D 1,464,687

Deutschlands Erneuerung

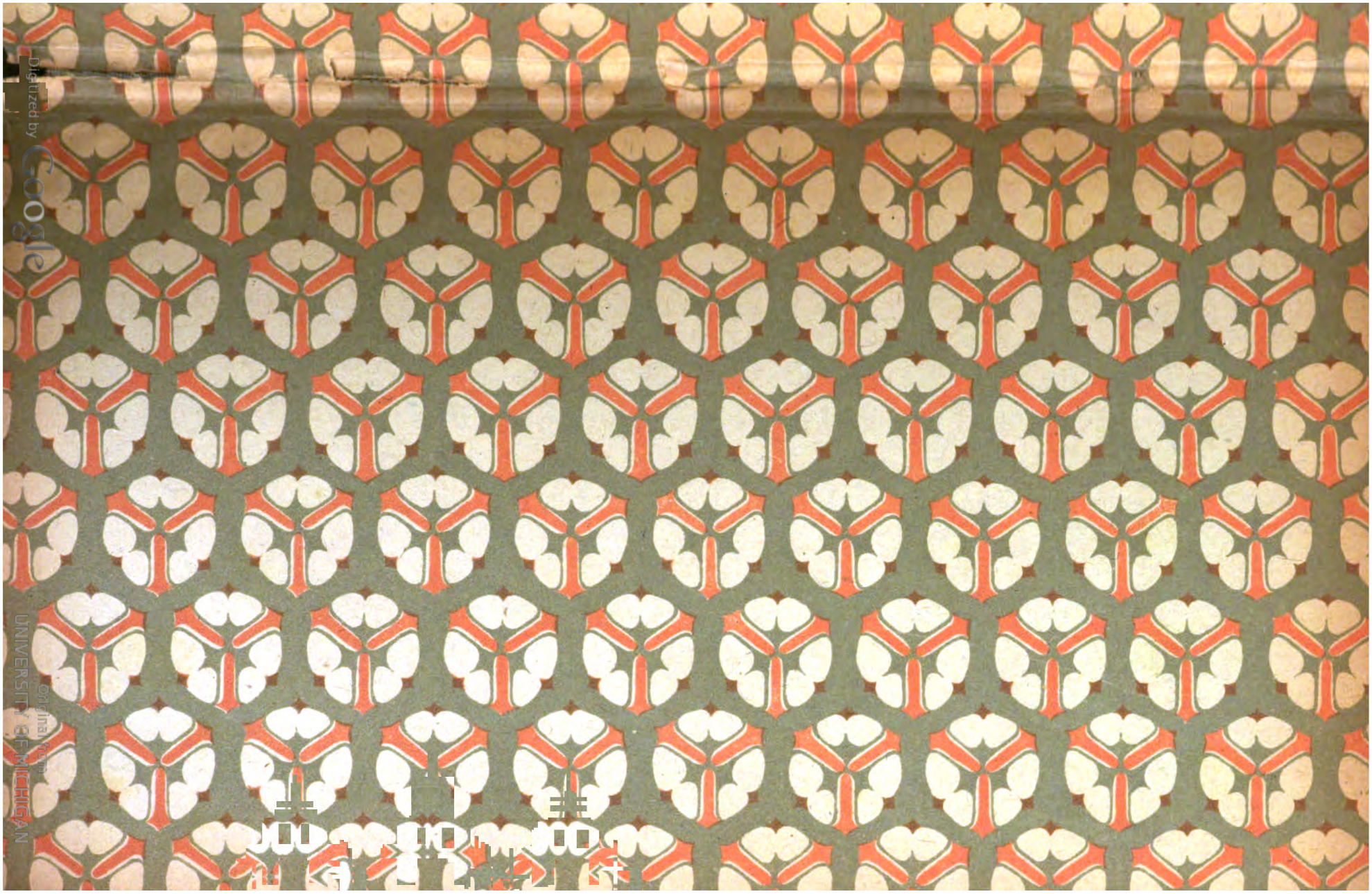
Monatsschrift für das deutsche Volk

J. F. Lehmanns-Verlag
München

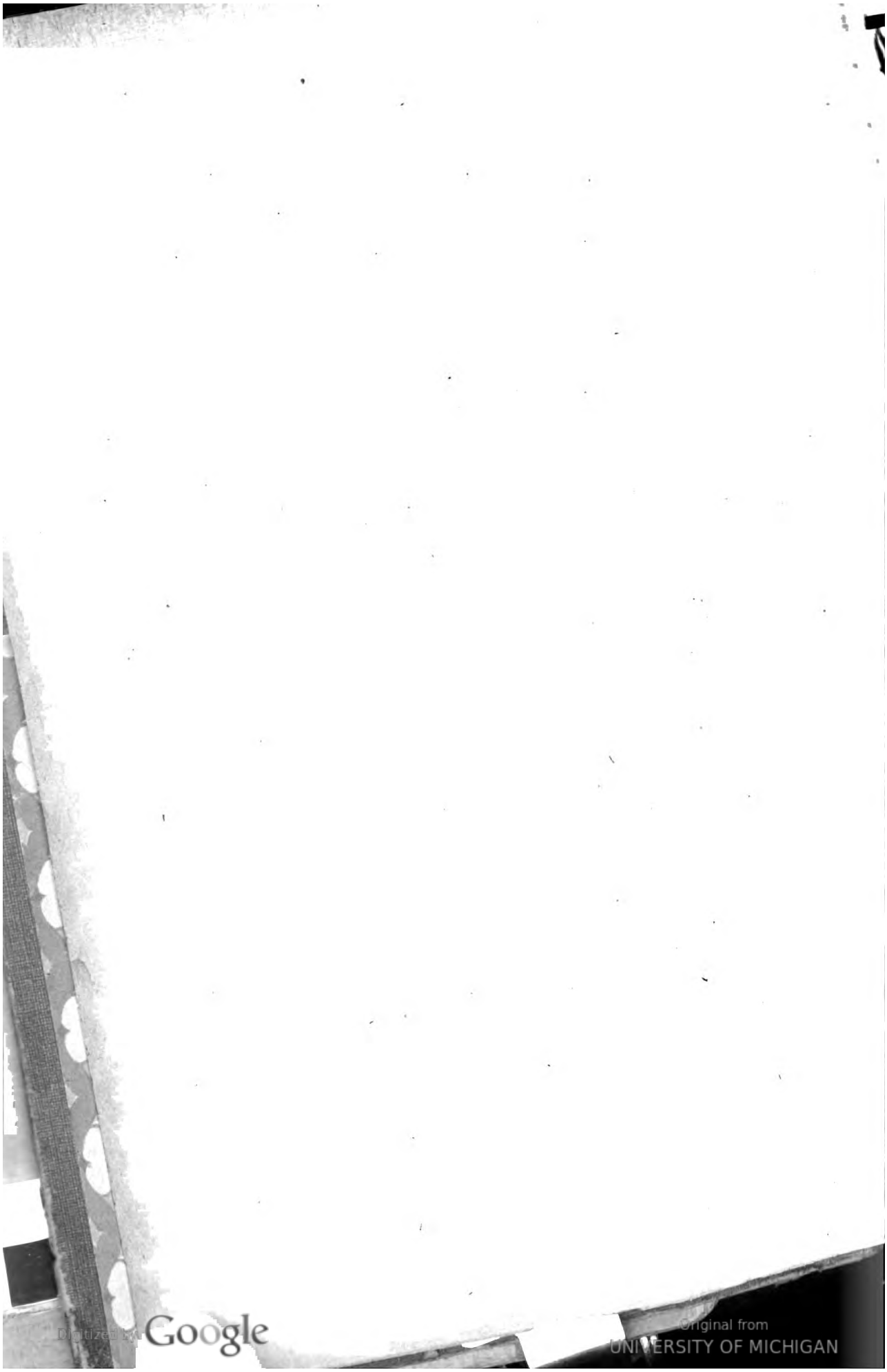
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von
Geh. Hofrat Professor Dr. G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat Professor Dr. M. v. Gruber, Professor Dr. E. Jung, Dr. E. Kühn, Geheimrat Professor Dr. Dietrich Schäfer, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat Professor D. R. Seeberg
Schriftleiter: Dr. Erich Kühn

V. Jahrgang 1921

Dr. jur. Willy Henze

J. F. Lehmanns Verlag, München

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Inhaltsverzeichnis.

5. Jahrgang 1921.

	Heft	Seite
Bang, Oberfinanzrat Dr., Die Entedelung der deutschen Wirtschaft	2	72
—, Großdeutschland — Bismarcks Vermächtnis (Ansprache an die unerlösten Brüder in Österreich, April 1921) 7, 401;	8	464
Bang, Oberschulrat, Die völkische Schule als Voraussetzung deutscher Wiedergeburt 5, 290;	6,	352
Bauer, Gymnasiallehrer, Hermann, Die Sizilianische Vesper . .	10	602
Below, Geh. Hofrat Prof. Dr. G. v., Was bedeutet der Fall Valentin?	2	83
Berger, stud. rer. nat. Lothar, Der Student und die Leibesübungen	11	668
Bernewitz, Elsa, Der Abschied des Fräulein von Guhr (Novelle)	8	501
Blume, Dr. Gustav, Reaktion und Fortschritt	1	23
Boehn, G. A., Der Held und seine Schmäher	5	259
Bücherschau: 1, 63; 2, 120; 3, 193; 4, 254; 5, 320; 6, 380; 7, 450;	9,	581;
10, 643; 11, 708;	12,	775
Collischonn, Prof. Dr. G. A. O., Die unbekannte Nation . .	7	420
Crommelin, Armand, Irrlehren	12	747
Curtius, Prof. Ludwig, Professor und Student	11	651
Ebenau, Rechtsanwalt Otto, In der Strafsache gegen Prinz Max von Baden und fünf Genossen wegen Hochverrats	4	193
Fester, Geheimrat Prof. Dr. Richard, Die politischen Probleme Deutschösterreichs	6	339
Fick, A., Der Sinn des Kampfes gegen die Fremdwörter . . .	11	701
Forstner, Major a. D., Freiherr von, Karthagos Untergang . .	1	20
Franke, R., Erhöhung des Aktienkapitals und Gewinnbeteiligung	1	51
Freytagh-Loringhoven, Prof. Dr. Axel Freiherr von, Die geraubte Ostmark	3	156
Friedrich, Dr. Bernhard, Die Sprache der Juden	10	617
—, Die Judenverfolgungen im Mittelalter und ihre Ursachen . .	12	753
G., Dr. W., Vom Kunstgenuß. Ein Brief	1	54
Geitel, Geh. Regierungsrat Max, Technische Umschau und Ausschau	3	171
Grunsky, Dr. Karl, Musik und Bühne (Eine Umschau) 3, 183;	4,	244;
6, 375;	9,	569
—, Der Niedergang des Theaters	12	763
Günther, Dr. Hans, Haß	7	398
Harmsen, Dr. med. E., Die Folgen des Krieges für die Volksgesundheit	9	558
Herrmann, Pfarrer Eduard, Die Lage der Westmark	3	166
Heyck, Prof. Dr. Ed., Der Ursprung der öffentlichen Denkfehler und des Unitarismus	3	139
Hoffmann, Dr. Albrecht, Die Wiedergeburt deutscher Kunst aus dem Quellgrund eines neuen Lebensgefühls	8	484
Jung, Prof. Dr. Erich, Die falsche Front im Kampfe gegen die Geldherrschaft 6, 362; 7, 389; 8, 453;	9,	526
Kaindl, Prof. Dr. Friedrich Raimund, Deutsche nach dem Osten! Eine Denkschrift über unsere künftige Wirtschaftspolitik .	1,	34; 2, 94
Kersken, cand. rer. pol. Gust. Heinr., Der Erlanger Studententag (Sein Ergebnis und seine Folgen)	11	682

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

C 13-198867

	Heft	Seite
Kießling, Gerhard, Der Wert der studentischen Verbindung für die völkische Erziehung	4	222
Klagges, Dietrich, Wie überwinden wir Marx?	9	533
Konrad, Dr. Karl, Eberhard König. Zum 50. Geburtstage am 18. Januar	2	116
Kraft, Rolf, Die jungdeutsche Bewegung	4	230
Krainz, Dr. Wilfried, Die wirtschaftliche Selbsthilfe des Studenten	11	650
Krauß, General d. Inf. Alfred, Die Wesenseinheit von Politik und Krieg als Ausgangspunkt einer deutschen Staatslehre	6	323
Krebs, Albert, Wir Jungen und unsere Gedanken über den deutschen Wiederaufbau	4	227
Kühn, Dr. Erich, Bild der Lage 1, 58; 2, 120; 3, 187; 4, 248; 5, 314; 6, 380; 7, 445; 8, 513; 9, 575; 10, 639; 11, 704; 12, 770		
Kursell, Otto von, Von Kunsthandel und Bolschewismus	2	118
Lent, Prof. Dr., Deutschlands Widerstandskraft und der Marxismus	7	409
Losch, H., Die Stiftung (Erzählung)	5	308
Molisch, Dr. Paul, Die Judenfrage an den deutschösterreichischen Universitäten	11	663
Möllenhoff, Karl, Zusammenbruch und Wiederaufbau im Lichte Fichtes	3	282
Pauli, Ernst, Lagarde	12	709
Planck, Mathilde, Ein Wort von der deutschen Kultur	1	20
Pogatschnigg, Paul, Das verlorene und wiederzugewinnende Adria-Deutschtum	3	162
Poller, Dr. Alphons, Wien ein slavischer Wachtposten	10	637
Rat, Dr. M., Europa ohne Markt	2	113
Regel, Friedrich, Voraussetzungen völkischer Opposition	10	611
Reuß, Pastor Heinrich, Alkohol und Verbrechen	9	547
Rheinländer, A., Der Völkerbund und Israel	4	243
—, Völkerschicksal und Börsenspiel	5	300
Rolfs, Wilhelm, Totenfeier zum Gedächtnis unserer Gefallenen	6	371
Schäfer, Geheimrat Prof. Dr. Dietrich, Sind die Deutschen ein Eroberervolk? 2, 65;	3,	129
—, Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, Dritter Band	12	718
Schäff, Heinrich, Cäsar Flaischlen als vaterländischer Denker	7	437
Schaukal, Dr. Richard von, Grundsätzliches zur Judenfrage	9	544
Schirmacher, Dr. Käte, Die Not der geraubten Ostmark	7	422
Schmeling, Regierungsrat a. D. Wilhelm von, Föderalismus	12	723
Schulz, Walther, Völkische Studentenbewegung	11	673
Schwarz, Hermann, Fichte und das gegenwärtige Deutschland	10	594
Sigmar, Dr., Die Jugend hat das Wort	4	215
Stauf v. d. March, Ottokar, Ein Konjunkturliterat	8	498
Steinberg, Georg, Jesus und die Lohnfrage	4	241
Stolzing, Josef, Das unerlöste Deutschland	3	145
—, Irmgard (Novelle)	3	177
—, Siegfried Wagner	5	305
Szczepanski, Oberstleutnant a. D. Dr. Max von, An der Feldherrnwage	5	200
Tafel, Dr. Paul, Die Nationalisierung des Bankwesens	7	414
Traub, D., Über Dr. Rudolf Steiner	8	458
—, Über Schule und Erziehung	11	695

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

	Heft	Seite
Untersberger, cand. med. Edith, Die Frau und das Studium	11	661
Voigtländer, Dr. Emmy, Die Gefahren des Pazifismus	4	202
Wachter, Oberst a. D. Karl von, Wahrheit und Würde. Eine nationale Selbstkritik	1	2
—, Um den deutschen Geist	9	519
Wahl, Prof. Dr. Adalbert, Revolutionsfragen	10	583
Waldeyer-Hartz, Kapitän zur See a. D., Die Kriegsvorbereitungen der britischen Marine	5	275
—, Der Zusammenbruch der Marine	12	741
Werner, cand. germ. et rer. pol. Eckhardt, Student und Arbeiter	11	673
Willrich, Prof. Dr. Hugo, Die Entstehung des Antisemitismus	8	472
Winkelmeier, Bernhard, Deutscher Arbeiter: Wache auf! Die wahre Lösung der sozialen Frage	1, 41;	2, 103
Wundt, Prof. Dr. Max, Straßburg und der deutsche Gedanke	10	629
Ziehen, Erich, Feuerrede. Gehalten vor den Adlern und Falken auf dem Elbdeich b. Schönhausen	8	511
Zietz, cand. phil. Wilhelm, Student und Vaterland	11	647
Zobeltitz, Major a. D. H. C. von, Das Vermächtnis Moltkes und seine Erhaltung	1	11
* * *, Wie Deutschland revolutioniert wurde	12	729

Gedichte:

Bayer, K., Lied des Türmers (Aus: Der deutsche Narr)	12	740
Falb, Alfred, Harret und hört!	1	1
Halbach, Fritz, Schafe und Wölfe	8	483
Hennig, Richard, Lied unserer Enkel	10	610
Hausmann, Wilhelm Friedrich, Grabgesang der Totengräber	3	144
Ki Ki, Deutsches Wiegenlied	9	543
Komers, A., Leben	11	672
Kühn, Erich, Parlamentarische Parteiführerregel	8	457
—, Der Künstler	9	540
Losch, J. H., Der liebe Gott in Berlin (Legende)	8	463
—, Kunstgeschwätz	9	525
Nüse, Karl, Verachtung	10	610
Oberst-Kinkelin, Hedwig, Unser Letztes	6	361
Schaube, Adolf, Schildgesang	10	593
Schaukal, R. v., Gedichte	5, 304; 8, 497;	10, 628
Schulenburg, Sigurd Graf von, Wiedergutmachung	4	201
Schumann, Hans J. R., Hermann Hesse	7	413
Selchow, Bogislav von, Möglichkeiten. Es gibt ein Wort	1	19
—, Was rätst du mir	1	22
—, Der Riese	1	33
—, Du	1	53
—, Der Sklave von Michel Angelo	2	82
—, Stolz	2	112
Spann-Rheinsch, Erika, Nun Knabe, kommt es auf dich an	4	220
Stodte, Hermann, Die Sünder wider den heiligen Geist	2	93
—, Die Waffe. Friedrichs Schatten	7	400
—, Heinrich von Kleist	7	425
—, Gottes Gerechtigkeit	8	500

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. O. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 1 Januar

Harret und hört!

Deutsche Sonne versank ... Deutschen Wesens leuchtender Schein
Ist in schwelender Nacht — in würgender Flut begraben ....
Bricht die Wolfszeit der Welt — bricht ewige Knechtschaft herein?
Heulen die Hunde? — Fliegen vom Feld die Raben?

Sagt mir, wer so das Antlitz der Erde entstellt —
Heilige Helle ins Mordhaus der Lüge verkehrte?
„Goldgier, die Zauberin, und der Drache von Nidefeld,
Der die Völker zerwühlt, das Mark der Männer verzehrte ....

Siegfried seh ich — todwund auf blühender Flur —
Zerbrochen sind Schwert und Schild und schirmende Eide! —
Freunde verrieten den Freund! — Nichts gilt mehr Treue und Schwur!
Siegfried seh' ich verbluten — auf blühender Heide ....“

Bruder erschlägt den Bruder — Ehe — Sippe zerbricht —
Wölfischer Wahn hat seine Fesseln zerrissen! —
Mütter weinen .... Dem schlummernden Kinde spricht
Die Norne der Not ihr Elend in Wiege und Kissen ....

Harret und — schweigt: Ob die Sterne in himmlischen Höh'n
Wanken aus ihrer Bahn — aus Glanz und Klarheit —
Schweiget! Ob Welten stürzen und untergeh'n —
Harret: Er wird doch kommen, der Tag der Wahrheit!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenn vom Geiste des Blutes entzündet, der Stürme Weh'n —
Erde und Meer sich empören gegen den Sieg der Schande — —
Seh' ich — aus Sternsturz und Not — neue Sonne erstehn!
Auftauchen aus fallender Flut — jung-grünende Lande! —

Adel kehrt wieder und Siegfried, der frohe Held —
Hoch rauscht der Adler vom Felsen in himmlische Klarheit:
Frei ist die deutsche Erde! Erlöst ist die Welt .....
Harret und hört: Er kommt, der Tag der Wahrheit!

Alfred Falb.

Wahrheit und Würde.

Eine nationale Selbstkritik.

Von Karl von Wachter, Oberst a. D.

Friedrich der Große hat strenge Selbstkritik als die erste Vorbedingung bezeichnet, die vom Fürsten und Staatsmann andauernd erfüllt werden muß, wenn er seiner schwierigen und verantwortungsvollen Aufgabe gerecht werden will. Nachdem jetzt die Parteien an die Stelle der Regenten getreten sind, könnte es scheinen, als ob die Selbstkritik durch die gegenseitige Kritik überflüssig gemacht sei. Wer aber mit Aufrichtigkeit von sich auf die andern schließt, der muß sich sagen, daß die Kritik am Gegner selten ganz sachlich und gerecht ist — eine unparteiische Partei ist auch schwer denkbar — und deshalb mindestens durch Selbstkritik ergänzt werden muß.

Bei der Reichstagseröffnung am 28. Juni v. Js. sagte der Reichskanzler Fehrenbach in seiner Antrittsrede, wir wollten „alle unsere früheren (!) Gegner davon überzeugen, daß im deutschen Volke machtpolitische Träume oder Revanchegedanken um so weniger Boden finden, je einsichtiger man ihm entgegentritt". Man könnte daraus schließen, daß der Redner an die Möglichkeit glaubt, solche Träume oder Gedanken zu verwirklichen, falls die von ihm vertretene Volksmehrheit es wollte. Denn ob Gedanken, die nicht verwirklicht werden können, bei uns Boden finden oder nicht, kann unsern Feinden gleichgültig sein. Anderseits lassen aber die gewählten Worte keinen Zweifel, daß dem Redner nicht nur der Glaube an die Verwirklichung, sondern auch der Wille hiezu fehlte. Sonst hätte er nicht von Machtpolitik und Revanche, sondern etwa von einem Befreiungskampfe gesprochen, (der unsere heiligste Pflicht wäre, sobald er möglich wäre). Wenn man eine Sache wünscht, pflegt man ihr einen Namen zu geben, der ihre Berechtigung und ihren Wert erkennen läßt, nicht einen solchen, der beides zu verschleiern oder zu verdunkeln geeignet ist.

Wie steht es aber mit der Möglichkeit eines Befreiungskampfes und Wiederaufstieges zu äußerer Macht und Größe? Manchem Leser mag diese Frage überflüssig erscheinen, weil ihm unsere völlige Ohnmacht auf unabsehbare Zeiten hinaus eine Tatsache ist, die man mit Händen greifen kann; auch am fernsten Horizonte zeigt sich ihm nicht der geringste Hoffnungsschimmer. Daneben gibt es auch jetzt noch viele, denen es einfach unmöglich ist, an unsere vollkommene und dauernde Machtlosigkeit zu glauben; sie scheint ihnen immer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

noch nicht erwiesen zu sein. Daß es in solchen Dingen keine mathematische Gewißheit gibt, der Weltlauf schon öfters jede Voraussicht zuschanden machte, genügt nicht zur Erklärung dieses Unglaubens, der in erster Linie psychologisch begründet und nicht so verwunderlich ist in einer Zeit, wo den meisten Menschen die unvergleichliche Stütze fehlt, die unsere Väter an ihrem religiösen Glauben hatten — auch noch ein Bismarck, der nicht mit Unrecht das religiöse Ereignis des 19. Jahrhunderts genannt worden ist. Wer sich nicht außerhalb der Welt aufpflanzen kann, muß wohl oder übel an sie glauben oder gegenüber der Tragik des Lebens und gar der Tragödie seines Volkes eine Seelenstärke besitzen, die nur wenigen gegeben ist. Wir werden darauf zurückkommen, daß unsere Presse dieser allgemeinen Schwäche — denn das bleibt sie bei aller Entschuldbarkeit — in einem Maße glaubt Rechnung tragen zu müssen, das nicht gutgeheißen werden kann. Denn es bedeutet ein Hinwegtäuschen über das Unglück statt eine Erziehung zu der Willensstärke, die nötig wäre, um es zu tragen. Auf der andern Seite hat ein Mann von starker Seele, dessen vaterländisches Empfinden über jeden Zweifel erhaben ist, Johannes Müller, schon zu Anfang 1919 in einem „Aus tiefer Not" betitelten Heft der „Grünen Blätter" die Meinung vertreten, daß „Deutschland künftig in der Welt nichts mehr gilt, eine untergeordnete Rolle spielt, ein Staat zweiten Ranges sein wird. Der Weg der Machtpolitik" — so fuhr er fort — „ist uns für alle Zeit verlegt. Ich begreife nicht, wie ernsthafte Menschen an einen Neuaufschwung unserer militärischen Macht und an eine spätere Überwindung unserer Widersacher mit Waffengewalt glauben können. Selbst wenn das ausgemergelte, geschundene und unterjochte Deutschland wirtschaftlich noch so sehr wieder erstarken könnte, wir werden nie den Angelsachsen auf dem Meer wieder die Stirne bieten können, und immer wieder würde uns ihre Blockade zu Boden werfen".

Wir dürfen uns zur weiteren Begründung dieser Auffassung darauf beschränken einiges anzuführen, was die allgemeine Beachtung bisher nicht im verdienten Maße gefunden zu haben scheint. Die Möglichkeit einer Wiederherstellung der Macht hängt wie alles immer zuerst vom eigenen Willen ab, und da hält es vorerst der weitaus größere Teil des deutschen Volkes mit dem Reichskanzler. Diese, mit der jeweils regierenden nicht zu verwechselnde, herrschende Mehrheit *will* gar kein mächtiges Deutschland mehr. Viele höchst ehrenwerte, in ihrer Art vaterlandsliebende Deutsche gehören ihr an, den Kern aber bilden die bekannten innerdeutschen Großmächte, die uns in den Abgrund geführt haben und jetzt drunten festhalten. Als uns die äußeren Feinde während des Krieges immer dringender die Demokratisierung anrieten, taten sie es in der Hoffnung, uns dadurch wehrlos zu machen *und zwar für immer. Sie haben sich in dieser Hoffnung nicht getäuscht.* Die Abneigung der herrschenden Mehrheit gegen die Macht, nämlich gegen die eigene, ist so groß, daß sie auch einem erheblichen Mangel an feindlicher „Einsicht" standhalten dürfte. Deshalb sehen die äußeren Feinde in dieser Mehrheit mit Recht ihren schätzenswertesten Verbündeten und werden ihr möglichstes tun, um ihn auch für die Zukunft am Leben zu erhalten. Als „Demokraten" verstehen sie sich darauf, die öffentliche Meinung zu machen, und wenn ihnen dieses schon im monarchischen Deutschland viel besser gelungen ist, als die meisten Deutschen ahnten, so hat ihnen die neue Staatsform das Geschäft noch erleichtert. Der innere Bundesgenosse aber, die deutsche Demokratie im weitesten Sinne, in vieler Hinsicht gleichbedeutend mit dem deutschen Spießertum, besitzt außer der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Verständnislosigkeit für Macht noch eine andere, nicht minder schätzbare Verständnislosigkeit, nämlich die für die Vorbedingungen, unter denen allein ein brauchbares Kriegsheer herangezogen werden könnte, wenn es uns je wieder einmal freistünde, dieses zu tun. Denn daß — ganz abgesehen von der Stärke — die sogenannte Reichswehr, d. h. ein Heer ohne schwere Artillerie, ohne Flieger, Tanks und Gase und ohne Generalstab heutzutage kein Kriegsheer mehr ist, das weiß jeder. Wir sind also des Heeres und der Flotte beraubt und zugleich jeder Möglichkeit, sie in absehbarer Zeit zu erneuern. Gleichwohl wiegt anderes vielleicht noch schwerer: der Krieg hat seinen Charakter verändert und zwar von Grund aus, mit Strategie und Taktik allein ist es weniger getan als jemals, ja man kann sagen, die Kriegskunst, in der wir Meister waren, hat unter Stoff und Masse den Geist aufgegeben; jedenfalls ist die in Jahrhunderten erworbene Überlegenheit der deutschen Führung entwertet. An die Stelle des Krieges ist, wenigstens für die großen Zwecke unserer Feinde, der englische Krieg, die unmittelbare Vergewaltigung der Völker, in erster Linie durch Aushungerung, getreten, der die alte Kriegführung nur noch Hilfsdienste zu leisten hat. Und die Erzeugung der wichtigsten Streitmittel für jede Art neuzeitlicher Kriegführung ist an den Besitz von Rohstoffen geknüpft, die in der nötigen Menge ebenso wie die neben der Technik entscheidenden Menschenmassen nur außerhalb Europas zu haben sind. Aus den außereuropäischen Kraftquellen fließt die Überlegenheit über den heimischen Nachbaren, die Beherrschung außereuropäischer Ländermassen, der Anteil an der Weltherrschaft, entscheidet über die Beherrschung Europas. Enger als je ist die militärische Macht mit der wirtschaftlichen verflochten, und über unsere wirtschaftliche Ohnmacht ist kein Wort zu verlieren.

Was die Ohnmacht nach außen für das innere Leben bedeutet, sehen bis jetzt die Wenigsten. Mit Recht ist gesagt worden, England habe seine Vernichtungsarbeit so gründlich getan, daß ihre volle Auswirkung erst unseren Kindeskindern zum Bewußtsein kommen werde. Wie mag sich unser dermaliges politisches Tun und Treiben für einen englischen Beobachter ausnehmen? Ein Sklavenvolk, das sich selbst regieren darf, wie man Kinder und Narren König spielen läßt, wenn sie dabei hübsch brav und artig bleiben. Staat ist Macht, also sind wir kein unabhängiger Staat mehr. Um so weniger Anlaß besteht dann aber für seine Vertreter, Wörter wie „machtpolitisch“ und „Revanche“ in den Mund zu nehmen. Wenn man sich nicht rächen kann und eigentlich auch gar nicht ernstlich wollte, soll man schweigen. Durch unnötige Versicherungen unserer Friedfertigkeit machen wir uns nicht nur lächerlich, sondern auch verächtlich. Wie sollen unsere Feinde solche Versicherungen anders auffassen, als daß uns die Trauben zu sauer sind, und daß wir, was noch viel schlimmer ist, um ihre Gunst buhlen wollen? Davon sollte auch der Schein vermieden werden, ganz besonders in einem Falle, wie dem unseren, wo das Recht dem Unrecht unterlegen ist, und ein niedergeworfenes Volk sich unter den Fußtritten seiner Mörder krümmt. Wir müssen unser Schicksal tragen, ob wir Dunst darum machen, oder ob wir keinen darum machen. Wollen wir nicht wenigstens das wählen, was von beiden das würdigere ist? Nicht den Schein von Dingen, die wir verloren haben, gilt es zu wahren, sondern das letzte, was ein Volk auch im Unglück sich bewahren sollte, Stolz und Würde.

Wir haben an eine Kanzlerrede angeknüpft, aber hüten wir uns vor pharisäischer Überhebung. Es fehlt auch in nationalen Kreisen weithin an der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

klaren Erfassung unserer Lage und noch mehr daran, die letzten Folgerungen daraus zu ziehen. Mit der Macht haben wir die Freiheit verloren, unser Land ist zu einer Ausbeuteprovinz, unser Volk zu einem Sklavenvolk geworden. Es ist aber von der allergrößten Wichtigkeit, daß wir uns dieser Rolle, zu der wir verurteilt sind, nicht nur bewußt werden, sondern uns auch dazu bekennen. Richtig verstanden! Wir müssen es laut aussprechen, daß man uns der Freiheit beraubt hat. Wenn wir statt dessen den Schein wahren wollen, unterstützen wir die Lüge unserer Feinde, die ihn gleichfalls wahren wollen, um vor der Welt als Ehrenmänner dazustehen. — Die feindlichen Staatsmänner haben die Lüge von unserer Kriegsschuld erfunden und — auch im deutschen Volke — verbreitet, haben uns in den Friedensbedingungen das Bekenntnis zu dieser Lüge aufgezwungen; haben uns dadurch wehrlos gemacht, daß sie unser Volk durch Geld und Lüge zum Verrat verführten und die verbrecherischen Elemente sich dienstbar machten, mit denen sie heute noch im Bunde stehen. Es ist ihr Geschäft, die Völker zu demoralisieren, um sie desto leichter zu morden oder zu versklaven; auf Mord und Lüge, dem Mord der Wahrheit, ist ihre Herrschaft aufgerichtet. Dabei spielen sie die Schützer der sittlichen Weltordnung und die Vollstrecker der göttlichen Gerechtigkeit. Die Räuber sitzen über den Beraubten zu Gericht — ein Schauspiel für Götter. Neben solcher Teufelei erscheinen Hohn und Spott, Beschimpfung und Verlästerung nur noch als stilgerechtes Beiwerk. Lloyd George war an alle dem beteiligt, er war die Seele des Ganzen. Doch wozu dies alles? Nur um die Frage anzufügen, ob sich ein deutscher Mann mit Lloyd George an einen Tisch setzen konnte. Wie schnell wir doch vergessen haben trotz allem Reden vom feindlichen Vernichtungswillen! Wir können nicht umhin, zwei weniger beachtete Taten dieses Vernichtungswillens hier im Vorbeigehen der Vergessenheit zu entreißen: Warum haben die Engländer ohne militärische Gründe durch ihre Artillerie so viele Städte in Frankreich und Belgien zerstört? Um das deutsche Volk zu vernichten, dem sie die Wiederherstellung aufzubürden gedachten. Warum haben sie nicht allein der deutschen, sondern auch der neutralen Baseler Mission den Krieg erklärt? „Weil England" — wie sein Vertreter sagte — „für alle Zeiten frei sein möchte von dem Unreinen, womit diese (aus Süddeutschland unterstützte!) Mission leider untrennbar verbunden ist"; m. a. W., um die Deutschen vor der Welt als sittlich minderwertig hinzustellen. Das völkermordende England als Sittenrichter! Mich wundert es gar nicht, wenn Bibelgläubige in der anglo-semitischen Macht das aufkeimende antichristliche Weltreich wittern. Vielmehr fällt es immer schwerer, den Abgrund von Bosheit und Heuchelei, der sich hier auftut, anders zu erklären. Aber ein christlicher Rechtsanwalt, obwohl er nicht zum Anwalt der Entente bestellt war, hat von ihrer „Ehrenhaftigkeit" gesprochen, „zu der man Vertrauen haben müsse". Es war der deutsche Reichskanzler. — Die gegen Leben, Freiheit und Ehre des deutschen Volkes gerichteten Gewalttaten haben seit dem Friedensschlusse nicht aufgehört, sind auch nicht weniger geworden. Aber fast noch unerträglicher als diese Schandtaten selber ist die Art, wie sie von der deutschen Presse in jedem Einzelfalle mit immer neuem Erstaunen und Mundaufsperren verzeichnet werden, als ob die Hölle etwas anderes gebären könnte als eben Teuflisches. Und — allerdings vornehmlich nur in den Demokratenblättern — pflegt auch selten der erläuternde Zusatz zu fehlen, daß der Verständigungswille eben „noch" nicht überall vorhanden sei. Ein widerliches Gebaren! Wir wollen nun aber unserer Frage nach dem Zusammen-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sitzen mit einem Lloyd George eine genauere Fassung geben und eine im strengen Sinne nationale Regierung annehmen, der die Ehre, d. h. der moralische Fortbestand des deutschen Volkes nicht weniger am Herzen liegt, als der materielle, weil sie der Überzeugung ist, daß es aus leiblichem Verderben noch eher eine Rettung gibt als aus seelischem — unsere Feinde *haben* diese Überzeugung. Eine solche Regierung müßte folgerichtigerweise damit beginnen, ohne Rücksicht auf die materiellen Folgen, von denen der Verlust einer unwürdigen Scheinfreiheit noch die geringste, aber eben deshalb nicht einmal wahrscheinlichste wäre, die nationale Ehre wiederherzustellen, m. a. W. den versäumten ehrenvollen Untergang nachzuholen. Und es wäre nur ein untergeordneter Programmpunkt, ohne dessen Erfüllung gleichwohl die Befriedigung in vielen deutschen Herzen unvollkommen bliebe, wenn dabei etwa Herrn Lloyd George in aller Form von Staats wegen versichert würde, daß man ihn für einen Schurken und Verleumder halte. Wir sind alle miteinander nicht mehr gewöhnt, den von der Ehre vorgezeichneten Weg auch nur zu Ende zu *denken*, und darin liegt die Ursache, daß wir in etwas gedankenloser Weise an die Möglichkeit einer im strengen Sinne nationalen Regierung glauben, und überrascht sind, wenn uns jemand darauf aufmerksam macht, daß diese Möglichkeit bis auf weiteres aus mehr als einem Grunde nicht mehr besteht. Vor allem müßte eine Regierung, um auch nur annähernd so vorgehen zu können, wie eben angedeutet wurde, ein ideales Volk hinter sich haben statt wie jetzt das Gegenteil davon. Käme aber eine solche Möglichkeit in Frage, dann würden die Feinde eine Regierung, die sich darauf stützen wollte, niemals anerkennen. Vermutlich würden sie schon eine im weniger strengen Sinne nationale Regierung nicht dulden, weil ihnen auch daran viel gelegen ist, einer sittlichen Gesundung und einem Wiedererstarken des Sinns für völkische Ehre und Freiheit im deutschen Volke vorzubeugen. Man wird die von einer nationalen Regierung im strengsten Sinne geforderte Handlungsweise überspannt finden; sie ist zweifellos ein unerreichbares Ideal und *muß* uns überspannt erscheinen. Aber *daß* sie uns so erscheinen muß, beweist doch besser als alles andere, wie weit wir aus inneren und äußeren Gründen von aller wünschenswerten Möglichkeit entfernt sind. Diese Einsicht ist nötig, darf uns aber nicht hindern das Erreichbare, nämlich eine *möglichst* nationale Staatsleitung anzustreben. Ihr anzugehören wäre freilich das entsagungsvollste, was sich für einen Deutschen denken läßt. Und was wäre von ihr zu erwarten? Natürlich keine materiellen Vorteile, wenigstens nach außen und bis auf weiteres; eher noch kleine Einbußen — denn auch Selbstachtung und Ehre *kosten* etwas auf der Welt; aber Wahrung der Würde, Belebung der völkischen Gesinnung und damit mittelbar allerdings auch Anbahnung der Gesundung des Volkskörpers. Das wäre auch genug, ja schon so viel, daß man es kaum zu hoffen wagt. Denn daran hat es ja der deutschen Volksmehrheit gefehlt, daß sie so gar nichts übrig hatte für den ehrenvollen Untergang, und daran fehlt es ihr noch. Die Scheu vor dem Untergang hat uns an der Wahrung der Ehre gehindert. Wir *wollten* sie nur wahren, so lange es uns nicht weh tat. Zur Strafe für diese Überschätzung der materiellen und Unterschätzung der ethischen Werte haben wir beides verloren: das *Leben* als freies Volk *und* die Ehre.

Auch eine deutsche Monarchie würde von unseren Herren über dem Meere nicht geduldet werden, es sei denn eine Schein- und Schattenmonarchie oder eine solche, deren Träger ihre Kreaturen wären. Aber davon abgesehen wäre eine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wiederherstellung der Monarchie vor der Wiederherstellung der Macht auch eine Würdelosigkeit. Merkwürdig, daß dieser Gedanke den national Gesinnten ganz ferne zu liegen scheint; und ein Zeichen, wie weit wir uns vom gesunden Empfinden entfernt haben, oder wohl noch mehr dafür, wie wenig Verständnis auch die Bestgesinnten für unsere Lage haben. Sonst müßten sie sich sagen, daß wir uns etwas vergäben, den Engländern zu viel Ehre erwiesen, wenn wir in ihrer Provinz deutsche Kaiser und Könige einsetzten als unfreie Herrscher über ein unfreies Volk, die dann womöglich noch mit einem Lloyd George und Konsorten verkehren müßten. Nein, einen solchen Triumph sollten wir unseren Feinden nicht gönnen, mit indischen Fürsten die unseren nicht in eine Reihe stellen. Und wer möchte sich auch unter solchen Verhältnissen dazu hergeben, Kaiser oder König zu sein? Eine deutsche Monarchie wäre für die Welt nur ein neuer Anlaß, über uns zu lächeln, würde uns eine Minderung des Ansehens und der Achtung bringen statt eine Mehrung. Wir müssen auch mit der Staatsform unserer Lage Rechnung tragen, wenn wir den Wunsch haben, unsere Würde zu wahren und nicht noch mehr zum Spott der Welt zu werden. Es gibt ja außer der Monarchie noch andere Staatsformen als unsere dermalige demokratisch-parlamentarische mit ihrem Absolutismus der Parteiführer. Wenn uns das Geschick in einer wohl nur fernen Zukunft wieder mit Macht begaben sollte, dann wollen wir wieder von Monarchie reden, vorher nicht. Sonst machen wir die große Lüge mit, von der jetzt die Welt beherrscht ist. Das wollen wir den andern überlassen; denn wir sind ja in großer Gesellschaft: Unfreiheit und Scheinfreiheit gibt es heute in allen Abstufungen, sie ist über die ganze Welt verbreitet. Wir sind vielleicht die unfreiesten, da wollen wir wenigstens zugleich die aufrichtigsten sein, um den Charakter zu retten. Denn auch diesen totzuschlagen ist das heiße Bemühen unserer Feinde. Eine Frage für sich ist es, inwieweit der monarchische Gedanke zur Belebung des nationalen Willens beiträgt.[1])

Noch einen Blick nach innen. Die Ablehnung des Ausnahmegesetzes, dessen irreführender Name eine Erfindung seiner Gegner ist, gehörte von jeher zum Parteidogma der bürgerlichen Linken. Wer nur das Wort aussprach, hatte sich in ihren Augen unmöglich gemacht. Nicht zum wenigsten an dieser doktri-

---

[1]) In seiner vom Juli 1916 datierten Schrift „Ideal und Macht" hat sich H. St. Chamberlain auf S. 25 ff. wie folgt geäußert: „Gegen ein in jeder Beziehung „mäßiges" Deutschland hätte England nicht das Geringste einzuwenden. England gleicht nicht Rom, am Einverleiben anderer Nationen liegt ihm wenig; ihm genügt es vollkommen, sie tatsächlich zu beherrschen ... Unter der Bedingung der tatsächlichen — wenn auch nicht augenfälligen (von mir gesperrt) — Unterordnung würde England gewiß bereit sein, Deutschland in das von ihm beherrschte „Weltsyndikat" aufzunehmen .... Natürlich müßte Deutschland seine starke politische Verfassung aufgeben ... Mit vollkommener Gewißheit würde unter diesen Bedingungen auch das lästige Überhandnehmen von deutscher Wissenschaft und Kunst aufhören ... Das liebliche Geschlecht der Analphabeten würde wieder Fuß fassen — die anderen Länder könnten in Ruhe verschnaufen ... England hat Zeit; es würde nicht roh und hastig vorgehen; wenn es nur die Oberhand endgültig gewänne, das würde ihm zunächst genügen; das Unterbinden der verschiedenen Lebens- oder wenigstens Kraftadern würde dann nach und nach geschehen; das heruntergekommene Geschlecht der Deutschen würde es kaum merken ... Pax britannica." Daraus sehen wir, wie gefährlich es ist, wenn wir uns mit dem Schein der nationalen Selbständigkeit begnügen, und daß wir unseren Feinden keinen größeren Gefallen tun können, als wenn wir an den Attributen der früheren Macht unsere Freude haben und mit diesem Spielzeug in der Hand einschlafen. Nein! Man kann uns hindern, daß wir bewaffnet bleiben, aber man soll uns nicht hindern, daß wir wach bleiben. Das Leiden soll uns wach erhalten, wachend wollen wir das Ende der angelsächsischen Weltherrschaft erleben, und sollte sie bis zum jüngsten Tag dauern!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nären Abneigung sind wir zugrunde gegangen, und heute wäre das Ausnahmegesetz nötiger als je. Der Begriff der politischen Partei hat eine schrankenlose Ausdehnung erfahren, er deckt jetzt auch den Hochverrat. Revolutionäre Organisationen, die sich dadurch außerhalb der staatlichen Ordnung stellen, daß sie ihre gewaltsame Beseitigung offen ankünden und vorbereiten, werden vom Staate selbst wieder in diese Ordnung hereingezogen, ein vernunftwidriges Beginnen, wie es in der alten römischen Republik undenkbar gewesen wäre. Man will wieder zur Vaterlandsliebe erziehen, aber der Erziehung zum Gegenteil, zum Haß und zur Todfeindschaft gegen Staat und Volksgemeinschaft, bleiben Tür und Tor geöffnet. Trotz alledem wagt es kein nationales Blatt, das Wort „Ausnahmegesetz" auch nur in den Mund zu nehmen — aus taktischen Gründen. Ganz recht, es wird dies aber auch nur angeführt, um unsere Schwäche zu beleuchten und zu zeigen, wie weit wir noch vom Wege zur nationalen Gesundung entfernt sind. Und da spricht man von der Möglichkeit starker Regierungen u. dgl. — ist das nicht eitel Selbstbetrug? Dann gibt es wieder Leute, die auf die inneren feindlichen Mächte, den Sozialismus, den nationalen Bolschewismus ihre Hoffnung setzen für den Kampf nach außen! Gewiß gibt es auf der Welt noch andere Mächte als unsere äußeren Feinde, und vor allem ist es die Macht des „Arbeiters", richtiger der Arbeitsverweigerung, mit der auch sie heute rechnen müssen. Aber darauf zu hoffen, daß diese Macht gerade bei dem, was wir nationalen Wiederaufstieg nennen, auf unserer Seite stehen werde, dazu sind wir Deutsche doch von allen Völkern bis jetzt am wenigsten berechtigt.

Wenn man nichts machen kann, dann muß man sich das eingestehen und etwas werden. Jede Vereitelung unserer Pläne, jede Enttäuschung oder Zurücksetzung ist ein Gewinn für uns, weil sie uns nach innen zieht — so ungefähr äußerte sich Bismarck. Vor allem müssen wir durchaus aufrichtige und wahrheitsliebende Menschen werden, die den Mut haben, der Wahrheit ins Auge zu sehen, auch wenn sie den Tod bedeutet. Auch für ein Volk gilt das „stirb und werde", das Wort vom Einsetzen des Lebens, um es zu gewinnen. Deshalb muß zweitens die Wahrheit ausgesprochen werden, und wenn sie noch so bitter schmeckt. Aber nur Hoffnungen wecken und Stimmung machen, alles vermeiden, was niederdrückend wirken könnte, überhaupt nur immer an die Wirkung denken, an das taktisch zweckmäßige, das ist nichts nütze. Wir brauchen jetzt nicht Banausen-, sondern Heroentum, Stoizismus; dazu müssen wir uns und unsere Volksgenossen erziehen. Fort mit dem Wahn, daß es auch in einem auf die Dauer ohnmächtigen Deutschland ein erträgliches Dasein geben könne; oder daß eine geschlossene nationale Einheitsfront — so sehr wir sie mit allen Mitteln anstreben müssen — die bewaffnete Macht ersetzen könne und imstande sein werde, unseren Feinden Zugeständnisse abzutrotzen. Ohne Macht kein Staat und nicht einmal eine innere, geschweige denn eine äußere Politik! Fort mit der Hoffnung auf Bolschewismus, Panslawismus und Panasiatismus, fort mit jeder Hoffnung auf bestimmte Möglichkeiten überhaupt! Aber mit allen Möglichkeiten rechnen, nichts für unmöglich halten, bereitsein für alles! Dazu genügt aber das Bewußtsein ein Deutscher zu sein, wenn es so tief und stark ist, wie es der Sache entspricht, nämlich der Tatsache, daß Deutschland — wenigstens nach dem Zeugnis von Ausländern, vornehmlich von Engländern — der geistige Mittelpunkt der Welt und „die Mutter alles europäischen Lebens", daß „Deutschlands Zukunft die Zukunft der Welt" ist. Aber kein Verschleiern

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unserer derzeitigen Ohnmacht und Unfreiheit! Nur wenn wir jeden Augenblick daran denken, können und werden wir uns gegen unsere Feinde so benehmen, wie es Stolz und Würde gebieten. Wir werden uns nicht so benehmen, wenn wir den Schein des Besitzes der Freiheit wahren wollen. Denn es ist immer unwürdig, sich mit dem Schein einer Sache zu begnügen. Die Versuchung dazu ist groß für uns, denn wir befinden uns in einer für ein großes Kulturvolk noch nie dagewesenen Lage. In der Bejahung der uns zugefügten Schmach liege unser erster, stummer Protest! Ohne diese Bejahung kann es überhaupt keinen Protest geben.

Bismarck war der Meinung, „daß jeder Staat, wenn er seine Dauer gesichert sehen, wenn er die Berechtigung seiner Existenz nachweisen will, sobald sie bestritten wird, sich auf religiöser Grundlage befinden muß", und er fügte bei: „Diese religiöse Grundlage des Staates kann bei uns nur das Christentum sein", womit er aber kein modernes Christentum meinte. Heute steht ein großer Teil unseres Volkes dieser religiösen Grundlage, wenn nicht ablehnend, so doch mehr oder minder fremd gegenüber. Es herrscht der Glaube an die fortschreitende Vervollkommnung der Welt, an die Selbsterlösung der Menschheit, wobei sich die national Gesinnten und ihre Gegner nur dadurch unterscheiden, daß die einen vom nationalen, die anderen vom internationalen Gesamtwillen das Heil für Staat und Volk erhoffen. Für beide gilt, was Bismarck im Anschluß an die eben angeführten Äußerungen sagte: „Ich habe in dieser Zeit manchen Lichtfreund zu der schnöden Erkenntnis kommen sehen, daß ein gewisser Grade von positivem Christentum dem gemeinen Manne nötig sei, wenn er nicht der menschlichen Gesellschaft gefährlich werden soll. So lange diese unklaren Bekenner der Humanitätsreligion nicht zu der Überzeugung gelangt sind, daß ihnen selbst dieser „gewisse Grad" am allernötigsten sei, so lange kann ich mich des traurigen Gedankens nicht erwehren, daß es uns noch lange nicht schlecht genug gegangen ist."

Wir müssen uns davor hüten, Gesinnung und Überzeugung miteinander zu verwechseln. Wenn sich entschieden national Gesinnte der Hoffnung ihrer Gesinnungsgenossen auf Wiederherstellung der deutschen Macht nicht anschließen können, vielleicht weil ihnen Freiheit und Weltherrschaft immer mehr in Eins zusammenzufallen scheinen, oder wenn sie aus anderen Gründen der Überzeugung sind, daß ein Tag der Rache für uns nie anbrechen, die Bewahrung des deutschen Geistes das Einzige sein werde, was uns zu tun übrig bleibe: es kommt darauf an, wie man sich innerlich zu einer solchen Überzeugung stellt, ob bejahend oder verneinend, ob man die Aussichtslosigkeit mit tiefem Schmerz empfindet oder sich mit Völkerverbrüderungshoffnungen, mit einem Auf- und Untergehen im Nirwana eines übernationalen Kosmopolitismus darüber tröstet. Deshalb sollten die Hoffenden unter den ganzen Deutschen die Zweifelnden weder gering schätzen noch tadeln oder der Willensschwäche zeihen, denn „die Überzeugung ist des Mannes Fahne", und was die beiden trennt, ist der Kopf, nicht das Herz, die Überzeugung, nicht die Gesinnung. Aber auch hier gehören Wahrheit und Würde zusammen.

Können sich die Hoffenden und Zweifelnden in einer höheren Einheit zusammenfinden? An die Unzerstörbarkeit und den Ewigkeitswert des deutschen Geistes glauben ja beide. Auch kann für jede Art von Wiederaufstieg die Kraft nur aus dem deutschen Geist kommen. Uns kann nur etwas in die Höhe bringen, was wir ganz allein besitzen, was unser allereigenstes, der Kern unserer geistig-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

völkischen Persönlichkeit ist. Was ist denn das besondere und das besonders wertvolle am Deutschen? Nicht, daß er ein hervorragender Verstandesmensch ist, obwohl er auch das unzweifelhaft ist; sondern was ihn vor allen anderen Völkern auszeichnet und seinen einzigartigen Wert ausmacht, ist seine Anlage und sein Sinn für das Ideale, das Transzendentale, das Religiöse — Chamberlain sagte: für das Überschwängliche. Dazu nicht als einzige, aber unerläßliche Vorbedingung die Macht des Gemütes über den ganzen Menschen! Aber diese Überschwänglichkeit ist keine Flucht nach Wolkenkuckucksheim, kein Luftschloß, sondern die granitne Grundmauer, auf der sich als nächstes, nicht als letztes Stockwerk das erhebt, was Bismarck mit dem volkstümlich-burschikosen Ausdruck „Wurschtigkeit" bezeichnet hat. Als er zwischen 1864 und 1866 mitten in seinem Lebenswerke stand, insoferne es dem Kampf um die preußische Vorherrschaft galt, und sich schon dem Ziele näherte, schrieb er an seine Frau, in fünfzig Jahren werde es uns sehr gleichgültig sein, ob Preußen oder Österreich die Führung in Deutschland habe, ja man werde zwischen einem Preußen und einem Österreicher keinen Unterschied mehr finden. Diese Gelassenheit, weit entfernt von stumpfer Gleichgültigkeit oder Resignation, entsprang einer Gemütsverfassung, die über das „aut Caesar aut nihil" hinaus zum „et Caesar et nihil" des Christen fortgeschritten war. Sie kann nur auf der „wundervollen Basis" zustande kommen, von der gleichfalls Bismarck sprach, die aber (nicht ohne Schuld der Kirchen) den meisten Deutschen schon damals abhanden gekommen war, so daß sie in der Folge von dem Worte „Wir Deutsche fürchten Gott und sonst nichts in der Welt" immer mehr nur den zweiten Teil hörten und sich deshalb jetzt vor der Welt fürchten, besonders vor ihren Leiden, und wie die Fliege am Fenster hundert Auswege suchen, wo keiner zu finden ist. Denn nur von jener wundervollen Basis können wir uns zu der Höhe aufschwingen, wo wir unser Vaterland als unser erweitertes Ich über alles *auf der Welt* schätzen, ohne diese selbst zu *überschätzen*. Aber nur der (innerlich) weltfreie ist der weltmächtige, und nur wenn wir zuerst innerlich frei werden, kann es zugleich in uns zu jener Verbindung von lauschender Aufnahmefähigkeit und schlagfertiger Tatkraft kommen, die uns befähigt, im entscheidenden Augenblick den entscheidenden Schritt zu tun. Denn das höchste wurde immer nur von Männern geleistet, die diesen Gegensatz von tiefster Passivität aufnehmenden Verhaltens und aufs höchste gesteigerter Aktivität in sich geeint hielten, deshalb frei waren von vorgesetzten Meinungen, vom Glauben an bestimmte Möglichkeiten oder Unmöglichkeiten, unbefangen im vollen Sinne des Wortes. Wenn Cäsar seinem Glück vertraute, und Cromwell sagte, man käme nie weiter, als wenn man nicht wisse, wohin man gehe, wenn Friedrich und Napoleon immer zuerst „sahen", ehe sie den entscheidenden Entschluß für die Anlage der Schlacht faßten, so setzte das jene Geistesstimmung voraus, die in tiefster Stille nichts will, nichts weiß und nichts sucht, eben deshalb aber die Freiheit besitzt nach jedem Wind des Zufalls sogleich die Segel zu stellen und die siegreiche Durchfahrt vorzunehmen. — Was sollen nun aber wir in unserer Lage tun, bis uns einmal ein solcher Schicksalswind weht — stillesitzen und die Hände in den Schoß legen? O nein, das wäre eben so falsch wie ein hysterisches Hin- und Herlaufen, wir sollen — die Augen überall — rüstig vorwärts gehen auf dem Wege zur Erneuerung des deutschen Geistes. Nur dann wird uns der Schicksalruf bereit finden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Vermächtnis Moltkes und seine Erhaltung.

Von Major a. D. H. C. von Zobeltitz, zuletzt im Generalstab.

Es gab schon vor dem Kriege breite Kreise auch unter den Gebildeten unseres Volkes, die die Offizierlaufbahn geistig nicht für einen vollwertigen Beruf ansahen; dieses Mißverstehen beruhte zum Teil auf wirklicher Unkenntnis der wahren Verhältnisse; zum größeren Teil aber gründete es sich auf ein bewußtes Nicht-sehen-Wollen, in demokratischen Schichten ausgelöst durch einen gewissen Neid auf die selbstverständliche und frühzeitig zu erringende gesellschaftliche Höhe des Wehrberufes, verstärkt — das muß zugestanden werden — durch in Einzelfällen zu lautes und selbstherrliches Auftreten junger Offiziere, Einzelfälle, die mit Fleiß aufgebauscht, breitgetreten und weitergezerrt wurden. — Die ersten Kriegsmonate, vielleicht -jahre brachten anderes Licht in die Auffassung der Militärwissenschaft; das mustergültige Ablaufen der Mobilmachungsmaschine, die Erfolge glänzender operativer und taktischer Führung, besonders im Osten — Tannenberg, Winterschlacht in Masuren, Offensive Mai—Juli 1915 —, zeigten zu augenscheinlich, daß hier ernste Vorarbeit und fachwissenschaftliche Vorbildung die Grundlage zum Erfolge gewesen sein mußten. Die Gegenstimmen verstummten. Sie meldeten sich erst wieder, als die allgemeine, „antimilitaristische" Hetze begann, als die Erfolge nicht mehr so greifbar klar zutage traten. Aber gerade in dieser Zeit, von Herbst 1916 (Sommeschlacht) bis zum Sommer 1918, bewährte sich an der Westfront die Grundlage der exakten Kriegswissenschaft in den Abwehrkämpfen und den großen Offensivschlachten tragfähiger denn je; nur weil sie vorhanden, war es möglich, einmal dem bis an die Grenze der Leistungsfähigkeit gewachsenen Heere die notwendigen Führer zu stellen und die notwendige Ausbildung zukommen zu lassen, zum anderen dies zahlenmäßig seinen Feinden noch immer unterlegene Heer so herumzuwerfen und auszunutzen, daß innere Tüchtigkeit und Führergeist über des Gegners Übermacht an Masse triumphierten.

Das tragische Geschick, was ein Werk treffen kann, ist: nach höchster Bewährung und dem vollsten Beweis seiner Notwendigkeit zusammenzubrechen oder abtreten zu müssen. Dieses Schicksal hat die deutsche Kriegswissenschaft ereilt. Der Versailler Frieden fordert die Auflösung des Generalstabes und der Kriegsakademien, das heißt der Hochschulen der militärischen Wissenschaften. Den meisten Deutschen wird diese Forderung als etwas Selbstverständliches erschienen sein, Hand in Hand gehend mit der Verminderung des Heeres; der Gegner hat schärfer dabei gedacht, er hat den Rest an Wehrmacht, den er dem deutschen Volke ließ, seiner beiden Eckpfeiler beraubt: der Volkstümlichkeit durch die Forderung des Söldnerheeres, seines Wissens durch Vernichtung dieser Lehr-, Lern- und Pflanzstätten. Er hat Moltkes, des Siegers von St. Privat und Sedan, Vermächtnis zerschlagen wollen. Es trotzdem zu erhalten, ist unsere Pflicht. —

Kriege hat es immer gegeben, und immer Feldherren. Alexander der Große, Hannibal, Cäsar, aber auch Wallenstein und später Turenne waren Beherrscher der Schlachtenlehren. Aber in ihnen herrschten Veranlagung und Genie vor. In den kleinen und einfachen Verhältnissen der Kriege früher und frühester Zeit erfaßten die Führer die Grundzüge des notwendigen Wissens in der Praxis. Wer Drang zum Kriegsruhm hatte, ging zu berühmten Führern „in die Lehre"; Gelegenheit hierzu bot sich immer, da der Janustempel Europas sich fast nie schloß.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

An irgendeiner Ecke schlugen stets Schwerter aufeinander. Mit den Jahrhunderten wuchsen die Verhältnisse ins Große; die Heere wurden zahlenmäßig stärker; der Bedarf nach Unterführern regte sich. Gleichzeitig wurden die Heere mehr und mehr national. Damit verschwand die Möglichkeit, auf fremden Kriegsschauplätzen zu lernen. Das kleine Kriegsgetöse verstummte, und an seine Stelle traten die seltener, aber dann gewaltig aufflammenden Völkerkämpfe, zwischen denen oft Pausen von Menschenalterlänge lagen. In diese Kämpfe mußte also der Führer, d. h. der höchste und hohe Berufssoldat, ohne das Rüstzeug der Praxis gehen, er mußte daher sich seine Grundlagen erlernen, wissenschaftlich sich vorbilden.

Bei uns hat Friedrich der Große die ersten Unterrichtseinrichtungen geschaffen. Aus ihnen formte sich die Kriegsakademie zu Berlin, die nach dem Tage von Jena, an dem der preußischen Armee Führer und Führergehilfen gefehlt hatten, geschaffen und auf Moltkes Veranlassung 1872 dem Chef des Generalstabes der Armee unterstellt wurde. Erst durch diese enge Verknüpfung mit der geistigen Zentrale des deutschen Heeres wurde sie in Wahrheit die Hochschule der Kriegskunst, die alma mater militaris. Sie vereinigte in sich alle die Offiziere der deutschen Kontingente (außer dem bayrischen, das in München seine eigene aber im gleichen Sinne und Geiste geleitete Hochschule hatte), die durch das engmaschige Sieb einer schweren Prüfung hindurchgegangen waren und damit den Beweis erbracht hatten, daß sie Arbeitskraft, Arbeitswillen und Geist genug besäßen, um sich zu Führern der ersten europäischen Wehrmacht auszuwachsen. Der ungeheure Andrang zu dem Kriegsakademie-Examen, der von 1870 bis 1914 ständig stärker wurde, so stark, daß von 10 Prüflingen noch nicht einer Aussicht hatte, in die Akademie aufgenommen zu werden, zeigt am klarsten das ernste Streben, das diesen oft als geistig tief stehend herabgewürdigten Offizierstand erfüllte. Dieses Durchdringen mit Geist ist aber ein Erbteil Moltkes.

Moltke hat in seinen Schriften nichts hinterlassen, was das Wesen des Krieges wissenschaftlich behandelte, er hat keine Theorie des Krieges geschrieben. Vielleicht, daß die Riesengröße seines Arbeitsfeldes ihm keine Zeit für die Abfassung einer solchen Schrift ließ; wahrscheinlicher, daß er in dem Festlegen von Theorien Gefahren für seine Schüler sah, er, der die „Strategie als ein System der Aushilfen" bezeichnete, der auf dem Schlachtfelde nie nach Leitsätzen focht, sondern nach den Unterlagen, die ihm die Stellung und Bewegung der eignen Armee, des Feindes und das Gelände gaben. In der alten Armee ist oft das Fehlen einer solchen Schrift bedauert worden; ich glaube mit Unrecht. Moltkes Hinterlassenschaft wäre durch sie nicht größer geworden. Sie bestand in seinen Taten, seinen Siegen, die ein unerschöpfliches Lehrmaterial gaben, sie bestand in der Organisation des Generalstabes und seiner Arbeit, sie bestand in dem nicht rastenden arbeitenden Geist des Feldmarschalls, der Vorbild war und Vorbild blieb, solange der Generalstab als geistiger Mittelpunkt des Heeres lebte, sie bestand in der alldurchflutenden Pflichttreue, die nichts für sich selbst, alles aber für den Obersten Kriegsherrn und das Vaterland wollte.

Diese Hinterlassenschaften beherrschten die Kriegsakademie, als Vorstufe für den Generalstab, der die Führer und Führergehilfen in sich schließen und hervorbringen sollte. Die Lehrfächer der Akademie waren: Taktik, Kriegsgeschichte, Waffen- und Befestigungslehre, Geschichte, fremde Sprachen und Mathematik. Die Lehrkräfte waren Offiziere des Generalstabes und der Spezialwaffen und Universitätsprofessoren. Neben der Förderung des militärischen Wissens wurde also auch für die Entwicklung der Allgemeinbildung gesorgt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:49 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Taktikunterricht rüstete einmal die Offiziere mit dem notwendigen Handwerkzeug für die Führung im Kriege aus. Mit an erster Stelle stand hier die Unterweisung in der Handhabung des Befehlsmechanismus. Dieser mußte in bestimmte Formen gegossen werden, damit die Befehle jedem in der Armee schnell und leicht verständlich waren, damit jeder wußte, wo er im Befehl das fand, was ihm galt, was er daher in erster Linie suchte. Daneben sollten sie sich alles Überflüssigen enthalten, nur das sagen, was unbedingt für den Untergebenen notwendig war, sie sollten dem Empfänger des Befehls auf die richtige Bahn zu seiner Handlung setzen, ohne ihn in der Ausführung einzuschränken und ihm die für die Ausführung erforderliche Selbsttätigkeit des Denkens und Handelns zu rauben. Nur durch diese Wahrung der Selbständigkeit konnte in der Armee die Freudigkeit bei der Ausführung der Befehle erhalten bleiben. Das war Moltkescher Sinn.

Die Form und der Geist dieser Befehle hatte vor dem Kriege die Armee auch voll durchdrungen: kurz, knapp, klar war die Forderung. Kriegsminister a. D. von Stein schreibt hierüber: „Wer Gelegenheit gehabt hat, weniger gut für den Krieg vorbereitete Armeen, besonders solche milizartigen Charakters, kennen zu lernen, dem werden immer die langen Gefechts- und Operationsbefehle aufgefallen sein. Ein höherer Offizier einer solchen Armee sagte einmal: Wir können diese langen Befehle bei der mangelhaften Vorbildung unserer Führer aller Grade nicht entbehren. Was bei Ihnen (uns Deutschen) als selbstverständlich erscheint, müssen wir bis ins Einzelne genau vorschreiben, um sicher zu sein, daß unsere Absicht verstanden wird." — Unsere Reichswehr hat milizartigen Charakter, jedoch noch steckt die alte Auffassungsgabe für den kurzen Befehl in ihrem Offizierkorps, das doch ein Überbleibsel des moltkesch-geschulten alten Offizierkorps ist. Diese Gabe muß dies Offizierkorps des deutschen Wehrkerns in sich weiter leben lassen, um gerüstet zu sein, kriegsfähig zu bleiben. Nur ständige Übung aller Grade im Befehlen und im Befehlerhalten und -lesen kann dies Rüstzeug erhalten.

Die Führung mag im Weltkrieg an einzelnen Stellen und zu einzelnen Zeiten versagt haben, ihre Entschlüsse mögen nicht immer richtig gewesen sein. Der der Armee in Fleisch und Blut sitzende Befehlmechanismus hat immer „geklappt". Der kurze, klare Befehl löste stets die gewollte Handlung aus, weil er an eine Saite schlug, die auf denselben Ton abgestimmt war. Die ersten großen Siege von 1914 sind — neben der alles überragenden Tüchtigkeit der Truppe — mit auf die Seite des gut durchgedrungenen Befehls zu buchen. Die Operationen, deren Erfolg zum großen Teil in der Schnelligkeit lagen, waren nur möglich, wenn weder durch die Ausfertigung noch durch das Lesen des Befehls Zeit verloren ging, wenn Rückfragen nie notwendig, Zweifel von vorneherein ausgeschlossen waren, und wenn der Unterführer gewohnt war, das, was er nicht im Befehl fand, nicht als vergessen zu betrachten, sondern als absichtlich seiner eigenen Initiative überlassen. Die verwickelteren, vor allem mehr ins Technische gehenden Verhältnisse des Stellungskampfes der späteren Kriegsjahre, die in Abwehr- und Durchbruchschlachten engstes Zusammenwirken der einzelnen Waffen und der Nachbarn erforderten, ließen die Befehle länger werden und zwangen die höhere Führung, die niedere schärfer zu binden. Aber auch in dieser Zeit waren unsere Befehle knapper als die feindlichen, weil freier von Einzelheiten und deshalb klarer und durchschlagender.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Führer, bzw. der Führergehilfe, wenn er wahrhaft moltkesch durchgebildet war, durfte im Aufsetzen des Befehls keine Schwierigkeiten finden. Den einmal gefaßten Entschluß, den Plan in einen Befehl umzusetzen, durfte keine Zeit kosten. Erreicht wurde dies nur, wenn durch große Übung der Geist so geschult war, daß solche Befehle an der Hand einiger Stichworte frei diktiert werden konnten. Die Operationen — namentlich im Bewegungskrieg — erforderten dies Diktieren aus dem Stegreif fast stets; die Unterlagen zu den Befehlen: Feindnachrichten, Erkundungsergebnisse und Maßnahmen höherer Stellen liefen erst im letzten Augenblick ein, und die Befehlsempfänger warteten, oft das Pferd am Zügel haltend. Wer so diktieren wollte, mußte nicht nur den Stoff und seine Gliederung genau kennen; er mußte auch das freie Wort und die Sprache voll beherrschen; eine klare, knappe, sachliche Sprache. Die Offiziere fanden in der Felddienstordnung und in den Exerzierreglements vorbildliche Muster eines guten Deutsch; die Sprache dieser Vorschriften ist ja oft genug schon vor 1914 als klassisch bezeichnet worden. Zur Beherrschung des Worts wurde aber in der alten Armee der Offizier erzogen: im Unterricht der Mannschaften, bei Vorträgen vor dem Offizierkorps wurde schon von dem jungen Leutnant freies Sprechen gefordert; bei den Vorträgen vor den Hörsälen der Kriegsakademie, d. h. vor den immer besonders kritisch veranlagten Alters- und Zunftgenossen steigerten sich die Ansprüche an das Sprechen noch erheblich. Sie wurden gepaart mit der Bedingung der Kürze. Der 20 Minuten-Vortrag war beliebt; gefordert wurde, in diesen kurzen Zeitraum das Bild einer großen Schlacht und die sich aus ihr ergebenden Lehren zusammenzudrängen; es war erstaunlich, welche Fülle von Ereignissen, oft stark bis zu wichtigen Einzelheiten vordringend, welche Fülle von Folgerungen in so knapper Zeit herausgeschält und vorgebracht werden konnten. In jedes Kriegsakademikers Gedächtnis war die Anekdote des Moltke-Briefes an Bismarck, unter dem stand: „Verzeihen Sie die Länge dieses Schreibens, aber ich hatte keine Zeit!" Kurz und klar heißt eben auch gleichzeitig: wohl durchdacht und sauber durchgearbeitet. — Das Offizierkorps der Reichswehr muß sich als Basis der Befehlstechnik diese Sprachbeherrschung erhalten.

Die Hauptunterlage eines Befehls bildet der Entschluß. Den Entschluß zu fassen ist Sache des Führers. Der Entschluß baut sich auf Unterlagen auf, die meist unsicher sind; auf Nachrichten über den Feind, die stunden-, manchmal tagealt sind, sich seit ihrer Erkundung verschoben haben, sich bis zur Durchführung des Befehls weiterverschieben, dazu in ihrem Ursprung allen durch die gespannten Nerven kriegerischer Nebenwirkungen vergrößerten und vergröberten menschlichen Schwächen des Hörens und Sehens ausgesetzt sind. Der Führer kann also nicht wie der Mathematiker aus sicheren Voraussetzungen auf dem Wege eines Beweises zu einer Lösung kommen, sondern er muß unter Mitwirkung der Phantasie seinen Verstand sich zu einem Entschluß durchringen lassen. Hierzu gehört neben einem klaren Kopf ein starkes Herz, ein Glaube an die eigne Befähigung; hierzu gehört ein feiner Tastsinn, ein unbeirrbares Gefühl, das in ein Dunkel hineingreift, ein Dunkel, das Georg von Ompteda einmal das „Reich der Mütter" nennt; es gehört dazu summa summarum: taktisches Verständnis.

Die Wissenschaft der Taktik und Strategie ist schwer zu umgrenzen. Sie umfaßt das gewaltige Gebiet der Truppenführung, das in zwei Reiche zu scheiden ist. In den Grenzen des ersten liegt das Handwerkmäßige: die Kennt-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nis der verschiedenen Waffengattungen, der Infanterie, Kavallerie, der Artillerie, der Pioniere und Verkehrstruppen, der technischen Truppen; die Kenntnis des Fuhrwesens (Kolonnen und Trains), der Eisenbahnen und rückwärtigen Verbindungen und der Verpflegung und des Gesundheitsdienstes des Heeres; die Kenntnis der Feldbefestigungs- und Festungsanlagen, der Vorschriften für Aufklärung, Marsch und Einsatz und das Theoretische des oben geschilderten Befehlsapparates. All dies, mit dem Wachsen des Heeres zu Millionenzahlen, mit den technischen Vervollkommnungen der Waffen und Hilfswaffen zum Allermodernsten ins Riesenhafte aufgeschwollene Wissen war und ist von einem klugen Menschen in einem Hirn zu erfassen, ist zu erlernen. Die Beherrschung des zweiten Reiches erfordert aber Veranlagung, es baut sich auf dem ersten auf und fordert: Einsatz und Verwendung der Kriegsmittel, d. h. eine ununterbrochene Reihe von Entschlüssen. In diesem zweiten Reich wird die Wissenschaft der Taktik zur Kunst; in ihm war Moltke ein Künstler.

Mit der taktischen Kunst ist es wie mit jeder Kunst überhaupt. Die Grundlage: die Begabung muß vorhanden sein. Sehr oft, ja wohl meist, wird sie dem Künstler als ein Erbteil in die Wiege gelegt, durch die Schulung von Generationen aufgezüchtet. Deshalb wird man taktische Begabung meist bei Abkömmlingen von Geschlechtern finden, die durch Jahrhunderte hindurch ihre Söhne in die militärische Laufbahn geschickt haben. Ein Blick auf die Namen unserer Führer im Weltkrieg ist Beweis hierfür. Natürlich aber können taktische Genies auch einem Dunkel entsteigen, ebenso ein Dichter, Maler und Bildhauer — weniger Musiker — aus Geschlechtern erstehen können, in denen kein Nachweis früherer künstlerischer Begabung zu erbringen ist. Die an Hunderten von Beispielen beweisbare taktische Vererbung spricht aber gegen eine allzustarke Verbreiterung der Ersatzbasis des Offizierstandes und spricht für die Pflicht des Vaterlandes, seine alten Offiziergeschlechter an die Reihen der Reichswehr zu fesseln, um sich im Wehrkern einen Führerkern zu erhalten.

Jede Kunst bedarf aber auch der Schulung. Talente müssen in richtige Bahnen gelenkt werden. Nicht nur, daß sie die technische Führung von Pinsel und Palette lernen, nein, auch der Farbsinn, die Kompositionsgabe sind zu erwecken und zu erweitern. Vom Handwerkmäßigen wurde oben gesprochen, sein Beherrschen macht den Begabten noch nicht zum Künstler; die wahre taktische Kunst liegt in einem anderen Berg begraben.

In den Hörsälen der Kriegsakademie schieden sich für den Lehrer hier bald Spreu und Weizen. Die Lösung der taktischen Aufgaben, das Fassen von Entschlüssen beim Durchspielen von Gefechtsbeispielen auf der Karte ließ schnell die hervortreten, die jenen Tastsinn für das Greifen ins Dunkle hatten, die eben das Zeug zu einem Künstler in sich trugen. Ihnen mußte nun Gelegenheit zur Verfeinerung ihres taktischen Empfindens gegeben, sie mußten nach und nach von kleineren Verhältnissen zu größeren geführt werden; sie mußten die Scheu vor der Masse verlieren; von dem Umgang mit Bataillonen und Regimentern war ihnen der Weg zu Divisionen, Armeekorps und Armeen zu weisen, ein Weg, aus dem die Lehre vom Zusammenwirken der Waffen, vom Ineinandergreifen der Massen stand.

Zweierlei Schulung gab es hier. Die eine lag im Lernen am Beispiel, das auf die Gegenwart zugeschnitten war; hier wirkte die taktische Aufgabe, das Kriegsspiel auf der Karte und das Durchführen von Scheingefechten im

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gelände auf Übungsritten und in Manövern. Die andere lag in dem Studium der Kriegsgeschichte.

„Vor jedem, der Feldherr werden will," sagte der zweite Nachfolger Moltkes im Amt des Chefs des Generalstabes der Armee, der geniale Feldmarschall Graf Alfred von Schlieffen, am 15. Oktober 1910 in seiner Rede bei der Jahrhundertfeier der Kriegsakademie, „liegt ein Buch, ‚Kriegsgeschichte' betitelt, das mit dem Zweikampf zwischen Kain und Abel anhebt, und mit dem Sturm auf die Lissaboner Klöster noch lange nicht abgeschlossen ist. Die Lektüre ist, ich muß es zugeben, nicht immer pikant. Durch eine Masse wenig schmackhafter Zutaten muß man sich durcharbeiten. Aber dahinter gelangt man doch zu den Tatsachen, oft herzerwärmenden Tatsachen, und auf dem Grunde findet sich die Erkenntnis, wie alles gekommen ist, wie es kommen mußte und wie es kommen wird . . . . . Wir müssen jetzt in die Vergangenheit herabsteigen und die Erfahrungen, die uns die Gegenwart versagt, bei dem suchen, was vor kürzerer oder längerer Zeit geschehen ist. ‚Erfahrungen nützen aber nichts', hat Friedrich der Große gesagt, ‚wenn man sie nicht durchdenkt', sie innerlich verarbeitet und anzuwenden sucht, z. B. aus den Erfahrungen von Kollin ein Leuthen konstruiert. — Dementsprechend ist auch Moltke verfahren. Durch die stete Arbeit des Suchens in der Vergangenheit, des Anwendens auf die Gegenwart und Zukunft hat er seine Erfolge ermöglicht, seinen Ruhm begründet."

Durch den Weltkrieg ist dem Buche der „Kriegsgeschichte" ein Riesenkapitel zugeschrieben worden. Die Gefahr besteht, daß durch die Ausmerzung der Kriegsakademie und des Generalstabes, den Pflegern, Hütern und Bearbeitern der Kriegsgeschichte, dies Kapitel dem deutschen Volke und seiner Wehrfähigkeit verloren geht oder doch nur unvollständig in Bruchstücken erhalten bleibt. Dies Kapitel ist aber für jeden späteren Kampf das wichtigste.

In ihm haben sich die Grundlehren der Strategie und Taktik voll bewährt. Der Tag von Tannenberg brachte nur einen neuen Beweis für die Richtigkeit des Tages von Cannae. Aber der Weltkrieg hat doch auch ganz neue taktische Forderungen geschaffen, Forderungen, von denen 1914 im August kaum ein Taktiker etwas ahnte, an die dieser oder jener militärisch geniale Kopf vielleicht in Stunden stiller Denkarbeit gedacht, die er aber als unmöglich wieder aus der logischen Folge seines taktischen Denkens ausgeschaltet hatte.

Der Wandel der taktischen Grundlagen von 1750 zu 1870 war kleiner als der von 1870 zu 1915. Der tiefe Grund liegt in dem Anschwellen vom großen Volksheer zum Massenheer. Dies führte zum Aufeinanderprallen so breiter und geschlossener Fronten, daß die Begriffe des Flügels und der Flanke zeitweilig verschwanden und damit taktische Grundideen ihrer Basis beraubt wurden. Die scheinbare Unerschöpflichkeit an Material aller Art, einschließlich Menschenmaterial, nahm der Strategie ihr Endziel: die schnelle Vernichtung der feindlichen Wehrmacht; das neue Ziel hieß eigentlich: Erschöpfung der feindlichen Wehrmittel. Ob dies Ziel durch die Waffen überhaupt erreichbar ist, hat der Krieg nicht gelehrt.

Eine Eroberung von Moskau oder Paris hätte militärisch nur eine Vorschiebung der Schlachtfront bedeutet, ebenso wie ein Zurückdrücken der Deutschen bis an den Rhein. Hinter Paris hätten die Franzosen und ihre Verbündeten sicher weiter gekämpft, ebenso wie ein im Herzen gesund gebliebenes Deutschland am Rhein. Daß der Krieg nicht durch Waffen gewonnen, sondern durch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den Wahnwitz einer Revolutionierung des Volkes verloren wurde, ist bekannt genug und für Strategie und Taktik gleichgültig.

Das Wichtige ist, daß sich aus den breiten Massenfronten der Stellungskampf ergab. Er führte einmal vom taktischen Gedanken der Umfassung, dem Gedanken von Cannae, Leuthen, Königgrätz, Sedan und Tannenberg, dem operativen Gedanken Moltkes, zum Zwange des frontalen Durchbruchs. Er brachte zum anderen, unter Einstellung des menschlichen Wissens und Könnens auf allen Gebieten in den Kriegsdienst, eine Fülle neuen Rüstzeuges, neuer Waffen und Kampfmittel mit sich, die wiederum die taktischen Grundlagen des Gefechtes fast so völlig umstießen wie einst die Einführung der Feuerwaffen.

Der künftige Führer, auch der Unterführer, muß aber, um seinen Aufgaben gerecht zu werden, dies neue Handwerkzeug des modernen Krieges, seinen Einsatz und seine Anwendung genau kennen. Dies ist notwendigste Grundlage für ihn. Der Feldherr der Zukunft muß wissen, wie wir in den Stellungskampf gerieten, wie wir ihn führten — und wird, wenn er der wirklich geniale Kopf ist, Mittel finden, wie er ihn vermeidet, nicht aufkommen läßt. Er wird erkannt haben, daß der Stellungskampf keine Entscheidung bringen kann, und wird den Weg zum Moltkeschen Vernichtungsgedanken auf der neuen breiten Basis der Massenheere wieder finden müssen

Aber auch in der Arbeit, die das Auge des Führers und Generalstabsoffiziers in das Gebiet hinter der Front des Heeres lenkte, forderte der Weltkrieg 1914/1918 ungeheuer viel mehr Kenntnisse von den hohen Militärs als frühere Feldzüge. Nicht nur die Fragen des Sanitätsdienstes und der Verpflegung im Zusammenwirken mit der Ärzteschaft und den Intendanturen erweiterten sich proportional dem Anwachsen der Kopfstärken in die Millionen, auch alle wirtschaftlichen Strömungen in der Heimat, in den besetzten und den Feindländern gewannen unmittelbaren Einfluß auf die Kriegführung. Nebenaufgaben, von aber nicht zu unterschätzender Wichtigkeit, verlangten tiefgehendes technisches Wissen vom Eisenbahnbau und -betrieb, vom Straßenbau, von der Versorgung mit elektrischer Kraft, von der Errichtung von Gebäuden und Lagern usf. Nur eine mit eisernem Fleiße errungene, durch hervorragende Kräfte geschulte Gesamtbildung konnte und kann forthin diesen Anforderungen gerecht werden.

Gesamtbildung und taktisches Verständnis machen nun aber noch nicht den Führer aus; sie werden sich auch nicht immer in einem Menschen voll vereinen. Es ergaben sich daher in allen großen Kriegen Führerpaare: Napoleon und Berthier, Blücher und Scharnhorst, Hindenburg und Ludendorff, Führer und Führergehilfen. Beide heranzubilden war Aufgabe von Kriegsakademie und Generalstab. Für den Weltkrieg haben diese beiden militärischen Bildungsstätten aber auch in kleinerem Rahmen genug solcher Paare gestellt; das meist voll einheitliche und zu Erfolgen führende Zusammenwirken der Armee- und Korpsführer und ihrer Chefs, der Divisionskommandeure und ihrer Generalstabsoffiziere ist dafür Beweis. Der Führer ist der Mann des Entschlusses, die Persönlichkeit, die die Verantwortung trägt; der Gehilfe ist der Umsetzende, der Befehlserbauer, der alles bedenken muß und nichts vergessen darf, der unmögliche Forderungen zu möglichen Leistungen hinüberzwingen, den Geist in die Form pressen muß. Beide aber, Führer und Führergehilfen, müssen in moltkescher Schulung bleiben, im moltkeschen Geiste weiter aufwachsen.

Schulung und Geist aber brauchen Pflanzstätten. Kriegsakademie und Generalstab haben zu bestehen aufgehört; die Schulung des Geistes ist damit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unmittelbar in die Hände des Offizierkorps der Reichswehr zurückgelegt. Das ist eine schwere und ernste Aufgabe. Aus sich allein heraus wird sie von den Offizierkorps kaum geleistet werden können, wenn nicht aus den weiten Kreisen der entlassenen Führer und Führergehilfen immer wieder anregend und anspornend mit Wort und Schrift gewirkt wird. Der Weg hierzu geht über die vielen Vereinigungen der ehemaligen Offiziere, die ja auch die noch aktiven in sich schließen; Vorträge und Kriegsspiele müssen hier wirken. Die Vereinigungen der ehemaligen Offiziere müssen sich aber auch klar darüber sein, daß sie nicht nur kameradschaftliche und traditionserhaltende Zusammenfassungen eines abgesetzten Standes sein dürfen, sondern daß sie auch in sich die Pflicht haben, die militärische Bildung zu erhalten. Sie müssen eingedenk bleiben, daß die Reichswehr nur einen Wehrkern bildet, der ausbaufähig bleiben muß und für den Ausbaumaterial zur Hand sein muß, — vor allem gerade auch geistiges. Nicht nur unser gutgeschultes, großes aktives Offizierkorps ist zusammengeschrumpft, wir haben auch unser Reserve- und Landwehroffizierkorps — einst in schwerster Zeit geboren — dahingeben müssen; die Offizier-Verbände müssen sich an seine Stelle gesetzt fühlen.

Daß sich das Reichswehrministerium der Ausbildung der aktiven Reichswehroffiziere annehmen wird und muß, ist selbstverständlich. Aber es steht unter den Augen der Entente und unter der Kontrolle einer sehr militärfremden Mehrheit. Es ist also in seinem Wirken beschränkt; die Gefahr des Verlustes moltkeschen Geistes liegt nahe.

Während des Krieges ist viel über den Krieg geschrieben worden, aber den wirklich Berufenen war es nicht erlaubt, mit ihrem Wissen in die Öffentlichkeit zu treten, da hierdurch den Feinden Material zugeflossen wäre, das sie zu unseren Ungunsten hätten ausnutzen können. Nach dem Kriege sind die Kriegsbücher geringer geworden; nur einige bedeutende haben sich durchsetzen können, sie aber hatten alle — selbst Ludendorffs Werk — mehr politischen als rein fachwissenschaftlich militärischen Charakter. „Man" las nicht mehr gern vom Kriege. Diese Erscheinung ist sehr bedauerlich, denn das deutsche Volk darf nicht gegen diese Großtat seiner eigenen Geschichte abstumpfen. Es ist unbedingt notwendig, daß die Geschichte dieses Krieges zusammengetragen wird, daß das kriegsgeschichtliche und kriegstechnische Wissenschaftsmaterial nicht verloren geht. Sonst schläft in unserer Nation eine Wissenschaft ein, die ebenso wie die Fakultäten der bürgerlichen Hochschulen ihre Berechtigung hat und die vor 1919 in Deutschland in höchster Blüte stand. Das Reichsarchiv wird die Riesenarbeit der Geschichtsschreibung des Weltkrieges nicht allein leisten können, vor allem nicht in kurzer Zeit. Die Privatforschung, die anderen Wissenschaften die besten Dienste geleistet hat, muß hier einsetzen, unter Ausnutzung auch fremdländischer Quellen. Sie bedarf hierzu aber eines Resonanzbodens, d. h. ihre Abhandlungen müssen auch gelesen und studiert werden. Genug vorgebildete Köpfe für diese Privatforschung sind da, ihr Wissen, ihre Arbeitskraft und ihr Schaffenswille liegen zum großen Teil brach. Es bedarf hier nur der Anregung von deutschgesinnten Zeitschriften und Verlegern, um das Wort und die Schrift zu wecken, und so lebenswichtiges Wissen zu erhalten. Die große Ereignisfolge wird am leichtesten festzuhalten sein, die kleinen taktischen Erfahrungen, die am meisten Blut sparen können, werden am ehesten verloren gehen. Deshalb muß auch dies Detail zum Wort zugelassen werden. Auch hier geht an die Offiziervereinigungen der Ruf, in sich die Geschichten ihrer Truppenteile bearbeiten zu lassen, kriegs-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geschichtliches Material zusammenzutragen, ehe die Erinnerungen verblaßt und verwässert sind. Es wird ihnen um so leichter sein, da sie für alle Drucklegungen in ihren Reihen sofort ein großes Absatzgebiet haben. Die Auswertung kommt den kriegsgeschichtlichen Forschern zu, für die so die Unterlagen bereitgestellt werden.

Kriege hat es immer gegeben. Und es wird wieder Kriege geben, trotz des sogenannten Völkerbundes, trotz der Friedensversicherungen des internationalen Sozialismus. Kriege würde es auch geben, wenn die Welt nichts anderes kennen würde wie Sowjet-Staaten. Wir müssen uns also klar sein, daß einst das deutsche Volk gezwungen sein wird, wieder Krieg zu führen. Wann dies „Einst" zeitlich eintreten wird, ob in 50, in 100 oder 200 Jahren, ist nicht festzulegen. Unser Verderben wird es aber sein, wenn wir durch Unterdrückung, Blindheit oder pazifistische Träumerei in den Zustand einer völligen Kriegsunvorbereitetheit hineinkommen. Wir müssen deshalb, vor allem, da wir auf ein Söldnerheer herabgezwungen und unseres Kriegsmaterials beraubt sind, uns das geistige Rüstzeug im moltkeschen Sinne zu erhalten streben, und es trotz der 100 000 Mann Reichswehr der wahren Größe unseres Volkes anpassen. Die Liebe zum Wehrstand erhalten und bereit bleiben für den Tag — das ist Alles!

Möglichkeiten.

Du redest immer von Möglichkeiten,
Heute durch das Leben zu schreiten;
Die Zukunft sei nun einmal eine Sphinx;
Man könne rechts und könne links
An den Gefahren vorübergleiten.
Mein Freund, in solchen harten Zeiten
Gibt es keine Möglichkeiten.
Eine eiserne Zeit,
— Und die haben wir heut —
Kennt nur die Notwendigkeit.

* * *

Es gibt ein Wort — —

Es gibt ein Wort, das Tore sprengt,
Das sich durch alle Nebel drängt,
Das alle Mauern niederrennt
Und weder Schild noch Schranke kennt,
Es gibt ein Wort, das trotzt und siegt,
Das jede Lanze niederbiegt,
Ein Wort, das Berg auf Berge türmt,
Bis es zuletzt den Himmel stürmt,
Und Donars Hand den Blitz entreißt,
Ein Wort, das trotzig, stark und still;
Es heißt: Ich will.

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein Wort von der deutschen Kultur.

Von Mathilde Planck.

Bricht die Dunkelheit ein, so fangen die ewigen Lichter zu leuchten an. Als unser deutsches Volk die Stürme und den unabsehbaren Jammer des Dreißigjährigen Krieges durchleben mußte, da vertraute der Kern dieses Volkes, der Träger seiner Zukunft war, auf den alten Gott, der zu seiner Zeit es erretten werde. Und in den Wirren der napoleonischen Kriege ist es wieder der Glaube der Väter, der Trost und innere Sicherheit verleiht.

Und heute? Nichts Großes und vor allem nichts Gemeinsames, das als Stern in der Finsternis leuchtete. Daß ein großes und, wie wir hoffen, aber keineswegs sicher wissen, im Grunde gesundes Volk nicht untergehen kann, daß es seine Kulturgüter wahren und durch diese sich einmal wieder wirklich zusammenfinden werde, das ist ein schwacher Trost. Denn er entbehrt des sicheren Halts.

In alten Zeiten, da gab es eine deutsche Kultur. Kunst und Handwerk, wie die Dichtung des Mittelalters, sind Ausdruck einer gemeinsamen volkstümlichen Weltanschauung und sind Gemeingut gewesen. Dann aber wird das Wachstum germanischen Rechts durch die Einführung eines fremden, des römischen, vernichtet. Die geistige Bildung ist seit der Renaissance der Vorzug einer Oberschicht, und das „Volk" soll sich mit dem Erbe des Mittelalters begnügen. Staatsformen und politische Ideen der Weiterbildung, ebenso wie wirtschaftliche Umwandlungen richten sich nach ausländischen Mustern. Stärker als in irgendeinem anderen Kulturvolk haben sich bei uns die modernen Gegensätze des politischen und des wirtschaftlichen Lebens herausgebildet, so daß heute wie bei den Kämpfen der Reformationszeit die staatliche Einheit selbst gefährdet ist.

Unsere Stellung als Volk der Mitte Europas bringt es ja mit sich, daß wir allen geistigen und politischen Strömungen der Welt offen sind, ja daß auch wirtschaftliche Probleme gerade bei uns sich zusammenballen. Solche Offenheit und solches Verständnis für die allgemeinen weltbewegenden Fragen ist unzweifelhaft die eine Seite unserer weltgeschichtlichen Aufgabe. Aber unser und der Welt Unheil ist es, wenn wir die andere Seite darüber versäumen.

Was hilft unsere Objektivität den Erscheinungen des Auslands gegenüber, unsere Fähigkeit, den Geist fremder Völker zu erfassen, wenn es uns nicht gelingt, die sich widerstreitenden Elemente des heutigen Lebens in eine neue höhere Einheit aufzulösen? Das deutsche Mittelalter hat in seiner Weise, wenigstens auf seinen Höhepunkten die ihm gestellte Aufgabe erfüllt. Es hat christliches und altgermanisches Wesen in Einklang gebracht. Mit Ehrfurcht stehen wir noch heute vor seinen aus solchem Geist geborenen Schöpfungen.

Wohl hat auch in der neueren Zeit der deutsche Geist eine Blütezeit erlebt. Musik, Dichtung, Wissenschaft haben eine Glanzzeit gehabt während der langen politischen Ohnmacht und Zerrissenheit des Reichs. Aber das Volk hat bis heute seinen Platz an dieser vollbesetzten Tafel nicht gefunden. Und die Intellektuellen sehen großenteils verächtlich, zum mindesten verständnislos auf das Ideal allgemeiner edler Menschenbildung, das ein Goethe und Schiller uns vor die Seele gestellt haben. Was sich in Glanz oder Reichtum umsetzen ließ, das hat uns geblendet, uns Herz und Sinn eingenommen. Die einfache Wahrheit, daß das Volk eine geistige Führung braucht und die zweite, ebenso

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einfache, daß diese Führung Wurzeln haben muß in Herz und Sinn der Menschen — dies wurde gänzlich übersehen. Bis die Verzweiflungstat der Revolution das morsche Gebälk des staatlichen Baus zum Einsturz brachte.

Ob im Augenblick noch die Elemente der Auflösung überwiegen, oder ob wir allmählich Kräfte sammeln zu neuem gemeinsamem Wiederaufbau — wer kann dies sicher beurteilen? Es sieht eher so aus, als ob wir den alten deutschen Jammer völliger Zerrissenheit und Ohnmacht noch einmal in seinem ganzen Umfang durchleben müßten. Als ob erst dann, wenn wir in die tiefste Niederung gestoßen sind, die Kräfte der Zukunft sich bewähren sollten.

Aber ein anderes ist sicher. Was uns im letzten halben Jahrhundert als Heil erschienen ist: äußere Macht und Größe, Geltung als mitbestimmender Faktor im Rat der Völker, Überflügelung der Nachbarn an wirtschaftlichem Gedeihen — damit ist's nicht nur vorbei, damit war auch nie ein festes inneres Band um die Glieder unseres Volks geschlungen. Ein solches Band aber ist das Einzige, was uns retten kann.

Wollen wir diese innere Verbundenheit suchen, so steht uns als gefährlichstes Hindernis die Großstadtkultur im Wege. Eigentlich verdient sie diesen Namen nicht. Mit ihren schreienden Anpreisungen, ihren groben Sensationen ist sie ein Zerrbild der Kultur. Mit glänzendem Firnis übertüncht sie ihre Hohlheit. Wie könnte denn auch Geist in jenen Werken sein, die lediglich aus Geldgier entstanden sind, die immer nur locken und reizen, die mit Massensuggestionen rechnen, denen der Mensch bloß eine zahlende Nummer ist? Das Zusammenleben in Großstädten hat aus diesen und anderen Gründen die Menschen einander nicht näher gebracht. Sie sind nur wurzellos geworden.

Wahre Kultur ist wachstümlich. Sie hat einen sicheren Halt im Boden der Heimat. Sie ist eng verschlungen mit dem Leben des Volks. Darum kann sie nicht gemacht werden von Leuten, die nur aufs Geldverdienen ausgehen. Sie kann durch solch ungeistiges Wesen nur verdorben, nur in ihrem natürlichen Wachstum gehemmt werden.

Darum ist keine Hoffnung auf eine neue wahrhafte Einigung unseres Volks, wenn nicht der Geist sich der Außendinge bemächtigt. Wenn wir unseren Sinn nicht öffnen für die innere Not des Volks, vor allem des Fabrikarbeiters, dessen Welt öde und leer ist, seit ihm das Erbe der Väter nichts mehr bedeutet und die materialistische Weltanschauung, die nur zu gut zu seinem mechanisierten Leben paßte, ihm der Weisheit letzter Schluß geworden ist.

Heute sind die Massen enttäuscht, die dem Sozialismus vertraut haben. Denn was er versprach, das kann er nicht halten. Aber ein Zurück zum Leben und zu den Vorstellungen vor dem Industriezeitalter gibt es auch nicht. So sind sie zu neuen Verzweiflungstaten geneigt, um so mehr wenn die wirtschaftliche Not steigt, was für die kommenden Monate zu befürchten ist.

Im Augenblick liegt alles daran, daß wir der wirtschaftlichen Unordnung Herr werden. Wir können dies auf keinem anderen Weg, als indem jedem einzelnen Wirtschaftszweig eine bestimmte Verantwortung auferlegt wird. Nicht einseitig dem Bauern und nicht einseitig der Industrie oder dem Handel. Aber von jedem ist Offenheit und Ehrlichkeit der Geschäftsführung zu verlangen, ein bestimmtes Verhältnis zwischen Leistung und Lohn. Es muß freilich im Volk selbst der Wunsch stark geworden sein, von den seitherigen Methoden der gegenseitigen Übervorteilung, die uns vollends ins Verderben reißen, sich loszumachen. Der Sinn für ein neues Recht, das keinen vergißt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

oder versäumt und das der Fabrikarbeiter in seinem dunklen Drange sucht, dieser Sinn muß vorhanden sein. Sonst würden uns die besten Gesetze nichts helfen.

Die Wirtschaft ist die Grundlage unseres Lebens. Wenn sie aus dem chaotischen Zustand herausgerissen und zu einem Organismus werden kann, dann sind wir gerettet.

Die Wirtschaft ist aber auch die Grundlage der Kultur. In dieser einfachen Wahrheit ist die weitere Erklärung für unsere Zerfahrenheit und Haltlosigkeit gegeben. Erst eine planvoll gegliederte und auf dem festen Grund eines neuen, des echten Gemeingeistes sich aufbauende Wirtschaft ist der Boden für die deutsche Kultur, die in ihren Elementen ja doch vorhanden ist. Ehe nicht der Unrat, die vollendete Zweckwidrigkeit und Verkehrtheit in unserem Wirtschaftsleben beseitigt ist, ist die Bahn noch nicht frei für das Schöne und Gute. Eine geistige Volksgemeinschaft, die auf solche Kräfte angewiesen ist, muß ihnen zuerst im Alltäglichen, in Arbeit und Verkehr, den entsprechenden Raum geschaffen haben. Unsere Zwiespältigkeit ist Mangel an wahrer Kultur, wenn wir die Sache einmal von der anderen Seite aus ansehen.

Denn die geistige Kultur, um die es uns zu tun ist, kann nicht frei in der Luft schweben. Sie braucht tausenderlei Beziehungen zum Leben des Einzelnen. Sie muß sich verbinden lassen mit seiner täglichen Arbeit. Sie muß, der Sonne gleich, das Gewöhnliche und Einfache durch ihren Strahl vergolden, es veredeln, indem sie ihm seinen Platz im großen Ganzen zeigt. Recht und Ordnung im Wirtschaftsleben sind daher die Schrittmacher und zugleich die dauernden Stützen der deutschen Kultur.

Was rätst du mir — —

Was rätst du mir, mich anzupassen
Der neuen Zeiten neuem Zug?
Ich soll den Trotz, den alten, fahren lassen,
Der Menschenliebe reinen Geist erfassen,
Nicht mehr den Feind, das Schlechte nicht mehr hassen?
Ich will nicht! Ist das nicht genug?

Ich bin derselbe Mensch geblieben,
Der ich von je gewesen bin;
Im Geiste stolzer Männlichkeit mich üben,
Mein Vaterland mit allen meinen Trieben
Mit allen Fasern meines Herzens lieben,
Das ist für mich des Lebens Sinn.

An meines Volkes Wohl zu denken
Und nicht zu rasten, nicht zu ruhn,
In meines Volkes Nöte mich versenken,
Es zu befrei'n, auf gute Bahnen es zu lenken,
Ihm meine Kraft, mein ganzes Sein zu schenken —
Solang ich lebe, will ichs tun.

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Reaktion und Fortschritt.

Von Dr. Gustav Blume.

Wer heute politisch rechts steht, oder gar den Mut hat, sich zur deutschnationalen Partei zu bekennen, der muß noch immer den Einwand hören, er sei ein „Reaktionär", ein Rückschrittler.

In deiner Welt, so hält man ihm entgegen, führen abgelebte Zeiten, verschollene Namen und verklungene Stimmen ein gespensterhaftes Dasein, — romantische Erinnerungen bestenfalls. Man mag sie mehr oder weniger pietätvoll bewahren, aber nie wird ein Mann von Kopf ihnen auf sein politisches Fühlen und Handeln Einfluß gewähren. — Blick auf ihn, den Mann der „Jetztzeit", den Vertreter der „modernen", der „demokratischen", der „westlichen" Ideale! Mag er im einzelnen auch noch so oft irren, so hat er doch stets die beseeligende Gewißheit, mit den Mächten der Zukunft im Bunde zu sein. Nicht umsonst führt er den anspruchsvollen Begriff des „Fortschritts" in seinem politischen Wappen.

Es ist nicht mehr wie billig, daß der „Reaktionär" vor dem stolz geblähten Busen des Fortschrittsmanns — schon Dostojewski nannte ihn den „Westler" — zunächst ein Gefühl der Zerknirschung nicht zu unterdrücken vermag. Aber die letzten Jahre, in denen er die „westlichen" Ideale, die „Mächte der Zukunft" am Werke gesehen hat, haben ihn immerhin etwas skeptisch gestimmt. So nimmt er sich vielleicht in aller geziemenden Bescheidenheit einmal die Freiheit, sie einer geschichtlichen und psychologischen Prüfung zu unterziehen.

Zunächst macht ihn ein sehr auffälliger Umstand stutzig. Von richtig gewachsenen Zukunftsideen muß man zweifellos verlangen können, daß die Jugend sich zu ihrem stürmenden und verwegenen Bannerträger macht. Zukunft und Jugend sind Wechselbegriffe. Wie sollte ein Gedanke Anwartschaft auf Zukunft haben, wenn ihm nicht die Jugend dazu verhilft. Und in der Tat, — diejenigen, die um 1830 und 1840 jung waren, die Marx, Engels, das „Junge Deutschland" jener Tage, die streitbaren Kämpen der „Halleschen Jahrbücher", sie glaubten mit jugendlicher Inbrunst in den Begriffen westlicher Staatsphilosophie die Ideale einer neuen Zeit zu verfechten.

Aber wie steht es heute damit?

Parlamentarisches System, atomistisches Wahlrecht der Unmündigen, Pazifismus, völkische Auflösung im Namen der „Menschheit", der „Gleichheit", und wie die schönen, angeblich immer noch modernen Leitsätze der westlichen, demokratisch-sozialistischen Gedankenwelt lauten mögen, — hat jemand den Mut zu behaupten, daß das die Ideale unserer Jugend seien?

Die „revolutionäre Jugend von heute hat bekanntlich diese Leitsätze längst hohnlachend zum alten Eisen geworfen; sie pfeift auf pazifistische Schiedsgerichte, wenn sie der Erreichung ihrer proletarischen Ziele im Wege stehen, sie will nicht Demokratie, sondern Diktatur, sie ist im Weltkrieg der Klassen militaristischer als je ein General im Weltkrieg der Völker gewesen, und das Wort von der „Gleichheit" ist, — wie alle die anderen Begriffe, soweit sie noch Anwendung finden —, ein Kriegsmittel, das sofort außer Kurs gesetzt wird, wenn sich etwa der Angehörige einer feindlichen Klasse darauf berufen wollte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Und der Gegenpol dieser Welt, die gebildete, die akademische Jugend? Nun, man braucht nur das Gejammer und Geschimpfe der demokratischen Graalshüter vom Schlage der „Frankf. Ztg." und des „Berl. Tagebl." über den „finsteren Geist" der Universitäten zu hören, um Bescheid zu wissen. In der Tat, es mag für gewisse Leute betrübend sein, ist aber nicht zu leugnen, daß unter unserer akademischen Jugend, also gerade dort, wo die Führer des nächsten deutschen Geschlechtes heranwachsen, ein bedenklich „antidemokratischer" Geist Einzug gehalten hat. Man hält dort den Begriff der atomistischen, mechanistischen, anorganischen Demokratie, eben jene große politische Errungenschaft der Neuzeit, jenes Universalheilmittel unserer „Westler", das Idol, um dessentwillen wir Krieg und Sieg im Stich lassen, alle unseren alten nationalen Götter zertrümmern mußten, für geschichtlich, soziologisch, psychologisch längst widerlegt und überholt, für eine Idee von vorgestern, für — alle guten Geister! — für altmodisch! Man nimmt sie nicht mehr ernst, man lacht über sie! Man bekennt sich zur Demokratie, — selbstverständlich! Wer täte es nicht? Aber man versteht unter diesem edlen Wort etwas völlig anderes, etwas, das bedenklich nach „Reaktion" schmeckt, etwas, wobei einem gesinnungstüchtigen „Fortschrittler" das Gruseln kommt. Man versteht darunter einen Monarchen, der „der erste Diener seines Staates" ist, einen Staat, dessen Grundlage die — allgemeine Wehrpflicht, im weitesten Sinne, ein Staatsgesetz, dessen Formel das Fritzische „suum cuique" ist, eine Staatsgesinnung, die zu ihrem Leitspruch das „patriae inserviendo consumor" erhoben hat. Mit einem Wort, — man versteht etwas — Preußisches, Hohenzollernsches, Bismärckisches darunter! Es ist der preußische Demokratiebegriff der Bürger-Pflicht, den der beste, gebildetste, deutscheste Teil unserer Jugend dem französischen, westlichen, marxistischen der Menschenrechte bewußt entgegenstellt.

Darüber zetern nun die Leute, denen schon der Klang „Preußen" so überaus fatal ist. Aber die Jugend hat einen unwiderstehlichen Trumpf in der Hand, eine Bürgschaft dafür, daß sie allen grämlichen Fortschritts-Schulmeistern zum Trotz Recht behalten wird, die Bürgschaft ihrer — Jugend! Sie wird noch sprechen, wenn die Schulmeister längst verstummt sind; und ihr Spruch wird gegen sie entscheiden.

Denn im Geisteswandel der Zeiten hebt sich der Hammer zu neuem Glockenschlage. Die Uhr des 19. Jahrhunderts ist abgelaufen, auch geistesgeschichtlich. Es begann im Blutrausch der französischen Revolution mit dem Kultus der Vernunft und der Aufklärung. Es wurde dementsprechend naturwissenschaftlich, d. h. intellektualistisch, d. h. individualistisch, d. h. durch und durch unpsychologisch. Es war das Jahrhundert der „physiologischen" Psychologie, in der man alles lernte, nur nichts von der Seele, das Jahrhundert des Darwinismus, d. h. des Kampfes aller gegen alle, das Jahrhundert der Mechanik, der Atomtheorie, der Zellenlehre, der — Demokratie.

Das alles ist nun zu Ende. Die Menschheit ist wieder um eine Erfahrung reicher geworden. Sie fängt an zu merken, daß die Vernunft nicht das „höchste Wesen" ist, daß sie vor lauter Vernunftanbetung in Gefahr gerät, ihre — Seele zu verlieren. Sie wird deshalb, reifer geworden, „Vernunft und Wissenschaft" nicht verachten, aber sie wird erkennen, daß es Mephisto war, der sie „des Menschen allerhöchste Kraft" nannte.

Und sie wird, wenn sie in dieser Erkenntnis fortschreitet, auf ihrem Wege zweifellos die besten und reifsten Gedanken vertiefter konservativer Weltan-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schauung finden. Denn diese war nie „aufklärerisch", — immer sachlich statt dialektisch, voll tiefen, triebhaften Mißtrauens gegen alle nur logisch-verstandesmäßige Beweisführung, m. a. W. psychologisch statt rationalistisch. Das war ja Bismarcks, dieses „Konservativen" im höchsten Sinne, unangreifbare Überlegenheit, daß die dämonische Sachlichkeit seiner unbestechlichen Menschenkenntnis alle Schleier und Hüllen der Dialektik und Phrase, die seine Gegner in verwirrendem Faltenwurf zu drapieren wußten, schonungslos zerriß, so daß sie vor ihm standen, „elend, nackt und bloß", wie der Herrgott sie geschaffen.

Und genau dieselbe männliche und resignierte Sachlichkeit reifer Menschenkenntnis finden wir in der altpreußischen Staatsidee, die, psychologisch im höchsten Sinne, die Menschen nahm, nicht wie sie im Wolkenkuckucksheim westlicher, demokratisch-revolutionärer „Menschheitsphrasen" zurechtgeschwatzt werden, sondern wie sie auf der rauhen, alltäglichen Erde wirklich sind. Diese Staatsidee war nicht sehr bequem. Sie rief ihre Menschen hart und ohne schön zu tun beim Namen und hat sich damit nicht sehr beliebt gemacht. Aber sie hat es fertig gebracht, daß diese Menschen auf kargem Boden, aus ärmlichstem Stoff den stärksten Staat der Weltgeschichte erbauen konnten, jeder staatlichen Schöpfung westlicher Dialektik unbedingt überlegen. Und nur, weil die Preußen untreu, weil sie unpreußisch, westlich wurden, weil sie auf Mephistos Einflüsterungen horchten, konnte dieser Staat zerbrechen. Nicht mit Unrecht hat der Demokratismus, d. h. der politische Rationalismus des 19. Jahrhunderts, keinem staatlichen Gebilde sich so wesensfremd gefühlt, keins mit so inbrünstigem Haß verfolgt, wie gerade dieses Preußen.

Er hat zunächst den Sieg davongetragen; denn die Idee des Jahrhunderts war mit ihm im Bunde. Aber es wird ein Pyrrhussieg sein. So gewiß an die Stelle des intellektualistischen 19. Jahrhunderts das psychologische 20. treten wird, so sicher werden die Grundgedanken preußisch-bismärckischer Staatsgesinnung in irgendeiner Form auferstehen. Es werden keine dreißig Jahre vergehen, bis man das heutige Wahlrecht und den auf ihm ruhenden Parlamentarismus, angeblich die letzte, höchste Form politischen Gemeinschaftslebens, im Museum sozialgeschichtlicher Verirrungen als eine der größten Sehenswürdigkeiten kopfschüttelnd bestaunen wird. Und der Tag ist nicht mehr fern, da man unsere Demokraten und Marxisten, die „Westler", die angeblich „mit den Mächten der Zukunft im Bunde sind", erkennen wird als das, was sie sind, als die wahren — Reaktionäre.

Berichtigung.

Dr. Felix Goldmann, Rabbiner der Israelitischen Religionsgemeinde zu Leipzig, schreibt uns:

Auf Seite 620 der Oktobernummer der Zeitschrift „Deutschlands Erneuerung" findet sich der Satz: „Sagte doch der Leipziger Rabbiner Goldmann öffentlich: Der Jude eignet sich nicht zum Landwirt, überhaupt nicht zu körperlicher Arbeit!" Auf Grund des § 11 des Preßgesetzes bitte ich folgende Berichtigung aufnehmen zu wollen:

Es ist nicht wahr, daß ich jemals den Ausspruch getan habe: „Der Jude eignet sich nicht zum Landwirt, überhaupt nicht zu körperlicher Arbeit."

Dr. Goldmann hatte in der Tat nicht nötig, diesen Ausspruch zu tun. Auch die Frage der Eignung des Juden zu körperlicher Arbeit kann ausgeschaltet werden. Denn: „Raba hat gesagt: Wer 100 Sus auf Geschäftsverkehr verwendet, kann alle Tage Fleisch und Wein genießen; wer dagegen 100 Sus auf den Acker verwendet, muß sich mit Salz und Grummet begnügen und ist Streitigkeiten ausgesetzt (Jebamoth F. 63a)." Dieser Spruch ist entnommen der Schrift von Alfred Rosenberg: Unmoral im Talmud, Deutscher Volksverlag, München. M. 3.50.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Karthagos Untergang.*)

Von Major a. D. Freiherrn v. Forstner.

„Die Geschichte ist dazu da, um nichts aus ihr zu lernen." Das ist eine traurige Wahrheit und immer wiederkehrende Erkenntnis, zu der jeder gelangt, der sich in das goldene Buch der Geschichte vertieft und in ihm die Geheimnisse des Werdens und Vergehens, des Steigens und Sinkens, der Blüte und des Verfalls der Völker zu erforschen sucht.

In den Schicksalsstunden und an den Wendepunkten ihrer Geschichte erfaßt die Volksmassen nur zu häufig eine Art von Wahnsinn. Sie hören und sehen nicht. Sie stehen willenlos unter einem Bann und einer Hypnose, aus der sie keine Macht der Erde zu wecken vermag, es sei denn eine große Persönlichkeit. Und diese pflegt zu fehlen. Aber ob sie selbst immer den stürzenden Berg wird aufhalten, die Sturmflut, wenn sie die Dämme zerreißt, wird auffangen können, erscheint zweifelhaft.

So war es in jenen dunkelsten Tagen der deutschen Geschichte um den 9. November 1918. Die mit roten Schleifen geschmückten Massen auf den Straßen und die Männer, die die Macht an sich gerissen hatten, lebten in wildem Rausch und zügellosem Taumel nur dem Augenblick. Fühllos gegen die Schmach des Waffenstillstandes, die Preisgabe von 9 wehrhaften Festungen, die Auslieferung von je 5000 Lokomotiven und schweren Geschützen, 30 000 Maschinengewehren, um nur einiges zu nennen, wollten sie, hohnlachend jeder Warnung, glauben, daß nun der ganze Himmel zu ihnen niedersteige.

Und doch war noch nie ein Volk so gebildet wie das deutsche. Und doch hatte sich auf unserem Planeten im hellsten Licht der Weltgeschichte vor wenig mehr als zwei Jahrtausenden ein Trauerspiel von so erschütternder Gewalt vollendet, daß man hätte denken sollen, keines Staates Führer mehr hätten je seine Mahnkraft überhören können.

Wie viele Millionen deutscher Knaben mögen auf der Schulbank bis zum Überdruß die Jahreszahlen und Schlachtennamen der drei punischen Kriege gelernt haben? — Aber die Nutzanwendung? —

Im Winter 1918/19 war das deutsche Volk taub und blind. Die verzweifelten Stimmen weniger Männer verhallten wie Schreie auf sturmgepeitschtem Meer. Heute aber, da die breiten Massen die Daumschrauben des Versailler Mordfriedens zu fühlen bekommen, da die bitterste Not in immer weiteren Kreisen Einzug hält, da Michel der Träumer nach den Erfahrungen von Spaa und Oberschlesien sich einmal gründlicher den Schlaf aus den Augen zu reiben, und die furchtbare Wahrheit des Clemenceauschen Wortes: „Es sind 20 Millionen zu viel!" zu begreifen beginnt, heute ist vielleicht die Ernüchterung schon so weit gediehen, daß wenigstens ein größerer Teil der zur Führung der großen Masse verpflichteten Gebildeten die Muße findet, sich einmal wieder jenen Abschnitt der Geschichte vom Jahre 265 vor Christi Geburt bis zum Jahre 142 zu vergegenwärtigen und die Ursachen der völligen Ausrottung eines zu Großem geborenen Volks, dessen geographische Lage ihm unbegrenzte Entwicklungsmöglichkeiten darbot, zu durchdenken.

Daß nach den zwei Jahrzehnte hindurch währenden Kriegen, nachdem härteste Friedensschlüsse die Karthager um alle gebrachten Opfer betrogen hatten,

*) Als Sonderabdruck erschienen. Preise: Einzeln 80 Pfg., ab 10 St. je 70 Pf., ab 100 St. je 50 Pfg., ab 1000 St. je 40 Pfg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wirtschaftliche Stärkung damals das Losungswort war, daß die Machthaber der enttäuschten schwer leidenden Bürgerschaft wenigstens die Möglichkeit zu ungestörtem Handel sichern wollten, ist durchaus verständlich.

Unbegreiflich aber bleibt, daß sich bei der Mehrheit nicht mehr die Erkenntnis Bahn brach, daß ohne die Pflege des alten kriegerischen Geistes und ausreichende Schaffung von Macht, der Staat dem Neid und Vernichtungswillen des Todfeindes zum Opfer fallen mußte. Die Staatsweisheit der Führer und der Wille der Mehrheit erschöpfte sich in dem Wunsche und Gedanken: Friede um jeden Preis! Handel und Geschäft! — Verhalfen doch Handel und Geschäft zu Reichtum und Wohlleben, dem einzigen, was ein ehrlos gewordenes Volk begehrt! — Und so täuschte man sich über die Unmöglichkeit dessen, was man mit heißer Inbrunst ersehnt, in hartnäckiger Verblendung und höchstem Eigensinn im Laufe der nächsten 50 Jahre hinweg.

Gerade, daß die Stadt dank ihres fruchtbaren Um- und Hinterlandes, der ihr verbliebenen geographischen Lage, dank ihrem prachtvollen Hafen ihre stolze Blüte und ihren Volksreichtum wieder erlangte, beschleunigte nur das Verhängnis.

Denn der alle Länder durchdringende Handel, den sie entwickelte, und der mit gleich großer Ausbreitungs- und Raffgier wie nur je zuvor von neuem aufgenommene Wettlauf zur Eroberung der Welt auf friedlichem Wege, reizte den Gegner durch störende Wirkungen und Nebenbuhlerschaften natürlich nicht weniger als in früheren Zeiten, als sich die Entwicklung unter dem Schutz von Heer und Flotte vollzog.

Unendliche Reichtümer speicherten die Kaufherren auf. Von ihrem Überfluß gaben sie auch wirklich einen Teil für Befestigungen und die Anschaffung von Waffen und Kriegsgerät aus. Leider zu wenig und wohl nur zur Gewissensberuhigung.

Rom sah alles mit übelverhehltem Neid und geheimer Furcht. Es unterstützte darum immer offener die Eroberungsgier eines der machthungrigsten Raubtiere der Weltgeschichte, des Königs Massinissa von Numidien, dem ein 90jähriges Leben vergönnte, das Reifen aller seiner Pläne abzuwarten.

Es ist nun beispiellos, welche Demütigungen sich der Knechtsinn der ehrlos gewordenen, aber im Vergleich zum numidischen Räuberstaat immer noch ansehnlichen Großmacht von diesem Nomadenkönig gefallen ließ.

Nur ein Beispiel.

An dem Meerbusen der kleinen Syrte lag Emporia, eine Landschaft von außerordentlicher Fruchtbarkeit, ein Kleinod, ein Paradies. Nach 50jährigem Streit riß es Massinissa gewaltsam an sich. Karthago erbat vertrauensselig einen schiedsrichterlichen Spruch Roms und erhielt ihn: den einfachen Befehl zur Abtretung und zur Bezahlung einer Entschädigung für widerrechtliche Nutzung von 500 Talenten! (Nach heutigem Geldwert vielleicht 500 Millionen Mark.)

Was war die Folge? — die Eßlust kam schon damals beim Speisen! Massinissa stürzte sich sogleich auf eine neue Beute. Diesmal raubte er eine unbestreitbar karthagische Stadt an der Westgrenze des karthagischen Hoheitsgebietes.

Wieder begann der gekränkte Staat, da er ja nicht Kriege führen durfte, einen hoffnungslosen Prozeß um Recht und Gerechtigkeit. De- und wehmütig erbaten seine Gesandten in Rom einen wohlwollenden Spruch. Ein römischer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schlichtungsausschuß traf denn auch auf afrikanischem Boden ein, mit ihm der alte Markus Cato.

Veteran des hannibalischen Krieges, von Punierhaß und -furcht vom Wirbel bis zur Zeh erfüllt, sah dieser unerbittlich harte Römer voll Staunen und Bestürzung die Macht, den Wohlstand und den natürlichen Reichtum des in vollem Aufschwung befindlichen Staatswesens. Er nahm einen Ast mit besonders zahlreichen und schönen Feigen mit, legte ihn dem Senat vor und erklärte mit kindlicher Selbstverständlichkeit: „Ein Land, in dem so schöne Früchte wachsen, muß römisch werden!" Er bot fortan seinen ganzen Einfluß auf, um die Geneigtheit in Rom zur Zerstörung Karthagos zu schüren, und schloß jede seiner Reden mit dem berühmt gewordenen Wort: „Ceterum censeo, Cartaginem esse delendam." [1])

Es ist lehrreich und interessant zugleich, daß sich seiner Vernichtungswut gerade ritterlich denkende, aristokratische Kreise entgegenstemmten, während seine Pläne von römischen Bankiers und Großhändlern begierig aufgegriffen wurden. Diesen mußte ja mit dem Untergang der reichen Geld- und Handelsstadt eine Erbschaft von schwindelnder Höhe zufallen. Wir sehen also schon hier eine Macht, vergleichbar der des heutigen internationalen Kapitals, die Schicksale der Völker bestimmen. Wir beobachten, wie die Geldkönige an der Arbeit sind, alles Kapital der Welt an sich zu reißen und sich so die Menschheit zu versklaven.

Rom hatte im letzten Streitfall wieder einen diktatorischen Schiedsspruch zugunsten Massinissas fällen wollen, Karthago dies gar nicht erst zugelassen und Massinissa darauf einfach den Krieg entfesselt.

In dieser Not und Schmach gelangte die künstlich niedergehaltene sogenannte Kriegspartei in Karthago denn doch wieder ans Ruder und schuf ein Heer, um Recht, Ansehen und Ehre des Vaterlandes zu wahren.

Zu spät! So löblich und richtig die Absicht war, der Gewalt mit Gewalt zu begegnen, durch Siege das Gewissen der Nation zu schärfen, ihr Selbstbewußtsein von neuem zu heben und das Gefühl für Ehre und vaterländische Pflicht neu zu beleben, so ertrug doch schon Karthago keine selbstbewußten und selbstlosen Charaktere mehr; denn die Männer, denen man die Macht des in tiefster Seele verhaßten Militarismus anvertraute, waren gewandte, geschmeidige, glatte Künstler des Ausgleichs, joviale Biedermänner, die lebten und leben ließen. Es waren politisch unbegabte Köpfe und darum ungefährlich, so daß die Krämerseelen und Spießbürger, die das karthagische Staatsschiff in den Abgrund steuerten und nichts so sehr verabscheuten wie Krieg und Soldatenhandwerk, von dem Ehrgeiz politischer Generale nichts für ihre Machtstellung zu befürchten brauchten.

So wird Hasdrubal, der Träger eines großen Namens und Führer des eben geschaffenen karthagischen Heeres, als ein in Feldherrnpurpur einherstolzierender, eitler und schwerfälliger Heerverderber geschildert, der auch im Lager nie die Pflege eines stattlichen Bauches vergaß. (Mommsen.)

Dieser Mann erlitt nun gegen Massinissa eine völlige Niederlage, und nahm, was in Karthagos Lage tödlich wirken mußte, schmachvolle Bedingungen, wie den Durchmarsch unter dem Joch, an.

Rom wurde damit die Schwäche Karthagos wie seine Ehrlosigkeit von neuem offenbar. Keine größere Ermutigung zum Losschlagen war denkbar.

[1]) Im Übrigen bleibe ich dabei: Karthago muß zerstört werden!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:50 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nichts konnte mehr den Widerstand der Schwankenden und Schwachmütigen, deren es in Rom eine nicht geringe Anzahl gab, gegen den Krieg brechen.

Und zum Überfluß wußte Rom: Karthago hatte keine Führerschaft, keine Offiziere mehr, die diesen Namen verdienten.

Ein Offizierkorps ist eben nicht um seiner selbst willen da: um in glänzenden Uniformen und bequemem Nichtstun ein Sonderleben zu führen. Es ist Geist vom Geiste seines Volkstums, aus ihm hervorgewachsen und darum aufs innigste mit ihm verbunden, sein ureigenstes Spiegelbild. Es ist auch ein fein empfindliches Gebilde, das in gesundem Wachstum sich entwickeln muß, oder in schleichender Fäulnis dahinsiechen wird.

Bekämpft und vernachlässigt, mit Schmutz beworfen und verachtet, von Haß verfolgt, mit Undank gelohnt, wird es sinken. Die Rache und Strafe aber wird sein, daß es in der Stunde der äußersten Gefahr versagt und seinen Beruf: die Rettung des Staates und der Gesamtheit, nicht zu erfüllen vermag. Umgekehrt wird ein Offizierkorps, das in guten Tagen von der Liebe und Achtung des gesamten Volkes getragen worden ist, dessen Träger um der Ehre willen ihren Rock gewählt, in dem die besten Söhne des Landes Dienste gesucht haben, das Größte leisten, dessen Menschen fähig sind.

Die preußischen Könige wußten gut, warum sie ihre Offiziere zur Ehre und Pflicht und zum Sterben für den Staat erzogen. Und auch der verbissenste Gegner muß anerkennen, daß die durch die Friedenserziehung der deutschen Wehrmacht geschulten Offiziere im Weltkriege Großes geleistet haben.

Mit dem Kampf gegen Massinissa war der Kriegsvorwand gegeben.

Rom brach den dritten punischen Krieg vom Zaun. Aber Karthagos entnervtes Krämergeschlecht wollte einfach nicht den „barbarischen Wahnsinn des Völkermordens". Kein Preis war ihm zu hoch, kein Opfer zu groß, keine Demütigung zu schwer, um das teure Gut des Friedens zu behaupten und dem Grauen zu entrinnen. So überboten sich seine Lenker in schamloser Unterwürfigkeit, machten Angebote von Gebietsabtretungen und Geldzahlungen und versuchten auf jede nur erdenkliche Art, den Zorn der Römer zu beschwören.

Hasdrubal und sein Helfer Karthalo mußten als Sündenböcke herhalten und wurden zum Tode verurteilt. Sie flohen, sammelten im karthagischen Hinterland 20000 Mann um sich und bedeuteten fortan für ihre Heimatstadt eine ernste Gefahr. Rom aber mag angenommen haben, daß man mit punischer Hinterhältigkeit sie absichtlich hatte entkommen lassen und daß man nur Zeit zur Bildung und Schulung eines Heeres gewinnen wollte. Es glaubte nicht an soviel Dummheit und Feigheit!

Sodann bot sich Karthagos eigene Hafenstadt Utika an, römisch zu werden. Und schließlich bat man noch einmal wegen der Verteidigung gegen den Angriff Massinissas um Entschuldigung. Die Römer aber wurden in ihrem Vernichtungswillen und Übermut dadurch nur bestärkt. Sie erklärten die Entschuldigung als unzureichend, und begannen die Einschiffung ihrer Konsularheere nach Sizilien.

In Verzweiflung sandten die Karthager eine letzte Gesandtschaft mit unbeschränkten Vollmachten nach Rom. Diese erhielten den Bescheid, Rom sei bereit, Karthago Gebiet, städtische Freiheit, Landrecht, Gemeinde- und Privatvermögen zu gewährleisten, wenn binnen Monatsfrist in Sizilien 300 Kinder aus den regierenden Familien als Geiseln gestellt und die weiteren Befehle der Konsule erfüllt werden würden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Man hat den Bescheid zweideutig genannt. Sehr verkehrt, wie schon damals klarblickende Männer selbst unter den Karthagern hervorhoben." So urteilt Mommsen. Hatte der alte Cato Karthago nicht immer wieder in die Ohren geschrien: „Du mußt zerstört werden!"? — Hatte die Karthager nicht der Haß und die Brutalität ihres Todfeinds während zweier Jahrhunderte aufgeklärt? Hatten alle Schrecken, alles Blut, aller Verrat der ersten beiden Kriege sie nicht über das Wesen des Krieges belehrt? — daß man durch die möglichst vollkommenste Vernichtung des Feindes den denkbar größten Sieg zu erringen sucht —?

Freilich hatte es damals noch keine Ententepresse gegeben, die fast Tag für Tag jahrelang ihrem Gegner ihren Vernichtungswillen zurufen konnte. Auch kein Vorbild wie das vom Untergange Karthagos. Aber diese Blindheit war ja nicht der Ausfluß eines Mangels an Verstandesbegabung — klug waren die gewiegten Kaufherren über die Maßen! —, die Verblendung war der Ausfluß langsam abgestorbenen Heldengeistes und hochgeschossener Händlergier.

Der Tropfen Gift, der s. Zt. mit Hannibals Auslieferung in die Volksseele gefallen war, hatte allen männlichen und kriegerischen Sinn so sehr zerfressen, daß man nun in ratloser Verzweiflung nicht zu sehen wagte. „Es fand sich kein Staatsmann, der die haltlose karthagische Menge entweder zum vollen Widerstand oder vollen Verzicht aufzurufen vermocht hätte. Als man zugleich die entsetzliche Kriegserklärung und die unerträgliche Geiselforderung vernahm, fügte man zunächst sich dieser und hoffte weiter, weil man den Mut nicht hatte, es auszudenken, was es heiße, sich der Willkür eines Todfeindes im Voraus zu unterwerfen." (Mommsen.)

Ohne Widerstand gestatteten die Karthager die Landung der römischen Heere in Afrika. Sodann lieferten sie diesen ohne weiteres die nötige Verpflegung. In Utika, im römischen Hauptquartier, erschien sodann der gesamte Rat, um die vermeintlichen letzten Bedingungen zu erfahren. Die erste Forderung war die völlige Entwaffnung der Stadt. Die Karthager machten geltend, daß sie sich ja dann nicht einmal gegen den inneren Feind, gegen Hasdrubal und räuberische Auswanderer verteidigen könnten, die Antwort lautete: das würde Sorge der Römer sein! Die Karthager gaben sich damit zufrieden. Vertragstreu und vertrauensselig lieferten sie alles Flottenmaterial, alle Kriegsvorräte der öffentlichen Zeughäuser, alle im Eigenbesitz befindlichen Waffen, 3000 Wurfgeschütze und 200000 volle Rüstungen aus. Ja, sie fragten endlich, ob noch weiteres begehrt werde.

Diese Frage geschah angesichts des zur Schau aufgestellten römischen Heeres. Es muß ein wunderbarer Anblick kriegerischer Machtentfaltung gewesen sein, die römischen Reiter und Legionäre in ihren bunten, von blitzenden Metallstücken übersäten Kleidungen, mit in der afrikanischen Sonne funkelnden Waffen, Helmen und Beinschienen. Hochmütig erhob sich der Konsul Lucius Marcius Censorinus von erhöhtem Sitz und eröffnete dem Rat, daß die Stadt zerstört werden müsse und ihre Bewohner sich zwar wieder ansiedeln dürften, aber mindestens zwei deutsche Meilen dem Meere fernbleiben müßten! Da war es offenbar: die Vernichtung des karthagischen Welthandels war Roms Ziel von jeher gewesen. Jetzt sollte es vollendet werden.

Schon im Jahre 1898 hatte ein Engländer erklärt: „Millionen Nadelstiche schaffen den größten Kriegsfall aller Zeiten. Wenn Deutschland heute vernichtet würde, gäbe es keinen Engländer, der nicht um so und so viele Pfund

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

reicher geworden wäre!" Mit den Nadelstichen war die Verdrängung unzähliger englischer Firmen durch Deutsche, die Durchdringung aller Herren Länder nach dem Grundsatze der offenen Tür, durch den deutschen Handel die Eroberung der Weltmärkte durch die überlegene deutsche Industrie gemeint.

Deutschland, warum hast du nicht gehört? Deutschland, und heute? — Heute rüstest du ab!!

Karthagos Verhalten ist so meisterhaft von Mommsen geschildert, daß wir nichts Besseres tun können, als ihn sprechen zu lassen. „Dieser fürchterliche Befehl rüttelte in den Phönikern die ganze, soll man sagen, hochherzige oder wahnwitzige Begeisterung auf, wie sie einst die Tyrier gegen Alexander, und später die Juden gegen Vespasian bewiesen. Beispiellos wie die Geduld war, mit der diese Nation Knechtschaft und Druck zu ertragen vermochte, ebenso beispiellos war jetzt, wo es sich nicht um Staat und Freiheit handelte, sondern um den eigenen geliebten Boden der Vaterstadt und die altgewohnte teure Meeresheimat, die rasende Empörung der kaufmännischen und seefahrenden Bevölkerung. Von Hoffnung und Rettung konnte nicht die Rede sein; der politische Verstand gebot, ohne Frage auch jetzt sich zu fügen. Aber die Stimmen der wenigen, die mahnten, das Unvermeidliche auf sich zu nehmen, verscholl wie der Ruf des Fährmanns im Orkan in dem brausenden Wutgeheul der Menge, die in ihrem wahnsinnigen Toben teils an den Beamten der Stadt sich vergriff, die zur Auslieferung der Waffen und Geiseln geraten hatten, teils die unschuldigen Träger der Botschaft, so viele von ihnen überhaupt heimzukehren gewagt hatten, die Schreckenskunde entgelten ließ, teils die zufällig in der Stadt verweilenden Italiker zerriß, um wenigstens an diesen die Rache für die Vernichtung der Heimat vorweg zu nehmen."

Das entwaffnete Karthago rüstete nun wieder mit einer Fieberglut, wie sie nur der wildeste Haß zu erzeugen vermag, und mit einem Opfermut, wie ihn wohl nur noch das verarmte Preußen im Frühjahr 1813 gezeigt hat, als es sich gegen die Franzosen erhob.

Schlagt sie tot! Das Weltgericht
fragt euch nach den Gründen nicht!

Diese Worte hätten schon damals gedichtet werden können. Der Kampf, den die Römer zu bestehen hatten, war schwer, sehr schwer. Karthago war eine Festung von fast uneinnehmbarer Stärke. Noch stand ihr das Meer offen. Noch hatte sie Verbindung mit dem reichen Hinterland. Seuchen, die die Sonnenglut im römischen Heere ausbrütete, Sinken des kriegerischen Geistes bei dem durch blutige Stürme entmutigten Angreifer, schienen wie eine Hilfe der Götter sie retten zu wollen. Und so ist nun das anhebende fast zweijährige Ringen voll dramatischer Wechselfälle, gewaltigem Heldentum und erschütternder Tragik. Es beweist, was ein zum Tode verurteiltes Geschlecht in letzter Verzweiflung noch leisten kann.

Als nach einem geglückten nächtlichen Überfall seitens der Römer die Karthager ihre Außenstadt preisgaben und sich hinter die mächtigen Hauptmauern zurückziehen mußten, ließ Hasdrubal sämtliche römischen Gefangenen nach grausamen Martern angesichts des Feindes von den Zinnen in die Tiefe stürzen. Seine Absicht war: die Entnervung des Feindes durch unerhörte Schrecken. Endlich, im Frühjahr des Jahres 146 gelang es den Römern auch in die Innenstadt einzudringen. Das Ende war gekommen. Es war ein erbitterter, sechstägiger Häuserkampf. Von den gewaltigen, bis zu sechs Stock hohen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Häusern mußte eins nach dem anderen erstürmt werden. Auf den Dächern oder auf über die Straßen gelegten Balken drangen die Soldaten in das benachbarte oder gegenüberstehende, festungsähnliche Gebäude ein und metzelten alles nieder, was ihnen darin entgegentrat. Um einen breiteren Aufweg zu dem letzten Zufluchtsort, einem steilen Burgfelsen, zu erlangen, wurden die eroberten Straßen in Brand gesteckt und der Schutt der Häuser geebnet. Hierbei kam eine Unzahl Kampfunfähiger elend um. Da endlich bat der letzte Rest um Frieden und rettete sein nacktes Leben. Aber für Hasdrubal, den Mörder der römischen Gefangenen, und etwa 900 römische Überläufer konnte es keine Gnade geben. Sie flüchteten in den Tempel des Heilgottes. Bei Hasdrubal harrte heldenmütig seine Gattin mit zwei Kindern aus. Der Hunger drohte diese kleine Schar zu überwältigen. Da entschlossen sich die Härtesten den Tempel anzuzünden. Vor diesem Ende brach Hasdrubal zusammen, entrann zu dem Sieger und bat kniefällig um sein Leben. Als seine Gattin ihn vom Tempeldache aus zu Füßen Scipios, des römischen Feldherrn, erblickte, schwoll ihr das stolze Herz über diese Schändung der teuren, untergehenden Heimat. Sie verhöhnte den Gatten mit bitteren Worten, er solle seines Lebens sorglich schonen, und stürzte zuerst ihre Söhne, dann sich selbst in die Flammen.

Die Überlebenden wurden zumeist als Sklaven verkauft. Der Senat befahl, die Stadt wie alle Ortschaften, die es bis zuletzt mit ihr gehalten hatten, dem Boden gleichzumachen; sodann über den Boden den Pflug zu führen, um ihrem Bestehen in Form Rechtens ein Ende zu machen, den Grund und Boden auf ewige Zeiten zu verwünschen, also daß weder Haus noch Kornfeld je darauf entstehen möge. Siebzehn Tage brannten die Ruinen." (Mommsen.)

Alle Nachgiebigkeit und Friedensbereitschaft, alles Bitten und Betteln und Beugen hatte den Karthagern nichts genützt. Als Schwäche gedeutet, hatte es ihnen nur Verachtung eingebracht. Freilich, die Generationen, über die die Stürme des zweiten punischen Krieges dahingebraust waren, hatten sich ihre Ruhe gesichert. Die jüngere Generation war zumeist ohne Verständnis für völkische Ehre und in Haß gegen den kleinen Volksteil um Hannibal, der doch nur an den Sieg geglaubt, die Freiheit und Größe des Staates gewollt und ihm mit der leidenschaftlichen Hingabe eines von lauterster Vaterlandsliebe durchglühten Mannes gedient hatte, aufgewachsen; sie hatte gelernt, in ihm den Träger des Militarismus, den Hauptschuldigen am Kriege zu sehen. Sie hatte sich um den Preis unwürdiger Opfer und schamloser Erpressungen vor den Schrecken eines Freiheitskrieges zu drücken gewußt. Aber das lebende Geschlecht war 50 Jahre nach dem zweiten punischen Kriege vor die Schicksalsfrage gestellt worden, sein Daseinsrecht mit den Waffen in der Hand, unter Einsatz von Gut und Leben zu verteidigen, oder sich kampflos zum Sklaven- und Bettlervolk erniedrigen, zu Siechtum, Verkümmerung und Verkrüppelung verdammen zu lassen.

Die Zeiten von damals lassen sich mit den heutigen nur zum Teil vergleichen. Nach den unsäglichen Leiden des Weltkrieges ist es entschuldbar, daß die deutsche Seele verhangen und der hochgemute kriegerische Geist geschwächt ist. Aber daran sollte niemand zweifeln, daß auch unseren Nachfahren die Gestaltung ihres Schicksals in einem Daseinskampf auf Leben und Tod, mit Blut und Eisen nicht erspart bleiben wird.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wird das angeblich so ritterliche„ vom Siegerübermut berauschte Frankreich und das seelenlose, perfide Albion einem ehr- und wehrlosen Deutschland gegenüber anders handeln als Rom gegen Karthago? Wird der Feindbund die Frechheiten und Vertragsbrüche von Polen, Tschechoslowakei oder Belgien nicht ebenso begünstigen wie Rom einstmals mit teuflischer Berechnung die Herausforderung eines Massinissa?

Das ist eine der deutschen Schicksalsfragen! Unsere Zukunft ist von nebelhaft brauenden Schleiern umwogt. Suchen wir aus der Geschichte zu lernen, um diese Schleier zu lüften! Wir dürfen uns nicht völlig wehrlos machen.

Aber Karthago ist ja nicht der rohen Gewalt allein erlegen. Sie vollendete nur als rächende Nemesis das Schicksal, das mit Hannibals Auslieferung begann. Und da möchte man heute jedem Deutschen Clausewitz' Werk vom Jahre 1812 in das Herz hämmern, sie Tag und Nacht, zu jeder Zeit, und Stunde ihm vor das geistige Auge rücken: „Ich glaube und bekenne, daß ein Volk nichts höher zu achten hat, als die Würde und Freiheit seines Daseins; daß es diese mit den letzten Blutstropfen verteidigen soll, daß der Schandfleck einer feigen Unterwerfung nie zu verwischen ist, daß dieser Gifttropfen in dem Blute eines Volkes in die Nachkommenschaft übergeht und die Kraft späterer Geschlechter lähmen wird; daß man die Ehre nur einmal verlieren kann, daß ein Volk in den meisten Verhältnissen unüberwindlich ist in dem großmütigen Kampf um seine Freiheit, daß selbst der Untergang dieser Freiheit nach einem blutigen und ehrenvollen Kampf die Wiedergeburt des Volkes sichert!"

Deutschland lehre Deine Söhne, was völkische Ehre heißt, hör auf, selbstmörderisch Deine Macht noch weiter zu zerstören, und besinne Dich auf die Kräfte, die Dich groß gemacht haben! Deutschland, wach auf! Doch nein! Noch sind die Massen nicht aufzurütteln. Diese Betrachtungen sind zunächst für die Denkenden und Einsichtigen geschrieben. Mögen sie ihre Pflicht zum Führen und Handeln erkennen!

Der Riese.

Der Riese schläft. Er hat die Heimatberge
Mit starker Faust seit alter Zeit bewacht.
Der Riese schläft. Ihn haben list'ge Zwerge
Durch Zaubertränke wirr und krank gemacht.

Da ist der Feind ins Land hereingekommen;
Der hat den alten Riesen tot geglaubt,
Hat seine Keule heimlich ihm genommen,
Hat ihn geplündert und ihn ausgeraubt.

Doch eines Morgens wird das Licht ihn wecken
Wenn alles Gift dem mächt'gen Leib entfloh'n;
Dann wird er wieder seine Glieder recken,
Der Heimatberge Wächter und ihr Sohn.

Und wenn er dann im Glanz der jungen Strahlen
In die geliebten Täler niederschaut:
Wehe den Feinden, die die Keule stahlen,
Und weh' den Zwergen, die den Trank gebraut!

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutsche nach dem Osten![1])

Eine Denkschrift über unsere künftige Wirtschaftspolitik.

Von Professor Dr. Raimund Friedrich Kaindl
(Czernowitz-Graz.)

Der Deutschen ureigenstes Arbeits- und Wirtschaftsgebiet ist der Osten. Was sie hier geleistet haben, ist ruhmvoller als die glänzenden Römerzüge; erfolgreicher als alles, was im Überseegebiet erreicht wurde. Mit der Abwendung vom Osten, die in der Abstoßung Österreichs 1866 ihren stärksten Ausdruck fand, wurde der Weg zur Katastrophe, die uns betroffen hat, betreten. Ein Umschwung zum Besseren kann nur erfolgen, wenn das deutsche Gesamtvolk wieder seine Aufmerksamkeit dem Osten, besonders dem Südosten zuwendet. So würde auch der Zusammenschluß der Deutschen Europas trotz aller hemmenden Umstände erreicht werden. Das ist der Grundgedanke der folgenden Darlegung.[2])

Nachdrücklich soll betont werden, daß ich der Auswanderung nicht das Wort rede. Ich bin vielmehr der Ansicht, daß nach den Blutopfern des Krieges jeder Deutsche der Heimat erhalten werden soll. Ist aber Auswanderung notwendig, dann soll sie dorthin geleitet werden, wo sie höheren Zwecken dienstbar ist — ins subgermanische Europa.

I.

Zweitausend Jahre germanisch-deutschen Lebens im Osten. Deutsche Errungenschaften.

Schon um Christi Geburt erschienen die Germanen im östlichen Europa. Heruler, Skiren und Quaden, Langobarden, Vandalen und Goten siedelten sich in den Karpathen- und Balkanländern und weiter in den Ebenen Rußlands an.[3]) Rasch wechselten diese Völker ihre Wohnsitze und verschwanden, wie sie gekommen. Trotzdem läßt sich im Westen und Osten dieses weiten Gebietes ein Fortbestand germanischen Lebens bis zum Beginn der deutschen Siedelung nachweisen. In Westungarn fanden die deutschen Siedler, die nach 800 hierherkamen, nach verläßlichen Salzburger Aufzeichnungen noch Reste alter germanischer Bewohner, so daß sich also hier germanisches Leben ununterbrochen zumindest seit dem Anfange unserer Zeitrechnung erhalten hat. Ebenso haben sich Reste der Goten auf der Halbinsel Krim in das 18. Jahrhundert hinübergerettet; inzwischen waren aber in Rußland nicht nur die germanischen Wikinger-Waräger seit etwa 800 erschienen und hatten den Grund zum russischen Staate gelegt, sondern es hatten sich auch seit dem 12. Jahrhundert deutsche Kaufleute in Kijew und Nowgorod angesiedelt, und seither haben

---

[1]) Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

[2]) Als geschichtliche Ergänzung vorliegender Ausführungen verweise ich auf meine Schrift „1848/49—1866—1918/19. Des deutschen Volkes Weg zur Katastrophe und seine Rettung" (München 1920).

[3]) Über die germanisch-deutsche Ansiedlung im Osten vgl. meine Schriften: „Die Deutschen in Osteuropa" (Leipzig); „Die Deutschen in Galizien und der Bukowina" (Frankfurt); „Ansiedlungswesen in der Bukowina" (Innsbruck); „Geschichte der Deutschen in Ungarn" (Gotha); „Geschichte der Deutschen in den Karpathenländern", 3 Bde. (Gotha); „Deutsche Siedlung im Osten" (Stuttgart); „Die Ansiedlung der Deutschen in den Karpathenländern" (Prag); „Die Deutschen in den Donauländern" (Hamm); „Polen" (Leipzig); „Böhmen" (ebenda); „Studien zur Geschichte des deutschen Rechts in Ungarn" (Wien); „Beiträge zur Geschichte des deutschen Rechts in Galizien" (ebenda).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stete Züge von Deutschen nach Rußland stattgefunden. Auch in Rußland ist somit der Fortbestand germanisch-deutschen Lebens seit 2000 Jahren nachgewiesen.

Vor mehr als 1100 Jahren begann aber schon die kräftige deutsche Arbeit im Donauland und im weiteren Osten. Deutsches Kolonialland im besten Sinne des Wortes ist alles Gebiet östlich vom Inn. Österreich ist die größte und erfolgreichste Ansiedlung des deutschen Volkes. So kräftig und reich hat sie sich unter Mitwirkung aller deutschen Stämme entwickelt, daß sie durch Jahrhunderte dem Deutschen Reich seine Herrscher gab und dessen Schutzmauer nicht nur im Osten gegen die Türken bildete, sondern auch dem alten französischen Erbfeind am Rhein wirksam entgegentrat. Selbst das unglückliche Erbe der Römerzüge hat Österreich vom alten Reich übernommen und lange die Brennerstraße nach dem Süden und den Zugang zur Adria gegen die Welschen verteidigt.

Und über Österreich ging der Weg der Deutschen weiter nach Osten. Mit dem alten Nibelungenweg zogen sie nach Ungarn und Siebenbürgen, in die Balkanländer und nach Rumänien, zum Teil auch nach Galizien, Polen und Rußland. In zwei Flutwellen fand dieses Überströmen deutschen Lebens nach dem Osten statt: in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters und hierauf im 18. und 19. Jahrhundert. Dazwischen lag die Zeit des Rückganges, der durch die Bedrückung der Deutschen in den verschiedenen Ländern, vor allem aber durch die Entdeckung Amerikas und des Seeweges nach Ostindien, durch das Vordringen der Türken nach Europa, ferner durch den Niedergang Deutschlands infolge der Glaubenskämpfe und des Dreißigjährigen Krieges veranlaßt worden war.

In beiden genannten Besiedelungsperioden hat der Deutsche, wohin er im Osten kam, die Grundlagen der Kultur gelegt, zum Nutzen seiner Nachbarn gearbeitet, aber auch für sich und das Heimatland Erfolge erzielt. Die überschüssigen Kräfte des Volkes fanden hier neue Heimstätten; sie haben hier zufolge der gewährten Ansiedlerrechte oft größere Freiheiten genossen als daheim; das Abströmen dieser Ansiedler nach Osten hat dazu beigetragen, daß im Heimatland die Lage der Bauern verbessert werden mußte; die Ansiedler haben das deutsche Wirtschaftsgebiet weithin ausgedehnt, nach Osten die deutschen Gewerbeerzeugnisse gebracht, von dort reichlich Roherzeugnisse und fremde Waren nach Deutschland geführt. Sie haben den deutschen Volksboden erweitert und das Mutterland geschützt.

Es war eine Zeit voll reicher Erfolge, so reich, daß der alte Spruch: „Aus dem Osten kommt das Licht" seine Geltung verlor.

Der Gang der Weltgeschichte wollte es so, daß im Altertum und im frühen Mittelalter alle Gesittung vom Osten längs der Gestade des Mittelmeeres nach dem Nordwesten ging. Damals hatte jene Redensart ihre Bedeutung: „Ex oriente lux"; wie das Sonnenlicht kam die Kultur aus dem Osten. Mit jugendlicher Kraft und Begeisterung haben auch unsere germanischen Vorfahren aus diesem Quell des Wissens und der Kultur geschöpft und sie weitergebildet. Von uns strömte wieder im großen Kreislauf die Kultur nach dem Osten zurück. Vor allem mit dem Lauf der Donau, mit den Strömen, die aus Mitteleuropa nach Süd- und Nordosten fluten, längs der Küsten der Ostsee. Wir haben das Pfund, das wir erhalten haben, nicht vergraben, sondern fruchtbringend weitergegeben.

Dabei darf man aber nicht unsere Rolle so auffassen, als ob wir Kulturdünger gewesen wären. Wir haben gesäet, aber auch mitgeerntet. Und das sollen ein paar Bilder aus der Geschichte der Ostdeutschen zeigen.

Wo auch immer der Deutsche in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters nach dem Osten kam, überall gründete er deutsche Gemeinwesen mit deutschem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Recht. Diese Gemeinwesen standen zum großen Teil mit der alten Heimat in so enger Verbindung, daß sie von dort sich in zweifelhaften Fragen Rechtsbelehrungen holten. Auch untereinander pflegten sie vielfach enge Beziehungen, halfen sich in schwierigen Fällen und gewährten sich gegenseitig Rechtsschutz. Und das alles ohne Rücksicht auf die politischen Grenzen. Wir finden so die Deutschen Polens mit jenen in Ungarn und in den Donaufürstentümern verbunden. Bei der Verfolgung von verschiedenen Geschäften, Einziehung von Schuldforderungen, Ausstellung von Zeugnissen, Aufnahmen in den Bürgerstand leistete eine Stadt der anderen auf Gegenseitigkeit beruhende Hilfe. Dies ermöglichte Handel und Verkehr in jenen sonst rechtsunsicheren Zeiten in ganz hervorragendem Maße und ermöglichte den deutschen Ansiedlern eine erfreuliche Entwicklung. Einige Züge aus ihrer Geschichte mögen dies näher beleuchten.

Zu den Familien, die aus Elsaß nach Krakau einwanderten, gehörte Seyfrid Betman „von Weyssenburgh", der 1464 gegen Erlegung eines Schockes Groschen das Krakauer Bürgerrecht erhalten hatte und fortan durch eifrigen Handel, besonders mit Lemberg, bedeutendes Vermögen erwarb: Er verschrieb seiner ersten Frau Ursula zunächst 800, dann 2000 Gulden „Morgengabe"; seiner zweiten Frau Dorothea, der Tochter des Joh. Kletner, die ihm ein Haus, einen Garten und eine Fleischbank in die Ehe brachte, vermochte er bereits 5000 Gulden als Morgengabe zu bestimmen, eine Summe, wie sie sonst nur die hervorragendsten Magnatentöchter als Mitgift erhielten und für die man in jener Zeit einige Dörfer kaufen konnte. Als er 1515 starb, hinterließ er einige Häuser, darunter eines, „das man siben Krone heist", ein anderes „under Juden", ein Badhaus, das „Melczhaus bey der Sandt Badestuben gelegyn", ein Hüttenwerk in Olkuß, dazu Landgüter, Gutshöfe, große Summen Bargeld, endlich bedeutende Schuldforderungen, mindestens 3500 Gulden, die auf verschiedenen Häusern in Krakau versichert waren. Noch hervorragender war Johann Boner, der um 1483 von seinem Anverwandten Betman aus Landau nach Krakau berufen worden war. In Verbindung mit Betman entwickelte er eine überaus rege Handelstätigkeit. Er wurde Lieferant des Silbers und Kupfers für die königliche Münze und besorgte allerlei Waren für den Hof, insbesonders Gold- und Silbergerät aus Nürnberg und kostbare Glaswaren aus Venedig; massenhaft waren auch die Tuchlieferungen für den König. Vor allem erhielt er aber überaus großen Einfluß auf die landesfürstlichen Finanzen. Ihm ist es zuzuschreiben, daß damals in Polen eine Trennung zwischen den für die persönlichen Bedürfnisse des Königs und den zu staatlichen Zwecken bestimmten Geldern eintrat. Diese Einteilung findet sich zum erstenmal in seinen 1512 dem König vorgelegten Rechnungen. Wie reich die Geldmittel Boners waren, geht allein aus dem Umstande hervor, daß der Staat ihm und seinen Genossen 150000 Gulden schuldete, eine für jene Zeit ungeheure Summe. Auch polnische Adelige liehen von ihm große Summen, was zum Erwerbe von Landgütern führte. Als dieser „dem Könige teure und dem Staate unentbehrliche" Mann starb, ließ er Besitzungen in Krakau, Lemberg, Posen, Lublin, Olkusz, in Ungarn und in Deutschland (Breslau und Nürnberg) zurück. Die Stellung Johann Boners in Polen kann mit jener seines Zeitgenossen Jakob Fugger in Deutschland und Ungarn verglichen werden. Sein Haupterbe wurde sein Neffe Severin Boner, der überdies mit der Hand der Sofie Betman noch bedeutende Reichtümer erwarb. Kein Wunder, daß um seine Schwester Magdalena der größte Magnat Polens, der Fürst Stanislaw Radziwill warb.

Und ein anderes ähnliches Bild aus Ungarn-Siebenbürgen. Um 1550 war Peter Haller Haupt und Führer der Siebenbürger Sachsen. Er war geboren 1500 in Ofen, wo sein Vater Ruprecht Haller aus Nürnberg Heimat und Wohlstand gefunden hatte. Von den vier Söhnen des am Hofe einflußreichen Mannes — er war

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eine Zeit lang königlicher Schatzmeister — kamen drei, Johann, Paul und Peter, nach Siebenbürgen. Der letztere war vor der Schlacht von Mohacs (1526) bereits in Hermannstadt ansässig. Als König Ferdinand 1527 dem reichen Haus der Fugger in Augsburg die siebenbürgischen Gold-, Silber- und Salzbergwerke verpachtete, übertrug dasselbe an Petrus Haller einen Teil der Verwaltung, der gleichzeitig großen Handel in die Moldau und Walachei trieb und aus dem Hermannstädter Kammerhandel allein jährlich 10 bis 11000 Gulden erwarb. In erster Ehe mit Magaretha, der Tochter des Kronstädter Richters Johann Schirmer, vermählt, wurde er 1529 Ratsmann, bekleidete von 1536 an vier Jahre das Stuhlrichter-, von 1543 ebenso lange das Bürgermeisteramt und wurde 1556 Graf der Sachsen. Auf dem großen Ring in Hermannstadt stand sein Haus. Auch weiteres reiches Vermögen kam hinzu, nicht nur ein zweites Haus auf dem großen Ring, sondern auch Mühle, Meierhof, Gärten, Äcker, Wiesen, Fischteich auf dem Weichbild der Stadt, ferner, zum Teil vielleicht mit seiner zweiten Gemahlin Katharina Kemeny erworben, Gutsanteile und Edelsitze in zwölf Dörfern, und durch Ferdinands Verleihung von 1553 die ganzen Gemeinden Weißkirch und Langental, dann das Erbgrafentum in Salzburg mit neuem reichen Gutsbesitz. Bei seinem Tode hatte Petrus Haller bei der Stadt seiner Väter, Nürnberg, allein 14900 Gulden auf Zinsen angelegt. Vielgeehrt von allen Fürsten des Landes, starb er den 12. Dezember 1569. — Dies ein kleiner Ausschnitt aus der Geschichte der Siebenbürger Sachsensiedelungen, deren etwa achthundertjähriger Bestand allein schon ein achtungswürdiger Erfolg deutscher Kultur ist.

Ebenso haben schon im Mittelalter deutsche Siedlungen weiter im Südosten und Osten geblüht. So gab es auf der nördlichen Balkanhalbinsel in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters viele deutsche Bergwerkssiedelungen. Noch heute weiß das Volk von den reichen Städten zu erzählen. Das Bergwerk „Nyenburge" (bei Pristina) soll jährlich 20000 Dukaten Reingewinn abgeworfen haben. In der Walachei und Moldau gab es zahlreiche deutsche Ansiedlungen, Städte mit deutschen Rechtseinrichtungen und blühendem Handel und Gewerbe. Deutsch geschriebene Urkunden ihrer Stadtobrigkeiten haben sich bis jetzt erhalten. In Rußland bestanden deutsche Ansiedlungen schon um 1200. Auch hier hat sich deutsches Recht weithin verbreitet und blieb durch Jahrhunderte in Geltung, so daß die Kosakengerichte nach Magdeburger Recht ihre Urteile sprachen.

Ebenso kann man auch in neuerer Zeit die glückliche Entwicklung der deutschen Ansiedlungen im Osten in allen Gebieten beobachten. Überall wird man gewahr, daß die Deutschen zu den wohlhabenderen Schichten der Bevölkerung zählen, daß ihre Ortschaften sich vorteilhaft von den anderen abheben. Waren auch die politischen Verhältnisse der Deutschen vielfach drückend, in wirtschaftlicher Hinsicht sind sie doch zumeist günstig gestellt, mitunter ist ihre Lage geradezu glänzend.

Ein interessantes Bild bietet die Geschichte der nach Rußland eingewanderten Familie Fein. Im Jahre 1807 kam Johann Fein aus Sachsen nach Jekaterinoslaw. Er arbeitete zuerst in einer Fabrik, dann kaufte er an der Molotschna ein großes Gut. Sein Sohn Friedrich leitete durch entsprechende Kreuzungen die ganze russische Schafzucht in neue Bahnen. Auch seine Erben betrieben in großem Maße Landwirtschaft; 1897 besaßen sie schon 197000 Deßjatinen[1]) Land, einen Schwarzmeerhafen und eigene Dampfer. Friedrich Falz-Fein ist ein berühmter Geologe, der auf seinen Gütern einen zoologischen Garten zu wissenschaftlichen Kreuzungs- und Akklimatisationsversuchen angelegt hat. Von diesen Erfolgen bewogen, verlieh Zar Nikolaus II..

[1]) Deßjatine = 1·1 Hektar

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der von Livadia aus das Gut Askania Nova besuchte, der Familie Falz-Fein den erblichen Adel.

Aus dem näheren Südosten mag auf das Beispiel der deutschen Kolonien in Slawonien hingewiesen werden. In etwa hundert Jahren, oft nur in wenigen Jahrzehnten des letztvergangenen Jahrhunderts entwickelten sie sich zu so erfreulichem Wohlstand, daß sie auch auf reichsdeutsche Reisende einen wohltuenden Eindruck machten. So lautet einer dieser Berichte (1907):

„Im ganzen geht einem das Herz auf, wenn man durch diese Ansiedlungen wandert. Sie sind wohl der Teil Ungarns, wo die Deutschen, von Siebenbürgen abgesehen, sich am wohlsten fühlen. Der Boden ist äußerst fruchtbar. Der Wohlstand daher bei den Deutschen ganz allgemein. Es gibt in jedem deutschen Dorfe eine ganze Anzahl deutscher Bauern, die auf 50000 bis 60000 Gulden eingeschätzt werden. Manche kommen auf 200000 Gulden. Viele lassen ihre Söhne studieren. Die Ortschaften machen einen äußerst sauberen Eindruck. Einzelne Bauernhöfe gleichen den besten in unseren reichsdeutschen Dörfern. Zu Semlin gehört ein Dorf, Franzthal, rein deutsch. Hier haben bereits manche Bauernhöfe elektrisches Licht, das ihnen die Stadt liefert. Die Ackerwirtschaft ist sehr intensiv. Alle möglichen Maschinen stehen den Bauern zu Gebote. Es gibt nicht wenig Bauern, die für sich eine Dampfdreschmaschine besitzen."

Wie sehr diese Schilderung der Wahrheit entspricht, konnten sich die Teilnehmer an der zweiten Tagung der Karpathendeutschen, die 1912 in Numa stattfand, überzeugen. Gerade die Geschichte dieses Ortes belehrt uns, wie rasch sich einzelne dieser Siedlungen entwickelten. Die Deutschen in Numa hatten bei ihrer Ansiedlung am Ende des 18. Jahrhunderts nur zu 6 Joch Gründe erhalten; nunmehr besitzen einzelne mehrere hundert Joch. Sie haben in dreizehn benachbarten serbischen Gemeinden zahlreiche Gründe gekauft, in einer einzigen 6800 Joch. In India zählte man 1835 112 serbische und 99 deutsche Besitzer, im Jahre 1888 dagegen 25 serbische und 147 deutsche. Die Serben besaßen hier im Jahre 1900 zusammen 1683, die Deutschen dagegen 10840 Joch. Im Jahre 1848 zählte man in India 710 Serben und 1380 Deutsche, im Jahre 1900 611 Serben und 4137 Deutsche. Erweiterungen und Neugründungen deutscher Siedlungen finden auch an anderen Orten statt. Rasch haben sich auch die erst 1878 begonnenen Ansiedlungen in Bosnien entwickelt. In wenigen Jahren sind etwa anderthalb Dutzend deutscher Ansiedlungen entstanden, die zumeist eine erfreuliche Entwicklung genommen haben. Die ersten Ansiedler waren der österreichischen Armee auf dem Fuße nachgefolgt.

Eines der interessantesten Bilder deutschen Lebens bietet die Bukowina. Im Jahre 1774 als eine fast kulturlose Öde von Österreich besetzt, blühte das Ländchen unter der Obsorge der österreichischen Regierung und durch den Einfluß deutscher Ansiedlung in einem Jahrhundert so auf, daß es eine Oase im Osten wurde. Die Städte und größeren Orte nahmen durchaus deutschen Charakter an, die deutschen Dörfer zeichnen sich zum großen Teile durch Reinheit und Wohlhabenheit aus. Die Kultur der einheimischen Bevölkerung hob sich infolge des Beispieles der Deutschen erfreulich. Überall hörte man als Vermittlungssprache zwischen der bunten Bevölkerung deutsch; in Schule und Amt herrschte deutsch vor; das einzige ständige Theater des Landes war deutsch. Während bei der Besetzung der Bukowina selbst hohe geistliche Würdenträger nicht schreiben konnten, wurde 1875, also hundert Jahre später, unter allgemeinem Jubel die deutsche Universität in Czernowitz eröffnet.[1])

[1]) Trotzdem finden sich unter den Deutschen Stimmen, die die deutsch-österreichische Kulturkraft schmähen! Wenn dies Deutsche tun, was soll man von den Nichtdeutschen erwarten?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

II.

Rückgang des Deutschtums und seine Gründe.

Die Gründung der Universität Czernowitz, die Besiedlung Bosniens bilden die letzten beachtenswerten deutschen Leistungen im subgermanischen Europa. Seither begann der zweite Verfall und Rückgang des deutschen Lebens im Osten, der dritte, wenn wir die altgermanische Besiedelung mitzählen.

Die Vermutung liegt nahe, daß dieser Verfall durch die Bedrückung und Zurücksetzung der Deutschen in den einzelnen Ländern veranlaßt worden ist. Unstreitig sind in den letzten Jahrzehnten viele Deutsche im Osten entvolklicht oder zur Auswanderung getrieben worden. Aber diese ungünstige Entwicklung wäre abgeschwächt oder völlig aufgehoben worden, wenn sich nicht (wie im 15.—17. Jahrhundert) andere Umstände hinzugesellt hätten, die die Widerstandskraft der deutschen Ansiedler brachen und ein Zuströmen frischer deutscher Kräfte und Hilfsmittel nach dem Osten unterbanden. Dieser erneuerte Rückgang des Deutschtums im Osten hängt vor allem mit der Ausschließung Österreichs aus Deutschland und mit der dadurch bedingten Abwendung des deutschen Volkes vom Osten zusammen.

Noch im Jahre 1841 hat Moltke als die für die deutsche Politik maßgebende Richtung Berlin—Wien—Konstantinopel bezeichnet. Vier Jahre später (1845) hat die „Augsburger Allgemeine Zeitung" Bulgarien als Ziel der deutschen Auswanderung empfohlen.[1]) Bald darauf haben Abgeordnete in der Frankfurter Nationalversammlung darauf verwiesen, daß Deutschland seine Interessen im Osten vertreten müßte. So hat der Österreicher Fritsch ausgeführt, daß Österreich nur als Gesamtstaat seine deutschnationale Aufgabe erfüllen könne, dem deutschen Volke den von allen erstrebten Weg nach den Donaumündungen offen zu halten und als eigenes von der Vorsehung geschaffenes Werkzeug Deutschlands Aufgabe auszuführen, der Träger und Vermittler der Kultur, der Wissenschaft und Freiheit nach dem Orient zu sein. Und Ludwig Uhland sprach am 26. Oktober 1848 vom „großen providentiellen Beruf Österreichs, nach dem Osten hin mächtig zu sein, nach dem Osten Aufklärung und Gesittung zu tragen." Deshalb forderte er die engste Verbindung Österreichs mit Deutschland, damit Österreich ungeschwächt diese Aufgabe erfüllen könnte. Der Deutschböhme Moritz Hartmann warnte, die Schätze der Donau den Russen zufließen zu lassen, und der österreichische Staatsmann Bruck verfocht die Anschauung, daß Österreich, mit Preußen vereint, den deutschen Interessen im Südosten gegen Rußland und die Westmächte verfechten müßte. Der Wiener Universitätsprofessor Lorenz Stein wies mit beredten Worten Deutschland und Österreich nach dem Osten (1856). Viktor A. Huber führte aus: „Deutschlands Zukunft und welthistorischer Beruf liegt im überwiegendem Maße, man kann sagen zu drei Vierteln, nicht nach der von Preußen, sondern in der von Österreich vermittelten Richtung. Nicht nach Nordwest längs des Rheins, der Weser, Elbe, Oder, Weichsel, sondern nach Südosten längs der Donau bis an das Schwarze Meer, dann weiter nach Vorderasien." Denselben Sinn hat es, wenn Treitschke noch 1865 Österreich die Aufgabe gestellt hat, die Karpathenländer des Südostens, das „subgermanische Europa", durch seine Verwaltung der modernen Kultur zuzuführen.

Leider hat aber nicht der großdeutsche, sondern der kleindeutsche Standpunkt 1866 gesiegt. Das hatte zunächst zur Folge, daß Österreich selbst in Verfall geriet. Die große deutsche Kolonie wurde, nachdem sie vom Mutterland getrennt worden

[1]) Über die damals begonnene deutsche Zuwanderung auf die Balkanhalbinsel vgl. meine Schrift „Die Deutschen in Osteuropa".

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

war, ein Spielball der nichtdeutschen Mehrheit, die durch die nationale Entwicklung Deutschlands angeregt, auch selbst nationalem Staatswesen mit ungestümer Jugendkraft zustrebte. Mit der Schwächung des Deutschtums ist, wie die Großdeutschen vorausgesagt hatten, der Gesamteinfluß Österreichs im deutschen Sinne dahingeschwunden, überall überwogen die staatszerstörenden, das Deutschtum verneinenden Kräfte. In allen Randländern der Monarchie begann die Verfolgung und Zurückdrängung der Deutschen, die von ihrem Staat nicht mehr geschützt wurden, aber auch vom Deutschen Reich und von den Volksgenossen in diesem nicht die nötige Förderung fanden. Denn der Kampf um die Vorherrschaft und seine Begleiterscheinungen hatte leider eine tiefe Kluft zwischen den Deutschen hüben und drüben gerissen, eine viel tiefere, als man es in der Regel zugibt. Noch mehr als in der Donaumonarchie selbst ist selbstverständlich der deutsche Einfluß jenseits ihrer Grenzen im Südosten und Osten zurückgegangen. Hielten schon die Reichsdeutschen vom „wurmstichigen Orlogschiff" und „Kadaver Österreich" nicht viel, so ist es begreiflich, daß die anderen Völker die Tage der Monarchie für gezählt erklärten und sich nach dem Tode Kaiser Franz Josefs anschickten, sie zu zerstückeln. Unter solchen Umständen konnte Österreich nicht mehr in deutschem Sinne erfolgreich wirken.[1])

Mit der Abstoßung Österreichs und der Überweisung des Südostens an seine leider geschwächten Kräfte war noch ein anderer verhängnisvoller Umstand eingetreten. Das geeinte starke Deutsche Reich mußte selbstverständlich nach einem anderen großen Betätigungsfeld suchen. Und so wandte es sich schon in den letzten Jahren Kaiser Wilhelm I. der Kolonialwirtschaft zu und Wilhelm II. prägte das Schlagwort: Unsere Zukuft liegt auf dem Wasser. Da auch schon Bismarck den Standpunkt vertreten hatte, daß er für die deutschen Interessen im Osten nicht einen einzigen Musketier opfern würde, verlor der Osten jetzt vollständig an Bedeutung für das Deutsche Reich. So kam es, daß von einem tatkräftigen Interesse der reichsdeutschen Volksgenossen für die deutschen Belange im Südosten durch Jahrzehnte keine Rede sein kann.

Seit 1866 verfiel also Österreich; die Deutschen in allen Donauländern und ihren Nachbargebieten wurden von den Nichtdeutschen zurückgedrängt; Österreich allein konnte sie nicht fördern; das Deutsche Reich glaubte, kein Interesse im Südosten zu haben und wollte sich in die inneren Verhältnisse Österreichs, besonders seit dem Abschlusse des Bündnisses von 1879, nicht einmischen. Das sind die Umstände, die den Niedergang des Deutschtums im Osten und Südosten ganz besonders gefördert haben. Dazu gesellte sich die Unkenntnis der wahren Verhältnisse, die z. B. die preußische Ansiedlungskommission bewog, auch aus blühenden galizischen Ansiedlungen Deutsche herauszulocken, weil man meinte, diese Deutschen wären hier ohnehin verloren![2]) Das geschah in einer Zeit, wo das Deutschtum in den Karpathenländern sich zu starker Gegenwehr erhob. So schwächte man seine eigenen Reihen! Dazu kam aber, daß mit der „Amerikanisierung", mit dem Überhandnehmen der Überseepolitik und des industriellen Imperialismus im Deutschen Reich die Liebe zur Scholle und der Kolonisationswille schwand. Damit wuchsen die Gegensätze zwischen Arbeit und Kapital, und es bereiteten sich jene Verhältnisse vor, die Deutschland hinter der Front zusammenbrechen ließen und wiederholt so schwer erschütterten, während das „zurückgebliebene" Österreich, trotz seiner Armut und Not, sich größerer Ruhe erfreut.

(Fortsetzung folgt.)

[1]) Näheres darüber in meinen Ausführungen im Handbuch der Politik (3. Auflage 2. Bd.), im „Deutschen Volkswart" Nov. 1919, ferner in der Schrift „1848/49—1866—1918/19".

[2]) Darüber „Geschichte d. Deutschen in den Karpathenländern" 2. Band.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutscher Arbeiter: Wache auf![1]

Die wahre Lösung der sozialen Frage.

Von Bernhard Winkelmeier.

Was liegt vor?

In der Industriearbeiterschaft ist das natürliche Verlangen nach besserem Leben angewachsen wie die Wasser eines Wildbaches und droht alles zu verheeren. Dazu fordert gesundes Gerechtigkeitsgefühl die Abstellung aller Ausbeutung und Beseitigung mancher allzu grellen Unterschiede. Die Verhetzung, die nebenhergeht, darf den Blick für diese Grundströmungen nicht trüben.

Die anderen Stände, die ebenso ehrlich ihr Brot verdienen, auch sie müssen sich mit beiden Füßen auf den Boden sozialer Gerechtigkeit stellen, wenn sie das Ärgste verhüten wollen. Dann wird nicht nur die Kluft zwischen ihnen und den Arbeitern überbrückt, sondern auch für unsere Kinder die Grundlage für eine bessere Zukunft geschaffen werden.

Soviel Schuld die Arbeiterschaft selbst an ihrer Lage trägt, auch wir tragen solche, da wir die Auswüchse des Wirtschaftslebens nicht sehen wollten, obwohl auch wir darunter litten. Berlin, das nicht die schlechtesten Wohnverhältnisse hat, zählt 300000 Menschen in Wohnungen mit 5 bis 13 Personen in einem Raum — meist Arbeiter. Und in den meisten Städten ist die Öde der Arbeiterviertel durch nichts zu übertreffen. Wir, die wir anders heranwuchsen, können es nicht einmal annähernd ermessen, was es heißt, so zu leben; aber wir müssen es begreifen, daß diese gedrängtvollen Unterkünfte jedes Familienleben zerstören, daß in diesen Vierteln eine seelische Not entstehen muß, die auch gut Veranlagte entwurzelt, daß „Vaterstadt" und „Vaterland" dort den Klang verloren, den sie in einem gesunden Volke für alle haben, und eher Bitterkeit als anderes auslösen! Dazu kommt die Eintönigkeit und Gedankenleere der Industriearbeit, die den Menschen zur Maschine macht, durch ihre Arbeitsteilung die Freude an der Herstellung eines ganzen Werkes raubt und drückend wirkt. Nur wo nebenbei Arbeit im Feld möglich ist, herrschen bessere Verhältnisse; aber auch dorthin finden die Gedanken, die aus der übleren Lage der anderen erwuchsen, meist ihren Weg.

So viele der ehrlich Gesinnten, die für jeden Deutschen gerechten Anteil an allen Gütern des Lebens forderten, es auch immer gab — auch Bismarck wollte diesen —, unter die Industriearbeiter ging doch fast keiner. Zu ihnen sprach fast nie ein anderer als Bruder, um sie zu werktätiger Selbsthilfe aufzurufen. Sie aber gingen nicht zu jenen, die für alle sprachen. Sie hätten diesen auch nicht geglaubt, daß sie es ehrlich meinen, denn anerzogenes Mißtrauen und Klassengeist trennten das Volk ärger als Sprachen.

Gewiß, es hätte auch anders kommen können: Wie tief gedrückt und unfrei war doch das leibeigene Bauerntum — ärger als heute die Arbeiterschaft! Und doch hat dieses aus sich heraus für die Sitten und Anschauungen seines Standes in Festen, Aufzügen, Trachten u. a. eigenartigen Ausdruck gefunden. Aus Eigenem schuf es sich ein heimatfrohes Leben, und auch wirtschaftlich zimmerte es sich in Darlehenskassen, Genossenschaften u. a. alles, was es brauchte. Und unbewußtes deutsches Handeln, das dem unverfälschten, gesunden Sinn des Volkes entspringt, ist trotz alles Druckes früherer Leibeigenschaft das Kennzeichen der Bauernschaft geblieben.

[1] Die ganze Arbeit erscheint als Sonderdruck. Preis: einzeln M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Natürliche wäre gewesen, daß auch der neue Stand der Industriearbeiter sich ebenso eigenartig und selbstbewußt entwickelt hätte. Das Vielseitige und Besondere, das sich im Handwerke des Mittelalters und in dem einzigen damaligen Großbetriebe, dem Bergbau, schon herausgebildet hatte, die Trachten, Handwerksbräuche, Bruderladen u. a., von dem heute nur noch ärmliche Reste bestehen, all dies läßt erkennen, daß auch der damalige Arbeiter ein aufrechter und selbstbewußter Mann war, der fest in seinem Volkstum wurzelte.

Für das „gewöhnliche Volk" war zudem das Mittelalter nichts weniger als eine „finstere" Zeit. Selten hatte es weniger als vier Gerichte, und die Herzöge Ernst und Albert von Sachsen hatten Anlaß, für die Handarbeiter zu verbieten, daß ihnen mittags und auch abends mehr als zwei Fleischspeisen und zwei andere Gerichte — bei einer Mahlzeit! — verabreicht würden. Und das ganze reichliche Essen kostete wöchentlich 9 Groschen!

Der sichere völkische Instinkt dieser Zeit schloß Naturwidrigkeiten, wie das Gefühl von einer über der Volkseinheit stehenden Klasseneinheit aus, und es wäre damals undenkbar gewesen, daß sich Gleichgültigkeit gegen das eigene Volk sogar zu Feindschaft gegen dieses entwickelt hätte, wie heute.

Die gemeinsamen Zunftwerkstätten, deren beste Einrichtungen und Werkzeuge auch dem kleinsten Gewerbsmanne zur Verfügung standen, sind ein Beweis dafür, daß in dieser Zeit überdies mehr echter sozialer Sinn lebendig war als in unseren Tagen. Später verschlechterte sich die Lage des Handwerks und der Handwerksgehilfen. Mit dem Aufkommen der „Manufakturen" kam es zu empörender Ausbeutung, sogar zu allgemeiner 10—14stündiger Kinderarbeit. Aber auch damals hätte die Besserung der Lage des Handwerksgehilfen nicht nur ohne jede Lockerung des Volksgefühles vor sich gehen können, sondern es liegt sogar nicht der geringste Grund für die Annahme vor, daß die deutsche Arbeiterschaft ohne die auf sie einwirkende volksfremde Beeinflussung jemals völkisch entwurzelt worden wäre.

Noch Bebel sagte im Anfange seiner Laufbahn, so lange er noch Arbeiter war: „Es ist nicht nur Torheit, sondern Frevel, wenn man die Arbeiter als besonderen Stand dem Bürgertum feindlich gegenüber stellt." (Biedermann, Untersuchungen über Sozialismus und Sozialpolitik".) Pannekoek stellte 1912 in „Klassenkampf und Nation" dagegen als Grundsatz auf: „Wir haben nur den Klassenkampf zu betonen und das Klassenempfinden zu wecken, damit die Aufmerksamkeit von den nationalen Fragen abgelenkt wird."

Blitzlichtartig beleuchten diese beiden Aussprüche Anfangs- und Endpunkt einer Entwicklung, die das Gedankenergebnis einer volksfremden, ihre eigenen Zwecke damit verfolgenden politischen Führerkaste ist.

In England, wo sich das Handwerk zuerst zur Industrie umbildete, brachte diese auch zuerst neue leibliche und seelische Nöte in das Volk. Smith und Cobden, vor allem aber Owen, haben einen erfolgreichen Kampf gegen Ausbeutung und Verelendung geführt, und die ersten Fabriksgesetze, ja fast alle Reformen, die England in zwei Menschenaltern hinsichtlich des Gewerkschafts- und Genossenschaftswesens, des Unterrichts und der Armenversorgung schuf, sind auf die Anregungen dieser beiden — Fabrikanten! zurückzuführen.

In Deutschland, dessen ganzes Volk Schutzgesetze für die Arbeiter schuf, die noch kein zweiter Staat erreichte, wollte es das Verhängnis, daß Juden, deren zersetzender Geist nicht auf die Versöhnung entstehender Gegensätze eingestellt ist, die Not der Industriebevölkerung zu ihrer Sache machten. Schon bei der Französischen Revolution wirkten diese im Hintergrunde als Drahtzieher. 1848 wurden die Arbeiter

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ihre Sturmböcke zur Beseitigung des Restes jener Schranken, die alle europäischen Völker gegen die Gefahr einer Überwucherung durch Juden aufgerichtet hatten.

Marx und Lasalle wurden die Apostel der Arbeiter und sind es heute noch, obgleich die seitherige Entwicklung schon längst erwiesen hat, daß die marxistische Darstellung der Dinge falsch ist. 1847 erließen Marx und Engels ihr „Manifest" an das deutsche Volk, das die „Vergesellschaftung aller Produktionsmittel" forderte. Lasalle schleuderte die Brandfackel seines „ehernen Lohngesetzes" in die Arbeiterschaft. Als „eherne Tatsache" predigte er ihr, daß jede Besserung ihrer Lebenshaltung das „Arbeiterangebot" so erhöhen müsse, daß die „Gesellschaft" ihr immer nur das zur Erhaltung des nackten Daseins Nötigste geben werde, daß für sie allein in dieser Wirtschaftsordnung keine Hoffnung auf eine bessere Zukunft bestehe und selbst größte Vermehrung aller Güter nur ihren Ausbeutern nützen werde!

Ausgeschlossen von den Freuden des Lebens, enterbt, mußte sich fühlen, wer an diese Führer glaubte, und ganze Geschlechter braver, deutscher Arbeiter erwuchsen denn auch im Hasse gegen ihr eigenes Volk, im Mißtrauen gegen alle anderen Stände.

Wer solchen „Führern in die Irre" nachfolgte, der konnte nie zum Ziele, zu glücklicherem Dasein gelangen.

Obgleich sich der Lebensfuß aller schon in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts so sehr hob, daß jeder, der sehen wollte, die Unwahrhaftigkeit dieser fürchterlichen Lehre hätte erkennen können, so hat doch der Haß, den sie entzündete, weiter gewirkt, die Zerklüftung im Volke blieb bestehen, und die Lehre konnte ihre eigentliche Aufgabe, den Umsturz vorzubereiten, noch erfüllen. —

Den, der so das Volk mit Bitterkeit vergiftete, Lasalle, den Sohn des reichen Seidenhändlers Wolfssohn aus Breslau, ihn drückte kein Elend. Von Hause aus unabhängig, beseelte ihn aber brennender Ehrgeiz. Helene von Dönniges, seine Geliebte, hat seine geheimsten Pläne und Gedanken vor dem Vergessenwerden bewahrt: „Meine Beziehungen zu Ferdinand Lasalle" von Helene von Dönniges (Seite 107) „.....Ferdinand Lasalles Frau soll noch einmal die Erste sein..... Hast Du Dir wohl eine Idee von meinen Plänen und Endzwecken gemacht?..... sehe ich aus, als wollte ich mich mit einer zweiten Rolle im Staate begnügen ..... sieht ein politischer Märtyrer so aus?..... und glaubst Du nicht, daß die höchste Macht uns gut kleiden wird.... und „Ferdinand, der Volkserwählte" ist ein stolzer Name. So sollen sie mich heißen — wenn's gelingt!" Seine Schuld war es nicht, daß das deutsche Volk trotz Elendslehre damals für diesen Umsturz noch nicht reif war.

Die Zügellosigkeit des jüdischen Denkens bringt es ebenso mit sich, daß Juden an der Spitze aller Ausbeutung stehen, wie daß sie als „Anwälte" aller Ausgebeuteten nur zu Haß und Umsturz aufzurufen wissen und nur letzteren gelten lassen wollen, selbst dort, wo ihnen diese Haltung nicht als Mittel zur Erreichung ihres Endzieles, der Weltherrschaft, jeweils nötig erscheint.

Das ganze Gebäude der Sozialdemokratie zeigt das Gepräge jüdischen Denkens. Schon der Gedanke an eine Niederhaltung der Arbeiterschaft auf der Stufe von Lohnsklaven ist eine Zwangsvorstellung, die nur bei einem Angehörigen des jüdischen Volkes entstehen konnte, den Geist der Ausbeutung und schrankenloser Gewinnsucht, den er als Erbteil seines Volkes kennt, fälschlich den anderen Völkern unterschiebend. So hat auch Lasalle diesen Trieb der jüdischen Natur in bewußter oder unbewußter Fälschung der Wirklichkeit als allgemeines Naturgesetz dargestellt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie in England die Bewegung zur Hebung des eigenen Volkes in menschenwürdiges Dasein von den nichtjüdischen Fabrikanten selbst ausging, so wäre es auch unter den Deutschen gekommen; denn in jedem Deutschgeborenen lebt mehr oder minder stark das Verlangen, daß das Volk in allen seinen Schichten kerngesund sein soll! Auch in Preußen zeigte sich dies: Friedrich II. befahl 1785 bei Arbeiterentlassungen in der Berliner vorwiegend jüdischen Seidenindustrie, die Brüder Hirsch anzuweisen, daß sie sich nicht unterstehen sollten, ihre Arbeiter „außer Brot zu setzen" und gehen zu lassen. Dann befahl er als Hüter deutscher Weltanschauung: „Das geht ja nicht an, daß der Jude Ries in Berlin seine hiesigen Seidenmeister auf eine harte und bei anderen Fabriken unerhörte Art behandelt, größer Ellenmaß fordern und ihnen doch von Zeit zu Zeit ihren Lohn schmälern und sie noch außerdem ganze Wochen lang feiern lassen will."

Diese zwei Beispiele aus den Anfängen der deutschen Industrie zeigen deutlicher als Bände von Darlegungen es vermöchten, daß der Geist, die Gesinnung, die ganze Weltauffassung es sind, die alles Gehaben, besonders die Nutzbarmachung alles „Stofflichen" entscheidend beeinflussen. Dort die von jüdischer Seite in die junge Industrie hineingetragene, anarchische Betriebsform, ein Ausbeutungssystem, das durch keinerlei sittliche oder völkische Empfindung gehemmt wird, hier der Recht und Gerechtigkeit fordernde König, der seine Arbeiter vor Mißbrauch durch volks- und landfremdes Nur-Geschäftsmachertum schützen, ihrer Entrechtung vorbeugen will. Der König empfand hierbei nur wie jeder Deutsche. Denn ein jahrtausendalter Satz deutschen Volksrechtes besagt: „Wer den guten Tropfen hat, soll auch den schlechten haben", ein Satz, der damals noch unverdrängt von jüdischen Geschäftsgrundsätzen, im Erwerbs- und Empfindungsleben des ganzen Volkes lebendig war.

Die Juden freilich verstehen es nicht, daß jedem von uns, der in diesen Dingen sehend ward, friedlicher Ausgleich zwischen den Ständen als Selbstverständlichkeit und erstes Gebot erscheint, und daß es darum ihres „Umsturzes" gar nicht erst bedurfte, um die Lage der Arbeiter zu bessern, falls dieser überhaupt Besserung bringen könnte.

Soweit ihnen die Arbeiterschaft, als der ihnen doch wesensfremdeste Teil des deutschen Volkes, nicht überhaupt nur Mittel zum Zwecke ist, haben sie in ihrer Beschränktheit auch nur die materielle Seite der sozialen Frage und selbst diese falsch erfaßt. — Durch Zufall?

Damit, daß sie um ihrer eigenen Ziele willen dem Arbeiter das Gefühl des rettungslos Ausgebeuteten einpflanzten, der sich nur durch Umsturz von seinen Peinigern befreien könne, damit erst haben sie den Arbeiter gründlich um seine Lebensfreude gebracht, ihn zum Proletarier gestempelt und durch Verleumdung aller anderen ehrlich Wollenden die Leidenschaften zu solcher Höhe entflammt, daß die Arbeiterschaft ihrem Volke und Vaterlande entfremdet wurde. Wer den Wahn vom Enterbtsein erschüttern wollte, ohne zum Umsturz bereit zu sein, der predigte tauben Ohren, wenngleich auch der begeistertste Anhänger des Zukunftsstaates nicht behaupten konnte, daß sich dieser schon irgendwo, sei es im kleinsten oder im größten Maßstabe, bewährt habe.

Schon Bismarck wünschte darum 1888, den Sozialdemokraten eine Provinz zum Regieren geben zu können, aus der sie aber nicht heraus dürften. „Sie würden schneller abgewirtschaftet haben, als ihm selbst lieb sei, wenn ihre Theorien mit der Wirklichkeit in Berührung kämen", bemerkte er.

Auch alle späteren Bemühungen, den Glauben an den „Zukunftsstaat" zu erschüttern, scheiterten, und dieser Glaube hat mitgeholfen, das deutsche Heer zu zersetzen und das Volk in das Elend dieses „Verständigungsfriedens" zu stoßen!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein Gutes birgt aber auch diese Zeit für uns im Schoße: Nun, da der Umsturz seit zwei Jahren vollbracht ist, das Sehnen nach dem Allheilmittel, das seit Marx und Lasalle jeden Arbeiter erfüllte, größtenteils Befriedigung fand, nun haben sie nicht nur Bismarcks Provinz, nein ganze Staaten stehen unter ihrer Herrschaft, und die große Probe ist da: Die Probe, ob der „Zukunftsstaat" uns Besseres bringen kann oder nicht.

Aber so, wie die halbvergessene Hoffnung auf die einigen „Proletarier aller Länder", welche 1918 auch bei den Gegnern die Waffen zu Boden schlagen und eine neue Welt" voll Frieden und Gerechtigkeit" erbauen würden, sich als nichts anderes, denn deutsche Träumerei erwies, und die furchtbare Wirklichkeit, daß nur die deutsche Industriebevölkerung sich dazu hergab, ihr eigenes Volk wehrlos zu machen, als einziges bestehen blieb, das daran noch erinnert, ebenso sehen wir heute auch schon den Zukunftsstaat der Sozialdemokraten als „Träumerei" zusammenbrechen.

In Rußland, wo die sozialistische Revolutions-Regierung seit drei Jahren herrscht, ist sie nur darum noch am Ruder, weil sie allein über die Waffen verfügt und als „Demokratie" selbst Iwan den Schrecklichen an Grausamkeit noch übertrifft. Aber dort sowie im näheren Ungarn ist mindestens das eine schon klar erwiesen worden, daß die „Vergesellschaftung aller Produktionsmittel" mindestens auf ein Menschenalter keine Erhöhung, sondern eine schwere Verminderung der Produktion bewirkt. Es kam sogar zum vollständigen Zusammenbruche der Industrie, ja zum Aufhören der Erzeugung überhaupt, wie solches nur von Rußland ertragen werden kann, das 85% der Bevölkerung im Ackerbau beschäftigt, wobei der Bauer, mehr als hier, sein eigener Handwerker ist. Dennoch entstand dort ein Elend, das in geschichtlichen Zeiten nicht seinesgleichen kennt, und viel hundertfache Teuerung!

Im Deutschen Reiche wurde daraufhin bei den Führern der Mehrheitssozialisten die Erkenntnis wach, daß die Durchführung des „Vergesellschaftungsprogramms" dort noch früher zu einem Zusammenbruche des Wirtschaftslebens führen müsse, da Deutschland nur ⅓ seiner Bevölkerung in der Landwirtschaft ernährt.

Statt dies offen einzubekennen und als Folgerung daraus den „Zukunftsstaat" aufzugeben, versucht man aus Furcht, Wähler zu verlieren, das Volk in immer neuer Art zu täuschen, indem man zur Abwechslung alle möglichen falschen Gründe für die Notwendigkeit einer „verlangsamten Vergesellschaftung" vorbringt. Es ist auch unrichtig, daß man mit dieser nicht bei einzelnen Unternehmungen beginnen und die Probe überhaupt nicht gelten könne, so lange innerhalb einer privatwirtschaftlichen Welt nur einige Völker vergesellschaftet seien. Nein, die Probe gilt!

Eigentlich hätte man es nicht einmal nötig, erst irgendwo neu zu proben, ob derlei Vorteile bringt oder nicht. Wer dies wissen will, der weiß es schon längst; denn auch bei uns bestehen schon seit vielen Jahrzehnten vereinzelt Produktivgenossenschaften, Unternehmungen, die nur den Angestellten gehören und von diesen geleitet werden. Sie ersparen den Unternehmergewinn gänzlich, verkaufen selbst und sind daher reine „Vergesellschaftete Unternehmen". Sie konnten gleich den kommunistischen Probeansiedlungen in Nordamerika ruhig bestehen als Versuche, eine neue Wirtschaftsordnung zu gestalten. An Kapital für deren Vervielfachung hätte es nie gefehlt; denn die Gewerkschaften verfügen über Millionen, die sie gerne hochverzinslich anlegen würden — wenn es ginge.

Hätten sie auch nur um den halben Unternehmergewinn billiger erzeugt als die benachbarten privaten Kleinbetriebe, so hätten sie ungeheuren Zulauf gefunden. Nicht nur die Masse der Arbeiter, jeder kleine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bürger und Beamte hätte dort gerne die gleiche Ware billiger erstanden. Sie hätten eine Zweigniederlassung nach der andern gründen und schließlich alles andere verdrängen müssen. — Statt dessen führen sie nur ein kümmerliches Dasein!

Warum? Weil ihre Arbeiter nicht einmal heute, da sie noch dem Wettbewerbe der Privatwirtschaft ausgesetzt sind, bessere Leistungen aufwiesen. Wer vor der Wahrheit nicht mit Gewalt die Augen verschließen will, der muß daraus den Schluß ziehen, daß bei Aufhören des privatwirtschaftlichen Wettbewerbes die Leistungen all dieser Arbeiter noch weniger steigen, sondern noch viel mehr sich verringern werden.

Wäre aber dies unrichtig und die „vergesellschaftete Erzeugung" vorteilhafter, so würde jener Staat, sogar jenes einzelne Industrieunternehmen, das diese zuerst einführt, die anderen ebenso zur Nachfolge zwingen, wie heute jede Industrie trachten muß, die besseren Maschinen des Konkurrenten selbst aufzustellen, um nicht teuerer zu erzeugen als dieser.

Drum nochmals: Die Probe gilt!

In politischer Hinsicht kann die Arbeiterschaft vollste Befriedigung fühlen. In wirtschaftlicher Hinsicht ist das Glücksgefühl trotz der errungenen Herrschaft so gering, daß die „notwendige Verlangsamung" erfunden werden mußte.

In Wirklichkeit gilt es nur, den Bankerott der Lehre von der „Vergesellschaftung aller Produktionsmittel" zu verschleiern, nachdem seit vier Menschenaltern jeder sozialdemokratische Parteitag diese als obersten Leitsatz einhellig bekräftigt hat. Das ist die Wahrheit! Die Unabhängigen und die Spartakisten sind daher völlig im Rechte, wenn sie den anderen heute Verrat am gemeinsamen Parteiprogramme vorwerfen, und die Mehrheitssozialisten werden noch weiter aufgerieben werden, wenn sie fortfahren, nach den alten Lehren nicht zu handeln, aber diese noch weiter zu predigen.

Ein Augenblick, der nicht wiederkehrt, ist von diesen verpaßt worden. Die Sorge um die Partei hat wieder einmal die um das Volk erschlagen und eine Einigung aller redlich arbeitenden Stände hintertrieben. An uns ist es, nur um des Volkes willen, keiner Partei zu Liebe noch zu Leide, diese Wirklichkeiten bis in die letzte Hütte bekannt zu machen. Gelingt uns dies, dann fällt uns mit der Abkehr vom Zukunftsstaat die Möglichkeit zu einer Wiedervereinigung des Volkes auf dem Boden wirtschaftlicher Erneuerung als reife Frucht in den Schoß.

Versagen wir hinsichtlich dieser Erneuerung, so haben wir einen geschichtlichen Augenblick verpaßt, und es kann für uns heißen: „Was du dem Augenblick ausgeschlagen, bringt keine Ewigkeit zurück!"

„Ohne Arbeit kein Essen"; „Soziale Gerechtigkeit"; „Jeder Arbeit ihr Lohn"; das sind gute, alte Gedanken, die in Millionen sozialdemokratischen und nicht sozialdemokratischen Köpfen von neuem so aufgeflammt sind, daß ohne ihre Verwirklichung kein innerer Friede, sondern höchstens Ruhe vor neuen Stürmen sein wird. Setzen wir sie aber in die Tat um, dann können wir wieder eins werden; denn was anderes stand zwischen uns als das Wahngebilde des „Zukunftsstaates" und der reine Klassenstandpunkt, der doch nur der jüdischen Führung entstammt!

Nicht die eindringlichsten politischen Darlegungen und keine völkischen Aufrufe, so tief gefühlt diese auch sein mögen, werden die durch lebens-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

längliche Beeinflussung von ihrem Volke fast losgelösten Millionen zu uns zurückführen. Nur die Erkenntnis, daß sie sich bisher in wirtschaftlicher Hinsicht auf einem Irrweg befanden, kann eine Wendung herbeiführen, und wir werden erst beweisen müssen, daß wir den ehrlichen Willen haben, jeden, der Arbeit leistet, so weit zu heben, als dies bei dem derzeitigen Stand der Erzeugung möglich ist. Trotz der vielen Enttäuschungen, die denkende Sozialdemokraten schon heute erleben, wird es nicht leicht sein, deren Vertrauen zu gewinnen. Um so größer muß unser Bemühen sein. Es ist ein Ziel „des Schweißes aller Edlen wert!" Wir dürfen auch darauf bauen, daß der überwiegende Teil der deutschblütigen Sozialdemokraten im Grunde des Herzens so gut deutsch ist, wie es der August 1914 zeigte.—

Bei jedem Eingriffe in die bisherigen wirtschaftlichen Verhältnisse werden wir auf den Widerstand der Nur-Geldmacher stoßen. Sobald sie glauben werden, daß für den Augenblick die Gefahr, alles zu verlieren, vorbei ist, werden sie auf kein halbes Prozent verzichten wollen. Über sie müssen wir hinweg gehen! Ein großer Teil der ehrlichen Unternehmer wird gewiß auf unserer Seite stehen. Kommerzienrat Stöhr in Leipzig und Geheimrat Hugenberg in Essen sind Wortführer für solche gewesen. Freese in Berlin ist in seiner „konstitutionellen" Fabrik („Die konstitutionelle Fabrik", Verlag Fischer in Jena) schon vor 30 Jahren in dieser Hinsicht vorangegangen. Viele werden schon um des Wirtschaftsfriedens willen einer Beschränkung der Gewinnmöglichkeit beistimmen; denn Wirtschaftsfriede ist an sich schon ein Gewinn.

Die Vorbedingungen für durchgreifende wirtschaftliche Erneuerung sind im ganzen Volke schon vorhanden. Überall besteht der Wille, mit Wucher und Ausbeutung aufzuräumen, wo immer sie sitzen mögen. Dazu kommt, daß alle es erlebt haben, wohin wir kommen, wenn ein so zahlreicher Stand wie die Industriebevölkerung sich außerhalb seines Volkes stellt und ein Werkzeug fremder Interessen wird. Auch darum muß es anders werden und, wer das Ziel will, muß auch den Weg wollen, der dazu führt.

Es darf nicht so bleiben, daß wohl jeder Gehilfe Gedanken über das Wirtschaftsleben hat, die Angehörigen der anderen Stände aber — mit wenigen Ausnahmen — zu bequem sind, sich um Wirtschaftsfragen zu kümmern, obwohl der gesunde Menschenverstand genügt, sich in dem, was für uns das Hauptsächlichste ist, zurechtzufinden. —

Was ist nun nötig und wie beginnt man es, um mit dem Deutschen im blauen Arbeitsgewande einig zu werden?

Der Schreiber dieses hat seit langem jede Gelegenheit hierzu mit Erfolg benützt und hatte vor allem stets klarzustellen, daß der große Reichtum, den die Arbeiter bei den anderen Ständen vermuten, gar nicht vorhanden ist. Noch 1905 hatten nur 5% aller Erwerbstätigen Preußens über 3000 Mk. jährliches Einkommen (Damaschke: „Bodenreform", 11. Auflage, Seite 15).

Sobald nur darüber Klarheit herrscht, daß nicht die eine Hälfte der Bevölkerung in Nichtstun gut lebt, die andere aber arbeiten muß und sich durch Lohnerhöhungen leicht besseres Leben schaffen kann — die Reichen sollen diese nur bezahlen! — dann herrscht auch bald darüber Einverständnis, daß mit allgemeinen Lohnerhöhungen überhaupt nicht geholfen werden kann. Da 95% wirklich nur vom Ertrage ehrlicher Arbeit leben, so muß doch die Lohnmark, die der Schneider neu erobert hat, fast immer von einem Schuster oder Festbesoldeten oder sonst jemandem bezahlt werden, der auch kein „Reicher" ist, und die müssen wieder selbst mehr verlangen, wenn sie nicht schlechter leben wollen, weil ihre Anzüge teurer wurden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

So kläglich es auch ist: Das einzige Ergebnis der Lohnforderungen, die stets rasch alle Erwerbszweige durcheilen, ist die Sorge für jeden, daß er mit seinem Einkommen der Steigerung im Einkommen des anderen bald nachkommt, und je öfter und je ausgiebiger solche Lohnsteigerungen auftreten, um so größer ist diese Sorge für alle Arbeitenden, so daß diese schließlich den Sinn für alles andere verlieren.

Gewiß, die Teuerung und der Wucher, die haben diesmal den Anfang gemacht Sowie in einer belagerten Festung schließlich die Ratten mit Gold aufgewogen werden, so hätte uns auch die größte Menge an Gold nicht vor dem Wucher bewahren können, als es schließlich an allem knapp wurde. Aber statt sich in das Wenige zu teilen und sonst nur auf dessen Vermehrung zu sehen, wollte jeder einzelne nicht nur für sich durch Lohnerhöhung einen größeren Anteil an den Gütern erwerben, sondern Millionen strebten nach dem Umsturze trotz des allgemeinen Mangels sogar nach besserer Lebensführung als vor dem Kriege und wollten dies nur mittels Lohnerhöhungen erreichen! So kam es zu dem heutigen Wettlaufe zwischen Lohnerhöhung und Teuerung, wobei letztere die erstere so lange stets einholen wird, als nicht für besseres Leben aller genug vorhanden sein wird. Bis dahin geht das Spiel bis zu unabsehbarer Verteuerung weiter. Hat das Vernunft?

So lange nicht mehr an Gütern erzeugt wird, muß einmal das Fordern neuer Lohnzulagen aufhören. Gewaltmittel werden nur Wucherer einschüchtern, aber keine dauernde Hilfe bringen, denn die Erzeugung hört auf, wenn sie mit Verlust verbunden ist, und damit steigt der Mangel.

Die Unternehmer haben von keiner Lohnerhöhung an sich Nachteil, denn kein Angestellter, wohl aber sie können die Höhe ihres Gewinnanteiles unabhängig von der Lohnhöhe selbst bestimmen. Dies hat aber nicht darin seine Ursache, daß sie die Erzeuger, sondern nur darin, daß sie auch die Verkäufer sind und als solche zu den Gestehungskosten der Waren ebenso Zuschläge machen können, wie dies auch der Zwischenhändler kann und übt.

Es ist deshalb nötig, den Nutzen beim Verkaufe zu beschränken. Hierbei würde es aber nicht genügen, wenn man nur den Fabrikanten überwachen würde, denn meist ist es nicht die Erzeugung, sondern der reine Verkauf, welcher den größten Reichtum schafft. Jene, welche die Last und Verantwortung der Betriebe anderen überlassen, sind meist die eigentlichen Verteuerer.

Weil nun die Lohnerhöhungen nicht das Mittel sind, durch das der Anteil eines Angestellten am Gewinn erhöht werden kann, dies aber erstrebt wird, so muß ein anderer Weg hierfür gesucht werden. Oberflächliche Erwägung würde zur Ansicht führen, daß die Angestellten, um ihre Lebenshaltung auf die denkbar höchste Stufe zu bringen, die Werke auf eigene Rechnung führen, den Besitzern für die Benützung womöglich nichts zahlen und den Ertrag ganz unter sich aufteilen müßten. Ob diese Verteilung und Bewirtschaftung nun unmittelbar oder auf dem Wege über den Staat erfolgt, es wäre die „Vergesellschaftung aller Produktionsmittel" erreicht, die denn auch seit Marx und Lasalle von der Sozialdemokratie als das Allheilmittel gepredigt wird.

Die schon früher erwähnten, viele Jahrzehnte alten Erfahrungen mit den Produktivgenossenschaften haben gezeigt, daß das Wesen der vergesellschafteten Erzeugung in der Praxis nur Nachteile brächte.

Was wäre aber selbst in der Theorie als denkbar Höchstes zu gewinnen?

Nach dem Taschenbuche von Dr. Bronikowsky vom Jahre 1913, dem letzten Friedensjahre, wurden im Berg- und Hüttenwesen des Deutschen Reiches, das von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

allen Industriezweigen den höchsten Ertrag abwarf, 146 Millionen = 10½% Dividende ausbezahlt. Der Arbeiterstand betrug 1051000 Mann, so daß der Anteil der Besitzer am Ertrage der Werke, auf den Kopf der Belegschaft gerechnet, 138 Mk. im Jahre betrug. Die gesamten Aktiengesellschaften des Deutschen Reiches zahlten aber im Durchschnitte nur 8% Dividende, und hierbei sind noch jene zahlreichen Unternehmen, welche an Stelle von Gewinnen nur Verluste erlitten, unberücksichtigt.

Die derzeitigen Besitzer haben aber selten über 5% Ertrag von ihrem Kapital, weil ertragsreichere Aktien teurer gekauft werden müssen.

Wer ist durch diese Ziffern nicht enttäuscht? Die Argwöhnischen glauben nun, daß die öffentlich ausgewiesenen Dividenden klein gehalten werden, aber die Besitzer den Gewinn vorher so aufteilen, daß die Öffentlichkeit hiervon nichts erfährt. Was den Aktionären außer den allgemeinen Dividenden in anderer Form zufließt, ist aber fast Null. Alle gegenteiligen Behauptungen sind Märchen, die nicht dadurch zur Wahrheit werden, daß so viele Ununterrichtete daran glauben.

Daß der freigewählte Verwaltungsrat durch große Zuwendungen, die er sich selbst bewilligt, den Anteil der Aktionäre schmälert, ist durch deren Überwachung ausgeschlossen, so daß man mit obigen Ziffern als Wirklichkeit rechnen muß. Wären die Erträge bisher höher gewesen, so würde dies nur die Aussichten für zukünftige Verbilligung erfreulich verbessern. Überdies könnte pflichtgemäße Überprüfung der Geldgebahrung durch Treuhänder jeden Argwohn bannen.

Leider sind aber selbst obige 5—10% für die Allgemeinheit auch im besten Falle nicht zu gewinnen. Nicht nur, weil man den Besitzern wenigstens etwas für ihre Werke geben müßte, sondern vor allem deshalb, weil der Ertrag auch bei Verstaatlichung sofort einschneidend sinken würde. Selbst unter der straffen preußischen Zucht zeigte sich, daß die Staatsbergbaue im Saargebiet bei sonst gleichen Verhältnissen fast um ⅓ ungünstiger arbeiteten als die benachbarten Privatschächte, die nicht nur mehr, sondern auch billiger förderten, obwohl sie überdies höhere Löhne zahlten. Nach Übernahme der Privatbahnen in die Verwaltung des alten Österreich mußten binnen kurzem über tausend neue Angestellte aufgenommen werden, damit nur die frühere Fahrtleistung aufrecht erhalten werden konnte, ohne daß deren Dienst leichter geworden wäre, nur als Folge der Schwerfälligkeit des Staatsbetriebes. Bei mancher Bahn mußten Beamte und Arbeiter überdies wesentlich schlechtere Bezahlung hinnehmen. Trotzdem wurden früher ertragsreich gewesene Bahnen in der Hand des Staates notleidend und teuerer!

Jeder, der Einblick in die Verhältnisse hat, kann diese Beispiele durch unzählige vermehren. Überall findet man in den öffentlichen Betrieben geringe Leistung; nicht nur, soweit die Angestellten sich schonen, sondern hauptsächlich infolge schlechterer Arbeitsverfahren, Vergeudung von Arbeitsleistung durch schlechte Einteilung, meist auch infolge minder guter allgemeiner Führung, weil einerseits auch die tüchtigsten Leiter in ihrer Entschlußfähigkeit sehr gehemmt sind, anderseits weil die ausschlaggebend wichtige Auslese hinsichtlich Fachtüchtigkeit nicht so scharf ist wie in den Privatbetrieben.

Weder die früher besser geleiteten preußischen Staatsbahnen noch die ertragreichen städtischen Gaswerke usw. können als Gegenbeispiel dienen, denn einerseits bleiben auch diese hinter Privatbetrieben zurück, anderseits sind all dies Monopolbetriebe, und es bedarf nur entsprechender Festsetzung der Frachten, Gaspreise usw., um jede derartige Unternehmung ertragsreich zu machen.

Ein Beispiel vom „Segen" der Staatswirtschaft und der Auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

teilung durch den Staat, das jedem von uns sein Leben lang unvergeßlich sein sollte, war die Kriegswirtschaft, die jeder verfluchte! Das war ein Arbeiten aller in einen gemeinsamen Sack in größtem Maßstabe — und es ging auch danach! Es konnte kaum anders sein, denn 90 von 100 „pfeifen" — leider! — auf die Allgemeinheit, wenn man es auch jedem unaufhörlich beweist, daß es auch ihm besser ginge, wenn er für das Allgemeine so sorgte, als ob es für ihn wäre. Die Millionen, die im Felde waren, wissen, wie oft auch in Heeresbetrieben Nötiges unterblieb, weil man „auf Regimentsunkosten" lebte. Für die eigene Tasche hätten die meisten sparsamer zu wirtschaften gewußt!

Wie, wenn nun alle Erzeugung, das ganze Wirtschaftsleben so aussieht?

Und wer kann behaupten, daß der vergesellschaftete Staat, der keinen Wettbewerb mehr kennt, weniger schwerfällig sein wird als der alte? Und daß die Menschen dann für die nebelhafte große Allgemeinheit fleißiger arbeiten werden? Wenn man selbst alle bisherigen Leiter in den Werken beließe, es wäre mit Leistung und Ertrag doch vorbei, weil deren Entschlüsse nicht mehr von weiterblickenden Besitzern, sondern von neuen schwerfälligen Zentralen unseligen Angedenkens oder von einem Ausschusse abhängig werden würden, den die hinsichtlich Führung von Unternehmen in ihrer erdrückenden Mehrheit unerfahrenen Angestellten und Arbeiter (siehe die Produktivgenossenschaften!) wählen würden. Zudem gibt es kein Mittel, um zu verhüten, daß auch bei diesen wirtschaftlich wichtigsten Wahlen die „Helden vom Worte" den Ausschlag geben, zumal die Fähigkeit zur Leitung eines Unternehmens nur der zu erkennen vermag, der selbst hierin Erfahrung besitzt. Hier entscheiden andere Anlagen als bei Versammlungsrednern. Wer die menschliche Natur kennt, wird überdies zugeben, daß Arbeiter wie Beamte in ihren Leistungen zurückgehen werden, wenn sie sich als Auftraggeber ihrer Vorgesetzten fühlen dürfen, und die Fruchtbarkeit der Arbeitsstunde sänke hierdurch sogar noch unter jene im alten Staatsbetrieb.

Diese Wahrheiten sind auf dem Marsche: Schon im November 1919 erklärte der sozialdemokratische Staatssekretär Aug. Müller im Vereine deutscher Ingenieure (Jännerheft des V. d. Ing., 1920), daß die Welt heute zu arm sei, um die sozialistische Wirtschaftsform ertragen zu können. — Mit Verlaub: wenn diese die Arbeitsstunde fruchtbarer machte oder sparsamer wäre, so würde eben die große Not deren sofortige Einführung erheischen! Und der alte Staatssozialist Prof. Dr. Lujo Brentano schrieb jüngst in der Wiener „Neuen Freien Presse", daß seine neue Erkenntnis von der Beschränktheit der Anwendungsgebiete des Staatsbetriebes auf Grund der Tatsachen, welche die letzte Berliner „Sozialisierungsenquête" zutage förderte, noch mehr vertieft wurde; daß er auch die Minderleistung der Beamten und Arbeiter in solchen Betrieben kennenlernte und seine alte Meinung, daß man Bergwerke ohne Schaden verstaatlichen könne, nun aufgeben mußte. Letzteres besonders deshalb, weil er die Überzeugung gewann, daß der technische Fortschritt geradezu aufhören würde, wenn die Privatschächte verschwänden. Im Bergbau wäre dies verhängnisvoll, denn dort sei hinsichtlich Ausnützung der Nebenprodukte noch Gewaltiges, für die ganze Volkswirtschaft Wichtiges, zu leisten.

Was Professor Dr. Brentano hinsichtlich der Bergwerke an neuer Erkenntnis gewann, gilt aber für alle staatlich betriebene Erzeugung.

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Erhöhung des Aktienkapitals und Gewinnbeteiligung.

Von R. Franke.

Die gewaltige Steigerung der Preise für Rohstoffe, Löhne und Unkosten zwingt die Mehrzahl der deutschen Aktiengesellschaften, ihr Aktienkapital bedeutend zu erhöhen, um den gesteigerten Ansprüchen genügend flüssige Mittel gegenüberstellen zu können. Eine ganze Reihe angesehener Werke hat sich sogar genötigt gesehen, das Aktienkapital zu verdoppeln. Täglich berichten die Zeitungen über neue dahingehende Vorschläge. Der Geldbedarf für gewerbliche Zwecke wird daher in nächster Zeit ganz bedeutend sein, und man muß sich fragen, ob es den deutschen Kapitalisten gelingen wird, die erforderlichen großen Summen aus eigenen Mitteln zusammenzubringen oder ob nicht befürchtet werden muß, daß ein ganz gewaltiger Teil der neuen Aktien von ausländischen Kapitalisten oder eigens hierzu gegründeten Unternehmungen, die aus der deutschen Not ein Geschäft machen, unter Ausnutzung der heutigen schlechten Valutaverhältnisse übernommen wird. Dies hätte zur Folge, daß die deutschen Angestellten und Arbeiter in Zukunft noch mehr, als es jetzt schon infolge des unheilvollen Friedensvertrages geschieht, für ausländische Kapitalisten arbeiten müssen.

Nun ist, wie allgemein bekannt, seit der Revolution der Ruf nach Gewinnbeteiligung stärker als zuvor erschollen und hat auch bei einsichtigen Arbeitgebern ein williges Ohr gefunden. Man ist auf jener Seite bereit, Zugeständnisse zu machen und hat u. a. zu diesem Zwecke die Abgabe von Kleinaktien von 100, 200, 300 und 500 Mk. vorgeschlagen. Selbstverständlich müssen hierbei die entsprechenden Aktien zum Nenn- oder vielleicht gar zu vielfach höheren Kurswerten von den Arbeitnehmern käuflich erworben werden. Damit soll der Arbeitnehmer gewinnberechtigt gemacht und seinem Verlangen nach Gewinnbeteiligung Rechnung getragen sein. So sehr der Gedanke der Einführung von Kleinaktien auch aus anderen, hier nicht zu erörternden Gründen zu begrüßen und seine Durchführung zu empfehlen ist, fragt es sich doch, ob die Arbeitnehmerschaft mit dieser Art der Gewinnbeteiligung so ohne weiteres einverstanden ist und einverstanden sein kann, denn eine tatsächliche Gewinnbeteiligung stellt die Überlassung von Kleinaktien gegen Bezahlung an die Arbeitnehmer nicht dar. Andererseits wird wohl auch jeder mit den Verhältnissen halbwegs vertraute Gewerkschaftsführer damit rechnen müssen, daß die Forderung auf reine Gewinnbeteiligung, wie sie von den Arbeitnehmern erstrebt und in vielen Aufsätzen auch beschrieben ist, auf den heftigsten Widerstand der Gegenseite stoßen und wahrscheinlich jahrzehntelange Kämpfe erfordern wird. Zweifellos wird, bis die Frage der Gewinnbeteiligung gesetzlich oder durch freiwillige Vereinbarungen in den jetzt wohl überall bestehenden Arbeitsgemeinschaften geregelt ist, noch viel Zeit vorübergehen. Es fragt sich daher, ob es im Interesse der Arbeitnehmerschaft und der Allgemeinheit liegt, noch jahrelang zu warten oder ob es nicht geratener erscheint, in der Zwischenzeit andere Verfahren zu suchen, die schließlich, wenn auch auf Umwegen, schneller zu dem gewünschten Ziele führen und gewissermaßen als Brücke betrachtet werden können.

Jeder weiß, daß in den letzten Jahrzehnten von den Arbeitern und deren Gewerkschaften (reine Gewerkschaften für Angestellte gab es früher bekanntlich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

noch nicht), Hunderte von Millionen für Streikgelder und Unterstützungen an in- und ausländische Arbeiter ausgegeben worden sind. Wenn auch zugegeben werden muß, daß ein erheblicher Teil dieser Gelder mittelbar oder unmittelbar zur Verbesserung der wirtschaftlichen Lage der Arbeitnehmer beigetragen hat, so muß anderseits leider festgestellt werden, daß in den meisten Fällen die von den Arbeitern mühevoll aufgebrachten Groschen vergeblich verpufft worden sind und so ihren Zweck verfehlt haben. Denn letzten Endes ist eben das internationale Kapital doch stärker als alle Spar- und Streikgroschen der Arbeiter zusammen.

Wie ganz anders lägen nun die Verhältnisse heute, wieviel nutzbringender wären all die Hunderte von Millionen angelegt worden, wieviel Streiktage und -wochen, ja Monate und die sich daraus ergebenden Unkosten und wieviel persönliches Leid und Ungemach des einzelnen Arbeiters und seiner Familie wären vermieden worden, wenn die Gewerkschaften früher, anstatt ihr Sinnen und Trachten auf die Ansammlung großer Streikgeldersummen zu richten, ihre verfügbaren Mittel zum Ankauf von Aktien benutzt hätten oder, um es rund heraus zu sagen, wenn sie selbst Kapitalisten geworden wären. Wenn regelmäßig in den letzten 20 Jahren bei jeder Kapitalerhöhung nur 20% aller neu verausgabten Aktien in den Besitz der Gewerkschaften übergegangen wären, stände diesen heute auf eine ganze Anzahl von Betrieben ein derartiger Einfluß zu Gebote, der das gegenwärtig auf der Tagesordnung stehende Betriebsrätegesetz vermutlich ganz überflüssig gemacht haben würde. Außerdem aber verfügte jede Gewerkschaft an Stelle der für Unterstützungen ausgezahlten und ein für alle Mal verlorenen Gelder heute über einen stattlichen Aktienbesitz und hätte wahrscheinlich allein aus den dadurch erzielten Durchschnittsgewinnen (Dividenden), die man selbst unter Einrechnung der dividendenlosen Werke auf mindestens 8% bewerten kann, soviel flüssige Mittel in Händen, um einen etwa doch noch für erforderlich gehaltenen kleinen Teilstreik mit Erfolg durchführen zu können.

Neben diesem materiellen Wert hätte ein solches Vorgehen aber auch einen nicht hoch genug zu veranschlagenden ideellen Vorteil, den nämlich, daß die Gewerkschaften und ihre Führer durch Annahme des Postens eines Aufsichtsratsmitgliedes schon längst einen maßgebenden Einfluß auf viele Werke ausüben könnten, wozu noch käme, daß sie sich mit den einschlägigen wirtschaftlichen Fragen und ihren Zusammenhängen, vor allen Dingen auch mit Bilanzfragen hätten eingehend beschäftigen und in Wort und Schrift ihre in solchen Dingen leider vielfach noch unerfahrenen Mitglieder gründlicher, vorurteilsloser und unparteiischer hätten belehren müssen, was sicherlich nur im Interesse beider Kreise, sowohl der Arbeitgeber, wie der Arbeitnehmer, gelegen hätte.

Freilich darf nicht verkannt werden, daß ein solches Vorgehen vor dem Kriege von waschechten Vertretern des reinen sozialistischen Gedankens wohl niemals gutgeheißen worden wäre. Nach den Erfahrungen der Revolution und ihren durch die vielen, teilweise sinnlosen Streiks hervorgerufenen Folgen denkt man aber in führenden Kreisen heute etwas anders über solche Dinge. Warum sollte nun, was in früheren Jahren versäumt worden ist, nicht noch heute nachgeholt werden können? Vor einiger Zeit machte die Mitteilung die Runde, daß die Vertrauensmänner des Siemens-Konzerns die Gründung von Arbeiter-Werksgenossenschaften angeregt haben, um den Mitgliedern Gelegenheit zu geben, eine Anzahl Werksaktien zu übernehmen; die Werkgenossenschaft soll

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in der Lage sein, aus den Spareinlagen ihrer Mitglieder eine Anzahl Aktien zu zeichnen. Die Firma Krupp stehe diesen Vorschlägen sympathisch gegenüber. Ebenso wolle der Siemens-Konzern etwas Ähnliches für seine Angestellten schaffen, und bei einer großen Anzahl bedeutender Betriebe im Reiche seien derartige Verhandlungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer bereits im Gange, die bisher günstig verlaufen seien.

Wohlan, hier bietet sich für die zahlreichen deutschen Gewerkschaften eine günstige Gelegenheit, ihren Mitgliedern helfend beizuspringen und zweierlei zu tun: Einmal selbst im Namen und für Rechnung der Gewerkschaft Aktien, besonders neue Aktien bei Kapitalerhöhungen, zu erwerben und zweitens ein Teilhabergeschäft mit der betreffenden Werkgenossenschaft zu bilden etwa in der Weise, daß die Gewerkschaft dem Angestellten- und Arbeiterausschuß einen größeren Betrag zum Zwecke der Aktienerwerbung zur Verfügung stellt und der aus den Dividenden sich ergebende Gewinn dann nach noch näher zu vereinbarenden Bedingungen verteilt wird.

Selbstverständlich ist hier nicht der Platz, um sofort einen fertigen Plan zu entwerfen und auf alle Einzelheiten näher einzugehen, das muß Sache der führenden Personen sein, die sich hoffentlich mit diesem Vorschlage recht bald beschäftigen. Hier handelt es sich in erster Linie darum, einen neuen Weg zu zeigen, der unter Berücksichtigung der geänderten Zeitverhältnisse begehbar erscheint und vermutlich auch zu dem erstrebten höheren Ziele führen wird.

Auch für die Angestellten- und Arbeiterausschüsse ergeben sich hier neue Möglichkeiten zur Betätigung. Zunächst sollte kein Obmann, der von der beabsichtigten Kapitalerhöhung seiner Aktiengesellschaft etwas erfährt, versäumen, diese Angelegenheit sogleich den verschiedenen Gewerkschaften zur Kenntnis zu bringen, in einer anzuberaumenden Versammlung der Werksangehörigen über diesen Punkt eingehend zu berichten und drittens Verhandlungen mit der Werkleitung anzuknüpfen, um zu versuchen, daß eine bestimmte Anzahl der neuen Aktien zum Nennwerte für die Werksangehörigen freigehalten wird.

Dadurch würde auch erreicht, daß ein nicht unerheblicher Teil des deutschen Volksvermögens unserem Vaterlande erhalten bleibt und nicht zum Spottpreise ins Ausland wandert.

Die Sache ist wichtig und eilig genug und sollte von allen beteiligten Stellen eingehend und schleunigst geprüft werden.

Du.

Die deutschen Berge brennen
Rot vor Scham,
Weil sie es nicht fassen können,
Wie alles kam.

Es glühen die deutschen Fluren
In wehem Leid,
Seit sie die Schande erfuhren,
Die Schande der Zeit.

Es bäumen sich deutsche Meere
Gegen den Strand;
Sie haben deutsche Ehre
Anders gekannt.

Und ob der Schmach, der feigen,
Die uns alles nahm,
Deutsche Eichen neigen
Ihr Haupt vor Gram.

Nur einer sieht der Schande
Gelassen zu;
Deutscher aus deutschem Lande,
Das bist Du!

Bogislav von Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Vom Kunstgenuß.

Ein Brief.

Sehr geehrter Herr Doktor! Sie waren erstaunt, von mir zu hören, daß ich kürzlich ein Konzert trotz guter Darbietungen vor Schluß verließ. Ja, ich bin darin ein komischer Kauz. Ich betrachte eine künstlerische Darbietung bei einer der nicht zu meinem Beruf gehörigen Kunstarten als eine Aufführung, die ich besuche, um einen Genuß davon zu haben und um etwas heimzutragen, was mich menschlich erhebt und erhöht, was mich innerlich bereichert und besser macht.

Hierbei ist die eigene Leistung ganz verschieden groß, je nach der Fülle des Gebotenen und der Schwere des Kunstwerks, d. h. je nach den Anforderungen, die sein Verständnis an meinen Verstand und mein Auffassungsvermögen stellt.

Und hierbei gibt es wieder ganz verschiedene Klassen von Kunstwerken: solche, die in meiner Linie liegen, d. h. solche, die mich ansprechen ohne Vorbereitung, ohne daß ich andere bekannte Werke bewußt oder unbewußt zum Vergleich heranzuziehen brauchte; solche, die innerhalb des größeren Kreises meiner Erfahrungen liegen, die gewisse Saiten in meinem Innern erklingen lassen, die aber keinen vollen Widerklang in meinem Innern erzeugen, weil die seelische Einstellung noch nicht völlig beim ersten Hören erreicht worden ist — und solche, die nur Mißklänge ohne Auflösung ergeben.

Bei den ersten ist der Genuß — eine einwandfreie Vorführung vorausgesetzt — vollständig; bei den zweiten Werken ist der Genuß vorläufig unvollständig, weil durch zu starke seelische Mitarbeit erkämpft, und daher noch nicht rein; bei den dritten ist das Mißbehagen, das durch das Zerreißen der seelischen Harmonie erzeugt wird, ohne daß das Werk sie wieder heilen könnte, eine innere Arbeit ohne Befriedigung, die nur negativ, schwächend und die Seele niederdrückend wirkt. Ich halte es für zwecklos, eine derartige Arbeit nur zu versuchen, da der endliche Erfolg meist nicht die Anstrengung lohnt.

Ein inneres Verhältnis zu einem Kunstwerk, das dann nur mit äußerster Anstrengung rein verstandesmäßig erfaßt würde, ohne daß ein seelischer Konnex vorher vorhanden wäre, würde nicht herzustellen sein, also wäre alle darauf gewandte Arbeit nutzlos. Aus dieser Erkenntnis heraus verzichte ich auf nähere Beschäftigung mit einem mir nicht „liegenden" Werk. Ein solches Verhalten einem Werk gegenüber enthält natürlich zwei mögliche Folgerungen: 1. Negativ für mich: Mir fehlt die Aufnahmefähigkeit für derartige Kunst. Das kann mich nicht weiter beunruhigen, denn ich bin noch immer reich genug, da ich für so viel andere das Organ besitze. 2. Negativ für das Werk: Es ist ein Werk, das bei einem Menschen, auf den viel Großes und Starkes auch unter dem Neuen wirkt, keine verwandte Saite anklingen läßt. Und ich werde subjektiv urteilen etwa: es ist nur gewollt — nicht gekonnt — es ist mir als Germanen wesensfremd, da es keine Saite in mir anklingen läßt, die sonst bei deutscher Musik, deutscher Kunst erzittert; oder gar: es ist innerlich erlogen, ein rein äußerliches Machwerk.

Dies ist natürlich nur bedingt eine Aburteilung des Werks, ebenso wie es nur bedingt eine eigene Unzulänglichkeit meiner Person enthüllt.

Aber so, wie wir heute dastehen in der Welt, müssen wir zuerst von uns selbst ausgehen, auf uns selbst und unserm Wesen fußend, die Dinge, also auch die Kunst, ansehen und unsern Maßstab in uns

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:51 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu festigen bestrebt sein. Wir müssen uns zuerst auf uns selbst besinnen, uns und unser Wesen aus uns, dem Einzelnen, wieder aufbauen — und das unbekümmert um das, was uns wesensfremd ist, auch wenn es innerhalb seiner Wesenssphäre gut ist!

Haben wir so unser eigenes Haus wieder aufgerichtet und uns in ihm wieder eingerichtet, uns unsere inneren Maßstäbe wieder geschaffen, dann erst haben wir wieder das Recht gewonnen, die Grenzen zu überschreiten und — selbstverständlich mit dem an uns neu gewonnenen inneren Maßstab — nun fremde Kunst zu messen.

Ich gehe aber nicht so weit, daß ich glaubte, wir müßten Augen und Ohren verschließen gegenüber der Kunst fremder Völker. Vieles ist längst unser Eigentum, das wir verstehen, als wäre es von einem der unsern gemacht, eben weil es viele gemeinsame Saiten erklingen läßt. Aber sicher ist, daß wir es dann auch nach unserer Weise verstehen, die sich in den meisten Fällen wieder unterscheiden wird von der Auffassung, die die eigenen Volksgenossen des uns fremden Künstlers davon haben.

Solange wir an solche Werke unsern ureigensten Maßstab anlegen, haben wir recht. Sobald wir aber daran gehen, das Werk aus der Seele des Volkes des Urhebers verstehen zu wollen, geraten wir in die Brüche. Wir fangen an mit seelischen Werten Spielball zu treiben, als ob die Seele eines Volkes verstandesmäßig zu ergründen wäre! Das Tiefste, das Letzte wird dem Nicht-Volksgenossen doch stets verborgen bleiben, ein seelisches Sich-Umstellen wird die eigene Seele umbiegen, wird uns seelisch verderben und uns des Wertvollsten, unserer eigenen Seele, berauben. Seien wir bescheiden und dankbar und nehmen wir es hin, wenn unsere Seele mitklingt bei fremden Klängen, aber geben wir unsere Seele nicht auf, um die fremde zu ergründen.

Alles verstehen macht gerecht — und schwach! Drum seien wir nicht zu gerecht! Seien wir uns gegenüber wahr und nennen wir das, was uns unwahr erscheint, unwahr; nennen wir das, was unsere Seele zu haben beansprucht, aber in ihr nicht klingt, undeutsch, nennen wir das, was uns unklar oder wertlos zu sein scheint, mit Namen!

Haben wir erst Klarheit über uns selbst dadurch, daß wir unsere Seele wieder erkannt haben, indem wir ihr mit Liebe wieder uns hingaben, dadurch, daß wir uns wieder in uns Maßstäbe aufgerichtet haben, dann werden wir als Deutsche auch dem fremden Wesen wieder gerecht werden können, gerecht, indem wir es an unserem Wesen messen und feststellen, was es uns dann geben kann, nicht gerecht, indem wir es als außer dem Zusammenhang mit uns betrachten und einen absoluten objektiven Maßstab zu gewinnen trachten.

Ich spreche von einem objektiven Maßstab.

Und hiermit komme ich auf einen Kernpunkt der Frage: Sollen wir versuchen, dem Kunstwerk gegenüber objektiv zu urteilen?

Wer es versucht — und wer hätte das nicht getan —, begibt sich vom festen Untergrund, der auf dem eigenen Wesen fußenden Erkenntnis auf den schwankenden Moorgrund fremder Erkenntnis oder fremder innerer Erfahrung, deren Wert zu erkennen ihm jede Möglichkeit fehlt. Nur das, was ich mir durch eigene Erfahrung und eigenes inneres Erleben erworben habe, besitze ich, nur über das kann ich urteilen; ob ich es im Tiefsten auch aussprechen kann, das ist die Frage, wie weit ich mich selbst entblößen kann. Vieles kann wohl nur im Gleichnis ausgedrückt werden, und auch das Gleichnis ist ein Maßstab.

Wertvoll, weil ein Ergebnis inneren Erlebens, ist also nur die subjektive Beurteilung der Dinge.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Objektives Urteil ist, da die Persönlichkeit nicht dahinter steht, sondern geflissentlich zurückgedrängt wird, wertlos.

„Alles verstehen, heißt alles verzeihen", das ist ein Spruch von unseren Feinden für uns geprägt, um uns in unserm überfeinen Gerechtigkeitsgefühl die Kraft zu nehmen, uns zu entmannen. Und die Präger dieses Wortes waren Falschmünzer, die die Münze im eigenen Lande als unecht niemals in Verkehr brachten, sondern sie uns aufhalsten, und wir bedienten uns ihrer und wurden gerecht und verziehen alles.

Und so kamen wir dazu, die Schäden in unserem Volkstum zu sehen; zu verstehen, daß es irregeleitete, instinktlose Menschen waren, denen sie zur Last fielen; und wir verstanden, warum sie nicht so waren, wie sie sein sollten — und wir verziehen ihnen. Wir sahen in der Kunst die undeutschen Elemente am Werke, wir erkannten, daß sie krankten an dem, woran (wie wir nun wissen) ein großer Teil unseres Volkes erkrankt ist, wir verstanden es, daß es so war und verziehen, noch schlimmer, wir wehrten uns nicht genug dagegen, denn wir waren durch Gerechtsein schwach gegen uns selber und ungerecht gegen unser Volkstum geworden.

Und nun hat die Krankheit weiter gefressen und die große Eiterbeule ist geplatzt. Nun sehen wir, daß jenes vom Feinde gelegte Ei ein Kuckucksei war, uns ins Nest gelegt, um uns über die Natur unseres Wesens zu täuschen.

Werden wir wieder wir selbst, subjektiv, und halten wir es nicht für einen Raub an der Menschheit, deutsch zu sein, sondern erkennen wir, daß wir der Menschheit nur etwas werden können, wenn wir fest verankert sind in unserm Volkstum und das als Maßstab nehmen für die Welt. (Das ist das Rätsel von des Engländers Macht.) Nur wer fest stehen gelernt hat, kann gehen, und nur wer in seinem Volkstum fest wurzelt, kann dem Fremden etwas geben. Erst zuletzt gehören wir der Welt. Familie, Stamm, Volk müssen vorher von uns innerlich beherrscht sein.

Aber ich kam scheinbar von meinem Vorwurf ab. Vom Kunstgenuß gingen wir aus. Ich faßte ihn als etwas ganz Subjektives auf und weigerte mich — kurz gesagt — mir ein objektives Verständnis anzueignen und dadurch zu versuchen, zum Genuß zu kommen. Das könnte nur möglich sein durch Autosuggestion und ein künstliches mich in eine fremde Seele Hineinversetzen und Hineinsteigern. Damit würde ich eine innere Unwahrheit begehen und ich würde mir gleichzeitig meine eigenen inneren Maßstäbe zerstören, und, was das schlimmste wäre, meine Instinkte verfälschen.

Und das erste will ich nicht, da ich die Notwendigkeit jener Maßstäbe erkannt habe, und ich will das andere nicht aus inneren Reinlichkeitsgründen.

Dies muß frei herausgesagt werden, wenn ich diese Notwendigkeit erkannt habe.

Ich muß mein Nichtverstehen zugeben auf die Gefahr hin, für einen innerlich gemütsleeren Kerl gehalten zu werden; ich muß mein Nichtkennen von Werken, die mir nichts zu sagen haben, eingestehen auf die Gefahr hin, für einen ungebildeten Banausen gehalten zu werden.

Ich muß nicht über alles mitsprechen wollen; und dort wo ich sehe, es liegt an mir, daß ich innerlich nicht mitkomme, muß ich mein Unvermögen, meine Armut eingestehen.

Dann bin ich stark, stärker als jener, der durch Autosuggestion sich Verständnis vortäuscht und in Genuß hinaufsteigert, nachher mit einem moralischen Jammer herumläuft und zum Schluß seinen Irrtum dadurch vergessen machen will, daß er eine neue Sensation mitmacht und propagiert; stärker als der, der überall mitredet und Schlagworte für wirklichen Inhalt ausgibt, bis er als Falschmünzer und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Phrasendrescher entlarvt wird oder in einer neuen Richtung weiterschwimmt. Stärker als der, der überall mitredet und im Grunde nirgends etwas wirklich versteht, der daher auch von dem tiefer Eingedrungenen als Schwätzer und eitler Tor erkannt wird; und stärker endlich als der, der nicht eingestehen kann, daß in ihm die tieferen Voraussetzungen zur Erkenntnis fehlen, denn er wird sich dem Erkennenden als ein Lügner entpuppen.

Eitelkeit und Großmannssucht sind gewöhnlich die Quellen, die uns diese Kraft, die in dem Zugeständnis eigener Unzulänglichkeit liegt, verstopfen, und unsere Allgerechtigkeit macht uns ungerecht gegen das, was wir wirklich erkennen, sie verschüttet uns den Brunnen des reinen Genusses.

Stark sind wir, wenn wir ablehnen, was uns wesensfremd ist, und uns dem hingeben, was unseres Wesens ist.

Darum müssen wir auch unsere Kräfte zusammenhalten und sie nicht verzetteln an Aufgaben, die wir als für uns nicht lösbar erkannt haben. Wir sollen nicht Modekunst, die auf Sensationen für erschlaffte Nerven herausläuft, mitmachen, sondern ihr absagen, wir sollen aus den verschiedenen „ismen", die uns die Zeit seit 20 Jahren gebracht hat, lernen, daß immer neue Sackgassen sich auftun, in die sich die Künstler verrannten, die nicht zuerst schaffen und dann andern die Auswertung in der Theorie überlassen, sondern die zuerst ihr Programm schreiben und dann die Illustration dazu schaffen wollen.

Der starke Künstler ist er selbst, er ist kein „aner" und braucht keinen „ismus". Er gestaltet die Welt seiner Kunst aus seinem Innern heraus, und er hat recht, trotz der Kritik und der Theorie. Aber nur der rein gehaltene Instinkt wird das Große verspüren, nur er wird feinhörig genug sein, die bei sich mitklingenden Saiten zu vernehmen.

Wer instinktlos ist oder durch Mißbrauch seine Instinkte getötet oder verletzt hat, der wird zwar dort, wo er feste Punkte zum Vergleich hat, einreihen können, er wird aber da, wo Frechheit und Nichtkönnen sich breitmachen, versagen und zum Mitläufer werden. Den Genius aber wird er überhören und übersehen, denn der schafft sich seine Maßstäbe immer neu und bietet keine Vergleichspunkte äußerlich — nur innerlich ist seine Größe zu messen —, darum: pflegen wir diese inneren Maßstäbe und lassen wir sie durch Autosuggestion und Unwahrheit uns nicht verkümmern.

Dieses war es, was ich Ihnen glaubte zur Erklärung meines Verhaltens sagen zu müssen; daß ich dabei etwas über das Notwendige hinausgegangen bin, werden Sie verzeihen

Ihrem

Ihnen aufrichtig ergebenen
Dr. W. G.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Dezember 1920.)

I.

Zu allen Zeiten hielten die Völker und die einzelnen Persönlichkeiten das „Wort für die Tat; sie begnügen sich mit dem Schein, ohne zu merken, ob im öffentlichen Leben auf die Versprechungen auch die Erfüllung folgt." So heißt es im fünften Protokoll der „Geheimnisse der Weisen von Zion", die der Herausgeber Gottfried zur Beek den Fürsten Europas gewidmet hat.[1])

Wir leben in einer Zeit, in der schon fast — beinahe hätte ich gesagt: grundsätzlich — mechanisch Wort und Tat verwechselt werden. Die Aufweichung des Willens und der Verstandesklarheit durch eine jahrzehntelange Begriffsverwirrung mit Hilfe der Presse ist soweit gediehen, daß die meisten schon erleichtert und dankbar aufatmen, wenn irgend jemand anderes eine Tat ankündigt. Mit dieser Ankündigung sind sie zufrieden.

„Darum müssen wir die Erziehung der nichtjüdischen Gesellschaft dahin lenken, daß sie vor jeder Sache, die Tatkraft und Entschußfähigkeit erfordert, in hoffnungsloser Schwäche die Hände sinken läßt." So heißt es am gleichen Orte. Eins greift so schön ins andere, eins bedingt das andere. Sind wir nicht wirklich schon so weit, wie, nach diesen Protokollen, die heimlichen und offenen jüdischen Herrscher es wollen? Auf allen Parteitagen, auf allen Kongressen, in allen Parlamenten nimmt man das Wort für die Tat. Es ist das Geheimnis der Demokratie und des Parlamentarismus, das hiemit enthüllt ist. Dabei will mir scheinen, daß das gedruckte Wort noch viel nachhaltigeres Unheil in dieser Richtung anstiftet als das gesprochene.

„Für dein Unglück kannst du dich bei Guttenberg bedanken. Hättest du nur lieber ehrlich gearbeitet, anstatt halbwahres Zeug zu lesen!" sagt der Junker zu Kaspar dem Nachgemachten, der über seine, durch Zeitungen genährten, Phantastereien von Menschheitsbeglückung von Haus und Hof vertrieben wird — ein erschütterndes Abbild deutschen Schicksals.[2])

Neben der bloßen Ankündigung von Taten ist es die zersetzende Kritik an den Worten und Taten des anderen, die in einem von Nur-Rednern beherrschten Volk zum Selbstzweck wird. Denn nicht, daß etwas Gutes geschieht, nicht, daß die Allgemeinheit vorwärts kommt, ist das Hauptziel des Redners, sondern, daß ganz allein durch seine Partei etwas geschieht, oder mit Erfolg angekündigt wird, daß allein seine Partei dadurch vorwärts kommt. —

Welches Bild ergibt sich daraus?

---

[1]) Die Geheimnisse der Weisen von Zion. Verlag „Auf Vorposten" in Charlottenburg 1919. 3. Auflage. Volks-Ausgabe. 9 M. Mag man sich zur Frage der Echtheit der Protokolle stellen, wie man will — ich für meine Person halte die Echtheit für sehr wahrscheinlich — über den Charakter des Juden und seine Pläne geben sie fabelhaften Aufschluß. Der Verfasser.

[2]) Klaus Enno Gehr: Kaspar der Nachgemachte. Verlag „Die Heimkehr", München-Pasing. 7 M. S. die Besprechung in Heft 12, Jahrgang 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Ein Volk, das sich selbst, d. h. den Emporkömmlingen aus der Masse überlassen bleibt, zerstört sein eigenes Gefüge durch Parteikämpfe, durch das Ringen um die Macht in den führenden Stellen, durch das Jagen nach Ehren und Würden, durch die Unruhen und Strömungen, die aus alledem entspringen. Ist es möglich, daß die Massen ruhig und sachlich, ohne Voreingenommenheit urteilen, daß sie die Geschicke des Landes leiten, die sich doch gar nicht von rein persönlichen Interessen trennen lassen? Können sie das Reich gegen äußere Feinde verteidigen? Das ist unsinnig, denn der Staatsgedanke, auf so viele Persönlichkeiten, auf so viele Köpfe aus der Masse verteilt, verliert seine Einheit und wird unbeständig und machtlos."[1])

Mir scheint, die Weisen von Zion sind tatsächlich nicht unweise. Geheimnis, Bedingung, Folge des Parlamentarismus: die Anbetung des Wortes! Ergebnis: die Auflösung des Staates, wenigstens bei uns, wo der Vaterlandsverrat ungestraft umhergehen darf, wenn er sich nur in den Mantel einer „Partei" hüllt! Und eine solche Partei kommt mit Hilfe des gesprochenen und gedruckten Wortes zusammen.

Die Anbetung des Wortes! Dafür nur einige wenige Beispiele!

Herr Heinze spricht z. B. von der Aufrichtung der Autorität, und ein großer Parteitag jauchzt ihm zu.[2]) Keiner steht auf und fragt von Angesicht zu Angesicht: Was haben Sie zur Hebung der Autorität getan, Herr Heinze?

Herr Stresemann und seine Getreuen sprechen sich gegen die „Übertreibungen" des Parlamentarismus aus, und ein großer Parteitag jauchzt ihnen zu. Keiner steht auf und fragt von Angesicht zu Angesicht: Was haben Sie gegen die Übertreibungen des Parlamentarismus getan, — ausgerechnet Sie?

„Hüten wir uns vor einer Politik der Gironde, die dem sogenannten Zeitgeist Zugeständnisse machen zu müssen glaubte, damit Königtum und Staat unterwühlte und den Kampf gegen die Zerstörung erst aufnahm, als es zu spät war. Sie büßte ihr politisches Verbrechen, — denn Schwäche ist in der Politik ein Verbrechen — mit der Guillotine. Die Spuren schrecken. Wer dem Radikalismus den kleinen Finger reicht, verliert dabei seinen Kopf."[3])

Diese Worte Wulles sind mir aus der Seele geschrieben. Nicht erst die Übertreibungen des Parlamentarismus — dieser selbst richtet uns zugrunde.

2.

Im kleinen Parteitagesgezänk geben die großen nationalen Linien verloren, und der Radikalismus behauptet das Feld. „Es war damals im Walde wie in einem Gesellschaftsgarten. Die besseren Leute hatten sich schon längst entfernt, und nur die Schreier und Hanswürste waren noch zurückgeblieben" schrieb Karl Stöber in einer seiner Novellen,[4]) in der er an einer Stelle die Vogelstimmen des Winterwaldes beschreibt. Hätte er die Hochblüte des neuzeitlichen Parlamentarismus erlebt, hätte er statt „Gesellschaftsgarten" sicherlich „Parlament" gesagt.

Wo gibt es eine Stelle, von der aus in Deutschland wahrhaft nationale Politik mit ganz großer, weit vorausschauender Regie getrieben werden könnte?

[1]) S. Anm. 1 auf der vorigen Seite.
[2]) Auf dem Parteitag der Deutschen Volkspartei in Nürnberg.
[3]) Deutsche Zeitung, Nr. 551 vom 5. Dezember 1920.
[4]) Karl Stöber: Asmus. Abgedruckt im Märzheft 1919 der prachtvollen, leider eingegangenen Halbmonatsschrift „Das Gewissen" (Wien).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wohin wir blicken, stoßen wir auf Dualismus, Zweigeteiltheit. Im Süden Deutschlands herrscht bürgerliche Ordnung, und die Mehrheit will ihren weiteren Ausbau in friedlicher Arbeit. Im preußischen Norden überwiegt der Radikalismus, der einem Vigdor Kopp und seinen Spießgesellen die offene Vorbereitung des kommunistischen Terrors gestattet, der nun einmal die logische Folgerung des die Sozialdemokratie aller Schattierungen beherrschenden Marxismus ist.

Während man in Bayern den Bolschewismus mit Hilfe von Einwohnerwehr und Escherich-Organisation fernzuhalten bestrebt ist, werden in Norddeutschland durch Sowjet-Kommissare in den Gefangenenlagern russische rote Divisionen aufgestellt, und der Handelsdelegierte des Deutschen Reiches bei der Sowjet-Republik, Hoffmann, vermittelt sogar Waffen- und Munitionskäufe in Deutschland für die Sowjetarmee.[1])

Verschärft und noch mehr verwirrt wird dieser Gegensatz zwischen Nord und Süd durch die verschiedenen dynastischen, monarchischen Strömungen. Hatten wir früher den Gegensatz Berlin-Wien, d. h. Hohenzollern-Habsburg, so haben wir jetzt noch den — übrigens alten — Gegensatz Wittelsbach-Habsburg (München-Prangins). Sollte sich dazu zum Überfluß noch ein Gegensatz Hohenzollern-Wittelsbach gesellen? Hinein spielt in diese Strömungen die nur schwer vorwärts zu bringende österreichische Anschlußfrage. Bei der wirkt sich ein weiterer Dualismus aus: der religiöse. Schon vor einem Jahre hatte ich den Eindruck gewonnen, daß Roms geschickte Regie zuerst die österreichische Frage in seinem Sinne, d. h. zugunsten Habsburgs, zu lösen versuche, und dann erst bei uns im Reiche daran gehen werde, endgültig Ordnung zu schaffen. Dann wäre die Anschlußfrage wieder einmal verpaßt.

„Nicht um die Wiederherstellung des Reiches der Habsburger, Wittelsbacher und Hohenzollern kämpfen wir in erster Linie, sondern um den Zusammenschluß aller Deutschen unter ihren angestammten Herrscherhäusern, wenn sie die einzelnen Volksstämme selbst wieder an ihre Spitze stellen, und zwar unter Führung eines deutschen Kaisers, nicht eines römischen Kaisers deutscher Nation. Nicht um die katholische Kirche oder das protestantische Glaubensbekenntnis geht es hier, sondern darum, alle Deutschen wieder frei von der Fremdherrschaft zu machen."[2])

Damit sind auch die wahnwitzigen rheinisch-westfälisch-hanseatischen Pläne eines Dorten gerichtet.

Vergessen wir aber nicht, daß — wenigstens in Privatgesprächen — zugestandenermaßen Rom und, offen zugestanden, die Sozialdemokratie die schärfsten Gegner und die Stürzer des protestantischen Kaisertums der Hohenzollern waren und sicherlich noch heute sind, wie sie auch die Abtrennung Oberschlesiens und die ganze Zertrümmerung Preußens betreiben. Die Freunde der Verhinderung des Anschlusses von Österreich und der Abtrennungsbestrebungen Bayerns (welche zum Glück nur von wenigen Hitzköpfen propagiert werden), finden in Rom und Paris sicherlich liebevollstes Verständnis. Die anschlußfreundlichen Kreise Österreichs wissen das sehr gut. Daher ist es verständlich, daß z. B. in Steiermark unlängst Stimmen für ein Wiederaufleben der „Los von Rom-Bewegung" energisch laut wurden.

[1]) Vgl. Deutsche Tageszeitung Nr. 570 vom 7. Dezember 1920.
[2]) München-Augsburger Abendzeitung Nr. 500 vom 2. Dezember 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wo sitzt bei uns die große nationale Regie, welche alle diese Strömungen in Schach zu halten und zur rechten Zeit zu benutzen weiß, um auf ein geeintes, freies Deutschland hinzuarbeiten?

3.

Herr Simons, Minister des Auswärtigen, kann wohl kaum als großer Regisseur angesprochen werden.[1]) Seine Verherrlichung der „Aufbauarbeit" der russischen Bolschewisten, die durch den Genossen Dittmann eine so glatte Widerlegung erfuhr, und dann seine Äußerungen über Südtirol in Zusammenhang mit der Entgleisung seines römischen Botschafters v. Berenberg-Goßler lassen ihn als vollwertigen Schüler des verhängnisvollen B-Systems erkennen. Die Münchner Ortsgruppe des Alldeutschen Verbandes war vollkommen im Recht, wenn sie ihre tiefste Empörung darüber aussprach, daß ein deutscher Außenminister den deutschen Volksgenossen in Südtirol in ihrem verzweifelten Kampf um ihr Volkstum in den Rücken gefallen wäre.[2])

Wie Herr Simons in diesem Punkt gründlich versagt hat, so hört man nichts davon, daß er eine großzügige Auslandspropaganda betriebe, um endlich mit der von unseren jammervollen Unterhändlern in Versailles feige unterzeichneten Lüge von unserer Schuld am Weltkriege aufzuräumen. Material dazu dürfte nun genug vorhanden sein. Aber: „Wer weiß heute unter den deutschen Zeitungslesern etwas von den Grahamschen Enthüllungen über Wilson, wer weiß etwas von den Enthüllungen Ushers, von den Aufschlüssen Ernest Judets über Clemenceau, dem Herr Theodor Wolff einen glücklichen Lebensabend wünschte; wer weiß etwas von dem überaus wertvollen Briefe von Steward E. Bruce (Verlag Searl u. Co. Neuyork 1920): ‚Die Kriegsschuld und das Friedensverbrechen der Ententeverbündeten?' Warum werden Bücher wie diese nicht sofort ins Deutsche übersetzt und in billigen Volksausgaben vertrieben? Das Reich hat ja für minder wichtige Zwecke Geld genug übrig. Auch Übersetzung in andere Sprachen käme von uns aus in Frage."[3])

Neugierig, aber leider nicht sehr hoffnungsvoll, darf man daraufhin sein, ob es Herrn Simons gelingt, aus dem energischen Vorgehen Argentiniens bei der Genfer Völkerbundskomödie irgendwelche Vorteile für uns zu erzielen. Neugierig muß man auch sein, wie er sich zu dem französischen, sehr schlau eingefädelten und von den Herren Hervée und Burtzeff vertretenen Plan stellen wird, den Bolschewismus nach dem durch Frankreich absichtlich verursachten Zusammenbruch Wrangels — Wrangel war den Pariser Machthabern wohl zu antisemitisch — durch Deutschland mit seinen Escherich-Organisationen bekämpfen zu lassen. Da Herr Simons aber seinerzeit bei dem Kampf zwischen Polen und Sowjet-Rußland strenge Neutralität ankündigte, wird er in diesem Falle hoffentlich eine geschicktere Hand beweisen als in der südtiroler Frage.

---

[1]) Sehr zu denken gibt doch seine Bemäntelung der Verschiebung von Maschinengewehren und Munition, die er als „ein Geschenk des Reichswehrministeriums für Museumszwecke" bezeichnet hat, wenn Dietrich Eckart recht berichtet hat.

[2]) Wie sehr sie recht hatte, mag ihr der Umstand beweisen, daß der jüdische „Vorwärts" sie daraufhin „das Flußpferd im Porzellanladen" nannte (Nr. 594 vom 4. Dezember 1920). Es ist längst zur Ehre geworden, von „Vorwärts", „Berliner Tageblatt" oder „Frankfurter Zeitung" angepöbelt zu werden.

[3]) Deutsche Zeitung, Nr. 554 vom 7. Dezember 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

4.

Die Aussichten für das Jahr 1921 sind vorderhand nicht sehr hoffnungsreich. Ein Aufflammen der kommunistischen Bewegung ist fraglos zu befürchten, zumal wenn Rußland seinen Kampf gegen Polen wieder aufnehmen sollte. Die Einigung aller nationalen ordnungsliebenden Schichten muß daher mit aller Kraft weiter betrieben werden. Diese Einigung wird sich auf Grund der Erkenntnis der Revolutions-Lüge und der Unmöglichkeit des Versailler Friedensvertrages immer erfolgreicher vollziehen. Der Zorn über die uns angetane Schmach und die große gemeinsame Not werden uns endlich zu einem Volk machen.

„Wir Lebenden dürfen uns nicht auf übersinnliche Kräfte, sondern nur auf unsere eigene Stärke verlassen. Der Wille ist alles, und wo ein Wille ist, da ist auch ein Weg. Lassen wir uns doch nicht bedrücken durch die schweren, schwarzen Wolken, die allenthalben am Himmel hangen, und hinter denen doch die Sonne steht. Überall in deutschen Landen rührt und regt es sich, und ein besseres Zeitalter liegt in der Luft wie herber Märzhauch. Jede Faust, die sich ballt beim Anblick des Riesenbetrugs, der an unserem Volk verübt worden ist, beim Anblick des frevelhaften Übermuts der sogenannten Sieger — jede dieser Fäuste, und ihrer sind viele, bedeutet eine Knospe an den Zweigen der deutschen Eiche, die so oft vom Sturm zerzaust worden ist und sich doch immer wieder verjüngt hat. Es keimt in den Herzen der jung gebliebenen Alten, die sich frei gehalten haben von weltfremdem Idealismus und feigem Spießbürgertum; es keimt in den Herzen der Jungen, die jetzt zu Männern werden. Sie alle werden eines Tages daherstürmen wie die wilde Jagd, in heiliger Wut zertretend, was sich am Vaterland versündigt hat und seinen Wiederaufbau zu verhindern sucht. Sie werden uns das neue Deutschland bringen."[1])

Möge im heraufsteigenden Jahre 1921 die Mehrheit des deutschen Volkes die Selbstbesinnung und Kraft aufbringen, sich endlich nicht mehr mit der verheißungsvollen aber lügnerischen und weltfremden Phrase zu begnügen, sondern geeint zur klaren und befreienden Tat zu schreiten. Dann wird das neue Jahr auch eine neue Zeit für uns einleiten!

[1]) Diese hoffnungsvollen Worte stehen am Ende des gedankenreichen, wichtigen Buches von Dr. Paul Tafel: Das neue Deutschland. Ein Rätestaat auf nationaler Grundlage (Deutscher Volksverlag München. M. 9.—).

Und haben die Götter uns alle verlassen — —

Und haben die Götter uns alle verlassen
Und sind in ihr himmlisch Reich entflohn,
Und sind wir zertreten von feindlichen Massen,
Steht gegen uns der Erde Hassen,
Sprüht gegen uns der Hölle Hohn,
Ob wir zerstampft, zermalmt zerrieben,
Ob uns die Menschheit von sich wies.
Es ist uns einer doch geblieben:
Der Gott, der Eisen wachsen ließ!

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bücherschau.

Deutschlands Wiederaufbau. Im Verlage von Mittler & Sohn in Berlin erscheint unter dem Stichwort „Deutschlands Wiederaufbau" eine Reihe von Abhandlungen, die aus Vorträgen in der Vereinigung für staatswissenschaftliche Fortbildung zu Berlin hervorgegangen sind. Die bisher vorliegenden Hefte befassen sich mit dem sog. Friedensvertrage von Versailles, seinen finanziellen und wirtschaftlichen Folgen und den Möglichkeiten des Wiederaufbaues. Schon im Hinblick darauf, daß auch die gebildeten Schichten Deutschlands dem Versailler Raub- und Schandvertrage immer noch mit einer grenzenlosen Gleichgültigkeit und einer geradezu lebensgefährlichen Kenntnislosigkeit gegenüberstehen, muß die Verdienstlichkeit dieser Arbeiten anerkannt und ihre Verbreitung gewünscht werden. Sie geben durchweg ausgezeichnetes, unwiderlegliches Tatsachenmaterial und kenntnisreiche Aufschlüsse über wichtige Einzelheiten des ungeheuerlichen Verbrechens, das fremde Raubgier und eigene mit unverantwortlicher Leichtfertigkeit gepaarte Schwäche am deutschen Volke begangen haben. In Heft 1 „Der Friedensvertrag und seine finanziellen Folgen" gibt der präsidierende Geschäftsführer des Reichsverbandes der deutschen Industrie, Dr. Simons, der jetzige Außenminister, ein erschütterndes Bild von unserer finanziellen Strangulierung. Wichtig erscheint vor allem die auch von uns wiederholt gemachte Feststellung, daß wir bei Kriegsschluß „immer noch für Milliarden Werte hatten, mit denen wir den Widerstand hätten weiter leisten können." Es ist dringend nötig, der sozialistischen und demokratischen Lüge, daß wir aus militärischen und wirtschaftlichen Notwendigkeiten die Waffen hätten strecken müssen, immer wieder ins Gesicht zu leuchten. Nicht zu teilen vermögen wir die Auffassung des Verfassers, daß Wilsons 14 Punkte und Lansings Vorvertragsnote vom 5. Nov. 1918 ehrlich gemeint gewesen seien, und daß es als ein Verdienst der Prinz-Max-Regierung anzusehen sei, die Scheinannahme des Wilsonsprogramms seitens der Gegner erreicht zu haben. Wir sind hier entgegengesetzter Auffassung. In Heft 2 „Deutsche Finanzlage und Weltwirtschaft" setzt sich der Wirkliche Geheime Oberfinanzrat Dr. Schwarz mit dem Finanzproblem in seiner Beziehung zum Außenhandel auseinander. Wesentlich ist auch hier gegenüber der sozialistischen Lüge die Feststellung, daß unsere Finanzwirtschaft am Ausgang des Krieges noch durchaus unerschüttert war und daß die Quelle der katastrophalen Verschlechterung in der Revolution und ihren Folgen zu suchen ist. Was der Verfasser über die deutsche Angst- und Fassadenpolitik, unsere Scheu vor der Wahrheit, über freie Wirtschaft und Produktionsförderung über den Regulierungs- und Kontrollwahn und über die unselige Steuerkumulation sagt, ist restlos zu unterschreiben. Im übrigen sind einige Ausführungen reichlich optimistisch. Wir können weder die berühmte Hoffnung auf die Wiederkehr der „Vernunft" unserer Feinde noch die Sehnsucht nach dem Völkerbund teilen und sind insbesondere nicht der Meinung, daß wir uns durch „Wohlverhalten" ein Wohlwollen der Verbrecher von Versailles zu verdienen hätten oder verdienen könnten. Zu dem nicht vorhandenen Herzen der Raubverbündeten und zu ihrer „Einsicht" werden wir wohl nur auf anderen Wegen gelangen. Ebenso vermögen wir die völlige Ablehnung des Gedankens der „Autokratie" nicht zu teilen. Wenn wir nicht die Kraft finden, uns aus uns selbst heraus zu retten, sind wir verloren. — Hervorragend ist Heft 3/4 von Professor Sering, „Das Friedensdiktat von Versailles und Deutschlands wirtschaftliche Lage." Der Arbeit ist die weiteste Verbreitung zu wünschen. Ausgezeichnet ist die Auseinandersetzung mit der widerlichen „Schuldfrage" und die beweisklare Herausschälung der Wurzeln und Früchte des Versailler Giftbaumes. Ob allerdings eine „Interessengemeinschaft" zwischen England und dem Festlande je bestanden hat, bezweifeln wir. England war stets nur der Vampyr des Festlandes und muß u. E. viel mehr als asiatische, denn als europäische Macht betrachtet werden. Sering kennzeichnet den „Völkerbund" völlig richtig, wenn er ihn mit der zweihundertjährigen Mongolenherrschaft über Rußland vergleicht und von ihm sagt: er sei „die Form für die Unterwerfung der zivilisierten Welt." Wir unterschreiben es ferner durchaus, wenn Sering im wesentlichen zwei Gefahren für unsere Zukunft erblickt: „jenen öden Rationalismus", der uns mit seinem flachen Aufkläricht die seelischen Kräfte stiehlt und „die Gleichmacherei, die die natürlichen Motive zur Anspannung aller Kräfte ausschaltet." Auch den starken Glauben an unsere Zukunft teilen wir: „Die Römerherrschaft beruhte durch Jahrhunderte nur auf der Unterwürfigkeit und Geistesträgheit der Unterworfenen." — In Heft 5 endlich behandelt der Generaldirektor der Hapag, Cuno, den „Friedensvertrag und die deutsche Schiffahrt. Die bedeutungsvollen Darlegungen des Verfassers, dem die Empörung über den schändlichen Erzbergerschen Auslieferungsvertrag der Handelsflotte die Feder führt, sind überaus lesenswert.

Oberfinanzrat Dr. Bang.

Hans Schoenfeld: Im Schatten Kleists. Ein Gegenwartsroman. Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig.

Ein umfangreicher psychologischer Entwicklungsroman mit hochgesteckten Zielen, die im großen und ganzen als erreicht gelten dürfen! Er bietet das Schicksal eines Künstlers, der in sich den tief im Unbewußten ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ankerten Trieb fühlt, das jäh abgebrochene Leben des Heinrich von Kleist mit seinem Dasein weiter zu führen und zu vollenden. Ist zu Anfang des Romans das Zwingende dieses Triebes nicht immer ganz restlos herausgearbeitet, so wird er doch im Laufe der Erzählung mit der mütterlichen Verehrung für Kleist in entscheidender Zeit gut begründet. Der Aufbau des Ganzen, das bei aller liebevollen, manchmal zu liebevoller Versenkung in Einzelheiten durchaus spannend und anteilerweckend wirkt, verrät fraglos einen großen künstlerischen Wurf und hohe Begabung. Die etwas zu weit gehende Schwärmerei der jugendlichen Freundschaft des jungen Helden, welche zunächst einen großen Raum der Handlung füllt, wandelt sich unter der Hand des Dichters folgerichtig durch die Erlebnisse zu klarer Selbsterkenntnis, Selbstzucht, Selbstbescheidung und reifer Männlichkeit. Viel Eigenes dürfte darin verwebt sein. Der Parallelismus mit dem Schicksal Kleists tritt unaufdringlich bestimmend zutage. Dichterisch schön ist der Zug, daß es der treue Bursche und Waffengefährte es ist, welcher den Anstoß dazu gibt, daß dieser Parallelismus im Schicksal nicht zu dem gewaltsamen, düsteren Ende führt, das Kleist hinabriß. Die Frauengestalten sind anmutig und lebendig herausgearbeitet, während die Gestalt des Freundes nicht ganz so plastisch hervortritt. — Es ist ein Buch, das man, wenn man sich eingelebt und eingelesen hat, trotz anfänglicher Überschwänglichkeiten wegen seiner hohen dichterischen Schönheiten lieb gewinnt und einen bedeutenden Eindruck hinterläßt. Vor allem: ein sehr rein geschriebenes Buch. Ich wünsche ihm viele Leser. E. K.

Walter von Molo: „Fridericus". Roman. Albert Langen Verlag, München. Preis geb. M. 19.20.

Die Literatur wendet sich zurzeit wieder großen Gegenständen zu. Molo behandelt in einer Trilogie das Schicksal Preußens. Im ersten Roman behandelt er die Gestalt Friedrichs des Großen. Er versucht, das Schicksal dieses genialen Fürsten in den Geschehnissen einer einzigen Nacht zu versinnbildlichen, der Nacht vor der Entscheidungsschlacht, die er gegen ganz Europa zu bestehen hat. Der Versuch ist — was den Gegenstand anlangt — Molo zweifellos gelungen. Eine neue Form aber der Dichtung hat er nicht gefunden, indem er über den Baustil der großen Romandichter (Scott, Alexis usw.) hinwegschreitet und in dem Tempo des modernen Lebens die Geschehnisse sich abrollen läßt. Immerhin: er hat uns Friedrichs Gestalt lebendig gemacht; er hat diesen wahrhaften König, den königlichen Menschen vor allem, der über der Welt steht, mit der Glut eines liebenden Herzens gezeichnet. Der Dämon des berufenen Fürsten spricht aus den temperamentvollen Schilderungen. Dieser König weiß um die Verdienstlosigkeit seines Heldentums: er kann ja nicht anders, er muß! Der Held, der den Lindwurm der Niedertracht geweckt hat, er muß ihn überwinden. Der Held schreitet über den Philosophen hinweg, die glühende Tat besiegt alle zweifelnden Gedanken.

Die Gnade echten Führertumes, das jenseits von Gut und Böse steht, wird hier gestaltet. Der Roman erschien im Kriege. Er hätte helfen können, dem deutschen Geist die Wege zu weisen: Liebe zum genialen, erzharten Führer hätte die Dichtung helfen wecken können — ehe es zu spät war! — Heute aber kann sie weite Kreise auf die Größe und die Unersetzlichkeit des königlichen Menschen verweisen — jenes Führers, der uns so bitter nottut. Kurt Hotzel.

Lene Wenck: Das singende Meer. Gustav Schloeßmann (Gustav Fick), Leipzig und Hamburg. Geb. 8 M.

Der Stoff der Erzählung ist schwer und grausig. Die Handlung spielt an Bord eines deutschen Schiffes, das zu Ausgang des Krieges in der Nähe von Odessa ankert, über einer Stelle, an der Bolschewisten russische Offiziere versenkt haben. Das Ganze ist ein hohes Lied auf das Pflichtgefühl, und man spürt deutlich die warme innere Anteilnahme, mit der die Erzählerin hinter den erschütternden Erlebnissen steht. Ganz hat sie m. E. den Stoff noch nicht gemeistert, wenn auch die Stimmung des Grauens gut herausgearbeitet ist. Eine knappere, mehr dramatische Gestaltung hätte die Wirkung vielleicht noch gesteigert. Die Bezeichnung „Novelle" erscheint mir nicht richtig. „Erzählung" wäre m. E. mehr am Platze. Doch ist das ja nur eine äußerliche Angelegenheit. Als Erstlingswerk berechtigt das Buch entschieden zu Hoffnungen. E. K.

Kurt Gerlach: Buch der Blondheit. Bei Erich Matthes, Leipzig 1920. Geh. M. 5,—. geb. M. 7,50.

Die Erkenntnis, daß größtenteils nur Blondhaarige und Blauäugige für das Vaterland bluteten, während das dunkle satanische Gift des semitischen Fremdkörpers inzwischen Front und Hinterland zermürbte, ist bedrückend für alle Feldgrauen und ruft unwillkürlich nach Zusammenschluß aller engeren Artgenossen mit der Bitte, sich zu finden, zu lieben und zu vermehren. Wer an sein Artblut glaubt und es hochhält, der findet sich auch im artverwandten Weibe wieder. Das Buch erschien in Form eines Romans bei Matthes in Leipzig, wo auch viele andere Schriften unserer heutigen rassearistokratischen und rassezüchterischen Bewegung erschienen sind. Leider ist die Sprache des Buches etwas zu dichterisch eigenartig, so daß es sich nicht immer leicht liest. Die Aufnahmeart und -fähigkeit des durch Überanstrengung schwer überreizten Soldatenhirnes ist plastisch dargestellt, hat aber etwas auf den Stil abgefärbt. Im ganzen ein Buch nicht ohne Schönheit und Eigenart.

Dr. Franz Haiser.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. D. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 2 Februar

Sind die Deutschen ein Eroberervolk?

Von Geheimrat Professor Dr. Dietrich Schäfer.

I.

Sind wir Deutsche ein Eroberervolk? Die Welt widerhallt von dieser Behauptung. Und doch wurde sinnloser kaum je eine aufgestellt. Sie ist wohl die wildeste und verruchteste Ausgeburt der „Kriegspsychose". Aber sie besteht, und in ihrem Wahnwitz liegt System. So bleibt nichts anderes übrig, als sich auch mit dem Unsinn, mit der vollendeten Sinnlosigkeit ernstlich zu befassen.

Wir sind Hunnen und Barbaren. So wollten es von Anfang des Krieges an Engländer und Franzosen und in ihrem Gefolge dann auch die Amerikaner. Volksleidenschaften haben sich ja immer, zumal in Kriegszeiten, nicht zuletzt in Beschimpfungen ausgetobt. Gelegentlich sind Schimpfnamen mit Erfolg als Ehrentitel aufgegriffen worden. Wer hat nicht von der Pataria und den Geusen gehört? Wir haben auch bald gelernt, über die „Hunnen und Barbaren" mit Humor hinwegzugehen. Solche Schimpferei ist ja nicht nur verächtlich, sie ist auch lächerlich. Englische, französische, amerikanische Stimmen und so manche aus anderen Nationen haben uns, seit Frau von Staël ihr Urteil über Deutschland abgab, so und so oft als das Volk der Dichter und Denker gepriesen, unsere Errungenschaften auf zahlreichen Gebieten geistigen und wirtschaftlichen Lebens als vorbildlich und mustergültig gerühmt. Daß wir im Jahre 1914 uns plötzlich in Hunnen und Barbaren verwandelt haben sollen, kann uns nicht irre machen in dem Glauben, daß wir neben den anderen großen Völkern ehrliche und brauchbare Mitarbeit an dem großen Werke menschlichen Fortschritts geleistet haben.

Aber die Beschuldigung, ein Eroberervolk zu sein, greift tiefer, ist auch nicht so neuen Datums, als daß sie nicht doch mehr Beachtung finden sollte. Wie

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

oft ist sie gegen Bismarck als den Führer seiner Landsleute geschleudert worden, wie oft auch gegen Friedrich den Großen, überhaupt gegen Preußen! Macauley, den kaum ein anderer Geschichtschreiber englischer Zunge an Ansehen und Wirkung überragt, vertrat die Meinung, in Amerika hätten rote Leute einander skalpieren, in Indien braune gegenseitig ihr Blut vergießen müssen, nur damit Friedrich der Große seiner Kaiserin eine Provinz rauben konnte. Genau umgekehrt hätte der Schuh besser gepaßt: Damit England in Amerika und in Indien den Franzosen den Garaus machen konnte, mußte auf dem europäischen Festlande sieben Jahre Krieg geführt werden. Bismarck und Friedrich der Große waren als Eroberer die reinen Waisenknaben verglichen mit Napoleon. Darf man dem deutschen Volke in die Schuhe schieben, was sie zur Durchführung ihrer Politik an Kriegen für notwendig hielten, ohne der Tatsache zu gedenken, daß die Franzosen zur Befriedigung der wahnsinnigen Herrschgier ihres empereur sich von Cadiz bis Moskau über die Schlachtfelder Europas schleppen ließen? Heißt das mit gleichem Maße messen?

Aber, so wird erwidert, Bismarck hat doch in einem Zeitraum von sieben Jahren drei Kriege geführt (1864—71). Als ich im Jahre 1877 die schwedische Insel Gotland durchreiste, um ihre sehenswürdigen Landkirchen kennen zu lernen, war das erste, was ein Pfarrer mich fragte, als er erfahren hatte, daß ich ein Deutscher war: Med hvem skall Bismarck nu göra krig? Mit wem wird Bismarck jetzt Krieg anfangen? Die Vorstellung war weithin im Auslande verbreitet, daß der Begründer der deutschen Einheit nach drei erfolgreichen Kriegen bald weitere beginnen werde. Nichts derartiges ist geschehen. Nach dem Frankfurter Frieden vom 8. Mai 1871 hat das Deutsche Reich nach allen Seiten hin Ruhe gehalten, was weder England noch Frankreich noch Rußland, noch Italien oder Japan, noch auch die Vereinigten Staaten von sich sagen können. Woher dann doch die allgemeine Vorstellung? Ging sie wirklich völlig in die Irre?

Diese Frage kann man rundweg mit ja beantworten. Sie ging in die Irre, weil ihr geschichtliches Verständnis für die deutsche Einheitsbewegung völlig fehlte. Diese Bewegung suchte ihr Ziel in der Wiederaufrichtung eines deutschen Kaiserreichs. Daß es noch nie ein *deutsches* Kaiserreich gegeben hatte, das wußten auch unter den Deutschen selbst nur geschichtlich gut Unterrichtete. Das Reich, dessen Leitung deutsche Könige als Kaiser in Händen gehabt hatten, war und nannte sich Römisches Reich, seit den großen Reformkonzilien des 15. Jahrhunderts Römisches Reich deutscher Nation mit dem Sinn und der Bedeutung, nicht, daß die deutsche Nation über dieses Reich herrsche, sondern, daß dieses Reich sich zusammensetze aus den Angehörigen der deutschen Nation, daß es also nicht, wie es noch während des Krieges von dem Münchener Professor Friedrich Wilhelm Förster so gröblich verdreht worden ist, ein universales, sondern ein nationales, *ein Deutsches Reich sei*.

Die Erinnerung an mittelalterliche Zustände, an „des Reiches Herrlichkeit", die in der deutschen Einheitsbewegung eine so große Rolle spielte, wurde aber nicht nur in Deutschland selbst lebendig, sondern auch in den Gebieten, die einst zum Reiche gehört und sich von ihm gelöst hatten, ja darüber hinaus bei den Völkern, die durch das Erstehen eines starken, fest geeinten mitteleuropäischen Staates den eigenen Einfluß geschmälert, ihre Stellung bedroht wähnten, vor allem bei den Franzosen. *Hätten in Frankreich nicht Regierung und Volk sich einmütig der deutschen Einigung widersetzt, so hätte es den Krieg*

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von 1870/71 nicht gegeben. Um Elsaß-Lothringen zurückzuerobern, hätte ihn Deutschland nicht angefangen. Als er siegreich durchgekämpft war, hat man sich allerdings nach den zahllosen, frivolen Angriffskriegen der Franzosen, nach ihrem so oft wiederholten Raub an deutschem Gute für verpflichtet gehalten, zur Deckung der eigenen Sicherheit „dem gallischen Raubtier die Zähne auszubrechen", wie Bismarck es ausgedrückt hat, also demnach Straßburg und Metz in eigene Verwaltung zu nehmen. Die Grenzen sind nicht weiter vorgeschoben worden, als militärisch notwendig war, nicht bis an die des alten Reichs. Auch war nur für den neunten Teil der Bewohner, die aus der französischen in die deutsche Staatsangehörigkeit übergingen, das Französische Muttersprache!

Und so hat man auch für all die anderen Gebiete, die einst zum Reich gehört hatten, nie daran gedacht, sie dem neuen deutschen Staatswesen einzuverleiben. Das gegenwärtige Königreich der Niederlande und der größere Teil der Schweiz sind völkerrechtlich erst durch den Westfälischen Frieden (1648) aus der Verbindung mit dem Reiche gelöst worden, Belgien erst durch die Ereignisse, die der französischen Revolution folgten. Es ist deutscherseits keinerlei Versuch gemacht worden, auf Grund dieser Beziehungen Einfluß in diesen Ländern zu gewinnen, ebensowenig, von den habsburgischen Landen, die auf altem Reichsboden volle zehn Millionen Deutsche bargen, auch nur das kleinste Stück mit dem neubegründeten Staatswesen zu verbinden oder zu den zwei Millionen russischer Deutschen irgendwelche politische Beziehungen zu knüpfen. Wenn vereinzelte deutsche Patrioten mit derartigen Gedanken gespielt haben, so ist das eine Erscheinung, die man bei jedem anderen Volke und zwar nicht nur bei großen, sondern auch bei kleinen beobachten kann, nicht nur bei den Franzosen, die nach dem Rhein, und den Italienern, die nach dem Brenner schreien, sondern auch bei Polen und Tschechen, Rumänen und Griechen, Bulgaren und Serben, Ukrainern, Litauern, Letten und Esten. Es gibt kein staatlich organisiertes, ja überhaupt kein Volk, das die Hand aufs Herz legen und sagen könnte: „Ich weiß nichts von Chauvinismus", ja für jeden Geschichtskundigen, der gewillt ist, der Wahrheit die Ehre zu geben, bleibt kein anderes Bekenntnis als zu sagen: „Ich weiß keines, das so wenig von Chauvinismus befallen ist wie das deutsche." Wenn während des großen Krieges die sogenannten „Alldeutschen" im feindlichen Auslande als eroberungssüchtig verschrieen wurden, so ist das verständlich und gehört in die Reihe der Kriegsmittel, die als erlaubt gelten, weil sie dienlich sind, den Gegner schwächen. Wozu hatte denn England seine Times und seinen Northcliffe? Wenn aber Deutsche in dasselbe Horn bliesen und fortgesetzt blasen, so ist das nur ein Beweis, zu welcher Einsichts- und Gesinnungslosigkeit Deutsche sich versteigen können, wenn es sich um staatliche und nationale Dinge handelt. Man frage sich nur, ob Auslassungen, wie sie während des Krieges aus deutschem Munde und deutscher Feder geflossen sind und noch fließen, im Auslande möglich gewesen wären, ohne vom allgemeinen Unwillen glatt hinweggefegt zu werden, frage sich im besonderen für das Volk der Vereinigten Staaten und denke an sein Verhalten gegen die „Bindestrich-Amerikaner".

Der friedfertigen Haltung des neuen Deutschen Reiches ist in den Gebieten, die einst dem alten angehört hatten, die gebührende Anerkennung auch nicht versagt worden. In den 43 Friedensjahren, die dem Frankfurter Frieden von 1871 folgten, ist in der Schweiz und Deutschösterreich, in Belgien und den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Niederlanden der Gedanke, daß die bestehende staatliche Zugehörigkeit von deutscher Seite her in Frage gestellt werden könne, vollständig verblaßt; die öffentliche Meinung dieser Länder war darüber beruhigt. Nicht so bei den großen Völkern rund herum. Den Franzosen schwand die Hoffnung auf Revanche in demselben Maße, wie Deutschland an wirtschaftlicher Kraft und innerer Festigkeit gewann. England überwachte mit steigender Eifersucht das Aufblühen von Deutschlands Gewerbfleiß, Handel und Verkehr und das Erstehen einer deutschen Kriegsflotte, deren das neue Reich nicht entraten konnte, wenn es seine immer umfassender und verwickelter sich gestaltenden See- und Weltinteressen nicht schutzlos fremder Willkür preisgeben wollte. Rußland trachtete fortgesetzt nach der Herrschaft auf dem Balkan und am Bosporus und gefährdete so den Bestand der österreichisch-ungarischen Monarchie und des türkischen Staates, deren Geschick Deutschland nicht gleichgültig sein konnte. Gegen Österreich-Ungarn nahm auch Italiens Irredenta trotz der Zugehörigkeit des Landes zum Dreibund schärfer und schärfer Stellung. Hier liegen die Entwicklungsreihen, die zum Weltkriege führten. *Nicht deutsche Herrschsucht und deutsche Angriffslust riefen ihn hervor, sondern Neid und Scheelsucht der großen Randstaaten Europas gegen das Volk der Mitte, das endlich auch zu staatlicher Ausgestaltung gelangt war und sich nun anschickte, auch „einen Platz an der Sonne" einzunehmen.*

Im Weltkriege ist der Vorwurf erhoben worden, daß es in diesem Streben sich bis zu Weltherrschaftsplänen verstiegen habe, die Erde sich habe untertan machen wollen. Die verleumderische Anklage ist mit so vielen anderen zuerst in England und Frankreich erhoben worden; kaum irgend jemand hat ihr dann schärfer und maßloser Ausdruck gegeben als Präsident Wilson, nachdem er den Entschluß gefaßt hatte, den seiner Leitung anvertrauten Staat am Kriege teilnehmen zu lassen. Wie steht es mit dieser Beschuldigung?

Wer sich verpflichtet fühlt, Behauptungen mit Tatsachen und nicht bloß mit Redensarten zu begründen, muß sagen, daß sie ganz und gar unhaltbar, ja daß sie einfach aus der Luft gegriffen ist. Man hat die vaterländische Dichtung Hoffmanns von Fallersleben: „Deutschland, Deutschland über alles" herangezogen, den Beweis zu führen. Dem Dichter ist es nicht im Traume eingefallen, bei diesen Worten an deutsche Weltherrschaft zu denken, und nur, wer mit deutscher Sprache und Denkart ganz und gar unbekannt ist oder Deutschland durchaus an den Pranger stellen will, kann seinen Worten solche Deutung geben. Man hat Treitschke, Nietzsche, Bernhardi, die vorher im Auslande so gut wie unbekannt waren, in die breiteste Öffentlichkeit gezerrt, um die Anschuldigung zu erweisen. Wer sich mit den Schriften dieser geistvollen und kenntnisreichen Deutschen auch nur einigermaßen selbständig und gewissenhaft beschäftigt, wird gestehen müssen, daß, soweit sie überhaupt von Weltgeltung reden, sie für Deutschland nicht mehr in Anspruch nehmen als das von den Fremden so oft gekränkte Selbstbestimmungsrecht in eigenen Angelegenheiten und die Befugnis, auch in den Beziehungen zur Außenwelt die eigenen Anliegen zur Richtschnur und zum Maßstab des Verhaltens zu machen. *Wer unbefangen urteilt, kann zu keinem andern Ergebnis gelangen, als daß die Weltherrschaftspläne, deren man Deutschland beschuldigt, gerade von seinen Anklägern in*

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

breitestem Umfange verfolgt worden sind und noch verfolgt werden.

Als das Deutsche Reich ins Leben trat, hatte es keinerlei außereuropäischen Besitz. Die Deutschen waren neben den Italienern, die das Schicksal später staatlicher Einigung mit ihnen teilten, so ziemlich die einzigen Europäer, die in solcher Lage waren. Es hatte das seinen Grund in der Geschichte beider Länder. Nach erlangter staatlicher Geschlossenheit haben auch sie die koloniale Bahn betreten. Die Hoffnung, für ihre überschüssige Bevölkerung eigenes Siedlungsland zu erwerben, der Wunsch, sich Gebiete zu sichern für den Bezug von Rohprodukten und den Absatz von Industrieerzeugnissen, gaben den natürlichen Antrieb. Deutschland hat 1883 mit diesen Bestrebungen begonnen und dann verhältnismäßig rasch Besitz erworben in Südwest- und Ostafrika, in Kamerun und Togo, auf Neuguinea und in der australischen Inselwelt, dazu an Chinas Küste das Pachtgebiet von Kiautschou, alles in allem einen Besitz von noch nicht 3 Millionen Quadratkilometern mit 12 Millionen Bewohnern, während Portugal und die Niederlande jedes über 2 Millionen Quadratkilometer, jenes mit über 9, dieses gar mit 48 Millionen Einwohnern inne haben. Im Jahre 1902 rühmte der französische Minister Waldeck-Rousseau bei einem Bankett der Handelskammer in St. Etienne, daß die Republik, die vom Kaiserreiche 1870 übernommenen 800 000 Quadratkilometer Kolonialbesitz auf 10 Millionen erweitert habe; Frankreich verfügte 1914 über mehr als 10½ Millionen Quadratkilometer. Frankreichs gesamte mittelafrikanischen Kolonien, dazu Madagaskar und der weitaus größere Teil seines jetzigen hinterindischen und nordafrikanischen Besitzes sind Erwerbungen der Republik, gewonnen in derselben Zeit, in dem Deutschland seine daneben verschwindenden zusammenbrachte. Der Weltkrieg hat sie noch ganz erheblich vermehrt; wenn dies neueste Gut zunächst auch nur mit Mandatargewalt regiert wird, so wird dadurch sein Wert doch kaum beeinträchtigt.

Und nicht anders England! Als Deutschland zaghaft und zögernd, unter dem hartnäckigen Widerstand eines ganz erheblichen Teiles seiner Bevölkerung die ersten Schritte auf dem Boden kolonialer Betätigung versuchte, durchflutete ein Strom der Entrüstung die in allen Erdteilen verbreitete und Besitzrechte ausübende britische Welt. Die in Australien und Afrika Angesiedelten forderten vom Mutterlande, daß es hindernd eingreife und in ihrer Nachbarschaft keine Deutschen aufkommen lasse. Es war um die Mitte des 19. Jahrhunderts eine gewisse Kolonialflaue in England eingetreten; bis in die regierenden Kreise hinein hatte im Zusammenhang mit der Freihandelsbewegung die Ansicht in England Verbreitung gewonnen, daß Kolonien mehr eine Last als einen Vorteil bedeuten, daß man auch ohne solchen, doch auch kostspieligen Besitz gewinnbringenden Handel genug treiben könne. Als Deutschland anfing, Kolonien zu erwerben, und gleichzeitig Frankreich mit raschen Zugriffen seinen Besitz mächtig erweiterte, gewann alsbald die Überzeugung Raum, der C. P. Lucas vom Britischen Kolonialamt, Verfasser der siebenbändigen historischen Geographie der Britischen Kolonien, mit den Worten Ausdruck gab: „Gut oder schlecht, wir müssen es nehmen, damit es der Fremde nicht bekommt." Um dieselbe Zeit faßte der deutsche Reichskanzler Caprivi seine Meinung dahin zusammen: „Je weniger Afrika, desto besser" und tat das, um der Reichstagsmehrheit entgegenzukommen. Geschickt griff Bismarck 1884 die französische Mißstimmung über Englands Kolonialgier auf, um gemeinsam mit Frankreich auf der Kongo-Konferenz in Berlin Englands Ansprüchen Maß und Ziel zu setzen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sie sind trotzdem in weitem Umfange durchgesetzt worden. Ein volles Drittel des Besitzes, über den Großbritannien beim Ausbruch des Weltkrieges verfügte, ist in den voraufgehenden dreißig Jahren zusammengebracht. 1914 besaß das Inselreich mehr als 30 Millionen Quadratkilometer außereuropäischen Landes, unter Einrechnung von Ägypten, Afghanistan und Tibet, bei denen ja von Selbständigkeit auch nicht mehr die Rede sein konnte und kann, mehr als 36 Millionen Quadratkilometer, zwölfmal so viel als das Deutsche Reich. Auf diesem ungeheueren Gebiet wohnten schon 1914 440 Millionen Menschen. Großbritannien beherrschte schon 1914 ein volles Viertel der Erdoberfläche und mehr als ein Viertel ihrer Bewohner. In welchem Umfange der Weltkrieg dieses Herrschaftsgebiet noch erweitert hat, ist zurzeit noch gar nicht zu übersehen. Das alles ist aber in keinem einzigen Falle infolge freiwilliger Hingebung der Betroffenen, sondern ausschließlich und allein durch Anwendung von Gewalt in gröberen oder feineren Formen gewonnen worden. Das Maß von Unwahrhaftigkeit und Schamlosigkeit, das nötig war, um bei solcher Sachlage ein anderes Volk der Eroberungssucht und Herrschgier zu zeihen, ist wahrlich im ganzen, langen Lauf der Geschichte nicht übertroffen worden, und es ist ein trauriges Zeugnis für menschliche Urteilsgabe und menschlichen Wahrheitssinn, daß so faustdicke Lügen Glauben finden konnten, vor allen Dingen auch in den Vereinigten Staaten, nachdem ihr Präsident sie sich einmal zu eigen gemacht hatte.

Daß bei Rußland die Dinge ähnlich liegen, braucht kaum noch näher berührt zu werden. Es stand 1914 mit mehr als 22 Millionen Quadratkilometer Landbesitz, auf dem 180 Millionen Menschen lebten, England am nächsten, und von diesen Erwerbungen sind umfassende und verhältnismäßig volkreiche Gebiete: Turkestan, das Amurgebiet und Teile von Transkaukasien, erst im letzten halben Jahrhundert vor dem Kriege erobert worden. Wenn Rußlands Macht zurzeit geschwächt ist, so ist das ein Wandel der Verhältnisse, der vor allem wieder England zugute kommt. Korea hat sich Japan und Teile von China, Italien Tripolis mit Gewalt angeeignet. Auch die Vereinigten Staaten mögen daran denken, wie der ältesten Kolonialmacht ihr wertvollster außereuropäischer Besitz abhanden gekommen ist, und wie sie Hawaii besetzt und Panama von Columbia getrennt haben. Es ist tatsächlich so: Inmitten all der Ankläger steht allein der Angeklagte mit reinen Händen da. Es ist keiner unter ihnen, der in gleich einwandsfreier Weise zu Kolonialbesitz gelangt wäre wie das neue Deutsche Reich.

Den Unterschied klarzustellen, sei hier noch an einen Hergang des Jahres 1905 erinnert. Der englische Ministerpräsident Balfour hat damals von einem politischen Depressionsgebiet gesprochen, das sich von Korea bis Marokko über drei Erdteile hin erstrecke, das Schwierigkeiten unter den zivilisierten Mächten verursachen könne und unvermeidlich ein Einströmen politischer Macht veranlassen werde. In den neun Jahren bis 1914 ist tatsächlich ein solches Einströmen erfolgt: Japan hat Korea untertänig gemacht, Rußland die Mongolei, beide Staaten gemeinsam die Mandschurei; Tibet ist von England abhängig, in Afghanistan die britische Macht befestigt, in Persien nach Verständi-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gung mit Rußland neu aufgerichtet worden. Die Türkei wurde durch den Balkankrieg von 1912/13 empfindlich geschwächt und zugleich in ihrem asiatischen Besitz weiterer russischer und englischer, französischer und italienischer Beeinflussung geöffnet. In Ägypten setzten sich die Engländer vollends fest, so daß sie es während des Krieges sich ganz aneignen konnten. Tripolis nahmen die Italiener, und Marokko erlag der französischen „friedlichen Durchdringung". Beim Ausbruch des Krieges gab es auf der ganzen langen Linie durch drei Erdteile kein Depressionsgebiet mehr; nirgends aber war es zu Deutschlands Gunsten verschwunden. Trotzdem müssen die Deutschen die Eroberer sein!

Aber, so hört man sagen, die Deutschen sind doch von jeher ein Kriegervolk gewesen; das ist eine offenkundige geschichtliche Tatsache, deren auch die deutschen Historiker stolz gedenken! Kann man leugnen, daß die Germanen das Römische Reich über den Haufen warfen und die eigene Herrschaft an die Stelle setzten?

Wie steht es damit?

Zunächst, kann es irgend jemand geben, der behauptet, daß Staaten begründet werden und sich entwickeln können ohne Waffengewalt? Wer solche Meinung vertreten wollte, wäre in demselben Augenblicke als vollständiger geschichtlicher Ignorant gerichtet. Das ist nie gewesen, wird auch schwerlich je sein. Wie das Römische Reich entstand und wie die Griechen unter Alexanders Führung Vorderasien eroberten, weiß jedes Kind. Nun, so ist es immer zugegangen, und keine Staatengeschichte zeigt ein anderes Bild.

Die Germanen haben dem Römischen Reiche, dem gewaltigsten, welches das Abendland gesehen, ein Ende gemacht und zwar mit Waffengewalt, nicht durch Überredung oder sonst friedliche Mittel. Gibt es aber nicht noch andere Nachkommen der alten Germanen als die Deutschen? Sind nicht auch Dänen, Schweden, Norweger, Niederländer und Engländer selbst germanischen Ursprungs, nicht weniger rein, ja reiner als die Deutschen? Nun kann man sagen, Dänen, Schweden und Norweger seien an der Zertrümmerung des Römischen Reiches nicht beteiligt gewesen; aber waren die Normannen nicht etwa ihres Blutes? Woher hat die Normandie ihren Namen, und trägt Herzog Wilhelm nicht mit gutem Grunde den Beinamen „der Eroberer"? Hat es nicht sogar in Unteritalien ein normannisches Reich gegeben? Haben die Niederländer, nachdem sie sich vom Deutschen Reiche getrennt hatten, ihren großen außereuropäischen Besitz etwa allein durch freundliches Zureden erworben? Die Engländer wohnen selbst auf altem römischen Boden! Man redet von der Völkerwanderung und pflegt darunter das Eindringen germanischer Stämme ins Römische Reich in der Zeit von 375—568, Hunnenangriff und Festsetzung der Langobarden in Italien, zu verstehen. Aber die Völkerwanderung ist eine Bewegung, die sich über mindestens zwei Jahrtausende erstreckt von etwa tausend Jahre vor bis tausend Jahre nach Christo und den größten Teil Europas mit neuen Bewohnern gefüllt hat. Die Kelten sind den Germanen vorangegangen, die Slaven ihnen nachgefolgt, ausnahmslos unter Kämpfen. In Amerika weiß man doch gut, wie Roosevelt in The Winning of the West das „Teutonentum" aufgefaßt hat.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Entedelung der deutschen Wirtschaft.[1]

Von Oberfinanzrat Dr. Bang.

Friedrich Naumann schrieb einst von der „Entpersönlichung der Krone". Sie war das Wesen seines „Volkskaisertums". Die Judodemokratie trieb „Etappenpolitik". Sie wußte, daß jene Entpersönlichung in Deutschland die Entthronung bedeute oder sehr schnell zu ihr führen mußte. Für bloße Zierate im Sinne des englischen „cant" hat der Deutsche glücklicherweise kein Verständnis. Sein Denken und Dichten bewegt sich trotz aller „Mittelparteien" im Entweder — Oder. So traf Heinrich von Sybels schwermütige Prophezeiung zu: Am „imperialen Schein" ging die deutsche Krone zugrunde; auf die Entpersönlichung (Ende September 1918) folgte in kaum fünf Wochen die Entthronung.

Neben der Entpersönlichung der Krone schreitet, vielen noch unbewußt, eine nicht minder gefährliche Bewegung einher, die man kennzeichnen könnte als die Entpersönlichung der Wirtschaft. Sie steht ebenfalls kurz vor dem Ziele. Gegenstand sind hier nicht Kaiser und Könige, sondern die freien Unternehmer oder anders ausgedrückt: die gesamte deutsche Nationalwirtschaft. Auch hier wird im Wege der Etappenpolitik gearbeitet. Unmittelbar hinter der heute in größtem Maßstabe sich vollziehenden Umwandlung des werteschaffenden Kapitals in Effektenkapital, hinter dieser Vermarktung (wie sich Sombart in „Die Juden und das Wirtschaftsleben" ausdrückt), hinter dieser Verbörsung der Industrie wie überhaupt der deutschen Warenerzeugung steht ebenfalls eine Entthronung, steht das, was man als Sozialisierung bezeichnet und was man dem schließlichen Ziele nach besser Bolschewisierung nennen sollte.

Es darf dabei vorausgesetzt werden, daß die Leser dieser Zeitschrift wissen, daß und warum Bolschewisierung den Hochgrad jenes Kapitalismus bedeutet, den der Marxismus in Wahrheit niemals bekämpft, den er stets und überall gefördert und geschützt hat. Bolschewismus ist die Vertrustung der nationalen Arbeit (von der Neunmalweise schon beim unseligen Hilfsdienstgesetz rühmend sprachen!) im Dienste Shylocks. Bolschewismus ist subjektiv die Anbetung des Goldenen Kalbes schlechthin, objektiv der Moloch, dem zu allererst die geopfert werden, die in bejammernswerter Beschränktheit am lautesten nach ihm schreien: die Arbeiter.

Bleiben wir hier bei der Etappe, bei der Entpersönlichung der Werteschaffung. Sie vollzieht sich im Wege der Mobilisierung und Liquidierung alles Festen, in der Umwertung, d. h. Entwertung aller Werte (wir leben nicht umsonst in einer Schein- d. h. Papierscheinwelt!), in der unpersönlichen Vergesellschaftung der Industrie, bei der die Werteerzeugung nicht mehr Selbstzweck ist, sondern bloßes Mittel zum Zweck, und zwar zu einem rein händlerischen Zweck wird. Es ist sowohl der jüdische Razzia-Gedanke wie der jüdische Besitzwechsel-Trieb, der sich hier bewußt oder unbewußt Geltung verschafft. Der Wert wird verwandelt in Wertscheine, die das Wesen absoluter Herrschaftsurkunden haben und die zudem möglichst leicht übertragbar, hin- und herschiebbar sind.

[1] Der Aufsatz ist als Sonderdruck erschienen. Preis einzeln 20 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das ist der Grundgedanke jüdischer Volkswirtschaftsauffassung. Durchführbar ist er als Raff- und Raubbaugedanke naturgemäß nur auf fremden Volkswirtschaften. Ist er auf sich selbst gestellt, so hängt er in der Luft. Dem Deutschen wie überhaupt dem Werteschaffenden kann der Handel nur Mittel zum Zweck sein. Demjenigen, der selber Werte schafft, ist, wie dem Seßhaften, der Besitzwechsel-Trieb als solcher fern. Wer dagegen wie die jüdische Wirtschaftsauffassung in der Mobilisierung und im Verhandeln das Grundlegende, in der Erzeugung das Untergeordnete erblickt, wer den Arbeitsvorgang nur vom Standpunkte des Gewinn-, Bilanz- und Börsen-Interesses aus ansieht und ihn nur von diesem Standpunkte aus zu regeln versucht, muß, ob er will oder nicht, zum Wirtschaftszerstörer werden. Auch für die Wirtschaft gilt übrigens Goethes Wort: „Eine Nation kann nur das ertragen, was aus ihrem Kern, aus ihrem eigenen Bedürfnis hervorgegangen ist."

Es heißt aber stärkste Wirklichkeiten ableugnen, wenn alljüdische Kreise die Verderbnis der deutschen Nationalwirtschaft durch jüdisches Machtstreben bestreiten. Dieses Machtstreben ist am gefährlichsten nicht da, wo es mit Mitteln brutaler Vergewaltigung arbeitet, sondern da, wo es als lockender Verführer auftritt und wo es den deutschen Wirtschaftsgedanken selbst durchseucht und vergiftet und zu einer Umkehr der Geister führt. Während des Krieges und nach seinem Ende ist die ganze deutsche Wirtschaftsordnung zwangsmäßig unter fremdartiger Führung so geleitet und eingerichtet worden, daß eine solche Umkehr erfolgen mußte. Das sind keine „antisemitischen" Behauptungen, sondern einfach leidenschaftslose Feststellungen dessen, was geschehen ist und was ist. Man gesteht das ja auch zu. Das jüdische Wiener Montags-Journal vom 26. Mai 1919 schreibt z. B.: „Seien wir doch ehrlich: uns ist es tout egal, ob wir nominell englisch oder italienisch sind, wenn wir mit den Menschen in anderen Verwaltungsgebieten in gutem Einvernehmen leben und ihre Handels- und anderen Interessen gütlich ordnen und überwachen." Ähnliche Ansprüche hat fremden Volkswirtschaften gegenüber niemals irgendein deutscher Imperialist oder Annexionist aufzustellen gewagt.

Eine der schlimmsten Folgen dieser Entpersönlichung der Wirtschaft mit ihrer Verbörsung der Industrie ist die Entseelung der Arbeit. Die Arbeit selbst wird hier zur Ware. Es bedarf noch einer eingehenden Untersuchung, inwieweit diese Entwicklung mit beigetragen hat einerseits zur Schaffung eines unvölkisch begründeten und unvölkisch arbeitenden Kapitalismus, zum andern zu der lebensgefährlichen Trennung zwischen nationaler Arbeit und nationalem, werteschaffendem Kapital. Bloßes Bilanz- und Gewinn-Interesse ist kein ethisches, kein inneres Interesse an der Arbeit. Und wenn dem Persönlichkeitswerte der Arbeit der völkische Selbstzweck und damit auch ihr besonderer und allgemeiner Erziehungszweck genommen und sie nur wieder Mittel zum Zweck wird, so wird sie eben entwertet, entseelt, entartet, und wird auch losgelöst von ihrem natürlichen Nährboden, dem Kapital in recht verstandenem Sinne. Es ist sehr bedenklich, wenn man sich auch in völkischen Kreisen hie und da gerne „antikapitalistisch" schlechthin gebärdet. Das heißt, das Kind mit dem Bade ausschütten und kommt auf dasselbe hinaus, wie wenn heute der Ruf „Los von Berlin" in die volksgefährliche Formel „Los von Preußen" umgefälscht wird. Wie zwei Arten von „Berlin" gibt es zwei Arten von Kapitalismus, die einander fern sind wie Feuer und Wasser.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von den Mitteln, mit denen oder mit deren Mißbrauch man die Unterjochung der deutschen Arbeitskraft und die Umwertung ihrer Werte erstrebt, sei hier nur eines der wesentlichsten genannt: Die unpersönliche Vergesellschaftung, vor allem die Aktiengesellschaft. Der Gedanke der Aktiengesellschaft wirkt wie ein zweischneidiges Schwert. Geboren worden ist diese Form der Vergesellschaftung aus einem der bemerkenswertesten geschichtlichen Versuche, den Staatsgedanken als Händlergedanken zu begründen: in der 1407 gegründeten St. Georgsbank in Genua. Der genuesische Staat wurde mit ihr sozusagen zu einer Aktiengesellschaft um- und ausgestaltet. Er ging daran zugrunde. Es wäre verlockend, hier Streiflichter auf ähnliche Entwicklungen bei uns zu werfen. Zweifellos ist jedenfalls, daß auch bei uns der staatsmännische Gedanke vom Händlergedanken erschlagen worden ist, und daß wir daran mit zugrunde gegangen sind.

Es sei uns nun fern, bestreiten zu wollen, daß die auf ihr Sachgebiet beschränkte Aktiengesellschaft wirtschaftlich gut und befruchtend wirken kann, und daß sie auch in der deutschen Wirtschaftsgeschichte ihre Verdienste hat. Ihre Fähigkeit der Kapitalzusammenziehung hat die privatwirtschaftliche Erfüllung größter Aufgaben ermöglicht, die andernfalls nur der Staat, und dies zweifellos in weniger sachgemäßer Weise hätte lösen können. Auf einzelnen Gebieten hat die Aktiengesellschaft bahnbrechend gewirkt, so auf dem des Verkehrswesens.

Es kann aber zweifelhaft erscheinen, ob die Vorzüge die Nachteile aufwiegen. Diese Nachteile sollen hier nicht einzeln aufgezählt werden. Sie alle haben ihre Quelle in dem einen größten: in der gänzlichen Trennung zwischen Arbeit und Kapital, in der Auflösung jedes Persönlichkeitsverhältnisses zwischen diesen beiden unentbehrlichen Wirtschaftskräften, in der Ermöglichung eines völligen Herrschaftsverhältnisses über die Erzeugung und die erzeugten Werte für reine Wertpapier-Besitzer, die in einem irgendwie gearteten Verantwortungsverhältnis zum Unternehmen nicht stehen, die ohne eigne Mitarbeit, ja ohne jedes persönliche Interesse am Arbeitsvorgang sind und deren Haftung eng und fest begrenzt ist auf den Betrag ihrer meist spekulativen Einzahlung.

Bei der Aktie ist eine innere Beziehung zwischen der Werteschaffung und dem Kapitalbesitz meist überhaupt nicht mehr vorhanden. Das geht soweit, daß der Aktionär häufig nicht weiß, was das Unternehmen, an dem er beteiligt ist, erzeugt, wie es auch nur äußerlich ausschaut, wo es liegt usw. Es sind uns Aktienbesitzer bekannt, die nicht einmal wissen, was die Aktie selbst bedeutet. Es genügt ihnen der gute, aber manchmal auch nicht gute Rat eines Bankiers, daß das „Papier" „gut" sei. Heute sind die meisten Aktien zum reinen Spielpapier geworden. Das in ihnen verkörperte Stück deutscher Arbeit wird damit zum bloßen Spekulationsgegenstande — ein ebenso würdeloser wie gefährlicher Zustand.

So findet im Aktienrecht die Entfremdung zwischen Kapital und Arbeit ihren stärksten Ausdruck. Das unpersönliche Kapital und die unpersönliche Aktie haben sich verbunden, um hier gewollt, da ungewollt, die Werteschaffung zu entpersönlichen und sie zum Spekulationsobjekt zu machen. Das spricht sich in bemerkenswerter Weise auch auf den Sachgebieten der Aktiengesellschaft selbst aus: es gibt kaum ein Gebiet des Erwerbslebens, auf dem nicht die Aktiengesellschaft tätig geworden wäre, nur die Landwirtschaft als solche

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wird so gut wie nicht in der Form von Aktiengesellschaften betrieben. Wahrscheinlich stecken zu viele und zu lebenskräftige Persönlichkeitswerte in ihr, die sich schlechterdings nicht, wenigstens nicht gewinnreich „umwerten" lassen. Gerade dieser Hinweis beleuchtet auch den großen Irrtum, den die Aktie mit hervorgerufen hat: daß das Kapital, losgelöst von jeder persönlichen Mitbetätigung seines Besitzers, „arbeite".

Danach konnte gerade die Aktie zum Mittel der Eroberung des Wirtschaftslebens durch die Nichtschaffenden werden. Nur auf diesem Wege konnte beispielsweise das Großbankenkapital aus bloßem Kreditgeber zum industriellen Selbstunternehmer, oder besser gesagt, zum Wirtschaftsdiktator werden. Denn seit Aufhebung des Privilegierungssystems hat sich die Aktiengesellschaft die wichtigsten Teile deutscher Volkswirtschaft unterworfen. Schon vor dem Kriege war die Aktie und vor allem die Herrschaft im Aufsichtsrat weithin Vorbehaltsgut des zumeist unvölkischen Großkapitals. Es gab schon damals Einzelpersonen, die mehr als 40 bedeutende Aufsichtsratsstellen in der Hand hatten. Nach einer Statistik kurz vor dem Kriege hatten 40 Großkapitalisten 1131 Aufsichtsratsstellen. Darunter waren also nur solche, die mit über 20 Aufsichtsratsposten ausgestattet waren. Die Unternehmungen, die von jenen 1131 Aufsichtsratsstellen beherrscht wurden, waren durchweg für die deutsche Nationalwirtschaft lebensnotwendige Betriebe. Ihre Beherrschung führte infolge innerer wirtschaftlicher Zusammenhänge zu einer weitgehenden Beherrschung des deutschen Wirtschaftslebens überhaupt. Die Stärke dieses Aufsaugungsbestrebens der unpersönlichen Kapitalmacht erhellt dabei daraus, daß diejenigen 12 Leute, deren jeder über 30 Aufsichtsratsstellen besaß, im Jahre 1913 zusammen 414, im Jahre 1914 schon 434 inne hatten.

Bemerkenswert ist auch die Tatsache, daß von allen, die über fünf Aufsichtsratsposten besaßen, die Mehrzahl dem jüdischen Volkstum angehörte oder jüdisch versippt war. Seitdem ist diese Entwicklung in starkem Maße fortgeschritten. Diese Tatsache ist ganz und gar nicht verwunderlich, wenn man sich das oben Gesagte vor Augen hält: daß es sich nämlich bei den hier behandelten Wirtschaftsvorgängen um nichts anderes handelt, als um die Einführung jüdischer Wirtschaftsauffassungen, deren Herrschaftsbetrieb neben der Mobilisierung die Monopolisierung als selbstverständliche Ergänzung braucht. Daß sich dieser sachliche Vorgang auch „in personalibus" ausspricht, ist nur natürlich und nur begrüßenswert. Denn sonst würde der Deutsche, der für die Beurteilung objektiver Vorgänge keinen Sinn hat, sondern Vorgänge und Ideen stets erst in ihrer Vermenschlichung, in ihrer Darstellung und Vertretung durch Persönlichkeiten begreift, nie merken, worum es sich bei alledem eigentlich handelt. So wird dem Deutschen heute vielleicht verständlich, was Sombart in seinem Werke „Die Juden und das Wirtschaftsleben" sagt: „Das Geld wurde ihnen ... zum Mittel, Macht zu üben, ohne selbst stark zu sein: mit den feinen Fäden des Geldleihgeschäfts fesselte ein Volk von kleinen, in sozialem Sinne ganz unscheinbaren Menschen den feudal-bäuerlichen Riesen wie die Liliputaner den Gulliver banden." Die auf dem Wege reiner Kapitalmacht erzwungene Monopolisierung aber macht die unpersönliche Kapitalmacht nicht nur zum absoluten Herren über den Preis, sondern auch zum absoluten Herren über die mechanisierte, nunmehr erst zum Sklaven gewordene, entseelte Arbeit. So schließt sich der unselige Ring.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

An der vorstehenden Entwicklung ist, wie an allen unvölkischen Entwicklungen, der Deutsche, der sich so gern als Opfer trüber Schickungen beklagt, reichlich mitschuld. Bleiben wir hier bei der Aktie. Der Gesamtbetrag der Aktien der deutschen Aktiengesellschaften stellt einen ungeheuren Wert und heute jedenfalls einen überaus großen Teil des realen deutschen Nationalvermögens dar. Ein beträchtlicher Teil dieser Aktien — statistisch leider nicht erfaßbar — ist in Händen zweifelsfrei deutscher Besitzer, die in ihrer Gesamtheit einen wesentlichen Einfluß auf die wirtschaftliche Gestaltung ausüben könnten, wenn sie wollten. Warum geschieht es nicht? Warum gebietet auch über diesen Teil des Aktienbesitzes so gut wie ausschließlich das Bankenkapital und zwar zumeist die am allerwenigsten völkisch eingestellte Großbank? Dafür gibt es viele Gründe. Nur die hauptsächlichsten seien hier erwähnt:

Derjenige, der Aktien deponiert, erhält die Geschäftsbedingungen der betreffenden Bank. Der Durchschnitt dieser Bankkunden macht sich kaum die Mühe, die meist mehrere Seiten umfassenden und klein gedruckten Ausführungen durchzulesen. In derartigen Geschäftsbedingungen finden sich, meist an unauffälliger Stelle, in dem klein gedruckten Texte Bestimmungen folgender Art:

„Die ..... Bank ist ermächtigt, sofern ihr nicht im einzelnen Falle gegenteilige Weisung zugeht, behufs Wahrnehmung der Interessen ihrer Geschäftsfreunde die für dieselben bei ihr ruhenden Aktien und sonstigen Wertpapiere in allen Generalversammlungen nach ihrem besten Ermessen vertreten und das Stimmrecht für dieselben ausüben zu lassen."

Oder:

„Der Geschäftsfreund erklärt im voraus sein Einverständnis damit, daß die ..... Bank die für ihn bei der Bank aufbewahrten Wertpapiere, insbesondere Aktien aller Art, in den Generalversammlungen im eigenen Namen vertritt oder durch Dritte vertreten läßt, wie sie es für geeignet hält. Der Geschäftsfreund begibt sich ausdrücklich des Widerrufs, soweit es sich um beliehene Wertpapiere handelt."

Oder:

„Wir sind berechtigt, sofern uns nicht im einzelnen Falle gegenteilige Weisung zugeht, die für unsere Kunden bei uns ruhenden Aktien ohne besondere Vollmacht in allen Generalversammlungen nach unserem besten Ermessen auf unseren oder den Namen Dritter anzumelden und das Stimmrecht für sie ausüben zu lassen."

Also überall die Ermächtigung der Bank, das Stimmrecht für alle bei ihr deponierten Papiere für den Kunden auszuüben, falls dieser im einzelnen Falle nicht ausdrücklich widerspreche. Gerade dieser unscheinbare, meist überlesene und häufig nicht verstandene Punkt ist von der größten Bedeutung für das gesamte Bank- und Aktienwesen geworden. Hier verbirgt sich eine der Kraftquellen der rein auf effekten-kapitalistische Gedankengänge und Geschäftsgebarungen eingestellten Großbank. So sind tatsächlich die Großbanken und die Bankkonzerne in die Lage versetzt worden, das Stimmrecht für die außerordentlich große Zahl der bei ihnen verwahrten Papiere auszuüben. Hier liegt einer der Gründe dafür, daß unser gesamtes Wirtschaftsleben (schließlich auch unsere Politik) mehr und mehr unter die Herrschaft des einseitigsten bankmäßigen Denkens geraten ist, das doch nur eine, an sich bis zu einem gewissen Grade berechtigte, aber eben nur in der Beschränkung auf ihr Sachgebiet fruchtbare, Seite des gesamten Wirtschaftsvorganges betrifft. Heute sind wir schon so weit, daß in den meisten Generalversammlungen großer Unternehmungen außer Vorstand und Aufsichtsrat fast nur Vertreter von Banken und Bankkonzernen erscheinen, und daß das Erscheinen eines Aktionärs oft

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geradezu auffällig wirkt. Er erscheint als weißer Rabe, meist als Störenfried; je nachdem empfängt ihn mitleidiges oder höhnisches Lächeln, und aus neugierigen Mienen grüßt ihn, um mit Fritz Reuter zu reden, der Willkommen: „Was wull de Kierl?“

Auf diese Weise haben die deutschen Aktionäre sich selbst mitentmachtet, damit zugleich aber ein wertvolles Stück deutschen Wirtschaftslebens. Die einzelnen Aktionäre sind machtlos geworden. Das Bankenkapital verfügt mit den zusätzlichen Stimmen der ihm übertragenen Stimmausübungsrechte über die Stimmenmehrheit, bestimmt das Schicksal des Unternehmens und übt vor allem das ihm hochwillkommene Recht aus, fette Aufsichtsratsstellen zu „vergeben“, dadurch die Geschäftsführung, die Bankverbindungen usw. zu bestimmen und starke, unlösliche wirtschaftliche Abhängigkeiten — bis ins Parlament hinein — herzustellen. Hier ist eine der heimlichen, unheimlichen Schmieden für den wirtschaftlichen Nasenring, an dem der Deutsche geführt wird. Meist ist es zugleich ein — Narrenseil.

Wesentlich auf diesem Wege ist es übrigens auch gelungen, die an sich doch auf reine Erzeugerinteressen abgestellte Politik großer nationaler Industrie-Wirtschaftsverbände umzubiegen zu einseitiger Händler-Politik und den verhängnisvollen Irrtum großzuziehen, als seien die wirtschaftlichen und politischen Belange der Erzeugung dieselben wie die der reinen Spedition, des Handels und des Effektenkapitals. Sehr vielen deutschen Fabrikanten sind diese Unterschiede heute noch unklar. Bei den großen Landwirtschaftsverbänden, die, wie oben schon angedeutet, weniger unmittelbare Beziehung zum Aktienwesen haben, sondern durchweg auf dem rein deutschen, auf persönliche Betätigung, also auf Arbeit aufgebauten Genossenschaftswesen stehen, ist jene Frontverwechslung nicht gelungen. Deshalb sind sie selbst und ist ihre Politik auch weniger „populär“.

Es entsteht hier die Frage, ob jener Entmachtung der deutschen Aktie auch ohne Gesetzesänderung ein Ende bereitet werden könnte. Sie ist zu bejahen. Es ist natürlich nicht jedem Aktionär zuzumuten, seine Rechte selbst auszuüben, was häufig schon aus Gründen der Zeit und der Entfernung nicht möglich sein wird. Hier böte sich ein besonderes und wichtiges Arbeitsgebiet für eine deutschvölkische Großbank, der, bzw. deren Zweigstellen einheitlich die Stimmenausübung der in deutschem Besitz befindlichen Aktien übertragen werden könnte. Solange eine solche Bank nicht besteht, könnte an die Gründung einer Art völkischen Treuhandgesellschaft gedacht werden, die sich derselben Aufgabe nach einheitlichen Grundsätzen, vorbehaltlich besonderer Anweisungen für den Einzelfall, zu unterziehen hätte. Sie böte zugleich das Mittel zur Erziehung deutscher Fachleute in einem Geschäftsbereiche, das viele Deutsche heute noch irrigerweise als eine Art schwieriger Geheimwissenschaft ansehen, ein Irrtum, der sehr dazu beigetragen hat, daß das deutsche Wirtschaftsleben gerade hier, also auf dem eigentlichen Gebiete der wirtschaftlichen Machtbildung, von unvölkischen Wirtschaftsgrundsätzen und von Angehörigen fremden Volkstums geschlagen worden ist. Einen wenn auch nach Einrichtung, Zweck und Ziel ganz andersartigen, so doch immerhin erwähnenswerten Vorgang haben wir z. B. im Hypothekenbankgesetze in dem gesetzlich vorgeschriebenen Treuhänder zur Vertretung der Rechte der Pfandbriefgläubiger. Auch an den gemeinsamen Vertreter der Besitzer von Schuldverschreibungen auf den Inhaber nach dem Reichs-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gesetze vom 4. Dezember 1899 und an den sogenannten Pfandhalter bei gewissen Sicherungshypotheken (§ 1189 des Bürgerlichen Gesetzbuches) kann erinnert werden. Der Grundsatz der Gemeinschaftsvertretung ist durchaus deutsch und gesund, und jedenfalls dürfte der Gedanke einer irgendwie gearteten einheitlichen Verwaltung und Vertretung des freien deutschen Aktienbesitzes der Erwägung wert sein.

Der Mangel solcher Selbsthilfe ist heute um so beklagenswerter, als die Entwicklung des Aktienrechtes in den letzten beiden Jahren einen höchst bedenklichen Verlauf genommen hat, und zwar in der Richtung der oben genannten Monopolisierung der deutschen Arbeit und Erzeugung. Man übertreibt nicht, wenn man sagt, daß die „Mitarbeit" des Aktienkapitals am Unternehmen immer mehr und immer schonungsloser, ja man darf wohl sagen schamloser, die Gestalt eines rohen und gewalttätigen Kampfes um die Herrschaft annimmt. Dieser in der beschränkten Öffentlichkeit der Generalversammlungen nur in seinem Endergebnis auftretende, in Wahrheit vorher in erbitterten Kulissenschiebereien sich abspielende Kampf entnimmt seine Formen von der vorbereitenden Arbeit der Stimmenfängerei, ja mitunter des versteckten Stimmenkaufs an, bis zum Terror beim Abstimmungsverfahren, den berühmten Mustern politischer Wahlkämpfe. Auch Parteien gibt es dabei; es gibt Regierungsparteien (Verwaltungsinteressenten), Oppositionsparteien, auch „Schutzvereinigungen" treten auf. Wird übrigens auf diese Weise schon der Gedanke einer Interessengemeinschaft des Kapitals infolge seiner Unpersönlichkeit zur Posse, wie viel mehr noch der Gedanke einer völkischen Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit!

Früher gab es natürlich solche Kämpfe auch, insbesondere erbitterte Kämpfe zwischen verschiedenen Bankgruppen, bei denen es sich zumeist nicht um Meinungsverschiedenheiten über den Gegenstand des Unternehmens, um das Wohl der Gesellschaft und der Aktionäre, sondern um die Besetzung fetter Aufsichtsratsstellen und um die Erringung des maßgebenden Einflusses auf die Geschäftsführung handelte. Immerhin waren diese Kämpfe nicht so rücksichtslos und auch hinsichtlich des Zieles nicht so — offenherzig gewalttätig wie heute, wo es sich, genau wie im politischen Leben der Demokratie, meist nur um den rohesten Kampf, um die Herrschaft als solche, um rücksichtslose Diktaturgelüste unpersönlicher Kapitalsmächte handelt.

Neuartig und kennzeichnend für das Wesen der hier behandelten Dinge sind aber vor allem die Mittel, mit denen man jetzt zum Ziele zu gelangen sucht. Unser Aktienrecht steht bekanntlich unter dem demokratischen Mehrheitsgrundsatze. Man spricht lobend von der „Aktien-Demokratie". An sich bestimmen also 51% des Aktienkapitals das Schicksal des Unternehmens. Hat also eine Aktiengesellschaft beispielsweise ein Grundkapital von 20 Millionen Mark, so sind in der Generalversammlung 11000 Stimmen entscheidend, wenn auf je 1000 Mark eine Stimme entfällt. Diese Mehrheit zu erhalten oder dauernd zu behalten, ist bei großen Unternehmungen nicht immer leicht. Deshalb sucht man jenen verfassungsrechtlichen Mehrheitsgrundsatz durch Mißbrauch der sogenannten Vorzugsaktie (Stammprioritäten) zu umgehen. An sich ist die Vorzugsaktie, die für bestimmte Gruppen von Aktionären sog. Gattungsrechte, d. h. Bevorrechtigungen vor anderen Aktionären schafft, nur auf wirtschaftliche Vorteile bezogen, z. B. auf Vorauszahlung besonderer Gewinnanteile, auf Vorzugsdeckung des Aktien-Nennwertes bei Auflösung der Gesell-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schaft und dergleichen. Jetzt ist nun rücksichtslose Herrschgier auf den niederträchtig klugen Gedanken geraten, die Vorzugsaktie als Mittel der Aktienvergewaltigung zu benutzen dadurch, daß man ihr nicht rein wirtschaftliche, sondern gewissermaßen politische Vorrechte überträgt, indem man sie mit erhöhtem Stimmrecht ausstattet.

Es wird also das Grundkapital erhöht und der Mehrbetrag oder ein Teil des Mehrbetrages mit mehrfachem Stimmrecht ausgestattet und gleichzeitig dafür gesorgt, daß die so geschaffenen Vorzugsaktien in die „richtigen" Hände geraten und in diesen Händen dauernd bleiben. Ein Beispiel aus der Praxis mag den Vorgang beleuchten: Eine Aktiengesellschaft hat 20 Millionen Mark als Grundkapital; es wird auf 30 Millionen Mark erhöht, und von dem Mehrbetrage von 10 Millionen Mark werden 3 Millionen Mark mit 10fachem Stimmrecht versehen. Es stehen sich dann gegenüber 27 Millionen Mark mit 27000 Stimmen und 3 Millionen Mark mit 30000 Stimmen. Die Folge ist, daß der Inhaber der Vorzugsaktien das Unternehmen als Selbstherrscher absolut beherrscht. Die Generalversammlungen werden zum Schein, der gesetzliche Mehrheitsgrundsatz ist erledigt, und der Sinn des Aktienrechtes wird damit auf den Kopf gestellt, in sein Gegenteil verkehrt. Die römischen Juristen nannten ein solches Verfahren: „sanctam legis rationem circumvenire verbis eius" d. h.: den geheiligten Sinn und Willen eines Gesetzes mit rabulistischer Vergewaltigung seiner Worte auf den Kopf stellen! Aber was schlimmer ist: in der Hand gewalttätiger volksfremder Kapitalkräfte bewirkt dieses Verfahren die völlige, schonungslose Auffaugung der nationalen Wirtschaftskräfte, die knechtische Unterjochung der deutschen Arbeit unter die einseitigen Gewinn-Interessen des Kapitals, das in der Mehrheit der bisher bekannt gewordenen Fälle jüdisches Großkapital ist.

Überaus widerwärtig ist dabei der Gebrauch einer Maske, unter der diese echte und rechte „Schiebung" vor sich geht. Um deutsche Aktionäre zu übertölpeln, gebraucht man den zugkräftigen Vorwand, daß nur auf dem oben beschriebenen Wege die sog. „Überfremdungsgefahr" (der Aufkauf der Stammaktien durch ausländisches Kapital zwecks Eroberung des Unternehmens) abgewandt werden könne. Also auch hier genau wie in den politischen Schiebergeschäften der Judodemokratie für die unersättliche Herrschgier das nationale Mäntelchen, das besorgte Herz um Deutschlands Zukunft.

Der Vorwand ist aber all zu dürftig. Abgesehen davon, daß es zur Abwehr jener Überfremdungsgefahr andere Mittel gibt, wird nach den bisherigen Erfahrungen nicht nur die Gefahr, sondern die „Überfremdung" selbst eben durch das geschilderte Verfahren erst herbeigeführt und vollzogen. Denn vom Standpunkte der völkischen Wirtschaft aus liegt eine solche Überfremdung auch und gerade dann vor, wenn die Vorzugsaktie zum Mittel wird, die deutsche Wirtschaftskraft an jüdisches Großkapital auszuliefern. Was es mit jenem Vorwande in Wahrheit auf sich hat, ist übrigens vor kurzem bei einem einschlägigen Vorgange, wo innerhalb eines Aktienunternehmens zwei volksfremde Kapitalmächte in Widerstreit erbittert gegeneinander um die Herrschaft kämpften, in fast naiver Weise zugegeben worden („Es kommt immer was dabei raus", wie der Berliner sagt, wenn sie sich gegenseitig in die Haare kriegen — ähnlich wie in politicis, wenn sich z. B. nach berühmten Erfahrungen Berliner Tageblatt und Vossische Zeitung raufen). Es ist dabei nämlich zugestanden worden, daß „Überfremdungs-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gefahr" auch dann vorliege, wenn lediglich bisherige Herrschaftsverhältnisse in Aktien-Unternehmungen durch Eindringen auch zweifelsfrei deutschen Kapitals gefährdet erscheinen! Nackter kann man sich nicht gut ausziehen. Auch der blutigste Laie muß einsehen, daß es sich demnach bei alledem um nichts anderes handelt als um das, was in der Politik mit dem fälschenden Stichwort der „Diktatur des Proletariats" erstrebt wird.

Über die Wirkung des vorstehend geschilderten Verfahrens kann wohl ein Zweifel nicht bestehen, sowohl was die Frage Kapital und Arbeit, als auch, was die der Selbständigkeit und Freiheit der deutschen Volkswirtschaft anlangt. Diese Wirkung wird aber noch vertieft durch einen weiteren „Coup" der Nichtschaffenden. Mit der Mehrstimmenaktie begnügt man sich schon nicht mehr. In uns bekannten Fällen ist man noch einen bemerkenswerten Schritt weitergegangen und hat des eigenen Willens und Wesens Kern in einer Weise enthüllt, die jede bisher erlebte Nacktkultur in tiefen Schatten stellt. Auch hier ein Beispiel aus der Praxis: Eine rein jüdische Bankanstalt hat in der oben geschilderten Weise in einem von ihr abhängigen nationalwirtschaftlich sehr bedeutungsvollen Aktienunternehmen die Schaffung von Mehrstimmenaktien erzwungen, die dieses Unternehmen absolut beherrschen, und läßt sich bzw. einer von ihr abhängigen Verwaltungsbank die Ausübung des Mehrstimmenrechtes von vornherein und dauernd übertragen, so daß also das Stimmrecht von der Aktie selbst gewissermaßen getrennt wird. Das Ergebnis dieses überaus listigen Verfahrens ist folgende geschäftliche Möglichkeit: Die betr. jüdische Bankanstalt kann sich sowohl ihrer Stammaktien als ihrer Vorzugsaktien zum günstigsten Kurse entäußern, behält aber trotzdem die den Vorzugsaktien zugeteilte Mehrheit der Stimmen, also die schrankenlose Herrschaft über jenes Unternehmen, ohne, daß es ihr auch nur einen Pfennig kostet. Das nennt man ein risikofreies Geschäft. Wenn man dazu nimmt, daß eine Bank wie die hier gemeinte in mindestens 40 bis 50 deutschen Aktiengesellschaften einen beherrschenden Einfluß ausübt, wenn man weiß, wie stark die gegenseitige Kapitalverfilzung ist und welcher Tauschhandel dabei mit den gut ausgestatteten Aufsichtsratsposten getrieben wird, wenn man sich klar macht, mit welchem Geschick und mit welcher Leichtigkeit auf diesem Wege irgendwie wichtig erscheinende Persönlichkeiten des wirtschaftlichen und politischen Lebens, die nicht ganz charakterfest sind, in wirtschaftliche Abhängigkeiten gebracht werden, dann kann man sich ungefähr ein Bild davon machen, was es mit der „Denaturierung" d. h. Entedelung der deutschen Wirtschaft auf sich hat.

Auf diesem Wege wird auch der hier und da in deutschen Aktionärkreisen sich bemerkbar machende Widerstand gegen das vorbezeichnete Verfahren, das im Sinne des Gesetzes und des Begriffes in hohem Grade unsittlich erscheint, gebrochen: Charakterschwache werden durch die feineren Mittel wirtschaftlicher Vorteile, insbesondere durch die Versorgung mit guten Aufsichtsratsstellen einfach gekauft; Charaktervolle, die bis zuletzt durchhalten, werden um ihre Gefolgschaft, falls sie solche haben, gebracht, und werden selbst in schonungslosester Weise vergewaltigt, wobei natürlich stets der Spieß umgedreht wird. Der, der sich gegen die oben beschriebenen Verfahren der Vergewaltigung und der Aussaugung der deutschen Wirtschaft durch ein volksfremdes Saugpumpen-System wendet, ist Angreifer und ein von unsittlichen Motiven erfüllter Strauchdieb, vor allem natürlich „Antisemit". Wir sind ja längst so weit, daß man in Deutschland unbeschimpft eine Meinung nur dann öffentlich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vertreten kann, wenn sie den Belangen der jüdischen Volkswirtschaft, der jüdischen Kulturauffassung und der großjüdischen Politik entspricht. Sonst wird man entweder totgeredet oder, was manchmal noch wirksamer ist, totgeschwiegen. Dazu kommen die unzähligen wirtschaftlichen und gesellschaftlichen, inneren und äußeren Abhängigkeiten, mit denen zu rechnen ist. Es gibt heute nur noch sehr wenig Bevölkerungsschichten, die nicht irgendwie in solchen Abhängigkeiten stehen und die mit der äußeren auch die innere innere Freiheit eingebüßt haben.

Gerade bei den Beratungen und Beschlußfassungen über die hier behandelten Fragen tut sich das kund. Wer Gelegenheit hat, hinter die Kulissen zu schauen, erhält ein erschütterndes Bild von diesen Dingen. Auch hier nur ein paar beliebig herausgegriffene Beispiele aus der Praxis.

Im Aufsichtsrat einer nach obigem Muster vergewaltigten Aktiengesellschaft sitzt der deutschgesinnte Leiter der Zweigstelle eines anderen Großunternehmens. Er will gegen die hanebüchene Vergewaltigung stimmen. Kurz vor dem Tage der Beschlußfassung erhält er von seiner Zentrale die Anweisung „jede Opposition zu unterlassen". Zwar sei der geplante Vorgang ungeheuerlich, aber man könne aus Geschäftsrücksichten nicht wagen, gegen das mächtige Bankhaus X. aufzutreten, da man sonst Störung der eigenen Bankverbindungen befürchten müsse. Ein anderes Aufsichtsratsmitglied, Direktor eines weitverzweigten Unternehmens, will ebenfalls gegen den geplanten Fischzug auftreten. Er erhält von seinem Vorstand die Anweisung, dies zu unterlassen, da man sonst ernste wirtschaftliche Nachteile zu erwarten habe. Als er sich nicht beugt, wird er kurz vor der Beschlußfassung von seinem Vorstand auf eine Dienstreise geschickt, kann also die Sitzung nicht mitmachen. Der Leiter eines angeblich freien Verbandes wird von einzelnen Aktionären, die sich selbst nicht „vorwagen wollen", gebeten, gegen die Sache aufzutreten. Er erklärt: „Wenn ich das tue, verliere ich meine Stellung und sitze mit Frau und Kindern auf der Straße" usw.

Diese Beispiele könnten beliebig vermehrt werden. Es wäre nun falsch, hier im Einzelfalle Vorwürfe erheben zu wollen. Der einzelne Aktionär ist in der Tat machtlos. Ein Opfer seiner Selbst und seiner wirtschaftlichen Existenz wäre für das große Ganze, da die Dinge schon soweit gediehen sind, auch nutzlos. Zwecklose Opfer müssen vermieden werden; es muß im Gegenteil alles geschehen, um den Leidensweg Deutschlands und den sehr engen und steilen Pfad seines Wiederaufstiegs nicht mit noch mehr Leichensteinen zu versehen als unbedingt nötig ist.

Soweit Selbsthilfe in Frage kommt, kann hier nur eins helfen: Der Versuch eines Zusammenschlusses der deutschen Aktionäre zwecks einheitlicher Vertretung des deutschen Aktienbesitzes auf dem oben angedeuteten Wege. Nur auf diese Weise sind die Grundvoraussetzungen jedes erfolgreichen Wirkens zu erreichen: die Sammlung zersplitterter Kräfte, die Einheitlichkeit des Willens und Handelns gegen ein überaus großzügig angelegtes und mit zielbewußter Willenseinheit in Angriff genommenes Verfahren der Andersartigen und der durch sie Entarteten, und schließlich die Vertretung der deutschen Belange durch pflichtmäßig dazu Berufene, durch wirtschaftlich von der anderen Seite unbedingt Freie und Unabhängige.

Im übrigen aber ist dem Deutschen zu empfehlen, daß er sich um diese Dinge, die das Lebensinteresse eines jeden berühren, mehr kümmere als bisher. Es ist das Glück der Nichtschaffenden und das Unglück der Schaffenden, daß sich die Letzteren um die Grundfragen ihres eigenen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seins, um die Gestaltung der auswärtigen Politik und der nationalen Wirtschaft so gut wie nicht gesorgt haben. Kein Wunder, daß diese Gestaltung wesentlich in die Hand Volksfremder geraten ist. Auch schwere Erziehungs- und Vorbildungsmängel liegen hier vor, auf die näher einzugehen nicht Zweck dieser Ausführungen ist. Dazu ist die kirchturmspolitische Veranlagung der Deutschen von Demokraten und Sozialdemokraten geschickt ausgenutzt worden: Sie haben alles getan, um unserem Volke mit lächerlichen Krähwinkelfragen von mehr oder weniger schön erfundenen und aufgeputzten Menschen- und Wahlrechten und dergleichen dauernd den Blick zu verbauen auf das Große, auf die eigentliche Gestaltung des deutschen Schicksals. Der zweite Hauptteil der in schwersten nationalen Nöten geborenen revolutionären Reichsverfassung ist ein drolliger Niederschlag dieser politischen Verkümmerung unseres Volkes.

Hier heißt es für alle, auch für viele völkisch Denkenden, umlernen und arbeiten. Mit schönen Reden, mit Kritisieren allein und mit Schimpfen ist nichts getan. Man muß nicht nur wollen können, sondern auch wissen wollen. Auch die völkischen Hochschulen haben hier ein reiches Arbeitsfeld und könnten, ohne eine rein sachliche Behandlung der Gegenstände zu überschreiten, für so manch fehlende Wissensunterlage sorgen.

Daß eine völkische Erneuerung unseres öffentlichen Wesens auch am Aktienrecht nicht vorübergehen kann, ist selbstverständlich. Darauf warten zu wollen und bis dahin die Hände in den Schoß zu legen, wäre ebenso verderblich, wie es im hier behandelten Einzelfalle töricht wäre, erst ruhig abzuwarten, ob irgend einmal eine gerichtliche Entscheidung ergeht, die die mit Mehrheitsstimmenrecht ausgestattete Vorzugsaktie als wider die guten Sitten verstoßend, also unsittlich im Sinne des geltenden Rechtes erklärt. Hier wie allenthalben muß, sofern in unserem Volke überhaupt noch Gesundheit und der Wille vorhanden ist, ein Volk zu werden und zu bleiben, die Selbsthilfe einsetzen. Die deutsche Sprache hat das männlichste aller Sprichwörter: „Selbst ist der Mann." Das gilt auch für die Gesamtheit: „Selbst ist das Volk!"

Im übrigen halten wir es mit der unserem Volke sehr nötigen gewissensschärfenden Mahnung eines insoweit sachlich denkenden und sehr klugen Juden, die wir überhaupt über die gesamte völkische Arbeit schreiben dürfen: Cheskel Zwi Klötzel ruft uns zu („Janus" Nr. 2 vom Oktober 1912):

„Werdet stark im Nichtjudentume, stärker als wir im Judentume sind, dann werdet ihr Sieger bleiben."

Der Sklave von Michel Angelo.

Kennst Du den Sklaven von Michel Angelo nicht
Mit den edlen Zügen in dem verhärmten Gesicht,
Mit der trotzigen Stirn, mit dem Auge todeswund,
Mit dem unendlichen Weh um den stummen Mund?
Frage ihn, was es heißt, Ketten zu tragen.
Er wird dir's sagen.

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Was bedeutet der Fall Valentin?

Von Geh. Hofrat Professor G. v. Below, (Freiburg i. B.).

Die offiziöse „Deutsche Allgemeine Zeitung" hat kürzlich den Wunsch nach weiteren Aufklärungen über den Fall Valentin ausgesprochen. Indem wir es unterlassen, der Frage nachzugehen, welchem besonderen Grund dieser Wunsch entspringt, geben wir zu, daß der Wunsch an sich berechtigt ist. Zwar ist über den Fall Valentin viel geschrieben und das von Valentin gebrauchte Wort: „es gibt zwar eine persönliche Ehre, aber keine Volksehre"[1]) oft angeführt worden. Seine übereifrigen Verteidiger haben immer von neuem die Aufmerksamkeit auf seine Sache hingelenkt. Aber an einem zusammenfassenden Wort über das, was der Fall Valentin, der seit 1916 die Öffentlichkeit beschäftigt hat, bedeutet, fehlt es bisher, und so wird ein entsprechender Überblick hier nicht überflüssig sein, zumal dabei auch einiges neue mitgeteilt werden kann.

Zunächst ist V. für die politischen Interessen von Solf tätig gewesen. 1915 veröffentlichte er eine kleine Schrift über Belgien, die als offiziöse Schrift anzusehen ist. Ob sie schon durch Solf oder eine andere Stelle veranlaßt worden ist, darüber bin ich nicht unterrichtet. Offiziös ist sie jedenfalls in dem Sinn, daß eine amtliche Stelle sich näher mit ihr beschäftigt und ihre Veröffentlichung in der Form, in der sie vorliegt, gebilligt hat und daß Solf sie als Unterstützung seiner Politik verwertet hat. Solf stand ja auf dem Standpunkt Bethmanns und war ein ausgesprochener Englandfreund. Von diesem Standpunkt aus wünschten beide, daß wir die Hand von Belgien lassen sollten. Weite Kreise in Deutschland wünschten damals, daß wir uns der Vlamen energisch annehmen sollten. Diese Politik wurde weiterhin namentlich von dem Generalgouverneur Frh. v. Bissing erfolgreich vertreten. Auch Zentrumsleute und Demokraten traten für sie ein, so in eingehenden Denkschriften der Abg. Prof. v. Schulze-Gävernitz, der nachher so leidenschaftlich die „Annexionisten" bekämpft hat. Die Bissingsche Politik hat sich als durchaus richtig erwiesen; sie bewährt sich noch heute, wie die jüngste Geschichte der vlämischen Bewegung zeigt. Es gehörte ein wahrer politischer Stumpfsinn dazu, zu fordern, wir sollten uns um die Vlamen nicht kümmern. Aber Solf mutete uns dies zu. Er hat später eine Zeitlang das Amt eines Staatssekretärs des Auswärtigen bekleidet. Ein hoher Beamter aus diesem Reichsamt sagte mir, daß nach seiner Meinung Solf der schlechteste Staatssekretär des Auswärtigen gewesen ist, den es je gegeben hat. Für diese Meinung lassen sich gewiß viele Belege erbringen. Einen Beleg dafür erbringt auch der Brief, den Solf über jene V.sche Schrift an Jagow geschrieben hat. Er erteilt ihr darin das höchste Lob und ist der Meinung, daß V. einen vollgültigen Beweis geliefert habe. V. erzählt nämlich seinen Lesern, daß der Gegensatz zwischen Vlamen und Wallonen durchaus nicht bedeutend sei, und findet dementsprechend hohe Worte über die Einheitlichkeit des belgischen Volks. Wenn nun in der Tat Vlamen und Wallonen so ungefähr ein Herz und eine Seele waren, dann hätte es ja keinen Zweck gehabt, daß wir uns der Vlamen annahmen; dann würden sie jede Art von Teilnahme, die wir für sie zeigten, zurückgewiesen haben; namentlich auch für später hätte eine vlämische Politik von unserer Seite keinen Sinn gehabt. Jeder aber, der über die inneren Verhältnisse Belgiens unterrichtet war, mußte die Solf-Valentin-

[1]) Vgl. Deutschlands Erneuerung, Jahrg. 1920, S. 485.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sche Auffassung als irrig ansehen; und eben die neueste Entwicklung, die neueste Leidensgeschichte der Vlamen, die von der franzosenfreundlichen belgischen Regierung drangsaliert werden, bedeutet von neuem eine Widerlegung. V. schrieb seine Schrift wie ein belgischer Regierungsoffiziosus, wie er denn auch in Übereinstimmung mit den belgischen Regierungsoffiziösen die geschichtliche Entwicklung Belgiens in diesem Sinn darstellt. Dem wallonischen Standpunkt wird er auch nicht gerecht; es ist ja bekannt, daß von Wallonen die Zweiseelenart des belgischen Staats scharf betont worden ist. Ich habe sogleich nach dem Erscheinen der V.schen Schrift ihr im „Tag" widersprochen und meine Kritik mit einigen Zusätzen vermehrt später in meinen „Kriegs- und Friedensfragen" (Dresden, Globus-Verlag, 1917) von neuem veröffentlicht. Daß ich die Zustimmung der deutschen Wissenschaft fand, war selbstverständlich[1]).

Vermutlich war V.s Schrift über Belgien einer der Gründe, weshalb er ins Auswärtige Amt berufen wurde, um eine Darstellung der auswärtigen Politik seit 1902 zu verfassen und auch noch für andere Zwecke dort tätig zu sein. Er hat bestritten, daß der ihm erteilte Auftrag etwas mit der Bekämpfung der Alldeutschen zu tun gehabt habe. Indessen die Art, wie er dies bestritt, spricht für die Tatsache eines solchen Auftrags. Siehe die von der Freiburger philosophischen Fakultät herausgegebene Schrift „Der Fall Valentin", mit amtlichen Urkunden, eingeleitet von Prof. F. Rachfahl (München und Leipzig 1920, Verlag von Duncker & Humblot), S. 18. (Im folgenden bezeichne ich diese Schrift als „Fakultätsschrift".) Zugestanden hat V., daß er mit Prof. Jäckh „eine Arbeit über die deutsche Diplomatie seit Bismarcks Abgang ins Auge faßte", die „auch polemischen Charakter gegenüber der systematischen Verkennung der Absichten unserer Leitung durch die Alldeutschen tragen sollte." Jäckh war damals, wie ich nachträglich erfahren habe, selbst im Auswärtigen Amt angestellt. Es würden sich also zwei Angestellte desselben vereinigt haben, um eine Schrift zur Bekämpfung der Alldeutschen zu verfassen. Man mag geltend machen, daß V. diese Arbeit als Privatarbeit gemacht haben würde. Indessen erhielt er die Möglichkeit dazu als Angestellter des Auswärtigen Amts dadurch, daß er das entsprechende amtliche Gehalt bezog, während er sonst hätte Militärdienst tun müssen und weder die Zeit noch die finanziellen Mittel gehabt hätte, sich einer solchen Sache zu widmen. Ferner hätte er auch für eine solche Arbeit die Akten des Auswärtigen

[1]) Vgl. meine angeführte Schrift S. 51 und S. 71 ff.; Borchling, Deutsche Literaturzeitung 1918, Nr. 48, Sp. 1002; W. Andreas, Belgien, Südd. Monatshefte 1915; Al. Meister, Unser belgisches Kriegsziel (Münster i. W. 1917), S. 3 ff.; m. Art. „Der belgische Staat", „Größeres Deutschland" vom 11. August 1917. V. wollte mit seiner Schrift namentlich auch die Darstellung von Andreas bekämpfen. Die damals auch von Kreisen, die heute sich anders stellen, vertretene Politik in der belgischen Frage schildert folgender Brief des früheren Reichstagsabgeordneten G. v. Schulze-Gävernitz an mich, Berlin, Reichstag, d. 22. Januar 1917: „Ihre Zuschrift vom 4. cr. habe ich erhalten, und stimme mit Ihnen weitgehend überein, insbesondere mit Ihren Ausführungen über Belgien: ‚Es würde, sich selbst überlassen, sofort wieder zum Bollwerk und Einfalltor für Frankreich und England gegen uns werden. Unser Ziel ist die Befreiung Belgiens von der englischen und französischen Beherrschung. Wir wollen zeigen, daß wir entschlossen sind, Belgien dieser nicht von neuem einzuräumen, aber auch, den Vlamen eine gesunde, ihren reichen Anlagen entsprechende Entwicklung auf der Grundlage eines eigenen Gemeinwesens zu sichern.' Ich habe mich entschlossen, meine ganze Arbeitskraft für die nächsten Monate in den Dienst dieser belgischen Sache zu stellen, und habe soeben einen längeren dienstlichen Aufenthalt im Gebiet des Marine-Korps hinter mir. Freilich dürfen wir nicht verkennen, daß am Schluß unser Können und nicht unser Wollen über die Kriegsziele entscheidet, aber dieses Können wird doch zum mindesten einen innerbelgischen Dualismus ermöglichen in der Art Österreich-Ungarns, über den hinaus wir uns die Erreichung weiterer Ziele offenhalten."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Amts, die ihm in seiner amtlichen Tätigkeit zugänglich waren, verwertet. Es handelte sich also um eine Angelegenheit, die die Alldeutschen nicht gleichgültig lassen konnte. Erstens besteht die Wahrscheinlichkeit, daß er amtlich beauftragt worden ist, die Alldeutschen zu bekämpfen. Zweitens würde, in Ausführung des Jäckh-Valentinschen Planes, ein Angestellter des Auswärtigen Amts, wenn nicht als solcher, doch unter Benutzung seiner amtlichen Stellung die Alldeutschen bekämpft haben.

Zur tatsächlichen Ausführung des Valentin-Jäckhschen Plans ist es nicht gekommen. Die Darstellung der auswärtigen Politik seit 1902 hat V. druckfertig ausgearbeitet (spätestens bis zum September 1916 war er damit fertig, übrigens, wie man sieht, in sehr kurzer Zeit). Meines Wissens ist sie auch gedruckt worden. Sie ist jedoch nie erschienen. Offenbar hat das Auswärtige Amt selbst nachträglich Bedenken gegen ihre Veröffentlichung geschöpft, mögen sie von der Person des Verfassers oder vom sachlichen Inhalt her stammen.

Als mir V. in Freiburg von seinem Auftrag und von der Stellung des Auswärtigen Amts gegenüber den Alldeutschen und dem Grafen Reventlow erzählte, machte ich ihn darauf aufmerksam, daß er sich doch die nötige Unabhängigkeit sichern müsse. Die Unterhaltung schloß damit, daß V. mir sagte, er wolle sich aus den Schriften der Alldeutschen über ihre Anschauung gründlich unterrichten (über die er offenbar gar nicht unterrichtet war). Ich habe dann auch eine Zeitlang geglaubt, er würde sich in der Frage der Alldeutschen unabhängig und sachlich verhalten. Ich konnte es als Bestätigung meiner Meinung, daß er sich unabhängig den Wünschen des Auswärtigen Amts gegenüber verhalten werde, ansehen, als er mir aus Berlin am 11. Januar 1916 schrieb, er habe jetzt einen festen Vertrag mit dem Auswärtigen Amt geschlossen und sich dabei die nötige Selbständigkeit vorbehalten. Bald gewann ich jedoch den Eindruck, daß bei V. ein sachliches Verhältnis zur alldeutschen Auffassung nicht vorhanden sei. Und im Juli 1916 erfuhr ich von einer sogleich zu erwähnenden Tätigkeit V.s, die ihn in einem nach einer gewissen Richtung hin ganz zweifelsfreien Lichte zeigte.

Trotzdem war ich überrascht, als ich im August 1916 von V. seinen Artikel „Graf Reventlow als Geschichtsschreiber" (Preuß. Jahrbücher 1916, August), eine Kritik von Reventlows Buch „Deutschlands auswärtige Politik 1888—1914", erhielt. Es trat hier ganz deutlich hervor, daß es ihm nicht sowohl auf eine sachliche Erörterung als darauf ankam, die Person Reventlows zu vernichten. Ich dankte ihm für seine Zusendung, gab ihm aber sachlich zu verstehen, daß ich die Art seines Angriffs sachlich bedauern müsse. Hierauf antwortete er mir mit einem Brief, dessen Unglaublichkeit in den Annalen der Briefgeschichte wohl einzig dastehen dürfte. Er erklärte darin — und das war noch nicht das einzige —, er müsse wegen meines (durchaus kollegial und höflich gehaltenen) Widerspruchs die Beziehungen zu mir abbrechen. Alle Unbefangenen sind in ihrem Urteil über die Unglaublichkeit dieses V.schen Briefs einig. Das Nähere darüber mag man in der Fakultätsschrift, S. XI ff., nachlesen. Das Verhalten V.s in diesem und anderen Fällen ist (wie mir ein ihm nahestehender Kollege sagte) nur daraus zu erklären, daß er, im Besitz der Gunst des Auswärtigen Amts, sich so stolz und sicher fühlte, daß er Kollegen, Fakultät und alles in der Welt verachten zu können meinte.

Heute kann man ja nur über die Ansicht V.s, daß er Reventlow als Historiker „wissenschaftlich erledigt" und vor Reventlow als Politiker abschließend „gewarnt" habe, lächeln. Reventlow steht noch immer aufrecht, genießt unvermindertes Ansehen, wird von seinen Feinden ebenso wie von seinen Freunden geschätzt, wenn auch von seinen Feinden widerwillig. Und Valentin? Jene Kritik, die man, gerade

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im Hinblick auf ihren Zweck, nur mit den Ausdrücken plump und häßlich bezeichnen kann, ist der einzige literarische Ertrag, der während der Tätigkeit V.s im Auswärtigen Amt ans Licht des Tages getreten ist! Er hatte seine Stellung im Auswärtigen Amt, die doch nur den allgemeinen staatlichen Zwecken dienen durfte, benutzt, um in den innerpolitischen Kampf einzugreifen, und zwar auf die häßlichste Art[1]). V.s gegen Reventlow gerichtetes Pamphlet wurde aber in Riesenauflagen an alle möglichen Gruppen von Staatsbürgern verschickt. Mit welcher Verschwendung man dabei vorging, zeigt der Umstand schon, daß mir mehr als 30 Exemplare zugeschickt wurden. Die Versendung besorgte auf seine Kosten der sog. Nationalausschuß, der am 1. August 1916 in die Erscheinung getreten war und als dessen Ruhmestaten lediglich die 50 Reden von diesem Tag bekannt geworden sind[2]). Diese Bethmannsche Gründung mag aber im geheimen noch manche Geldververschwendung getrieben haben. Daß sie die Versendung jenes Pamphlets besorgt hat, war bisher öffentlich nicht bekannt, ist jedoch von V. in seinem letzten Prozeß eingestanden worden.

Die Freiburger philosophische Fakultät sprach V. wegen seines Absagebriefs an mich die schärfste Mißbilligung aus und erklärte ihm, sie setze voraus, daß er freiwillig auf seine venia legendi verzichten werde. Inzwischen waren Dinge eingetreten, die zu seinem Ausscheiden aus der Fakultät führten, ohne daß jener Fall mitzuwirken brauchte. V. agitierte gegen Tirpitz, mit „unbegründeter Geschäftigkeit", mit „unreifem Verbreiten von dunklem Hintertreppenklatsch", „Wichtigtuerei", „Großmannssucht", dem „Drang, eine politische Rolle zu spielen und auf die Presse als eine Art von Vertrauensmann des Auswärtigen Amts einwirken zu wollen" (so das Urteil der Fakultätsschrift über ihn, S. XVIII). Als Tirpitz sich über V., den Angestellten des Auswärtigen Amts, bei dem Reichskanzler Bethmann beschwerte, zog sich dieser auf eine nicht schöne Art aus der Sache. Er hätte Tirpitz zum mindesten mit einem Hinweis auf die Stelle antworten müssen, der V. verantwortlich war (so sagte mir damals ein höherer badischer Verwaltungsbeamter). Es kam dann zu dem Prozeß Valentin-Coßmann. V. hatte im Zusammenhang mit seiner Agitation gegen Tirpitz den Herausgeber der „Süddeutschen Monatshefte" Coßmann schwer beleidigt. Als in der Gerichtsverhandlung ein Vergleich vorgeschlagen wurde, erklärte der Anwalt V.s, daß dessen Annahme für seinen Klienten ein „moralisches Harikiri und die Vernichtung seiner Karriere bedeuten" würde und daß er durch sie ein „erledigter Mann" werden müßte. Tatsächlich bequemte sich V. nachher zu einem für ihn noch viel ungünstigeren Vergleich. Der bayerische Justizminister äußerte damals zum badischen Gesandten: er würde danach V. sofort entfernen; die Akten gäben dazu genug Anlaß.

V. hatte schon vorher dem badischen Ministerium erklärt, daß er im Fall eines für ihn ungünstigen Ausganges des Münchener Prozesses freiwillig auf seine venia verzichten werde. Es war danach selbstverständlich, daß er jetzt aus dem Lehrkörper ausscheiden mußte. Das Ministerium ließ immerhin noch insofern Gnade walten,

---

[1]) Meine weiterhin an diesem Verhalten geübte Kritik hat V. auf „Rache" wegen seines Absagebriefes an mich zurückgeführt. Das ist kindlich. Ich habe über diesen, der den Beweis erbrachte, daß er sich unmöglich machen wollte, gelächelt. Meine Kritik hat lediglich darin ihren Grund, daß er ein öffentliches Ärgernis gegeben hatte. Das Nähere hierzu siehe in der Fakultätsschrift S. 26ff.

[2]) Vgl. H. Jordan, Wie kam es? (Berlin 1920), S. 44.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:52 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

als es erklärte, es werde ihm die venia entziehen, falls er nicht bis zum Schluß des Sommersemesters freiwillig darauf verzichten würde[1]).

Wenn das Ausscheiden V.s aus der Fakultät selbstverständlich war, so ist lehrreich das Interesse, das Bethmann an der Angelegenheit nahm. Das Mitglied des Auswärtigen Amts v. Mumm erklärte im Herbst 1916 in Berlin dem badischen Gesandten, V.s „natürlich ohne Auftrag oder Autorisation erfolgtes Eintreten für den Reichskanzler habe letzteren natürlich symathisch berührt (!), und er werde deshalb eine glimpfliche Behandlung des Professors V. (d. h. durch die badische Regierung in dessen momentanen Schwierigkeiten) dankbar erkennen"[2]). Zur selben Zeit ersuchte das Berliner Auswärtige Amt das bayerische Justizministerium, zugunsten V.s in dem Münchener Prozeß zu intervenieren, und hob hervor, daß es dem Reichskanzler v. Bethmann eine besondere Freude bereiten würde, wenn es geschehe. Das bayerische Justizministerium wies dies Ansinnen mit größter Entrüstung zurück, wie auch der bayerische Justizminister dem badischen Gesandten gegenüber seinen stärksten Unwillen darüber kund tat"[3]). Auch von hier aus zeigt sich, wie der Fall Valentin eine Episode aus dem traurigen Kampf Bethmanns gegen Tirpitz bildet.

Natürlich hat die Amtsentlassung V.s nichts mit der Politik zu tun. Sie ist lediglich in seinem persönlichen Verhalten begründet. Ein Märtyrer ist er in keiner

[1]) Diese Entscheidung des Ministeriums konnte nur die Bedeutung einer Milderung in der Form haben. Hätte V. sich etwa auf Grund dieser mildern Form vor der gesetzten Frist bei einer andern Fakultät zur Habilitation melden wollen, so hätte er dieser doch reinen Wein einschenken müssen. Einen sachlichen Vorteil bot ihm die ministerielle Entscheidung also nicht. Dieser meiner Auffassung hat das Ministerium anfangs widersprochen, nachträglich aber, unter direkter Anlehnung an meine Worte, zugestimmt. Vgl. die Fakultätsschrift S. 114 und S. 117f.: „Jede andere Fakultät, bei der V. um Zulassung zur Habilitation nachgesucht hätte, würde sich über die näheren Umstände des Ausscheidens aus seinem bisherigen akademischen Wirkungskreis erkundigt haben." Nur mit unwahren Angaben hätte V. von der Fristsetzung Vorteil ziehen können. Aber auch dann bestand noch das Hindernis, daß die von V. gespielte „unerfreuliche Rolle" schon überall bekannt war. Besser wäre es daher gewesen, wenn das Ministerium den schlichten Abschied ausgesprochen und gar keine Frist gesetzt hätte. Der Umstand, daß ich die ministerielle Entscheidung bekanntgemacht habe, hat jedenfalls das Gute gehabt, daß auch nicht einmal die Versuchung, etwas zu verschweigen, an V. herangetreten ist. Was ich hier feststelle, hätte Popert, Vortrupp 1920, S. 356, auch wissen können, wenn er die veröffentlichten Akten sorgsamer gelesen hätte. Dann hätte er sich seine heftigen Angriffe gegen die Fakultät und mich erspart. Aber darüber, daß das Ministerium mir nachträglich in jener Weise zustimmte, las er hinweg. Er geht indessen soweit, zu behaupten („Vortrupp" 1919, S. 414), daß die unter meiner Mitwirkung erfolgte Veröffentlichung der ministeriellen Entscheidung V. „beruflich völlig ruiniert" habe (die dabei von P. geschilderte dramatische Fakultätssitzung hat, nebenbei bemerkt, nie stattgefunden). Das ist aus dem einfachen Grund nicht der Fall, weil der Ausgang des Münchener Prozesses überall bekannt geworden war, und, wie das Ministerium bemerkt hat (Fakultätsschrift S. 118), jede Fakultät ihre Stellung zu V. von diesem aus genommen haben würde. Nach dem Urteil des V.schen Anwalts war es sein Prozeß, der „seine Karriere vernichtete". Ich muß auch die Verantwortung dafür ablehnen, daß V. nicht Offizier geworden ist. Hätte er denn mit dem überall bekannten Urteil des Münchener Prozesses überhaupt sobald Offizier werden können? Wenn dann P. mich auch dafür verantwortlich macht, daß V. wieder beim Militär eintreten und ins Feld gehen mußte, so überschätzt er meinen Einfluß; schuldig aber würde ich mich hier in keinem Fall erkennen. P. aber scheint mich sogar dafür haftbar machen zu wollen, daß, als V. in Flandern war, dort eine Fliegerbombe einschlug. Natürlich muß neben mir noch ein „alldeutsch gesinnter Major" herhalten, wenn V. nicht Offizier wurde. Nach dem Gebrauch, den P. sonst mit dem Wort „alldeutsch" treibt, wird man sich hier sehr kritisch verhalten.

[2]) Popert, S. 367, findet das Verhalten Bethmanns ganz in der Ordnung!

[3]) S. die Fakultätsschrift S. XLIII. Popert, S. 366, macht juristische Bedenken hierzu geltend. Diese können doch aber noch nicht die Tatsache selbst aus der Welt schaffen. Es gibt ja direktere Wege der Feststellung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Richtung. Er ist seines eigenen Glücks eigener Schmied. Dem badischen Kultusministerium und der Freiburger Fakultät politische Motive unterzuschieben, ist vollkommen unbegründet, geradezu lächerlich.

Auf der anderen Seite ist bei den Freunden V.s die politische Tendenz höchst greifbar, wie sich ja aus dem Verhalten Bethmanns und seines sog. Nationalvereins ergibt. 1918 unternahm ferner ein Staatssekretär, der mit der Universitätsverwaltung gar nichts zu tun hat, aber als Mitglied des Bethmannschen Kreises sehr bekannt ist, einen Versuch zur Rehabilitierung Valentins. Das jetzige preußische Kultusministerium (Hänisch-Becker) hat V. seine zweifelhafte Gunst erwiesen, indem es ihn in der Frankfurter philosophischen Fakultät als Dozenten anbringen wollte, worauf es sich eine für V. nicht schmeichelhafte Abfuhr holte[1]). Es hat sich zweifellos sowohl von politischen wie persönlichen Antrieben dabei leiten lassen[2]). Ganz besonders bezeichnend ist auch die Haltung der demokratischen und sozialdemokratischen Presse, voran der „Frankfurter Zeitung" und des „Berliner Tagblatts", im Fall Valentin. Zwar hat die „Frankfurter Zeitung", als die Fakultätsschrift erschienen war, einigermaßen eingelenkt; neuerdings jedoch hat sie, wiewohl (gewiß unter dem Eindruck, den diese hervorrufen mußte) maßvoller, die Sache wieder aufgerührt. Offenbar haben diese Zeitungen die Überzeugung, daß V. für ihren politischen Standpunkt gekämpft habe und daß sie sich deshalb seiner annehmen müßten. Von Wochen- und Monatsschriften sind „Das neue Deutschland" des Dr. Grabowsky und der „Vortrupp" des Dr. Popert am leidenschaftlichsten für V. eingetreten. In dem „Neuen Deutschland" war es neben dem Herausgeber Dr. Grabowsky selbst ein Redakteur einer Hamburger demokratischen Zeitung, Dr. A. M. Wagner, der die Sache V.s vertrat. Alle diese Zeitungen und Zeitschriften sind bekannt als heftigste Gegner von Tirpitz, Reventlow und allen, die irgendwie „alldeutsch" genannt werden können. V., der diese heruntergemacht hat, erscheint ihnen als ein Held[3]). Wir wären gern bereit, anzunehmen, daß sie aus reinem Gerechtigkeitsgefühl

[1]) Popert, S. 368, macht zu dieser meiner Feststellung die niedliche Bemerkung: „Woher diese, ebenso kindliche wie ungehörige Tonart gegenüber Männern wie K. Hänisch und Staatssekretär Dr. Becker, deren Lauterkeit und Tüchtigkeit schlechthin nirgends (!) in Zweifel gezogen wird?" Nach Poperts Meinung muß man offenbar vor Hänisch stets mit tiefster Verbeugung sich bewegen — auch eine Errungenschaft der Revolution! Was Becker betrifft, so ist er ein tüchtiger Orientalist. Über seine absonderlichen Versuche einer Universitätsreform habe ich mich in meiner Schrift „Soziologie als Lehrfach" (München 1920) geäußert. Ich glaube gut unterrichtet zu sein, wenn ich sage, daß weitaus die Mehrzahl der Hochschullehrer mein Urteil über jene Reformversuche teilt.

[2]) Popert, S. 368, beruft sich darauf, daß auch das badische Ministerium sich bereit erklärt hat, eine Neuhabilitierung V.s zu erleichtern (aber an einer „außerbadischen" Universität!). Der Unterschied ist folgender. Das badische Ministerium zeigt V. das Wohlwollen, mit dem man jemand, der das Landesgebiet verläßt, begleitet. Das preußische dagegen will V. ins preußische Gebiet hineinziehen, und zwar, wie es scheint, gegen den Willen der eigenen Universitäten.

[3]) Von parlamentarischer Seite bin ich darauf aufmerksam gemacht worden, daß jüdische Politiker ohne weiteres, von vornherein für Valentin eingetreten sind, weil sie ihn für einen Juden halten. Meines Wissens ist er jedoch nicht jüdischer Herkunft, wenigstens nicht wesentlich. Mit jener Beobachtung im Parlament scheint es in Übereinstimmung zu stehen, daß die drei Schriftsteller, die am leidenschaftlichsten für V. eingetreten sind und dessen Gegenseite am leidenschaftlichsten bekämpft haben, jüdischer Herkunft sind: Grabowsky, A. M. Wagner, Popert. Wie Hamburger, die gut unterrichtet zu sein erklären, versichern, ist Popert, der als Friese auftritt, von Mutterseite deutscher, von Vaterseite jüdischer Herkunft. Das „Neue Deutschland" und der „Vortrupp" sind auch bekannt als heftigste Gegner des Antisemitismus. Sollte hier (man denke ferner an die Haltung der Frankf.-Ztg. und des Berl. Tageblatts) auch etwa jüdisches Gemeingefühl zu der, sachlich nicht berechtigten) Parteinahme für V. geführt haben? Ich wäre auch hier bereit, Gerechtigkeitsgefühl als Motiv anzunehmen, wenn es sich beobachten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

handelten, wenn es erkennbar wäre, daß ein solches ihrer Polemik zugrunde liegt. Allein das Gerechtigkeitsgefühl vermissen wir durchaus bei ihnen. Um jeden Preis wollen sie ihren Lesern die Meinung beibringen, daß V. als politischer Märtyrer hat leiden müssen. Der entsprechende Beweis ist aber eben schlechterdings nicht zu führen. Der Freiburger Fakultät und dem badischen Ministerium politische Beweggründe unterzuschieben, sie etwa als Helfershelfer von Reventlow oder Tirpitz aufzufassen, ist, wie bemerkt, schlechthin sinnlos. Ich habe der Fakultät eine Form einer Ehrenerklärung für Tirpitz (im Hinblick auf die von V. begangenen Verdächtigungen) vorgeschlagen, der sich auch ein politischer Gegner von Tirpitz anschließen konnte (s. die Fakultätsschrift, S. 36). Allein die Fakultät lehnte sie ab, weil sie mit strengster Gewissenhaftigkeit auch nur den allergeringsten Anschein einer politischen Parteinahme vermeiden wollte. Wahrlich nicht ein Zeichen von besonderem Gerechtigkeitsgefühl ist es ferner, daß die Freunde V.s seinen unglaublichen Absagebrief, wenn sie ihn auch nicht ganz verteidigen können, doch als möglichst harmlos hinzustellen suchen. Andere Fälle der einseitigen Parteinahme deckt die Fakultätsschrift auf[1]). Eben in diesem parteimäßigen Eintreten für V. und in der Rolle, die dieser dabei spielt — welche wiederum Rückschlüsse für die Beurteilung seines früheren Verhaltens nahelegt —, ist das Interesse begründet, welches die weitere Entwicklung des Falles V. bietet. Der Führer der Agitation ist Dr. Popert mit seinem „Vortrupp". Ihm treten andere Gesinnungsgenossen bei, und namentlich auch wird

ließe. Freilich stehen ja heute die Dinge so, daß weite jüdische Kreise alle die, die etwa zu Reventlow und Tirpitz halten, ohne weiteres als Feinde des Judentums ansehen und dementsprechend alle die, die Gegner jener beiden sind, in ihr Herz schließen. Ich behaupte natürlich nicht, daß alle Juden für V. Partei nehmen. Es haben ja auch Juden, und zwar solche aus verschiedenen Parteien, sein Verhalten getadelt (z. T. sehr energisch). Aber die Sache zur Sprache zu bringen, scheint mir nicht überflüssig, da jüdische Politiker nach zuverlässiger Mitteilung aus jüdischem Gemeingefühl für V. eingetreten sind. Von A. M. Wagner, der mit einem Habilitationsgesuch von der Freiburger Fakultät abgewiesen worden war, versichert Popert, daß er nicht aus Ärger über seine Abweisung die Fakultät im Fall V. angegriffen habe. Haben nun diese Personen nicht aus jüdischen Motiven gehandelt und sind keine andern Motive erkennbar, so bleibt nur das politische Motiv übrig. — Grabowsky, der Begründer des „Neuen Deutschland", hat mir früher wieder und wieder ausgesprochen, wie außerordentlichen Wert er auf meine Mitarbeit lege, und mich seiner größten Verehrung und Dankbarkeit versichert. Daß damit die Art, wie er neuerdings in seinem Blatt über mich spricht (nicht bloß beim Fall V.), nicht vereinbar ist, wird jeder Unbefangene erkennen. Ich habe meine Anschauungen nicht geändert, sondern bin mir nach wie vor gleichgeblieben. Es war selbstverständlich, daß ich dem Verleger des Blattes, als dessen veränderte Haltung offenbar geworden war, das Abonnement mit dem Ausdruck der stärksten Mißbilligung der neuen Haltung des Blatts kündigte (ehe Grab. ein Wort gegen mich persönlich gesagt hatte). Obwohl ich von Anfang an vor Grab. gewarnt worden war (man sagte mir, er sei nichts als Jude und verfolge nur persönliche und jüdische Zwecke), so habe ich doch geglaubt, er verfolge ehrlich das politische Ziel, das sein Blatt am Anfang aufstellte. Wenn sein Verhalten mich inzwischen eines anderen belehrt hat, so übertrage ich doch die Beobachtung, die ich an ihm gemacht habe, nicht auf die Juden überhaupt.

[1]) Die Fakultätsschrift S. LVIII bezeichnet eine dramatische Schilderung bei Popert als „pure Erfindung". Popert, S. 356, aber will die Erfindung retten, obwohl die Akten ergeben, daß sie nichts als Erfindung ist. Wenn er nicht der Erfinder ist, sondern ein anderer die Schamlosigkeit besessen hat, die Sache zu erfinden, so bleibt es doch eine Erfindung. Weitere Kritik der Darstellung Poperts s. z. B. in der Fakultätsschrift S. XXI ff. Bezeichnend ist es auch, daß Popert über die oben erwähnte Übereinstimmung zwischen dem badischen Ministerium und mir hinweggelesen hat. Die Formel, mit der Popert über V.s unglaublichen Absagebrief an mich berichtet, lautet beständig: V. habe lediglich eine Unhöflichkeit mit einer anderen erwidert. Ich habe mich aber gar keiner Unhöflichkeit schuldig gemacht, während in P.s Augen die gröbste Verletzung aller gesellschaftlichen Rücksichten lediglich eine Unhöflichkeit ist! P. sucht ferner mit der Miene des überlegenen Juristen seinen Lesern den Glauben beizubringen, der Münchener Prozeß sei für V. nicht belastend. Tatsächlich sind seine Darlegungen sehr unjuristisch; er schreibt als politischer Tendenzschriftsteller.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Popert von der „Frankfurter Zeitung" und dem „Berliner Tagblatt" und verwandten Zeitungen unterstützt. Man fordert Wiedereinsetzung V.s in sein Amt, unter heftigen Angriffen gegen das badische Ministerium, die Freiburger Fakultät, Prof. Coßmann und mich persönlich. In welchem Stil diese Angriffe gehalten sind, dafür ist z. B. die Behauptung des „Kunstwart" (September 1920, S. 444) bezeichnend, der in Wiederholung Popertscher Angriffe zu erzählen weiß, V. habe „Streit gehabt mit einem Literaten (!), der im Dienst (!) einer mächtigen Partei stand". So spricht der „Kunstwart" über den Herausgeber der „Süddeutschen Monatshefte", Prof. Coßmann! Die Darstellung Prof. Rachfahls nennt der „Kunstwart" „höchst sonderbar"! Da man Tatsachen wie den Münchener Prozeß nicht aus der Welt schaffen kann, so gebraucht man den Kniff, es so darzustellen, als ob V. in „schwerer Depression" gehandelt habe und seiner Sinne nicht mächtig gewesen sei[1]). Tatsächlich hat das Auftreten V.s zu den betreffenden Zeiten nichts weniger als „schwere Depression" gezeigt. Wie schon angedeutet, glaubte er sich vielmehr so sehr im Besitz der Gunst einer hohen Stelle, daß er alle anderen verachten zu können meinte. Nicht aus „Depression", sondern eher aus Übermut dürfte seine Nichtachtung von Recht und Herkommen zu erklären sein. Ein wahres Musterbeispiel von parteimäßiger Tendenzdarstellung ist nun weiter der Bericht, den Popert über die von V. gegen mich im Herbst 1919 erhobene Klage erstattet hat, und das Verhalten V.s dazu ist nicht weniger bezeichnend.

In dem erwähnten Pamphlet hat V. eine Textveränderung vorgenommen, die Prof. Eduard Meyer als „Fälschung" bezeichnet hat. Andere Forscher haben sich sachlich übereinstimmend mit Meyer geäußert. Wie bedenklich die Textveränderung gewirkt hat, erkennt man daran, daß Hans Delbrück den von V. veränderten Text zur besonderen Grundlage einer heftigen Polemik gegen Reventlow gemacht hat; er war also auf die Textveränderung (ohne Reventlows Buch selbst damit zu vergleichen) hereingefallen[2]). Als ich dann zwei Jahre darauf in Abwehr Popertscher Angriffe an die „Fälschung" erinnerte, verklagte mich V. wegen Beleidigung (während er denselben Ausdruck bei Ed. Meyer unerwidert gelassen hatte). In den Wechselschriften wies ich nach, daß eine Fälschung im formellen Sinne unbedingt vorliege. V. selbst gestand, daß er Worte in Anführungszeichen gesetzt habe, die so nicht bei Reventlow stehen. Es ist auch eine Fälschung im objektiven Sinne. Denn es wird durch sie ein falscher Eindruck von Reventlows Darstellung hervorgebracht. Dies stellen Forscher von verschiedener Parteirichtung übereinstimmend fest: so Ed. Meyer, „Süddeutsche Monatshefte" 1916, S. 178; Aloys Meister, „Histor. Jahrbuch der Görres-Gesellschaft" 1917, S. 98 ff.; H. Goldschmidt, „Grenzboten" 1916, IV, S. 370; Ottmar Dittrich, „Leipziger Neueste Nachrichten" vom 10. Oktober 1916. Meyer nennt V. „Offiziosus in seiner häßlichsten Gestalt". Meister spricht von „Musterbeispiel einer Tendenzmache". V. hat dazu erklärt: „Über diesen Irrtum (!) in dem Wortlaut sind nun die Alldeutschen hergefallen". Das ist bezeichnend für seine Sach-

[1]) Zur Kritik solcher wunderlichen Behauptungen s. die Fakultätsschrift S. XXVII.

[2]) Vgl. näheres hierzu, „Deutschlands Erneuerung" 1918, S. 814, A. 2 und S. 823; „Größeres Deutschland" 1918, Nr. 18, S. 545; Nr. 23, S. 725; Nr. 38, S. 1204. Delbrück versuchte zu seiner Entschuldigung geltend zu machen, daß Reventlow an einer Stelle in der Deutschen Tageszeitung eine Äußerung getan hat, die inhaltlich mit der Fälschung übereinstimme. Dabei verschwieg er, daß die betr. Äußerung Reventlows einige Monate später gefallen ist. Man kann allenfalls sagen, daß V. und Delbrück damit Glück (unverdientes) gehabt haben, daß Rev. sich später einmal vielleicht in einem ähnlichen Sinn geäußert hat, wie es nach der V.schen „Fälschung" den Anschein hatte. Aber diese verliert dadurch nicht ihren Charakter als formelle Fälschung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lichkeit! Meines Wissens ist kein einziger von jenen vier Kritikern Alldeutscher. Wenn nun an der Tatsache der formellen und objektiven Fälschung kein Zweifel bestand, so war die Frage, ob es sich auch um eine subjektive, d. h. bewußte Fälschung handle. Meyer meinte, es werde eine „Mischung" von „Mangel an Verständnis und bösem Willen" gewesen sein. Ich habe mich bei der Erwähnung der Fälschung eines Urteils darüber enthalten; bei der flüchtigen Art von V. konnte man auch an eine tadelnswerte Flüchtigkeit denken. Und ich hatte eben deshalb keinen Anlaß, V.s Geständnis, daß er aus Flüchtigkeit gehandelt, den Glauben zu versagen.

Während V. in seinem ersten Schriftsatz eine nachdrückliche Strafe für mich verlangt hatte, änderte sich sehr schnell sein Standpunkt. Ehe es zu irgendeiner Gerichtsverhandlung kam, schrieb mir V.s Anwalt, im Hinblick auf meine in Erwiderung auf V.s Schriftsatz gemachte Äußerung, daß ich nicht die Absicht gehabt habe, V. zu beleidigen, schlage er den Vergleich vor, daß V. die Klage zurückziehe und ich erkläre, V. nicht den Vorwurf einer bewußten und „tendenziösen Entstellung" zu machen. Die Worte „und tendenziösen" lehnte ich natürlich ab, und V. fügte sich. Die Erklärung, V. nicht den Vorwurf der „bewußten" Entstellung zu machen, konnte ich abgeben, da ich nicht von einer „bewußten" Entstellung gesprochen habe. Dagegen habe ich nicht das Wort „Entstellung" und auch nicht das Wort „Fälschung" zurückgenommen, und ich hätte das auch nie zurückgenommen, da ja tatsächlich eine formale und objektive Fälschung vorlag. Und, was besonders wichtig ist, V. selbst verlangte auch mit keiner Silbe die Zurücknahme des Worts „Fälschung", weil er sich offenbar aus meinen Darlegungen überzeugt hatte, daß dagegen nichts zu machen sei und daß das Gericht, wenn es zur Verhandlung gekommen wäre, seine Klage (die er so selbstbewußt begonnen hatte) abgewiesen hätte. Es war ein Entgegenkommen, wenn ich die Erklärung abgab, was ich auch damals aussprach. Ich stellte aber noch die von V. auch sofort und anstandslos angenommene Bedingung, daß er meine Erklärung nicht veröffentlichen würde. Diese Bedingung stellte ich nicht etwa, weil mir die Öffentlichkeit an sich unbequem ist, sondern weil ich die Erklärung mit näheren Erläuterungen hätte ausstatten müssen, was umständlich und mit Zeitverlust verbunden gewesen wäre. Die Kosten der Klage nahm V. auf sich. Von diesen Dingen hat nun Popert im „Vortrupp" eine Darstellung gegeben, die sie vollkommen auf den Kopf stellt. Nach ihm soll ich mit V. einen ebenso ungünstigen Vergleich geschlossen haben, wie er 1916 mit Coßmann in München. Dazu sei folgendes bemerkt:

1. In München kam es zu einer dramatischen, für V. höchst peinlichen Gerichtsverhandlung, in deren Verfolg er einen Vergleich zu unterzeichnen sich genötigt sah, von dem sein Anwalt vorher erklärt hatte, daß er ihn moralisch vernichte. In dem Prozeß V.s gegen mich ist es zu gar keiner Gerichtsverhandlung gekommen. V. hat vielmehr seine Klage zurückgezogen, nachdem ich lediglich schriftlich den Wahrheitsbeweis für die von mir behauptete Tatsache geführt und nachgewiesen hatte, daß mir die Absicht der Beleidigung ferngelegen habe, und nachdem er sich überzeugt hatte, daß er mit der Klage nicht durchdringen würde, während ihm in München die allerschwerste Verurteilung gedroht hatte. 2. Der Münchener Vergleich war für V. vernichtend. Dagegen wirft mein Vergleich mit ihm nicht den mindesten Schatten auf mich. Wie ich nichts zurückzunehmen brauchte, so knüpfte auch der Anwalt V.s, wie erwähnt, bei dem Vorschlag des Vergleichs an meine früheren Äußerungen an. 3. V. hat in beiden Prozessen die Kosten auf sich genommen. Wer aber die Kosten trägt, gilt im allgemeinen als der Schuldige. Man sieht hiernach, wie sehr Popert die Dinge entstellt hat. Ich füge noch hinzu, daß er wörtlich schreibt („Vortrupp"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

1920, S. 487), ich hätte die üble Nachrede der „Fälschung" sofort selbst zurückgenommen, wovon eben das Gegenteil wahr ist. Und ferner (S. 359): „Geh. Rat v. B. hat es vorgezogen, die Entscheidung des Gerichts über die Eröffnung des Hauptverfahrens nicht erst abzuwarten, sondern gleich durch die Erklärung seine Sache verloren zu geben". Hierzu ist zu bemerken, daß nicht von mir, sondern von V.s Anwalt der Vergleich vorgeschlagen ist und daß ich nichts „verloren gegeben" habe. Geradezu komisch ist es aber, wenn P. Valentin „aus Großmut" handeln läßt (V. mir gegenüber „Großmut"!) Wenn diese plumpen Entstellungen P. schwer belasten, so zugleich auch V. Während er sich zur Geheimhaltung verpflichtet hatte, teilte er die Sache sofort Popert mit, der sie dann veröffentlichte, mit der fadenscheinigen Ausrede: „kraft eigenen Entschlusses". Da V. nicht sofort gegen die Veröffentlichung protestiert hat, bedeutet die Sache auf seiner Seite den Bruch eines gegebenen Versprechens. Da niemand ferner besser als er die plumpen Entstellungen P.s durchschauen konnte, da er aber zu ihnen schwieg, hat er sich zum Mitschuldigen bei diesen Entstellungen gemacht.

Aus der weiteren Geschichte des Falles V. verzeichne ich noch als bemerkenswert: V. behauptete neuerdings, er habe dem früheren badischen Kultusminister Dr. Hübsch gegenüber den Verzicht auf seine Lehrtätigkeit nur unter der Bedingung in Aussicht gestellt, daß „ihm vorher Gelegenheit und Zeit gegeben werde, sich an eine andere Universität umzuhabilitieren". Diese Behauptung weist Minister Hübsch „sehr entschieden als unwahr" zurück („Literarisches Zentralblatt" 1920, Nr. 35, Sp. 672). Darauf hat V. mit einer nichtssagenden Erklärung geantwortet (ebenda Nr. 41, Sp. 775f.). Wenn er gleichzeitig mitteilt, sein Standpunkt sei immer gewesen: „erst Umhabilitation und dann Verzicht", so mußte er sich doch selbst sagen, daß damit der Verzicht ins Endlose hinausgeschoben wurde. Das Stellen einer solchen Bedingung ist eine einfache Ungereimtheit. Denn einerseits hätte V. damit ein Mittel in die Hand bekommen, in Freiburg bis zu seinem Lebensende zu bleiben. Anderseits hätte keine Fakultät ihn frisch vom Münchner Prozeß angenommen; seine Umhabilitierung wäre vielmehr erst in Betracht gekommen, nachdem er in ernster Arbeit durch gründliche Studien den auf ihn gefallenen Schatten gewissermaßen getilgt hätte. Daß er aber, von jener Sache ganz abgesehen, diesen einzigen Weg für seine Rehabilitierung nicht ernstlich beschritten hat, daß er vielmehr, schlecht beraten von seinen politischen Freunden, die Aufmerksamkeit von neuem auf sein persönliches Verhalten gezogen hat, das ist sein Unglück. Derjenige, der ihm am meisten schadet, ist Dr. Popert, besonders noch durch den Hinweis darauf, daß V. bei seinen Handlungen nicht im Vollbesitz seines Bewußtseins gewesen sei. Diese Entschuldigung eignete sich dann auch V. selbst an! In einem Schreiben an das badische Kultusministerium erklärte er selbst seine Handlungen mit dem Hinweis auf eine „Zwangslage", in der er sich befunden habe, und verlangte deshalb eine Zurücknahme der entsprechenden ministeriellen Verfügung, worauf das Ministerium natürlich erwiderte (im Schreiben vom 15. August 1919), daß es eine solche Entschuldigung (daß V. seiner geistigen Kräfte nicht mächtig gewesen sei) nicht anerkennen könne. Nochmals aber griff Popert („Vortrupp", S. 487) zu diesem Mittel, indem er erklärte, die Frage, ob V. durch die Übernahme der Kosten (in seinem Prozeß gegen mich) nicht seine Schuld anerkannt habe, sei ihm, „der nicht Jurist ist, gar nicht zum Bewußtsein gekommen, als er den Vergleich abschloß". Indessen 1. hatte er ja einen Juristen, nämlich die Anwaltsfirma Imberg-Pick-Rosenberger-Frankfurter, zur Seite, die für ihn den Vergleich abgeschlossen hat; 2. sollte man doch bei einem seit langem schon akademisch gebildeten, zumal nicht zum erstenmal in einem Prozeß

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stehenden Menschen annehmen, daß er weiß, was die Übernahme der Kosten bedeutet. Wir werden aber aus dem von P. und V. beobachteten System den Schluß ziehen, daß entweder die wiederholten Entschuldigungen, V. habe nicht das vorauszusetzende Bewußtsein gehabt, nicht ernst zu nehmen sind oder daß die Person, zu deren Gunsten sie geltend gemacht werden, sich nicht ganz auf der Höhe befindet, die man von einem ernst zu nehmenden Manne erwartet. Schließlich sei noch erwähnt, daß P. und V. mit dem Vorwurf gegen die Freiburger Fakultät arbeiten, daß sie die Aktenstücke zum Fall V. nicht vollständig veröffentlicht habe. Dieser Vorwurf trifft nicht zu (vgl. zuletzt „Lit. Zentralblatt" 1920, Sp. 672 und 776). Warum indessen nimmt Popert, der in seinem „Vortrupp" dem Fall V. schon so viel Raum gewidmet hat, die Gelegenheit nicht wahr, um die Aktenstücke zu veröffentlichen, falls sie wirklich die Fakultät belasten oder V. entlasten sollten? Ich möchte ihn insbesondere ersuchen, das Schreiben des badischen Kultusministeriums an V. vom 15. August 1919 zu veröffentlichen; es wirft auf dessen Verhalten ein ganz besonderes Licht. Vgl. noch Lit. Zentralblatt 1920, Nr. 44, Sp. 848.

Wie schon angedeutet, legt das Verhalten V.s in den späteren Stadien seines „Falls" Rückschlüsse für die Beurteilung seines früheren Verhaltens nahe. Die Zuerkennung mildernder Umstände wird durch den Blick auf jenes erschwert. Und wenn V. als politisches Werkzeug gedient hat, so hat man eine wenig geeignete Kraft dafür gewählt.

Mit ihren neueren Angriffen gegen die Freiburger Fakultät laufen Val., Popert, A. M. Wagner und Genossen gegen die deutschen Universitäten Sturm (Popert und Wagner überkugeln sich hier förmlich). Ihre Angriffe sind völlig hinfällig. Wenn aber der Fall Val. zunächst ein trübes Kapitel aus der Bethmannschen Politik darstellt, so liefert seine weitere Entwicklung (zumal seine Ausnutzung durch Popert und Wagner) bezeichnende unerfreuliche Belege für die Art des demokratischen Kampfes gegen die Universitäten.

Die Sünder wider den heiligen Geist.

Die sich Söhne nennen jener Väter,
Jener Treuen, die für uns gestorben —,
Bis zur allerletzten Scham verdorben,
Rühmen sie sich heute als Verräter.

Rühmt euch nur der eklen Kainsschande!
Nicht den Bruder nur habt ihr erschlagen, —
Nein, die Mutter auch, die euch getragen,
Als ihr zieltet nach dem Vaterlande!

Doch das Zeichen, das den Mord verkündigt,
Wird auf euren Stirnen ewig brennen,
Und euch wird man als die Sünder kennen,
Die am Volksgeist selber sich versündigt.

Hermann Stodte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutsche nach dem Osten![1])

Eine Denkschrift über unsere künftige Wirtschaftspolitik.

Von Professor Dr. Raimund Friedrich Kaindl
(Czernowitz-Graz.)

III.

Neue Anregungen zur Wiederaufnahme unserer Beziehungen im Osten.

Die Schäden, welche die Abwendung vom Osten dem deutschen Gesamtvolke zufügte, sind natürlich nicht verborgen geblieben. Seit dem Anfange des 19. Jahrhunderts wurden bald hier, bald dort Mahnungen laut, dieses Versäumnis wieder gut zu machen.

Es ist kaum zu bezweifeln, daß dafür vor allem die wirtschaftlichen Fragen Veranlassung boten. Man erkannte, daß in den vorwiegend auf Ackerbau und Viehzucht angewiesenen Karpathen- und Balkanländern, ferner in Vorderasien die deutsche Volkswirtschaft die notwendigen Ergänzungen fand. Seit dem Anfange des 19. Jahrhunderts hat der Einfuhr- und Ausfuhrhandel Deutschlands nach dem Südosten rasch zugenommen. Dazu kam das erstarkende Bewußtsein, daß Deutschlands natürlicher Bundesgenosse Österreich sei. Dies äußerte sich besonders 1908/9 in der Hilfeleistung, die das Deutsche Reich in der bosnischen Frage leistete. Und als sich Stimmen gegen diese weitgehende Unterstützung geltend machten, wurde von anderer Seite Österreich der wärmste Anteil bewiesen. In Übereinstimmung mit den leitenden deutschen Staatsmännern seit Bismarck wurde in einem „Deutsche Vorposten" überschriebenen Aufsatz der Zeitschrift „Das ganze Deutschland" erklärt: „Die Existenz Österreichs als Staat ist für das ganze Deutschtum eine Lebensnotwendigkeit" (1913). Das wandte den Blick wieder von der Übersee nach Osten: „Als unsere Aufgabe," so führt Schüßler aus, „sollen wir es ansehen, über den kühlen Rechnungen über den Nutzen und Schaden des Bündnisses nicht zu vergessen, daß alles, was Österreich angeht, bei der heutigen Weltlage und im Hinblick auf die Zukunft, auch uns angeht, daß Österreichs Gewinn auch unser Gewinn, Österreichs Verlust auch unser Verlust ist, daß wir wirklich nur gemeinsam Schulter an Schulter stehen und fallen können. Die Lehren unserer tausendjährigen Geschichte, die Erfahrungen jedes neuen Tages reden eine zu eindringliche Sprache, als daß wir es uns gestatten könnten, über dem größeren Deutschland jenseits des Meeres unser Bruderreich im Herzen Europas zu vergessen oder doch die Möglichkeiten und Kräfte seiner Zukunft zu übersehen." Dazu gesellten sich die in der letzten Zeit stark anwachsenden völkischen Beziehungen. Von den Schutzvereinen jenseits und diesseits unserer Grenzen ausgehend, hat sich allmählich das starke Bedürfnis herausgebildet, zwischen den durch politische Grenzen zerrissenen Deutschen die alte völkische Einheit wieder herzustellen. Überaus wohltätig hat in dieser Hinsicht der Wiener „Deutsche Schulverein" und der Berliner „Verein für das Deutschtum im Ausland" gewirkt. In neuerer Zeit ist aber sodann vor allem von den Karpathendeutschen ein sehr starker Anstoß in dieser Richtung gegeben worden. Als Erben einer der glänzendsten und erfolgreichsten Kulturtaten

[1]) Siehe Heft 1 ds. Js. S. 34. Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ihres Volkes standen diese Deutschen überall auf gefährdeten Posten. Treu ihrem Volkstum ergeben, suchten sie zuerst in örtlichen Schutzvereinen ihren Bestand zu schützen, wobei sie von den zwei oben genannten Vereinen unterstützt wurden. Geschichtliche und wirtschaftspolitische Erkenntnis führte dann nicht nur zum Zusammenschlusse der Karpathendeutschen, sondern sie begannen auch für den Gedanken einzutreten, daß das deutsche Volk im Osten sehr wichtige Lebensinteressen habe, daß daher ein Zusammenschluß aller Deutschen zu ihrem Schutze notwendig sei. Zur Pflege und Verbreitung dieses Gedankens wurden die Tagungen der Karpathendeutschen ins Leben gerufen, die von allem Anfang an aber auch die Deutschen aus Österreich und Deutschland zur Teilnahme und gemeinsamer Verfolgung der deutschen Belange im Osten einluden.[1])

So vereinigten sich in den letzten Jahren vor dem Kriege verschiedene Umstände, die die Aufmerksamkeit des deutschen Volkes auf sein altes und erfolgreiches Arbeitsgebiet wieder lenkten. Einige dieser Stimmen mögen hier angeführt werden.

So ist 1913 in Leipzig eine Schrift von Willi Lochmüller erschienen, die den Titel „Unsere Zukunft liegt auf dem Balkan" trägt. Wir wollen aus dieser lesenswerten Schrift hier nur einige Sätze herausheben, die ihre Darlegungen genügend kennzeichnen werden: „Der Schwerpunkt unseres Außenhandels liegt trotz unserer anwachsenden Seemacht und trotz unseres Kampfes für die offene Tür in dem Handel mit den europäischen Nachbarn und dies wird auch in Zukunft so bleiben... Ein unzerreißbares Band muß Hamburg mit Triest und Regensburg mit Sulina, Konstanza, Varna und Konstantinopel verbinden... Alle anderen Aufgaben müssen, wenn sie auch, jede für sich, ein großes Kulturwerk darstellen und von immenser Wichtigkeit sind, die Erreichung jenes genannten Zweckes zum Ziele haben: Ergänzung unserer eigenen Volkswirtschaft durch Nutzbarmachung der landwirtschaftlichen Produktion der Balkanländer für uns und Erhöhung der Aufnahmsfähigkeit jener Länder für deutsche Industrieprodukte."

Ebenso betont Schüßler in den „Preußischen Jahrbüchern" 1913, „daß von Jahr zu Jahr unsere (d. i. die reichsdeutschen) Wirtschaftsinteressen... uns wieder mehr und mehr mit dem nahen und mittleren Orient verbinden. Das Wort wurde gesprochen von der Achse unserer Weltpolitik, deren Endpunkte Helgoland und Bagdad seien." Ebenso stellt er fest: „Ja, die alte, von den Großdeutschen im Frankfurter Parlament vertretene Wahrheit, daß die Ostmark und ihre Nebenländer im eigentlichsten Sinne unser Kolonialland, gewissermaßen ein zweites Deutschland sind, gilt auch heute noch."

A. Dix äußert sich in seiner Schrift „Deutscher Imperialismus" wie folgt: „Die Interessen des Reiches verweisen uns auf den Zusammenhalt mit dem europäischen Südosten; auf die gemeinsame Freihaltung der mitteleuropäischen, durch Vorderasien führenden Ausgänge nach dem Indischen Ozean hin; auf die wirtschaftliche Annäherung und gegenseitige Kräftigung der Lande zwischen Elbe und Euphrat; auf die Ergänzung unserer volkswirtschaftlichen Produktion durch die Produktion Südosteuropas und die zu entwickelnden vorderasiatischen Kulturen; auf den festen militärpolitischen Zusammenhalt der Lande quer durch Mittel- und Südosteuropa in der Abwehr nach Ost und West."

K. v. Wintersteten (A. Ritter) äußert sich in seiner Schrift „Berlin—Bagdad" (München 1914): „... Bauern-Neuland, ein großes Wirtschaftsgebiet, Rettung des Deutschtums in der Donaumonarchie, Rettung der Donaumonarchie

[1]) Man vgl. darüber die von mir herausgegebenen Berichte der Tagungen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

selbst, Einigung des Gesamtdeutschtums, offene Tür im Südosten und freien Weg für das Deutschtum auf seinen alten Pfaden, Schutz den Südostvölkern vor dem Panslavismus: kurzum, Berlin—Bagdad, das alles in sich birgt, das ist die Losung."

Abgeordneter Dr. Sylvester: „Wir in Österreich sollen unser wirtschaftliches Heil dort suchen, wo die Sonne aufgeht, im Osten. Wenn wir mit dem Deutschen Reiche Schulter an Schulter zusammenhalten, dann wird es die Aufgabe Deutschlands sein, mit den Mächten im Westen, mit England und Amerika, die Dinge zu ordnen; unsere Aufgabe liegt im Osten, dort müssen wir unsere Kolonien gründen und unsere wirtschaftlichen Beziehungen entsprechend einrichten. Der aufgehenden Sonne, der gehen wir in Österreich zu."[1])

Geheimrat Penck (Berlin): „Da die deutsche Ausfuhr uns in Zukunft nach dem bisherigen feindlichen Auslande sehr erschwert werden wird, müssen wir uns nach Ersatz umsehen, der vor allem im Osten und Südosten Europas zu finden sein wird. Die Donauschiffahrtstraße ist bisher noch zu wenig ausgenützt worden. Rußland muß von der unteren Donau abgedrängt und die Sulinamündung ein deutscher Hafen werden."

Dr. W. Groos (Karlsruhe) tritt für die Hebung des Donauverkehrs ein: „Für die Einfuhr wie für die Ausfuhr, für beide ist das Deutsche Reich zurzeit im wesentlichen auf den Seeweg angewiesen — bei der heutigen Weltlage und Machtverteilung zur See eine Gefahr, die nicht ernst genug genommen werden kann. Im Kriegsfalle könnte so außer der Ernährung unseres Volkes, des Landheeres und der Seewehr auch die Versorgung gerade unserer Flotte mit Ölen (Leuchtöl, Treiböl, Benzin) und anderem für sie Nötigem unterbunden werden, wenn diese Stoffe nicht auf dem Donauwege aus Rumänien usw. bezogen würden." („Osteurop. Zukunft", August 1916.)

K. Buchheim führt im „Grenzboten" 1918, 16. Januar, aus: „Der materiellen Wohlfahrt unseres Volkes ist die höchste Bedeutung beizumessen, aber wir dürfen uns niemals einreden lassen, daß deswegen der Gewinn überseeischer Rohstoff- und Absatzgebiete unser wichtigstes Kriegsziel sei. Der Boden, in dem wir selber wurzeln, ist stets die erste Bedingung unseres Daseins. Darum gibt es kein vornehmeres Kriegsziel, als die Sicherung alles Bodens, auf dem in Mitteleuropa unser Volkstum seßhaft ist, für deutsche Arbeit und Kultur... Dazu ist als notwendige Ergänzung dringend wünschenswert die Anlehnung der selbständig gewordenen Völker östlich und südöstlich der Grenzen der beiden Zentralmächte an den mitteleuropäischen Bund."

K. Hoffmann spricht sich in seiner 1918 in Leipzig erschienenen Schrift „Das Ende des kolonialpolitischen Zeitalters" ähnlich aus. Er verweist auf Konstantinopel als Verkehrsangelpunkt. Mit dieser Wiederentdeckung der alten Welt wäre unsere Politik auf ihre natürlichen Machtgrundlagen im Innern Europas zurückgeführt und ihr eine unangreifbare, innereuropäische Sicherheit gegeben.

„Ostdeutsche Rundschau", 18. Juli 1918: Wir Deutschvölkischen erstreben nur das Erreichbare: das dauernde Bündnis mit dem Deutschen Reiche, den freien Weg nach dem Osten, Siedlungsmöglichkeiten für unser Volkstum für alle Zukunft.[2])

[1]) Man vgl. den Schluß meines Romans aus Krakaus deutscher Zeit „Die Tochter des Erbvogts" (Stuttgart), der auf die gleichen Ziele hinweist.

[2]) Das Linzer Programm Schönerers von 1882 enthält die Forderung: „Die Erhaltung einer kräftigen und zielbewußten Orientpolitik, insbesonders Wahrung der österreichischen Interessen an der unteren Donau und in den Balkanländern." Leider scheint diese berechtigte Forderung später vergessen worden zu sein und man machte Österreich wegen seiner Orientpolitik Vorwürfe.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

A. Reinecke (Berlin) in „Deutsche Umschau" (Graz, Februar 1919): „Die gewaltige Wanderung deutscher Volksgenossen nach der Neuen Welt wuchs sich immer mehr zu einer zweiten Völkerwanderung aus, brachte uns abermals unermeßliche völkische Verluste, schuf eine neue Volksart jenseits des großen Wassers, die sich schließlich feindlich gegen uns stellte. Wir waren Völkerdünger, wie ehedem. Hätte das mitteleuropäische Germanentum mehr völkischen Sinn, mehr Zusammengehörigkeitsgefühl bekundet, hätte es statt der verzettelten Völkerwanderung und Amerikawanderung seine Auswanderer stets planvoll und allmählich vorgeschoben — ganz Europa wäre heute deutsches Land."

Sven Heddin (an einen Freund in Deutschland, Herbst 1919): „Deutschlands Zukunft liegt in Rußland. Deutschland wird zur größten Kontinentalmacht der Welt wachsen..."

H. Ullmann tritt wiederholt für die Kolonisation im Südosten ein und betont, daß alle Deutschen mitverantwortlich dafür wirken sollen.

Ferner sei hier an Schmollers Zukunftsbild einer österreichisch-deutschen Zollunion mit einem Zollbundesrat, der abwechselnd in Berlin und Wien tagen sollte, erinnert; ebenso an den Mitteleuropäischen Staatenbund von Fr. v. Liszt und an Neumanns Mitteleuropa. Es muß aber auch erwähnt werden, daß der Engländer Johnston 1903 den Ausspruch tat, er würde als Deutscher ein starkes deutschösterreichisches Reich erstreben, das mit seinen zwei Hauptemporien Hamburg und Konstantinopel seinen Einfluß von Skandinavien bis Mesopotamien erstrecken sollte.

Schließlich seien einige Sätze aus den Ausführungen des Vorsitzenden der Tagungen der Karpathendeutschen bei den Beratungen in Biala (Westgalizien), Mai 1914, angeführt: „Es ist bekannt, daß vor der Entdeckung Amerikas das deutsche Volk seinen Menschenüberschuß, über den es seit jeher verfügte, nach dem Osten sandte. Überall im Osten, in allen Karpathenländern, am Balkan und bis ins russische Kiew, fand der Deutsche neue Heimstätten und galt deutsches Recht, weil überall deutsche Arbeit, deutscher Fleiß und deutsches Wissen als Grundlagen jeglicher Kultur geschätzt waren. So blieb es bis zur Entdeckung Amerikas. Nun wandte sich aller Aufmerksamkeit dem neuen Wunderlande, dem Goldlande zu. Das deutsche Volk begann fortan seine überschüssigen Kräfte über See zu schicken und den Osten zu vernachlässigen. Hier wurden unsere alten Ansiedlungen geschwächt, unsere Wirtschaftsinteressen geschädigt, drüben gingen aber unzählige Tausende unserem Volkstum verloren. Die neue deutsche Kolonialpolitik trug aber auch dem Deutschen Reiche die Feindschaft Englands und Frankreichs ein, die die Küste des Reiches bedrohen, so daß es fürchten muß, im Falle eines Krieges durch Blockade der Küste der Hungersnot preisgegeben zu sein. Und so muß Deutschland neuerlich sein Augenmerk dem so lange mit Unrecht vernachlässigten Osten Europas zuwenden. Es muß im Interesse seiner Selbsterhaltung danach trachten, den Osten Europas durch friedliche Arbeit für sich zu gewinnen, sich ihn durch deutsche Kultur, deutschen Fleiß und deutsches Wissen zurückerobern. Es muß neuerlich sein Augenmerk auf jene Länder richten, die ihm eine Fülle von Lebensmitteln und Rohprodukten bieten können, die aber auch für die Ausfuhr deutscher Industrie überaus aufnahmsfähig sind. Darin liegen unsere neuen deutschen Ziele."

Schon bei einer früheren Tagung trat der Schreiber dieser Zeilen dafür ein, auf diesem Wege ein großes deutsches Schutz- und Wirtschaftsgebiet zu schaffen. Er hat deshalb auch immer davor gewarnt, die bestehenden deutschen Ansiedlungen im Osten aufzugeben oder sie gar abzuziehen und sie anderwärts anzusiedeln

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(Posen, Alpenländer). Abgesehen davon, daß niemals alle Ansiedler diesem Rufe gefolgt wären, die zurückgebliebenen dann aber unrettbar der Entdeutschung anheimgefallen wären, habe ich betont, daß die bestehenden Ansiedlungen Vorwerke des deutschen Mutterlandes sind, deren Fall den Weg in dieses öffnen würde. Wird der Stoß der Gegner nicht in einem Ansiedlungsgürtel aufgefangen, so ist es selbstverständlich ein ganz natürlicher Vorgang, daß die Nachbarn mit ihren überschüssigen Kräften ins deutsche Mutterland dringen und Teile desselben erobern. Das hat sich jetzt überall an der tschechischen und slowenischen (südslawischen) Grenze gezeigt. Ich habe aber auch darauf verwiesen[1]), daß die Deutschen auch in Zukunft nach dem Osten ziehen werden, um dort eine neue Heimat und Brot zu suchen. Würden nun die alten Ansiedlungen leichtsinnig aufgegeben und zerstört, dann werden die neuen Ansiedler ohne Rückhalt und Anschluß ebenfalls der Entdeutschung verfallen. Diese Gedankengänge haben mich durch Jahrzehnte aufgemuntert, die Schutzvereinsarbeit in großem Maßstabe zu fördern, die vorgeschobenen Ansiedlungen des deutschen Volkes zu erhalten, ihre Verbindung untereinander und mit dem Gesamtvolke herzustellen, bis sich dieses auf sein altes Arbeitsgebiet besinnt. Dann würden die dort erhaltenen, zum Teil festgefügten Ansiedlungen den neuen einen Rückhalt bieten und durch neue Einwanderung auch wieder selbst gestärkt werden.

Diese Gedankengänge, die schon vor dem Kriege ihre volle Berechtigung hatten, erhielten durch den unglücklichen Ausgang des Weltkrieges erhöhte Bedeutung.

IV.

Deutsche nach dem Osten! Möglichkeit und Aussichten deutscher Ansiedlung und Arbeit im Osten.

Eine der gewaltigsten Schicksalsfragen tritt an uns Deutsche heran. Wohin sollen wir unsere im engen Vaterland überflüssigen Kräfte senden, wohin soll sich unsere (die allgemeine deutsche) Wirtschaftspolitik richten, da die Überseepolitik gescheitert ist? Eine Antwort auf diese Frage erwarten Tausende, die sich zur Auswanderung anschicken oder nach einem neuen Wirkungskreis ihrer Arbeit und ihrer Pläne suchen. Die richtige Orientierung dieser Wirtschaftspolitik ist für unser ganzes künftiges Schicksal entscheidend.

Mit einer geradezu merkwürdigen Verblendung faßt man wieder in verschiedenen Kreisen die Auswanderung über See ins Auge. Wieder werden Tausende und abermals Tausende übers große Wasser gehen, werden zum großen Teil verkümmern, fast durchaus aber ihrem Volke verloren gehen. Sie werden die Wege jener ungezählten Scharen wandeln, die seit Jahrhunderten ihr Vaterland verlassen haben und uns so entfremdet wurden, daß sie nicht einmal in der Zeit der größten Not irgend ein Mitgefühl für uns hatten. Auf viele Tausende werden vielleicht auch einige entfallen, die unter Umständen Reichtümer sammeln werden, ein schlechter Trost gegenüber den gewaltigen Verlusten, die die Gesamtheit des Deutschtums treffen. Dazu kommt, daß offenbar die Masse der von diesen Deutschen in der Übersee geleisteten Arbeit in der Zukunft uns noch weniger als früher zugute kommen wird, denn unsere Kolonien und Flotten sind wohl für lange dahin. Sollen wir auch unter diesen Umständen unsere unternehmungslustigen und arbeitsfähigen Kräfte übers Meer ziehen lassen, wo sie nicht einmal Kulturdünger, sondern zum Teil Arbeitssklaven abgeben?

[1]) Vgl. besonders meinen Aufsatz im „Deutschen Willen" (Kunstwart) 1918, 2. Juliheft.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Unter diesen Umständen müssen wir wieder unser Augenmerk auf unser altes, erfolgreiches Ansiedlungs- und Arbeitsgebiet im Osten lenken.

Jahrhunderte lang sind wir nach Osten gewandert, haben deutsche Heimstätten, Dörfer, Städte, ja ganze deutsche Landschaften geschaffen, waren wohl auch zu Macht und Einfluß gelangt. Diese Entwicklung wurde durch die Entdeckung Amerikas gehemmt und im 19. Jahrhundert durch die deutsche Überseepolitik vollends unterbunden. Der Zufluß neuer Kräfte nach dem Osten hörte auf, und damit beginnt der Verfall. Wäre die Abwanderung nach dem Osten nicht unterbrochen worden, so hätten wir heute ein großes Wirtschaftsgebiet, wir hätten nicht gehungert und gedarbt, auch wenn es zu einem Kriege gekommen wäre. Im Osten liegen unsere sicheren Kornkammern, die Bezugsquellen für allerlei Rohmaterial, die besten Absatzgebiete für unsere Industrie, ein lohnendes Arbeitsfeld für unsere Hand- und Kopfarbeiter. Hier können wir noch Volksboden gewinnen und so Ersatz schaffen für Verluste, die durch das Eindringen Volksfremder auf unseren Boden eintraten und auch in Zukunft eintreten können! Viel ist in dieser Hinsicht schon versäumt worden. Dem Schaden für die Zukunft nicht vorbauen, wäre aber die größte Kurzsichtigkeit, ein Vergehen, das der Selbstausrottung gleicht!

Es muß auch betont werden, daß die nach dem Osten gewanderten Deutschen meist deutsch geblieben sind, ja sich mit dem deutschen Gesamtvolk eins fühlen, ganz im Gegensatz zu den übers Meer gewanderten. Ein großer Teil der nach dem Osten Übersiedelten steht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem alten Volkskörper. Ununterbrochene Zuwanderung hätte das noch anders gestaltet. Bevor einer der nach Osten gewanderten Deutschen entnationalisiert wird, gehen in Übersee Dutzende dem Volkstum verloren. Die Behandlung und das Schicksal der Deutschen während des Krieges war überall gleich. Die Lage der Deutschen war in England, Frankreich, Italien, in Amerika und den anderen überseeischen Ländern nicht besser als im Osten. Als Obmann des Fürsorge-Ausschusses für Kriegsflüchtlinge und vertriebene Deutsche hatte ich in Wien und Graz Gelegenheit genug für diese Feststellung.

Zwischen der Masse der Völker ist überhaupt im Osten nicht jener Haß zu finden, wie er im Westen (etwa zwischen Franzosen und Deutschen) besteht. Gewiß waren die Deutschen politisch und völkisch nicht auf Rosen gebettet und während des Krieges hat auch ihre wirtschaftliche Lage überaus gelitten. Aber diese abnormalen Verhältnisse werden sich wieder bessern. Der Historiker weiß, daß ähnliche Erscheinungen sich schon öfters im Osten abgespielt haben. Wiederholt hat sich nach Zeiten nationaler Hetze wieder ruhigere Einsicht durchgerungen und diese war stets mit dem Bestreben verbunden, Deutsche als willkommene Kräfte ins Land zu ziehen. Auch gegenwärtig ist es den Deutschen im SHS-Staat und in Großrumänien möglich, ihrer Beschäftigung ungestört nachzugehen, und wenn auch deutschfeindliche Stimmen nicht fehlen, so stehen diesen doch auch entschieden deutschfreundliche gegenüber.

Die Abwanderung nach dem Osten, vor allem nach dem nahen Südosten, ist vom völkischen Standpunkt unbedingt jeder anderen vorzuziehen. Aber auch die Aussicht auf Erwerb und Fortkommen des einzelnen ist hier günstiger. Die vor dem Kriege (und auch jetzt schon) mit allen Mitteln betriebene Werbearbeit der Spekulanten und Schiffahrtsgesellschaften hat die Stimmung geschaffen, die Wanderung übers Meer sei die beste und lohnendste, im Osten sei überhaupt keine Aussicht auf gutes Fortkommen vorhanden. Das entspricht nicht den Tatsachen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Im allgemeinen sind Erwerbs- und Ankaufsmöglichkeiten im Osten ebenso vorhanden wie im Westen. Hunderte und Tausende, die mit einer sehr geringen Habe auswanderten, sind im Osten wohlhabend, ja reich geworden, haben angesehene Stellungen erlangt, sind wohl auch Millionäre geworden. Märchenhaften Reichtum zu sammeln, ist ja nicht jedermanns Sache. Aber es kam auch im Osten vor, daß ganz arme Leute im Laufe von zwei bis drei Geschlechtern zu ganz ansehnlicher Wohlhabenheit gelangten. Deutsche Bauern mit einigen Hunderttausenden Vermögen sind in gewissen Gebieten des Ostens keine Seltenheit. Ihre Ansiedlungen haben auch die Bewunderung reichsdeutscher Besucher erregt. Wie schöne Erfolge die deutsche Kolonisation im Osten auch in jüngster Zeit noch aufweist, lehrt die Entwicklung unserer Ansiedlungen in Slawonien und Bosnien.

Der Zeit der Vernichtung und Zerstörung muß wieder im Osten eine Zeit des Aufbaues folgen. Schon die Ukraine allein erfordert dafür unendlich viele Kräfte. Bei aller anerkennenswerten natürlichen Anlage der Ruthenen ist infolge der Not der früheren Zeiten die Zahl ihrer Analphabeten ungemein groß (mindestens 75 v. H.), die Zahl der Intelligenz ist gering. Das weit ausgedehnte und reichgesegnete Land kann ohne fremde Kräfte nicht auskommen und tatsächlich verlautete schon 1919, daß die ukrainische Regierung Ingenieure, Forstleute, Techniker aller Art, Fachleute im Finanzwesen und in der Verwaltung anwerben wollte. Wir haben allen Grund, diesem Rufe zu folgen, wenn normale Verhältnisse eintreten werden. Deutsche und Ruthenen haben sich bisher im Osten im allgemeinen gut vertragen und mit deutscher Hilfe haben die Ukrainer ihre Freiheit errungen. Unsere Hilfe für den weiteren Ausbau ihres Staates zu gewähren, ist in unserem Interesse. Auch anderwärts wird bald deutsche Kopf- und Handarbeit nötig sein. Wie früher werden gewiß auch in der Zukunft viele deutsche Ärzte, Erzieherinnen und ähnliche freie Berufe ihr Unterkommen finden.

Die weitesten Aussichten eröffnen sich aber im Osten, sobald die Verhältnisse in Ordnung kommen, für deutsche Landwirte, Gewerbetreibende, Industrielle, Kaufleute u. dgl. Für Landwirte werden ganz gewiß Ankäufe wie vor dem Kriege möglich sein. Die Fruchtbarkeit des Bodens und die verhältnismäßig billigen Bodenpreise müssen betont werden. Größere Güter könnten angekauft und in Teilstücken vergeben werden. Es muß nachdrücklich erinnert werden, daß auf diese Weise unausgesetzt nicht nur die älteren Ansiedlungen überall im subgermanischen Osten vergrößert werden, sondern auch neue Ansiedlungen auf angekauften und zerteilten Gütern selbst in der jüngsten Zeit (kurz vor dem Kriege) hier entstanden sind. Es ist also in unseren nächsten Grenzländern die Möglichkeit selbst zur Gründung ganzer landwirtschaftlicher Ansiedlungen vorhanden! Deutsches Geld und deutsche Arbeitskraft fänden so lohnende und einander fördernde Anlage. Der Bauer hat sich aber überall als der widerstandsfähigste Ansiedler erwiesen. Sehr vorteilhaft wäre der Einfluß der fortgeschrittenen deutschen Landwirtschaft auch auf die einheimische Bevölkerung; fast nirgends wird der Boden gehörig ausgenutzt; ebenso könnten Viehzucht und Molkereibetriebe, Obstbau usw. den größten Aufschwung nehmen. An Gewerbetreibenden, Fabriken aller Art, verläßlichen Geschäftsleuten ist größter Mangel vorhanden. Für gewisse Betriebe sind einheimische Kräfte überhaupt nicht aufzutreiben. Die erstaunlichen Preise der Industrieartikel in Rumänien z. B. sind allbekannt. An guten Handwerkern ist fast überall Mangel. Es ist bezeichnend, daß z. B. die aus Griechenland durch den Krieg vertriebenen Glasarbeiter schon 1919 wieder zurückgerufen wurden. Die Ausnützung der Boden-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schätze (Wälder, Bergwerke usw.) erfordert Arbeit und Geld. Deutsche haben sich an allen diesen Unternehmungen schon vor dem Kriege mit Erfolg beteiligt. In Bulgarien und Serbien arbeiteten Krupp, Erhardt und Mannesmann (Düsseldorf), Müller (Remscheid), die Hannoversche Maschinenbau-Aktiengesellschaft, Siemens & Halske. In Rumänien war deutsches Kapital zum großen Teil in den Petroleumgruben und bei der Holzgewinnung tätig und Fabriken aller Art wurden von Deutschen errichtet. In Petersburg waren Fabriken von der Westfälischen Union, von Merten, Struck, Geisler und Langensiepen, Winner, Kirschner u. a. angelegt. In der russischen Reichsdruckerei waren bis zum Kriege nur Deutsche in Verwendung. In Kischenew soll 1915 die dortige Kraftstation für Straßenbahn und Wasserwerk die Arbeit eingestellt haben, weil die angestellten Deutschen verjagt worden waren. In demselben Jahre führte die russische Zeitschrift „Rjetsch" aus, daß der Boykott deutscher Waren durchaus nicht so leicht ausführbar sei, weil man nichts Besseres an ihre Stelle zu setzen wüßte. Im Frühjahr 1919 hörte man, daß in Rußland deutsche Ingenieure und deutsche Lokomotiven sehr erwünscht wären. Und im Herbst 1919 hat Lenin verkünden lassen, daß er gar einige Hunderttausend deutscher Arbeiter ansiedeln wolle. Die Kosten würde die Bolschewikiregierung tragen. Nimmt man Berichte über die wirtschaftliche Lage der östlichen Länder zur Hand, so findet man überall starke Abgänge an Industrieartikeln ausgewiesen. „In erster Linie fehlt es in Polen an Kleidern, Schuhen, Werkzeugen, landwirtschaftlichen Geräten und Maschinen." „Die Waren, die (in Bulgarien) an erster Stelle fehlen, sind die gleichen, wie in allen Balkanländern. Vor allem herrscht großer Mangel an Eisen, Eisenkonstruktionen, landwirtschaftlichen Maschinen, Rotationsmaschinen, Schuhwaren, Porzellan, Glas usw. Alle Preise sind noch außerordentlich hoch." „Rumänien leidet absoluten Mangel an Kleidungsstücken, Schuhzeug, Brennstoffen, pharmazeutischen Produkten usw." Es ist selbstverständlich, daß die deutschen Ansiedler im Osten nicht nur selbst Abnehmer deutscher Industrieartikel sind, sondern auch für diese in der Umwelt werben. Anderseits werden diese Ansiedler dazu beitragen, daß die Erzeugung und Gewinnung von Rohprodukten, die wir bedürfen, gefördert wird. Schlicht und treffend hat vor einiger Zeit ein Schwabenblatt im Banat dieses Verhältnis mit der Bemerkung kennzeichnet: „Wir wollen Euch gutes Banater Mehl schicken, um von Euch gediegene Industrieartikel bekommen zu können."

Man darf also mit Recht hoffen, daß Österreich und Deutschland im Osten ein lohnendes Arbeitsgebiet finden werden. Selbstverständlich ist durch eine entsprechende Aufklärungsarbeit den über uns verbreiteten gehässigen Ausstreuungen mit Nachdruck entgegenzutreten. Zu diesem Zwecke müssen Zeitschriften in den Landessprachen herausgegeben werden. Unsere Besiedelung war nicht eine Kolonisation von jenem egoistischen, abstoßenden Charakter, wie sie in Übersee üblich ist. Unsere Ansiedler haben die Ostvölker nicht unterjocht, ausgesaugt und vernichtet. Durch ein Jahrtausend kann man aufweisen, daß die einheimischen Fürsten, weltliche und geistliche Großen, Grundbesitzer u. dgl. Deutsche herbeigerufen, eingeladen, ihnen Freiheiten gewährt hatten. Also mußten diese Deutschen wirklich nützliche und begehrenswerte Menschen sein! Und seit Jahrhunderten bis zur Gegenwart haben einsichtige und gerechte Männer aller Völker des Ostens den Deutschen schmeichelhafte Zeugnisse ausgestellt. Ich habe eine stattliche Reihe dieser unerschütterlichen Beweise in der Schrift „Die Deutschen in den Donauländern und ihren Nachbargebieten. Ein Sendschreiben an Deutsche und Nichtdeutsche" zusammengestellt. Durch Verbreitung ähnlicher Broschüren müßte der gegen uns gerichteten Hetzarbeit entgegengearbeitet werden. Das ist früher versäumt worden!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Überhaupt kommt es darauf an, daß eine tüchtige Organisation geschaffen werde, die sich mit allen diesen Fragen zu beschäftigen hätte. Es müssen von einer Stelle Ansiedlungs- und Arbeitsgelegenheiten festgestellt werden und von ihr aus die nötigen Auskünfte erfolgen. Es müssen Geldanstalten veranlaßt werden, die nötigen Kapitalien für Grundankäufe zur Verfügung zu stellen. Daran hat es vor dem Kriege stets gefehlt. Nicht als ob der deutsche Bauer im Osten keine Mittel hätte, aber er hat stets so viel Geld in Gründe angelegt, daß an Bargeld immer Mangel war. Deutsche Großbanken waren aber damals nicht geneigt, im Osten zu arbeiten. Wäre dies der Fall gewesen, so würde der deutsche Grundbesitz noch beträchtlicher gewachsen sein. Für Fabriksgründungen und ähnliche Unternehmungen finden sich leicht Unternehmer. Alle diese Vorbereitungsarbeiten werden im Einvernehmen mit den überall im Osten bestehenden Vereinen und Wirtschaftsorganisationen zu treffen sein. Die Anwerbung und Beförderung von Ansiedlern nach dem Osten ist bisher glücklicherweise von Spekulanten noch nicht betrieben worden. Es wird gut sein, wenn man sie von aller Anfang an von einem höheren idealen Standpunkte in Angriff nimmt.

Zu allem geschilderten Nutzen wird diese Wendung nach dem Osten auch ein gemeinsames stärkeres Wirtschaftsinteresse Deutschlands mit Österreich entwickeln. Dadurch werden auch andere Beziehungen erstarken. Der Vielverband hat uns den staatsrechtlichen Zusammenschluß verboten, uns die Verwirklichung der alten großdeutschen Ziele vorläufig unmöglich gemacht, umso engere wirtschaftliche Beziehungen sollen uns vorläufig verbinden. Alle Spannung muß schwinden, alles, was zwischen uns Trennendes und Scheidendes lag, verstummen. Mehr Rücksicht auf den idealen völkischen Standpunkt als auf augenblickliche Gelderfolge, die — wie es die Gegenwart gezeigt hat — vor Verfall und Hunger nicht schützen. Glücklich würde ich mich schätzen, wenn diese Blätter durch ihre aufklärenden Ausführungen dazu beitragen würden. Wo nur möglich, soll Gegenseitigkeit und Entgegenkommen zutage treten. Und dazu müssen die engsten völkischen Beziehungen herbeigeführt werden. Was unsere Schutzvereinsbewegung angestrebt hat, muß im weitesten Umfang und unter regster Teilnahme aller Kreise und Teile des deutschen Volkes zur Tat werden. Es muß ohne Rücksicht auf politische Grenzen ein Volk von Brüdern entstehen, verbunden durch gleiche Einrichtungen, durch gleiche Wirtschaftsinteressen, durch Gegenseitigkeit auf allen Gebieten! Einrichtungen, wie die Tagungen der Karpathendeutschen, die vor dem Kriege alljährlich Deutsche von den Donaumündungen bis Norddeutschland vereinigt hatten, müssen in noch weit größerem Umfange stattfinden, damit wir uns gegenseitig kennen lernen, uns persönlich näher kommen. Dann wird jene Entfremdung, jenes gegenseitige Unverständnis schwinden, das Norddeutsche von Süddeutschen, Reichsdeutsche von Donaudeutschen, ja einzelne Teile dieser und jener voneinander scheidet. Wo auch Deutsche (zunächst in Europa) wohnen, sie müssen sich dessen bewußt sein, daß sie zusammengehören, trotz ihrer verschiedenen staatlichen Zugehörigkeit.

Wie die Trennung Deutschlands von Österreich und die damit zusammenhängende Abwendung des deutschen Volkes vom Osten zur Katastrophe der letzten Jahre beitrug, so wird die Pflege unserer Interessen im Osten die Verbindung der zerrissenen Teile des deutschen Volkes fördern und unsere Zukunft sichern helfen.

Daher: Deutsche nach dem Osten!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutscher Arbeiter: Wache auf![1]

Die wahre Lösung der sozialen Frage.

Von Bernhard Winkelmeier.

(Schluß.)

Bei der vorwiegend von den Unfähigen angestrebten gleichen Aufteilung des Einkommens würde wohl mindestens die ganze über dem Durchschnitte stehende Hälfte der Menschen bald deshalb in der Arbeit nachlassen, weil die Mehrleistung ersichtlich nur den Unfähigen zugute kommt. Rückgang in der Erzeugung bedeutet aber in jedem Falle sofortige weitere Verteuerung und Mangel, damit schlechtere Lebensverhältnisse für das ganze Volk.

Erst dann, wenn der gleiche Lohn jedes einzelnen wieder auf mehr an erzeugten Gütern wird verteilt werden können, erst dann wird gründliche Verbilligung kommen. Es bleibt auch immer so, so lange Menschen leben. Die Wirkungen des nebenher gehenden Wuchers und der Währungsschwankungen, die das Übel vergrößern, trüben nur heute für viele das Bild.

Seit Jahrhunderten haben viele schwere Kämpfe um bessere Lebensbedingungen stattgefunden. Die Erzwingung höherer Löhne hat aber nie die Lebenshaltung allgemein verbessert. Ohne es zu wollen, war sie aber stets eine Hauptursache der stetigen Verteuerung aller Güter, der allein nur der technische Fortschritt seit jeher entgegenarbeitet. Entgegen der sozialdemokratischen Lehre würden sich die Menschen sogar dann am wohlsten befinden, wenn die Entlohnung in den einzelnen Erwerbszweigen möglichst gerecht gestuft, aber gleiche Arbeit unter gleichen Verhältnissen ewig gleich entlohnt werden würde.

Ersteres bewirkt die Freiheit der Berufswahl leidlich gut.

Daß alle trotz gleichen Lohnes immer besser leben können, muß und kann nur durch Verbilligung erzielt werden. Wenn z. B. die Schneider statt mit der Hand mit Nähmaschinen arbeiten können, so vermögen sie den Schustern billigere Kleider zu liefern als vordem, und das kommt für alle Schuster einer Lohnerhöhung gleich. Während aber bei einer solchen alle Welt die Schuhe teurer kaufen und anderweitig schlechter leben oder wieder scheinbare Abhilfe durch Erhöhung des eigenen Einkommens suchen müßte, bleibt dies im ersteren Falle aller Welt erspart. Ebenso können Schuster, Weber und Tischler dem Schneider billiger liefern und damit anderen und sich besseres Leben ermöglichen, wenn sie bessere Werkzeuge oder bessere Arbeitsverfahren benützen, und dieses Beispiel gilt für alle Welt und alle Waren! Der „Lohn" wächst von selbst in dem Maße, in dem die Ergiebigkeit der Arbeitsstunde zunimmt; denn nicht das Geld, das man erhält, sondern die Waren, die man davon kaufen kann, sind in Wahrheit der Lohn! Unter natürlichen Verhältnissen sind daher Maschinen und Kapital, als Arbeitsbehelfe, Freunde der Menschheit, denn sie ermöglichen bei Verminderung der Anstrengung einen Mehrertrag an Leistung. Der Kampf soll daher nicht dem Kapital an sich, sondern dem Mißbrauche, der mit diesem getrieben wird, gelten.

Sobald der Glaube daran, daß man nur in der ganzen Welt die Löhne zu erhöhen brauche, um überall besser leben zu können, als falsch erkannt sein wird, werden jene zahllosen Lohnkämpfe, die nur Folgen durch sie selbst entstandener Teuerung sind, entfallen, und im Wirtschaftsleben wird wieder mehr Ruhe entstehen. Wir

[1]) Siehe S. 41 Heft 1 ds. Js. Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

könnten auch auf rascheren Abbau des heutigen Mangels und der Teuerung hoffen, wenn im Volke mehr Klarheit in dieser Hinsicht entstände.

Schon die vorstehenden Darlegungen bewiesen, daß in letzter Linie der technische Fortschritt, und zwar einzig dieser, nichts anderes, die wahre Quelle der steten Besserung aller äußeren Lebensbedingungen ist. Dies gilt seit den Urzeiten. Das Erkennen dieser Tatsache bildet einen Angelpunkt volkswirtschaftlicher Erkenntnis. Es ist deshalb nötig, dies noch deutlicher zu machen:

Einst konnte der Mensch z. B. nur ein rohes Fell abschaben, das er als Kleidung um seine Schultern warf. Später fertigte die Handweberei Stoffe an, aber noch im frühen Mittelalter waren Gewebe so kostspielig, daß auch Reiche sich keine Hemden kaufen konnten. Erst durch die Erfindungen, welche alle Naturkräfte dem Menschen dienstbar machten, wurde auch Wäsche so reichlich und billig erzeugt, daß auch der Ärmste solche besaß.

Auf alles, das zum Leben gehört, Wohnung, Hausgerät, Licht, selbst Nahrung wirkt der technische Fortschritt seit Jahrhunderten ebenso segensreich, indem er jede Erzeugung ständig verbessert, so daß mit den gegebenen Kräften der Menschen immer mehr und immer billiger erzeugt werden kann und jeder sich in immer steigendem Maße das anzueignen vermag und tatsächlich aneignet, was zwei Menschenalter vorher selbst vielen Begüterten unerschwinglich war. So kostete z. B. Zucker vor 100 Jahren dreimal so viel als 1914. Uhren, die einst eine große Kostbarkeit waren, besitzt heute jeder. Wo der technische Fortschritt den Preis nicht senken konnte, war dies vorwiegend eine Folge der steten Verteuerung durch die unaufhörlichen Lohnkämpfe, doch auch hier hat er in den meisten dieser Fälle einen Teil dieser Verteuerung ausgeglichen. So wären z. B. Nägel noch teurer als sie sind, wenn man sie nicht mit Maschinen vorteilhafter erzeugen könnte als einst.

Gegenüber der gewaltigen Verbesserung, welche die Lebensführung aller durch den technischen Fortschritt seit jeher erfuhr und auch in aller Zukunft erfahren wird, wäre selbst jener Ruck nach oben, der erzielt werden könnte, wenn aller Unternehmergewinn ohne Entschädigung eingezogen werden würde und uns das hierbei unausbleibliche Sinken des Ertrages erspart bliebe, geradezu ein Nichts!

Es liegt deshalb auf der Hand, daß vor allem der technische Fortschritt, von dessen Schnelligkeit wie in der Vergangenheit, so in aller Zukunft die Verbesserung des äußeren Lebens im höchsten Maße abhängen wird, nicht im allergeringsten gehemmt werden darf. Schon die Verlangsamung um die Hälfte würde z. B. bedeuten, daß die Menschen erst im Jahre 2020 jene Lebensmöglichkeiten erreichen würden, deren sie sich sonst durch Verbesserungen und Erfindungen schon 1970 erfreuen könnten. Und die letzten 50 Jahre bedeuten in dieser Hinsicht auch für den kleinsten Verbraucher viel!

Staatsbetriebe und Genossenschaften würden auch mit den schönsten Prämiensystemen, die — vielleicht — eingeführt werden würden, den Vorteil, den Eigennutz und Wettbewerb der Privatunternehmer in dieser Hinsicht der Allgemeinheit brachten, nicht ausgleichen können

Wenn man daher die Privaterzeugung auch vom rein selbstsüchtigen Standpunkt der Verbrauchers, der für sein Geld möglichst viel bekommen will, betrachtet, so muß man feststellen, daß sie wohl zu jeder Zeit durchschnittlich $^1/_{20}$ bis $^1/_{10}$, nur in Einzelfällen mehr, vom Arbeitsertrag der Angestellten teils als Gehalt teils als Gewinn der Unternehmer beanspruchte, anderseits aber, als beste Leistung, allen viel-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fache Verbesserungen ihres Daseins brachte, indem sie das Aufsteigen aus den ärmlicheren Verhältnissen der Vergangenheit beschleunigte.

Wenn nicht die Privatwirtschaft, durch den Wettbewerb und ihren Trieb nach Verdienst beeinflußt, so eifrig nach jeder Verbesserung suchen würde, so wären wir wahrscheinlich heute noch nicht auf dem Lebensfuße der Zeit vor 500 Jahren, da man in den Städten weder Kanalisation noch Wasserleitungen kannte, Petroleum, Uhren, Eisenbahn noch nicht bestanden, und man auf vieles das heute niemand mehr missen möchte, nur deshalb verzichten mußte, weil man mit den damaligen Behelfen davon nicht für alle genug hätte erzeugen können, wenn die Menschen auch Tag und Nacht hindurch gearbeitet hätten!

Zu verhindern, daß der nützliche Wettbewerb nicht zu Erzwingung übermäßiger Arbeitsleistung führt, dies liegt in unserer Hand. Es hieße also nicht Spatzen loslassen, um nach Tauben zu haschen, sondern einen Taubenschwarm loslassen, um — vielleicht — auch einen Spatzen dazu zu fangen, wenn man die Privaterzeugung zerstören würde, damit man auch den Unternehmergewinn einstreichen könne.

Es muß laut und deutlich ausgesprochen werden, daß überhaupt keine Wirtschaftsreform, am allerwenigsten natürlich Kommunismus oder auch nur Vergesellschaftung, imstande wäre, das an Gütern herbeizuschaffen, das nötig wäre, um die Gesamtheit des Volkes auf jenen Lebensfuß zu bringen, den die Industriearbeiter teils nur mittels Erhöhung der Löhne, teils durch andere, obenerwähnte Mittel erreichen zu können glauben!

Nicht einmal die viel ertragsreichere Friedenswirtschaft hätte diese Mengen an Gütern auch bei wesentlicher Verlängerung der Arbeitszeit schon jetzt herstellen können. Erst nach einem halben oder ganzen Jahrhundert neuer Fortschritte wäre man — vielleicht — so weit gekommen. Die vollen Magazine und Schaufenster, die früher bestanden, dürfen uns nicht täuschen. Sie waren nur ein kleiner Puffer für den Verbrauch.

Wenn dieser nur um $^1/_{10}$ in allem hätte steigen wollen, so hätten die vorhandenen Menschen um das gleiche Zehntel mehr arbeiten müssen. Woher hätte es denn sonst kommen sollen?

Die Menschheit hat es in der Hand, ob sie den technischen Fortschritt, der es ermöglicht, alle Güter mit immer kleinerem Aufwande an menschlichen und Naturkräften herzustellen, derart ausnützt, daß sie den gleichen Lebensfuß beibehält, die Arbeitszeit kürzt und die freie Zeit zur Erhöhung des Lebens nützt, oder ob sie ebenso lange arbeiten und mehr an materiellen Gütern besitzen will. Heute will sie fast nichts arbeiten, aber sehr gut leben, und gleicht damit einer Familie, die sich hungrig vom eigenen Mittagtische erheben muß, weil sie nur für Geld sorgte, nicht aber Speisen zubereiten wollte. Diese muß erst lernen, daß man von Geld und Lohn allein nicht satt werden kann.

Soweit die Hebung der gesamten Menschheit überhaupt möglich ist, wird sie nicht dadurch erzielt, daß man alles umstürzt und die Welt in eine einzige große Staatsfabrik und Arbeiterkaserne umwandelt, Riesenzentralen für Verteilung der Rohstoffe und Erzeugnisse schafft, nicht dadurch, daß man jeden Teil des Wirtschaftslebens so militarisiert wie in Rußland, wo jeder als Bürger dort Dienst zu machen hat, wohin er befohlen wird. Zudem kann nicht angenommen werden, daß diese Richtung in der Beschränkung der persönlichen Freiheit bei der Umwandlung des Staates in eine Arbeiterkaserne haltmachen wird. Aus der Maienzeit des Spartakismus und Bolschewismus werden vielen noch die Stimmen der „Reformer" in Er-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

innerung sein, die forderten, daß die Kinder nach dem 6. Jahre der Familie entzogen und in Anstalten herangebildet werden, weil dies billiger sei; daß die getrennten Küchen aufhören, weil Massenküchen sparsamer seien, und logischerweise begann man auch in Rußland und in München mit der Aufhebung der Ehe und Weib wie Mann als Allgemeinbesitz zu beanspruchen.

Für uns Deutsche bedeutet all dies eine Entwicklung roheſt materialistischer Art, die das Leben entgöttert und eine Seelenlosigkeit bringt, an der unser Volk zugrunde gehen würde, gleich einem Wasservogel in der Steppe. Daß die treibenden Kräfte in der Sozialdemokratie die Entwicklung in dieser Richtung beeinflussen, ist schon seit Jahrzehnten erkennbar.

Für unser deutsches Volk kann Fortschritt nie auf diese Art, sondern nur durch Maßnahmen erzielt werden, welche das Dasein aller menschenwürdiger gestalten, die Erzeugung fördern und vielen die Möglichkeit zum Aufsteigen in ein selbständiges wirtschaftliches Dasein, gewähren. Die persönliche Freiheit muß dabei unangetastet bleiben; denn vor allem für uns Deutsche wird das Goethewort ewig gelten: „Höchstes Glück der Erdenkinder ist die Persönlichkeit!" Als Mittel, Fortschritte herbeizuführen, erscheinen tauglich:

1. Als Höchstes die Erziehung zu freien und gesitteten Menschen. Ohne Wiedergewinnung der verlorenen Menschenwürde gibt es kein Aufsteigen zu höheren Daseinsformen. Nur bessere Menschen können bessere Zeiten bringen.

2. Beste berufliche und körperliche Ausbildung, weitere Verbesserung aller Arbeitsverfahren durch technischen Fortschritt, damit jede Arbeitsstunde ertragreicher werde. Die Angestellten und Arbeiter sind als Mithelfer zu beratender Mitleitung berufen und nach Maßgabe ihrer Leistung zu entlohnen.

3. Entlastung des aus Arbeit stammenden Einkommens durch stärkere Heranziehung aller arbeitslosen Einkünfte zu den Staatslasten. Erarbeitete Rücklagen für das Alter, die jeder besitzen soll, sind zu schonen.

Stark gestufte Einkommen- und Erbschaftssteuer; beide nicht so weit, daß die volkswirtschaftlich nötige Vermögensbildung aufhört, aber derart, daß die Riesenvermögen in einzelnen Händen verschwinden und nicht mehr entstehen können. Sie knechten die Völker.

Beschränkung der Gewinne durch Beteiligung der Angestellten und Arbeiter an den Übergewinnen. Erleichterung für deren Beteiligung an dem Unternehmen, in deren Gebahren sie hierdurch Einblick erhielten.

4. Verhinderung der Ausbeutung im Handel und im Geldwesen. In Mähren gründete die deutsche Landwirtschaft Speichergenossenschaften, die schon im zweiten Jahre des Bestehens fast die Hälfte der deutschen Ernte sammelten und es den Spekulanten an der Getreidebörse unmöglich machten, daran mehrmalige Zwischengewinne zu erzielen.

Durch Ausbau des Genossenschaftswesens kann auch auf anderen Gebieten der Zwischenhandel ausgeschaltet und die Bewucherung des Erzeugers durch teueren Kredit sowie jene des Verbrauchers verhindert werden.

Der Vorteil, daß die Privatwirtschaft die Güter mit dem geringsten Aufwand an Menschenkraft und Naturkräften, in diesem Sinne billigst, erzeugt, wird der Allgemeinheit erst dann uneingeschränkt zugute kommen, wenn wir deren Auswuchs, den Wucher, beseitigen. Bei maßvoller Beschränkung des Nutzens, der dem Erzeuger und Händler bleibt, wird jeder einzelne Arbeitende sofort und ohne Steigerung des Einkommens um das volle Maß der beseitigten Verteuerung billiger, somit besser leben.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hoch über allem anderen Verteuernden ragt aus diesem, dem gewaltigen Umfang und der Art nach entscheidend, das Händlertum hervor.

In Österreich-Ungarn wurde festgestellt, daß selbst die Großbanken durch schamloses Aufkaufen und Zurückhalten von Waren im Kriege den Mangel vergrößerten, nur um ohne Arbeit Wuchergewinne zu erzielen. Auch im Frieden lebte das Händlertum nur von der Verteuerung der Arbeit anderer.

Das internationale Leihkapital ist der König in diesem Händlerreiche. Dieses, nicht der Fabrikant, ist der Vampyr, der am Wirtschaftsleben aller Staaten saugt und daraus Summen zieht, denen gegenüber der so schwer bekämpfte Unternehmergewinn der ganzen Industrie bedeutungslos erscheint.

So bekannte ein amerikanischer Millionär in einem Werke über die Entstehung der dortigen Riesenvermögen, daß nicht eines dieser durch Erzeugung, sondern alle durch Spekulationen entstanden. Nach Eberle „Überwindung der Plutokratie" begann die Familie Rothschild 1806 mit dem Verleihen von 10 Millionen, die sie für den Landgrafen von Hessen zu verwahren hatte. Ihr eigenes Vermögen wurde vor dem Kriege auf 40000 Millionen Mk. geschätzt! Dies ist das dreifache des Wertes aller Industrieunternehmungen im Deutschen Reiche, die damals auf 12 Milliarden geschätzt wurden.

Vor dem Kriege dürfte diese eine Familie immerhin 4 Milliarden Zinsen bezogen haben, d. i. das Vierfache des Ertrages aller haßumtobten deutschen Industrien!

Ähnliches gilt auch für die anderen ungekrönten Könige von Mammons Gnaden. Auch den kleineren geht es nicht schlecht. Nach der gleichen Quelle (Eberle) kamen zwischen 1850 und 1860 die Geldbarone Reitzes und Königswarter arm nach Wien und konnten doch 40 Jahre darauf schon 200 und 400 Millionen vererben! Durch Arbeit? Nein, durch Spekulationen, d. h. durch Wucher!

Sobald solche Vermögen entstanden, wachsen sie von selbst weiter; denn in 14 Jahren wird ein Kapital bei 5% Verzinsung doppelt und in 29 Jahren viermal so groß. Das Bankkapital verzinste sich aber im Kriege, da wir darbten, in Wien mit 13%, in Berlin mit 10%. Dieses Wachstum erfolgt aus dem Ertrage unserer Arbeit. Da die Zinsen nicht aufgezehrt werden können, muß es immer mehr wachsen, immer mehr Zinsen heischend, Völker versknechtend. Es ist klar, daß es sich um eine Krankheitserscheinung am Wirtschaftskörper handelt, deren Beseitigung alle Stände fordern müssen. Auch die Besitzer solcher Vermögen würden durch deren Wegsteuerung nicht leiden. Das lawinenartige Wachsen dieser Kapitalien ist nach dem steten Drange der Arbeiterschaft, durch Lohnerhöhungen zu größerem Anteil am Ertrage der Unternehmen zu gelangen, der zweite große Grund der stetigen allgemeinen Verteuerung. In diesem Falle liegt auch wirkliche Geldentwertung vor, die Lohnkämpfe nach sich ziehen muß, weil sie die Kaufkraft des Geldes herabsetzt.

Dem gewöhnlichen Auge bleibt der Wucher, der mit diesen Vermögen getrieben wird, fast immer verborgen. Nur manchmal tritt er zutage, so als vor Jahren ein Pariser Spekulant den Zucker durch Aufkaufen und Zurückhalten in der ganzen Welt um 50% verteuerte; das gleiche hat ein Spekulant in Chicago mit Weizen durchgeführt.

Nach Rathenau, der es wissen muß, sind es nur 300 Männer, die das Wirtschaftsleben der ganzen Welt beherrschen. Jeder kennt den anderen, sie ergänzen sich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aus ihrem Kreise selbst. Diesen unsichtbaren Beherrschern aller Börsen, aller Völker und aller Staaten gegenüber sollten die Vertreter aller schaffenden Stände, Bürger, Bauern und Arbeiter eine Front bilden, um jede Art ehrlicher Arbeit, sei es Handarbeit oder geistiges Schaffen, vor Auswucherung zu bewahren.

Aber die sozialdemokratischen Führer der Arbeiterschaft wußten dies bis heute zu verhindern. Es gelang ihnen, alle Feindschaft auf Unternehmer und Bürgertum zu lenken, weil die nicht Handarbeit leisten, und auf den Bauer, obwohl dieser im ganzen Volke am härtesten arbeitet und vor dem Kriege wahrlich nicht auf Rosen gebettet war. Das unheilvolle Treiben der Beherrscher des Geldmarktes wurde stets schonend verhüllt, so sehr, daß die irregeführte Arbeiterschaft den Geldkönigen gelegentlich der Revolution in Frankfurt a. M. 1848 und bei dem Kommuneaufstand 1871 in Paris sogar Schutzwachen stellte.

Es gibt nur eine Lösung dieses Rätsels: Ebensowohl die Geldkönige als auch die maßgebenden Führer der Sozialdemokratie gehören seit jeher größtenteils dem jüdischen Volke an.

Handarbeiter und ein Volk, das infolge seiner Veranlagung nicht erst seit der Zerstörung Jerusalems, sondern seit vielen Jahrtausenden und unter allen Völkern der Welt so ausschließlich von der Spekulation mit dem Ertrage der Arbeit anderer und von Geldverleihen im großen lebt, daß es trotz seiner kleinen Zahl in dieser Hinsicht die Welt beherrscht, sind die denkbar größten Gegensätze. Bei naturgemäßer freier Entwicklung wären diese beiden zu den ärgsten Feinden geworden. Es bedurfte 100 Jahre weitausschauender, feinster Politik der Täuschung, um die Industriebevölkerung nicht nur schon im Entstehen für das große Händlervolk ungefährlich zu machen, sondern auch als verläßliche Sturmtruppen in dem Kampfe verwenden zu können, den die Händler still und offen zur Entnationalisierung des deutschen Volkes, des einzigen, das ihnen noch nicht untertan war, führen. Dieses muß erst seiner eigenen edleren Art entfremdet werden, ehe es durch eine Geldmacht unterworfen werden kann.

Es handelt sich tatsächlich um nichts Geringeres als um die Weltherrschaft des Judentums.

Dafür, daß dies nicht Hirngespinste sind, dürften schon zwei Zeugnisse genügen. Der ehemalige französische Außenminister Flourens schrieb 1916: „Zu London ist der Wohnsitz der Könige von Israel. Von hier aus lenken die reichen Bankiers der City, von einem unerschütterlichen Rassegefühl belebt, die Geschicke des hebräischen Volkes. Von hier aus schützen und überwachen sie dessen Interessen in allen Teilen der Erde."

Und Walter Rathenau schrieb am 25. Dezember 1909 in der „Neuen Freien Presse" in Wien: „Die Stunde hat geschlagen für die Hochfinanz, öffentlich der Welt ihre Gesetze zu diktieren, wie sie es bisher im Verborgenen getan hat. Die Hochfinanz ist berufen, die Nachfolge der Kaiser und Könige anzutreten mit einer Autorität, die sich nicht nur über ein Land, sondern über den ganzen Erdball erstreckt."

Wer ist die Hochfinanz und wo hat sie ihren Hauptsitz?

Weil es die jüdische Bankwelt ist und deren Herz London heißt, und weil nur das Deutsche Reich noch nicht unter deren Herrschaft stand, darum durfte das deutsche Volk nicht siegen. Und weil sich dieses friedliche Volk allein der ganzen Welt in Waffen gewachsen zeigte, darum mußte das Reich von innen heraus unterwühlt werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Was sonst an Gründen für den Kriegswillen unserer Feinde besteht, war nicht ausschlaggebend, und die Blindheit unseres Volkes gegenüber der Verschwörung der Geldmächte die Ursache der Gelingens der feindlichen Pläne zu unserer Niederwerfung.

Kaiser und Könige, die Rathenau durch die Hochfinanz abgelöst sehen wollte, sie hätten unsere Führer sein und uns gegenüber der seelenlosen Herrschaft einer ausbeutenden Plutokratie einen sollen.

Auch sie versagten.

Will das Volk Freiheit, so müssen alle tüchtigen Kräfte, die es besitzt — einerlei ob rot, ob schwarz oder ob deutschvölkisch — alle müssen zusammenstehen, um diese Freiheit der neuen Weltmacht gegenüber zu erkämpfen. Wer nicht zum Knecht geboren ist, der wird mitkämpfen. An Mitteln zum Siegen fehlt es uns nicht, denn die Banken knechten und bewuchern die Arbeit mit dem Gelde der Arbeitenden, das diese ihnen zur Verfügung stellen. Aber gleich wie die Landwirtschaft dem internationalen Leihkapital ihre Reiffeisenkassen entgegenstellte, ebenso können Handel, Gewerbe und Industrie sich durch eigene genossenschaftliche Banken von der Zinsknechtschaft durch fremde Mitgenießer völlig befreien, Verbilligung und Unabhängigkeit erreichen. Soweit es im Anfange nötig ist, soll ihnen Staatsgeld gegen Haftung seitens der Industrien zur Verfügung gestellt werden. Ansätze zu solchen genossenschaftlichen Großbanken „auf Gegenseitigkeit" sind bereits vorhanden. Als privatwirtschaftliche Unternehmen würden sie nach kaufmännischen Grundsätzen Kredit gewähren und daher auch Neugründungen ebenso fördern können, wie dies bisher geschah. Soweit das Kreditbedürfnis der Industrie es zuläßt, können sich die alten Banken an der Gründung der genossenschaftlichen Banken an Stelle des Staates beteiligen.

Das Geld knechtet die Welt und ohne dieses wäre auch den Geldmächten die Beherrschung der Geister mittels einer ihnen dienenden Presse nie gelungen. Diese ist es, welche das Volk nicht nur dagegen blind macht, daß es auf seinem eigenen Boden immer mehr und mehr Volksfremden zinspflichtig wird, sondern auch auf deutsche Kunst, deutsches Schrifttum, deutsches Denken, auf alles, was unsere Eigenart und für uns Lebenluft ist, verheerend wirkt. Wenn wir nur um Geld und Geldeswert ärmer würden, wir könnten es vergeben, nie aber die Entwurzelung deutscher Art!

Aus diesen Erwägungen heraus ergibt sich für jedes freiheitsliebende Volk von selbst, wie es sich zur Frage der Vermögensbildung und des Zinses, der fast allein die Riesenvermögen werden läßt, verhält.

Ing. Feder hat in seinem „Manifest zur Brechung der Zinsknechtschaft" (Verlag Huber in Diessen vor München, 1919) den Nachweis versucht, daß außer den Reichsten niemand bei Aufhebung des Zinses verlieren würde. Auch das wirtschaftliche Leben erführe dadurch nicht Hemmung, sondern Belebung, da dann jeder trachten würde, sich mit seinen Ersparnissen an einem Betriebe zu beteiligen. Auch dann würde jeder für sein Alter und seine Kinder sorgen können und keiner schlechter stehen als andere, wenn nirgends in deutschen Landen mehr Zins entrichtet würde. Die Ersparnisse werden dann rein und deutlich einen Teil des Arbeitsertrages darstellen, der für die Zeit, da die Fähigkeiten abnehmen, oder zugunsten anderer, zurückgelegt wurde.

Wenn es auch gewiß ist, daß hinsichtlich der eigenen Wirtschaft jedes Volk für sich allein diese Frage zu ordnen vermag, so wird es heute für das deutsche Volk

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

doch nötig sein, seine Entschließung bis zur Klarstellung der aus dem Friedensvertrage folgenden Verpflichtungen zu verschieben, da es sonst dazu kommen könnte, daß die Vorteile, die sein Vorangehen in dieser Frage ihm brächte, anderen zufallen.

Als Punkt 5 ergibt sich: Besserung der Wohnverhältnisse.

6. Einschränkung der Erzeugung von Schundware. Die Herstellung und Verarbeitung z. B. schlechter Kleiderware zehrt ebensoviel Arbeit auf, wie jene dreimal haltbarerer Ware. Unsere Großväter trugen ihr Festgewand lebenslang. Ländliche Trachten vererbten sich auf die Urenkel. Für unsere Bekleidung muß 5—10mal so viel Arbeit aufgewendet werden, als einst nötig war. Arbeit sparen, heißt Arbeitszeit sparen, heißt Geld sparen. Jeder, der gute Ware trägt, weiß auch, daß er sich damit billiger kleidet. Wo die einmaligen Ausgaben für gute Kleider zu hoch sind, könnten Unternehmen und Genossenschaften Bekleidungskassen, gleich jenen, die das Heer besaß, schaffen. Abkehr von der Schundware auf allen Gebieten würde 10mal mehr Arbeitszeit sparen als Abkehr vom Luxus, dessen gute Formen überdies das Leben verschönen.

7. Schulung im Hauswesen. Eine Familie des Mittelstandes weiß sich meist durch Sparsamkeit ein weitaus höheres Dasein zu schaffen als eine solche von Handarbeitern mit gleichem Einkommen. Bessere Schulung dieser Kreise würde ihnen sofort ein großes Stück besserer Lebensführung bringen und damit wie eine Lohnerhöhung wirken, ohne deren Nachteile für andere und die Rückwirkung dieser auf die im Lohne gestiegene Familie zu bringen.

Einzig durch Maßnahmen solcher Art, deren Verwirklichung keine ungeordnete Übergangszeit, keinen Umsturz, keinen Schritt ins Ungewisse, sondern gesunde, ruhige Fortentwicklung bedeuten würde, einzig durch solche kann wahrer Fortschritt erzielt werden.

Jedes Volk, in dem nicht statt redlicher Erwerbsstände das Wucherkapital herrscht, kann all dies durchführen. Einem anderen könnte man auch die „Vergesellschaftung aller Produktionsmittel" nicht für die Dauer aufzwingen.

Das ganze Volk, somit auch jeder einzelne, würde durch diese Maßnahmen auf den höchsten Lebensfuß gelangen, welcher bei der jeweiligen Fruchtbarkeit der Arbeit und bei gerechter Verteilung nach dem Werte der einzelnen Arbeitsleistung überhaupt denkbar ist.

Die alten Forderungen sozialer Gerechtigkeit, daß das Essen entsprechend der Leistung verteilt werden soll und Menschenarbeit nicht als Ware behandelt werde, werden dann erfüllt und deshalb Zufriedenheit allen möglich sein außer dem Neide.

Die Beschränkung der Gewinne und Vermögen wird Ausschreitungen spekulativer Erzeugung und damit Erscheinungen beseitigen, die außerordentlich überschätzt wurden und deshalb unter den gegen die privatwirtschaftliche Erzeugung ins Feld geführten Gründen an erster Stelle standen.

Über den Lebensfuß, der dann bestehen wird, hinaus kann man nur gelangen, soweit man — wie bisher — darin fortschreitet, in gleicher Arbeitszeit immer mehr zu erzeugen. Ohne diese Mehrerzeugung kann auch keine Lohnerhöhung helfen, weil sie die Güter nicht vermehrt, und deshalb pünktlich durch Verteuerung das scheinbare Mehreinkommen wieder genommen wird. Auch in der ganzen Welt ist es so, wie es auf einer kleinen abgeschlossenen Insel wäre: Die Bewohner können nur so gut oder so schlecht leben, als ihre Geschicklichkeit in der Erzeugung der nötigen Güter dies eben mit sich bringt. Woher sollten die Güter auf der Welt wie auf der abgeschlossenen Insel auch sonst kommen?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es wäre ein Segen, wenn über diese einfache, auch für den schlichtesten Mann leicht verständliche Wahrheit allgemein Klarheit bestände.

Die angestrebte Wirtschaftlichkeit in der Erzeugung schließt Kleinbetriebe und mittlere Betriebe nicht aus. Groß- und Größtbetriebe sollen nur soweit entstehen, als sie jenen gegenüber ganz besondere Vorteile bieten, da ein gesunder Mittelstand, der vom mittleren Fabrikbesitzer bis tief in die Arbeiterschaft reichen soll, für die wirtschaftliche, politische und geistige Gesundheit des ganzen Volkes von unschätzbarem Werte ist. Nicht, daß auch der Mittelstand zum Proletariate herabsinkt, sondern daß auch die Arbeiterschaft „entproletarisiert", auf höhere Lebensformen gehoben wird, das allein kann dem Volke Besserung bringen. Aber auch dann wird der Hochstand eines Volkes nicht von der großen Menge in allen Ständen, sondern von den wenigen Geistesgrößen abhängen, die ihm die Natur als Ergebnisse höchster Auslese seiner Eigenart schenkte.

Das Ganze zusammengefaßt, lautet die Frage hinsichtlich des äußeren Wohllebens nicht wie bisher: „Wie kann ich die Geldmenge, die ich für die gleiche Arbeit erhalte, möglichst erhöhen?", sondern ähnlich und doch unendlich verschieden: „Was muß ich anstreben, damit ich für gleiche Arbeit und dieser entsprechender gleicher Geldmenge immer mehr kaufen kann?" Denn der wahre Lohn ist nicht das Geld, sondern die Ware, die für dieses erhältlich ist.

Die Antwort lautet:

1. Beibehaltung der privatwirtschaftlichen Erzeugung und des Privateigentums, weil erstere nicht nur mit dem Lohn, sondern mit der Arbeit selbst am meisten spart, und beide die volle Entfaltung jedes Könnens fördern.

2. Verhinderung jeder Art von Wucher, damit die billig hergestellte Ware nicht nachträglich und unberechtigt für den Verbraucher verteuert wird.

Diese letztere Aufgabe kann nur gelöst werden, wenn alle ehrlich Arbeitenden: Unternehmer und Arbeiter, Bürger und Bauern, dessen sich bewußt werden, daß sie alle gleicherweise in Gegensatz zu den internationalen Kapitalmächten stehen und durch das Band schaffender Arbeit vereint sind.

Nur deren Zusammenstehen kann das Volk von der Herrschaft der Kapitalmächte befreien und der Arbeit zu ihrem gerechten Lohne verhelfen.

In knappen Worten gab Hindenburg in seinem Erlasse über die kurländischen Kriegerheimstätten die Richtung für alle, die ihr Volk lieben: „Volkswohlstand besteht nicht in einer kleinen Zahl von Großkapitalisten, sondern in einer möglichst großen Zahl von leistungsfähigen, heimfesten und heimfrohen Staatsbürgern, die dem Staate das liefern, was er in erster Linie braucht, Menschen, gesund an Leib und Seele."

Nur Erneuerung in diesem Sinne kann Volkstreue, Vaterlandsliebe und Arbeitslust wieder erwecken und es verhindern, daß aus uns das Elendsvolk wird, das unsere Feinde aus uns machen wollen und das wir auch durch die Übertragung russischer Zustände auf das Deutsche Reich werden würden.

Der Zusammenbruch unserer Kultur, der ebenso von maßlosem, Jahrhunderte altem Feindeshaß, wie von wirren Geistern droht, ist anders nicht zu bannen.

All dies kann gewiß im Augenblick nicht restlos verwirklicht werden, aber die Not drängt, was erheischt sie? Vor allem: weitere Verteuerungen dürfen nur erfolgen, soweit sich eingeführte Waren teuerer stellen und öffentliche Abgaben steigen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Doch auch solchen Verteuerungen kann lange Zeit hindurch so vorgebeugt werden, daß Staat und Gemeinden inzwischen diese Mehrkosten dort als Schuld auf sich nehmen, wo die Unternehmer sie nicht selbst tragen können. England hielt während des Krieges in gleicher Weise die Teuerung zurück.

Soweit die aus solchen Gründen entspringende Verteuerung nicht verhindert werden kann, muß sie vom ganzen Volke ertragen werden, auch wenn sie zur Folge hat, daß man mit den bestehenden Einkünften weniger kaufen kann. Wenn man sich nicht daran halten und die Löhne und Gehälter im Jahre um 100 Millionen erhöhen wollte, weil man in diesem Jahre bestimmte Waren vom Ausland um 100 Millionen teurer kaufen mußte, so würden die in dem betreffenden Jahre verbrauchten Güter nicht nur um die 100 Millionen der Auslandsverteuerung, sondern auch um die 100 Millionen für erhöhte Löhne, Gehälter usw. wachsen, womit der Vorteil dieser Lohnerhöhung zunichte würde.

Wenn endlich auch damit begonnen werden würde, Preissteigerungen kräftigst Einhalt zu gebieten, so werden auch die in Erhoffung solcher Steigerungen wucherisch zurückgehaltenen Waren auf dem Markte erscheinen und preissenkend wirken.

Der Arbeiter wird einsehen, daß er heute nicht mehr hat, und er wird aufhören, durch Mehrlohn mehr erzwingen zu wollen, aber nur dann, wenn er sieht, daß wir den übergroßen Erträgen, übergroßen Einkünften, übergroßen Vermögen an den Leib rücken.

Dann, aber nur dann, wird es statt Umsturz in Tiefen, die wir noch nicht kennen, Entwicklung zu gesünderem Leben — auch für uns — geben.

Dann, nur dann, wird der Arbeiter unserer besseren Erkenntnis auch glauben.

Falsche Ideen können nur durch richtige Ideen überwunden werden.

Der auf irrigen Voraussetzungen beruhende kommunistische Gedanke über den sozialen Fortschritt kann nur durch die Gedankenwelt einer auf der Wirklichkeit aufgebauten sozialen Erneuerung innerlich überwunden werden, niemals durch Mittel äußerer Gewalt.

Und Massengedanken bedürfen in die Masse gehender Gegenwirkungen.

Flugschriften, Bilder, Vorträge, werden die Mittel zur Aufklärung sein. Deren Wirksamkeit wird davon abhängen, ob wir unsere Zeit verstehen und die Entschlußkraft finden, selbst Hand anzulegen zur Beseitigung der Auswüchse, die in der Privatwirtschaft entstanden sind, oder nicht.

Stolz.

„Bist du noch nicht genug zerschlagen von des Schicksals Faust,
Daß du den Kopf so stolz erhebst und so trotzig schaust?" —
„Früher, da war ich bescheiden und anspruchslos, solang ich im Glück,
Jetzt bin ich stolz und trotze mein Erbe mir zurück."

Bogislav v. Selchow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Europa ohne Markt.

Von Dr. M. Rat.

Seit zwei Jahren ruft man sich in Europa zu: „Arbeiten, arbeiten! Das allein ist unsere Rettung." Aber man arbeitet nicht zwei Drittel von dem, was früher in Europa gearbeitet worden ist, und was man arbeitet, hat noch nicht zwei Drittel Erfolg. Man kann nicht arbeiten, denn die Arbeit der Kulturmenschen braucht einen „Markt", für den sie arbeitet. Dieser Markt ist zerstört, — überall: Europa hat keinen Markt mehr.

Früher war ganz Europa ein einziger großer Markt mit freiem Handel durch alle Grenzen hindurch. Wenn wir vom freien Handel reden, so soll das nicht etwa bedeuten den Gegensatz gegen Schutzzölle (Protektionismus). In vielen Gehirnen, besonders auch bei manchen unserer politischen Freunde regt sich bei dem Wort „Freihandel" sofort das Gefühl der Feindschaft; die stammt aus den Kämpfen um die Zölle. Zölle sind aber weiter nichts als eine unbedeutende Unterabteilung an dem, was freier Handel ist. Freier Handel heißt offene Tür für jede Ware zu jeder Zeit. Zölle bedeuten nur eine Treppenstufe in dieser offenen Tür, welche die Ware zu übersteigen hat. Gegen das heutige System der allgemeinen gegenseitigen Absperrung der Ausfuhr- und Einfuhrverbote, der Verstaatlichung des Handels ist der Zustand, den wir früher hatten, freier Handel gewesen.

Vor etwa 100 Jahren begannen die preußischen Staatsmänner das große Deutsche Reich vorzubereiten durch den Zollverein. Wir können diese wirtschaftliche Vorbereitung der Gründung des Reiches gar nicht hoch genug einschätzen. Ohne sie würde es niemals ein Deutsches Reich gegeben haben. Sie schuf die wirtschaftliche Einheit der Nation. Sie machte aus ganz Deutschland einen einheitlichen großen Binnenmarkt. In diesem großen freien Markt bestand die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Nation gegenüber dem englischen Weltreich und dem reichen großen amerikanischen Kontingent. Ohne diese freie Marktbildung durch den Zollverein würde es niemals eine deutsche Weltindustrie und einen deutschen Welthandel gegeben haben. Ohne diese wahrhaft liberale Gesetzgebung würde es niemals 60 deutsche Großstädte von über 100 000 Einwohnern gegeben haben. Auch kein starkes Heer, auch keine Marine, kein großes Eisenbahnwesen, kein mächtiges Kaiserreich würde es gegeben haben; — und ohne sie würden in Deutschland 20 Millionen Menschenleben nicht entstanden sein, die heute in schwerer Gefahr sind.

Die Wirtschaftspolitik des Deutschen Reiches während dieses Krieges war von jedem Verständnis von der Bedeutung dessen, was „freier Markt" heißt, weit entfernt. Sie beeilte sich gleich in den ersten Monaten durch ihre Höchstpreispolitik, den deutschen Wirtschaftskräften gefährliche Fesseln anzulegen. In demselben Augenblick, wo die Preisregulierungspolitik begann, zerfiel das Reich wieder in Wirtschaftsprovinzen; es entstand wieder ein wirtschaftliches Bayern, Süddeutschland usw., was es seit der Reichsgründung nicht mehr gegeben hatte. Nicht nur das, sondern Stadt und Dorf wurden wieder in mittelalterlicher Weise voneinander getrennt. So wurde der große deutsche Binnenmarkt zerstört. Erst jetzt versucht man unsicher tastend ihn wieder herzustellen, noch ohne klare Einsicht dafür, daß ohne freien Markt es keine fruchtbare Arbeit geben kann und ohne starken Binnenmarkt es keine erfolgreiche Beteiligung Deutschlands am Weltmarkt geben wird.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nun aber wiederholen sich die ganzen Erscheinungen, die wir für Deutschland beschrieben haben, an dem Gesamtbild Europas. Auch Europa war vor dem Kriege ein einziger großer, freier Markt mit freiem Handel durch alle Grenzen hindurch. Schutzzölle? — Nur eine unbedeutende Korrektur daran. Ganz Europa war seinerseits nur ein Teil des noch größeren Weltmarktes, aus dem und zu dem alle Waren strömten, war zugleich die Gebieterin aller fruchtbaren Arbeit auf dem Erdenrund, welche von dieser Marktstadt Europa ihr Leben hatte.

Auch diesen Markt und diese Handelsfreiheit hat der Krieg zerstört. Fast nirgends gibt es mehr zwischen den Völkern einen wirklich freien Handel, der sich mit dem früheren vergleichen könnte. Alle großen Stapelwaren, wie das Brotgetreide, die Kohle u. a. sind nicht Gegenstand des freien Handels, sondern die Staaten machen Gewaltpolitik damit. Ganz Europa ist aufgeteilt in einige große und unzählige kleine Staaten, die alle sich einbilden, sie könnten wirtschaftlich „autarktisch", das heißt Selbstversorgerstaaten sein. Während sie früher alle nur Wirtschaftsprovinzen des großen europäischen Marktes waren, und in ihnen alle das gleiche liberale Gesetz des freien und sicheren Verkehrs der Waren und der Menschen galt, sind sie jetzt alle staatssozialistische, selbstwirtschaftliche Gebilde geworden, die einander feindlich behandeln, und die dem freien Kaufmann kein Feld mehr lassen.

Ganz besonders deutlich ist das zu sehen auf dem Trümmerfeld der einstigen österreichisch-ungarischen Monarchie. Hier, wo einstmals ein freier Binnenmarkt war, sind Kleinstaatgebilde entstanden, die ihre Ehre darin suchen, selbständige Volkswirtschaft spielen zu wollen. Sie sperren sich durch Soldatenketten und Drahtverhaue gegeneinander ab. Sie haben so gut wie keinen Briefverkehr, keinen Geldverkehr, keinen Personenverkehr miteinander; dafür haben sie Paßzwang, Ausfuhrbewilligung und ähnliche neue Regierungskünste. Soweit ein wirtschaftlicher Austausch zwischen ihnen stattfindet, handeln die Staaten selber. Jeder Staat möchte zwar den Überschuß des anderen privatwirtschaftlich erlangen im freien Handel, aber die eignen wertvollen Erzeugnisse will er als Machtmittel ausnützen. Also gibt es weder in Brotgetreide, noch in Futtermitteln, noch in Kohle, noch in Wolle, noch in Zucker, noch in Hafer, noch in Mais, noch in Holz in Europa einen nennenswerten freien Handel. Nur die Fertigwaren sind dem freien Handel überlassen, der aber wiederum durch die Schwierigkeiten des Paßverkehrs und des Geldverkehrs sehr erschwert wird. Von hier aus gesehen sieht wirklich das zwangsbewirtschaftete Deutsche Reich beinahe wie ein großer freier Markt aus. Alle diese in selbstgemachten Käfigen schmachtenden Splittervölker schauen nach Deutschland als einem Land, wo es noch einen Rest Weltluft und Weltfreiheit, wo es noch ein Stück Weltmarkt gibt.

Also in ganz Europa ist das, was es an freiem Handel gibt, nur noch ein ganz kümmerliches, zartes Pflänzlein. Das meiste, was wie Handel aussieht, ist staatlicher Handel oder vom Staat bevormundeter korrumpierter Schleichhandel. Dieser vom Staat selbst verschuldete korrumpierte Handel und der dadurch gezüchtete Schieber- und Schleichhandel ist es, der durch Bestechungen überall den Staat auflöst und zerstört. Nur der wirklich freie Markt kann diese allgemeine Korruption des Wirtschaftslebens wieder gutmachen. Wir sind aber davon noch sehr weit entfernt; denn alle

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

großen Stapelartikel wie Kohle und Brotgetreide wollen diese in sozialistischen oder nationalistischen Gedankengängen befangenen Staaten nicht freigeben. Sie glauben zu verarmen und zu verhungern, und merken nicht, daß sie selbst es sind, die sich gegenseitig aushungern und auspowern. Sie machen den Handel zum Gegenstand von Zwangsvorschriften (z. B. Devisenpolitik), die sie täglich ändern, oder von feierlichen Staatshandlungen zwischen den Ministerien, womit sie das zarte Kindlein umbringen. Das alles ist mörderisch für die Völker, sie töten sich gegenseitig. Daher kommt es, daß selbst in Agrarländern die Valuten rettungslos sinken.

So bietet ganz Europa in verstärktem Maße das Bild, welches wir vorher von Deutschland gezeichnet haben, nämlich vollkommener Zerstörung des ehemals einheitlichen Marktes und ehemals freien Handels. Sehr weit ist man davon entfernt, erkennen zu wollen, daß, wenn diese europäischen Menschenmassen am Leben bleiben wollen und fruchtbare Arbeit wieder leisten wollen, sie zurückkehren müssen zu der liberalen Wirtschaftspolitik, die vor mehr als 100 Jahren begonnen worden ist, von welcher die deutsche Zollvereinspolitik ein Teil war, und welcher ganz Europa seine wunderbare Kraft und Blüte verdankt hat. Das Wort „liberal" hat aber gegenwärtig keinen guten Klang: Die Sozialisten vermuten dahinter etwas „Kapitalistisches", und die Nationalisten vermuten dahinter etwas „International-Jüdisches". So schreitet die Zerstörung Europas fort, bis man erkannt hat, daß es ohne Recht, ohne Freiheit und ohne Sicherheit, — kurz „ohne Markt" —, keine fruchtbare Arbeit und kein Leben der Völker wieder geben wird.

Die Staaten geben vor, daß ihre Wirtschaftspolitik „altruistisch" sei. Sie ist genau so „altruistisch", wie die Konsumentenpolitik und Städterpolitik, die sie im Innern betreiben, — genau so altruistisch wie es der Altruismus der Sozialisten und Kommunisten überhaupt ist. Dieser ist nichts anderes als Egoismus: Egoismus der Masse, oder vielmehr Egoismus einzelner Massenteile gegen andere Massenteile, einzelner Volksstände gegen andere Volksstände. Sie alle kämpfen angeblich gegen den Wucher, nämlich gegen den Wucher der anderen, und wuchern selbst. Jeder wuchert mit dem, was er zu geben hat. Der Arbeiter mit seiner Arbeitskraft und Zeit; der Bauer mit seinen Erzeugnissen im Schleichhandel; der Eisenbahner mit der Eisenbahn; der Straßenbahner mit der Straßenbahn; der Bergmann mit den Kohlen; der Kaufmann mit seiner Vermittlertätigkeit; der Konsument als Hamsterer; der Beamte mit der Staatsmacht, indem er sich bestechen läßt, oder dem einen doch zuwendet, was er dem anderen verweigert. So geht es, wenn Marktrecht und Marktsicherheit zerstört sind. Jeder nennt sich einen Altruisten und den Andern nennt er Wucherer. Alle sind sie äußerlich und innerlich verlumpt, und sind doch an nichts anderem krank als an der Zerstörung des Marktes.

Genau so im internationalen Verkehr. Nachdem der europäische Markt zerstört ist, kämpft der Egoismus der Staaten gegeneinander. Sie bewuchern sich gegenseitig, jeder mit dem, was er gerade an Rohstoffen und anderen Vorteilen hat. Ganz verloren gegangen ist die Einsicht und Weisheit früherer Zeiten, daß es nämlich gerade im freien Handel einen Altruismus gibt, welcher sagt: Dein Vorteil — mein Vorteil; Dein Schaden — mein Schaden. Dies ist das sittliche Gesetz des Handelsverkehrs, welches regiert, auch wenn wir es nicht sehen wollen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Erst wenn es wieder Verstand genug in der Welt gibt, daß man den „Altruismus des freien Handels“ erkennt und verwirklicht, wird die Not in Europa weichen. Erst wenn der europäische Markt wieder hergestellt ist und das Recht und die Sicherheit und die Freiheit, die zu diesem Markt gehören, — erst dann werden die europäischen Völker wieder ein kulturwürdiges Dasein führen. Jetzt aber ist ganz Europa zu einem großen Balkan feindlicher Völker geworden, die sich gegenseitig begaunern, bewuchern und erdrosseln.

Welches Volk zuerst dies Lebensgesetz wieder verstehen lernt, bei sich den freien Markt wieder herstellt und mit den Nachbarvölkern den freien Markt anstrebt, — das wird zum Vorbild und Führer für alle europäischen Völker werden und wird zum Lohn eine ungeahnte wirtschaftliche Blüte davontragen.

Eberhard König.

Zum 50. Geburtstage am 18. Januar.

Von Dr. Karl Konrad.

Nach Jahrzehnten der Verborgenheit und Nichtbeachtung haben sich Königs Werke in den letzten Jahren einen immer größer werdenden Freundeskreis erworben. Dies und das von seinen Bühnenstücken ist aufgeführt worden, und die Hoffnung ist begründet, daß wir den Stern Königs bald im hellsten Glanze strahlen sehen werden. Denn das Gute läßt sich auch in Deutschland auf die Dauer nicht unterdrücken und verheimlichen! Werfen wir heute zum 50. Geburtstage des Dichters, einen kurzen Rückblick auf sein Schaffen.

König hat als Dramatiker begonnen. Sein „Filippo Lippi“ und sein „Gevatter Tod“ waren von rauschendem Erfolge begleitet, weil man in ihnen die Kraft einer ungebrochenen Natur erkannte. König verstand aber nicht, sich der herrschenden Zeitrichtung des Naturalismus anzupassen, darum wirkten Stücke wie König Saul, Stein und Wielant der Schmied überständig und verschwanden nach kurzen Aufführungen vom Spielplan, soweit sie überhaupt das Rampenlicht erblickten. Das waren schwere Mißerfolge, denn ein Dramatiker, der seine Stücke nicht verlebendigt sieht, sondern immer nur im Banne der bleiernen Schauspieler steht, die der Setzer hin- und herschiebt, läuft Gefahr, bühnenfremde, szenisch unwirksame Gebilde hervorzubringen, sich immer tiefer in ein selbstgeschaffenes Bühnenreich zu verirren und schließlich jede Fühlung mit der Wirklichkeit zu verlieren. König ist durch seine urwüchsige Begabung vor solchem Irregehen bewahrt worden; war es auch nicht, wie bei Grillparzer, freiwillige Beschränkung, die seine Werke im Schubkasten behielt, — er arbeitete weiter und schuf Bühnendichtungen, denen der Stempel des Gelingens an der Stirn geschrieben steht. Sein mythologisches Schelmenspiel „Alkestis“ ist von einer Lebendigkeit, einer Laune und einer inneren Straffheit, daß man sich eigentlich wundert, wie unsere Theaterdirektoren auf der Suche nach Kassenmagneten an ihm vorübergehen können. „Dietrich von Berne“ soll drei Abende umfassen, ein gewaltiges Unterfangen, aber in seinen beiden ersten Teilen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vollauf geglückt. Ich sehe in ihm einen Fürstenspiegel, eine Schule des Herrschers: der Berner muß zur Einsicht kommen, daß Gott die Macht nicht deshalb ihm in die Hand gelegt habe, damit er nach persönlichen Gefühlen (seien sie auch noch so edel) sich ihrer begeben könne, sondern damit er sie brauche im Hinblick auf das Staats- und Volksganze. Und weiter: der Kampf zwischen gut und böse, zwischen dieser und jener Welt — er muß von uns aufgenommen werden, in dem Fichteschen „Nicht siegen oder sterben, sondern siegen schlechtweg!" Mit Ungeduld sehen wir dem Erscheinen des Schlußteiles entgegen, der einen Bau von ganz ungewöhnlichen künstlerischen Ausmaßen krönen soll.

König fühlt sich in erster Reihe als Dramatiker, darum bevorzugt er bei seinen Vorlesungen (die ihn, einem Wilhelm Jordan gleich) durch ganz Deutschland führen, seine Bühnenwerke. Mit prachtvoller Sprachgewalt und Gestaltungskraft weiß er seine Bühnenfiguren den Zuhörern vor Augen zu führen, also daß die Umwelt versinkt und ein Traumreich von berückender Schönheit vor uns ersteht. Aber über seinen Dramen darf man seiner Prosaschöpfungen nicht vergessen, deren er uns eine ganze Reihe in klassischer Abrundung, plastischer Anschaulichkeit und voll meisterhaft festgehaltener Spannung geschenkt hat. Schon seinen Jugendschriften (Ums heilige Grab, Der Dombaumeister von Prag, Das Volk steht auf, Von Hollas Rocken) eignet eine quellende Erfindungsgabe, eine Fülle der Gesichte und ein Reichtum an Gedanken, daß man sich auch als Erwachsener immer wieder gern in sie versenkt. Aber so ganz er selbst ist er erst in den größeren Werken, etwa den Legenden von dieser und jener Welt, Fridolin Einsam (der Geschichte einer Jugend) und der humorgesättigten Rübezahlmär „Wenn der alte Fritz gewußt hätte ..." In der „Geschichte von der silbernen Wolkensaumweise", die in den „Legenden" steht, offenbart er ein gut Teil seiner geistigen Entwickelung, und der künftige Biograph Königs wird immer wieder auf sie zurückgehen müssen. Aber wenn der seltsame Geiger auch nicht imstande ist, seinen Zeitgenossen seine künstlerische Sendung glaubhaft zu machen, seine hehre Tonwelt auf die Masse zu übertragen und diese mit der unbeugsamen Rücksichtslosigkeit eines Richard Wagner etwa in seinen Bann zu zwingen, — wenn auch Fridolin „einsam" bleibt, weil er nicht Ellbogenkraft genug hat, sich in dieser Welt der Prosa durchzusetzen, und nur in jener der Gedanken zu Hause ist, — der Dichter selbst weiß, was er will; muß er auch zeitweilig darauf verzichten, von den weltbedeutenden Brettern herab zu seinem Volke zu sprechen, reicht sein Einfluß auch noch nicht so weit, um sich die große Masse hörig zu machen — er ist doch schon jetzt eine Macht, und die Stunde ist nicht fern, wo man ihn hören müssen und — wollen wird. Wie anders sollen wir denn heraus aus dem Schlamme, wenn nicht durch die Bekämpfung des Schachergeistes, der Gedankenfaulheit, des feigen sich-Bescheidens? Ja, lest nur in Königs Werken! Überall findet ihr diesen Widerstreit zwischen hüben und drüben, zwischen Sinnenglück und Seelenfrieden, zwischen Krämergeist und Heldensinn! Glaubt doch ja nicht, daß der Schmachfriede uns Ruhe gebracht hat und daß die große Auseinandersetzung uns erspart bleibt! Sie kommt so sicher, als in „Hermoders Ritt" (diesem kleinen Epos von hinreißender Wucht) Wotan den Endkampf mit Loki vorausverkündet: den Kampf der Kämpfe.

Und für diesen Kampf wollen wir Eberhard König als Nothelfer begrüßen!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von Kunsthandel und Bolschewismus.

Von Otto von Kursell.

Deutsche bildende Kunst! Nein, das gibt es heute nicht. Wir haben einige deutsche Maler und Bildhauer — alles übrige ist glatte Nachahmung billiger französischer Ausfuhr-Kunst, ostjüdischer Expressionismus, ödester Kitsch oder — im besten Falle — eine Kunst, die aufrichtig etwas erstrebt, aber im sinnlosen Wirbel der verschiedensten —ismen das Steuer verloren hat.

Das Publikum läßt sich den Graus gefallen oder wehrt sich doch nur schwach dagegen und glaubt einer Presse, die zersetzend und das deutsche Empfinden verseuchend, den schamlosesten Quark als wahre Kunst anpreist.

Man sagt, die bolschewistische Revolution in der Kunst sei eine natürliche und darum notwendige Erscheinung, sie sei für deren Entwickelung ebenso unerläßlich wie der politische Bolschewismus für die Wiedergeburt der menschlichen Gesellschaft: die konservative Erstarrung müsse gebrochen werden, um jungen, bisher gebundenen Kräften die Freiheit neuen Schaffens zu geben.

Es ist etwas Wahres dabei: unsere Kunst von gestern war so materialistisch geworden, daß auch die „großen Könner" das Ziel nur im „Wie" sahen. Da begann in den Köpfen der Jungen die Erkenntnis aufzudämmern, daß dieses ein falscher Weg sei — das Handwerk mußte zurücktreten zugunsten des Sinnes.

Und es trat zurück — bis zum Dadaismus, zugunsten des Unsinnes. Die Form wurde zerstört, und keine Idee zeigte sich.

Es ist die gleiche Erscheinung wie im politischen Bolschewismus: wie gründlich auch zerstört wird — keine rettende Idee ersteht aus den Trümmern.

Der Bolschewismus ist vollkommen ungeistig — eine rein materialistische Utopie. Er ist negativ, ist Zersetzung, ist eine ekle asiatische Seuche, die bekämpft und niedergekämpft werden muß — überall, auch in der Kunst. Unter der Lügenmaske hohler Phrasen streitet der Bolschewismus für die Allmacht des internationalen (jüdischen) Kapitals und muß alles Geistige, das sich ihm entgegenstellt — Religion, Moral, Vaterlandsliebe — vernichten; darum widmet er seine besondere Aufmerksamkeit der Kunst; sie wird entgeistigt, sinkt zur gemeinen Schacherware herab und erfüllt dabei eine wichtige Mission: sie höhlt die Seele des Volkes aus, bereitet aus ihr die gefügige Sklavenseele.

Es ist so: unsere heutige internationale Kunst ist ein Unkraut, das ausgerottet werden muß. Wo liegen aber die Wurzeln? Wer trägt die Schuld?

Das Volk trägt sicher einen großen Teil dieser Schuld selbst, wenn es sich den ganzen Kunstschwindel gefallen läßt.

Noch größer erscheint die Schuld des Künstlers, der doch einer der geistigen Führer des Volkes sein sollte, wenn er — allen Stolzes bar — in der Kriecherei vor allem Fremdländischen mittut und sich als williges Werkzeug fremdrassigen Ausbeutertums mißbrauchen läßt.

Doch die Hauptschuldigen sind die beiden Machthaber von heute: Handel und Presse (das Volk gehört ja nicht mehr zu den Machthabern, seitdem es sich selbst die Krone vom Haupt gerissen hat). Je bedingungsloser Handel und Presse in den Dienst des Internationalen (jüdischen) Kapitals traten, desto mehr wurde die Kunst in Abhängigkeit dieser Weltmächte gebracht. Sie wurde eines der vielen Mittel zur Zentralisierung dieses Kapitals, sie wurde zur Ware.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Kunsthändler ist ausschließlich Geschäftsmann, er kann nur „gangbare Ware" brauchen: die Sensation, den erotischen Kitzel, die Nachahmung des Fremdländischen und den „gemütlichen" Bierphilisterkitsch. Die „Gangbarkeit" besorgt die Presse. Sie gießt auch über den unverdaulichsten Bissen eine würzige Tunke, und das Publikum laut befriedigt daran (es fehlt nicht viel bis zum Wiederkauen).

Der Händler ist Herr über Leben und Schaffen des Künstlers. Er und sein Teilhaber, der stammverwandte Kritiker und Kunstschriftsteller — sie schaffen sich den Künstler, wie sie ihn brauchen (oft so geschickt, daß er sich nach außen hin frei und „fortschrittlich" vorkommt); sie erledigen ebenso sicher den ihnen Unbequemen.

Vorschüsse, Verträge, Reklame, Beziehungen — alles bindet den Künstler an den Händler.

Geist ist n i e „gangbare Ware" — er wird ausgerottet, und es bleiben die „Routine" und der „Bluff". Der Händler ist der Herr und der Kritiker sein Prophet. Es gibt keinen Weg zwischen Volk und Künstler, der nicht durch den einen der beiden ginge.

Wie soll da eine deutsche Kunst bestehen? Wie soll das Wenige, was wir an deutscher Kunst noch haben, bis zum Volk dringen?

Die Ursachen sind klar. Es gilt nun endlich Rettung aus diesem Elend zu finden. Wird es gelingen, das Gewissen des Künstlers wachzurufen? Solange er wirtschaftlich geknebelt ist, dürfte wenig Aussicht dazu bestehen.

Wird es gelingen, im Volke die Sehnsucht nach edler Kunst zu wecken? Solange es durch eine ihm feindliche Presse zersetzt, vergiftet und entgeistigt wird, ist wohl alle Mühe umsonst.

Allerdings dürfte es schwer fallen, den jüdischen Kunsthandel durch einen christlichen zu ersetzen. Das Zwischenhändlertalent des Juden ist größer als das des Ariers, und der Wucher mit Kunst, wie jeder Wucher, wird nicht die Edelsten unter den Ariern anziehen.

Im Durchschnitt würde wohl der deutsche Kunsthändler nicht edler, bloß ungewandter sein als der jüdische.

Der jüdische Kunsthandel sollte nicht durch Wettbewerb verdrängt, sondern überflüssig gemacht werden, und dazu gibt es nur einen Weg: Schaffung unmittelbarer Beziehungen zwischen Kunstschaffenden und Kunstgenießenden.

Das Volk sollte überall, in den Feierstunden und möglichst auch bei der Arbeit, bei allen öffentlichen Veranstaltungen, von guten Werken guter deutscher Künstler umgeben sein. Es soll die Möglichkeit haben, Ausstellungen zu sehen, die nicht vom Händler und vom Standpunkt des Händlers aus veranstaltet sind, sondern bei denen rein ästhetische, rein geistige Grundsätze maßgebend waren.

Die Auswahl der Werke, die dieser hohen Sendung gewürdigt werden, soll durch Vereinigungen von Männern geschehen, die das Vertrauen deutscher Künstler und eines deutschen Publikums verdienen und genießen.

Es ist heute dringend notwendig, daß solch eine Führung ersteht, denn Volk und Künstler sind in ihrem Geschmack und in dem Urteil darüber, was not tut, gänzlich zerfahren. Die Führer aber gibt es, und sie müssen und werden sich zusammenfinden.

Solche Männer und solche Vereinigungen müssen auch dafür sorgen, daß die Freunde deutscher Kunst mit deren Schöpfern in unmittelbare Beziehung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

treten — sei es zum Zwecke des Kaufes oder Auftrages, sei es, um in den Arbeitsstätten der Künstler mit deren Arbeiten bekannt zu werden.

Man sage nicht, daß diese Tätigkeit und diese Art des Verkehrs durch die unendlich große Zahl der bildenden Künstler auf unüberwindliche Schwierigkeiten stoßen muß. Wir haben ja nur wenige deutsche Künstler, deren Werke erneuernd und gesundend auf das Volk wirken könnten.

Heute ist der Dadaismus noch Trumpf, Nicht-Können — die erste Bedingung, um der Reklame und des Angestauntwerdens sicher zu sein; noch muß der Künstler geistlos tun, oder geistlos sein, um auf den grünen Zweig zu kommen.

Alle diese Nicht-Künstler — und ihr Name ist Legion — sie zählen nicht mit.

Die Ausschaltung des Wuchers, die Wiederherstellung unmittelbarer Beziehungen sind notwendig. Nur durch die Berührung von Schaffenden und Genießenden wird sich eine Kunst entwickeln, die weder durch das Übermaß des Technischen den Geist erdrückt, noch durch Zerstörung aller Form dem Geist die Möglichkeit nimmt, Gestalt zu werden.

Es wird eine Kunst kommen, in der Gehalt und Gestalt jene Harmonie finden, wie sie bereits in vergangenen und vergessenen Tagen bestand, als Deuschland noch arisch war.

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Januar 1921.)

I.

„Woran es fehlt, ist die politische Führung.“ [1])

So schrieb zu Ausgang des Jahres 1918 der am 2. Januar 1921 auf seinem Gute Hohenfinow verstorbene Reichskanzler Theobald von Bethmann Hollweg unseligen Angedenkens. — Angesichts des Todes ist wohl Mäßigung am Platze, keineswegs aber Schönfärberei oder Vertuschen der Wahrheit. Der seiner weltgeschichtlichen Aufgabe in keiner Weise gewachsene, in Bürokratendünkel und -eigensinn verrannte, in Schwäche und Unklarheit entscheidungsunfrohe fünfte Reichskanzler ahnte es nicht, daß er, als er jene Worte schrieb, nur das allgemeine Urteil über sich selbst bestätigte. Was man in Berlin seit 1890 betrieb und überwiegend noch heute betreibt, sei es in den Ministerien, sei es in den Parteileitungen, war nicht führende Politik, es waren im Grunde Mätzchen, ausgeübt von in allen Wassern gewaschenen Taktikern, denen das Vaterland, die Sache erst in zweiter Linie, die Behauptung ihrer persönlichen Macht in erster Linie stand und steht, und die doch nicht den persönlichen Schwung und Mut aufbringen, für irgend etwas ihre ganze Person einzusetzen. Sowohl Bethmann Hollweg wie allen denen, die nach ihm kamen, fehlte die große, innere Ergriffenheit, die restlose Erfülltheit, die das Bewußtsein einer großen Sendung mit sich bringt, der zuliebe man alles wagt und trägt.

[1]) Vgl. Berliner Tageblatt Nr. 3 vom 4. Januar 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Weder in dem alten Obrigkeitsstaat, wo die Parteien in der Bekämpfung der Regierung ihre Mission sahen, noch in dem jetzigen Volksstaat konnte und kann die Regierung ohne die Grundlage großer und von politischem Leben erfüllter Parteien etwas tun. Solche Parteien hatten wir nicht und haben wir auch jetzt nicht. Sie zu schaffen, scheint mir die Hauptaufgabe ... Über den erschreckenden Niedergang, dem unser Parteiwesen verfallen war, herrscht wohl kein Streit mehr.“ [1])

Dieser Brief ist der ganze Bethmann Hollweg. Er wälzt die Schuld auf die Parteien, er, der Führer, — und ruft doch wieder nach Parteien! Und wer hat wohl mehr als er die alten Parteien verwöhnt und verhätschelt? Wer hat ganz allein mit ihnen gerechnet, anstatt mit staatsmännischem Führergriff um neue lebendige Zukunftsgedanken neue Gruppierungen zu schaffen? Wer hat die ganze Staatsmacht an die von ihm selbst so verdammten Parteien verzettelt? Niemand anders als Bethmann Hollweg selbst. Wenn man all dies überdenkt, erkennt man erst, wie vernichtend das Urteil ist, daß er, ohne es zu ahnen, über sich selbst fällte: „Woran es fehlt, ist die politische Führung.“

Wenn nun Bethmann Hollweg in jener letzten von ihm bekannt gewordenen Kundgebung, die doch wohl staatsmännische Gedanken bezeugen soll, weiter schreibt: „Die alten Kategorien von nationalen und antinationalen, von vaterlandstreuen und vaterlandslosen Parteien sind Gott sei Dank und hoffentlich für immer überlebt“ — so ist das nur ein erschreckendes letztes Beispiel für die Oberflächlichkeit, mit der er die Probleme selbst nach der Revolution und ihrer fürchterlichen Folge, dem Vertrag von Versailles, ansah, und ein letzter Beweis für jene bürokratisch-überhebliche Verranntheit, die ehrlich wähnte, mit einer vornehm-liebenswürdigen Geste, mit einem Worte von oben herab Gegensätze aus der Welt zu schaffen, die ihren Grund in verschiedenen Weltanschauungen haben. Es mag hart klingen, aber es soll doch gesagt werden, denn es gilt für die unzähligen Bethmänner, die noch jetzt in den Ministerien und Parteileitungen fortwursteln: jedem, der tiefer sieht, erscheinen solche Worte eben tatsächlich nur als bedauernswerte Mätzchen, die ihre Wurzel in Blindheit, Eitelkeit und Bequemlichkeit haben!

Als ob die Revolution die „alten Kategorien“ von nationalen und antinationalen, von vaterlandslosen und vaterlandstreuen Parteien aufgehoben und eine einige staats- und vaterlandstreue Masse erzeugt hätte! Im Gegenteil: erst jetzt beginnt man auch im bis dahin internationalen Lager zu erkennen, wo der Quell unserer Niederlage und der verhängnisvollen Revolution sitzt: im Wahn des Internationalismus selbst! Und der Kampf, der nun um die Seele des deutschen Volkes entbrannt ist, kennt im Grunde nur zwei Lager: hie national, hie international! „Es springt in die Augen, daß hier ein Vermengen oder ein Paktieren nicht möglich ist, ebensowenig, wie man Feuer mit Wasser vermischen kann.“ [2])

Wer das nicht erkennt oder nicht erkennen will, wird, wie Bethmann Hollweg politisch scheitern, der unrühmlich abtrat, weil er jedem Kampfe und grundsätzlichen Entscheidungen aus dem Wege ging und so zum Spielball aller wurde, während er seinerseits mit allen spielen zu können glaubte. Grundsätzliche Gegensätze haben aber die unbequeme Eigenschaft, nicht von selbst aus der

[1]) a. a. O.

[2]) Ostpreußische Zeitung Nr. 591 vom 17. Dezember 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Welt zu verschwinden, sondern immer gerade dann aufeinanderzuprallen und eine Auskämpfung zu verlangen, wenn es einem selbst am wenigsten paßt, so daß jemand, der im Lavieren und Paktieren die beste Lebensweisheit zu sehen vermeint, rücksichtslos zerquetscht wird.

2.

An den Nachrufen über Bethmann Hollweg konnte man ganz gut erkennen, daß im großen und ganzen weder Krieg noch Revolution an den Grundauffassungen der alten Parteien irgendwie viel geändert haben. Mit wenigen Ausnahmen gilt von ihnen das alte Wort, daß sie nichts gelernt und nichts vergessen haben. Die meisten treiben ihre Mätzchen in neuer Aufmachung weiter, insbesondere kann man dies von den sogenannten Mittelparteien sagen. Sie leben davon, den Wähler nicht zu grundsätzlichen Entscheidungen anzuhalten, und begnügen sich mit kleinen Schein- und Augenblickserfolgen, die wohl manches verkleistern aber nicht aus der Welt schaffen.

Was sollte man endlich daraus lernen? Daß Politik wohl im allgemeinen weniger Sache des Wissens und der Überzeugung sondern mehr Sache des Charakters ist. Nicht die Erkenntnis des Staatsnotwendigen und das ehrfürchtige Beugen auch der persönlichen Interessen unter diese Erkenntnis gibt für gewöhnlich in der Parteipolitik den Ausschlag, sondern, je nach der Veranlagung, tun es Ehrgeiz, Eitelkeit, Gewinnsucht, Bequemlichkeit. Der Rationalist will in der Politik nur Aufgaben für den Verstand sehen, der radikale Fanatiker urteilt lediglich nach dem Gefühl. Der menschenverachtende Materialist läßt nur die Zahl gelten und beugt sich jeweilig dem, was die Mehrheit gerade für richtig hält. Der weltfremde Idealist will seine Gedankengebäude mehr oder weniger gewaltsam der Wirklichkeit aufzwingen. Mancher Gelehrte glaubt gern, daß Forschen allein schon politische Wirkungen ausübt, wie es der Geschichtsschreiber auch manchmal von seiner Tätigkeit annimmt.

Politische Gedanken führen ihr eigenes Leben. Sie können längst wissenschaftlich überwunden und totgesagt sein, — wenn sie bei ihrer Wanderung über die Erde auf irgendwie vorbereitete und empfängliche, der Kritik ungewohnte und unzugängliche Gemüter stoßen, leben sie mit allen ihren längst widerlegten Irrtümern und Fehlern wieder auf und erzeugen mit alter Kraft wie bei ihrem Anfang politische Wirkungen — ob man will oder nicht. Je unklarer die Gedanken, je unklarer die Köpfe, auf die sie treffen, je größer der Spielraum, der den unklaren Köpfen zur politischen Betätigung gelassen wird, — desto unheilvoller ist natürlich die politische Auswirkung der Gedanken. Allgemeines Wahlrecht, allgemeine Pressefreiheit, Parlamentarismus — wenn diese drei in weltfremden Ideologenhirnen ausgebrüteten Mächte über ein politisch noch nicht erfahrenes und im Urteil noch nicht gefestigtes Volk gemeinsam herfallen, wie es das deutsche ist, so entsteht eben das Chaos, was wir jetzt unter der glorreichen deutschen Republik am Werke sehen.

Politik ist Charakter- und Willensache. Gibt man jedem die Möglichkeit in die Hand, Machtmittel aller Art — Besitz, Bildung, Amt, Stimme, geistigen Einfluß — nach Belieben zu erwerben und zu seinen Privatzwecken zu verwerten, so wird mit Naturnotwendigkeit auf die Dauer der siegen, der den brutalsten Willen zur Macht und die größte Gewissenlosigkeit in der Anwendung seiner Mittel besitzt. Gerät das Hauptmittel der geistigen Beeinflussung, die Presse, in die Hand solcher Elemente, so wird auch der geistige Kampf aller

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wissenschaftlichkeit und Ritterlichkeit entkleidet. Er verläßt den Schauplatz, auf dem ehrlich und selbstlos um die Erkenntnis der allen gemeinsam dienenden Wahrheit gerungen wird, und sinkt herunter zur gemeinen Rabulistik, die das, was jene Elemente treiben, mit dem Mantel der Weisheit und Menschlichkeit verkleiden, den Gegner aber lächerlich machen und vernichten soll. Der Politiker, der da meint, solchen Gegnern gegenüber allein mit den Mitteln der Wissenschaft eine Gegenwirkung auf die Massen erzielen zu können, verkennt die Grundlagen des politischen Wirkens, die nicht ein für allemal gegeben sind, sondern täglich wechseln. Selbstverständlich ist die einwandfreie Forschung der Boden, von dem man ausgehen muß, aber „helfen wird sie nicht, solange nicht der Boden rein theoretischer Erwägungen verlassen wird und an seine Stelle tritt der Entschluß, die Erkenntnis umzugießen in politische Macht, die duldsame wissenschaftliche Forschung zu vertauschen mit der Bereitwilligkeit der Anwendung der organisierten Kraft".[1])

Wer nicht Geistesrichtung und Wesensart seines Gegners und seine daraus entspringende politische Kampfart kennt, oder über sie mit großen Worten hinwegredet wie Bethmann Hollweg, ist totsicher zur Niederlage verdammt.

Wer unsere Zeitschrift nicht erst seit heute liest, weiß, daß der größte Feind des Deutschtums der Internationalismus ist, wie er sich im internationalen Kapital, im Marxismus, im Materialismus und im Bolschewismus auslebt. Der Hauptträger des Internationalismus ist — das ist wissenschaftlich einwandfrei nachgewiesen — das Judentum; es bleibt es auch, selbst wenn es in der Not des Erkanntseins bei uns auch einen ganzen Flügel ins nationale Lager abkommandieren sollte. Sein brutaler Weltherrschaftswille tritt täglich deutlicher zutage. Seine Mittel der geistigen Beeinflussung sind längst erkannt. Man weiß, daß der Internationalismus von der Phrase, der Lüge, der Zersetzung aller Schichten und aller seelischen, nationalen Widerstandskräfte lebt.

Die einzige Richtung, die sich von dem geistigen und materiellen Einfluß des Internationalismus freihält, ist die nationale, völkische Bewegung. Sie allein hat die Zukunft für sich, weil sie allein den unausweichbar kommenden Auseinandersetzungen nicht nur nicht aus dem Wege geht, sondern sich auf sie einstellt und sie vorbereitet. Sie allein hat die Zukunft für sich, weil sie die Arbeitsgemeinschaft aller Stände und aller Klassen anstrebt und die Versöhnung des geistigen Arbeiters mit dem Handarbeiter auf ihre Fahne geschrieben hat.

Aber: „Deutschvölkisch sein, heißt heute nicht träumen, sondern revolutionär sein, heißt nicht, sich mit wissenschaftlicher Erkenntnis begnügen, sondern heißt, den leidenschaftlichen Willen besitzen, dem Wort einst die Tat folgen zu lassen."[2])

3.

„Die Welt muß sich die Frage vorlegen, ob ein Zusammenleben der Nationen in gesitteter Weise überhaupt noch möglich ist, wenn es bei dieser Beendigung des Kriegszustandes bleiben soll. Man muß in die Zeit des Altertums und der biblischen Geschichte zurückgehen, um Vorgänge zu finden, die, wie die Bestimmungen des Friedensvertrages, den Gegner auf immer entrechten und ihn dauernder Verarmung und Verelendung aussetzen."[3])

[1]) Adolf Hitler in dem hervorragenden Aufsatz „Der völkische Gedanke und die Partei" im „Völkischen Beobachter", München, Nr. 1 vom 1. Januar 1921.

[2]) Adolf Hitler am angeführten Ort.

[3]) Wirtschaftliche Nachrichten aus dem Ruhrbezirk Nr. 1/2, 2. Jahrgang S. 10

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

John Meynard Keynes kennzeichnet in seinem bekannten Buch „The economic Consequences of the Peace Treaty" die satanische Grausamkeit der Versailler Bestimmungen folgendermaßen:

„Diese Bestimmungen ziehen Deutschland Jahr für Jahr ins Unendliche bei lebendigem Leibe die Haut ab. So geschickt und umsichtig diese Operation auch ausgeführt werden mag, und mit welcher Rücksicht dabei das Leben des Patienten behandelt werde, es ist dies eine Politik, die das Urteil der Welt bald für eine der scheußlichsten Handlungen erklären wird, die grausame Sieger in der Geschichte der Kulturwelt begingen."

Selbst der Demokrat Dr. Haas gab es vor etwa einem Jahre schon zu, „daß es für Deutschland und seine Zukunft besser gewesen wäre, die harten Folgen der Verweigerung des Friedens auf sich zu nehmen, anstatt diese Kette dieser dauernden Leiden und Demütigungen zu tragen".[1]

„Die ganze Trostlosigkeit unserer Wirtschaftslage enthüllt sich, wenn der Blick sich der Finanzlage des Reiches zuwendet. Die schwebende Schuld belief sich im April 1919 auf 64 Milliarden Mark; sie beträgt jetzt 147 Milliarden Mark. In diese Summe sind die Verpflichtungen der deutschen Regierung für Entschädigung beschlagnahmten deutschen Eigentums noch nicht enthalten. Das Reichsausgleichsgesetz, das diese Entschädigungsverpflichtungen regelt, erweist sich, wie das vorausgesehen wurde, als eine Last, die gar nicht getragen werden kann. Seit April 1919 hat die schwebende Schuld um rund 84 Milliarden Mark zugenommen, während des Finanzjahres 1920/21 sind davon 55 Milliarden Mark neu entstanden. Bis Ende März 1921 rechnet man mit einer schwebenden Schuld von insgesamt 171 Milliarden Mark. Nimmt man dazu rund 100 Milliarden Mark fundierte Schuld, so kommt man auf 271 Milliarden Mark Gesamtschuld des Reiches allein ohne die Schulden der Freistaaten und der Kommunen."

Der Finanzminister Wirth ließ unlängst[2]) keinen Zweifel darüber, daß nach der bisherigen Steuermethode die endgültigen Bedürfnisse des Reiches, namentlich nach der Festsetzung der Entschädigungen an die Feinde nicht gedeckt werden könnten.[3])

Zu all dem Elend kommt noch die feindliche Saugpumpe, die unentwegt Kohlen, Chemikalien, Lokomotiven und Vieh aus uns herausfaugt, nicht etwa, um der Forderung der Wiedergutmachung Genüge zu tun, — nein, lediglich, um dem Vernichtungswillen Genüge zu tun.

Und angesichts dieses tausendfach durch Worten und Taten bezeugten Vernichtungswillens hat ein Mann wie Professor Dr. W. Foerster den Mut, an die Regierungen des Feindbundes die Bitte zu richten, Deutschland Hilfe zukommen zu lassen, damit das im Treitschkegeist des „homo homini lupus"[4]) erzogene deutsche Volk anschaulich und lebendig die Realität der Völkergemeinschaft spüre. Er enthüllt seine bekannte schöne Seele allerdings noch weiter, indem er ganz offen eingesteht, er bäte nicht Deutschlands, sondern Europas wegen. Denn: „Ein noch weiterhin unterernährtes Deutschland würde sich zu einem furchtbaren Sprengstoff für ganz Europa auswachsen."[5])

---

[1]) Deutsche Zeitung Nr. 108 vom 20. April 1920.
[2]) Handelszeitung des Berliner Tageblattes", Nr. 2 vom 3. Januar 1921.
[3]) München-Augsburger Abendzeitung vom 9. Januar 1921 Nr. 9.
[4]) „Der Mensch zeigt sich dem Menschen gegenüber als Wolf."
[5]) Neue Zürcher Zeitung, Nr. 2001 vom 5. Dezember 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Im übrigen hat Foerster natürlich damit nicht ganz Unrecht. Nach der Parole „unbescheiden müssen die Massen gemacht werden — sie können überhaupt gar nicht unbescheiden genug sein“ (Dortmunder Arbeiterzeitung vom 26. März 1910) haben die Massen vielfach den Willen und die Fähigkeit verloren, sich nach der Decke zu strecken. Die liberal-soziale Absatzpolitik mit massenhafter Bedürfniswecking und Bedürfnisdeckung, mit der man unter dem Namen „Sozialpolitik“ in guten Zeiten so schöne Geschäfte machen konnte, rächt sich nun bitter in den Zeiten der Not. „Es gärt in der Arbeiterschaft, dumpf lastet die Verzweiflung auf ihr.... Mit Vernunftgründen ist der hungernden Masse nicht beizukommen.“ [1]) Ja, ja, die Geister, die die Scheidemann und Genossen riefen, werden sie nun nicht los, und denselben öden Radikalismus, den sie gegen den alten Staat losließen, spüren sie nun gegen sich selbst gerichtet. 50 Jahre lang hat der Marxismus versprochen und versprochen, nun kann er nichts erfüllen, und im Zeitalter des allgemeinen gleichen Wahlrechtes muß man mit dem Radikalsten gehen, wenn man nicht Stimmen verlieren will.

In der Wintersnot der Großstädte wachsen wieder unheimlich die Vorbedingungen für den Bolschewismus.

Dazu hagelt beinahe Tag für Tag der Berliner sogenannten Regierung irgendeine Note des Feindbundes auf den Tisch, welche irgendeine neue Vergewaltigung, einen neuen Raub ankündigt, sei es in Sachen der oberschlesischen Abstimmung, sei es in Sachen der Entwaffnung.

Brutaler Wille von außen, brutaler Wille von innen, internationaler Kapitalismus und Bolschewismus — zwischen diesen beiden feindlichen Mächten sollen wir endgültig zerrieben werden!

Und das deutsche Volk zerfleischt sich selbst in tausend unfruchtbaren Parteien, mißleitet von längst überlebten Parteitaktikern, irregeführt von rückständigen Parteiprogrammen, betäubt und willenlos gemacht von einem Parteischlagwort nach dem anderen, betört von den längst widerlegten Phrasen der Demokratie und des Parlamentarismus, die letzten Endes nur die Herrschaft Judas auf dem Umwege über alle Parteien bedeutet!

Darum heraus endlich aus dem Sumpfe des Parteilebens! Heraus mit dem völkischen Wirtschaftsprogramm und dem Plane zum völkischen Ständestaat!

„Ehe der Aufbau kommt, ehe er Dauer verheißt, muß das fort, was sich zum Bunde gegen den Bismarckgeist zusammengefunden hat, muß die Fehrenbach-Haußmann-Scheidemann-Demokratie zu Boden. Zu Boden muß aber auch die Politik der Halben. Logau, der getreue Eckart des deutschen Volkes, sagt in einem seiner unvergänglichen Sprüche:

„In Gefahr und großer Not
Bringt der Mittelweg den Tod!“ [2])

Politik ist Willens- und Charaktersache. Wer wahrhaft völkisch ist, erfülle sich mit dem Bewußtsein, daß die völkische Bewegung berufen ist, Deutschland die Rettung zu bringen. Dieser Berufung zuliebe muß alles getragen und alles gewagt werden!

[1]) „Vorwärts“ Nr. 633 vom 28. Dezember 1920.
[2]) Prof. Dr. Werner-Gießen in Nr. 7 der „Deutschen Zeitung“ vom 6. Januar 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:53 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bücherschau.

Albert Bovenschen: Die Grundsätze und Forderungen der Sozialdemokratie und ihre geschichtliche Entwicklung, am Erfurter Programm und an der deutschen Revolution dargestellt und beleuchtet. Berlin 1920, Karl Siegismund. 296 Seiten.

Man kann in der neueren Geschichte des politischen Ehrgeizes der Juden (natürlich nicht aller Juden) drei Stufen unterscheiden. In der Zeit des Absolutismus ist es die Stellung des fürstlichen Hofjuden, wonach sie streben. Man wünscht sich in der Sonne der fürstlichen Gunst zu sonnen und zugleich durch sie Einfluß zu gewinnen. Diese Stellung nimmt noch Rothschild in Wien zur Zeit Metternichs ein. Da jeder mit dem allmächtigen Fürsten rechnen muß, da keine Gewalt im Staat neben ihm steht, so strebt man danach, jenem sich gefällig zu erweisen und durch ihn, soweit es möglich ist, zu herrschen. Mit dem Sturz des Absolutismus ändert sich das Bild: jetzt kann man auf parlamentarischem Weg, durch „Volkswahlen" zu Einfluß gelangen und zwar erfolgreicher als durch Anschluß an den Fürsten. Freilich entsteht nun die Frage, auf welche Wählerkreise man sich stützen soll. Die bürgerlichen Kreise bewahren großenteils ihre alte, vom Mittelalter her überkommene Abneigung gegen das Judentum; selbst in „demokratischen" Gruppen ist es nicht sonderlich beliebt. So erklärt es sich zum erheblichen Teil, daß politisch ehrgeizige Juden außerordentlich früh sich auf die radikale Seite legen, den Arbeitern schmeicheln, bei ihnen Forderungen wecken, um mit ihrer Hilfe zu Einfluß zu gelangen. Klassische Beispiele dafür liefern Lassalle und Marx. Beide aber stellen je für sich wiederum eine besondere Entwicklungsstufe dar. Wenn die erste Stufe darin zum Ausdruck kommt, daß der Hofjude an die Seite des absoluten Fürsten tritt, so die zweite darin, daß der politisch ehrgeizige Jude die erste Stelle im vorhandenen Staat erstrebt: Lassalles eitler Ehrgeiz gaukelte ihm die Präsidentenstelle in der deutschen Republik (wenn nicht gar die monarchische Spitze) vor. Die dritte Stufe ist durch die Haltung von Marx gekennzeichnet: der Haß gegen das Bürgertum ist so weit gediehen, daß man den vorhandenen Staat mit Hilfe der Arbeiter beseitigen will. In seinen spätern Schriften wenigstens vertritt Marx den Gedanken, daß der bürgerliche Staat nicht einfach von der Arbeiterklasse übernommen werden könne, daß vielmehr die „bureaukratisch-militärische Maschinerie" zerbrochen und durch eine neue Staatsform, die „Diktatur des Proletariats", ersetzt werden müsse. Das Ziel ist der „staatsfreie kommunistische Idealzustand". Von diesem „Idealzustand", mit der Herrschaft der Landauer, Levine, Eisner usw. haben wir neuerdings liebliche Proben kennen gelernt.

Von den genannten drei Stufen gehören die beiden letzten der Geschichte des Sozialismus an. Die damit angedeuteten Tatsachen gelangen meistens allerdings in den Darstellungen der Geschichte des Sozialismus nicht zur rechten Würdigung. Man weicht der Notwendigkeit, über die Juden das rechte Wort zu sagen, nach Möglichkeit aus. Einzelne Juden selbst haben sich über diese Ängstlichkeit lustig gemacht. In der hier anzuzeigenden Schrift von Bovenschen haben wir erfreulicherweise eine Arbeit vor uns, die eine solche Ängstlichkeit nicht zeigt, die sich vielmehr nicht scheut, überall das Kind mit dem rechten Namen zu nennen. So werden denn auch der besondere jüdische Einschlag bei der Entwicklung unserer Sozialdemokratie und der Haß, den insbesondere Marx ihr eingeimpft hat, eingehend gewürdigt. Natürlich ist B. weit entfernt davon, die sozialistische Bewegung als lediglich jüdische Veranstaltung aufzufassen. Es ist vielmehr gerade ein Vorzug seines Buchs, daß er unbedingt sachlich und allseitig die Entwicklung schildert. Eben darum liefert sein Buch auch reiche Belehrung. Geschichte, Darlegung der Absichten und Verhältnisse, Kritik gelangen gleichmäßig zu ihrem Recht. Mit besonderer Befriedigung liest man die Widerlegungen sozialistischer Behauptungen an der Hand geschichtlicher Beispiele. Da das Buch sich zugleich durch lebendige Darstellung auszeichnet, so können wir unser Urteil dahin zusammenfassen, daß wir in ihm die Arbeit über die Sozialdemokratie besitzen, die zurzeit ihren Zweck am besten erfüllt. Es wird dem, der im politischen Tageskampf steht, ebenso gute Dienste leisten, wie dem, der in seinem stillen Zimmer eine umfassende Anschauung von den Dingen zu gewinnen sucht. Hervorgehoben sei schließlich, daß aus der sozialistischen und bürgerlich „demokratischen" Literatur kein Buch genannt werden könnte, das über die Gegenseite mit so großer Sachlichkeit und Unparteilichkeit berichtete, wie wir sie bei Bovenschen finden. Zwei Vervollständigungen möchte ich noch hier anbringen. Hans Kelsen hat in seiner Schrift „Sozialismus und Staat (eine Untersuchung der politischen Theorie des Marxismus)", Sonderabdruck aus dem „Archiv für die Geschichte des Sozialismus" Bd. 9 geschildert, wie Marx und Engels über den bürgerlichen Staat hinaus zur „Diktatur des Proletariats" gelangt sind. Ich habe in meiner Schrift „Die deutsche Geschichtschreibung von den Befreiungskriegen bis zu unsern Tagen" S. 124 ff. nachgewiesen, daß das „kommunistische Manifest" in seinen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

historischen Aufstellungen nicht so original ist, wie die Verehrer von Marx und Engels behaupten.

Freiburg i. B. G. v. Below.

Hans Günther: Ritter, Tod und Teufel. Der heldische Gedanke. J. F. Lehmanns Verlag, München 1920. 161 Seiten. Preis geh. M. 10.—, geb. M. 15.—.

In der tiefsten Erniedrigung unseres unheldischen Zeitalters als Herold eines Wiederaufstiegs den kommenden Helden künden, ist selbst eine heldische Tat. Möge der Ruf gehört werden und die Geister aufrütteln aus der feigen Verzichtstimmung, die den von falschen Propheten verkündeten Untergang herbeiführt, statt daß aus dem Glauben an die eigene Kraft geborener Heldentrotz ihn in Aufstieg wendet.

Den Glauben an die Möglichkeit des Wiederaufstiegs zieht Günther aus dem Umstand, daß „zum ersten Mal in der Weltgeschichte die Menschen der Gegenwart dahingekommen sind, daß wir die Ursachen der Größe und des Untergangs der Völker erkennen". „Die kommende Staatskunst, wenn sie Schöpfung sein will, muß aus der gestaltlosen Masse von Mitteleuropäern, die wir geworden sind, wieder ein deutsches Volk schmieden — ohne den derben Zugriff einer eisern harten Faust wird es nicht gehen!" — Dieser kommende Held aber kann nur aus nordischem Blut hervorgehen. Wir müssen deshalb diese nordische Heldenrasse unter uns wieder erstehen und im Staat zur Achtung kommen lassen, „den deutschen Staat nordischer Rasse finden". Denn „reine heldische Rasse ist uns nicht gegeben, wohl aber aufgegeben".

In diesen Gedanken als „die Aufgabe" mündet das Buch aus. Die Möglichkeit ihrer Lösung sieht der Verfasser in dem noch vorhandenen lebendig treibenden nordischen Blutserbe in uns. Daraus soll als Sittengesetz für Volk und Staat und jeden Einzelnen dies sich ergeben: „Handle so, daß du die Richtung deines Willens jederzeit als Grundrichtung einer nordrassischen Gesetzgebung deuten könnest". — Was der Verfasser will, ist also nicht Erneuerung der nordischen Rasse, sondern Vorherrschaft des nordischen Rassegedankens. Die biologische Frage, ob dieser nordische Rassegedanke lebendig bleiben kann, wenn das nordische Blut immer mehr im Mischmasche versickert, läßt er außer Betracht. Er mißtraut offenbar der Biologie, wie der Naturwissenschaft des Zeitalters überhaupt und sieht nicht, daß sie über Darwin hinweggeschritten und im Begriff ist, zu Goethe zurückzukehren. Deshalb verwirft er wohl (mit Recht) den „Menschheits-Gedanken" als leeres Wort, hebt aber doch in Widerspruch dazu den Menschen aus dem einheitlichen Zusammenhang des Gesamtlebens heraus.

Die Möglichkeit, die andersrassigen Anlagen in unserem Volke der Vorherrschaft des nordischen Rassegedankens zu beugen, sieht er in der heldischen Artung dieser Rasse. Sein Buch ist deshalb dem heldischen Gedanken gewidmet. Im ersten Teil setzt er das Wesen des Helden in seinen verschiedenen Beziehungen als des neue Anfänge gebenden auseinander; aber er nennt ihn auch den „Erfüller eines angetretenen Erbes". Indem er darüber hinausführt, bewährt er sich als der Schaffende. — Es darf dazu nicht ungesagt bleiben, daß ohne die Stimmung der Volksseele dem Helden der Stoff fehlt, aus dem er schafft. — Im zweiten Teil zeigt Günther die Auswirkung des heldischen Geistes auf den verschiedenen Lebensgebieten. Als besonders schön durchgeführt mögen die Abschnitte „Das Weib und der heldische Gedanke", „Die deutsche Haupt- und Heldensprache" und „Das Deutschtum und der heldische Gedanke" hervorgehoben sein. Alle Abschnitte des Buches aber sind reich an tiefen Gedanken und von packendem dichterischen Schwung der Sprache.

In dem Abschnitt „Der heldische Glaube" möchte ich bei dem Satze: „Vielleicht hat das Christentum dem nordischen Menschen erst die Fülle seines Gemüts erschlossen. Vielleicht!" den Zweifel durch die Anerkennung einer geschichtlichen Tatsache ersetzen. Aber die heldische Kraft ist gerade uns Deutschen, die wir es mit dem Christentum ernst nahmen, durch die „Religion des Mitleids" gebrochen. Sie konnte sich erhalten beim Engländer, dem das Christentum nur äußere Form ist. Der Verf. macht selbst die Einschränkung: „Der Kirchenglaube kann eine Kraft sein, da wo er nicht einen aufrechten Verstand hat umbiegen müssen". Das muß er aber heute, nachdem die Glaubenslehren der Kirche vor der Wissenschaft sich nicht mehr halten lassen. Schaffen wir aber, wie G. will, „einem jeglichen abendländischen Volke ein eigenes taugliches Christentum", so ist dies, das trotz seiner völkisch begrenzten Entstehung eine „Weltreligion" sein will, kaum noch „Christentum" zu nennen. Auch diese Unehrlichkeit zu überwinden ist Aufgabe des heldischen Gedankens. H. G. Holle.

Josef Stolzing: Aus arischer Weltanschauung zu deutscher Wiedergeburt. Verlag Frei-Deutschland, Sontra in Hessen, 1920.

Wenn man so recht müde ist der vielen bleichsüchtigen, blutleeren Bücher und Büchlein, Traktätchen und Schriften, die alle beitragen wollen zur Wiedergeburt des deutschen Geisteslebens, wenn man solche Honigbücher ohne Sinn und Zweck hinter sich gebracht hat, da atmet man auf, wenn eine solch frische, ursprüngliche, von echter Begeisterung und Heldenverehrung getragene Schrift wie die Stolzings einem in die Hände fällt!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie ein kraftvoller Strom flutet die Kunde von unserm köstlichen, ureigensten Besitztum, niedergelegt in der Edda und gedeutet durch Artur Schopenhauer, daher und erfüllt uns mit Stolz, hoher Freude und mit dem Vorsatze zu zielbewußtestem Streben.

Dies Büchlein darf man nicht leihen, man muß es selbst besitzen, denn wieder und wieder muß man in ihm lesen. Wie sein Verfasser, der trotz grauer Haare junge blitzende Augen hat, trägt es uralte Weisheit vor in jugendfrisch sprudelnder, hinreißender Art und regt es ungemein an, das Verständnis der Edda und Schopenhauers, das es uns erschließt, durch eigenes Studium zu vertiefen, um so noch mehr inneres Glück zu gewinnen. Wohltuend ist die gänzliche Abwesenheit des gehässigen Tones. Was Rom uns geschadet hat, was Altariertum, gedeutet durch Schopenhauer, uns nützen kann, das wird alles ohne jede Polemik, rein sachlich und doch so voll Leben, uns nahe gebracht. Und noch eins: Man kann die Schrift aufschlagen wo man will, nirgends ein inhaltsarmer Satz, ein armseliger Gedanke, und doch ist die Schrift frei von jeglicher Gespreiztheit und allem Bombast.

So kann eben nur schreiben, der nichts sein will als ein Diener unserer zeitlosen Größen und ein selbstloser Verkünder ewiger beseligender Wahrheiten.

Frau Maria Groener.

Raoul H. Francé: Die Wage des Lebens. Ein Buch der Rechenschaft. Anthropos-Verlag, Prien, Obb. 1920. 304 S. Preis geh. M. 30.—, geb. M. 36.—.

Weisheit, nicht Wissen ist es, was das Buch bietet, nicht erklügelte sondern erschaute und erlebte Gewißheit, daß die Grundbedingung alles Lebens, „in Einklang sein mit den Gesetzen der Welt", auch im Leben der Menschen und Völker gültig ist. Dieses Weistum bringt es möglichst unmittelbar durch die Aussprüche der großen Weisen aller Zeiten zur Geltung. Aber es zeigt auch, wie diese nicht die volle Wahrheit erkannten, oder ihrer Erkenntnis in ihrem Tun nicht Folge geben: „Häckel hat das beste gewollt, aber er konnte es nicht." Goethe „hat alles erkannt, aber er wollte nicht." „Immer wieder hat der große Mensch bald diesen Strahl des Lichtes, bald jenen gesehen, nur den ganzen Stein der Weisen hat noch keiner erblickt" „Zerstreut auf die Jahrhunderte und viele Köpfe war alles das, was der Mensch wissen kann und braucht zum Leben, nnd doch hat noch keiner das ganze gesehen."

Von den ältesten Zeiten bis in die Neuzeit werden die Weisen der Menschheit mit ihren Lehren vorgeführt. Sie kommen nicht immer gut dabei weg. Es gefällt mir nicht, daß Francé das Bild der Großen trübt, wie es im Bewußtsein der späteren Geschlechter lebt. Warum die Schwächen und Eitelkeiten der Menschen ans Licht zerren, wie er es z. B. mit Goethe tut (Besuch bei Goethe), wo sie hier nur als Geistes-Heroen in Betracht kommen! — Nicht der Mensch Goethe wirkt in uns fort, sondern der Goethe'sche Geist. Aber das Buch als Ganzes ist in seiner dramatisch-lebendigen Form wohlgeeignet, gerade solche Leser, die noch nicht das Walten des Geistes in der lebendigen Natur erkannt haben, auf die Bedeutung dieser Erkenntnis hinzuführen, durch die der Mensch für sein eigenes Gemeinschaftsleben, also für die Politik, die sichere Grundlage findet. Ein Volk muß krank werden, wie Francé immer wieder hervorhebt, wenn es Dinge annimmt, die nicht aus seiner Seele stammen, mögen sie auch von einer Seite ihm aufgedrungen werden, die im Namen höherer Mächte zu reden vorgeben. Denn „der Himmel spricht nicht, sondern offenbart sich im regelmäßigen Gang der Natur. Diese feste Ordnung der Natur hat uns Vorbild zu sein." Damit erlangen wir das Ideal einer Lebensführung, die im Gegensatz zu den bisherigen Idealen der Menschheit zum Glücke führt und dadurch die Bestätigung der Richtigkeit der Lebensweisheit des Verfassers, seiner „Objektiven Philosophie" erbringt. H. G. Holle.

Erklärung.

Im Novemberheft ließ ich auf S. 629 drucken: „Vor kurzem ging die Nachricht durch die Blätter, daß der gewesene Oberpräsident von Ostpreußen, Winnig, erklärt habe, schärfster Kampf im Innern sei notwendig, nach außen dagegen Versöhnlichkeit und Nachgiebigkeit zur Vorbereitung der Völkerverbrüderung und des Völkerbundes."

Die Schriftleitung läßt mich wissen, daß Fabrikdirektor Emil Witzenmann in Pforzheim sie darauf aufmerksam gemacht habe, daß laut Bergisch-Märkischer Zeitung Nr. 433 vom 30. September 1920 Winnig in seiner Zeitschrift „Morgen" die gegenteilige Auffassung zum Ausdruck gebracht habe. Ich habe inzwischen diese Zeitungsnummer einsehen können und mich davon überzeugt, daß die von mir in dem Aufsatz wiedergegebene Nachricht, wie Herr Witzenmann sich ausdrückt, eine „Umkehrung der Wahrheit" ist. Herr Winnig vertritt die genau entgegengesetzte Ansicht.

Berlin-Steglitz, 24. Dezember 1920.

Professor Dr. Dietrich Schäfer.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. D. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 3 März

Sind die Deutschen ein Eroberervolk?[1]

Von Geheimrat Professor Dr. Dietrich Schäfer.

(Schluß.)

II.

Aber die Deutschen haben nach den Stürmen der Völkerwanderung ein neues „Römisches Reich" begründet und ihre Könige als Kaiser ein imperium mundi beansprucht.

Das gehört wiederum zu den geschichtlichen Hergängen, über die — nicht ohne Mitschuld auch deutscher, neuzeitlicher Historiker — die wunderlichsten und verkehrtesten Vorstellungen verbreitet sind.

Karl dem Großen hat Papst Leo III. am Weihnachtstage des Jahres 800 zu Rom die Kaiserkrone aufgesetzt. Karl war deutschen Herkommens und hatte ein großes Reich ererbt, das nach seinem Volke den Namen des Fränkischen trug und das er durch Unterwerfung der Sachsen und Baiern noch erweitert hatte, das aber seinem Ursprunge nach mindestens ebenso sehr auf romanischer wie germanischer Grundlage ruhte. Daß die Übertragung weit mehr aus päpstlichen als aus königlichen Wünschen ihren Ursprung nahm, kann gar nicht ernstlich bezweifelt werden; es ist auch die herrschende Auffassung des Mittelalters geblieben, daß der Papst die Kaiserkrone zu vergeben habe. Durch Otto I., der in der deutschen Geschichte mit Recht den Beinamen des Großen führt (936—973), ist dann das „römische" Kaisertum ein ausschließlicher Besitz der deutschen Könige geworden in der Weise, daß nur sie den Anspruch erheben konnten, vom Papste gekrönt zu werden. Nichtdeutsche Fürsten, die nach der Kaiserkrone strebten, haben sich in der Folgezeit den Weg zu ihr immer durch Wahl zum deutschen Könige zu bahnen gesucht.

Es ist aber eine falsche Vorstellung, daß nun mit der römischen Kaiserwürde der Anspruch auf eine Universalherrschaft, auch nur in dem Umfange, wie sie

[1]) Siehe Heft 2, Februar 1921, S. 65. Dieser Aufsatz ist als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einst von Rom ausgeübt worden war, verbunden gewesen wäre. Päpste haben wohl, als Stellvertreter Christi auch in irdischen Dingen, Weltleitung beansprucht; auch gibt es Literatenäußerungen verschiedener Art und verschiedenen Ursprungs, in denen der Kaiser als Herr der Welt aufgefaßt wird; daß aber irgendein deutscher König im Besitz der Kaiserkrone nach Beherrschung des gesamten Abendlandes, von der Welt zu schweigen, gestrebt habe, läßt sich nicht nachweisen. Auch die Forderungen, die Kaiser Heinrich VI. dem gefangenen Richard Löwenherz stellte, können das nicht belegen.

Aber noch mehr! Es ist Brauch geworden, die Italienzüge deutscher Könige, nicht bloß der Träger der Kaiserkrone, als redende Zeugnisse für deutsche Herrschafts- und Eroberungspläne anzusehen. Das ist falsch.

Die deutschen Herrscher haben in Italien Rechte beansprucht, sie nötigenfalls auch mit Gewalt durchgesetzt oder durchzusetzen versucht. Diese Rechte beruhten aber nicht auf der römischen Kaiser-, sondern auf der italienischen Königsstellung. Ehe Otto I. sich in Rom zum Kaiser krönen ließ (962), erwarb er durch Heirat mit der Adelheid in Pavia die italienische Königskrone, die dann seinen Nachfolgern geblieben ist, solange es überhaupt eine italienische Königswürde gegeben hat. Die damit verbundenen Rechte haben ihre Träger geübt, auch wenn sie nicht im Besitz der Kaiserkrone waren; es waren eben italienische Königs- und keine römischen Kaiserrechte. Genau so liegt die Sache für die burgundischen Königsrechte, die allerdings selten Anlaß zu kriegerischen Auseinandersetzungen geworden sind.

Diese Sachlage muß man, wenn man richtig urteilen will, klar im Auge behalten. Es handelt sich um einen der im Mittelalter, wie auch in der neueren Zeit häufigen Fälle der Vereinigung von Herrscherrechten in einer Person oder Familie. Sie sind so häufig, daß man gar nicht an Einzelheiten zu erinnern braucht; jeder wird sie aus dem Gedächtnis anführen können so ziemlich aus allen Ländern Europas. Die verwickelten mittelalterlichen Beziehungen zwischen England und Frankreich liefern besonders zahlreiche Beispiele. Allerdings gewann die Verbindung Deutschlands mit Italien und Burgund dadurch ein besonderes Gepräge, daß Deutschland sich zum Wahlreich entwickelte, und der häufige Wechsel der Herrscherfamilien obendrein besonders häufige Ausübung des Wahlrechts zur Folge hatte. Die Wahl zum deutschen Könige bedeutete zugleich Einsetzung in die italienischen und burgundischen Königsrechte. Aber das ist z. B. lange Zeit auch zwischen Dänemark und Norwegen und zwischen Polen und Litauen der Fall gewesen, von den Dänen für Schweden erstrebt worden, kommt auch sonst nicht so selten vor.

Nun redet man aber von den deutschen Heerzügen nach Italien; die Friedrich Barbarossas gelten als der Hauptinhalt seiner Geschichte. Soweit diese Züge Romzüge waren, bestimmt, die Kaiserkrone zu gewinnen, sind sie zweifellos Reichsunternehmungen, an denen das ganze Volk beteiligt war. Dienten sie jedoch der Handhabung der Königsgewalt jenseits der Alpen, so waren sie Herrscherhandlungen, für welche die Beihilfe der Einzelnen gewonnen werden mußte, soweit der König nicht imstande war, den Bedarf aus eigenen Machtmitteln zu decken. Und da liegt die Sache für Deutschland schlechterdings nicht anders als für andere Länder auch. Nicht allein von deutscher Seite her ist die Hand nach Italien ausgestreckt worden. Das durch Natur, Kultur und Geschichte (immer noch Sitz des Papsttums!) anziehende Land ist ja bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts hinein stets Beutestück derjenigen europäischen Macht gewesen, die ein Übergewicht über die anderen erlangte. Schon

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unter den Nachfolgern Karls des Großen beginnt der Wettbewerb zwischen west- und ostfränkischen (französischen und deutschen) Machthabern um die Herrschaft in Italien und hat länger als ein Jahrtausend gedauert. Von der Mitte des 9. bis zu der des 13. Jahrhunderts haben die Deutschen die Oberhand; den Staufern folgen aber die Anjous und denen wieder am Ende des Mittelalters die Spanier, deren Stellung dann an Habsburger und Bourbonen übergeht. Von einer besonderen Eroberungssucht der Deutschen kann hier wahrlich nicht die Rede sein; man müßte sie in der Tatsache finden, daß vom 10. bis zum 13. Jahrhundert ihre Könige nun einmal die mächtigsten und daher angesehensten in Europa waren, ein Vorteil, dessen später andere Völker teilhaftig geworden sind. Übrigens haben auch die Engländer, normannischen Spuren folgend, sich an italienischen Machtbestrebungen beteiligt; das weiß jeder, der die Geschichte Heinrichs II., des Richard Löwenherz und Heinrichs III. auch nur einigermaßen kennt.

Und noch ein anderes! Wenn die Deutschen ein Eroberervolk gewesen sein sollen, so müssen sie doch auch bestrebt gewesen sein, ihr Herrschaftsgebiet auszudehnen. Das ist aber nicht der Fall gewesen. Die Grenze Deutschlands gegen Italien ist in den Jahrhunderten, in denen die italienischen Regierungsrechte in den Händen der deutschen Könige lagen, nicht verrückt worden. Deutsche Große an den Grenzen haben drüben Rechte und Besitz erlangt; von Reichs wegen wurde Italiens Gebiet nicht geschmälert.

Und dasselbe gilt von allen Grenzen des Deutschen Reiches in den Zeiten seiner mittelalterlichen Macht und Herrlichkeit. Die deutschen Könige haben eine Oberlehnsherrlichkeit über die Herzöge, dann Könige von Polen und Böhmen inne gehabt, zeitweise auch gegenüber Dänemark und Ungarn. Sie haben im Verfolg dieser Stellung so und so oft Kriegszüge in diese Länder unternommen, gelegentlich um Einfälle zu strafen, weit überwiegend, um die in diesen Ländern so häufigen Thronwirren auf Ansuchen Beteiligter in diesem oder jenem Sinne zu entscheiden. Diese Züge sind nicht immer, doch weit überwiegend erfolgreich gewesen. Nie aber sind sie benutzt worden, um den Nachbarstaaten Gebiet abzunehmen! Die Grenzen Ungarns, Böhmens, Polens sind im ganzen Mittelalter deutscherseits nicht verschoben worden; wohl aber ist das von seiten der Tschechen und Polen geschehen! Die Tschechen haben das Egerland vom Reiche losgerissen und die Polen im zweiten Thorner Frieden dem Deutschen Orden Land abgezwungen, auf das sie nicht die Spur eines Anrechts besaßen, das nie von ihnen bewohnt gewesen, von deutschen Siedlern zuerst dem Anbau gewonnen worden war. Polen und Tschechen sind nach sarmatischer Art Eroberervölker, die Deutschen nicht. Die Tschechen, nicht die Deutschen, haben den Polen Schlesien abgenommen, die Polen ihr Reich durch Eroberung weit nach Osten ausgedehnt! Sie sind dorthin nicht als Siedler, sondern als Eroberer gekommen, während die Deutschen ihre Ausbreitung nach Osten, soweit sie nicht gegen heidnische Völker durchgesetzt wurde, ausschließlich und allein friedlicher Siedlungstätigkeit verdanken. Christliche Nachbarn sind nie von deutschen Königen um Landbesitz geschmälert worden!

Das gilt vor allem auch gegenüber dem westlichen Nachbarn, Frankreich. Die Grenzen der drei Teilreiche, in die der Karolingerstaat nach dem Tode Ludwigs des Frommen zerfiel, sind durch den Vertrag von Verdun (843) festgesetzt worden. Über die Teilung des Zwischenreichs, das nach seinem zweiten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Beherrscher Lothar II. Lothringen (Lotharii regnum) benannt wurde, haben sich die beiden überlebenden Brüder Ludwig und Karl 870 im Vertrage zu Meersen geeinigt; 880 ist die westliche Hälfte ebenfalls unter die Herrschaft der ostfränkischen Karolinger gekommen. Als zu Anfang des 10. Jahrhunderts in Deutschland sich Herzogtümer entwickelten, ist auch Lothringen ein solches geworden. Auf kurze Zeit, von 911 bis 923 bzw. 925, hat es sich noch einmal dem Westfrankenreiche zugewandt, ist nachher aber durch all die Jahrhunderte beim Deutschen Reiche geblieben, hat sich als Teil des Reiches gefühlt und Versuche der Absonderung nicht mehr gemacht. Durch nahezu drei Jahrhunderte war die Überlegenheit an Macht zweifellos auf deutscher Seite. In dieser ganzen Zeit ist nie angestrebt worden, diese Überlegenheit für eine Erweiterung der Grenzen zu benutzen. Mit den Bürgerkriegen, die nach dem Tode Heinrichs VI. das Reich heimsuchten, wandte sich die Sache. Frankreich hatte damals in 43jähriger Regierung (1180—1223) in Philipp II., der als Mehrer des Reichs den Beinamen Augustus gewann, einen seiner tüchtigsten Könige. Die Versuche, das Reich nach Osten auszudehnen und im Königreich Burgund französische Leitung an die Stelle der deutschen zu setzen, begannen alsbald und haben seitdem nicht mehr aufgehört. Daß sie verhältnismäßig bescheidenen Erfolg hatten, ist zunächst den englisch-französischen Kriegen, die durch volle 80 Jahre hinderten, weiterhin dem Emporwachsen der burgundischen Herzogsmacht, die sich auf Kosten beider Reiche entwickelte, zuzuschreiben. Das Königreich Burgund, das Arelat, ist aber dem Deutschen Reiche zum allergrößten Teil schon damals entfremdet worden. Daß auch in Italien an Stelle der deutschen französische Macht trat, wurde schon berührt.

Wenn demnach unbefangene geschichtliche Betrachtung zu keinem anderen Urteil gelangen kann, als daß bei den deutschen Königen von Eroberungssucht nicht die Rede sein kann, so muß mit Nachdruck hervorgehoben werden, daß die Herrschergewalten anderer mittelalterlicher europäischer Staaten von solchem Vorwurf nicht freigesprochen werden können. Für Frankreich ist das nachgewiesen worden. Es läßt sich in diesem Falle auch nicht damit rechtfertigen, daß man sagt, es hätte französischsprechende Leute auf deutschem Reichsgebiet gegeben. Deutschredende fehlten auch auf französischem nicht; man braucht nur an die Flanderer zu denken. Die Sprachgrenzen sind zu keiner Zeit Staatsgrenzen zwischen Deutschland und Frankreich gewesen, auch zwischen Deutschland und Italien nicht. Aber was für die französischen Könige gilt, gilt auch für die englischen. Hat Heinrich II. etwa nicht Wales und Irland, durchaus volksfremde Länder, unterworfen? Haben englische Könige nicht so und so oft versucht, Schottland ganz oder zum Teil sich untertan zu machen? Und sonst in Europa! Haben nicht die drei großen dänischen Herrscher, die von 1157—1241 einander folgten, Waldemar der Große, Knut Waldemarsson und Waldemar der Sieger, zeitweise weithin über deutsche Gebiete geherrscht, die Schwäche ausnutzend, die in Deutschland unter dem unseligen sizilianisch-deutschen Kaiserkönige Friedrich II. eintrat? Haben nicht Aragons Könige erst die Insel, dann auch das Festland Sizilien eingenommen? Von der Eroberungslust der Tschechen und Polen ist schon die Rede gewesen. In Schweden kennt schon das Mittelalter den Gedanken, die dänischen Lande bis zum Sunde zu gewinnen; er ist ja auch zur Tat geworden. Wohin man den Blick wendet, rund um Deutschland herum, gewaltsame Erweiterung des Landbesitzes! Allein Deutschland macht als Staat eine Ausnahme.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es sei noch einem Einwande begegnet. Die Slawen, die zwischen Deutschen und Polen in Meklenburg und Pommern, in den Marken, in der Lausitz und in Meißen wohnten, sind mit Gewalt unter deutsche Fürstenherrschaft gebracht worden, und deutsche Ritter haben die Preußen, Kuren, Liven und Letten zu Untertanen gemacht. Es sind Hergänge, die man besonders gern und besonders nachdrücklich herangezogen hat, die Eroberernatur der Deutschen zu erweisen.

Es handelt sich um einen der vielen Belege, die zeigen können, wie wenig man gewöhnt ist, geschichtliche Geschehnisse nach den Maßstäben ihrer Zeit zu messen. Ursache der deutsch-slawischen Kämpfe in der Zeit vom 10. bis ins 12. Jahrhundert ist der Gegensatz zwischen Christen und Heiden. Sie sind nicht anders zu beurteilen als die Züge Karls des Großen gegen die Sachsen. Er hatte keine andere Wahl, als die Einfälle der wilden Nachbarn hinzunehmen oder ihrer Selbständigkeit ein Ende zu machen. Die Lösung dieser Aufgabe aber war gleichbedeutend mit ihrer Überführung zum Christentum. Es ist die gleiche Lage, in der sich jeder zivilisierte Staat befindet, der an seinen Grenzen staatlich nicht organisierte Bevölkerung hat; die kolonisierenden Mächte Europas und ebenso die Vereinigten Staaten wissen ja davon zu berichten. Die betreffenden „Wilden" müssen sich fügen oder weichen. Bei der Niederkämpfung der heidnischen Slawen zwischen den christlichen Deutschen und Polen haben übrigens beide Völker zusammengewirkt! Gegen die heidnischen Preußen (litauischen Stammes) sind die deutschen Ritter auf den Hilferuf der Polen zu Felde gezogen! Die Eroberungen der Polen ostwärts richteten sich gegen Christen, nicht gegen Heiden! Dasselbe, was die Deutschen in Preußen, Kurland und Livland vollbrachten, verrichteten die Dänen in Estland, die Schweden in Finnland. Wenn die Franzosen den Spaniern im Kampfe gegen die Mauren zuzogen, so hat das nicht nur Erfolge des Christentums, sondern auch Mehrung weltlicher Macht als Ergebnis gezeitigt. An die Kreuzfahrten der Abendländer braucht hier nur erinnert zu werden; daß die Deutschen an ihnen entfernt nicht so stark beteiligt waren wie die romanischen Völker mit normannischem Einschlag, ist bekannt.

So ist auch hier das Ergebnis, daß es jeder geschichtlichen Wahrheit widerspricht, wenn man die Deutschen als besonders eroberungssüchtig hinstellt. Es würde an diesem Urteil auch gar nichts ändern, wenn man etwa sagen wollte, daß die Einzelgewalten, die Fürsten, vollbracht hätten, was der Königsmacht nicht nachzuweisen ist. Wenn Heinrich der Löwe, Albrecht der Bär, die Wettiner ihre Territorialmacht ostwärts ausdehnen, so gehört das in die Rubrik der Heidenbekriegung. Die Schauenburger haben als Grafen von Holstein den Dänen Schleswig (Südjütland) abgewonnen; aber das kann man wahrlich als Gegenschlag gegen die Bestrebungen der Waldemarzeit gelten lassen. Wie sind denn französische Große, die Herzöge von der Normandie, Aquitanien, Burgund, die Grafen der Champagne, von Flandern und Toulouse über die Grenzen Frankreichs hinaus tätig gewesen? Ist doch England über 500 Jahre von Herrschern französischen Ursprungs regiert worden und ähnlich Portugal und Aragonien, und wer war Begründer des Lateinischen Kaisertums in Konstantinopel? Man denke an die Burgunderherrschaft, an Karl den Kühnen, an diesen mächtigen Zwischenstaat eines französischen Dynastenhauses, der sich aus Spolien beider Reiche zusammensetzte und ununterbrochen von den Alpen bis zum Meere gereicht hätte, wenn nicht Granson, Murten und Nancy dazwischen gekommen wären. Wahrlich, auch auf solchem Wege kann man den Deutschen nichts am Zeuge flicken. Sie mögen in bezug auf Machtstreben und Eroberungstrieb nicht besser gewesen sein als

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

andere Völker; aber schlechter waren sie sicher auch nicht. Den großen nationalen Erfolg, den größten, dessen sie jemals teilhaftig geworden sind, die Ausbreitung über die Grenzen von 900 nach Osten, verdanken sie vor allem überlegener friedlicher Betätigung. Schon die Tatsache, daß er ganz überwiegend auf fremdem Herrschaftsgebiet, in böhmischen, polnischen, ungarischen Landen und unter fremden Fürsten, den Herrschern eben dieser Reiche, oder den slawischen Fürsten von Meklenburg, Rügen, Pommern, Pommerellen, Schlesien und auf deren Veranlassung erreicht wurde, belegt das unwidersprechlich.

Es versteht sich auch für die oberflächlichste Geschichtskenntnis von selbst, daß Deutschland in der Zeit seiner Ohnmacht nicht Eroberungsplänen nachgehen konnte. Sie beginnt schon im Mittelalter. Die Hussiteneinfälle offenbaren einen Tiefstand deutscher Macht, wie er nur im Dreißigjährigen Kriege, im napoleonischen Zeitalter und jetzt wieder erreicht worden ist. Ihnen folgt die Niederwerfung des Deutschen Ordens auf dem Fuße. Die Polen nahmen nicht nur Pommerellen und das Kulmer Land, auf die sie allenfalls Anspruch machen konnten, sondern auch das Ermeland, die Weichsel-Niederungen, Danzig und Thorn, auf die sie auch nicht die Spur von irgend welchem Recht besaßen. Danzig und Thorn sind als deutsche Städte begründet worden und auch unter polnischer Obergewalt stets deutsch geblieben, wie Calais französisch unter englischer. Dem Verlust im Osten ging ein ungeheuerer Verlust im Westen zur Seite; denn das neue Herzogtum Burgund wurde überwiegend aus Teilen des Deutschen Reiches zusammengezimmert. Karl V. ist zwar von den Fürsten an die Spitze des Reiches berufen worden, und man kann ihn auch mit Fug und Recht als Eroberer bezeichnen; aber bei seinen Eroberungen hat das Reich nur sehr teilweise mitgewirkt, seine wichtigsten Erwerbungen sind nicht zum Besten des Reiches, sondern seines ererbten burgundischen Staates gemacht worden. Hätte er nicht das Bistum Utrecht und das Herzogtum Geldern, das will sagen fünf von den gegenwärtigen elf niederländischen Provinzen, dazu die verbindenden, gegen jedes Recht seiner Herrschaft unterworfen, sie damit vom Reiche losgerissen, es hätte schwerlich jemals Generalstaaten und ein Königreich der Niederlande gegeben. Dazu war er ja auch gar kein Deutscher, neben den Königen aus der Zeit des Faustrechts, Richard von Cornwall und Alfons von Kastilien, der einzige Nichtdeutsche auf dem deutschen Thron. Kaum sind die Bistümer Lüttich und Trier seinem Zugriff entgangen. Lüttich hat erst die französische Revolution endgültig vom Reiche getrennt. Gegen Ende der Regierung Karls V. gingen infolge seines Einschreitens gegen den deutschen Protestantismus Metz, Toul und Verdun dem Reiche verloren. Nach seinem Tode haben die Spanier das Einmischen in die deutschen Verhältnisse in verhängnisvoller Weise fortgesetzt. Die Politik des Herrschers, in dessen Reich die Sonne nicht unterging, kann wahrlich nicht dem deutschen Volke in die Schuhe geschoben werden.

Die Bedeutung, die für Frankreich im 14. und 15. Jahrhundert die englischen Kriege hatten, gewann im 16. und 17. die Hugenottenbewegung. Sie hat die gegen das Ausland gerichteten Machtbestrebungen gehemmt. Hätte gleichzeitig ein geeinigtes Deutschland bestanden mit Königen, in denen französisches oder englisches Machtstreben lebendig gewesen wäre, Frankreich hätte schweren Schaden nehmen können. Als Richelieu den „Staat im Staate" unschädlich gemacht hatte, wandte er Frankreich sofort wieder gegen Deutschland, in dem unter Kaiser Ferdinand II. die Reichsgewalt zur Macht zu kommen drohte. Es störte den Berater des „aller-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

christlichsten Königs" wenig, daß er in Deutschland den Katholizismus bekämpfte, dessen Verfechter Kaiser Ferdinand war. Für ihn handelte es sich darum, die „deutsche Freiheit", die libertas Germaniae, zu verteidigen, d. h. Deutschlands Zersplitterung, die Selbständigkeit der Fürsten neben dem Kaiser. Das ist dann weiterhin die ausgesprochene Tendenz aller französischen Regierungen geblieben, mochten sie nun königlich oder kaiserlich oder republikanisch sein. Was Deutschland in der Zeit seiner Macht nie getan hat, haben sie unausgesetzt getan, Stück um Stück ein erreichbares Gebiet nach dem andern aus dem Körper des Nachbarn herausgerissen. Das 16. und 17. Jahrhundert war die Zeit höchster Türkenmacht. Die allerchristlichsten Könige haben einer nach dem andern Bündnisse mit dem Sultan gemacht, wie ihre modernen Nachfolger mit Russen, Polen und Tschechen, allein um Deutschland zu schwächen und sich an seinem Besitz zu bereichern. Es gehört zu den frechsten und schamlosesten Lügen, die je in die Welt hinausposaunt worden sind, daß Frankreich sich decken müsse gegen deutsche Eroberungssucht. Das genaue Gegenteil ist richtig; nie ist die Fabel von Lamm und Wolf gleich offenkundig zur Tatsache geworden. Napoleon hat Frankreichs unmittelbare Macht bis an die Ostsee vorgeschoben und den weitaus größeren Teil des Restes von Deutschland zu einem Haufen französischer Vasallenstaaten gemacht. Als dann die Pariser Friedensschlüsse von 1814 und 1815 Frankreich in die Grenzen von 1792 bzw. 1790 zurückwiesen, ihm also alle seine anderen, seit Heinrich II. und Ludwig XIV. gemachten Eroberungen und damit große ehemalige Reichsgebiete und weit über eine Million deutschsprechender Untertanen beließen, schrie das gesamte Frankreich über brutale Gewalt. Der Ruf nach dem Rhein, volkstümlich in Frankreich seit dem Mittelalter, ist gerade im 19. Jahrhundert, wo Frankreich in seinen nationalen Grenzen von keiner Macht der Welt jemals bedroht wurde, mehr und mehr zu einer Losung geworden, die alles andere übertönt. Das starke, geradezu schwärmerische National- und Staatsgefühl der Franzosen ist ja bewundernswert; es steht ihm aber zur Seite die vollständige Unfähigkeit, Wahr und Unwahr, Recht und Unrecht in politischen Fragen zu unterscheiden.

Über die Begründung des neuen Deutschen Reiches kann niemand urteilen, der die furchtbare Lage, in die Deutschland vor allem durch Frankreichs Raubsucht und Eroberungsgier versetzt worden war, nicht würdigt. Als der Dreißigjährige Krieg, in dem die europäischen Staaten ihre Machtanliegen auf deutschem Boden ausfochten, durch den sogenannten Westfälischen Frieden (1648) abgeschlossen war, saßen an allen Ecken und Enden des Reiches die Fremden. An der Mündung der Elbe walteten rechts die Dänen, links die Schweden, an der Weser, seitdem die Grafschaft Oldenburg durch Erbschaft an die dänischen Könige übergegangen war, umgekehrt rechts die Schweden und links die Dänen. Ostfriesland war ein Anhängsel der Niederlande, nach Sprache und Brauch mehr niederländisch als deutsch. An der Ostsee war einer der besten deutschen Häfen, die wismarsche Bucht, mit der Stadt in Schwedens Hand, ebenso die Odermündung, Rügen und ganz Vorpommern. Danzig, obgleich seinem Wesen nach deutsch, war doch der Vermittler polnischer, englischer und niederländischer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Handelsinteressen. Von selbständigem deutschem Seehandel konnte nicht mehr die Rede sein. In Ungarns Hauptstadt Ofen-Pest saßen die Türken; ihre Macht reichte bis Raab und Komorn, gut halbwegs zwischen Ofen-Pest und der Grenzstadt Preßburg. Nicht nur im Elsaß, sondern auch rechts vom Rhein hatten die Franzosen sich festgesetzt. Das umfassende deutsche Gebiet, das zwischen den neuen Erwerbungen und ihren alten Grenzen noch dem Reiche gehörte, vor allem das Herzogtum Lothringen, haben sie dann bis zur Revolution ganz in ihre Gewalt gebracht. So gab es für jeden Deutschen, dem des Vaterlandes Wohl noch am Herzen lag, kein dringenderes Anliegen als den Wiedergewinn des Verlorenen, die Säuberung des vaterländischen Bodens von den Fremden.

Dieses heiße Begehren erfüllt zu haben, ist vor allem Verdienst und Recht des brandenburgisch-preußischen Staates. Kein anderer hätte es, wie die Dinge lagen, in gleicher Weise vollbringen können. Es ist eine der beschämendsten, der widerwärtigsten Erscheinungen der deutschen Revolution, daß ihre Führer in blinder Parteisucht sich hinreißen lassen, diesen Staat und seine Herrscher, die Hohenzollern, zu schmähen, um die eigene Sache zu fördern. Wer sich so vergißt, der ist entweder jeder Einsicht, jedes Anstandsgefühls bar oder Feind deutscher Einheit. Denn die wäre nie zustande gekommen ohne Preußen. Aus der Lage ergibt sich auch, daß die Einheit nur zustande kommen konnte durch Macht, daß die Waffen unvermeidlich in ihren Dienst gestellt werden mußten. So sind die Kriege notwendig geworden, die der deutschen Reichsgründung unmittelbar voraufgingen. Ist etwa die englische oder die französische Einheit ohne Blutvergießen zustande gekommen, oder auch die amerikanische? Als Bismarck seinen ersten Krieg führte, tobte noch der Sezessionskrieg, der erheblich mehr Opfer an Gut und Blut gefordert hat als alle drei Bismarck-Kriege. Kann es heute irgendeinen Amerikaner geben, der nicht freudig anerkennen würde, daß die Einheit der Union erhalten werden mußte? Bismarck hat einmal von Eisen und Blut gesprochen; wer ihn aber nur als den eisernen oder gar als den blutigen Kanzler auffaßt, der stellt sich damit das Zeugnis eines unfähigen oder parteiverblendeten Beurteilers aus. Der kampfesfreudige Bismarck war in innerster Seele ein Mann des Friedens, der nichts wollte, als die Einheit und Freiheit seines Volkes fest begründen, und der zu diesem Zweck zu Gewaltmitteln nur so weit gegriffen hat, als ihre Anwendung nach Lage der Dinge nicht umgangen werden konnte.

Noch eines Vorwurfs muß gedacht werden, der unter all den in die Welt gesetzten Verleumdungen nicht an letzter Stelle wirksam geworden ist. Deutschland ist beschuldigt worden, daß es den Krieg von langer Hand vorbereitet habe mit der offenbaren Absicht, seine Mitbewerber um Macht und Ansehen zu überfallen. Auch Wilson hat sich diese Anklage begierig zu eigen gemacht.

Es ist einfach unverständlich, daß die Welt derartig aus der Luft gegriffene Behauptungen sich hat aufschwätzen lassen können. Rußlands bewaffnete Macht überstieg vor Ausbruch des Krieges im Friedensstande die vereinigten Armeen Deutschlands und Österreich-Ungarns um volle 100 000 Mann; die Frankreichs stand hinter der deutschen nur um 8000 Mann zurück. Dabei hatte Deutschland 65, Frankreich noch nicht 40 Millionen Einwohner! Wer hat da den Krieg mehr vorbereitet? Die vereinigten Streitkräfte der Ententemächte Frankreich, Rußland, Großbritannien, Italien zählten vor dem Kriege im Friedensstand 2 734 000, die Deutschlands und Österreich-Ungarns 1 224 000 Mann,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

noch nicht die Hälfte! Dazu Englands Flotte! Ausdrücklich haben die Franzosen sich gerühmt, zum Kriege besser vorbereitet zu sein als die Deutschen!

Es ist die schwere Unterlassungssünde der deutschen Regierung wie Volksvertretung, den Krieg nicht genügend vorbereitet zu haben. Eine teils einsichts-, teils gewissenlose Opposition hat von der Begründung des Reiches an sich darauf versteift, alle militärischen Forderungen zu bekämpfen, zu bekämpfen aus innerpolitischen Gründen. Die Regierung hat sich dadurch abschrecken lassen, zu fordern, was nach der Ansicht der zunächst Zuständigen notwendig war. Die Heeresstärke, mit der Deutschland in den Krieg rückte, ist daher nach Zahl wie Bewaffnung weit zurückgeblieben hinter dem, was Deutschland zu leisten imstande gewesen wäre. Das alberne Geschwätz von der Unerträglichkeit der militärischen Lasten, das seit einem halben Jahrhundert die Hauptstütze des Widerspruchs bildete, ist durch die Gegenwart in seiner vollen Nichtigkeit enthüllt worden, allerdings zum furchtbaren Schaden des deutschen Volkes, vielleicht zu seinem ewigen Verderben. Das deutsche Heer hat sich trotz seiner ziffernmäßigen Schwäche als völlig überlegen erwiesen. Wenn man darin die planmäßige Vorbereitung des Krieges erblicken will, so ist sie ein Ehrentitel; dann spricht aus der Beschuldigung nicht nur der Haß, sondern auch der Neid der Unfähigkeit.

So fallen alle Anklagen gegen Deutschland wegen Machtgier und Eroberungssucht in nichts zusammen; auch nicht eine hält Stand, weder für die Vergangenheit noch für die Gegenwart. Es gibt kein Volk in Europa, das an Friedensbereitschaft und Achtung vor fremdem Recht in alter oder neuer Zeit die Deutschen übertroffen hätte. Es ist ihm von seinen Anklägern bitter Unrecht geschehen und zwar unleugbar wider besseres Wissen.

Aber sie haben Erfolg gehabt, Erfolg gehabt, weil auch Amerika sich ihnen anschloß. Daß Wilson der Hauptträger der Politik war, die zum Eintreten Amerikas für die Entente führte, muß nach allem, was bis jetzt bekannt geworden ist, als feststehend angesehen werden. Er war ein Hochschulprofessor, ehe er Präsident wurde, ein Geschichtsprofessor. Es hieße diesem Stande in seiner amerikanischen Vertretung eine Beleidigung zufügen, wollte man annehmen, Wilson habe nicht gewußt, daß die gegen Deutschland erhobenen Anklagen falsch waren. Es fehlt sogar nicht an Zeugnissen, die belegen, daß ihm das nicht unbekannt war. So bleibt nichts anderes übrig, als ihn der bewußten Unwahrheit zu zeihen. Er hat dieser Sünde die nicht minder schwere hinzugefügt, den Gegner durch falsche Vorspiegelungen zu einer Nachgiebigkeit zu verlocken, die in der Kriegslage nicht begründet war. Er hat nicht einen Finger gerührt, um die 14 Punkte zur Geltung zu bringen, auf die Deutschland sich zu Friedensverhandlungen bereit erklärt hatte. In Amerika muß man wissen, wie weit man dieses Verhalten als durch staatsmännische Pflichten gerechtfertigt anerkennen will. Beurteilung nach ethischen Gesichtspunkten hat in der Geschichte auch ihr Recht; sie aber kann nur zur schärfsten Verdammung solchen Verhaltens kommen. Es ist ein Fleck auf Amerikas Geschichte; sein Präsident hat mit salbungsvoller Heuchelei jedem Ehr- und Rechtsgefühl Hohn gesprochen.

Wie nun auch immer, Deutschland liegt am Boden. Es hat kein Recht mehr; es lebt nur noch von der Gnade der Feinde, die es durch Lüge und Tücke, nicht mit ehrlichen Waffen niederkämpften. Unser Volk muß sich ja sagen, daß es

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

das vor allem sich selbst verdankt. Ein derartiges Maß von politischer Unfähigkeit, wie es während dieses Krieges entwickelte, ist kaum je bei einem großen, hochgebildeten Volke erlebt worden. Man machte Revolution, während man ums Dasein zu kämpfen hatte. Man wähnte die Freiheit zu erringen und stürzte sich in Knechtschaft. Man glaubte den Lockungen von Feinden und kündigte den Lenkern, mit denen Jahrhunderte zu Gedeih und Verderb verbunden hatten, Vertrauen und Gehorsam. Man empfand Mängel als unerträgliche Beschwerden und tauschte, um sie abzustellen, brutalste Willkürherrschaft ein. Nie ist ein großes Volk schmählicher hintergangen, nie aber hat auch eins leichtfertiger geglaubt, frevelhaft Parteizwecke über Landeswohl gestellt. Die unter uns Deutschen selbst dazu mitgeholfen haben, diese Hergänge zu ermöglichen, die sind wahrlich für ewige Zeiten als Verderber und Verräter ihres Volkes gebrandmarkt.

Deutschland hat so kaum ein Recht Mitleid zu fordern. Es tut das auch nicht. Von Person zu Person haben Mitleid und Barmherzigkeit ihr Recht auch über Staats- und Völkergrenzen hinaus, von Staat zu Staat nicht. Selbstverschuldetes Unglück muß getragen werden. Aber das Ausland hat nicht nur ein Recht, nein, auch die Pflicht, zu fragen, ob ihm der Zustand dient, in den die Mitte Europas versetzt wurde, das bisher feindliche Ausland nicht weniger als das neutrale. Die Franzosen haben sie dahin beantwortet, daß sie Deutschlands Vernichtung als den Vorteil ansehen, den sie aus diesem Kriege zu ziehen haben. Ob ihnen damit auf die Dauer gedient ist, überlegen sie sich zurzeit schlechterdings nicht. In ihr historisches und politisches Lügengewebe verstrickt, haben sie nur den einen Gedanken, sich zu sichern, indem sie die Deutschen zu einem recht- und wehrlosen Sklavenvolke machen. Können das die anderen „siegreichen" Mächte auch wünschen? Was die Franzosen anstreben, ist gleichbedeutend mit Frankreichs Herrschaft auf dem europäischen Festlande. Ist das erträglich für England, für Italien? England verdankt seine Machtstellung der klugen Politik, mit der es auf dem Kontinente stets eine Macht durch die andere in Schranken zu halten wußte. Wie wird es damit in Zukunft? Deutschland ist nicht in der Lage, französischen Geboten anders als mit Vorstellungen zu begegnen; schon den Trabanten, die Frankreich im Osten als Wächter bestellt hat, Polen und Tschechen, ist es nicht mehr gewachsen. Italien ist einst durch französische Beihilfe des Hauses Habsburg ledig geworden; aber hat es vergessen, wie oft es in früheren Jahrhunderten nach französischer Pfeife hat tanzen müssen, vergessen, daß Biserta gegenüber Sizilien liegt, Nizza und Korsika französisch sind? Und Amerika? Ist es ihm völlig gleichgültig, wenn die Mitte Europas rettungslos in Verarmung und Elend versinkt? Der Monroe-Doktrin wegen braucht es das nicht zu wünschen.

Das sind Fragen, die von den Beteiligten selbst beantwortet werden müssen. Der „Deutsche Volksbund für Gerechtigkeit" hat aber Anlaß, zu betonen, daß die Friedensschlüsse von Versailles und St. Germain von Gerechtigkeit schlechterdings nichts erkennen lassen, daß ihre Rechtfertigung aufgebaut ist auf Gewalt, Lüge und Betrug. Er glaubt auch hervorheben zu sollen, daß Amerikas Volk und Regierung von den Urhebern dieses Betruges schmählich getäuscht wurden, er kann, er will nicht glauben, daß der Begriff der Gerechtigkeit aus dem Völkerleben dauernd ausgetilgt sein soll.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Ursprung der öffentlichen Denkfehler und des Unitarismus.

Von Prof. Dr. Ed. Heyck.

Das politische Meinungswesen gruppiert sich nach zweierlei Methoden, durch welche Folgerungen gefunden werden. Die neuere und üblichste ist der Eigenart des französischen Geistes zuzuschreiben. Sie verzichtet auf Tatsachen, Erfahrungen, Gewordenheiten, verlegt sich ins Luftförmige (Abstrakte) und erreicht so im Hochflug das Vollkommene, Fertige, „Absolute", „Universelle". Die Gesetze der Erhaltung der Kraft sind ihr nicht bekannt und schöpferisch nicht nötig. Schöpferisch für sie ist der Beschluß, oder vielmehr die Idee, die ihn eingibt. Es gehörte in den Kreis dieser an keine Werde-Bedingungen gebundenen Formeln, daß die konstituierende Nationalversammlung der französischen Revolution alsbald das „unitarische" Frankreich erschuf, in ihm die vollkommene Staatsmaschine herstellte, die France une et indivisible, das Idealgebilde der Zentralisation, welches man nur noch mit dem statistischen Zeichenstift in Departements einzuteilen hatte. Nicht anders beschloß die Nationalversammlung die eine, unteilbare Egalité der dieses Land bewohnenden Franzosen, eine Nation der Gleichartigen, grundsätzlich befreit vom Maßstab der Entwicklungsstufen, Erreichungsgrade, einwirkenden Erziehungswerte, Betätigungsformen der Lebenstüchtigkeit. Diese Lehrsätze merkten es in all ihrer Hochrhetorik nicht, wie sie aus einer Unwillkürlichkeit der damaligen enzyklopädistischen „Aufklärung" die Menschen zur Gattung, als Zoologie, herunterdrückten und sie dessen beraubten, was die Menschheitsgeschichte entstehen ließ und bis dahin sie vorantrug: Qualität, Auftrieb, Steigerung der persönlichen Eigenschaft, Gestaltung und Gliederung im Volkstum. Erstmals die Formeln von 1791, im schenkenden Überschwang abstrakter Rechtserteilung, entlasteten den Menschen von der selbständigen Verantwortung, so daß dieser Muttertheorie nach und nach die verschiedenen kommunistischen Systeme und die übrigen Auflösungen einer sittlich pflichtmäßig durchgebildeten Ordnung logisch haben nachfolgen müssen.

Die andere Denkweise ist diejenige, welcher Lessing in der „Erziehung des Menschengeschlechts" die Hauptgesetze des Wesens der Entwicklung wies, 1780, zehn Jahre, bevor man sie utopisch außer Kraft setzte. „Die Bahn, auf welcher das Geschlecht zu seiner Vollkommenheit gelangt, muß jeder einzelne Mensch (der früher, der später) erst durchlaufen haben." „Nicht anders!" fügt Lessing ausdrucksvoll hinzu bei diesem für eine sentimentale Zeit und ihre Lieblingsphilosophien so harten Satz. Lessings fortschrittliches Denken und das der Constituante von 1790: — eine der schärfsten Gegenüberstellungen von Besonnenheit, Männlichkeit, und von Ungehemmtheit, Femininität, von germanischer und gallischer, keltischer Freiheitsart.

Es wurzelt aber nicht bloß in jener mit den Geschichtlichkeiten aufräumenden Revolution (oder in ihrer enzyklopädistischen, naturwissenschaftlich-mathematisch gerichteten Zeitbildung), daß so achtlos gegen die strengeren Wirklichkeiten neuartige Gesetze und Formen des öffentlichen Lebens konstruiert wurden. Ein gewisser, ins Deutsche nicht übersetzbarer „Elan" des französischen Geistes überhaupt verleiht ihm eine für Viele bestechende Kunst, Tatsachen zu besiegen. Er bleibt sich des Scherzes bewußt, wenn ein Jules Verne uns die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:54 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Reise nach dem Mond mit scheinbar einleuchtender Genialität des physikalisch Möglichen vorführt. Aber schon bedenklicher verwischt sich der Scherz, wenn die zugkräftigen Geister der Art Flammarion's, welche immerhin als Wissenschaftler genommen werden wollen, das Publikum elektrisieren durch Pläne über die Art, wie man mit den Bewohnern des Mars in Verbindung treten und diesen dadurch die Gelegenheit verschaffen könne, die Grüße Frankreichs durch die Huldigungen zu erwidern, auf die das Mutterland der Fortschritte ein universelles Recht hat (wobei sich dann die inter-astronomische Verwendung der französischen Sprache als eine der Nebensächlichkeiten, die nicht zu erörtern sind, von selbst versteht). Und schließlich erheben sich diese französischen Geistesphantasien zu einer öffentlichen Überzeugungskraft, die den Widerstand der Kritischen oder derer, die wie Goethe und Schiller von „Unsinn" sprachen, ertötet. Deutlicher als heute ist es um 1791 von Zahlreichen noch gesehen und unter anderen von Burke und von Mirabeau dargelegt worden, daß eine Vermengung mit dem Utopischen in den begeisterten Formeln enthalten sei, durch die die französische Revolution sich als die Urheberin erstmaliger, endlich und endgültig befriedigender Ordnungen der Menschheit fühlte.

Die Kelten, einstmals in den vorchristlichen Jahrhunderten das ausgebreitetste Volkstum Europas, von Pannonien, Italien und Spanien bis Nordschottland wohnend, haben sich wie kein anderes zugrunde gerichtet durch den Mangel politischer Befähigung, die unter den vielseitigen Begabungen dieser ausgezeichnet tapferen Völker fehlte, und zwar den bald romanisierten Galliern ebenso fehlte wie den Briten, Gälen, Iren. Wir wollen uns doch nicht vortäuschen lassen, daß die irischen Merkmale der Gegenwart einen zur ernstlichen Selbstregierung fähigen Volksstaat künden. Das Fehlen der Stetigkeit bei den Kelten, statt derer sie zwischen Aufwallungen und Lässigkeit auf- und abschwanken, ist die Ursache der merkwürdigen Nichtveranlagung zur selbsttätigen Entwicklung, die ihre gesamte Geschichte zeigt. Im 18. Jahrhundert noch standen die schottischen Gälen mit ihrem Clanwesen auf einer sozusagen vorgeschichtlichen Verfassungsstufe. Und Gallien oder Frankreich hat nur immer jegliche Formen des Beherrschtwerdens hingenommen, nicht etwa mündige Selbstbestimmungen im Volke ausgebildet, von den Druiden bis zum höfischen Absolutismus und bis zur Ochlokratie des jetzigen Advokatenstaats, die den Franzosen zwar weit weniger gefällt als ein kraftvolles und ruhmbringendes Einherrschertum, von der sie aber loszukommen auch wieder nicht den genügenden, nachhaltigen Entschlußwillen finden. Bis auf den einzigen Taine, den gründlichen großen Kritiker des in der Revolution entstandenen neueren Frankreich, beschränkt sich der Widerstand ihres gescheiten und rasch erfassenden Geistes auf den unfruchtbaren Sarkasmus, das politische Bonmot, worin die Kelten von jeher ausgezeichnet gewesen sind und den als irischen Witz auch die Engländer erfahren. Von Anfang an führen die Gallier sich mit dieser Fähigkeit in die Weltgeschichte ein, mit dem Vae victis! des Brennus vor Rom i. J. 390 vor Christus. Und gleichzeitig gaben sie hier das erste Beispiel, wie ein beeideter Friedensvertrag oder Abfindungsvertrag dem gallischen Temperament zum weiterbegehrenden Appetitreiz wird, genau so, wie 1648 der Westfälische Friede — welcher an Frankreich das Elsaß abtrat — zur Ursache der folgenden Raubkriege Ludwigs XIV. wurde, oder wie wir es heute erleben, gemäß den unseligen Wendungen, die die Deutschen zum Abschluß des Waffenstillstandes 1918 Erzberger senden ließen. Wort und Handlung des Brennus haben sich nun dank der er-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fassenden Achtsamkeit der Römer bis in unsere Schulbücher fortgefristet. Dagegen blieb die kostbare Schülerlehre neufranzösischer Bonmots, die zu den „erhabenen Ideen" von 1791 und den daraus entstandenen Ergebnissen die im Witz begnügte Wahrheit hinzugesagt haben, den franzoseneifrigen Deutschen allermeist unbekannt und dadurch als Hilfe für ihre Erkenntnis verloren.

Auch Rhetoren von erstem Range waren die Kelten immer. Ein solcher war O'Connell, während der wahre und einzige Politiker der Iren der von Engländern stammende Parnell gewesen ist, und so zeigt wiederum Lloyd-George, der Waliser, den zu glättenden Reden wie zu leichten Schwenkungen vortrefflich befähigten Staatsmann. Die christlich-theologische Rhetorik ist eigentlichst in den römischen Rednerschulen der Provinz Gallien ausgebildet worden. Wer lesen will, wie sich die Poincare's vor 1850 Jahren in ihrer ganz gleichartigen Stilistik ausnehmen, findet es in den Historien des Tacitus, wo der noch männlich-altrömisch empfindende Geschichtsschreiber aus unverkennbarer Ironie die während des Batawer-Aufstandes auf gallischen Tagfahrten gefaßten Beschlüsse ausführlich in der Formulierung wiedergibt, diese in ihrer windigen Leere glänzenden Redensarten, womit man die galliergläubigen Batawer und rechten Germanen entschädigend belobte, daß man sie ins Unglück brachte.

Das ist nun die eigenartigste Wende der neueren Weltgeschichte, daß es infolge von 1789 dem keltischen Geistesweſen gelungen ist, von hier ab die anderen Nationen im politischen Verstand zu ruinieren, mindestens zu verschlechtern, und selbst über England einen gewissen doktrinären Einfluß zu erlangen. Ihnen galt bisher die Entwicklung, galten Überlieferung, Geschichtlichkeit, Fortbildung aus der Zeitstufe. Der gallische rasche Esprit übersieht die Zeitstufen, überspringt sie, er eilt zur Systematik, die ihm die erschaffende Kraft ist. Bezeichnend ist, wie auch der hochbedeutende Montesquieu in die doch ganz geschichtlich erwachsenen Einrichtungen Englands aus der französischen Unwillkürlichkeit heraus den Geist der frei formulierenden Systematik hineinträgt, indem er eine ideenmäßige „Teilung der Gewalten" und ähnliche begriffliche Vordefinitionen herausfindet, die keineswegs mit dieser bewußt unterscheidenden Klarheit darin enthalten waren. Vollends den formeleifrigen Köpfen der Constituante, für welche Mirabeau, der große Mahner an die Wirklichkeiten, so rechtzeitig gelegen starb, lag die Bahn zur politischen Vollkommenheit offen, um sie ohne Bedingungen des Tempos, der Psychologien, der Stufenfolgen bis zum fertigen Ziel zu durcheilen, durch eine von aller Erdenschwere gelöste Ideenstärke. So wurde von den Lafayette's nicht nur England auf der Höhe der ihm, seinem Parlament, seinen Publizisten, gewidmeten Bewunderung entthront als politische Lehr-Nation, sondern auch noch das befreundete junge, selbstschöpferische Nordamerika der Vereinigten Staaten in der geschichtslosen Neulehre der Menschheit überflügelt. Indem tatsächlich nun diese Neudogmatik alles an sich zog, was in den übrigen europäischen Nationen auf Psychologie und reifere Erfahrungskunde entweder keinen Wert legen wollte oder dies zu tun nicht genug gebildet war, ward Frankreich, sonst das Hauptland der volklichen Passivität und der Absolutismen, seltsam unvermittelt zu dem dafür anerkannten Lande der Freiheitsbringung für die Völker. Der heftige Anstoß, den die französische Revolution den auswärtigen Gesamtheiten gab — ja zumeist diesen nachhaltiger, als den bald wieder enttäuschten und überdrüssigen Franzosen selber —, ward die Ursache, daß die französisch-abstrakten Denkmethoden zu diesen, an sich bedachtsameren Völkern kamen. Die Ära der ideenleichten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Forderungen, der unwiderleglichen „Prinzipien", der Ismen, die alle öffentlichen Erscheinungen oder Ziele in runde und absolute Denkbegriffe bringen, begann die Herrschaft anzutreten. Darunter zu seinem Teil auch der Unitarismus, mit welchem sich das auf innere Selbstentwicklung und politische Volkserziehung wenig Gewicht legende Frankreich so leichthin schon zufrieden gab, gleichgültig für die Tatsache, daß der Zentralismus notwendig und in jeder Ausübungsweise der Verneiner trugloser volklicher Selbstbestimmungen ist.

In Deutschland hätte, bei natürlichem, geschichtlichem Verlauf, damals um 1800 die Hinüberleitung dessen, was eine unvergleichliche Summe von geistiger Höhe auch politisch deutend darbot, in die öffentliche Anwendung geschehen müssen, wodurch die politisch deutschen Verhältnisse aus sich selbst verjüngt worden wären: aus der Lehre durch Lessing, Kant, der im kategorischen Imperativ den Kern der freiheitlich gesunden altgermanischen Volksformen und Lebensformen erfaßte, die verpflichtende Selbstachtung, mit der sich der Freie als wertvoller germanischer Mensch sittlich auch in die Ausgleiche der Gemeinschaft stellt, — durch Möser, der geschichtsbewußter als der Philosoph, staatsmännisch unmittelbarer, auf die Formen altdeutscher Selbstbestimmung wies, die er als Ursprung auch der englischen erkannte, durch Schiller, Fichte, Stein nebst dessen Kreis, dem auch die Königsberger Kantschüler geistig zugehörten, vom Süden her durch Uhland als den Wortführer seiner schwäbischen, die französische Schablone in voller Entschiedenheit abweisenden Landsleute. „Was nicht von innen wächst heraus, Ist in der Wurzel schwach!" rief Uhland prophetisch aus, damit in der einfachsten Form schon ausdrückend, was von dem ganzen konstitutionell-parlamentarischen Wesen des 19. deutschen Jahrhunderts als schwache Bewurzelung im Volke zur Wahrheit werden sollte. Das Herausbildenwollen aus dem Heimischen, Vaterländischen, aus dem alt und neu Geschichtlichen einigte alle die genannten Männer, mochten sie durch geistige und landsmännische Ausgänge sonst auch gesondert sein. Noch Arndt, wenn er auf die englische Freiheit, statt gallischer Trugfreiheit, hinwies, wehrte mit ständiger Sorgfalt: abgeschrieben könne auch die englische Freiheit nicht werden, wennschon sie als die wohltätigste bewährt sei. Bilde jedes Volk das Seinige, nach seinen eigentümlichen Veranlagungen und Verhältnissen, tüchtig aus; die Vermischung mit dem Ungleichen wird einem Volke zum Tod seiner großen Tugenden! „Die vollkommensten Verfassungen auf dem Papier, die über alle äußerlichen Verhältnisse und Bedürfnisse weghüpfen und aus dem bloßen Begriff etwas zu schaffen glauben, was durch alle Zeiten dauern soll, hat der ruhige und sichere Verstand des Engländers immer verschmäht; es war den Franzosen vorbehalten, damit einige Jahre zu scherzen und dann den ganzen blutigen Scherz als eine Albernheit zu beschließen." „Die Zeit ist wahrscheinlich nicht fern, wo England durch seine Verfassung noch viel lebendiger auf Europa wirken wird." Das ward vorausgesetzt zu der Zeit, da dieser deutscheste Volksmann der neueren Zeit seine gewaltigen Lieder der Befreiung aus französischer Knechtschaft dichtete. Indessen unmittelbar nach der Befreiung Deutschlands wurde durch die Bürokratie der Weg der Auswirkungen und der eigendeutschen Heranbildungen, wie sie Stein in Preußen hatte beginnen können, auf Menschenalter hinaus versperrt. Als in Süddeutschland die Verfassungsverleihungen begannen, eilte es den Regierungen. Man hielt sich nach Regiererart an ein vorhandenes Muster, war auch in diesen gewesenen Rheinbundstaaten einseitig nach Frankreich eingestellt, während Englands systemlose Reihe von grundlegenden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gesetzen überhaupt nicht übertragbar gewesen wäre; kurzum, man nahm das französische Vorbild her, und so wurde jener erste Schritt getan, der die übrigen nach sich zieht.

Bismarck hat in dem einen, zum Glück in dem alles entscheidenden Punkt sich auf den Boden der Entwicklungsgesetze stellen können: in der Abweisung der unitarischen Doktrin, in seiner Auswölbung und Schließung der stehenden Pfeiler und Wände zum Deutschen Reich. Darum hat auch im Wanken und Stürzen der jetzigen letzten Jahre diesen Dombau nichts erschüttern können, weder von außen her, noch 1919 die Gelüste deutschwidriger Revolutionsgrößen, die ihn eilfertig zum ungermanischen Hohlraum und neusalomonischen Tempel umzubauen trachteten. Behütete Bismarck den Deutschen die Formen, worin das stammhafte Volk am nächsten und sichersten sein Ererbtes und Eigentümliches empfindet, so konnte er über die nach einer „mißverstandenen Analogie" eingerichteten Fremdformen in unserm Verfassungswesen, welche er hinnehmen mußte, getröstet sein, daß sie in unserner Zukunft sich „von selbst überleben" würden, was er am deutlichsten in Reichstagsdarlegungen von 1884 aussprach.

Nationales Gefühl und nationaler Verstand in Deutschland sind noch weit von dem Zeitpunkt entfernt, wo sie denjenigen Grad von Unbeirrbarkeit in sich entwickelt haben können, der sich im engeren landsmännischen Rahmen vorhanden zeigt. Hat der einzelstaatliche Deutsche auch nicht von vornherein für alle Landesangelegenheiten die günstigste Einsicht, so reicht es doch für bessere Urteilsfähigkeit und für rasch und bald sich ergebende Kritik. Insbesondere kann er hier sehr viel besser überblicken, was diejenigen für Leute nach Charakter und Verstand sind, denen er Verantwortung und Führung anvertraut. Eine deutschwüchsige Verfassung, die die bundesstaatliche und die berufsparlamentarische Gliederung in sich schließt, bietet die gesundeste Gewähr für die Verwertung des volklichen echten Denkens und des unmittelbaren Sachverstandes, sowie auch für das Zurgeltungkommen der gutsinnigen Vernunft und gegenseitigen Achtung, die sich in der Zucht der Gemeinschaftsformen — aber nicht in den „Ismen" — selbsttätig zurechtleben.

Der französische Einheitsbau hat den für uns anschaulichsten Präzedenzfall aber bereits geliefert und wir können beobachten, wie er sich außerhalb Frankreichs bewährt. 1798 bemächtigte die „universelle" Völkerbeglückung der Franzosen sich der Schweiz, warf durch gewaltsame Errichtung der „einen unteilbaren helvetischen Republik" die eidgenössische Geschichtlichkeit zum alten Eisen, beließ den Kantonen nur die Bedeutung von Verwaltungs-Départements. Bis auf den heutigen Tag zittert die Erregung über diese Zeitspanne der „Helvetik" noch im Schweizervolke nach. Es sind die Ausdrücke landläufiger einheimischer Geschichtserzählung, was ich statt eigener setze: Ertötung des im Volke bewurzelten politischen Lebens, zerstörte Denkmäler altschweizerischer Freiheit, Aufkommen und ständiger Wechsel unfähiger Beamten, Parteichaos, eintretende allgemeine Ungebundenheit, Unruhen und Staatsstreiche ohne Ende. Napoleon, der Berichtiger der Revolution in so vielem, griff auch hier mit dem besseren psychologischen Verständnis ein. In der vermittelnden, durch ihren Namen bezeichneten Mediationsverfassung von 1803 wurde die Rückkehr zur kantonalen Eidgenossenschaft angebahnt, worauf dann diese, unter Vereinigung des wiederhergestellten Geschichtlichen mit mancherlei neuorganischen Besserungen, 1814 zur vollständigen Durchführung kam.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es wäre lehrreich, durch neuere Einzelbeispiele aus der Schweiz nebst Eingehn auf scheinbare Widersprüche ausführlicher zu zeigen, wie günstig die eidgenössischen Formen des politischen Lebens für die rechtzeitige Klärung des Volkswillens sind, bei den durchaus auch in diesem Lande nicht mangelnden Übelständen und schwierigen Fragen. Das herzenskräftige Stamm- und Nationalgefühl ist in der Schweiz die Selbstverständlichkeit, während es sich in Deutschland nur kämpfend und mühsam gegen Anzweifler seiner Berechtigung und inneren „Kultur" behauptet, gegen spöttelnde und verdächtigende Undeutsche, deren einflußreiche Meinungsmache nur auf dem Boden der „Vermischung mit dem Ungleichen" derart herausfordernd werden konnte. Jedoch erst der mit Schweizerdingen Vertrautere erkennt, wie die feinsten Faserwurzeln des selbstachtungsfesten eidgenössischen Gemeinschaftsgefühls aus dem kantonalen Untergrunde kommen.

Grabgesang der Totengräber.

Schlägt dich der Franzmann in das Gesicht,
Trag' es geduldig, wehre dich nicht.

Wenn er dir nimmt dein tägliches Brot,
Gib es ihm hin und hung're dich tot.

Will er dein Bett, deine Habe, dein Haus,
Mucke dich nicht und wandere aus.

Schändet er deine Tochter, dein Weib,
Störe ihn nicht im Zeitvertreib.

Schiebt er dir alle Schuld in die Schuh,
Nimm sie auf dich, gesteh' mehr noch dazu.

Wenn er dich an die Ehre faßt,
Was macht das, wenn du keine mehr hast.

Wenn es dein Bruder nicht leiden will,
Mache ihn kalt, dann schweigt er still.

Nahm man dir das letzte Hemd,
Stieß man hinaus dich nackt und fremd,

Tröste dich, denn im Weltverein
Wärmt dich des Völkerbunds Sonnenschein.

Schweige und setze dich nicht zur Wehr:
Das wäre deutsch und das bist du nicht mehr!

Friedrich Wilhelm Hausmann.[1])

[1]) Aus: Deutsche Worte. Nr. 1. Herausgeber F. W. Hausmann, Verlag C. Schöpping, München, Kaufingerstraße 29.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das unerlöste Deutschland.

Von Josef Stolzing.

(Nach einem Vortrag, gehalten im Schutz- und Trutzbund zu München.)

Unmittelbar an unseren Grenzen wohnen an 15 Millionen Deutsche, die die Friedensschlüsse von Versailles und St. Germain von unserem Volkskörper entweder losrissen oder ihnen verboten, sich uns anzugliedern! Diesen 15 Millionen Deutschen ist die Lust zur Narretei gründlich vergangen, denn hart auf ihnen lastet die Feindesfaust, wenn sie nicht schon wie die Deutschösterreicher und Sudetendeutschen fast ganz zusammenbrechen! 15 Millionen Deutsche, unsere Volksgenossen in den besetzten Gebieten nicht einmal mitgerechnet!

Welches Volk der Erde außer dem deutschen ertrüge eine solche Schmach staatlicher Zerrissenheit und nationaler Vergewaltigung, ohne daß sich nicht im brüderlichen Verein alle Hände rührten, alle Hirne fieberhaft arbeiteten, um mit einem Ruck die Ketten zu sprengen und den unerlösten Brüdern die Fackel der Befreiung zu bringen?

Das deutsche Volk aber tanzt und schiebt, drängt sich in die Kinos und Operettentheater oder jubelt den Scharlatanen zu, die ihm alles Heil vom Siege des Sowjet-Rußland versprechen, und der dumme deutsche Michel glaubt jetzt mit ebensolcher Inbrunst an den Bolschewismus als Erretter wie vordem an die Utopie des sozialdemokratischen Zukunftsstaates, und er wird zum Schlusse dieselbe Enttäuschung erleben! Dann aber wird er vor einem Trümmerhaufen stehen, an dem die Worte unseres Schiller zu Schanden werden:

„Das Alte stürzt, es ändert sich die Zeit,
Und neues Leben blüht aus den Ruinen!"

Nein, aus *den* Ruinen, die uns der Bolschewismus übrig lassen wird, sprießt kein Grashalm mehr hervor! Denn: finis Germaniae!

Wo findet sich aber ein Weg aus diesem furchtbaren Grauen? Gibt es eine Heilsrune, die unserem in wahnwitziger Selbstzerfleischung rasenden Volke Genesung bringen könnte? Ein Zauberwort wie: Sesam, tu dich auf? Ja! Doch nichts ist bezeichnender für die nationale Charakterlosigkeit der Sozialdemokraten und Kommunisten, daß sie es nicht wagen, dies Wort in die Menge zu schleudern, dies Wort von einer völkischen Bindekraft, an der alle Zerstörungswut zerschellen muß, das Wort: Germania irredenta!

Zwei Fremdworte allerdings, deren Verdeutschung „Das unerlöste Deutschland" den Sinn nicht ganz genau wiedergibt. Denn sie atmen jenen heißen Tatwillen, der nicht aus der zahmen Verdeutschung glüht. Aus ihnen funkelt die Dolchspitze des Italieners, die sich heimtückisch gegen den verhaßten Feind richtet, die ganze Rachsucht eines Volkes, das sich betrogen fühlt um sein höchstes Ideal, seine nationale Einigung! Darum wollen wir, Deutsche, die wir so gerne albernes fremdländisches Zeug anbeten, nachäffen, diesmal etwas Gutes aus dem Auslande uns zu eigen machen, und kommt es auch aus dem falschen Wälschlande! Greifen wir unsere Feinde einmal mit einer ihrer eigenen Waffen an, nehmen wir uns zum Vorbilde jene glühenden italienischen Patrioten, die die „Italia irredenta" gründeten und dank ihr uns den Friedensschluß von Versailles und St. Germain *mit*diktieren konnten!

Italia irredenta! Das unerlöste Italien auf deutsch! Der unmittelbare An-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

laß zur Gründung dieser Geheimgesellschaft war nicht einmal das nationale Moment, oh nein, sondern der Ärger darüber, daß die Italiener 1878 bei dem Berliner Kongreß leer ausgegangen waren, und schon am 21. Juli genannten Jahres schrie eine leidenschaftlich bewegte gewaltige Volksversammlung in Rom unter dem Vorsitze von Menotti Garibaldi nach der Besetzung von Südtirol, Görz, Gradiska, Triest, Istrien, Dalmatien, Tessin, Nizza, Korsika und Malta! Rasch griff diese Bewegung um sich, aber sie wurde schlauerweise von ihren Drahtziehern nur gegen Österreich gelenkt, an Frankreich und das mächtige England getrauten sich die Italiener nicht heran. Die Ministerien Caroli und Depretis sahen dem Treiben der Irredenta ruhig, ja wohlwollend zu, und es kam soweit, daß Menotti Garibaldi der Regierung schon drei Jahre später kaltblütig mitteilte, daß die Irredenta beschlossen habe, 100 Bataillone Freiwillige ins Feld zu stellen. Das Kriegsministerium möge die Ausrüstung besorgen. Infolgedessen spitzte sich das politische Verhältnis zwischen Italien und Österreich so scharf zu, daß auf Verlangen des italienischen Kriegsministers die Aufstellung dieser Freiwilligen-Armee verboten wurde.

Damit beruhigte sich jedoch die Irredenta nicht, sie schritt vielmehr zur Propaganda der Tat und beschloß die Ermordung des Kaisers Franz Josef, als dieser am 17. August 1882 Triest besuchte. Rechtzeitig wurde die Verschwörung noch entdeckt, Wilhelm Oberdank, ein deutscher Renegat, geborener Triestiner, der die Bombe werfen sollte, verhaftet und gehenkt. Dagegen gelang es dem mitverschworenen Apotheker Ragosa über die Grenze zu entwischen; er wurde zwar von den italienischen Behörden festgenommen und vor das Geschworenengericht zu Udine gestellt, aber von diesem — freigesprochen!! Erst 1883, als Italien Anschluß an das deutsch-österreichische Bündnis suchte, gingen die italienischen Behörden schärfer gegen die Irredentisten vor, die Irredenta selbst blieb jedoch bestehen. Sie wählte auf ihr Programm sogar Abgeordnete in die Kammer und führte in den „unerlösten" Gebieten Österreichs rüstig ihre Agitation fort, ohne bei den kurzsichtigen österreichischen Behörden sonderliche Abwehr zu finden. Die Irredenta war es, die in erster Linie jenen heimlichen Vertrag mit Frankreich durchsetzte, der bereits in der zweideutigen Haltung Italiens bei dem Kongreß in Algeciras sich deutlich genug am politischen Horizonte abzeichnete und der schließlich zum offenen Vertragsbruche im Weltkriege führte. 40 Jahre nach ihrer Gründung hatte die Irredenta ihr Ziel, soweit dieses auf Kosten Österreichs ging, erreicht, ja noch überschritten: Nicht nur die sogenannten unerlösten Gebiete Österreichs wurden mit Italien vereinigt sondern auch das deutsche Südtirol, das im Laufe der Jahrzehnte slowenisch durchsetzte Triest und das kroatisch-ungarische Fiume dazu!

Ziehen wir einen naheliegenden Vergleich! In Italien bildet sich eine Verschwörung, die offen und geheim mit Volksversammlungen, Flugschriften, Wanderrednern, Gift, Dolch und Bombe für die Einigung Italiens arbeitet, und sie findet dabei noch die Unterstützung der italienischen Regierungen. Setzen wir den Fall, wir schüfen nach diesem Vorbilde in Deutschland eine solche Geheimgesellschaft. Das Vorgehen des preußischen Ministers des Innern Severing gegen eine bloße Selbstschutzorganisation wie die „Orgesch" zeigt uns deutlich genug, welches Schicksal eine Germania irredenta zu erwarten hätte! Mit welcher Entrüstung würde wohl die gesamte Judenpresse, die die Italia irredenta stets unter ihre schützenden Fittiche genommen hatte, über eine Germania irredenta herfallen, sie als Ausgeburt wahnwitzigsten nationalistischen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Treibens brandmarken, das leichtfertig einen neuen Weltkrieg heraufbeschwören möchte, und was dergleichen blöde Phrasen mehr wären! Wenn wir aber bescheiden frügen: „Ja, sollen denn in alle Ewigkeit 15 Millionen Deutsche vergebens an die Pforten des deutschen Reichshauses pochen?“ „Der Völkerbund wird uns die nationale Wiedervereinigung schon verschaffen,“ würde man uns zur Antwort geben. Der Völkerbund! Wenn wir auf ein Einsehen dieser Körperschaft hoffen wollen, dann wird sich an uns das gute deutsche Sprichwort erfüllen: Hoffen und Harren macht manchen zum Narren. Wenn die Deutschen nicht ein politisch gänzlich unreifes Kindervolk wären, so hätten sie, als Wilson mit seinen 14 Punkten auch die Leimrute des Völkerbundes hinaushing, einmütig geantwortet: Geht dieses Gespenst, mit dem schon Napoleon III. herumhausierte, als ihm der Thron unter seinem edlen Sitzfleisch zu wackeln anfing, wieder einmal um? Ist dieser uralte diplomatische Ladenhüter denn noch nicht gänzlich verledert?

Was hätte eine Germania irredenta von den gegenwärtig in Deutschland herrschenden Kreisen anders zu erwarten? Nun, das mehr als fragwürdige Verhalten unseres Ministers des Äußern in der Frage Deutschsüdtirols gibt uns eine klare Antwort. Jedem guten Deutschen wird der Verlust Deutschsüdtirols mit seinen 230 000 kernigen Bauern, der Heimat Walthers von der Vogelweide, besonders nahe gehen, und was man von der Herrschaft der Italiener über dieses unglückliche Land bisher gehört hat, zeigt uns wohl deutlich, daß nichts anderes beabsichtigt wird, als es zu verwälschen. Nur mit Wut und Ingrimm ertragen die Deutschsüdtiroler diese Fremdherrschaft, mit Ungeduld den Augenblick erwartend, wo sie sie abschütteln können. Da erklärte Dr. Simons am 29. Oktober v. Js., daß für Südtirol machtpolitische Erwägungen für die deutsche Regierung niemals eine Rolle spielen können. Es käme nur eine Politik der moralischen Unterstützung und der verständigen Erwägungen in Betracht. — In klares Deutsch übersetzt, heißt das nichts anderes als: Deutschsüdtirols Zukunft ist der deutschen Regierung vollständig gleichgültig. Eine noch häßlichere Rolle nationaler Würdelosigkeit spielte jedoch der deutsche Botschafter in Rom, ein gewisser Herr von Beerenberg, der sogar einen Brief an den Zivilgouverneur von Südtirol richtete, worin er der italienischen Regierung hoch und teuer versicherte, daß der deutschen Regierung die Unterstützung einer nationalistischen Irredenta ganz ferne liege. Man wisse in Deutschland, daß die unter italienischer Herrschaft stehenden Elemente „andersprachlichen“ Ursprunges stets feinfühlig behandelt würden. — Ist eine ärgere nationale Selbstentmannung denkbar, als dies seitens dieser zwei Menschen geschah, die wir leider als deutsche Diplomaten ansprechen müssen? Hätte sich ein Minister in Italien auch nur 24 Stunden noch im Amte halten können, der mit Bezug auf die unter österreichischer Herrschaft gestandenen Italiener gesagt oder geschrieben hätte, daß die österreichischen Regierungen andersprachige Elemente stets mit besonderer Feinfühligkeit behandelten? Mit Schimpf und Schande wäre er aus seinem Amte verjagt worden, und er hätte noch von Glück reden dürfen, wenn ihm das Schicksal erspart geblieben wäre, sich Rom von dem erhöhten Aussichtspunkte eines Laternenpfahles ansehen zu dürfen! Dabei hätte er nur der Wahrheit die Ehre gegeben, denn in der Tat haben alle österreichischen Regierungen seit Taaffes Zeiten sämtliche Nationalitäten in dem buntscheckigen Staate mit ganz besonde-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rer Feinfühligkeit behandelt, vor allem auch die 800 000 Italiener. Fußtritte bekamen nur die Deutschen!

Stellen wir uns weiter vor, daß im Jahre 1897, als im Wiener Reichsratsgebäude die deutschen Abgeordneten im heftigsten Kampfe mit dem Ministerium des polnischen Grafen Badeni lagen, in Deutschböhmen sogar wegen der Sprachenverordnungen förmlicher Aufruhr tobte, in Wien eine Verschwörergruppe beschlossen hätte, Kaiser Franz Josef, der nebenbei bemerkt stets unter deutschfeindlichem Einflusse gestanden hatte, zu ermorden. Die Verschwörung wäre entdeckt, einer von den Verschworenen, mit Namen Müller, ein Österreicher, verhaftet und gehenkt, ein anderer, ein reichsdeutscher Untertan, namens Schulze, über die Grenze entschlüpft und dort festgenommen worden. Dann hätten ihn die deutschen Behörden vor ein Geschworenengericht gestellt. Wer ist so naiv zu glauben, daß dieser Schulze, wenn gegen ihn ein so erdrückendes Beweismaterial wie gegen den Apotheker Ragosa vorgelegen hätte, freigesprochen worden wäre? Oh, nein, dazu sind wir, Deutsche, viel zu sehr Gerechtigkeitsfanatiker, und ginge es auch auf unsere Kosten! Schuldig wäre er gesprochen worden, darauf können wir Gift nehmen. Und die deutsche Presse? Hei, hätte da ein Entrüstungssturm von rechts bis links gegen die ruchlosen Verschwörer den deutschen Blätterwald durchrüttelt! Und der hingerichtete Müller? Er hat sein Schicksal vollauf verdient — das hätte man in jedem Kreisblättchen wie in jedem sozialistischen Organ lesen können. Hat man doch heute noch nicht jenem prächtigen jungen Studenten Karl Ludwig Sand, der den in russischem Solde gestandenen Spion und Lustspielschmierer Kotzebue erdolchte, ein Denkmal gesetzt, wohl aber dem frechen Besudler deutschen Wesens, dem von französischen Geldern unterstützten jüdischen Dichter Heinrich Heine! Echt deutsch! Was aber gilt Wilhelm Oberdank den Italienern? Sie haben ihn zu einem Nationalheiligen erhoben, dessen Bild man überall in den Häusern Italiens, in den Städten, wie auf dem Lande, sehen kann!

Nehmen wir noch an, es hätte sich vor etwa 30 Jahren in Deutschland eine Irredenta gebildet zu dem Zwecke, die in schwerstem Kampfe um ihren nationalen Besitzstand ringenden Deutschösterreicher zu unterstützen. Sie hätte nicht einmal mit Bomben zu werfen gebraucht, um totsicher aufgelöst zu werden! Ein Bismarck hätte sie allerdings geduldet, wenn er auch auf vertraulichem Wege die Führer immer wieder zur Mäßigung ermahnt hätte, denn eine solche Irredenta wäre ihm bei seiner Politik des Zusammengehens mit Rußland unbedingt erwünscht gewesen. Aber seine Nachfolger?

Wohin wir jetzt verzweifelt die Blicke schweifen lassen, überall umgibt uns Nacht und Grauen, schier hoffnungsloses Elend, moralische Verkommenheit und der Triumph des Minderwertigen, des Rassenauswurfes, der sich feige vor dem Schützengraben zu drücken wußte, um dafür daheim die Revolution zu machen. Und draußen an unseren Pforten weit über 20 Millionen Deutsche unter Fremdherrschaft, wenn wir die besetzten Gebiete dazurechnen! Dazu machen unsere Feinde die größten Anstrengungen, die von ihnen beherrschten deutschen Volksteile zu entdeutschen. Vor allem die Franzosen, Tschechen und Polen. Frankreich hat eine großzügige Kulturpropaganda ins Werk gesetzt, überall läßt es nicht nur französischen Unterricht in den Schulen erteilen, sondern errichtet auch Lesehallen, veranstaltet Aufführungen französischer Stücke und dergleichen. Polen unterdrückt planmäßig die deutschen Schulen und Zeitungen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aber am niederträchtigsten gehen die Tschechen gegen die 4 Millionen Sudetendeutsche los, die sie unter ihre Macht zu beugen wußten. Nicht weniger als 800 deutsche Schulklassen wurden bereits geschlossen, dazu lassen sie zahlreiche deutsche Lehrerseminare auf, um durch einen künstlich herbeigeführten Mangel an pädagogischem Nachwuchs das deutsche Unterrichtswesen noch mehr unterdrücken zu können. Auf das schwerste ist die älteste deutsche Universität, die zu Prag, gefährdet, und das deutsche Landestheater in Prag haben die Tschechen bereits an sich gerissen. Aber nicht genug daran, selbst mit brutaler Gewalt gehen die Tschechen gegen die Deutschen los. 58 Deutsche verröchelten bereits unter den Kugeln und Bajonetten der tschechischen Legionäre; das ist jene Truppe, die aus den während des Krieges zu vielen tausenden übergelaufenen österreichischen Soldaten tschechischer Zunge gebildet wurde! Die Schandtat in dem urdeutschen Eger, wo tschechische Legionäre das Kaiser Josef-Denkmal umstürzten, ist wohl noch in unser aller Erinnerung, eine um so nichtswürdigere Barbarei, als dem edlen Sohne der großen Maria Theresia auch der tschechische Bauer seine Freiheit zu verdanken hat, denn Josef II. war es, der die Leibeigenschaft aufhob.

Und was sagte die deutsche Regierung dazu? Nun, Dr. Simons erhob freundnachbarliche Vorstellungen in Prag! Freundnachbarliche Vorstellungen! So tief sind wir gesunken! Wenn Dr. Simons keine andere Hilfe für die unterdrückten Sudetendeutschen wußte, dann hätte er lieber schweigen sollen. Aber wer vertritt denn die deutsche Republik in Prag? Der Berliner Jude Professor Saenger, ein Sozialist selbstverständlich.

Dann das arme Deutschösterreich, dessen 6½ Millionen Einwohner im wahrsten Sinne des Wortes durch den Friedensvertrag von St. Germain zum langsamen Verhungern verurteilt wurden! Die Landwirtschaft, deren Viehbestände zudem durch den Krieg stark herabgemindert wurden, kann höchstens vier Millionen Köpfe ernähren, für den Rest muß der vollständig bankerotte Staat bei seiner elenden Valuta — für 16 Kronen bekommt man gerade einen Frank' — zu wahnwitzig hohen Preisen die Lebensmittel einkaufen. So wird Österreich, wenn es noch ein Jährlein so weiter geht, alles, was es irgend an Werten noch besitzt, verkauft und verpfändet haben, und seine Einwohner werden — natürlich mit Ausnahme der jüdischen Millionäre, von denen es jetzt bereits 7200 gibt — als Bettler herumlaufen.

Ach, um wie viel größer als bei uns ist die Not in dem unerlösten Deutschland, das weit schwerer an seinem wirtschaftlichen Elend zu tragen hat und auf dem auch noch die harte Feindesfaust der fremdstämmigen Besatzungen lastet! Wie viele Tränen fließen dort, wie viel Jammer spricht aus den Briefen, die von dort an uns gelangen, wie viel Furchtbares melden uns täglich die Zeitungen, aber ach, die Hilfeschreie unserer so qualvoll unterjochten Brüder und Schwestern finden bei der Masse des deutschen Volkes oft taube Ohren! Das deutsche Volk tanzt und schiebt und schiebt und tanzt nach der Judenpfeife!

Germania irredenta! Du heiliges unerlöstes Deutschland! Wie lange noch werden Deine Wehklagen über den Rhein, den Brenner, den Inn, den Böhmerwald, das Riesengebirge, die Oder und die Vogesen zu uns herüberschallen, bis sie tönenden Widerhall in unserer Brust erwecken und den Willen zur rettenden Tat entzünden? Sind wir wirklich bereits dazu verdammt, den Weg alles Fleisches zu gehen, hinter dem auf ewig Helgatter sich schließt? Ein Volk von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nahezu 100 Millionen Seelen, von denen 80 durch länger als vier Jahre einem Staatenbunde siegreich Trotz boten, der über eine Milliarde Köpfe zählte?

An alle deutschen Stämme ergeht der Ruf der Allmutter Germania; er mahnt uns zur Einigkeit, zu vollster Einigkeit, der ersten Vorbedingung für unseren Wiederaufstieg. Solange durch die Geschäftsführer des Bolschewismus in Deutschland, die Juden und Judengenossen, sich viele tausende unserer Blutsbrüder gegen die anderen zu blindwütigem Hasse aufstacheln lassen, kann es keine Germania irredenta geben. Denn diese setzt die Einigkeit unseres ganzen Volkes voraus, das bis in den Tod getreue Zusammenstehen, einer für alle und alle für einen. Sie ist keine Parteisache, die man in einer jenen Schwatzbuden, genannt Reichstag oder Landtag, öffentlich breitmäulig behandeln kann, sondern ein tief verschleiertes Geheimnis, ein verhülltes Bild zu Sais, an das wir immer denken müssen aber nie davon reden dürfen. Ein Bund auserlesener deutscher Männer muß die Germania irredenta sein, die schweigend handeln und handelnd schweigen. Solange die Möglichkeit besteht, daß einer jener Schufte, die unseren Feinden verborgene Waffenlager für klingenden Judaslohn anzeigen, sich einschleichen könnte in die Germania irredenta, diese Gemeinschaft der deutschen Blutsheiligen, kann und darf sie nicht auferstehen! Ist sie doch das letzte und einzige Mittel zu unserer Rettung! Schlägt man uns auch dieses aus der Hand, so sind wir verloren auf immerdar! Darum muß zunächst mit Donnerschall der Ruf durch die deutschen Gaue gehen: Seid einig! Einig! Einig! Einer verzeihe dem anderen, und jeder echte deutsche Mann soll Freund, soll Bruder heißen, mag sein politisches Glaubensbekenntnis sonst wie immer lauten! Hinaus über die Partei zur völkischen Einheit — das muß der Schlachtruf sein, der die Gründung der Germania irredenta einleitet!

So hören wir den Aufruf der Allmutter Germania an alle ihre Kinder und zaudernd, unschlüssig antwortet es aus unserer Mitte:

„Horchet! — Durch die Nacht, ihr Brüder,
Welch' ein Donnerruf hernieder?
Stehst Du auf, Germania,
Ist der Tag der Rache da?

Nein, noch hat die Auferstehungsstunde nicht geschlagen, noch leuchtet der blutrote Morgen des Rachetages nicht auf! Wir müssen ihn erst vorbereiten. Stunde für Stunde, jeder in seinem Kreise. Wie der jüdische Rabbiner unablässig in seinem Talmud studierte, um mit dem daraus gesogenen Geiste seine Blutsgenossen so zu durchtränken, daß sie genügend erstarkten, dem Judentum die Weltherrschaft des Mammonismus zu erobern, so lasset uns Tag für Tag die Schmachdokumente der Friedensverträge von Versailles und St. Germain studieren und aus ihnen jenes tödliche Gift bereiten, mit dem wir unsere Feinde einst verderben wollen! Diese Schand- und Schmachdokumente sollen unser Talmud werden!

Oh, deutsche Brüder und Schwestern, lasset Euch ganz durchdringen von dem Rachegeist, der aus diesen Hohnverträgen auf jeden Friedensgedanken spricht, und kehrt diesen Rachegeist dann feueratmend gegen das sadistische französische Mördergelichter, gegen die kalt berechnete Vernichtungskalkulation der anglo-amerikanischen Milliardäre, gegen das uns bis aufs Blut peinigende Nieder-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rassengesindel der anderen Feinde und gegen die alles überthronende Majestät des jüdischen Mammonismus!

Es ist der Geist des Hasses, des glühendsten Hasses, den ich Euch predige, jenes gesunden Hasses, von dem sich auch ein Bismarck durchdringen ließ, wenn er erzählte, daß er wieder einmal eine ganze Nacht gehaßt habe. Das Schlechte zu hassen, ist eine unserer heiligsten moralischen Pflichten, und diejenigen, die ihrem Gewissen solche Friedensverträge wie die von Versailles und St. Germain abringen konnten, diejenigen unter uns, die ihre Unterschrift darunter setzten, ohne daß ihnen die Hand verdorrte, diejenigen, die Deutschland zum Narren-, Verbrecher- und Hurenhause machten, uns dem Gespött und der Verachtung der ganzen übrigen Welt auslieferten, ihnen bringen wir einen Haß entgegen, so furchtbar, wie er nie ein Volk durchglühte, denn sie verkörpern nicht das relativ Schlechte, sondern das absolut Schlechte!

Diesen Haß lehre ich Euch! Er begleite Euch auf Schritt und Tritt wie Euer Schatten, er stehe mit Euch auf und gehe mit Euch zu Bett, er bestimme Eure Träume und er dränge sich auf Eure Lippen, wenn sich diese zum Gebete öffnen wollen: Allvater, der Du in Walhall thronest, lehr mich, wie man seine Feinde haßt!

Jeder wirke in seinem Kreise, diesen Haß in das Herz seiner Volksgenossen zu pflanzen, ihn zu nähren und zu vertiefen. Durch halblaute Bemerkungen, die den Nächsten stutzig machen, durch Flugschriften, Bücher, Belehrung. Lasset uns Kurse geben, in denen wir Alt und Jung die Paragraphen der Schandverträge von Versailles und St. Germain erläutern, wie die Juden in ihren Rabbinatsschulen die Thora erklären. Fordern wir von unserer Presse, daß sie Nummer für Nummer fortlaufend in fetten Lettern wenigstens die ärgsten Paragraphen dieser, von talmudistischem Geiste durchtränkten Schanddokumente veröffentliche! Bringen wir die halsabschneiderischen Friedensparagraphen unserer Feinde in Verse und lassen wir sie überall absingen: Auf der Straße, in den Höfen, den Gasthäusern und Theatern!

Wehr- und waffenlos stehen wir da, auf Gnade und Ungnade erbarmungslosen Feinden ausgeliefert, die uns schon viele Jahre vorher mit zynischem Hohne das Schicksal prophezeit hatten, das sie uns für den Fall unserer Niederlage bereiten wollten, und so hängen wir heute wie der heilige Sebastian am Marterpfahl, den nackten, unbeschirmten Leib den Pfeilschüssen ausgesetzt, die unablässig auf uns niederhageln. Denn wie einst bei dem Tode eines bourbonischen Königs Läufer die Straßen vor Paris durchrannten und ausriefen, „Le roi est mort, vive le roi!“, der König ist tot, es lebe der König, so gellt es aus dem Feindeslager: Der Krieg ist tot, es lebe der Krieg! Dauert doch das Abschlachten der Deutschen an, wenn auch mit anderen Mitteln! Die Hungerblockade wurde aufgehoben, aber dafür die Aushungerung und Verelendung Deutschlands mit den noch teuflischeren Waffen der jüdischen Finanzkunst des Zinswuchers, Valutaschwindels und unserer Auswucherung durch die sogenannte Wiedergutmachungskommission fortgesetzt. Die 640 000 Milchkühe, die wir ausliefern müssen, werden ein neues Kindersterben in Deutschland hervorrufen, gegen das der bethlehemitische Kindermord eine Farce war! Zu den hunderttausenden deutscher Mütter, deren Söhne auf den Schlachtfeldern fielen, werden sich weitere hunderttausende gesellen, denen die Frucht ihres Leibes an der ausgedörrten Brust verhungern wird, damit die Franzosenweiber ihre üppigen, wohl genährten Leiber in Milch baden können! Von 650 Kindern in

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einer Berliner Gemeindeschule trägt die Hälfte kein Hemd mehr am Leibe, 118 sind tuberkulös, und 85 starben in einem Jahre an Unterernährung. Zwei Jahre nach Friedensschluß und in einer einzigen Schule! Daß es in den anderen Schulen der deutschen Großstädte und Industrieviertel nicht besser aussieht, versteht sich von selbst! Wir aber müssen bei solchem Elend und solcher Verarmung unseren Feinden noch ausliefern 888 150 Rinder, 896,835 Schafe, 27 165 Ziegen, 1 740 000 Stück Geflügel, 15250 Schweine und 200 000 Kaninchen! Müssen? Weil unsere Linksputschisten unserer Verelendung, Aushungerung und Entbehrung mit satanischem Grinsen ruhig zusehen in der sicheren Erwartung, daß dadurch auch bei uns die Bahn frei wird für den teuflischesten aller Teufel, den Bolschewismus, diesen Golem des Judaismus, der an Stelle des Herzens die Thora trägt, dieses von Jahwe mit dem Blute der arischen Völker geschriebene Todesurteil des Deutschtums! Warum veranstaltet denn die Sozialdemokratie, die sich doch so gut auf die Regie der Straße versteht, keine Protestkundgebungen gegen die Auslieferung der Milchkühe? Warum? Das sagt uns ein Ausspruch des sozialdemokratischen Abgeordneten Ulrich-Burghausen im Oberbayerischen Kreistag: Der Versailler Frieden ist als ein gerechter über das deutsche Volk verhängt worden!

Gegen solche Besudler der deutschen Ehre, gegen die Denunzianten der Waffenlager, hilft uns eines nur: Das Fehmgericht der Germania irredenta! Wenn Italiener oder Franzosen oder Engländer derartiges sagten oder täten, so lägen sie wenige Stunden später kalt und still in einem Winkel! Damit will ich nicht zur Nachahmung reizen, denn der Mord bleibt unter allen Umständen verabscheuungswürdig. Das empfand einer unserer Größten in seinem feinen Moralgefühl, Friedrich von Schiller, indem er eigens, um die Tötung Geßlers durch Wilhelm Tell zu rechtfertigen, in den fünften Akt die Paricida-Szene einschob! Auch hat das alte deutsche Fehmgericht niemals in der Verborgenheit der Nacht seine Urteilssprüche gefällt, sondern stets bei Sonnenaufgang in aller Öffentlichkeit! Wo aber bleiben die Unerschrockenen, die ein solches Gericht einsetzen in einer Zeit, wo alles Rechtsgefühl wankt und stürzt wie in Deutschland nach dem Zusammenbruche der glänzenden Herrschaft der Hohenstaufen? Das deutsche Volk harrt der heiligen Fehme der Irredenta!

„Nicht die Flur ist's, die zertreten
Unter ihren Rossen sinkt,
Nicht der Mond, der in den Städten
Aus den öden Fenstern blinkt,
Nicht das Weib, das mit Gewimmer,
Ihrem Todeskuß erliegt,
Und zum Lohn, beim Morgenschimmer,
Auf den Schutt der Vorstadt fliegt?" —

So fragt Germania, unser Zaudern und Zögern unwillig gewahrend.

Die Schrecken des Krieges, die zertretenen Fluren und zerschossenen Häuser, hielt uns der Heldenmut unserer Fronten bis auf Ostpreußen und den Sundgau ferne, aber dafür trat ein anderes, noch furchtbareres ein, das unsere Feinde uns gleichfalls höhnisch prophezeiten: Das deutsche Weib wurde eine Beute des Farbigen! Tausende deutscher Frauen und Mädchen wurden den viehischen Gelüsten der schwarzen und braunen Franzosen preisgegeben, und wenn es auch in der Mehrzahl verlorene Weiber sind die die deutsche Reichsregierung in den von ihr unterhaltenen Lupanaren den schwarzen und braunen Kriegern Frank-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

reichs feilbietet, so sind doch auch diese unser Fleisch und Blut, und für einen Neger ist selbst die verworfenste deutsche Dirne noch zu gut! Eine solche Schmach kam noch niemals über das deutsche Volk, und daß sich keiner noch fand, der die Brandfackel in ein solches Bordell warf, das beweist, wie schlaff und schlapp wir in der Verteidigung unserer Nationalehre wurden, wenn eine solche Tat auch nicht gutzuheißen wäre, denn wir, Deutsche, sind ja ehrenwerte Leute, Philister des Rechtsbewußtseins! Wo bleibt, frage ich, die Germania irredenta in den besetzten Gebieten?

Unruhig irrt Hermann in Kleists Drama in Teutoburg herum, zu nächtlicher Stunde, er verflucht die römische Manneszucht, indem er ausruft:

„Ich aber rechnete, bei allen Rachegöttern,
Auf Feuer, Raub, Gewalt und Mord,
Und alle Greuel des fesselnden Krieges!
Was brauch' ich Latier, die nur Gutes tun?
Kann ich den Römerhaß, eh' ich den Platz verlasse,
In der Cheruskerherzen nicht,
Daß er durch ganz Germanien schlägt, entflammen,
So scheitert meine ganze Unternehmung!"

Da entsteht ein Auflauf, eine verhüllte Person wird von mehreren Männern aufgeführt. Es ist Hally, des Waffenschmiedes Teuthold liebreizende Tochter. Ein Römer hat sie geschändet. Sie fällt unter den Dolchen des eigenen Vaters und ihrer Vettern. Nun hat Hermann, was er braucht. Er befiehlt:

„Brich, Rabenvater, auf und trage, mit den Vettern,
Die Jungfrau, die geschändete,
In einen Winkel Deines Hauses hin!
Wir zählen fünfzehn Stämme der Germanen,
In fünfzehn Stücke, mit des Schwertes Schärfe,
Teil ihren Leib, und schick mit fünfzehn Boten,
Ich will Dir fünfzehn Pferde dazu geben,
Den fünfzehn Stämmen ihn Germaniens zu.
Der wird in Deutschland, Dir zur Rache,
Bis auf die toten Elemente werben:
Der Sturmwind wird, die Waldungen durchsausend,
Empörung rufen, und die See,
Des Landes Rippen schlagend, Freiheit! brüllen!"

Das eine geschändete Cheruskermädchen setzt ganz Germanien in Brand; wir aber zählen 1900 Jahre später schon nach tausenden, nicht von Ariern, nein von Schwarzen und Braunen geschändete deutsche Mädchen und Frauen — und schweigen! Schweigen, denn was sind das alles für Lächerlichkeiten, diese Versammlungen gegen die schwarze Schmach, diese Papierproteste, worüber sich die Franzosen den Bauch halten vor Lachen! Was kümmert die infamste aller Niederrassen in ihrem Scheinsiegertum das Wehegeschrei des am Boden unter ihren Fußtritten sich krümmenden Deutschen? Hat doch Frankreich die Macht, und wir sind wehr- und ehrlos! Wir haben uns selbst entmannt!

Wehr- und ehrlos! Wirklich? Nicht ganz — eine Germania irredenta würde uns so stark, so unüberwindlich stark machen, daß wir ohne alle die Fernkampfmittel, die man uns wegnahm, uns die Freiheit zurückerobern könnten! Waren wir vielleicht militärisch besser gerüstet, als General York den Vertrag von Tauroggen abschloß? Waren es die armen sizilianischen Bauern, als diese sich gegen die französische Herrschaft erhoben? Das war 1282, als unter Karl von Anjou die sizilianische Bevölkerung durch eine furchtbare Steuerlast bis aufs Blut gequält wurde. Auch damals verfügten die Franzosen die Ent-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

waffnung der Bevölkerung, und bei der Ausführung dieser Verordnung nahmen die französischen Beamten die Hausdurchsuchungen mit einer Schikane vor, die den Ententekommissionen 620 Jahre später offenbar zum Vorbilde diente. Dabei gingen diese Beamten soweit, daß sie bei ihren Nachspürungen nach Waffen auch die Frauen und Mädchen mit geilen Griffen abtasteten und sie mißbrauchten. Als dann bei einer solchen Handlung ein Sizilianer einen der Beamten niederschlug, der seine Frau vergewaltigen wollte, brach der Sturm am 30. März 1282 los. „Als nun die Glocken läuteten", berichtet der Chronist Johannes Prochryta, „fiel man über die Franzosen überall auf der Insel Sizilien mit solcher Grausamkeit her, daß nicht allein die Soldaten sondern auch deren Frauen und Kinder unmenschlich geschlachtet wurden. Sogar die eingeborenen Sizilianerinnen, wenn sie von Franzosen empfangen hatten, wurden erdolcht, um jede Spur des französischen Blutes zu vertilgen."

Nicht eine dem Raubverband vielleicht doch noch aufdämmernde Einsicht, nicht unser Bußetun in Sack und Asche, nicht der Völkerbund werden uns unsere natürlichen, nationalen Grenzen zurückgeben: Das Großdeutschland wird aus Blut und Eisen erstehen, oder es wird nicht erstehen! Denn in dem Weltgeschehen gibt es keine für unser sterbliches Auge sichtbare Gerechtigkeit, wie etwa der Richter in einem klar liegenden bürgerlichen Rechtsstreite entscheidet, sondern nur die Macht des Stärkeren im Kampfe um die Erhaltung der Art, der Rasse! Unerbittlich waltet auch in der Weltgeschichte das Darwinsche Gesetz: Das Schwache fällt zu den Toten, nur das Starke behauptet sich!

Wenn diesmal die Glocken den Befreiungskrieg einläuten, wenn sie unsere deutsche Vesper ankündigen, dann wollen wir auf unsere Feinde losdonnern nach der Anweisung, die uns Germania gibt

„Alle Triften, alle Stätten
Färbt mit ihren Knochen weiß;
Welchen Rab' und Fuchs verschmähten,
Gebet ihn den Fischen preis;
Dämmt den Rhein mit ihren Leichen!
Laßt, gestäuft von ihrem Bein,
Schäumend um die Pfalz ihn weichen
Und ihn dann die Grenze sein!

Und jauchzend rufen wir zurück:

Eine Lustjagd, wie wenn Schützen,
Auf der Spur dem Wolfe sitzen!
Schlagt ihn tot! Das Weltgericht,
Fragt Euch nach den Gründen nicht!"

„Besiegt sind wir", sagte Fichte in einer seiner berühmten Reden an die deutsche Nation, „ob wir nun zugleich verachtet und mit Recht verachtet sein wollen, das wird noch immer von uns abhängen. Der Kampf mit den Waffen ist geschlossen; es erhebt sich, so wir wollen, der neue Kampf der Grundsätze, der Sitten, des Charakters". Und zustimmen müssen wir Professor Max Semper, wenn er in seinem bedeutenden Buche „Wissenschaftliche und sittliche Ziele des neuen Deutschlands" uns vorhält: „Die sittlichen Grundlagen des Gemeinschaftslebens sind jetzt in Deutschland niedergebrochen mit allen Stützen und Streben; sie müssen wieder aufgebaut werden, wenn bei uns überhaupt noch von einem Wiederaufstieg die Rede sein soll. Kein weiteres Existenzrecht haben Kunst und Wissenschaft in unserer Zukunft! Das Ideelle, das wir zu pflegen haben, besteht nicht in Blüten des geistigen Lebens, sondern in

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Früchten, die uns nötig sind zur Erneuerung der sittlichen Grundlagen, der sittlichen Wurzeln alles Kulturdaseins überhaupt."

Die Kraft zu solchem Wiederaufbau unseres Volkstums kann uns aber nur die Verwirklichung des irredentistischen Gedankens geben, denn er birgt in sich unser völkisches Ideal: Die Vereinigung aller deutschen Volksgenossen in einem Reiche! Diese Tat setzt zu ihrem Gelingen voraus das Mitleiden mit allen unseren Brüdern und Schwestern, die unter dem Joche der Fremdherrschaft schmachten oder sich unserem Staate nicht anschließen dürfen. Mitleiden ist aber nach unserem größten Philosophen Schopenhauer die Quelle aller Moral, die Mutter aller Tugenden. Nur aus dem Mitleiden mit unseren unerlösten Volksgenossen, mit dem Elend des gesamten deutschen Volkes, können wir die Kraft zu der rettenden Tat schöpfen, allein das Mitleiden kann den Erlösungsgedanken gebären! Nicht mit Bombe, Gift und Dolch nach welschem Muster darf die Germania irredenta arbeiten, nein, als gewaltige sittliche Macht muß sie unser Herz durchdringen, genährt durch die Erkenntnis, daß die Friedensschlüsse von Versailles und St. Germain die Krönung des Vernichtungswillens unserer Feinde sind, die seit dem Frankfurter Frieden 1871 planmäßig alle Vorbereitungen zu unserer Zerschmetterung organisierten. Aufrecht und stolz, wie der unschuldig Verurteilte zur Richtstätte schreitet, müssen wir unser namenloses Unglück tragen zur Läuterung unseres eigenen Selbst, zur Heilung von unserer schweren seelischen Erkrankung, die uns befiel, als wir wähnten, den Tanz um das goldene Kalb ungestraft mitmachen zu dürfen! Nur wenn wir uns zu jener sittlichen Größe erheben, die uns befähigt, unseren Staat so einzurichten, daß in ihm die Macht des Goldes keine Rolle mehr spielt; einen Staat zu schaffen, frei von jeder Zinssklaverei, jeder Herrschaft des Mammonismus; einen Staat, getragen von der Ehrlichkeit, Unbestechlichkeit, Arbeitsfreudigkeit und Vaterlandsliebe jedes Bürgers — nur dann erringen wir uns das Recht, jenen Tag vorzubereiten, an dem auch uns eine Tat wie die sizilianische Vesper zur höchsten moralischen Pflicht wird! Schade aber, ewig schade um jeden Tropfen guten deutschen Blutes, der vergossen würde, um ein Großdeutschland zu schaffen, das doch nichts anderes wäre, als die gegenwärtige schwarz-rot-goldene Gauner-, Schieber- und Volksbetrüger-Republik unter jüdischer Oberhoheit in erweiterten Grenzen! Nur durch die eiserne Zucht des irredentistischen Gedankens, der sich jeder Deutsche unterziehen muß, können wir die Achtung vor uns selbst und den anderen in solchem Maße wiedergewinnen, daß, wenn die Glocken den Sieg unserer Befreiungstat, das Zersprengen unserer Ketten, verkünden, ein Gefühl der Befreiung durch die ganze Welt geht, die ja genau so wie wir unter demselben Joche schmachtet, dem des jüdischen Mammonismus! Damit würde das deutsche Volk die höchste Kulturaufgabe erfüllt haben, die je einem Volke gestellt wurde, und auf dieses Ziel unserer inneren und äußeren Befreiung von der Macht des roten Goldes müssen wir durch die Germania irredenta hinarbeiten mit dem unerschütterlichen Vorsatze, es zu erreichen oder darüber zugrunde zu gehen, denn es führt kein anderer Weg zu unserem Heil:

„Frei auf deutschem Grunde walten,
Laßt uns nach dem Brauch der Alten,
Seines Segens selbst uns freu'n:
Oder unser Grab ihn sein!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die geraubte Ostmark.

Von Prof. Dr. Axel Freiherrn v. Freytagh-Loringhoven.

Die unzweifelhaft polnischen Gebiete sollen von Preußen und Deutschland gelöst und in den wieder zu errichtenden polnischen Staat eingegliedert werden. So wollte es Wilson, der sich berufen glaubte, altes Unrecht zu sühnen, und der mehr Jammer und Elend über die Welt gebracht hat, als je der blutigste Eroberer, Wilson, dem vor kurzen zwei Jahren selbst Deutsche zujubelten und dessen Namen einst die Geschichte verfluchen wird.

Unzweifelhaft polnisches Land — Wilson und seine Genossen mögen in Paris durch gefälschte Karten und Tabellen getäuscht worden sein. Aber das entlastet sie nicht von der Verantwortung. Wer die Welt beglücken, wer Völker erlösen will, hat nicht das Recht, sich täuschen zu lassen. Er darf nicht leichtfertig in das Rad der Geschichte greifen, Gewordenes zerstören, Zusammenhänge zerreißen, sich durch hohle Schlagworte leiten lassen.

Schall und Rauch ist es, Klang ohne Gehalt, wenn vom geschichtlichen Recht Polens auf Posen und Westpreußen oder gar auf Oberschlesien gesprochen wird. Was diese Länder sind, sind sie durch das deutsche Volk, durch die preußischen Könige geworden.

„Wir gründen die Stadt zu deutschem Recht, da wir, wie es sich geziemt, auf Besserung und Neuordnung unseres Landes bedacht sind" — das war die schon im 13. Jahrhundert übliche Formel, deren die polnischen Könige sich bedienten, wenn sie einer Ansiedlung Stadtrechte verliehen. Und deutsche Menschen waren es, deren Schaffen und Mühen durch deutsches Recht umfriedet wurde. Nirgends hat der Slawe Städte zu gründen vermocht. Deutsche Bürger erbauten um 1243 Gnesen, um 1253 Posen, und bis zum Ende des 13. Jahrhunderts entstanden durch deutschen Fleiß und deutsche Arbeit im Gebiet der Provinz Posen nicht weniger als sechzig Städte. Das flache Land aber bedeckte sich mit einem Netz deutscher Siedler, der Urwald wich wogenden Kornfeldern und blühenden Dörfern.

Nicht mit Gewalt drang der Deutsche in polnisches Land, und nicht deutsche Könige oder Fürsten waren es, die ihn nach Osten führten. Die polnischen Herrscher selbst riefen ihn, um ihr ödes Reich und ihr halbwildes Volk der Gesittung zu gewinnen.

Dann, als der deutsche Lehrmeister seine Aufgabe erfüllt hatte, kam der Rückschlag. Schon am Ausgang des 13. Jahrhunderts beklagt sich ein Erzbischof von Gnesen über das Eindringen der Fremdlinge, und bald widersetzt sich der polnische Adel der weiteren Zuwanderung deutscher Standesgenossen. Auch in den Städten wird der Kampf gegen das Deutschtum aufgenommen. Neuer Zuzug bleibt aus, in immer größerer Zahl erwerben Polen das Bürgerrecht. Noch im 15. Jahrhundert herrscht in den Stadtbüchern das Deutsche vor. Dann wird es vom Lateinischen und endlich vom Polnischen verdrängt. Die Gegenreformation vollendet das Werk. War die überwiegende Menge der Deutschen dem neuen Glauben zugefallen, so wurden sie nun, um die Wende des 16. Jahrhunderts, als Dissidenten von allen Staatsämtern ausgeschlossen und in den Städten nicht mehr als Bürger zugelassen.

Zugleich aber begann der Niedergang Polens. Von innerem Zwist zerrissen und doch bestrebt, nach außen hin Großmachtspolitik zu treiben, mußte es dem Ausdehnungsbedürfnis der Nachbarn nicht minder, als ihrem Verlangen nach Ruhe vor

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der streitsüchtigen Königsrepublik zum Opfer fallen. Schon zu Beginn des 18. Jahrhunderts tauchte der Plan einer Teilung Polens auf. 1772 wurde er zum erstenmal Wirklichkeit. Katharina II. war es, die dazu trieb, und Preußen konnte nicht fernbleiben. Denn es handelte sich nur um die Frage, ob Polen in seinem ganzen Umfange russisch oder ob es geteilt werden sollte. Preußen aber mußte sich entscheiden, ob es die Verbindung zwischen Ostpreußen einerseits, Pommern, Schlesien und Brandenburg anderseits gewinnen oder dulden wollte, daß Rußland sich vor den Toren Breslaus, Frankfurts und Königsbergs festsetzte.

Preußen wählte, wie es wählen mußte. Im Endergebnis, wie es sich 1815 gestaltete, erhielt es nicht mehr als 7,5 vom Hundert des einstigen polnischen Gebiets, während der Löwenanteil mit fast 82 vom Hundert an Rußland, beinahe 11 vom Hundert an Österreich fielen.

Ein in jeder Hinsicht verwahrlostes Land war es, das in preußischen Besitz überging. Verwaltung und Rechtspflege waren verfallen, an einem geordneten Schulwesen mangelte es, die Wirtschaft lag darnieder. Mit starker Hand griffen die preußischen Könige ein. Schon Friedrich der Große ordnete Behörden und Gerichte nach preußischem Muster, begründete höhere und niedere Schulen, besiedelte das Netzeland mit Deutschen, gab große Summen zur Hebung der Städte her, ließ Straßen und Kanäle bauen. Seine Nachfolger setzten das Werk fort. Das Land blühte auf und konnte es vor dem Weltkriege mit jedem andern preußischen Gebiet an Wohlstand und geistiger Entwicklung aufnehmen. Der verluderte polnische Adel hatte wirtschaften gelernt, der in Finsternis und Elend dahinvegetierende Bauer führte längst ein menschenwürdiges Dasein, ein vermögendes und gebildetes Bürgertum war neu entstanden.

Alles das dankten Posen und Westpreußen dem Regiment der preußischen Könige. Aus eigener Kraft hätten sie nichts zu erreichen vermocht. Das zeigen die Zustände im Zartum Polen und in Galizien, wo russische und österreichische Herrschaft das Land zwar auch im Vergleich zu den früheren Verhältnissen gefördert, aber doch nicht annähernd auf die Höhe gehoben hat, auf der Preußisch-Polen stand. Und heute sehen wir es, wie in der neuen polnischen Republik die schwersten Reibungen sich gerade daraus ergeben, daß das kulturell und wirtschaftlich hochentwickelte einst preußische Gebiet sich nicht zu einer Einheit mit dem Königreich und Galizien verschmelzen lassen kann und will.

Aber wenn Preußen seine Pflicht dem von Polen erworbenen Lande gegenüber in vollstem Maße getan hat, so hat es — das müssen wir schmerzbewegt erkennen — die Aufgaben nicht zu lösen gewußt, die ihm sich selbst und dem deutschen Volkstum gegenüber oblagen. Es hat nicht verstanden, die neuen Provinzen als untrennbar verbundenes Glied dem eigenen Körper einzufügen. Fremdtümelei, Gefühlsseligkeit und falsch verstandene Gerechtigkeit haben es gehindert, daß der mit deutschem Schweiß gedüngte, von deutschem Geist befruchtete Boden wirklich deutsch wurde.

Freilich, Anläufe zu einer durchgreifenden völkischen Politik sind immer wieder genommen worden. Aber sie konnten ihr Ziel nicht erreichen, weil sie eben Anläufe blieben, weil auf sie immer wieder Zeiten einer sogenannten Versöhnungspolitik folgten, in denen die Zügel am Boden schleiften und polnischer Verhetzung freie Bahn gelassen wurde. Es klingt wie ein Märchen, es wäre in keinem andern Lande der Welt denkbar und ist doch Tatsache, daß noch in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, zu einer Zeit, da allüberall der nationale Gedanke herrschte, unter dem vermeintlich so festen preußischen Regiment ganze Ansiedlungen und Dörfer aus deutschen zu polnischen werden konnten. Bismarck, der auch auf diesem Gebiet

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unseres Volkes Notwendigkeiten erkannte, griff mit fester Hand ein, und ihm ist es zu danken, daß 1886 das Gesetz erging, durch das eine von völkischen Gesichtspunkten beherrschte Siedelungstätigkeit beginnen konnte. Seiner Anregung entsprang auch die Begründung des Ostmarkenvereins, der eine segensreiche Arbeit entfaltete, der mahnend und warnend seine Stimme erhob, wo es galt, deutsche Belange zu vertreten. Und vieles ist geleistet worden. Bis Ende 1911 waren 366000 ha von der Ansiedelungskommission erworben, rund 450 Dörfer neubegründet und in 300 Dörfern die Deutschen vermehrt worden. Etwa 120000 Siedler waren in diesen Jahren zugewandert, um manche Städte hatte sich ein dichter Kranz deutscher Ansiedelungen gebildet und dadurch in ihnen selbst das Deutschtum gestärkt. Aber unendlich vieles blieb noch zu tun übrig. Caprivis unselige Versöhnungspolitik ließ einen Reif auf die junge grüne Saat fallen, und der Reichsverderber Bethmann Hollweg verrichtete auch hier sein furchtbares Werk. Durch Schwäche und Unentschlossenheit legte er die Tätigkeit der Ansiedelungskommission lahm. Als der Weltkrieg ausbrach, verkündete er auch in der Ostmark den Burgfrieden, der dort wie überall nur den Reichsfeinden genützt hat. Und als dann Polen durch deutsches Blut von der Russenherrschaft befreit war, erließ er am 5. November 1916 jene Proklamation, die den polnischen Staat wieder aufrichtete und die den Anfang vom Ende, von unserem Ende bedeutete.

Es kam, wie es kommen mußte. Noch im November 1918 wurden unsere Truppen aus dem Königreich Polen vertrieben, im Dezember bemächtigten sich die Polen durch einen Handstreich der Provinz Posen, und der Versailler Friede billigte ihnen all das Land zu, das durch ein Jahrhundert deutscher Arbeit zu dem geworden, was es heute ist. Zwar hat uns die Abstimmung vom 11. Juli 1920 einen schmalen westpreußischen Grenzstrich wiedergegeben. Aber Westpreußen als Ganzes ist uns ebenso geraubt wie Posen. Geraubt ist uns auch Danzig, die urdeutsche Stadt, geraubt ist uns das Memelland, das englische Kolonie werden soll. Rund 54000 Geviertkilometer, ein Zehntel seines Gesamtgebiets, hat Deutschland hier im Osten eingebüßt, fruchtbare Landstrecken, deren Erträge allein die Ernährung seiner Bevölkerung sicher stellten.

Und fast 2 Millionen deutscher Menschen sind in fremde Knechtschaft geraten.

* * *

Über das Schicksal Oberschlesiens ist die Entscheidung noch nicht gefallen. Der Schandvertrag von Versailles will es von einer Abstimmung abhängig machen, die nicht früher als sechs und nicht später als achtzehn Monate nach der Übernahme der Verwaltung durch den Ententeausschuß stattfinden soll. Noch ist der Tag nicht festgesetzt, an dem sie vorgenommen werden wird. Aber nachdem die Abstimmungen vom 11. Juli in Ost- und Westpreußen gezeigt haben, wie treu die Ostmärker an Deutschland hängen, wie zahlreich selbst unter den polnisch Redenden diejenigen sind, die am Reiche festhalten, bangt den Polen und bangt der Entente um den Ausgang auch dieser Abstimmung. Die verwickeltsten Pläne werden gesponnen, die alle den einen Zweck haben, das Ergebnis im voraus zu fälschen. Und im Hintergrunde lauert die Absicht, sich Oberschlesiens durch einen Handstreich zu bemächtigen, wie er in Posen im Dezember 1918 zum Ziele geführet hat. Im Frühherbst dieses Jahres wäre sie wahrscheinlich zur Tat geworden, wenn nicht deutsche Wachsamkeit den Anschlag vereitelt hätte.

Oberschlesien darf nach polnischem Willen nicht deutsch bleiben, soll polnisch werden! Und doch kann hier nicht einmal im Sinne Wilsons von altem Unrecht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Rede sein, das gesühnt werden müßte. Schon 1163 hat Schlesien sich unter seinen einheimischen Fürsten, den Piasten, die normannischer, nicht slawischer Herkunft waren, von Polen gelöst und ist seitdem ein rein deutsches Land geworden. Im östlichen und südlichen Grenzstrich Oberschlesiens hielten die unteren Volksschichten zwar an der polnischen Sprache fest. Aber es war ein Polnisch, das eine selbständige Mundart darstellte und in Posen oder Warschau nicht verstanden wurde. Jede Neigung zu politischem oder kulturellem Anschluß an Polen war den Oberschlesiern fremd. Und die nationalpolnische Propaganda wurde, als sie in den sechziger Jahren des vorigen Jahrhunderts die ersten Vorstöße nach Oberschlesien wagte, von der königstreuen Bevölkerung mit Entschiedenheit abgelehnt.

Doch allmählich wirkte die planmäßige, zielbewußte Arbeit. Polnische Zeitungen und polnische Redner, polnische Anwälte, Ärzte und Apotheker wußten den Sinn des Volkes zu verwirren und auch hier eine polnische Irredenta zu schaffen. Bereits 1894 war es soweit gekommen, daß der bekannte Polenführer Koscielski es in einer in Lemberg gehaltenen Rede für das größte Verdienst der Posener Polen erklären konnte, daß sie „unsern jüngsten Bruder (Oberschlesien) zuerst zur nationalen Arbeit aufgerufen haben. Da unseren Händen die gegen Deutschland geschmiedete Waffe entfällt, haben wir sie ihm in die Hand gedrückt". Und dieser Erfolg ist unter den sehenden und doch blinden Augen der deutschen Behörden, der deutschen Magnaten und deutschen Industriellen erreicht worden!

Jetzt gibt es eine nationalpolnische Bewegung in Oberschlesien, und sie unterstützt selbstverständlich mit allen Mitteln die Bestrebungen der Warschauer Regierung, auch dieses Land von Deutschland loszureißen. Sie tut es mit dem Segen der Entente und vor allem mit Hilfe der französischen Besatzungstruppen unter der Führung des berüchtigten Generals Lerond. Und wenn die immer unerträglicher werdenden politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse in der Republik Polen den Oberschlesiern den Anschluß an sie allzu wenig verlockend erscheinen lassen, so wird von der Begründung eines Freistaates gesprochen, der bald nur Oberschlesien, bald ganz Schlesien umfassen, der bald dem Deutschen Reiche angegliedert werden, bald unter dem Schutze der Entente neutral sein soll. Mit diesem Plane will man selbst Kreise, die sich deutsch nennen, will man vor allem das Zentrum gewinnen, das auf solche Weise Schlesien von dem preußisch-protestantischen Einflusse zu lösen hofft. In Wahrheit liegt es auf der Hand, daß die Verwirklichung auch dieser Pläne für Deutschland den Verlust Oberschlesiens bedeuten würde. Ja, ein polnisches Oberschlesien wäre einst leichter zurückzugewinnen, als ein Oberschlesien, das zur französischen oder englischen Kolonie geworden. Das sollten sich auch die heutige Regierung und die heutige parlamentarische Mehrheit gesagt sein lassen, die glauben, dem Feinde den Wind aus den Segeln zu nehmen und in Wahrheit nur für ihn arbeiten, wenn sie nun ihrerseits Oberschlesien die Selbständigkeit versprechen.

Aber Oberschlesien darf dem Reiche nicht verloren gehen, weder auf diesem, noch auf jenem Wege. Sonst wird ein Wiederaufbau der deutschen Wirtschaft unmöglich. Bedürfen wir Posens und Westpreußens, um unser Volk ernähren zu können, so muß Oberschlesien dazu helfen, daß es im Lande zu bleiben vermöge. Verlieren wir es, so geht die deutsche Industrie zugrunde, und Millionen Deutscher müssen als Kulis ins Ausland wandern.

Fast 40 Millionen Tonnen Kohlen wurden im Jahre 1913 in Oberschlesien gefördert. Das war mehr als ein Fünftel der gesamten deutschen Förderung. Nun, da wir das Saargebiet und Elsaß-Lothringen auf absehbare Zeit verloren haben, da im Ruhrgebiet täglich und stündlich der Einmarsch der Franzosen droht, haben Ober-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schlesiens Kohlen einen gar nicht zu überschätzenden Wert für uns gewonnen. Sie haben das umso mehr, als sein Boden noch unendliche Reichtümer birgt, die der Erschließung harren. Seine Entwicklung war hinter der der anderen Gebiete zurückgeblieben, und wenn hier ein Fünftel der gesamten Förderung an das Tageslicht gebracht wurde, so liegen in der Tiefe nicht weniger als 52 vom Hundert des ganzen deutschen Kohlenvorrats. Deutscher Fleiß und deutsche Tatkraft werden diesen Schatz zu heben wissen — wenn Oberschlesien dem Reiche erhalten bleibt.

Neben der Kohle finden sich Eisenerze, findet sich Blei, findet sich Zink in einer Menge, die den gesamten deutschen Bedarf deckt und noch die Ausfuhr von 80000 Tonnen jährlich gestattet. Auch ihr Verlust würde einen schweren Schlag für die deutsche Wirtschaft bedeuten. Doch vernichtend wäre für uns der Ausfall der oberschlesischen Kohle.

Und weitere Hunderttausende deutscher Menschen würden in fremde Knechtschaft geraten.

* * *

Doch um die ganze Schwere des Verlustes zu ermessen, die uns der Zusammenbruch vom November 1918 gebracht hat, müssen wir unsere Blicke hinausschweifen lassen über die Grenzen des alten Reiches, müssen wir der Baltischen Lande gedenken, die einst vor Jahrhunderten seine Ostmark bildeten, die im Weltkriege wieder gewonnen wurden und die uns nun abermals verloren gingen, verloren in einem tieferen und schmerzlicheren Sinne denn vor dreieinhalb Jahrhunderten, als sie zum ersten Male vom Deutschen Reich gelöst wurden.

Im 12. Jahrhundert war es, als deutsche Kaufleute an der Dünamündung mit den Eingeborenen Handel zu treiben begannen. Bald folgten ihnen Geistliche, die die Heiden zu bekehren suchten. Im Jahre 1204 ward zu beider Schutze der Schwertbrüderorden begründet, der hernach, im Jahre 1237, im Deutschen Orden aufging. Deutsche Städte wurden erbaut, Riga, Reval, Dorpat, Fellin blühten auf, wurden mächtige, geachtete Mitglieder der Hansa. Deutsche Ritter ließen sich im Lande nieder, erbauten unter des Ordens Schutz Schlösser, die noch heute stehen, begründeten Geschlechter, deren Namen noch heute in der alten wie in der neuen Heimat guten Klang haben. Und sie alle, Ritter wie Bürger, hielten fest an deutscher Sprache, deutscher Sitte, deutschem Recht.

Doch dem Ritter und dem Bürger folgte der Bauer nicht nach. Er scheute die Meerfahrt und war nicht zu bewegen, seine Schritte nach Livland zu lenken, so wie er nach Polen und Böhmen und all den andern Ländern gegangen war, die unmittelbar an Deutschland grenzten. Das legte von vornherein den Keim zu einer Schwäche der neuen Kolonie: die Unterschicht konnte nicht allein von oben her eingedeutscht werden, sie wahrte ihr lettisches und estnisches Volkstum. Und es war unvermeidlich, daß sie sich später einmal voll Haß und Erbitterung wider den deutschen Herrn erhob, mochte er ihr auch Christentum, Gesittung und Wohlstand gebracht haben.

Orden und Bischöfe herrschten im Lande. Sie unterwarfen die Eingeborenen und tauften sie, sie sicherten des Landes Grenzen wider Polen, Litauer und Russen. Als Herren aber erkannten sie über sich den deutschen Kaiser, und des Ordens Landmeister wie der Erzbischof von Riga waren des Deutschen Reiches Fürsten.

Dann kam die Reformation. Der Orden in Preußen löste sich auf, sein letzter Hochmeister ward weltlicher Herzog von Polens Gnaden. Der Ordensstaat in Livland bestand fort, mochte auch der neue Glaube das Fundament gelockert haben, auf dem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:55 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

er ruhte. Doch nun zog das Gewitter von Osten auf. Moskau hatte sich vom Tatarenjoch befreit und reckte seine Arme gierig nach den Baltischen Landen. Heldenhafter Widerstand ward geleistet, doch im Endkampfe mußte die kleine Schar erliegen. Flehende Hilferufe ergingen an Kaiser und Reich. Aber die Hilfe blieb aus, es kam nur der schwächliche Rat, bei anderen christlichen Mächten, bei Polen und Schweden, Rettung vor dem Moskowiter zu suchen. Also geschah es denn auch. Der Ordensstaat ging unter, Polen und Schweden teilten sich in die Beute. Sie verpflichteten sich durch feierliche Versprechungen, den neuen Provinzen ihre deutsche Sprache und ihr deutsches Recht zu lassen. Aber kaum fühlten sie sich ihres Besitzes sicher, als sie die Eide brachen. Von da ab wurde die Geschichte der Baltischen Lande eine Geschichte des Kampfes um ihr Deutschtum.

Der Nordische Krieg brachte das Land an Rußland. Peter der Große und alle seine Nachfolger schworen, Verfassung, Deutschtum und Luthertum zu schirmen. Aber mochten sie auch der Dienste der baltischen Barone nicht entbehren, die ihre Schlachten schlugen, ihr Reich verwalteten, so suchten sie doch deren Recht zu brechen. Ein stiller, zäher Kampf entbrannte, ein Kampf gegen die Übermacht, der hoffnungslos schien und doch im Bewußtsein heiliger Pflicht mit nie ermattender Kraft geführt wurde, ein Kampf, der umso schwerer war, als den russischen Bedrückern sich die Letten und Esten gesellten, die nun die Zeit gekommen glaubten, die deutsche Herrschaft abzuschütteln, der sie doch alles verdankten. Mit blutigen Lettern schrieb sich das Jahr 1905 in die baltische Geschichte ein, das Jahr der ersten russischen Revolution, da der Bundschuh mit Sengen und Morden durch das Land zog, da die Schlösser des baltischen Adels in Flammen aufgingen, da das Blut deutscher Edelleute und deutscher Geistlicher den Boden färbte.

Der Weltkrieg brach aus. Unter furchtbarem Gewissenszwang kämpften Balten im russischen Heer wider das eigene Volk. Sie bluteten und starben für Rußland, sie litten um Deutschland. Und harrten der Befreiung durch die Brüder, die ihnen nur werden sollte, um grausamster Enttäuschung zu weichen, um ihren Untergang zu besiegeln.

1915 wurde Kurland, 1917 Riga und Südlivland, 1918 Nordlivland und Estland von deutschen Truppen besetzt. Es war ein Jubel ohnegleichen, der die baltischen Lande erfüllte. Endlich schien die Sehnsucht von Jahrhunderten erfüllt, schien es sicher, daß die alte Ostmark dem Deutschen Reiche wieder eingegliedert werden würde. Und nicht als Bettlerin trat sie vor das Mutterland hin. Anderthalb Millionen deutscher Bauern konnten in dem undicht besiedelten Gebiet Land und Arbeit und Brot finden. Das Getreide und Fleisch, das Deutschland bisher vom Auslande bezogen hatte, konnte hier erzeugt werden. Die eisfreien baltischen Häfen sicherten dem deutschen Handel ein gewaltiges Übergewicht in Mittel- und Nordrußland und Sibirien, und die deutsche Industrie erhielt einen Markt von immer wachsender Aufnahmefähigkeit.

Das Verbrechen des 9. November zerstörte auch diesen Blütentraum. Fluchtartig verließen die deutschen Truppen das Land, das nun von der blutigen bolschewistischen Welle überflutet ward.

Nicht kampflos ergaben sich die Balten. Die baltische Landeswehr erstand, ein kleines Häuflein todesmutiger Männer und Jünglinge. Zusammen mit den spärlichen Resten des deutschen Heeres, mit der Eisernen Division, mit dem VI. Reserve-Korps, geführt vom Befreier Finnlands, dem tapferen und klugen Grafen von der Goltz, rettete sie die eigene Heimat, schirmte sie Deutschlands Grenzen vor dem Bolschewismus. Bis dann feige und erbärmlich die deutsche Regierung das Balten-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

land räumen ließ und die Vorkämpfer des Deutschtums im Osten den elenden Niggerrepubliken Latwija und Eesti auslieferte!

Totengräberarbeit, Leichenschändung ist es, die jetzt dort verrichtet wird. Staats- und Gemeindeverwaltung sind lettisch oder estnisch, die deutsche Sprache ist verbannt, kein aufrechter Deutscher findet Anstellung. Ohne jede Entschädigung werden die Güter enteignet, ihre Besitzer von Haus und Hof vertrieben. Wirkungslos verhallt der Einspruch der Wenigen, die im Lande verblieben. Heimatlos irren die Balten durch die Welt. Und mag die großherzige Gastfreundschaft, die sie in Ostpreußen und Pommern, in Schlesien und Mecklenburg und noch in manchem deutschen Gau gefunden haben, dem einzelnen sein schweres Los erleichtern, so bleibt doch der Untergang des Baltentums ein Schandmal der deutschen Geschichte. So ward Treue, die durch sieben Jahrhunderte gehalten wurde, vom November-Deutschland gelohnt!

* * *

Posen und Westpreußen sind uns verloren. Nach Oberschlesien reckt ein gieriger und rachsüchtiger Feind die Arme. Das baltische Deutschtum ist vernichtet.

Aber noch lebt das deutsche Volk. Einst wird kommen der Tag, da es aus dem Rausch erwacht, der es heute umfangen hält. Es wird die Ketten sprengen, mit denen es sich ohne Gegenwehr fesseln ließ. Es wird sein Schwert ziehen, wird wiedergewinnen, was es sich in der Stunde tiefster Schmach und Erniedrigung rauben ließ. Dann wird es auch die Brüder in der Ostmark erlösen. Vom Kaiserschlosse zu Posen, von der Marienburg, vom alten Ordenshause in Riga wird wieder die schwarz-weiß-rote Fahne wehen, und wieder wird der Hohenzollern-Aar schirmend seine Schwingen über alles Land breiten, das deutsch war, deutsch ist und deutsch bleiben wird in Ewigkeit.

Einst wird kommen der Tag .....

Er wird kommen, wenn wir nur den Glauben an uns und an unser deutsches Volk nicht verlieren.

Das verlorene und wiederzugewinnende Adria-Deutschtum.

Von Paul Pogatschnigg-Wien (früher Triest).

„Alldeutschland nur, Alldeutschland nur in allen Gauen,
Vom Belt bis wo der Adria Welle bricht."

So sangen wir von der „Deutschen Strandwacht" in Triest in den Neunzigerjahren unser Bundeslied. Und wahrlich, dieses Alldeutschland vom Meer zum Meere war kein Hirngespinst. Der deutsche Einfluß im österreichischen Küstenland und hauptsächlich in Triest wuchs zusehends und insbesondere seit der Eröffnung des neuen Schienenweges, der Tauernbahn, konnte man den Pulsschlag einer neuen Zeit wirtschaftlichen Aufschwunges und Hand in Hand damit eines Erstarkens des Adriadeutschtums fühlen. Die deutschen Schulen, die staatlichen, wie die privaten, waren überfüllt und auch viele Italiener sandten ihre Kinder in die deutschen Schulen, da sie ein Emporkommen ohne dem Deut-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schen für ausgeschlossen erachteten. Der reelle Handel in der Hafenstadt an der Adria lag vielfach in deutschen Händen. Und nicht nur die Gegenwart, auch die Vergangenheit zeigte die Spuren deutschen Fleißes und deutschen Machteinflusses. Vor etwa zwei Jahrzehnten habe ich in Gemeinschaft mit Ottokar Schubert ein Büchlein verfaßt, das im Verlage der Triester Südmark-Ortsgruppe erschien und den Titel trug: „Die deutsche Mark am Südmeer". Unter Hinweis auf die alten deutschen Ortsnamen, insbesondere im Görzischen, wie Karfreit, Tolmein, Kirchheim, Thybein (= Duino) usw. usw., sowie unter Hinweis auf die deutschen Adelsgeschlechter, die im Küstenlande ihren Sitz hatten, bewiesen wir, daß die Deutschen auch ein geschichtliches Recht in der Mark am Südmeer haben. Eine österreichische Sonderheit war die amtliche Bezeichnung der Hauptstadt Istriens. Noch bis zum Zusammenbruche hieß die Stadt als Sitz der Bezirkshauptmannschaft Mitterburg, als Postamt dagegen Pisino. Früher war im Deutschen nur die deutsche Ortsbezeichnung üblich, und ich besitze noch zwei Volksschulzeugnisse meines Vaters, des späteren Fregattenkapitäns Ottokar Pogatschnigg, in denen „Mitterburg in Istrien" einzig und allein in deutscher Sprache und auch in deutscher Schrift angegeben erscheint. Freilich hat es aber nur dann einen Sinn, an den Fäden der Vergangenheit anzuknüpfen, wenn der Wille herrscht sie auszuspinnen, sich festzusetzen und sein Volkstum zu verteidigen. An diesem Willen hat es bei den Deutschen, die im Süden wohnten oder nach dem Süden kamen, vielfach gefehlt. Im Frankfurter Parlamente war Triest noch, als zum Deutschen Bunde gehörig, durch zwei Deutsche vertreten, und wichtige Posten waren auch dann noch von Deutschen besetzt. Aber wie die Deutschen im allgemeinen, waren auch jene in Triest viel mehr um den Staat, als um ihr Volk besorgt. Die meisten von ihnen verloren überhaupt den Zusammenhang mit diesem, fühlten sich gar nicht als Deutsche und gingen im Schlamme des Welschtums unter. Im Gegensatze zu ihnen erwachte das Nationalgefühl der Italiener, Slowenen und Kroaten immer mehr und mehr. In den zwei letzten Jahrzehnten sahen dann aber auch die Deutschtriester, unter denen sich freilich manche kampferprobte Sudetenländer, meistens Staatsangestellte, befanden, ein, daß sie sich völkisch organisieren müssen, und so konnte man einer Zukunft entgegenschauen, welche die Adria zum „süddeutschen Meere" machen würde.

Dieser schöne Traum, dessen Verwirklichung keine Unmöglichkeit war, um so mehr sie auch im Interesse des österreichischen Staates und der Stadt Triest selbst gelegen gewesen wäre, ist nun freilich schmählich gestört und vernichtet worden. Als italienische Stadt ist Triest kein Haupthandelsplatz mehr, und der Jubel, mit dem die Einverleibung des „julischen Venetiens" (Venezia giulia), wie die „Italianissimi" das Küstenland umtauften, begrüßt wurde, war mehr ein Rausch, als der Ausdruck einer Gesinnung, und heute schon kann man in Triest einen fürchterlichen Katzenjammer beobachten. Mit dem österreichischen Hinterlande hatte Triest eine Bedeutung, ohne dasselbe hat Triest als Handelsstadt einen sehr geringen Wert. Die Kurorte an der istrischen Küste hatten, als noch die regen Wechselbeziehungen mit dem Binnenlande vorhanden waren, einen jährlich zunehmenden Aufschwung zu verzeichnen. Ohne deutsche Kurgäste sind sie zu gewöhnlichen Erholungsstätten heruntergesunken. Am meisten hat aber die Stadt Pola eingebüßt. Als Kriegshafen der alten Monarchie hatte sie den größten Prozentsatz an deutscher Bevölkerung von allen Orten am Adriatischen Meere. Das entdeutschte Pola ist tot. Die Einwohnerzahl ist von 70000 auf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

25000 gesunken! Wohlstand und Ansehen sind dahin. Die Nationalitäten-Zwistigkeiten zwischen Italienern und Slawen einerseits, und die Mißwirtschaft der herrschenden Kaste andererseits verursachen in der Bevölkerung eine fortwährende Gärung, und italienfeindliche Kundgebungen sind an der Tagesordnung. Man will der Welt vormachen, daß es sich um vorübergehende kommunistische Störungen handelt, aber die Rufe „Evviva l' Austria" und „Abasso l' Italia" beweisen, daß man ganz gewaltig gegen die „Erlöser" demonstriert. Und die gegenseitigen Anfeindungen nehmen nicht ab, sondern zu. In Triest ging die Sache so weit, daß das Hotel Balkan, wo sich das slowenische Vereinshaus befand, in Brand gesteckt wurde, wobei etliche Menschen ihren Tod fanden. An die Rückkehr geordneter Verhältnisse ist gar nicht zu denken. Man ist der italienischen Regierung gründlich satt, möchte am liebsten zum österreichischen Kaiserstaat zurückkehren, da aber dieser nicht mehr besteht und auch nicht wieder bestehen wird, sehnt man sich in Triest nach einer Neutralitätserklärung. Die Slowenen in Triest und die Kroaten in Istrien streben natürlich ihrerseits den Anschluß an Jugoslawien an, obwohl sie von ihren „befreiten" Brüdern nichts Gutes über die Zustände im SHS-Staat vernehmen. Die italienischen Chauvinisten, die beim Zusammenbruche in einer pietätlosen Weise alles, was nicht nach ihrem Geschmack war, besudelten und vernichteten, werden jetzt immer kleinlauter. Die slawischen Kreise wieder sind von ihren „Bundesgenossen" alles andere eher denn erbaut und sinnen auf Rache. In diesem Wirrwarr gewinnt der Deutsche langsam wieder an Boden. Er war ja schon früher gar manchmal der „lachende Dritte", und ich erinnere mich, daß z. B. die Postdirektion mich und zwei andere meiner deutschen Kameraden als Prüfungskommissäre bei den Fachprüfungen bestimmte, hauptsächlich aus dem Grunde, weil man von der Unparteilichkeit der Deutschen überzeugt war. Und dabei muß man bedenken, daß seinerzeit „österreichisch" und „deutsch" in Triest gleichbedeutend war. Ich selbst war Zeuge, wie z. B. österreichischgesinnte Italiener am Vorabende des Kaisergeburtstages den Ruf ausstießen „Evviva Trieste sempre tedesca!" („Es lebe das für immer deutsche Triest!"). Nun weiß man, daß die Deutschen keine Schwarz-Gelben mehr sind, man weiß, welche selbstsüchtigen Zwecke Franzosen und Jugoslawen verfolgten, als sie sich als die Helfer Italiens ausgaben, und beginnt nun dem verpönten Deutschen langsam die Tore zu öffnen. Es geschieht dies weniger aus wirtschaftlichen, als vielmehr aus völkisch-politischen Gründen. Wirtschaftlicher Ursachen wegen stellt der Italiener seine nationalen Belange nicht so leicht zurück, wie es leider der Deutsche gar so gerne tut. Der Italiener, wie überhaupt alle Nationen außer dem Deutschen, dem bedauerlicherweise das nationale Empfinden sehr stark abgeht, opfert gerne einen wirtschaftlichen Vorteil, wenn er damit seiner nationalen Sache nützen kann. Deutlich trat dies bei der Eröffnung der Tauernbahn zutage. Der neue Schienenstrang bedeutete für Triest einen ungeheuren volkswirtschaftlichen Vorteil, aber freilich gleichzeitig auch ein neues Einfallstor für die Deutschen. Das genügte den Italienern, um ihnen die Freude über den wirtschaftlichen Vorteil gänzlich zu vergällen. Der verstorbene Abgeordnete Dobernig, der mit dem damaligen Thronfolger die erste Fahrt auf der Linie der Karawankenbahn (der südlichen Teilstrecke der Tauernbahn) unternahm, berichtete damals: „Wir zogen ein, wie in Feindesland." Der Empfang bei den heißblütigen Italienern in Triest war ein eiskalter. Manche verurteilten diese Undankbarkeit und Verständnislosigkeit für ihr eigenes Wohlergehen, aber ich mußte die Italiener um ihren uneigennützigen Nationalismus beneiden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jetzt steht die Sache wieder ganz anders. Die nationale „Befreiung" hat man mitgemacht und die Carabinieri kennen gelernt. Der völkische Reiz ist vorüber, und die nationale Idee ist zur Staatsidee geworden. Staat bedeutet aber Ordnung, und für Ordnung konnte sich der Welsche nie besonders erwärmen. Dabei sieht man, daß der frühere Staat die Ordnung viel leichter schuf, daß sie nicht erst kommandiert werden mußte, daß insbesondere die deutschen Beamten gewissenhaft und pünktlich waren, während jetzt vielmehr Parteilichkeit und Unsauberkeit das Regiment führen. Es entsteht daher folgerichtig eine geheime Sehnsucht nach den Deutschen. Die wahre Liebe ist das freilich nicht, und es wäre ein grober politischer Fehler, wenn sich die Deutschen von diesem Werben betören ließen und in die Falle gingen. Aber immerhin kann die politische Konjunktur einmal in ehrlicher Weise ausgenützt werden. Deutsche Kaufleute weilen in Triest noch sehr zahlreich, und die Anknüpfung von Handelsbeziehungen zu den deutschösterreichischen Ländern bedeutet für die Italiener keine nationale Gefahr mehr. Der deutschösterreichische Staat möchte einen Teil des Triester Hafens zugesichert erhalten, er kann aber in einen solchen kein rechtes Leben bringen, da er selbst lebensunfähig ist. Seine einzige Rettung ist der Anschluß an das Deutsche Reich. Wenn dieser erreicht werden wird — und wenn wir wirklich wollen, werden alle Bocksprünge der französischen Tollhäusler ihn nicht verhindern können —, haben Italien und Deutschland eine gemeinsame Grenze, und der Handel zwischen den beiden Staaten kann sich dann viel stärker ausgestalten. Dieser erfordert dann Niederlassungen, und diese wieder erfordern eine größere Rücksichtnahme auf die sich niederlassenden Deutschen. Der jetzige Tiefstand unserer Valuta erschwert zur Zeit manchen deutschen Adria-Plan, aber die Schwankungen des Geldwertes werden nicht dauernd für uns so ungünstig sein. Jedenfalls weiß Italien selbst, daß es uns braucht, und das z. Zt. erdrosselte Adria-Deutschtum wird sich wieder Luft machen. Die Art des Wiedererwachens dürfte eine andere sein, als in der „K. k."-Zeit, aber daß es zu dem Wiedererwachen kommt, ist unzweifelhaft. Keinesfalls dürfen die Deutschen Triest ganz verloren geben, sondern sich der Worte des krainischen Dichters Franz Goltsch erinnern: „Denn wo nur hundert deutsche Herzen schlagen, da ist noch kein verlor'nes Land."

Der Weg zur Adria gleicht einer Ader, die wir uns nicht abschneiden lassen dürfen. Das dahin fließende deutsche Blut muß aber seine Farbe behalten. Es genügt nicht, daß die Deutschen als gute Kaufleute hinuntergehen, sondern sie müssen es auch als gute Deutsche tun.

Die Italiener haben im Kriege zwar nicht gesiegt, haben ihn aber dennoch gewonnen. Die Deutschen haben jetzt keine Gelegenheit mehr, ihre Überlegenheit mit der Waffe zu zeigen, aber durch eine kluge Wirtschaftspolitik, die zugleich eine nationale Politik sein muß, werden sie auch an der Adria eine neue Zukunft gewinnen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Lage der Westmark.

Von Pfarrer Eduard Herrmann.

Beim Einmarsch der Franzosen in das Reichsland schien sich das Wort des sozialistischen Abgeordneten Strobel im Reichstag zu bewahrheiten: 4/5 des Elsasses sind zur Zeit französisch gesinnt. Jetzt kann man das Wort getrost umkehren: 4/5 des Landes sind nicht französisch, sondern deutsch gesinnt! Was deutsche Verwaltung in 48 Jahren nicht fertig brachte: die Elsässer zur Erkenntnis ihres Deutschtums zu bringen, erreichte die französische in wenigen Wochen. Die Wahlen zur Pariser Abgeordnetenkammer, die in nationalistischem Geiste ausgefallen sind, sind kein Gegenbeweis. Denn sie drücken nach allen nicht klerikalen Blättern die wirkliche Stimmung der Bevölkerung nicht aus, sind vielmehr künstliche Mache. Paris und der elsässische Klerikalismus verbündeten sich, um die Wahl von Sozialisten unmöglich zu machen. Durch ein verzwicktes Proporzwahlsystem, durch Einfangen der Demokraten mit ein paar Mandaten, durch behördliches und priesterliches In-Schrecken-Setzen der Bevölkerung mit dem Gespenst des Bolschewismus, durch Wegführen zahlreicher Arbeitsloser in das verwüstete Gebiet Nordfrankreichs ist es gelungen, die Sozialdemokratie bei der Wahl auszuschalten, obwohl sie 40% der Wähler hinter sich hatte. Die Menge weißer Zettel, die für Neutralität eingelegt worden, hat man totgeschwiegen. Als Köder für die Klerikalen gebrauchte die Regierung das Versprechen, die Trennung von Kirche und Staat einstweilen im Elsaß nicht durchzuführen und der Volksschule die deutsche Unterrichtssprache zuzugestehen. Andrerseits hoffte Rom, sich auf diesem Weg das Wohlwollen der französischen Regierung zu gewinnen für den geplanten Abschluß eines neuen Konkordates. Doch scheint nachträglich ein Schelm den andern hinter das Licht zu führen. Deutsche Sprache erlaubt ein seitheriger Erlaß der Schulbehörde erst nach dem 4. Schuljahr d. h. wenn das Kind schon verwelscht ist. Die verbitterten Sozialdemokraten nehmen ihre Rache für den Wahlbetrug, indem sie in den Städten die Laienschule fordern und so Rom an seiner empfindlichen Stelle treffen. Die Antwort des Klerus besteht darin, daß er, um die politische Führung des Landes nicht zu verlieren, für Neutralität = verkapptes Deutschtum des Elsasses eintritt. Bei jüngeren Geistlichen mag dabei die Tätigkeit zweier deutschgesinnter Lehrer nachwirken. Wer aus diesem Wettringen zuletzt als Sieger hervorgeht, muß die Zukunft entscheiden. —

Es wäre für Frankreich ein Spiel gewesen, das Elsaß für sich einzufangen. Sprang es ihm doch an den Hals wie eine mannstolle Dirne! Woher kam es, daß das Elsaß aus seinem Franzosenrausch so schnell erwachte? Die schweren Fehler der neuen Herren haben es bewirkt. Sie haben zunächst einen psychologischen Grund. Ihn enthüllt das aufrichtige Wort eines einsichtigen Franzosen: nous n'avons pas vaincu, nous avons gagné. Im 4jährigen Ringen hat ja Frankreich nicht durch eigene Kraft gesiegt, sondern nur gewonnen, weil es auf den richtigen Boxer gesetzt. Wann hat ein Spieler je einen klugen Gebrauch von seinem Gewinn gemacht? Meist heißt es: wie gewonnen, so zerronnen! — Die verletzte Eitelkeit Frankreichs, Elsaß-Lothringen nicht im ersten Anlauf den Deutschen entrissen zu haben, überhaupt nicht durch eigene Kraft ans ersehnte Ziel gekommen zu sein, schlug nach dem Waffenstillstand um in verblendeten Übermut. Der griff denn auch gründlich fehl in der Behandlung des Landes. Gleich beim Einmarsch regnete es eine Fülle militärischer arrêtés et ordonnances,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß es sofort hieß: „Die sind ja noch schlimmer als die Preußen!“ Die „schwarze Schmach“ blieb dem Elsaß auch nicht erspart. Mülhausen wußte ein Lied davon zu singen und in Zabern erlebten die boches die Genugtuung, daß dort ausgerufen wurde: „Von 2—3 Uhr ziehen schwarze Truppen durch; es soll sich keine Frau und kein Mädchen auf der Straße blicken lassen!“ Als ein Deutschlothringer Bauer seine zwei jugendlichen Töchter nach längerem Vermissen unter seinem eignen Düngerhaufen tot auffand, wurde die Erbitterung riesig. Kein Wunder, wenn in Zabern der Vers geschmiedet wurde: „Der Zucker ist süß, der Kaffee ist bitter — ach, hätten wir unsere Schwowe widder!“ — und wenn es — 99er wären! — Die französischen Offiziere behandelten den Elsässer auch sehr von oben herunter. Er war trotz aller Begeisterung doch nur die frühere tête-carrée und sogar ein boche in ihren Augen. Die Mannschaften stießen ab durch ihre Unreinlichkeit. Als das Münster durch sie zum — Abort erniedrigt wurde, war die Empörung grenzenlos und das Verhalten der Bevölkerung derart, daß aus dem Rheinland heraufgekommene Truppen urteilten: c'est pire ici qu'à la Bochie!

Es kamen hiezu die Mißgriffe der Verwaltung. Sie ließ sich von den revenants beraten, deren einzig Trachten war, heiße Rache zu nehmen an den Deutschen, denen sie — meist zu Unrecht! — Schuld gaben an ihrer zeitweiligen Verbannung aus der elsässischen Heimat. Sie sind die Hauptschuldigen an der brutalen Austreibung der Deutschen. Doch wirkte dabei insgeheim mit die bange Furcht, Deutschland könne sich noch einmal aufraffen und den Schandfrieden nicht unterzeichnen. Aber die willkürliche Austreibung der Deutschen, in der sich die Rachsucht übler Elemente des Reichslandes austobte, war ein Schnitt ins eigene Fleisch. Es hatten sich doch so viele Familienbeziehungen zwischen Einheimischen und eingewanderten Altdeutschen angeknüpft, daß zahllose Elsässerfamilien von der Austreibung bitter betroffen wurden. Die Einführung der Identitätskarten brachte das überraschend ans Licht. Die Mißhandlungen bei der Ausreise der Vertriebenen sind weniger der elsässischen Bevölkerung zur Last zu schreiben als Frankreich. Denn sie wurden mit französischem Geld bezahlt wie der Jubel beim Einzug, die Schmähartikel der Zeitungen auf Deutschland auch. Eine Aufwartefrau einer Elsässerin verweigerte in jenen Tagen ihren Dienst mit den Worten: „Madame, heut komm ich nit, ich geh an de Rhin un schelt un spitz (= spucke) uff Schwowe, no bekumm ich 5 francs die Stund — des genn (geben) Sie mir net.“ Ebenso rühmte sich die claque beim Einzug der Marschälle, Minister usw. des Judasgeldes, das sie für ihr Begeisterttun einsteckte. Erst nannte man die Summe von 22 Millionen, später sogar von 43 Millionen Franken, die Frankreich sich diese Dinge hatte kosten lassen. Und dann hatte Poincaré den Mut, zu den Vertretern Englands und Amerikas in Straßburg zu sagen: voilà le plébiscite! Durch die Austreibung der Deutschen wurde die wirtschaftliche Lage der Geschäftsleute und Hausbesitzer schwer erschüttert. Dem Franzosen sitzt das Geld nicht so locker wie dem Deutschen. Er will schnell Rentner werden. So wurden die Hoffnungen auf reichliche Ausgaben der Sieger schwer getäuscht. „Hätt' ich das gewußt, ich hätte mich nicht so beeilt mit dem Aushängen der Trikolore“, gestand mancher Geschäftsmann. Die Voraussage Mülhauser Fabrikanten, daß der Übergang des Elsasses an Frankreich die schwerste Krisis über das wirtschaftliche Leben bringen werde, ist bitterste Wahrheit geworden. Straßburg, Metz, Mülhausen seufzen hart darunter. — Und nun die Hilflosigkeit der Zivilverwaltung! Sie fand ganz andere Verhältnisse als in der mère-patrie vor. Umlernen will ein Franzmann

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht. So stand er verraten und verkauft vor dem feinen Kunstwerk deutscher Verwaltung. Hätte Deutschland seine Beamten, besonders die der Post und Bahn, beim Rückzug mitgenommen, — es hätte im Elsaß ein Chaos gegeben, wie es die Welt noch nicht gesehen! Ordnung liebt der Elsässer von Natur, die deutsche Verwaltung hatte sie sorgfältig gepflegt — kein Wunder, daß die schreiende Unordnung unter den neuen Herren das Land gründlich vor den Kopf stieß. Mit Fahnenkultus allein, über den der Elsässer gering denkt — er mußte es durch manchen Schlag nach seiner Kopfbedeckung büßen! — konnte man diese Schwäche Frankreichs nicht zudecken. Sie spotten drüben zur Zeit also: „Genn (gebt!) dem Franzos sin Fähnele — un setze ne uffs Bähnele — un schicke 'ne üwwer die Vosges — denn es isch jo nix mit em (ihm) los!" —

Der Schlendrian im Amts-, Geschäfts-, Bahn- und Postverkehr ist damit schwer gerichtet! —

Nicht minder litten die deutschen Kulturanstalten. Die stolze Straßburger Universität, das großartige Geschenk des siegreichen, geeinten Deutschlands an das Elsaß, ist jäh von ihrer ragenden Höhe herabgesunken. Zogen sich doch französische Mediziner schnell zurück, als sie die Einrichtungen der Kliniken sahen. Darin wußten sie überhaupt nicht Bescheid. Kranke, die man zur Operation in die Klinik gebracht, wurden wieder heimgeschickt zum Sterben, weil niemand da war, der sie operieren konnte. Das war in der deutschen Zeit nie vorgekommen! Die Studenten der Medizin, meist gute Chauvins, waren empört, als einer der Professoren sie wie Pennäler behandeln wollte. Es gab einen Massenaustritt elsässischer Studierender, weil das, was ihnen geboten wurde, nicht entfernt an die Leistungen deutscher Professoren heranreichte. Ebenso gings an den Gymnasien, wo von einem Tag auf den andern die alten Klassiker ins Französische übersetzt werden sollten. Schwer Ding in einem Land, wo vielleicht 5% der höheren Schüler genügende französische Kenntnisse für diese Aufgabe hatten! Und nun erst die arme Volksschule! Die deutschen Lehrer in Masse fortgetrieben, dafür französischen Ersatz, der kein Wort deutsch konnte. Die deutsche Sprache aber verboten, das deutsche Lied auch. Arme Kinderköpfe, die mit der méthode directe gequält wurden! Ist's ein Wunder, wenn ein Schulschwänzen sondergleichen anhob oder eine Zuchtlosigkeit einriß, die dazu führte, daß neben der französischen Lehrerin der Gemeindebüttel steht, um zu verhindern, daß die Kinder gar zu Götzsche Kraftworte gebrauchen. Das Verhalten der welschen Lehrpersonen beim Schulgebet (Lachen, Zigarettenrauchen, zum Fenster-Hinauslehnen) hatte die Kinder und erst recht die Eltern und Pfarrer verärgert. Zum ersten Male wohl kämpfen im Elsaß katholische und evangelische Pfarrer gegen diesen Schulbetrieb Schulter an Schulter. Geringwertige Kräfte finden sich vor allem unter den neuen Lehrerinnen. Ladenmädchen, Näherinnen usw. mit dem brevet élémentaire wurden auf die elsässischen Kinder losgelassen. Von 7, die sich zu einer elsässischen Prüfung an letzten Ostern meldeten, fielen 6 glatt durch. Ein bitteres Lachen ging durch die Reihen der alten Lehrkräfte, zumal man ihnen zugemutet hatte, das französische Examen nachzuholen. Daß die französischen Kollegen und Kolleginnen auch noch 10 Franken täglich Zulage zum elsässischen Gehalt bekamen, gab den Einheimischen einen feinen Begriff von der égalité in Frankreich. Und sie hatten die Zulage doch so nötig, die Neulinge! Galt doch den meisten der Spott: „1870 brachten die Deutschen ihr Hab und Gut im Taschentuch mit — aber die haben noch nicht einmal ein Taschentuch!" — Was ficht das den Franzosen an? Er hat ein Ziel im Auge: das Reichsland zu verwelschen und die deutsche Kultur zu schädigen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mögen einige Generationen Kinder geistig verkümmern — wenn nur die deutsche Sprache ihnen geraubt wird. Ein ungebildet Volk ist ja leichter zu regieren, als ein hochstehendes. —

Nicht besser als der Jugend ergeht es der Arbeiterschaft. Durch französisches Geld ließ sie sich zu den Franzosen hinüberlocken. Es ist dazu das Land der Republik, die den sozialistischen Grundsätzen entspricht. So jubelte sie den neuen Herren zu. Auch sie ist schwer enttäuscht. Von sozialem Geist, wie ihn Schwandner und seine Mitarbeiter vertreten hatten, fand sich keine Spur bei den französischen Gewalthabern. Herabsetzung der Löhne, Hinaufsetzung der Arbeitszeit, Arbeit sogar am Sonntagvormittag brachte ihnen die Wende im Land. So entbrannte Streik auf Streik. Die Sehnsucht nach den früheren Zuständen führte dazu, daß erst in Mülhausen, später auch in Straßburg, Kolmar und Metz deutsche Fahnen bei Arbeiterumzügen entfaltet und deutsche Lieder gesungen wurden. Versammlungsfreiheit wurde zum Traum. Die Säle wurden militärisch beschlagnahmt, Führer und Redner eingesperrt, Militär aufgeboten. Als bei einem Streik zu Kolmar Kavallerie in die Arbeiterreihen hineinsprengte, wurde der Bürgermeister gefragt: „Haben wir deswegen den Ehrenwein für die Herren Franzosen bezahlt?" Ja, Untreue schlägt immer den eignen Herrn! — Kein Wunder, wenn es zu erbitterten Kämpfen zwischen Arbeitern und Militär gekommen ist und einzelne Offiziere erschlagen, eine Menge geprügelt worden sind. — Statt auf Brüderlichkeit stoßen die Arbeiter überall auf brutalen Kapitalismus, der die Bodenschätze und Bahnen des Landes an sich reißen will. Seine Schutztruppen sind die Schwarzen, die nicht nur gegen die boches, sondern auch gegen die unbotmäßigen Landeskinder gehalten werden. Bei den Kaliwerken ist der Übergang in Kapitalistenhände verhindert worden durch Streik. Ob das auf die Dauer helfen wird? Israel ist gerissen und findet auf krummem Weg, was auf geradem nicht geht. Und Israel ist die Hauptmacht in Frankreich. R. F., die Initialen der Republik, liest man drüben: Rothschild Frères. Darum geht ein stark antisemitischer Zug durch die Arbeiterwelt, ja durchs ganze Land. In diesem Frühjahr hatten Streikende gedroht: heute Nacht geht es an die Juden! Da ratterten die Autos unaufhörlich. Die Herren Kriegswucherer brachten ihr Leben in Sicherheit. Als die Gefahr vorüber, kamen sie zurück, kecker als zuvor. Haben sie doch hochmächtige Leute in der Verwaltung und im Heere. Welcher lothringische Flüchtling denkt nicht mit Schrecken des Wüterichs Mirman, der zum auserwählten Volk gehört? — Nun drüben ist der Zorn auf das Walten dieser Herrschaften nicht geringer als hier. Das wucherische Treiben der nouveaux richards, die früher mit Fellen und Lumpen gehandelt, nun mit Gold und Diamanten behängt in den herrschaftlichen Wohnungen sitzen, treibt auch links des Rheins in den Kampf. —

Wundert es jemanden, wenn das Elsaß sich unglücklich fühlt, wenn eine schwere Verbitterung durch weite Volkskreise zieht? wenn der Vergleich zwischen alter und neuer Zeit zugunsten der alten ausfällt? Welscher Herrendünkel schleudert dem Elsässer das Wort ins Gesicht: vous n'êtes plus chez vous, vous êtes chez nous! Und die Antwort? Sie lautet: Franzosen sollen wir werden? — werdet Ihr erst Elsässer! — Deutschland, auf dies Wort darfst du stolz sein! Es ist ein Ruhmesblatt für dich! 1870 stand das Elsaß zurück hinter Frankreich und Deutschland. Die andere Sprache hinderte es, am geistigen Leben Frankreichs voll teilzunehmen. Die politische Losreißung vom Deutschen Reich ließ es hinter Deutschland zurückbleiben. Aber 48 Jahre deutscher Herrschaft hoben das Elsaß so hoch, daß es sich heute Frankreich überlegen fühlt. Es waren ehr-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

liche Franzosen auch erstaunt, was Deutschland aus dem Elsaß gemacht hatte. Nicht nur der Poilu bewunderte deutsche Post und Bahn, auch ein Millerand gestand zum Entsetzen hirnwütiger Französlinge Straßburgs ein, daß Frankreich viel lernen könne im Elsaß. Deutschland, das du so leidest unter der Verachtung der Welt, hebe das Haupt, sei stolz auf das — deutsche Elsaß! Es wurden drüben viel Freiheitsbäume gepflanzt, die nicht gedeihen wollen im elsässer Erdreich, merkwürdig kurzlebig oft sind. Es wird auch wieder der Tag kommen, wo die deutsche Eiche ihre Wurzeln über den Rhein schlägt und ihre Zweige das Münster beschatten. Deutschland, hoff auf den Tag! Vergiß dein Elsaß nicht!

Was das Elsaß betroffen, erfuhr Pfalz, Hessen und Rheinprovinz zum Teil noch schwerer. Dort trat die Soldateska schärfer auf, weil sie für zahllose Niederlagen Rache nehmen wollte noch nach dem Krieg. Dort mußte sie sich keine Selbstbeherrschung abringen, weil ja jenes Gebiet Frankreich nicht zugesprochen ist. Dort tobt bis heute die „schwarze Schmach" sich fast ungehemmt aus. Haben die besetzten Gebiete das Wort des Amerikaners nicht gelesen: Wenn ich alles andere vergessen könnte, dies eine nie, nie! — Der Amerikaner straft jedes Verbrechen eines Schwarzen an einer weißen Frau durch sofortiges Lynchen. Ihm ist das ruhige Zusehen deutscher Männer zu solchen Greueln unbegreiflich.

Fließt nur noch Fischblut in deutschen Männeradern? —

Ist's nicht genug der Opfer deutscher Frauen in den Zwangsbordellen? Ich weiß wohl, die Linksrheinischen sind nationaler geworden durch die Bedrückung, durch die unaufhörlichen Geldstrafen, durch das Auftreten und die unersättlichen Forderungen der Herren Feinde. Ich weiß, der Versuch, französische Sprache der Schule aufzuzwingen, ist am zähen Widerstand des Volks gescheitert. Aber zwei Gefahren lauern: die Tatenlosigkeit der Berliner Reichsregierung verbittert, läßt zuletzt den Widerstand erlahmen und arbeitet dem Feind in die Hand, der, wenn er sieht, daß er mit der harten Faust nicht zum Ziele kommt, es mit Streicheln und goldenem Händedruck versuchen wird. — Und die andere Gefahr heißt Rom. In der Täglichen Rundschau wurde daran erinnert, daß 1658 schon von Mainz aus elsässische Priester daran arbeiteten, eine katholische Rheinlinie gegen das evangelische Deutschland zu ziehen von Basel bis Belgien. Unter Napoleon I. und 1848 tauchte derselbe Gedanke wieder auf. Und jetzt sehen wir einen Dr. Dorten an der Arbeit. Rom spinnt noch längere Fäden in seiner Politik als England. Rom kann warten, Rom bleibt, wenn auch Throne gestürzt werden. In Metz zollte diesen Herbst Millerand dem elsaß-lothringischen Klerus das Lob: er habe durch 47 Jahre das hl. Feuer des französischen Patriotismus im Lande lebendig erhalten. Es gibt auch im Rheinland einen Klerikalismus, dem Rom über das Vaterland geht, der die Gedanken von 1658 verfolgt. Bisher ist ihm die Mehrheit des Rheinlands noch nicht verfallen. Aber videant consules, ne quid detrimenti capiat res publica, und mit den consules jedes deutsche Herz, das nicht an den Untergang des Vaterlandes glauben kann. —

Welkes Laub sinkt von den Bäumen zur Erde nieder, da diese Zeilen geschrieben werden. Winterstimmung will sich auf die Seele legen auch beim Blick auf deutsche Not. — Aber an den kahlen Zweigen entdeckt das Auge Knospen fürs kommende Jahr .... Auch das Dunkel unsrer Tage muß nicht ewige Nacht bedeuten und Untergang. Es kann das Dunkel vor dem neuen Tage sein. Laßt es uns dazu machen! Laßt uns hoffen, arbeiten, nicht verzweifeln!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Technische Umschau und Ausschau.

Von Geh. Regierungsrat Max Geitel.

Angesichts der Tatsache, daß wir kaum jemals Aussicht haben werden, unsere durch den unglücklichen Ausgang des Krieges verloren gegangenen Kabel wiederzuerlangen, kann uns das Bewußtsein zur Beruhigung dienen, daß wir in der drahtlosen Großstation Nauen die einzige Anlage der Welt besitzen, die die ganze Erde umfaßt. Alle Systeme, die im Laufe der Zeit zur Anwendung gelangten, sind in Nauen erprobt worden, und so kann mit Recht behauptet werden, daß die Geschichte der drahtlosen Telegraphie zugleich die Geschichte der Großstation Nauen ist. Als der Weltkrieg begann, lag der Schwerpunkt unseres funkentelegraphischen Verkehrs bei dem Verkehr mit den überseeischen Ländern über Amerika und mit den deutschen Kolonien. Schon im Herbst 1914 begann aber ein reger Verkehr in Privattelegrammen, der sich schließlich auf 150 000 Wörter im Monat in der Richtung nach Amerika steigerte. Im Jahre 1915 wurden 1,32 Millionen, im Jahre 1916 2,58 Millionen und bis September 1917 etwa 3,68 Millionen Worte in Nauen „verarbeitet". Diese gesteigerte Leistung wurde dadurch ermöglicht, daß die Geschwindigkeit der Übermittlung von 100 Buchstaben pro Minute auf 250 Buchstaben erhöht werden konnte. Der Station Nauen war es zu verdanken, daß der deutsche Heeresbericht bereits wenige Stunden nach seiner Herausgabe in den südamerikanischen Ländern bekannt wurde. Nach ihrer unlängst vollendeten Erweiterung, an welcher dauernd weitergearbeitet wird, steht die Nauener Anlage einzig da, was uns mit um so größerer Genugtuung erfüllen muß, weil, wie wir bereits andeuteten, Deutschland für einen unabhängigen Verkehr nach Übersee ausschließlich auf die drahtlose Telegraphie angewiesen ist. Diese hat übrigens gegenüber der Kabeltelegraphie den Vorzug, daß ihre Anlagekosten geringer sind, und daß bei ihr die Möglichkeit gegeben ist, den Worttarif durch Erhöhung der Verkehrsfrequenz herabzusetzen. In Nauen werden jetzt entweder von Hand 20 Worte in der Minute oder, was meistens geschieht, mit Maschinengebern 75 Worte in der Minute abgesetzt. Die zu befördernden Telegramme gelangen vom Berliner Haupttelegraphenamt mittels Ferndruckanlage zu dem Nauener Telegraphierraum. Die Geheimhaltung der Funkentelegramme ist durch Einführung der sogenannten Kryptographen in befriedigender Weise gelöst, und hiermit ein wesentliches Bedenken, das der Radiotelegraphie bisher entgegenstand, entkräftet. Aus alledem folgt, daß möglicherweise das bisherige Monopol der Kabelverbindung durch die drahtlose Telegraphie alsbald hinfällig werden wird.

Auf den Straßenbahnen der Vereinigten Staaten kommt der sogenannte Sicherheitswagen immer mehr in Aufnahme, und zwar für den einmännigen Betrieb, bei welchem Führer und Schaffner in einer einzigen Person vereinigt sind. Der Sicherheitswagen fährt mit geschlossenen Türen, so daß die Fahrgäste während der Fahrt den Wagen nicht verlassen können; der Führer bedient von seinem Stande aus die Verschlußvorrichtung mittels Druckluft. Um bei Unfällen den Fahrgästen das Verlassen der Wagen zu ermöglichen, ist der Türverschluß mit den Bremsen derart gekuppelt, daß bei Schnellbremsung die Türen von ihren Verschlußvorrichtungen losgelöst werden.

Bisher fehlte im Verkehrswesen ein Fahrzeug, das die Beförderung von Einzelpersonen billig, sicher und bequem vollzieht. Diese Lücke füllt jetzt der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Motorroller" der Friedr. Krupp-Aktiengesellschaft Essen aus. Die fahrende Person steht auf einer Plattform, die nur wenig — 10 Zentimeter — über dem Erdboden liegt, also leicht und bequem bestiegen und verlassen werden kann. Die Art der Lenkung und die Bedienung des Motors ist überaus einfach. Das Abkuppeln des Motors und das Bremsen des Fahrzeugs geschieht durch Zurücklegen der Lenkstange, auf die die aufrechtstehende fahrende Person sich stützt, also durch eine Bewegung, die bei dem Entgegentreten eines Hindernisses unwillkürlich vorgenommen wird. Dieser Umstand ist für das sichere Befahren belebter Straßen von höchster Bedeutung. Der geringe Verbrauch von Brennstoff in Verbindung mit der Billigkeit der kleinen Luftreifen sowie das geringe Gewicht des bequem zu tragenden Fahrzeugs sichern diesem eine weite Verbreitung.

Dem schwedischen Ingenieur Lindmann soll die Erzeugung elektrolytisch raffinierten Eisens auf dem Eisenwerk Avesta gelungen sein. Bisher haben die einschlägigen Versuche ergeben, daß, im Gegensatz zu den bei der Fällung von Kupfer eintretenden Erscheinungen, das elektrolytisch gefällte Eisen einen hohen Gehalt an Wasserstoffgas besitzt und in ungleichartigen flockigen Massen niedergeschlagen wird. Lindmann soll nun ein besonders gutes Eisenblech herstellen, das nahezu chemisch rein und homogen ist. Die dünnen Platten bedürfen keiner Nacharbeit. Das Verfahren, das geheim gehalten wird, arbeitet mit stillstehenden Vorrichtungen, erfordert wenig Kosten und wird als die Grundlage einer neuen Weltindustrie betrachtet.

Bisher galt die Korkrinde als die leichteste Holzart. Seit kurzem wird sie in dieser schätzbaren Eigenschaft durch das Holz des Balsabaumes (Ochrina) übertroffen, das in großen Mengen in Portoriko gewonnen wird. Das Balsaholz, das sich außerdem durch eine starke Isolierkraft auszeichnet, wird in den Vereinigten Staaten vielfach zu Bojen, Rettungsbooten, Bühnen- und Filmbauten, zur Verkleidung von Kochkisten, Eisschränken und Kühlräumen benutzt.

Leider besteht die Gewißheit, daß die Kohlenbelieferung, die unserer Industrie vor dem Weltkrieg zur Verfügung stand, in absehbarer Zeit nicht wieder erwartet werden kann, und es ergibt sich die Notwendigkeit, daß unsere Dampfbetriebe sich nach Möglichkeit den ihnen in den nächsten Jahren voraussichtlich zur Verfügung stehenden minderwertigen Brennstoffen, insbesondere der Rohbraunkohle anpassen müssen, denn nur deren Gewinnung kann in kurzer Zeit erheblich gesteigert werden. Die Hauptstelle für Wärmewirtschaft, Berlin NW 7, hat daher ein Merkblatt herausgegeben, in welchem die einschlägigen Erfahrungen zum Ausdruck kommen, die unter führenden Fachleuten ausgetauscht worden sind. Aus dem Inhalt dieses Merkblatts seien folgende Einzelheiten von allgemeiner Bedeutung hervorgehoben. An denjenigen Orten, die von dem Gewinnungsorte minderwertiger Brennstoffe, besonders der Rohbraunkohle, sehr weit entfernt liegen, bedingt der Übergang von besserer zu minderwertiger Kohle oft eine bedeutende Steigerung des Dampfpreises. Solche Anlagen werden, sobald die Möglichkeit sich hierzu darbietet, wieder zu anderen Brennstoffen übergehen. Für sehr viele mittlere und größere Anlagen, die bisher Steinkohlen auf entsprechend eingerichteten Feuerungen verfeuerten und die auch in Zukunft noch teilweise Steinkohlen beziehen können, daneben aber Rohbraunkohle verfeuern wollen, empfiehlt es sich, einen Teil der Feuerungen für die weitere Verheizung der Steinkohlen beizubehalten, die übrigen Feuerungen aber für Rohbraunkohle umzubauen. Rohbraunkohle nimmt, auf die gleiche

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wärmemenge bezogen, bis zu dem fünffachen Raum hochwertiger Kohle ein, infolgedessen die Räume für Lagerung des Brennmaterials vergrößert werden müssen, ein Umstand, der für die in Großstädten liegenden, ohnehin schon an Raummangel leidenden Dampfkesselanlagen sehr hinderlich ist. Wegen der Neigung zu Selbstentzündung darf die Rohbraunkohle höchstens in drei Meter hoher Schicht und zwar möglichst unter Dach gelagert werden. Die Selbstbeschickungsapparate, die vor dem Kriege eine außerordentliche Verbreitung gefunden und das Problem des „heizerlosen Kesselhauses" beinahe gelöst haben, erweisen sich bei minderwertigen Kohlen um deswillen als besonders nützlich, weil die Mengen der den Kesseln zuzuführenden Brennstoffe erheblich größer sind als bei Verfeuerung guter Steinkohle.

Von einschneidendster Bedeutung ist die Kohlennot für unser Verkehrswesen, und für unsere Lokomotivindustrie ist die Beantwortung der Frage von größtem Werte, mit welchem Nutzeffekt die Torffeuerung bei solchen Lokomotiven, die für Steinkohlenfeuerung gebaut wurden, sich verwenden läßt. Um hierfür praktische Unterlagen zu erhalten, hat die Hannoversche Maschinenbau-Aktien-Gesellschaft vormals Georg Egestorff, Hannover-Linden auf der Kleinbahn Wilstedt-Zeven-Tostedt Versuchsfahrten angestellt, und zwar mit einer dreifach gekuppelten Tenderlokomotive von 56 Tonnen Dienstgewicht und einer Leistung von etwa 200 Pferdekräften. Bei der ersten Versuchsfahrt wurde ausschließlich mit Torf geheizt, bei der zweiten mit Torf und Koks im Verhältnis 1:2, bei der dritten nochmals mit Torf allein und bei der vierten mit Kohle und Koks im Verhältnis wie 1:3. Es gelang, einen für die Leistung der Lokomotive schweren Zug bei reiner Torffeuerung einwandfrei zu befördern. Hierbei war jedoch der Heizer bis zur größten Leistungsfähigkeit beansprucht, und außerdem war die größte Aufmerksamkeit des Lokomotivführers erforderlich. Bei schwereren Zügen wird man also ohne Anwendung von mechanischer Feuerung kaum mit einem Heizer auskommen. Außerdem ist für die Heranschaffung des Torfes aus dem der Lokomotive angehängten Güterwagen ein besonderer Mann erforderlich, so daß für die Bedienung der Lokomotive drei Mann erforderlich sind.

Auf den französischen Eisenbahnen, insbesondere auf der Paris-Lyon-Mittelmeerbahn werden jetzt zahlreiche Lokomotiven für die Verfeuerung von Masut (Petroleumrückstände) umgebaut. Auf der London und North-Western-Eisenbahn mit der Lokomotiv-Öl-Befeuerung in neuester Zeit ausgeführte Versuche haben günstige Ergebnisse gehabt. Bei den Versuchen gelangte der sogenannte Scarab-Brenner zur Anwendung, nachdem er sich während des Krieges in Mesopotamien gut bewährt hatte. Bei diesem Brenner wird das Öl durch einen Luft- oder Dampfstrahl zerstäubt und in die Feuerkiste der Lokomotive eingeblasen. Der durchschnittliche Verbrauch von 14,4 Kilogramm Öl pro Meile steht in einem sehr günstigen Verhältnis zu dem Verbrauch von 32,4 Kilogramm Kohle pro Meile bei Kohlenfeuerung.

Die Kohlenersparnis spielt neben betriebstechnischen Rücksichten noch eine große Rolle bei der Elektrifizierung oder — wie man sich ebenfalls ausdrückt — Elektrisierung — der Dampf-Eisenbahnen. Im Vordergrunde des Interesses steht hier wegen des zu bewältigenden intensiven Verkehrs die Elektrifizierung des gesamten Netzes der Berliner Stadt- und Ringbahn. Nunmehr ist der erste Halbzug des für diese Bahn von den Siemens-Schuckertwerken ausgerüsteten Triebwagenzuges auf der schlesischen Gebirgsstrecke der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Staatsbahn in Betrieb genommen. Jeder Halbzug besteht aus zwei Triebwagen, zwei Anhängewagen II. und zwei Anhängewagen III. Klasse. Der Triebwagen besitzt 9 Abteile III. Klasse, darunter ein Gepäckabteil und ein Führerstandabteil. Der Halbzug kann mittels durchgehender Zugsteuerung von beiden Seiten aus gefahren werden. Infolge der sehr hohen Anfahrbeschleunigung wird eine dichtere Zugfolge und eine größere Reisegeschwindigkeit des Stadtbahnverkehrs als bisher ermöglicht

Über die Verwendungsmöglichkeiten und die weitere Ausgestaltung des Flugzeugs gehen die Erfahrungen dahin, daß die Kosten der Beförderung für das Flugzeug sich so hoch stellen, daß dieses mit den übrigen Verkehrsmitteln bezüglich der Billigkeit nur schwer in Wettbewerb treten kann und sich in der Hauptsache auf die Beförderung der Briefpost beschränken muß. Dagegen übertrifft das Flugzeug mit seiner noch bedeutend zu steigernden Durchschnittsgeschwindigkeit von 120 Kilometer in der Stunde alle anderen Verkehrsmittel. Die Witterungsverhältnisse und Tageszeiten haben gegenwärtig noch einen gewissen Einfluß auf die Wahl der Flugzeit; hier ist man aber mit Erfolg bemüht, die erwünschte Unabhängigkeit zu erzielen. Ist einerseits die absolute Sicherheit bisher noch nicht erreicht, so ist andrerseits das Maß des Komforts ein sehr hohes. In den Vereinigten Staaten verkehren schon Flugzeuge mit Schreibmaschinen-Abteil. An Fahrtdauer und Reichweite kommt kein Luftfahrzeug dem Starrschiff gleich. Die neuzeitlichen deutschen und englischen Starrschiffe von 50 000 Kubikmeter Gasraum können etwa 5 Tage in der Luft verbleiben und über 5000 Kilometer zurücklegen. Gegen feindliche Einwirkungen sind die Luftschiffe sehr empfindlich. Ihre Brennbarkeit ist jedoch durch Heliumfüllung bedeutend vermindert. Den Flugzeugen gegenüber verfügen sie über eine größere Steigfähigkeit infolge der Vereinigung des statischen und des dynamischen Auftriebes.

Unter den neuzeitlichen Baustoffen erhält der Eisenbeton eine stetig wachsende Bedeutung. Der größte Eisenbeton-Brückenbogen der Welt gelangt jetzt bei einer Brücke in Minneapolis zur Ausführung. Die Hauptöffnung dieser Brücke wird durch einen Bogen von 121,92 Meter Spannweite und 26,82 Meter Pfeilhöhe gebildet. Bei den neuesten Serienbauten der Firma Dyckerhoff & Widmann in Neuß beträgt das Eigengewicht der Eisenbetonkähne 29 bis 30% der Wasserverdrängung, während die im Jahre 1918 in Rumänien für die Donau in Angriff genommenen Fahrzeuge noch gegen 35% der Wasserverdrängung wogen. Durch die Verwendung eines geeigneten Betons und zweckentsprechender Konstruktionen wurde eine derartige Verminderung des Gewichts erzielt, daß das Eisenbetonschiff einen ernsthaften Wettbewerb mit den eisernen Flußkähnen aufnehmen kann. Die mit Eisenbeton-Motorschiffen für Überseefahrt gemachten Erfahrungen gehen dahin, daß jene den Stößen und Schwingungen der Motoren gegenüber die nötige Haltbarkeit besitzen. Es ist dies die Folge des Umstandes, daß die Eisenbetonfahrzeuge einen starren, monolithartigen Körper bilden und nicht, wie das Eisenschiff, aus zahlreichen Teilen zusammengesetzt sind. Auch als Material für Eisenbahnwagen und für die Bettungskörper der Eisenbahnschienen erfreut sich der Eisenbeton einer wachsenden Verbreitung.

Auf dem Gebiete des Lokomotivbaues sind die in den Vereinigten Staaten mit Erfolg unternommenen Versuche des Baues von Dampftendern hervorzuheben, die darauf abzielen, das Gewicht des Tenders als Ad-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

häsionsgewicht auszunutzen und zu diesem Zwecke an dem Tender Dampfzylinder anzubringen, die die Räder des Tenders antreiben. Derartige Dampftender befinden sich u. a. bei der Great Northern und bei der Southern Eisenbahn im Betriebe. Es bleibt abzuwarten, ob die eine gewisse Kompliziertheit des Triebwerks mit sich bringende Einrichtung infolge der Erhöhung der Zugkraft sich als lebensfähig erweisen wird

Der Wunsch, die großen Vorteile der Dampfüberhitzung bezüglich Steigerung der Lokomotivleistung und der Ersparnis an Wasser und Kohle in erhöhtem Maße auszunutzen, hat neuerdings zur Konstruktion des Kleinrohr-Überhitzers, System Schmidt, geführt. Der durch die Schmidtsche Heißdampf-Gesellschaft m. b. H. in Wilhelmshöhe bei Cassel zu großer Vollkommenheit gebrachte Großrohr-Überhitzer bot nicht die Möglichkeit, für alle Lokomotiven der verschiedensten Verwendungszwecke die volle Heißdampfwirkung auszunutzen. Demgegenüber zeichnet sich der neue Kleinrohr-Überhitzer dadurch aus, daß er bei gleichzeitiger starker Vermehrung der Überhitzerfläche (35 bis 38% der Gesamtheizfläche gegen 25% beim Großrohr-Überhitzer) zu einer sehr hohen Durchschnittsüberhitzung führt und sich deshalb ebenso für die häufig anhaltenden Lokomotiven des Vorort-, Stadtbahn-, Straßen- und Kleinbahnverkehrs, sowie für Verschiebedienst eignet, wie für den Vollbahnbetrieb. Es leuchtet ein, daß diese wesentliche Erweiterung der Möglichkeit der Ausnutzung der hohen wirtschaftlichen Vorteile der Dampfüberhitzung für unser unter dem Kohlenmangel stark leidendes Eisenbahnwesen von weitestgehender Bedeutung ist.

Unter dem Druck des Kupfermangels wurde während des Krieges eine große Anzahl von Lokomotiven mit eisernen Feuerbüchsen versehen. Hierbei stellte sich heraus, daß die Lebensdauer der eisernen Feuerbüchsen durchweg geringer ist, als die der kupfernen. Die bisherigen Beobachtungen ergaben, daß die eisernen Feuerbüchsen mehr zu Rissen neigen als die kupfernen, eine Folge des Umstandes, daß die mechanischen Beanspruchungen über die Elastizitätsgrenze des Eisens hinausgehen und daher bleibende Formänderungen zur Folge haben. Da hieran durch Verbesserung der Konstruktion zunächst noch nichts geändert werden konnte, haben die Metallurgen sich die dankbare Aufgabe gestellt, ein geeignetes Eisen zu schaffen. Ein von der Friedr. Krupp-Aktien-Gesellschaft in Essen im Siemens-Martinofen hergestelltes Sonderweicheisen weist eine wertvolle Annäherung an Kupfer auf. Insbesondere besitzt dieses Sonderweicheisen als Material für die die Feuerbüchse mit dem Kessel verbindenden, hoch beanspruchten Stehbolzen eine bemerkenswerte Überlegenheit über gewöhnliches weiches Flußeisen. Für Feuerbüchsenmaterial dürfte dagegen dieser Beweis noch zu erbringen sein.

Wenn sich bei dem unter dem Druck des Kupfermangels erfolgten Ersatz des Kupfers durch Eisen vielfach erhebliche Mißstände herausgestellt haben, so ist dies im wesentlichen auf den Umstand zurückzuführen, daß der schwerwiegende Fehler begangen wurde, die Eigenschaften des Kupfers auch bei dem Flußeisen vorauszusetzen. Auf Grund ingehender Untersuchungen hat Regierungsbaumeister Zwilling, Osnabrück, den Nachweis erbracht, daß die starre, dem kupfernen Stehbolzen entliehene Form für die Verwendung von Eisen zu unelastisch ist, um die starken im Betriebe auftretenden Beanspruchungen aufnehmen zu können, und daß die bisherige Methode des Einziehens der Stehbolzen in die Kesselwände eine gleichmäßige Abdichtung nicht zu erzielen vermag. Diese kritischen Betrachtungen führten zu einer neuen Stehbolzenform und zu einem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

neuen Verfahren des Aufdornens der Stehbolzen, die zu der Hoffnung berechtigen, daß die neuartigen Stehbolzen eine für praktische Verhältnisse unbeschränkte Haltbarkeit und Dichtigkeit gewährleisten.

In der Zeitschrift „Technik für Alle" wird über ein 260 Meter unter der Erdoberfläche belegenes Elektrizitätswerk berichtet. Dasselbe liegt auf der Sohle des für den Erzabbau stillgelegten Dreibrüderschachts bei Freiberg in Sachsen. In dem unterirdischen Maschinenraum stehen drei Peltonturbinen von je 800 Pferdekräften, die mit Drehstromgeneratoren direkt gekuppelt sind. Das vom Erzgebirge und dem benachbarten Gebiet kommende Betriebswasser sammelt sich zunächst durch ein umfangreiches Stollensystem im Konstantinschacht in einer Tiefe von 160 Meter, 1080 Meter vom Brüderschacht entfernt. Von hier aus läuft es in einem Stollen zu dem Dreibrüderschacht in einen senkrechten Nebenschacht 260 Meter tief unter der Erdoberfläche. Unter Berücksichtigung der Seehöhe der beiden Schächte ergibt sich für die Turbinen ein Nutzgefälle von 138 Meter. Aus dem Unterwasserkanal läuft das Wasser durch den 30 Kilometer langen Rothschönberger Stollen in die Triebisch, die bei Meißen in die Elbe mündet. An die Anlage ist neuerdings auch das Leitungsnetz der Stadt Freiberg angeschlossen. Die Temperatur des Maschinenraumes wird durch eingeblasene Frischluft auf etwa 30° erhalten.

Der tiefste Förderschacht der Erde gehört mit einer Tiefe von 1586 Metern der Tamarack-Grube bei Houghton County in Michigan. Am Oberen See liegen Schächte von 1200 bis 1500 Meter. Ein Schacht der Viktoria-Grube bei Bendigo in Australien ist auf 1311 Meter hinabgetrieben und in den Goldgruben von Transvaal befindet sich eine Anzahl Schächte von etwa 1200 Meter Teufe. In Europa haben drei Schächte des Silberbergwerks von Prizbram eine Teufe von 1016 Meter erreicht. Die tiefsten Bohrlöcher der Erde liegen in den Vereinigten Staaten bei Fairmont, W.-Va (2311 Meter) und bei Clarksburg (2252 Meter) sowie in Oberschlesien bei Czuchow bei Rybnik (2250 Meter).

Über den neuesten Ausbau der Niagara-Kraftwerke macht die Zeitschrift des Vereins deutscher Ingenieure folgende Angaben. Im Jahre 1879 wurde am Niagara die erste Dynamomaschine mit einer Leistung von etwa 30 Pferdekräften für die Beleuchtung der Fälle aufgestellt. Die neueste Erweiterung der Kraftwerke auf dem rechten Ufer besteht aus drei Turbinendynamos von je 37 500 Pferdekräften. Die jetzt bestehenden Werke leisten zusammen rund 350 000 Pferdekräfte. In den beiden ersten Anlagen des Niagara-Falls Power Co. arbeiten heute 21 Turbinen von je rund 5500 Pferdekräften bei 47,66 Meter Nutzgefälle. Die Hydraulic Power Company of Niagara Falls baute drei Werke. Von diesen ist eines von 6350 Pferdestärken heute aufgegeben, während ein anderes von 26 500 Pferdestärken nur noch im Notfall verwendet wird. Diese Anlagen werden durch den schon in den Jahren 1852 bis 1860 hergestellten Kanal gespeist, der, bei Port Day beginnend, in einem künstlichen Sammelbecken oberhalb des Felsens am unteren Ende der Schlucht, etwa 1530 Meter unterhalb der Fälle endet. Das dritte Werk der Hydraulic Power Company, mit 13 Maschinensätzen von je 10 000 Pferdekräften in den Jahren 1907 bis 1912 erbaut, ergab mit den beiden ersten Anlagen der Niagara-Falls Power Co. und dem jetzt nur noch im Notfall verwendeten Werk zusammen die vor dem Kriege verfügbare Höchstleistung von 385 000 Pferdestärken, worin auch die 112 500 Pferdekräfte des auf der kanadischen Seite belegenen Werkes enthalten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sind, das mit den sogenannten amerikanischen Werken zusammenarbeitet. Der neueste Ausbau ist auf die Errichtung der zahlreichen Fabriken für Kriegsbedarf und den infolgedessen drohenden Mangel an Betriebskraft zurückzuführen. Dies führte mit Unterstützung des Kriegsamts zur Verschmelzung der amerikanischen Gesellschaften zu einer einzigen Unternehmung, der Niagara-Falls Power Co. Sodann wurde der Vorschlag der Hydraulic Power Co. ausgeführt, die für die einzelnen Gesellschaften noch verfügbare Wassermenge bis zu der mit Kanada vereinbarten größten Wasserentnahme von 124,58 Kubikmetern pro Sekunde auszunützen.

Irmgard.

Novelle von Josef Stolzing.

Der Briefträger tastete sich bei seinem Morgenbestellgange das schmale Gäßchen hinunter, an dessen Ende das einstöckige Haus stand, worin der alte Forstrat mit seiner stolz gewachsenen Tochter, der blonden Irmgard, wohnte. Über Nacht war erster Schnee gefallen, graue Dämmerung umspann noch das alte rheinische Nest in seinem versonnenen Talwinkel. Als der Mann eben die Schelle ziehen wollte, sah er auf der steinernen Brücke unten, die sich über den alten Festungsgraben wölbte, ein paar Leute stehen, die, über das Geländer geneigt, aufmerksam ins Wasser schauten. Die Neugierde packte ihn mächtig, er riß schnell und schrill an der Klingel und reichte der öffnenden Hand, den Kopf nach rechts gewandt, eilfertig zerstreut den Brief hin, um sofort mit mächtigen Sätzen nach der Brücke zu eilen. Dabei hatte er ganz vergessen, sich den Schein mit der Unterschrift des Forstrates geben zu lassen; denn der Brief war eingeschrieben.

Zwischen weit überhängendem blätterlosem Gestrüpp schwankte, von dem fließenden Wasser bewegt, ein schwarzer Krauskopf hin und her, und ab und zu hoben sich auch die Schultern aus den Wellen, die dort an einem vorspringenden Mauerwerk weiß aufschäumten. Offenbar wurden auch die Beine von Schlinggewächs festgehalten, so daß die Leiche aufrecht stand. Es war ein toter Soldat von den zwei Kompagnien Senegalneger, die die Franzosen in das Städtchen als Besatzung gelegt hatten.

Bald schwoll die Versammlung auf der Brücke mächtig an, aus den nächsten Häusern eilten Mann und Weib herbei...

„Geben Sie dem Briefträger den Schein, wenn er wieder Post bringt", sagte Irmgard zu der weißhaarigen Haushälterin, die, aus der Küche tretend, sich die Hände an der Schürze abwischte. Dann verschwand die in ein schwarzes Hauskleid gehüllte Gestalt wieder hinter der Türe zum Wohnzimmer.

Nach vierjähriger glücklichster Ehe hatte Frau Irmgard ihren Gatten verloren, er wurde während der Karpathenschlachten als vermißt gemeldet, und seither fehlte jede Nachricht von ihm. Zwar ließen Kameraden, die den verlustreichen Durchbruch mitgemacht hatten, die Möglichkeit durchblicken, daß er nicht gefallen sei, sondern sich doch irgendwo in russischer Kriegsgefangenschaft befände, allein in Irmgards Herzen, die auch ihre beiden Brüder auf französischen Schlachtfeldern verloren hatte, war längst jeder Hoffnungskeim erstickt. Sie verzog daher auch keine Miene, als ihr der Vater, die Brille abnehmend, wortlos das kurze

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

amtliche Schreiben gab. Die Mitteilung eines aus Sibirien vor etlichen Monaten heimgekehrten Offiziers schien eine flüchtige Spur gegeben zu haben, die zu verfolgen sich der Forstrat schriftlich nach Berlin gewendet hatte. Nun war soeben wieder der traurige Bescheid vergeblicher Bemühungen gekommen.

Tief aufseufzend reichte Irmgard dem Vater den Brief zurück. „Ich habe alle Hoffnung längst aufgegeben. Wäre Adolf noch am Leben, so hätte er gewiß mir Nachricht zu senden gewußt."

„So hoffnungslos bin ich nicht, Irmgard. Stell' dir mal vor, wenn dein Mann irgendwo bei Wladiwostock oder in Turkestan säße. Bei dem gänzlich zerrütteten Post- und Eisenbahnwesen in Rußland! Da kannst du noch immer mit einer freudigen Überraschung rechnen. Aber sieh mal — die Menge Leute auf der Brücke!"

Die beiden traten ans Fenster. Ein Gewühl und Gewoge von etwa hundert Menschen. Und immer mehr strömten hinzu, nur wenige machten Platz.

„Was ist denn da nur los?", fragte der Forstrat. „Da kommt auch schon eine Patrouille. Das verdammte schwarze Pack, mit dem ich mich schon bei Weißenburg herumschlug! Ah, wenn ich das damals geahnt hätte! Fünfzig Jahre später schwarze Franzosen am Rhein!"

„Vater! sie fällen das Bajonett!"

„Verfluchte Bande! Gleich die blanke Waffe! Als ob Gewalt nötig wäre! Wie alles davonrennt! Schlagt doch den Wollköpfen die Schädel ein und dem weißen Affen mit seinem Käppi dazu! Wenn ich nur hundert Kerle zusammenbrächte wie mich, in einer Nacht hätten wir die 400 Nigger erledigt! Aber die Deutschen sind so schlapp, so feig geworden! Jeder bangt um das Hundeleben, das er führen muß!"

Der alte Herr zitterte am ganzen Leib. Das mächtig hämmernde Herz trieb ihm alles Blut zu Kopfe, so daß die in starken Krümmungen verkalkten Stirnadern anschwollen. Irmgard versuchte, ihn vom Fenster wegzuziehen.

„Komm, Väterchen! Erst gestern ermahnte dich dringend wieder der Arzt, du sollst dich nicht aufregen."

Bebend stieß der Forstrat die Hand der Tochter von sich.

„Ach, lieber heut' als morgen verrecken! — Schau, Irmgard, da steigen zwei von den schwarzen Kerls hinunter! Was zieh'n sie denn aus dem Wasser? Halloh, da ist einer von ihnen ersoffen! Schade, ich wollte, das ganze schwarze Gelichter würde in einer Nacht im Rhein ertränkt! Und die weißen Franzosen dazu!"

Da sprang die Türe auf, und ein französischer Hauptmann überschritt die Schwelle. Der Forstrat drehte sich um, eine neue Blutwelle schlug ihm bis über die Stirn empor.

„Ah, mein Herr Kapitän, ich muß doch sehr bitten, anzuklopfen und zu warten, bis man herein ruft. Dies verlangt die Höflichkeit — auch in Feindesland. Umsomehr, wenn eine Dame im Hause wohnt."

Ein höhnisches Lächeln umspielte die sinnlich aufgeworfenen Lippen des mittelgroßen, kurzbeinigen Südfranzosen, während in seinen kleinen dunklen Augen ein giftiger Schlangenblick aufblitzte.

„Politesse? Hélas! Je suis en Allemagne! Ik trete ein ohne Zeremonie. Pourquoi non? ... Haben die Deutsche gefragt, ob sie seien willkommen in Frankreich? Oh, Monsieur belieben zu spaßen!"

Der Franzose griff nach einem Stuhl.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Vous permettez, Madame! Ik seien müde von die Nachtdienst. Von die militärische. Naturellement! nicht von schöne Dame. Vous me pardonnez, Madame."

Er ließ sich breit in einen Lehnstuhl fallen, streckte die Beine weit von sich und schlug mit der Reitgerte auf die Schäfte seiner hohen Stiefel, wobei er lächelnd Irmgard zublinzelte.

Mit heftiger Bewegung drehte ihm diese halb den Rücken zu.

Vor vier Monaten hatte die französische Besatzungsbehörde den Kapitän, der die eine Kompagnie Senegalneger befehligte, in das Haus des Forstrates einquartiert. Dieser räumte ihm das zu ebener Erde gelegene, behaglich eingerichtete Fremdenzimmer ein, durch dessen Fenster freundlich besonnte Weinberge hineingrüßten und von dessen zweiter Türe aus der Weg in den etwa dreißig Meter langen Hausgarten hinabführte, an dessen Rand das mäßig zu Tal murmelnde Wasser im alten Festungsgraben vorbeifloß. Die ersten drei, vier Wochen betrug sich der Franzose ganz anständig und zurückhaltend, bis er in seiner Höflichkeit, die er Irmgard erwies, die Grenze langsam überschritt, um eines Abends, — als der Forstrat in einer Angelegenheit, über die er sich zu seiner Tochter ausschwieg, auf einige Tage verreist war — vor Irmgard auf die Kniee fallend, mit einem unverschämten Ansinnen den wahren Grund seiner Liebenswürdigkeit zu enthüllen. Flammenden Auges zeigte diese stumm, der Haushälterin schellend, nach der Türe. Ihrem Vater verhehlte sie den Vorfall, da sie sowohl seine Heftigkeit wie auch sein körperliches Leiden bedachte.

Aber nachdem dem Kapitän die sinnliche Begehrlichkeit die Maske vom Gesicht gerissen hatte, begann er seinen Ärger über die erlittene Abweisung mit der ganzen sadistischen Veranlagung seines Volkes auszutoben. Kaum ein Tag verging, ohne daß er nicht einen Vorwand für neue Forderungen und Beschwerden gefunden hätte, so daß die arme Frau in ihrem unaufhörlichen Bemühen, den durch die raffinierten Quälereien des Franzosen maßlos erregten Vater zu beschwichtigen und vor Unbesonnenheiten zurückzuhalten, fast zusammenbrach. Den Gipfel der Unverschämtheit aber erklomm der Offizier, als er plötzlich brüsk erklärte, er müsse ein anderes Zimmer im Hause zugewiesen erhalten, denn das seinige ströme die Feuchtigkeit des Gartens aus, und diese könne er bei seinem Rheumatismus, den er sich im Schützengraben zugezogen haben wollte, nicht vertragen. Und just das Arbeitszimmer ihres Gatten verlangte er von Irmgard, dieses müsse er haben. Sie schrak, bis ins Herz gepackt, zusammen. Das Arbeitszimmer ihres Mannes! Unberührt hatte sie es seit dem Tage gelassen, da er als Landwehrhauptmann ins Feld gerückt war; die Feder, mit der er fester Hand sein Testament geschrieben, lag noch genau dort, wo er sie hingelegt hatte. Nicht einmal an seinem Schreibtischstuhl hatte sie gerückt. Den Schlüssel zu dem verschlossenen Zimmer trug sie in der Tasche, täglich weilte sie einige Zeit in diesem ihrem Heiligtum und träumte sich trotz aller Hoffnungslosigkeit in den Tag hinein, an dem sie es mit Blumen zur Heimkehr des Vermißten ausschmücken würde.

Verzweifelt rannte sie damals zu dem Major der Besatzungstruppe, erzählte ihm mit fliegender Brust, wie teuer ihr der Raum sei mit seiner Fülle von Erinnerungen an den geliebten Mann, bat, flehte, beschwor ihn — allein die Blicke des weißhaarigen Offiziers zuckten kalt über sie hinweg.

„Que voulez-vouz, Madame? C'est la guerre. Was kann ik da maken? Rien!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Als sie dann wankenden Knies das Haus betrat, klaffte ihr die erbrochene Türe zu dem Arbeitszimmer weit offen entgegen, und drei schwarze Kerle schleppten gerade grinsend das Bett aus dem Fremdenzimmer hinein, während ihnen der Kapitän mit der Reitgerte den Platz zeigte, wo sie es hinstellen sollten. —

„Was verschafft uns also die Ehre Ihres unangemeldeten Eintrittes," fragte der Forstrat mit schneidender, vor Erregung bebender Stimme.

„Eine slimme Sak, Monsieur. Serr, serr slimm. Sie haben geseh'n das tote Soldat in die Wasser — da unten. Vous avez vu, Monsieur? Oh, non?"

Der Forstrat nickte. „Und?"

„Slimm, serr slimm. Loch im Kopf" — der Franzose tippte mit dem Zeigefinger seiner Rechten auf seine linke Schläfe — „Loch von Kugel aus Militärpistol. Man hat ihn totsießen, kaputt gemacht und in die Wasser geworfen. Vor Ihres Haus, Monsieur! Vous comprenez bien, Madame? Vor Ihres Haus!"

„Vor unserem Haus? Da hätte ich doch den Schuß gehört! Aber was geht mich die ganze Geschichte weiter an?"

„Viel, serr viel, Monsieur. Il faut le dire, vous êtes — wie soll ik nur sagen? — serr, serr kompromittiert."

Er zog einen sechsläufigen Revolver aus der Tasche.

„Kennen Sie das Pistol?"

Der Forstrat wollte die Waffe ergreifen, allein der Kapitän wehrte ihn ab.

„Oh non, nix angreifen. Waffe geladen mit fünf Patrons. Einer fehlt. Comprenez—vous, Monsieur?" Er hob den Zeigefinger der linken Hand empor, während er mit der rechten dem alten Herrn den Revolver vor die Nase hielt.

„Ich verstehe Sie wirklich nicht, Herr Kapitän," fuhr ihn jetzt der Forstrat heftig gereizt an. „Was soll ich mit dem Revolver. Mir gehört er nicht."

„Pardonnez. Wo haben Sie Ihr Pistol?"

„Das alte Ding mit geborstner Trommel, das ich Ihnen vorschriftsmäßig zeigte? Daraus kann man ja gar nicht mehr schießen! Darum ließen Sie es mir auch!"

„Pardonnez, Monsieur, wo haben Sie?"

„In meinem Schreibtisch."

„Je vous prie, geben Sie her."

„Wenn Sie das alte Eisen durchaus haben wollen, dann bitte."

Der Forstrat trat an den Schreibtisch und schloß die Lade auf, während der Franzose gleichgültige Blicke auf Irmgard warf, die die Augen abwandte.

Mit einer jähen Bewegung drehte jetzt der alte Herr den Kopf seiner Tochter zu, mit dem linken Arm tief in die geöffnete Lade hineingreifend.

„Irmgard! Wo ist der Revolver?"

„Ich weiß es nicht, Vater."

„Er lag doch immer in der Lade. Wann schloß ich zum letzten Male auf, Irmgard?"

„Am Montag, als du mir das Wirtschaftsgeld gabst."

„Also vor vier Tagen. Da lag er noch drin. Das weiß ich bestimmt."

„Suchen Sie nur, Monsieur, suchen Sie nur," höhnte der Franzose.

„Bin ich schon so greisenhaft gedächtnisschwach? Zum Teufel, wo ist denn das Ding?" Gereizt schrie der Forstrat auf und schlug mit der Faust auf den Tisch.

„Keine Emotion, keine Komödie, Monsieur. Vous savez bien, daß dies da Ihr Pistol."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wütend rief der Forstrat zurück: „Aber, Herr, mein Revolver war doch ein altes Stück Eisen, das nicht mehr losging, und die Waffe, die Sie da in der Hand halten, ist zwar kein neues Fabrikat aber doch noch ganz brauchbar!"

„Also geben Sie zu, Monsieur, daß dies Pistol alt ist. Was leugnen Sie noch, daß Sie haben gemacht tot den Mann?"

„Sie sind ein Lügner, wenn Sie das behaupten!"

„Monsieur!" Der Kapitän schnellte empor. „Sie sagen, ik Lügner sein? Je suis un officier de l'armée française! Comprenez-vous, Monsieur?"

„Das imponiert mir gar nicht. Wir haben von den französischen Offizieren nur den Rücken gesehen, bis die Amerikaner kamen, diese verfluchten Schufte, die Euch aus der Patsche halfen! Hol Euch alle der Teufel! Dann will ich gerne mit in die Hölle fahren!"

„Vater!"

Irmgard umschlang den alten Herrn, der in furchtbarer Erregung am ganzen Körper zitternd, mit geballten Fäusten vor den Kapitän hingetreten war. Dieser hatte alle Fassung verloren.

„Monsieur!" kreischte er mit sich überschlagender Stimme. „Monsieur! Das werde ik Sie anstreiche. Sie haben beleidigt die große französische Armee. Ah, les braves officiers, la gloire de la France! Vous me connaissez, Monsieur! Ik Sie fragen nochmals: Wo haben Sie Ihr Pistol?"

„Gestohlen haben Sie es mir!"

„Mort de ma vie! Jetzt sein mein Geduld zu Ende. Sie haben gefossen tot das brave Soldat von meine Kompagnie. Ik verhafte Sie. Allons!"

Er riß die Türe auf, hinter der mehrere Senegalneger mit aufgepflanztem Bajonett standen.

Mit einem Aufschrei taumelte Irmgard zurück, während der Forstrat mit beiden Händen in die Luft griff und zu Boden stürzte. Irmgard warf sich über ihn.

Der Kapitän erblaßte und schien einige Augenblicke unschlüssig, dann befahl er mit unsicherer Stimme den Soldaten, den Bewußtlosen aufzuheben. Irmgard richtete sich halb auf.

„Was haben Sie mit meinem Vater vor?"

„Je suis très malheureux, Madame. Ik haben das nicht gewollt, aber ik muß ihn tragen lassen in die Gefängnis. Slimme Sak! Serr slimm! Ihr Vater serr verdächtig! Wir haben entdeckt une conspiration, eine Verschwörung. Serr gefährlich!"

„Herr Kapitän, ich bitte Sie, ich flehe Sie an! Sehen Sie denn nicht, daß mein armer Vater vom Schlage gerührt wurde, der ihm schon lange drohte? Und den todkranken Mann wollen Sie ins Gefängnis bringen? So grausam kann nicht einmal ein Franzose sein!"

Der Kapitän biß sich auf die Lippen.

„Madame, Sie sprechen serr unvorsichtig, serr, aber ich es verseien so schöne Dame, die ik liebe von ganzes Herz. De tout mon coeur! Hélas! Sie seien viel grausamer als ik. Das werd' ik Sie seigen."

Mit Hilfe des Kapitäns und der Schwarzen durfte Irmgard den Forstrat zu Bett bringen. Der Arzt, von der Haushälterin rasch geholt, untersuchte den Kranken und zuckte bedauernd die Achseln. Nachdem er seine Anordnungen gegeben hatte, empfahl er sich, vom Kapitän begleitet, der vor der Haustüre zwei schwarze Posten aufziehen ließ.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Als der frühe Herbstabend unter Schneegerieſel hereinbrach, erſchien der Kapitän wieder. Unten im Hausflur ſtieß er auf die verweinte Haushälterin. Der Forſtrat war vor zwei Stunden bewußtlos in die Ewigkeit hinübergeſchlummert. Der Kapitän ließ die beiden Poſten abtreten, dann ſtieg er langſam die Treppe empor.

Etwa eine halbe Stunde ſpäter hörte die Haushälterin aus der Richtung des oberen Stockwerkes einen Schuß fallen. Dann blieb alles ſtill. In ihrer Angſt wollte ſie zunächſt hinaus aus dem Hauſe, faßte ſich aber doch ein Herz, erklomm, eine brennende Kerze mühſam in der zitternden rechten Hand haltend, die ſteile Stiege und klopfte an die verſchloſſene Türe, die zum Wohnzimmer führte. Nichts regte und rührte ſich. Nun drückte ſie die Klinke auf und leuchtete, angſtvoll auf der Schwelle ſtehen bleibend, in den dunklen Raum hinein.

Inmitten lag der Kapitän auf dem Fußboden, aus der linken Bruſtſeite ſickerte ein ſchmaler Blutſtreifen; neben ihm glitzerten auf dem Teppich die Scherben der zerbrochenen Tiſchlampe. Auf dem Divan ſaß mit weit vorgeneigtem Oberkörper Irmgard, die über der Bruſt zerriſſene Bluſe mechaniſch mit der Linken zuſammenhaltend, während die Rechte, deren Finger einen Revolver umklammerten, ſchlaff herabhing. Starr, wie entgeiſtert ſaß ſie da, halb erloſchenen Blickes ....

Drei Tage ſpäter verurteilte das franzöſiſche Kriegsgericht Frau Irmgard wegen Ermordung des Kapitäns L. zum Tode durch Pulver und Blei. Ohne eine Miene zu verziehen, vernahm Frau Irmgard den Urteilsſpruch, und als ſie den franzöſiſchen Gewehren gegenüberſtand, rief ſie mit feſter Stimme aus: „Wehe Frankreich!“

* * *

Weit, weit im fernen Oſten ſtarrt Abend für Abend ein ſtattlich gewachſener Mann mit vorzeitig gebleichtem Haar und Bart aus trüben Augen durch den Stacheldrahtzaun nach dem Weſten, bis der letzte Glimmer der ſinkenden Sonne verdämmert, und ſeine Gedanken umſpinnen ſehnſüchtig eine blonde Frau in einer kleinen rheiniſchen Stadt....

An die Künſtler.

An der Wende eines verruchten Jahrhunderts ſchreib ich mit ehernem Griffel das Wort:

Mein Volk iſt mein Gott,
und meine Kunſt iſt mein Evangelium!

Fangt es auf alle, die ihr göttlichen Geiſtes ſeid und ſtreuet es freudig unter die Brüder!
Meißelt es in jede Härte des Marmors!
Holt es tief aus den himmliſchen Seelen der Saiten!
Legt es in eurer Kinder Hände als köſtlichſte Tafel!
Auf daß wir wieder ein einig Volk von Brüdern werden,
In künft'gen Weltenſtürmen ſtehn wie ſtarke Nordlandeichen,
Voll unerſchütterlichen Glaubens, hoher Gnade und ſeltener Treue,
Völkern und Zeiten ein immerleuchtendes Vorbild!

Fritz Halbach.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Musik und Bühne.

Eine Umschau.

Von Dr. K. Grunsky-Stuttgart.

Es ist uns zur lieben Gewohnheit geworden, Gedenktage nicht bloß im häuslichen Kreise, sondern, wo es sich um große deutsche Meister handelt, vor aller Öffentlichkeit zu feiern. Sowenig wir da dem Freunde oder Verwandten bedeuten, daß wir ihn nur am einzelnen Tage gern haben, ebensowenig sollen große Gedenkfesttage den Gefeierten für diesmal erledigen, sondern das Bewußtsein dessen vertiefen, was wir an ihm für immer besitzen. Die deutsche Welt hat es sich nicht nehmen lassen, im Dezember 1920 Beethoven ausgiebig zu feiern. Die natürliche Selbstverständlichkeit, mit der dies allerorten geschah, der Eifer, den jeder irgendwie musikalische Verein der Sache widmete, Gespieltes, Gesungenes, Geredetes, Gedrucktes, all dies ist doch, als ganze Erscheinung genommen, ein gutes Zeichen, dessen wir uns aufrichtig freuen können. Es beweist, wie sich in großen Dingen das deutsche Kunstleben gleich geblieben ist. Die Feinde können uns vieles aufbürden oder wegnehmen, aber sie müssen uns unsere deutschgebornen Meister und Wunderleute lassen, die Söhne unseres Volkes, das nach wie vor in musikalischen Dingen Vormacht und Führung behält. Beethovens Persönlichkeit und Lebensleistung ist nun freilich so umfassend, daß ihr noch kein schriftstellerisches Werk allseitig nachgreifend beigekommen ist. Wir besitzen keine als erschöpfend anerkannte Beschreibung seines Lebens, keine solche Darstellung seiner Kunst. Das Schönste bleibt immer noch, was Wagner in der Festschrift von 1870 („Beethoven"; Ges. Schr. Bd. 9) vorgebracht hat; nicht zu vergessen der anderen Aufsätze im 1., 2., 5. und 9. Band. Eine reichhaltige Beethovennummer gab die Deutsche Zeitung heraus; Püringer feierte den Willenshelden. In der Schlesischen Musikzeitung (Breslau) untersuchte Max Koch die Beziehungen zwischen Beethoven und Wagner.

Nun war freilich auch dafür gesorgt, daß man sich nicht aller Beethovenfeiern freuen konnte. Denn wo sich's um öffentliches Reden handelt, drängt und treibt der Fremdstämmige in den Vordergrund. So mußten sich die Berliner an hervorragender Stelle Oskar Bie und Leopold Schmidt gefallen lassen. In Stuttgart versicherte Paul Bakker durch den Mund des Intendanten Kehm, daß er kein Jude sei (ein Teil der Zuhörer empfand die Wahl des Redners als Störung der Feier). Die Art, wie sich der Mitarbeiter der Frankfurter Zeitung besonders in den letzten Jahren über deutsche Meister ausgesprochen hat, die giftige Anfeindung Wagners und Bayreuths, die völlig verfehlten Gedanken, die er zum deutschen Musikleben geäußert hat, ließen ihn recht ungeeignet erscheinen, gerade über Beethoven die deutschen Zuhörer zurechtzuweisen und zu sammeln. Den Wert seiner Beethoven-Arbeit, welche leider der Verlag Schuster und Löffler mit ausgiebigstem Bildschmuck versah, hat ja kürzlich Hans Pfitzner in seiner Schrift von der neuen Ästhetik der musikalischen Impotenz aufs rechte Maß zurückgeführt.

Zu den erfreulichen Erscheinungen zählen wir gerade auch die vermehrte und vertiefte Pflege Hans Pfitzners. Der Palestrina ist z. B. in Stuttgart mit unbestreitbar außergewöhnlichem Erfolg eingeführt worden; dies rechnen wir dem neuen Intendanten Kehm, sowie den hauptbeteiligten Leitern Fritz Busch (Musik)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Dr. Erhardt (Spiel) als hohes Verdienst an. Die Feiertage brachten an manchen Orten wieder das Christelflein Pfitzners.

Dagegen ist für die Zeit nach dem Kriege eine betrübende Erscheinung das Zurücktreten der Kunst Richard Wagners. Wie nötig hätten wir sie, um uns an ihr aufzurichten! Wir meinen nicht, daß die Anzahl der Aufführungen das Entscheidende sein müsse. Die Hauptfrage betrifft den Wert einer Wiedergabe. Allein gerade an der Liebe zu den Werken lassen es doch wohl unsere Bühnen mehr und mehr fehlen. Man hat den bestimmten Eindruck, daß der steigende Erfolg Wagners bis 1913 die Feinde deutscher Kunst auf den Plan rief. Überblickte man damals, was zur Hundertjahrfeier geschrieben wurde, so erschrak man vor der Dreistigkeit, mit der die jüdischen Federn gegen Wagner anliefen. Wir schätzen den deutschen Gerechtigkeitssinn der überall die Gegenseite anhört. Allein was uns 1913 ein Emil Ludwig zu bieten wagte, übersteigt merkbar das Recht allseitiger Erwägung; man hätte nicht auf ihn zu hören brauchen. Für solche, die jüdische List auf geistigen Gebieten noch nicht genügend kennen, sei hier bemerkt, daß gegen Wagner immer von mehreren Seiten zugleich angegangen wird, je nach den Kreisen, an die sich die Verleumdung wendet: dem ehrsamen, ruhigen Bürger wird Wagners Unstäte oder seine teils angeblichen teils wirklichen Schwächen teufelsmäßig abschreckend an die Wand gemalt. Dem aufgeklärten Genußmenschen aber liebt man die Last des Ernstes aufzubürden, mit dem Wagner die überflüssigen, überwundenen sittlichen Hochziele erstrebte. Erstaunlich rasch haben sich Wahnurteile über Wagners Musik eingenistet; so namentlich die Redensart, die den Familienvater und seine Tochter ängstigt, diese Töne seien allzu „sinnlich". Noch erstaunlicher ist aber die Unbefangenheit, mit der auch nichtjüdische Schriftsteller auf dieser Jagd gegen deutsches Freiwild mitpirschen. So las ich kürzlich bei Ricarda Huch die tolle Stelle: Wagner habe dem Mammon gedient. Je verlogener, desto besser! Oder in einer rechtsstehenden Tageszeitung beginnt der neue Musikkritiker seine grundsätzlichen Ausführungen mit einer Stellungnahme gegen zu häufige Wagnervorstellungen mit der Begründung: „Das Gleiche muß auf die Dauer auch den Geduldigsten ermüden."

Der ganze seit 1913 neu betriebene Feldzug gegen den Bayreuther Meister läßt keinen Zweifel an der ausgegebenen Losung: Dem Deutschen müssen vor allem die Meister der großen Vergangenheit verleidet werden. Dann ist für Umsturz der Kunst die Gelegenheit gebahnt. Unter Mißbrauch der Beobachtung, daß jede Zeit ihre neuen Wege einschlage, empfiehlt man der Gegenwart eine Musik, die sich von allem bisher Geltenden fernhalten müsse. Hierin prägt sich unverhohlen das jüdische Wesen aus. In den Jahrzehnten, als das Judentum allmählich hervorlugte, hat es sich den bestehenden Kunstformen aufs Klügste angeschmiegt und seinen Trieb der Nachahmung spielen lassen. Heute, da es durch das ganze weite Reich der Kunst die oberste Herrschaft ausübt, braucht es nicht mehr nachbildend dahinzukriechen, sondern kann das Haupt hoch erheben, um nach Herzenslust zu zerstören. Denn schöpferische Kunst ist ihm aus mancherlei Gründen versagt.

Ob die heute am eifrigsten aufgeführten Schreker (Berlin) und Schönberg (Wien) Ganz-, Halb- oder Bruchteil-Juden sind, lassen wir dahingestellt. Aber daß ihre Verdienste auf der angedeuteten verneinenden Seite liegen, darüber müssen sich die Hörer doch allmählich klar werden. Über Schrekers neueste Oper „Die Gezeichneten" gibt Püringer in der Deutschen Zeitung (Nr. 18) einen lesenswerten Bericht.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Eine besondere Stellung nimmt Gustav Mahler ein, sofern bei ihm die ältere nachahmende Weise noch der störenden oder zerstörenden Art das Gleichgewicht hält. Mehr als je wird für ihn gearbeitet. In Dresden sah ich Straßenanzeigen für Mahler, als handelte es sich um Riesenausverkäufe; man denke an die unbeschränkten Geldmittel der Juden! Tief beschämend ist neben dem Auftrieb des Mahlerwertes das Zurücksinken einstiger Bahnbrecher wie Liszts, der zu verschwinden droht, nachdem er kaum erst den seinem Werte gebührenden Rang eingenommen hatte.

Eher versteht man sich zu Berlioz nämlich seit dem Ausgang des Krieges. Berlioz verdient seinen Ehrenplatz bei uns — aber die Beweggründe, aus denen man ihn jetzt begünstigt, sind allzu durchsichtig. Debussy, den man seit Herbst immer heftiger umwirbt, wäre durchaus entbehrlich.

Wir wollen jüdischer und wenig wertvoller ausländischer Kunst gegenüber auf alles achten, was sich unter Deutschen regt. Ein schönes Ereignis war im Oktober die Aufführung von Siegfried Wagners Sonnenflammen in Dresden (mit der Ausstattung Franz Stassens). Hinsichtlich der Beurteilung des Werkes wie der Gesamterscheinung des Künstlers schließen wir uns dem Urteile an, das Paul Pretzsch in seinem bei Breitkopf erschienenen volkstümlich gehaltenen (auch wohlfeilen!) Buche über Siegfried Wagner ausführt. Vielleicht gibt uns bald eine Uraufführung Gelegenheit, auf den Verkannten und Geächteten zurückzukommen, der wiederum gerade in der rechtsstehenden Presse Beurteiler von gesättigter Bosheit gegen sich hat. Es fehlt eben in unserem Vaterlande an dem Richtgefühl, das politische Macht und inneres Geistesleben miteinander verbindet.

Unter den Konzertkomponisten scheint mir einer der Bedeutendsten August Halm zu sein, von dem in Ulm ein Klavierkonzert zum ersten Male aufgeführt wurde. Halm hat bei Georg Müller in München drei Bücher von anregendem Gehalte veröffentlicht, darunter das über Bruckner, das weitaus das Beste enthält, was über den österreichischen Symphoniker im Zusammenhang gesagt worden ist. Als schaffender Künstler geht Halm die Bahn, die durch die Linie Bach-Bruckner gegeben ist.

Zahllos sind die Liederkomponisten. Wir nennen Armin Knab (in Rothenburg o. d. T.), den wir trotz Hinneigung zu jüdischer Lyrik für sehr begabt halten. Ein neues Weihnachtsoratorium von Rücklos eignet sich vor allem für einfachere Verhältnisse; es hat nicht die Größe Liszts, aber eine dem Gegenstande sehr angemessene Anmut und Lieblichkeit.

Auf dem Gebiete des Schauspiels geht die Bühne denselben Weg wie in der Oper. Das Gemein-Sinnliche wird in einer Weise bevorzugt, die Judas Art und Absicht klar erkennen läßt. Traurig ist, daß kaum eine Schauspielbühne Charakter genug besitzt, sich gegen die Berliner Mache dauernd zu behaupten. Auch wo die allgemeinen Grundsätze höher stehen als in Berlin, entschließt man sich allzuleicht zu Fehlgriffen, die eben nur auf jüdische Rechnung gesetzt werden können; wobei es gleichgültig ist, ob Verfasser oder Bühnenleiter leibhaftige Juden oder nur ihre Freunde sind.

Es ist vielleicht am besten, wenn ich kurz statt gesammelter Berichte persönliche Eindrücke wiedergeben darf. In Stuttgart erlebte die Uraufführung Hans von Huttens [„letzte“] Buße (das „letzte“ wurde wieder gestrichen, nachdem es seinen Zweck erfüllt). In elf Bildern wird die Ehegeschichte jenes Huttens wesentlich anders als aus der Geschichte bekannt ist, nämlich im hochmodernen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Tone der sinnlich ungestillten Frau behandelt. Von Seelenkunde, von innerem dramatischen Aufbau war wenig zu verspüren. Die Sprache erfüllt von brünstiger Schwüle („Mein Blut trieb hoch in saugenden Wurzeln"). Das Unverschämteste war ein nächtliches Bettgespräch, und das Gemeinste die Schlußbuße, worin der Mann bereut, seine Frau nicht wie Herzog Ulrich aufgereizt zu haben („Meine Brust war nicht verwüstet vom Schreien"): das heißt Reue, das heißt Buße! Der sogenannte Dichter nennt sich Schwiefert.

Ein anderes war die Neuheit von Wilhelm von Scholz „Der Wettlauf mit dem Schatten" (erschienen bei Georg Müller in München). Hier ist doch wenigstens echte Dichtung, wenn auch der denkwürdige Versuch, eine Handlung sozusagen stofflos rein aus sich selbst entstehen zu lassen, kaum eine Nachfolge finden oder Nachwirkung haben wird. Die Verherrlichung dichterischen Schaffens genießen wir gern; sie ist klassisch durchgeführt in den Meistersingern. W. von Scholz spinnt aber die ganze Handlung aus dem Entwurf einer Handlung heraus, die sich ein Schriftsteller ausdenkt, der halb unbewußt seine wenig charaktervolle Frau zum Gegenstand eines Romans nimmt. Der frühere Geliebte taucht darin auf, taucht im Stücke auf, und endet mit Selbstmord, wie sichs der Schriftsteller folgerichtig ausdachte. —

Unsere heutige Bühne bietet noch eine Erscheinung, die alle Rat- und Hilflosigkeit kennzeichnet: die sogenannte moderne Ausstattung. Ein seltsamer Dämon flüstert den Bühnen- und Spielleitern zu: Nieder mit den Kulissen! Es lebe die Beleuchtung! Was ist dazu zu sagen? Wir müssen einräumen, daß, während Wort und Ton den Zeitenlauf wesensgleich überdauern, das Bühnenbild selber die Einbildungskraft sozusagen ermüdet und sich von Zeit zu Zeit einer Änderung bedürftig erweisen mag. Daher sind Neuausstattungen in der Bühnengeschichte eine wichtige Erscheinung. Selbst Bayreuth hat sich diesem Gesetze gefügt und immer von neuem Änderungen der Bühnenbilder, beweglicher wie unbeweglicher, vorgenommen.

Es ist nun aber ein großer Unterschied, ob solche neuernden Umbildungen auf der Richtung nach dem Ziele liegen, das der Dichter mit seinem Werke selber vorgesteckt hat — auf diesem Wege kann auch ein Abirren noch lehrreich werden — oder ob von Zeit zu Zeit mit allem bisher Geübten gebrochen, alles gleichsam auf den Kopf gestellt werden soll. Dieser Grundsatz schroffen modischen Wechsels kann nur aus jüdischer Artung erklärt werden. Man vergleiche die Geschichte der griechischen Bühne, oder auch die wechselvollere der deutschen, um zu ermessen, wie unerhört die Vorgänge sind die wir heute durchleben: der Einbildungskraft wird, selbst bei anerkannten Meisterwerken, der nötige Halt weggezogen und durch schwankende Unterlagen oder durch symbolisches Nichts ersetzt. Das „Kätchen von Heilbronn" wiederholt durch alle Szenen im wesentlichen dieselbe Gestaltung der Umgebung In der „Walküre" wird der Brünnhildenfels entgegen allen Wünschen des Schöpfers ohne Tanne, ohne Baum vorgestellt. Die Linde im 3. Tristanakte gleicht höchstens den Stümpfen, die Hagenbeck im Zoologischen Garten in Rom für die Affen eingesetzt hat. Im Fidelio gibt es grüne kubische Särge, die schlechterdings weder Hügel noch Mauern darstellen. Und so weiter. Es ist beklagenswert, wie die deutsche Öffentlichkeit diese Bühnenbilder, deren herrlichstes Kennzeichen die Treppe ist, als höchste Errungenschaft hinnehmen muß.

Noch manche auffällige Erscheinung werden wir zu berühren haben, indem wir von Zeit zu Zeit über die angedeuteten Gebiete Rechenschaft ablegen. Eines

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aber sei schon diesmal noch vorgebracht: die Klage über die Operette, deren Pflege sich auch große Bühnen keineswegs verschließen. So wurde uns kürzlich eine „Heimkehr des Odysseus" (gerade über die Feiertage!) geboten, die ganz im jüdischen Zeichen geistloser Verspottung der Antike stand. Man denke sich Goethe, Humboldt, Schiller als Zuschauer — müßten sie nicht erröten und in Zornwut solche Vorstellungen stören, die unsere Einbildungskraft zu vergiften trachten? Die Begriffe von dem, was Ehrfurcht verdient, haben ihr geheiligtes Recht so gut wie unsere sittliche deutsche Begriffswelt. Wer die Gestalten Homers durch öde Zeitverstöße ins Lächerliche zieht, versündigt sich am guten Geschmack und muß zur Rede gestellt werden. Oder will man sich auf den zweiten Teil von Goethes Faust berufen? Aber: „Du gleichst dem Geist, den Du begreifst!"

Wer rettet nun das Theater und die Musik von den Einflüssen der fremden Rasse? Wer hindert sie, das künstlerische Leben zu zerstören, nachdem sie uns politisch vernichtet hat? Wir brauchen Persönlichkeiten, die zunächst natürlich auf Macht und Einfluß verzichten müssen. Denn es ist in absehbarer Zeit ausgeschlossen, daß ein Bühnenleiter völkisch gesinnt wäre: er wird sofort sein Amt verlieren. Aber unser Widerspruch muß laut und lauter werden; wir müssen über die geheimen Fäden aufklären. Vor der Revolution sind z. B. in den Großstädten überall Revolutionsstücke aufgetaucht, um Stimmung zu machen. Dieser Art von Mache müssen wir deutsche Organisationen entgegensetzen, welche das Wirken von Persönlichkeiten unterstützen. Anfänge hiezu sind schon vorhanden. Mit den Bühnenverhältnissen befaßt sich z. B. der Bühnenvolksbund, der eine Theaterpflege im christlich-deutschen Volksgeiste dadurch erstrebt, daß er große Verbände zu Theaterbesuchern zusammenschließt, welche das Recht auf gewisse gute Stücke geltend machen (nicht wie im Goethebund, sich mit allem zufrieden geben, was ein Leiter zu bieten beliebt).

Ähnlich wirkt der auch über Deutschland ausgedehnte neue Bayreuther Bund (Vorort: Stuttgart), wirkt der von München sich ausbreitende Treubund deutscher Dichter, Musiker und Künstler, an dessen Spitze unser Hans Pfitzner steht. Es ist zu wünschen, daß der Tag komme, an welchem all diese idealen Bestrebungen in Einen Strom hinausmünden, der die Bahn freimacht zur Entfaltung einer deutschen Bühne, von der herab sich das Leben in jedem seelisch fruchtbaren Sinne spiegelt wo es seine heiteren wie ernsten Eindrücke spendet, einer Bühne, an der Deutsche für Deutsche schaffen und wirken dürfen.

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Februar 1921.)

1.

„Die Politik ist das Schicksal", hat Napoleon zu Goethe gesagt.

Zweifelsohne ist Deutschlands Politik Deutschlands Schicksal jetzt mehr denn je, und enger denn je ist in unserem Unglück das Geschick des Einzelnen mit der gesamtdeutschen Politik verknüpft.

In wessen Händen liegt nun unser Schicksal? Es sind die Hände derer, die vor dem Kriege mit Hilfe einer Interessenverfilzung zwischen Parlament und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bürokratie und einer ergebenen Parteipresse eine seicht-materialistische Geschäfts-, Klassen- und Opportunitätspolitik trieben, im Banne internationaler Phrasen oder Interessen jede Witterung für das heraufziehende Kriegsschicksal vermissen ließen, im Kriege auf Kosten von Deutschlands Schicksal engherzige Partei-Machtpolitik betrieben, mit dem in Lebensgefahr des Reiches erpreßten Parlamentarismus der oben erwähnten Interessenverfilzung ein gesetzliches Mäntelchen umhängten und mit und nach der Revolution, die sie teils böswillig teils fahrlässig mit heraufbeschworen haben, in Verkennung aller Lebensgesetze den Staat nach dem Grundsatz Heinrich Heines leiteten: ein lebendiger Hund ist besser als ein toter Löwe. Es sind die Hände derer, welche in Umkehrung des Bismarck-Wortes mit dem Appell an die Zucht lange genug in den Massen für alles, was sie zu tun unterließen, ein zustimmendes Echo weckten und in ihrer Parteipresse eine beschönigende Deckung fanden.

Wem das zu hart dünkt, der möge, wenn er ehrlich ist, die Tatsachen nachprüfen. Wer da meint, mit dem Aussprechen solcher Urteile sei nichts genützt und geändert, dem sei gesagt: es wird nicht ausgesprochen, um auf einen Verantwortlichen Eindruck zu machen, denn die seit der letzten Reichstagswahl vor dem Kriege in Gesinnung und Richtung so gut wie unveränderte verantwortliche Parlamentsmehrheit, deren Politik wir unser unwürdiges Schicksal verdanken, ist unheilbar, weil ihr biologische Gesetze unbekannt sind, das Parteiprogramm Selbstzweck und Hauptziel ist, und weil eine „Mehrheit" überhaupt kein greifbares Verantwortungsgefühl besitzt. Es wird aber ausgesprochen, um der lawinenartig anwachsenden Menge derer, die das Vaterland endlich höher stellen als die Partei, die Erkenntnis zu vertiefen, daß es mit dem parlamentarischen System bei uns keinesfalls so weitergeht. Wenn die Politik das Schicksal ist: in den unfähigen Händen dieser abgewirtschafteten Parlamentsmehrheit und der von ihr abhängigen Bürokratie darf unser Schicksal unter keinen Umständen länger verbleiben. Wenn das „System" einer Besserung im Wege steht, so ist es höchste Zeit, dies System zu zerschlagen. Genau so, wie diese Parlamentsmehrheit sich nicht scheute, das „alte System" im gefährlichsten Augenblick zu zerschlagen, um eine Mißgeburt von Parteien-Kompromiß als oberste Macht auf den Thron zu setzen, genau so, nur mit einem viel höheren sittlichen Recht muß diese Mißgeburt wieder entthront werden. Wir brauchen ein System, das der Notlage des Vaterlandes entspricht, nicht den Bedürfnissen der Feinde und den innerpolitischen Wünschen der Mehrheitsparteien, welche in ihren wirklichkeitsfremden, gedanklich konstruierten Programmen „verankert" sind.

Goethe sagte einmal zu Eckermann: Hatte ich als einzelner einen Fehler begangen, so konnte ich ihn wieder gut machen. Hätte ich ihn aber zu dreien und mehreren begangen, so wäre ein Gutmachen unmöglich gewesen! — Es ist eines der Grundübel des für uns tödlich wirkenden parlamentarischen Systems, daß es ein „Wiedergutmachen" der gemeinsam begangenen Fehler unmöglich macht, denn was eine Mehrheit beschlossen hat, wird von dieser selben Mehrheit niemals als Fehler zugegeben werden, da sie damit ihre eigene Unfähigkeit bescheinigen würde.

Goethe hat weiter zu Eckermann gesagt: Man kann nur etwas aussprechen, was dem Eigendünkel und der Bequemlichkeit schmeichelt, um eines großen Anhanges in der mittelmäßigen Menge gewiß zu sein! — Im Zeitalter des allgemeinen Stimmrechtes, der Pressefreiheit und des parlamentarischen Systems herrscht derjenige, welcher dem Eigendünkel und der Bequemlichkeit der mittelmäßigen Menge am besten schmeichelt. Eins ist durch das andere bedingt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Unbequeme Erkenntnisse und Wahrheiten wird daher eine Parlamentsmehrheit samt der aus ihr hervorgegangenen oder von ihr bestimmten Bürokratie niemals der Menge vermitteln. Daher wird die unbequeme Wahrheit, daß Demokratie und parlamentarisches System für Deutschland ein Verhängnis gewesen sind, — nicht, wie die Menge meinte, seine Rettung aus dem Kriege und sein Ausweg zu einem günstigen Frieden — von dieser Parlamentsmehrheit niemals offen verkündet werden, da sie selbst zu gute Geschäfte dabei gemacht hat und noch macht. Und ganz allgemein: ein System, das von der Gnade und dem Urteil der „mittelmäßigen Menge" abhängt, wird sich auf mittelmäßige Gedanken und mittelmäßige Forderungen an den Willen der Menge beschränken müssen. Es wird, wie es Heinrich Mann einmal so schön offen aussprach, das Volk nicht überanstrengen. Mittelmäßige Gedanken und mittelmäßiger Wille ergeben aber schon zu normalen Zeiten nur ein mittelmäßiges Schicksal. Der Einzelne, der ein solches Schicksal wählt, mag das mit sich ausmachen. Ein ganzes Volk zu einem mittelmäßigen Schicksal zu verdammen, ist Wahnsinn. Daß aber Deutschland in seiner fürchterlichen Notlage, aus der es nur außerordentliche Gedanken und außerordentliche Willensanstrengungen retten können, der Mittelmäßigkeit ausgeliefert sein soll, ist ein Verbrechen. Dies Verbrechen begeht aber das parlamentarische System schon zu lange an Deutschland. —

Und abermals hat Goethe zu Eckermann gesagt: Freilich bin ich kein Freund des revolutionären Pöbels, der auf Raub, Mord und Brand ausgeht und hinter dem falschen Schilde des öffentlichen Wohles nur die gemeinsten egoistischen Zwecke im Auge hat![1]) Nun, nicht jeder zwar, der die sinnlose Revolution bei uns vorbereitet und mitgemacht oder in ihrem Geiste sich rasch „auf den Boden der Tatsachen gestellt" hat, ist auf Mord, Raub und Brand ausgegangen, obschon es derer übergenug waren, — aber was die „gemeinsten egoistischen Zwecke" anlangt, so ist es leider Tatsache, daß von den neuen Machthabern sehr rasch alle die ausgeschifft wurden, die ihnen nicht huldigten und durch selbstlose Arbeit das Geschäft verdarben. Für alle Revolutionstaten haben sich ja die Verbrecher rasch selbst amnestiert.

Wenn die Franzosen so dumm sind, sich ein sog. republikanisch-demokratisch-parlamentarisches System zu leisten — R. F. wird in Frankreich bekanntlich mit Rotschild Frères gedeutet — und wenn sie es als Sieger sich vorderhand leisten können, so können wir in unserer erbarmungswürdigen Schicksals-Zwangslage das keineswegs nachmachen. Die Interessen des internationalen Großbankkapitals stehen hinter diesem System, das ihm ein schranken- und hemmungsloses Geschäftsgebaren mit Hilfe geldbedürftiger Parlamentarier und Bürokraten ermöglicht. (Wird irgend etwas brenzlich, bewilligt man sich gegenseitig ein öffentliches Vertrauensvotum, oder eine diesbezüglich gut zusammengestellte Untersuchungskommission unternimmt eine Bärenwäsche.) Großbanken und Presse, und damit Parteien und Regierung sind überwiegend in den Händen des Judentums.

„Alles was die Geschichte leugnet und verspottet, ist wider die Nation gerichtet, deren Geschichte geleugnet und verspottet wird. Und wo finden wir die in Deutschland wohnhaften Juden? Stets auf der Seite derer, bei denen das geringste Verständnis für die deutsche Geschichte ist," sagte Lagarde.[2]) Und so sind wir drauf und dran, einen Schlußpunkt unter unsere Geschichte zu setzen.

[1]) Wie wäre es, wenn die berühmten Goethe-Vereine einmal diese Goetheschen Anschauungen verbreiteten, anstatt zweifelhafte undeutsche Kunst zu schützen?

[2]) Deutsche Schriften, zweiter Band.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2.

Genau so, wie sich die neuen, absolut herrschenden Parteigrößen gehütet haben, das Volk im Herbst 1918 zur nationalen Verteidigung aufzurufen, weil dazu ein Heer nötig gewesen wäre, das Weiterbestehen des Heeres aber damals die Monarchie und nicht die parlamentarische Republik bedeutet hätte, genau so haben sie sich in der Folge bis heute gehütet, dem ganzen Volk die Bedeutung des Versailler Vertrages und seine verheerenden Folgen für unsere Zukunft restlos klarzulegen. Denn das bedeutete das Todesurteil für sie selbst, die diesen Henkerfrieden kaltblütig mit herbeigeführt und durch ihre Parteimitglieder haben unterzeichnen lassen, da die Verewigung von Deutschlands Elend auch die Verewigung ihrer Herrschaft verbürgt. Ein Erfassen des Inhaltes des Friedensvertrages seinem ganzen Umfang nach seitens des gesamten Volkes könnte tatsächlich unter Umständen zur Vollstreckung von Todesurteilen unter recht unliebsamen Begleitumständen an denen zur Folge haben, welche den Frieden annahmen.

Nun machten dieselben Massen, welche vor drei Jahren jeden erschlagen hätten, der von einer Fortsetzung des Kampfes bis zum Letzten, bis zum ehrenhaften Untergang gesprochen hätte, Riesendemonstrationen gegen den offen ausgebrochenen Milliardenwahnsinn der sadistischen Sieger, die ihre nackten Versklavungspläne schamlos in die Welt schreien. Dieselben Massen, welche vor drei Jahren jeden verhöhnten oder für einen Narren erklärten, der das Schicksal Deutschlands für den Fall der Annahme der Wilson-Punkte wortwörtlich voraussagte, schreien nun Gewalt, weil jedes deutsche Kind in Zukunft etwa mit 60 000 Mark Schulden auf die Welt kommen wird, wie eine Zeitung ausrechnete. Dieselben Massen, welche in den Schicksalsstunden vor drei Jahren wie Besessene tanzten, in der blöden Hoffnung, die Revolution bedeute Freiheit, Brot, Weltfrieden, verlangten nun stürmisch den Abbruch des Karnevals, obschon seit dem November 1918 ganz Deutschland auf das wissende Ausland den Eindruck eines Fasching feiernden Tollhauses machte. Wie sagte der Amerikaner, den Karl Grube zitierte? „Wie sollen wir das Deutschland Erzberger-Scheidemann nennen? .... Einen neuen Aristophanes her, der diese groteske Posse für die Nachwelt rettet!.... Heute ist ganz Deutschland vom Belt bis Bodensee politisch einfach irrsinnig; so wirkt es auf uns, die wir das Land Bismarcks kannten und nun nach Eberts Paradies verschlagen werden .... Es gibt kein milderes Wort: einfach eine Idiotenanstalt; als ob jeden Deutschen die Trotteloſis ergriffen hätte."[1])

Mißverständnisse sollen hier nicht aufkommen: ganz herrlich, herzstärkend und erhebend ist es, daß die Massen nun endlich aufgewacht sind, und Dank gebührt allen denen, welche an dieser vaterländischen Erweckung teil haben! — Doch an dem durch den 1918er November-Wahnsinn heraufbeschworenen Schicksal werden Demonstrationen allein, wie zu befürchten ist, nicht viel ändern. Und ein unsühnbares Verbrechen haben die begangen, welche das Schicksal Deutschlands in jenen Tagen — scheinbar — in die Hände eines verzweifelten, hungernden, erschöpften und durch Phrasen besoffen gemachten Volkes legten, um selbst an die Macht zu kommen oder an ihr zu bleiben und die Verantwortung für das heraufbeschworene Jammerschicksal dem zu diesem Zweck über Nacht für reif und mündig

[1]) Vergleiche des trefflichen „Türmers" Tagebuch, 22. Jahrgang Heft 12 S. 519.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gesprochenen Volk in die Schuhe zu schieben. (Die „Frankfurter Zeitung" samt ihrem großmächtigen Anhang wird zwar immer furchtbar nervös, wenn man sie an jene berüchtigte Phrase erinnert, wonach ein Volk ruhig seinen Untergang beschließen dürfte, wenn es nur eben frei und selbstherrlich diesen Entschluß faßte, und versichert mit Entrüstung, dies von ihr seinerzeit angeführte Wort sei nur ein Zitat gewesen. Bei dieser Gelegenheit sei aber gefragt: Zitiert die „Frankfurter Zeitung" nur, um das Gegenteil ihrer Anschauung zu bekräftigen? — O unsterblicher Talmudgeist!)

Nein — Demonstrationen, und seien sie noch so zahlreich besucht und lösten sie eine noch so starke Entrüstung aus — können allein nicht helfen, denn sie ändern nichts am System. Solange das Volk nicht merkt, daß gerissene und charakterlose Taktiker, die sich seit langem zu seinen Führern emporgelogen haben, indem sie jeder Tagesstimmung nachgeben, auch diese tiefe und echte Entrüstung, diese mächtige vaterländische Empörung nur mitmachen, um an der Macht zu bleiben — wie sie die Begeisterung im August 1914, aber auch die Reichs-Sabotage im November 1918 mitmachten, um an der Macht zu bleiben — und solange das Volk nicht nach Führern schreit, die den Mut haben, ihm die ganze Wahrheit sagen, solange wird auch die Gefahr bestehen bleiben, daß nach wie vor jene überständigen „Führer" in der Parteipresse und in den Versammlungen das Maul von „verdorrenden Händen" zwar gewaltig vollnehmen, hinterher aber ihre gehorsamen Diplomaten und Bürokraten zu den Konferenzen schicken, damit sie hinter verschlossenen Türen im Zeichen der „Abschaffung der Geheimdiplomatie" alles unterschreiben, was die Feinde diktieren.

Halloh — so ertönen hier sicher Rufe — da wird ja die Einheitsfront gestört!

Merkwürdig nur, daß die regierende Mehrheit immer erst dann nach der Einheitsfront schreit, wenn ihr die alleinige Verantwortung für ihre Mißtaten unheimlich wird! Die Leute, die jetzt am lautesten nach der Einheitsfront riefen, haben durchaus nicht unser Vertrauen, ebensowenig wie es Bethmann hatte, als er den Burgfrieden erklärte. Die Ausdehnung und Erweiterung der Regierung auf alle nationalen, rechts stehenden Kreise bei Bekanntwerden der Pariser Forderungen, welche die nationalen Kreise seit Jahren vorausgesagt haben, wurde aus taktischen Gründen angeboten, mit Recht aber abgelehnt. Den Volksbetrug nachträglich mit zudecken, der mit dem Versailler Frieden von Anfang an getrieben ist, dazu sind die nationalen Kreise zu gut. Wie die Berliner Regierung grundsätzlich zu verfahren gedachte, geht daraus hervor, daß sie wohl die finanziellen Pariser Bedingungen rundweg ablehnen, in der Entwaffnungsfrage dagegen verhandeln wollte.[1]) „Mein Geld ist meine Ehre. Wer mir mein Geld nimmt, nimmt mir meine Ehre." „Ein lebendiger Hund ist besser als ein toter Löwe." Solange das Volk eine Regierung mit diesem jüdischen Großbankiers-Standpunkt nicht zum Teufel jagt, ist an eine „Revision" des Versklavungsfriedens nicht zu denken. „Freiheit ist Reichtum, Ehre ist Geld", schrieb unlängst Hans von Hentig,[2]) der die tiefsten Lebensgesetze besser erkannt hat als

[1]) Vergleiche u. a. München-Augsburger Abendzeitung Nr. 55 B vom 8. Februar 1921.
[2]) München-Augsburger Abendzeitung Nr. 40 B vom 2. Februar 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Regierung in Berlin. Ehre ist der Lebensnerv, auch bei einem Volke. Der Ehrlose geht nicht nur geistig zugrunde, er verkommt auch leiblich. Auf den Staat übertragen heißt das: Ein Volk, das so heruntergekommen ist, daß ihm seine Freiheit und Ehre für Geld feil sind, daß es nicht einen rühmlichen Untergang seiner Versklavung vorzieht, wird der verächtliche Spielball seiner Feinde, die ihm hohnvoll gerade das rauben, was es durch seine Ehrlosigkeit zu retten trachtet: seine materiellen Güter! Ein ehrliebendes Volk aber, das den Mut aufbringt, für seine Ehre Opfer an Gut und Blut zu bringen, wird gefürchtet und kann sich in Freiheit seines Wohlstandes freuen. Die Entwaffnung von Bayern und Ostpreußen bedeutet nicht nur den Bolschewismus von außen und innen, sondern die Austilgung des letzten Restes von Deutschlands staatlicher Selbständigkeit und damit endgültige Besiegelung seines Schicksals im Sinne der Absichten unserer Feinde.

3.

Was ein völlig wehrloses Volk im Zeitalter des „Selbstbestimmungsrechtes der Völker" zu erwarten hat, zeigt die Drohung an Deutschösterreich, daß im Falle eines Anschlusses Wien von den Tschechen und Kärnten von den Südslawen besetzt würde. Nicht umsonst versündigt sich ein Volk an den heiligen Lebensgesetzen.

Der Nationale ist nicht Chauvinist, ebensowenig wie der Konservative ein Reaktionär ist oder sein darf. Opferbereites Nationalgefühl ist ein Lebensinstinkt, wie ein gewisser Konservatismus nicht Ausfluß eines Parteistandpunktes, sondern eines geistigen Reifezustandes ist. Dieser Lebensinstinkt und dieser Reifezustand muß in allen Klassen und Schichten gefördert werden, wollen wir als Volk am Leben bleiben. Parteiwesen und darauf aufgebauter Parlamentarismus fördern ihn ganz gewiß nicht. Beide leben bei uns vom künstlich aufrecht erhaltenen Unverstand der Massen. Der vaterländische Gedanke — nicht das Parteiprogramm —, die völkische Einheit und Freiheit sind die Sterne, nach denen wir uns alle miteinander ausrichten müssen in dieser todernsten Zeit. Wenn die Berliner Regierung abermals umfällt, hat sie den endgültigen Beweis erbracht, daß ihr diese Sterne fremd sind und daß sie sie verrät. Und dann wird ja wohl eine so große Entrüstung einsetzen, daß vermutlich ihr Schicksal besiegelt sein wird. Dann muß aber ganze Arbeit gemacht und der Grund zu einem System gelegt werden, bei dem Regierung und Staat aus den Klauen der Parteien befreit und die Verantwortlichkeit der Abgeordneten gesetzlich gesichert wird.

Chamberlain sagt: „Die Wissenschaft weiß von einer ‚Auslese der Tüchtigsten'; wir betreiben die Auslese der Enghirnigen und Hohlredenden. Während die allertüchtigsten Männer des ganzen Volkes — die weisesten und stärksten, darum auch oft die schweigsamsten — gerade gut genug wären, das Staatsschiff zu steuern, suchen wir uns die Schnattermäuler dazu aus."[1])

Mit den Demonstrationen allein ist es nicht getan, zumal im Grunde damit das Volk von heute gegen das Volk von gestern demonstriert, die schuldbeladene Regierung der Schnattermäuler von vorgestern aber unangetastet bleibt. Nein, — schaffen wir uns ein System, das die Schnattermäuler ausschaltet — ehe es zu spät ist!

„Die Politik ist das Schicksal."

[1]) H. St. Chamberlain, Politische Ideale.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor A. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. D. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 89 894

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 4 April

In der Strafsache gegen Prinz Max von Baden und fünf Genossen wegen Hochverrats ....

Von Rechtsanwalt Otto Ebenau-Frankfurt a. M.

Vorwort.

Im Folgenden übergebe ich die Akten betr. meine Strafanzeige gegen die Hochverräter des 9. November 1918 der Öffentlichkeit.

Der Beschluß des Reichsgerichts vermeidet es ebenso wie der Bescheid des Oberreichsanwalts, auf die von mir gegebenen Begründungen einzugehen.

Ich ziehe hieraus den Schluß, daß das Reichsgericht und der Oberreichsanwalt nicht imstande sind, meine Rechtsauffassung zu widerlegen. Das höchste Gericht der Regierung, die nach ihren eigenen Worten die alte Regierung stürzte, um an die Stelle der Macht das Recht zu setzen, zerschlägt mit dieser Entscheidung das seitherige Recht und setzt an dessen Stelle die Macht. Recht und Gericht sind zum Werkzeug der Machthaber erniedrigt.

Wie kann man jetzt noch von der großen Masse die Befolgung der Rechtsordnung verlangen?

Wie wird eine solche Entscheidung des höchsten Gerichts auf das Vertrauen zum Richterstande wirken?

Frankfurt a. M., 10. Dezember 1920.

Frankfurt a. M., den 22. September 1920.

An den Herrn Oberreichsanwalt, Leipzig, Reichsgericht.

Antrag auf Strafverfolgung gegen 1. Prinz Max von Baden, 2. Friedrich Ebert, 3. Philipp Scheidemann, 4. Landsberg, 5. Dittmann, 6. Emil Barth, wegen Hochverrats.

A. Tatbestand.

I. Betrifft den Beschuldigten zu 1.

a) Der Beschuldigte zu 1 hat am 9. November 1918 eine amtliche Bekanntmachung erlassen, in der es heißt, der Kaiser und König habe sich ent-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schlossen dem Thron zu entsagen. Tatsächlich waren um diese Zeit die Verhandlungen mit dem Kaiser über seine Abdankung noch nicht abgeschlossen; insbesondere lag eine Abdankungserklärung noch nicht vor.

In derselben amtlichen Bekanntmachung sagt der Beschuldigte zu 1, er bleibe solange im Amt, bis die mit ... dem Thronverzicht des Kronprinzen des Deutschen Reiches und von Preußen verbundenen Fragen geregelt seien. Um diese Zeit war mit dem Kronprinzen wegen eines Thronverzichts überhaupt noch nicht Fühlung genommen.

Einer der Zwecke der genannten Bekanntmachung ist gewesen, durch diese Veröffentlichung eine Lage zu schaffen, die mit physischer Gewalt Kaiser und Kronprinz zur Thronentsagung zwang. Dieser Zweck ist wesentlich durch diesen Zwang erreicht worden.

Der Beschuldigte zu 1 hat es also unternommen, die im Deutschen Reiche und in Preußen bestehende Thronfolge gewaltsam zu ändern, und zwar im Bundesgebiet bei erklärtem Kriegszustand, Verbrechen der §§ 81 Ziffer 2, 82 RStGB., § 4 EG. RStGB.

b) Der Beschuldigte zu 1 hat am 9. November 1918 die Wahrung der Geschäfte des Reichskanzlers dem Abgeordneten Ebert übertragen.

Zu einer solchen Übertragung hatte der Beschuldigte zu 1 keinerlei Recht. Es liegt vielmehr ein Eingriff in die Rechte der Krone vor, die derselben nach Art. 15 der Reichsverfassung vom 16. April 1871 und auf Grund des Gesetzes betreffend die Stellvertretung des Reichskanzlers vom 17. März 1878 bzw. 28. Oktober 1918 zustanden. Diese Verfassungsverletzung stellt sich dadurch, daß die Abgabe der Geschäfte gerade an den Abgeordneten Ebert erfolgte, als ein Unternehmen zur gewaltsamen Änderung der Reichsverfassung dar; denn es konnte dem Beschuldigten zu 1 nicht zweifelhaft sein, daß der Abgeordnete Ebert bei der damaligen Lage die gewaltsame Änderung der Verfassung betreiben werde.

Hiernach liegt der Tatbestand des Verbrechens nach §§ 81 Ziffer 2, 82 RStGB., § 4 EG. RStGB. vor.

II. Betr. die Beschuldigten zu 2—6.

Die zu 2—6 genannten Beschuldigten haben vom 9. November 1918 an eine revolutionäre Regierung als Rat der Volksbeauftragten gebildet und hierdurch die Verfassung des Deutschen Reiches und seiner sämtlichen Bundesstaaten gewaltsam zu ändern unternommen, vgl. Aufruf des Rates der Volksbeauftragten an das deutsche Volk vom 12. November 1918, RGBl. Nr. 153 S. 1303 Jahrg. 1918.

Hiermit ist der Tatbestand des Verbrechens aus §§ 81 Ziff. 2, 82 RStGB., § 4 EG. RStGB. gegeben.

III. Betr. den Beschuldigten zu 6.

Der Beschuldigte zu 6 hat durch Organisierung und Leitung der Revolution in Berlin am 9. November 1918 den Tatbestand des Verbrechens nach §§ 81 Ziffer 2, 82 RStGB., § 4 EG. RStGB. erfüllt.

Beweis: Die Schrift des Beschuldigten zu 6, betitelt „Aus der Werkstatt der Deutschen Revolution" (A. Hoffmanns Verlag G. m. b. H., Berlin 1919, insbesondere Seite 33, 52 ff., 80.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:56 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

B. Möglichkeit der Strafverfolgung.

I. Amnestie:

Nach dem Thronverzicht des Kaisers vom 28. November 1918 und des Kronprinzen vom 1. Dezember 1918 ist Kaiser und König der älteste Sohn des Kronprinzen. Für diesen hat während seiner Minderjährigkeit eine Regentschaft nach Art. 56 der Verfassungsurkunde für den preußischen Staat vom 31. Januar 1850 stattzufinden. Durch die Revolutionsgewalt ist der Regent an der Ausübung der Regentschaft gehindert. Ebenso hat die Revolutionsgewalt den Zusammentritt des Bundesrats sowie der allein gesetzmäßigen Volksvertretung des Reiches, des 1912 gewählten bzw. auf Grund des Wahlgesetzes vom 31. Mai 1869 neu zu wählenden Reichstags nicht zugelassen. Hiernach ruht seit dem 9. November 1918 jede verfassungsmäßige Verwaltungs- und Gesetzgebungs-Handlung. Sämtliche seit diesem Tage erlassenen sogenannten Gesetze und Verordnungen sind nicht rechtsverbindlich, weil nicht von den verfassungsmäßigen Faktoren erlassen. Auch die Nationalversammlung ist ungesetzlich; sie kann ihre Berechtigung auch nicht aus der Volkssouveränität herleiten, da eine solche im deutschen Staatsrecht weder nach der Reichsverfassung von 1871 noch nach den einzelstaatlichen Verfassungen bestand. Auch die Änderung der Reichsverfassung vom 28. Oktober 1918 hat die Volkssouveränität nicht begründet, was schon daraus hervorgeht, daß das Gottesgnadentum nicht beseitigt wurde; vielmehr enthält das Reichsgesetz Nr. 6505, das nach der Verfassungsänderung verkündet ist, noch diese Eingangsformel. Selbst aber wenn infolge der Reichsverfassungsänderungen vom Oktober 1918 eine Volkssouveränität angenommen werden könnte, so wäre die Nationalversammlung doch nicht berechtigt gewesen, die Rechte der Krone einseitig zu beseitigen, ebensowenig, wie in Staaten, wo die Souveränität bei Monarchen liegt, dieser die Parlamentsrechte einseitig beseitigen dürfen.

Hiernach steht der Strafverfolgung eine nach dem 9. November 1918 erlassene Amnestie, da diese ungesetzmäßig ist, nicht im Wege.

II. Abgeordnetenimmunität.

Nach Art. 31 der Reichsverfassung von 1871 können diejenigen Beschuldigten, die Abgeordnete sind, während der Sitzungsperiode des Reichstags nur mit dessen Genehmigung zur Untersuchung gezogen werden.

Am 9. November 1918 war der Reichstag zu einer Sitzungsperiode versammelt. Inzwischen ist aber die Legislaturperiode mit dem 12. Januar 1920 abgelaufen, vgl. RGBl. 1918 S. 745. Damit ist auch die Session beschlossen.

Es könnte allerdings gesagt werden, die Sitzungsperiode dauere trotz des Ablaufs der Legislaturperiode noch jetzt an, da eine gesetzmäßige Schließung der Session gemäß Art. 12 der Verfassung nicht erfolgt ist. Die zur Strafverfolgung erforderliche Genehmigung des Reichstags kann aber nicht eingeholt werden, weil die Beschuldigten selbst die Weitertagung bzw. gesetzmäßige Schließung des 1912 gewählten Reichstags verhindert haben und verhindern. Diese durch gewaltsame Handlungen der Beschuldigten selbst herbeigeführte Unmöglichkeit der Beibringung bzw. Beseitigung einer Strafverfolgungsvoraussetzung läßt den Eintritt dieser Voraussetzung als nicht erforderlich erscheinen.

Daß eine Strafverfolgungsgenehmigung von seiten des 1919 gewählten Reichstags nicht erforderlich ist, folgt aus der Ungesetzmäßigkeit des Reichstags (vgl. zu B I).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

III. Eid der Reichsbeamten auf die Weimarer Verfassung.

Der Eid, den die Reichsanwaltschaft und das Reichsgericht auf die Weimarer Verfassung geleistet haben, ist nach zu dem B I Gesagten ungesetzlich. Ebenso ungesetzlich sind alle Urteile, die auf Grund der nach dem 9. November 1918 erfolgten sogenannten Gesetzgebung oder sonstwie in Anerkennung der Revolution als eines Recht schaffenden Vorganges erfolgt sind. Diese Ungesetzlichkeiten bezüglich des Eides und der Rechtsprechung zwingen aber nicht zu einer Beharrung darin. Vielmehr ist, wie unter C ausgeführt wird, die Umkehr von diesem Wege eine Rechtsnotwendigkeit. Das offene Eingeständnis eines Rechtsirrtums hat noch immer dem Ansehen des Gerichts genutzt und nicht geschadet.

C. Notwendigkeit der Strafverfolgung.

Das Staatsrecht ist die Grundlage des gesamten staatlichen und zwischenstaatlichen Rechts. Daher ist auch die Verletzung des Staatsrechts mit den schwersten Strafen bedroht. Bleibt eine so außerordentliche Verletzung des Staatsrechts wie diejenige vom 9. November 1918 ungesühnt, erkennt vielmehr das höchste Gericht des Reiches die revolutionäre Gewalt als neues Recht schaffend an, so ist einerseits jeder gewaltsamen Änderung der rechtlichen Ordnung von Staat und Wirtschaft Tür und Tor geöffnet, andrerseits die Grundlage dazu gelegt, daß jeder einzelne in seinem Rechtskreis Macht und Gewalt dem Recht überordnet, wie das tatsächlich bereits in erschreckendem Maße der Fall ist. Es handelt sich mit anderen Worten um Sein oder Nichtsein des Rechtsstaats.

Der Zweck des Rechtsstaats ist, die Anwendung von Gewalt durch die Anwendung von Rechtssätzen auszuschließen und dort, wo ohne Gewalt nicht ausgekommen werden kann, die Anwendung der Gewalt gleichfalls durch Rechtssätze zu regeln. Der Rechtsstaat kennt im Bürgerlichen Recht die Selbsthilfe, im Strafrecht die Notwehr, im Zivilprozeß die Zwangsvollstreckung, in der Verwaltung die Polizeigewalt, im Völkerrecht den Krieg. Der Rechtsstaat erkennt aber in keinem Rechtsatz den Begriff der innerstaatlichen Revolution als zulässiges Gewaltmittel an.

Es ist rechtlich eine Unmöglichkeit, daß die Revolutionäre des 9. November 1918 nicht nur nicht verfolgt werden, sondern vielmehr sich selbst amnestieren, um dann im Namen des Rechts die Münchner Räteregierung und die Führer des Kappaufstandes aburteilen zu lassen.

Es ist rechtlich eine Unmöglichkeit, daß die Gerichte z. B. wegen Diebstahls und Hehlerei, also wegen mit Freiheitsstrafe bedrohten Straftaten, aburteilen, daß sie aber eine Aburteilung wegen eines mit dem Tode bedrohten Hochverrates nicht vornehmen, vielmehr die Täter dieses Hochverrats als vorgesetzte Dienstbehörde anerkennen.

Es ist rechtlich eine Unmöglichkeit, daß Körperschaften Recht schaffen wollen und dessen Befolgungen verlangen, wenn sie selbst einem Rechtsbruch ihre Entstehung entnehmen müssen.

Wozu die seitherige Stellungnahme des Reichsgerichts zur Revolutionsfrage führt, zeigt die unten abgedruckte Zeitungsnotiz. Wie soll das Rechtsempfinden des einfachen Mannes einen Unterschied finden, zwischen der nach diesem Urteil berechtigten Novemberrevolution und irgend einer zweiten, demnach keinesfalls berechtigten Revolution?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nur eine klare Stellungnahme des höchsten deutschen Gerichtes gegen die November-Revolution kann die Rechtssicherheit wieder herstellen, deren ein Rechtsstaat bedarf. Es wird durchaus nicht verkannt, daß eine solche Stellungnahme des Reichsgerichts von den jetzigen Machthabern nicht anerkannt werden wird. Trotzdem ist eine solche Stellungnahme im Interesse des Rechts und des Rechtsstaates eine absolute Notwendigkeit. Nur so kann die Grundlage zur Wiederherstellung des Rechts gelegt werden. Nur der Machthaber, der sich diesem Rechtsstandpunkt des höchsten Gerichts unterwirft, wird dann in Zukunft den Rechtsschutz für seine Macht in Anspruch nehmen und Revolutionen auch mit der Macht des Rechts entgegentreten können.

Die Pflicht des Gerichts ist es, Recht zu sprechen ohne Rücksicht darauf, ob sich der Rechtsspruch durchsetzen kann oder nicht.

Ebenau,
Rechtsanwalt.

Die oben erwähnte Zeitungsnotiz lautet:

Generalanzeiger der Stadt Frankfurt a. M. Nr. 152. 45. Jahrgang. Dienstag, den 6. Juli 1920. Seite 2, Spalte 3.

„Ein drakonisches Urteil. Nach einer Dauer von fast einem Monat ist jetzt vor dem Schwurgericht in Naumburg der Prozeß wegen des Landfriedensbruchs in Zeitz im März 1919 zu Ende gegangen. Insgesamt 40 Angeklagte wurden zu 132 Jahren Freiheitsstrafe verurteilt, darunter zu 50 Jahren Zuchthaus. Den Geschworenen lagen 282 Schuldfragen vor. Bei 12 Angeklagten ging das Gericht weit über den Antrag des Staatsanwaltes hinaus. Der Prozeß hat entsetzliche Einzelheiten enthüllt. So ist ein Leutnant Schröder in unmenschlicher Weise zu Tode gemartert worden. Die Mißhandlungen hatten die Leiche bis zur Unkenntlichkeit entstellt. Das Gericht sagt in der Urteilsbegründung, daß es nicht angeht, daß eine Revolution die andere jage. Nachdem die Novemberrevolution vorüber sei, fehle jede Berechtigung zu einer zweiten Revolution. Die Gerichte müßten der Wiederherstellung geordneter Verhältnisse dienen, und deshalb sei es nicht möglich gewesen, auf Mindeststrafen zu erkennen."

Antwort des Oberreichsanwaltes.

Leipzig, den 9. Oktober 1920.

J 914. 20.

Auf die Anzeige vom 22. September 1920 lehne ich ein strafrechtliches Einschreiten ab. Die Taten der Beschuldigten würden als politische Verbrechen angesprochen werden müssen, die durch den Aufruf des Rates der Volksbeauftragten vom 12. November 1918 (RGBl. S. 1303) amnestiert, daher einer strafrechtlichen Verfolgung entzogen sind.

J. V.: Richter.

Der betreffende Abschnitt aus dem Reichs-Gesetzblatt, Jahrgang 1918 Nr. 153, S. 1303, lautet:

Aufruf des Rates der Volksbeauftragten an das Deutsche Volk. Vom 12. Nov. 1918.

An das Deutsche Volk!

Die aus der Revolution hervorgegangene Regierung, deren politische Leitung rein sozialistisch ist, setzt sich die Aufgabe, das sozialistische Programm zu verwirklichen. Sie verkündet schon jetzt mit Gesetzeskraft folgendes:

1. bis 5. usw.

6. für alle politische Straftaten wird Amnestie gewährt. Die wegen solcher Straftaten anhängigen Verfahren werden niedergeschlagen.

7. usw.

Berlin, den 12. November 1918.

Ebert. Haase. Scheidemann. Landsberg. Dittmann. Barth.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Frankfurt a. M., den 6. November 1920.

An das Reichsgericht, Strafsenat, Leipzig.

Antrag auf gerichtliche Entscheidung gemäß § 170 StPO. in der Strafsache gegen 1. Prinz Max von Baden, 2. Friedrich Ebert, 3. Philipp Scheidemann, 4. Landsberg, 5. Dittmann, 6. Emil Barth, wegen Hochverrats, Aktenzeichen des Oberreichsanwalts J 914/20.

In nebenbezeichneter Sache überreiche ich als Anlage 1 Abschrift meines Antrags an den Oberreichsanwalt vom 22. September 1920, Anlage 2 Abschrift des Bescheides des Oberreichsanwalts vom 9. Oktober 1920.

Ich beantrage gerichtliche Entscheidung gemäß § 170 StPO.

Begründung.

Formale Begründung:

a) Einen im Sinn des § 170 StPO. vorgesetzten Beamten des Oberreichsanwalts (staatsanwaltschaftlichen Beamten) gibt es nicht. Daher ist gegen den Bescheid des Oberreichsanwalts keine Beschwerde, sondern nur der Antrag auf gerichtliche Entscheidung gegeben, vgl. Kom. v. Löwe zur StPO., 13. und frühere Auflagen, § 170 Nr. 12.

b) Der Antrag kann von mir gestellt werden, da ich Verletzter bin. Durch die Tat der Beschuldigten ist mir mein Wahlrecht zum Reichstag insoweit geschmälert worden, als meine Stimme infolge der Ausdehnung des Stimmrechts auf Frauen und jüngere Jahrgänge an Gewicht über die Hälfte verloren hat.[1])

c) Da mir der Bescheid des Oberreichsanwalts am 14. Oktober 1920 zugegangen ist, dürfte die einmonatige Antragsfrist gewahrt sein.

Sachliche Begründung:

I. Die Tatsachen, welche die Erhebung der öffentlichen Klage begründen sollen, sind in der Anlage 1 unter Ziff. A aufgeführt.

II. Beweismittel:

A. Bezüglich der Taten des Beschuldigten zu 1:

1. „Der große Krieg", Urkunden, Depeschen und Berichte der Frankfurter Zeitung:
   a) Veröffentlichung der Abdankung des Kaisers vom 9. November 1918, Heft 105 Seite 9934,
   b) Übergabe des Reichskanzleramts Heft 105 Seite 9935,
   c) Abdankungsurkunde des Kaisers vom 28. November 1918 Heft 106 S. 10018,
   d) Verzicht des Kronprinzen vom 1. Dezember 1918 Heft 106 S. 10033.

[1]) Daß viele Millionen Deutscher, ja im Grunde jeder Deutsche, durch das Verbrechen der Angeschuldigten zu oben unmittelbar verletzt und daher antragsberechtigt ist, läßt sich noch überzeugender als in der obigen, etwas formaljuristischen Art begründen. Erst der Umsturz vom 9. November und die ihm folgende von Deutschen bewirkte Entwaffnung Deutschlands hat es ermöglicht, daß der Feind den in Elsaß lebenden Deutschen in großem Umfang Privateigentum rauben konnte, daß den linksrheinischen Deutschen schwerste Lasten auferlegt, daß ganz Deutschland diese ungeheuerlichen Erpressungen und diese Beraubung um mehr als ein Zehntel seines Gebiets aufgezwungen werden konnten. Dadurch aber ist jeder einzelne Deutsche geschädigt. Von der unschätzbaren Einbuße an geistigen Werten, die der Umsturz mit sich gebracht hat, der Umkehrung aller sittlichen Begriffe bei vielen Menschen, von dem Verlust unseres Staates, unseres Königtums, ist dabei noch gar nicht geredet. Herausgeber und Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2. Helfferich „Der Weltkrieg", Bd. III Seite 567—568.

B. Bezüglich der Taten der Beschuldigten zu 2—6 sind die Beweismittel bereits in Anlage 1 Ziffer A II und III angeführt.

III. Auf die Begründung in Anlage 1 unter Ziff. B und C wird verwiesen.

Zu dem Bescheid des Oberreichsanwalts Anlage 2 wird noch ausgeführt: Der Oberreichsanwalt hat die Verfolgung der von mir bezeichneten Straftaten abgelehnt, da dieselben durch den Aufruf des Rats der Volksbeauftragten vom 12. November 1918 amnestiert seien.

In meiner Anzeige vom 22. September 1920 unter Ziffer B I habe ich ausführlich begründet, warum ich besagten Aufruf nicht als Gesetz ansehen kann. Der Oberreichsanwalt geht auf diese Begründung mit keinem Wort ein. Nach § 169 StPO. ist der Antragsteller „unter Angabe der Gründe" zu bescheiden. Der Oberreichsanwalt hat, indem er die trotz meiner Einwendungen von ihm angenommene Rechtsgültigkeit der Amnestie nicht begründet hat, gegen § 169 StPO. verstoßen. Der Bescheid des Oberreichsanwalts erweckt den Eindruck, als sei der Oberreichsanwalt nicht in der Lage, die Rechtsgültigkeit genannter Amnestie ausreichend zu begründen.

Eine Rechtsnorm kann entstehen

A. Entweder als Gesetzesrecht, d. h durch Erlaß eines Gesetzes (im weitesten Sinn) durch die verfassungsrechtlich dazu bestimmten Faktoren.

Nach dem 9. November ist, wie ich unter Ziffer B I meiner Anzeige an den Oberreichsanwalt ausgeführt habe, von den verfassungsrechtlich dazu bestimmten Faktoren kein Gesetz mehr erlassen worden. Die hier in Frage stehende Amnestie hätte verfassungsrechtlich vom Kaiser und nicht vom Rat der Volksbeauftragten erlassen werden müssen, um rechtsverbindlich zu sein. Der Rat der Volksbeauftragten hätte nur dann das Recht besessen, eine Amnestie zu erlassen, wenn ihm im Wege des verfassungändernden Gesetzes durch die vor dem 11. November 1918 zuständigen Gesetzesfaktoren das Recht zur Amnestie übertragen worden wäre. Nichts derart ist der Fall.

Nun ist allerdings seit dem 9. November 1918 die tatsächliche Gewalt in den Händen der illegitimen Regierung. Sie übt die alleinige Staatsgewalt aus. Dasjenige aber, was diese illegitime Staatsgewalt verordnet oder durch die von ihr eingesetzten sogenannten gesetzgebenden Faktoren (Nationalversammlung) beschließt, ist kein „Recht"; es ist zunächst nur ein Machtspruch der illegitimen Staatsgewalt. Das Staatsrecht wird zwar die illegitime Staatsgewalt als einen Machtfaktor anerkennen, d. h. in Rechnung setzen müssen, ebenso wie das bürgerliche Recht mit einem Rechtsverletzer sich abfinden muß; das Staatsrecht kann aber nicht, ohne sich selbst aufzugeben, anerkennen, daß die illegitime Staatsgewalt allein durch ihr Vorhandensein Recht schafft. Wollte das Staatsrecht die illegitime Staatsgewalt als solche als rechtschaffend anerkennen, so hieße das: Macht ist Recht. Es müßte dann vom Staatsrecht anerkannt werden, daß jede illegitime Staatsgewalt, wenn sie auch noch so kurze Zeit in einem gewissen Gebiet die unumschränkte Macht — d. h Staatsgewalt — hatte, für diese Zeit Recht geschaffen hat und Recht gewesen ist. Z. B. wären in diesem Sinn die Verordnungen der Münchner Kommunistenherrschaft für diese Herrschaftszeit „Recht". Der Satz „Macht ist Recht" wird aber von dem überwiegenden Teil der Staatsrechtsliteratur abgelehnt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

B. Oder die Rechtsnorm kann entstehen als Gewohnheitsrecht. Eine zunächst illegitime Staatsgewalt kann im Laufe der Zeit ein gewohnheitsrechtliches Staatsrecht entwickeln; die Machtsprüche der illegitimen Staatsgewalt können gewohnheitsrechtliche Rechtsnormen werden. Es ist im speziellen Fall zu untersuchen, ob die Bildung eines Gewohnheitsrechts vorliegt.

Gewohnheitsrecht ist die auf dem Gemeinwillen beruhende Übung. Das Gewohnheitsrecht hat also zwei Voraussetzungen: Es muß auf dem Gemeinwillen beruhen und es muß in Übung sein.

1. Der Gemeinwillen wird ausgeschlossen durch einen auf die Gemeinschaft ausgeübten Zwang. Dieser Zwang kann aus der Mitte dieser Gemeinschaft herauskommen oder von außen auf die Gemeinschaft einwirken. Wo ein solcher Zwang die Willensbildung ausschließt, kann sich auch kein Gewohnheitsrecht bilden. Die trotzdem bestehende Übung ist ein Machtzustand bzw. Zwangszustand, kein Recht. Die durch den Terror aufgerichtete und erhaltene Macht der russischen Bolschewisten erzeugt keinen staatsrechtlichen Zustand, der als Gewohnheitsrecht bezeichnet werden kann. Ähnlich liegt es im Deutschen Reich. Die organisierte und bewaffnete Arbeiterschaft hat durch Streik und Waffengewalt jede andere Willensäußerung niedergehalten. Aber noch mehr als dieser innere Zwang lastet auf dem Deutschen Reiche der Zwang der Sieger. Die Sieger haben dem Reiche eine neue Staatsgewalt (Volksregierung!) vorgeschrieben und mit Waffengewalt und Hunger dem Reich diese Staatsgewalt aufgezwungen. Mit den gleichen Mitteln stützt der Sieger zurzeit diese neue Staatsgewalt. Die Nationalversammlung war nur ein Produkt dieses Zwanges der Sieger.

2. Es muß, um ein Gewohnheitsrecht annehmen zu können, eine Übung des Gemeinwillens vorliegen. Eine Übung in diesem Sinne setzt voraus: Nicht-Anfechtung und eine längere Zeitdauer.

a) Daß die neue Ordnung im Deutschen Reiche in den eindreiviertel Jahren ihres Bestehens unangefochten gewesen ist, kann ernstlich wohl nicht behauptet werden. Es kommt nicht nur darauf an, ob die verdrängten Machthaber gegen die neue Ordnung vorgehen (Kapp-Putsch); Gegner der neuen Ordnung sind auch alle die Richtungen, die sonstwie gegen die neue Ordnung sich erheben; an solchen Erhebungen hat es nicht gefehlt (Berliner Unruhen. München. Ruhrgebiet. Sachsen). Es tut nichts zur Sache, daß sich schließlich die neue Ordnung in allen diesen Fällen behauptet hat; es genügt der Nachweis, daß die neue Ordnung recht ernstlichen Anfechtungen ausgesetzt ist.

b) Bei Bestimmung der Zeitdauer, die für eine Übung, um aus ihr ein Gewohnheitsrecht werden zu lassen, erforderlich ist, muß vor allem die Zeitdauer in Betracht gezogen werden, die zur Einleitung einer die Übung durchbrechenden Gegenhandlung erforderlich ist. Die Organisation, die im November 1918 den Umsturz herbeiführte, ist von langer Hand vorbereitet gewesen. Die Gegner waren unvorbereitet; sie hatten, während der Umsturz sich in der Heimat in Ruhe vorbereiten konnte, ihre beste Kraft am äußeren Feinde verbraucht. Die erste Gegenaktion konnte tatsächlich erst eineinviertel Jahre nach dem Umsturz einsetzen. Dann ist es aber nicht möglich, eindreiviertel Jahre nach dem Umsturz schon von einer Übung im neuen Zustand, von einem Gewohnheitsstaatsrecht, zu sprechen; eine Amnestie der illegitimen Machthaber kann ebensowenig Gewohnheitsrecht geworden sein.

Hiernach beantrage ich das strafrechtliche Einschreiten gegen die Beschuldigten.

Der Rechtsanwalt: Ebenau.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Entscheidung des Reichsgerichts.

Beschluß.

In der Strafsache gegen Prinz Max von Baden und 5 Genossen wegen Hochverrats hat das Reichsgericht, Erster Strafsenat, in der nicht öffentlichen Sitzung vom 25. November 1920 auf die gemäß § 170 StPO. erhobene Beschwerde des Rechtsanwalts Otto Ebenau in Frankfurt a. M. vom 26. Oktober 1920 gegen den ein strafrechtliches Einschreiten ablehnenden Bescheid des Oberreichsanwalts vom 9. Oktober 1920 beschlossen: die Beschwerde wird zurückgewiesen, da der angefochtene Bescheid sich als zutreffend begründet erweist (s. dazu das Gesetz vom 4. März 1919, RGBl. S. 285 und Art. 178 der Reichsverfassung vom 11. August 1919).

gez. Kolb. Behringer.

Ausgefertigt.

Der Gerichtsschreiber
des 1. Strafsenats des Reichsgerichts.
Bartsch, Rechnungsrat.

„Wiedergutmachung."

Wo bleibt der Faustschlag des gerechten Zorns,
Daß uns der feige Räuber schuldig heißt?
Wann tönt der Ruf des lauten Wächterhorns,
Der uns aus Michel-Menschheitsträumen reißt? —

Wir sind nicht schuldig, zahlen keine Schuld!
Wir bluten, weil wir bis zum Tode rangen
Um Haus und Hof. — Wann reißt euch die Geduld?
Wann schießt die heiße Scham euch in die Wangen?

Was wäre „wiedergutzumachen?" — Eins!
Was wir verloren an die Macht des Scheins, —
Auf daß dem Feind vergeh' sein hölliſch Lachen:
Die deutsche Ehr' ist wiedergutzumachen!

Wir sind nicht schuldig! schreit es, daß es gellt,
Hinaus! — Viel lieber schuldlos untergeh'n,
Als ehrlos selbstbesudelt vor der Welt
Ein Winselnder vorm Schuldigen zu steh'n!

Sigurd Graf v. Schulenburg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Gefahren des Pazifismus.[1]

Von Dr. Emmy Voigtländer.

In weiten Kreisen besteht immer noch Unklarheit über das Wesen und die Ziele des Pazifismus, da auch diejenigen, die nicht seine Anhänger sind, leicht seine gefährliche Macht unterschätzen, weil er für sie gegenstandslos ist. Mit Ausdrücken wie „Utopie, ziellose Träume, Friedensschwärmerei" ist der Pazifismus weder bezeichnet, noch widerlegt, und wenn man nicht gründlich über sein Wesen und seine Gefährlichkeit unterrichtet ist, kann man nicht die richtigen Mittel zur Bekämpfung ergreifen.

Was will der Pazifismus? Er ist die politische Arbeit zur Herbeiführung eines kriegloſen Zustands, der gesichert werden soll durch eine Rechtsordnung unter den Völkern, durch einen Bund gleichberechtigter Völker. Nur in diesem strengen Sinn soll das Wort „Pazifismus" in Folgendem gebraucht werden, und Pazifisten sind nur die Leute mit jenem Ziel im Auge.[2] In ethischer Beziehung erhoffen die Pazifisten einen höheren Zustand der Menschheit, der Krieg ist ihnen ein „Atavismus", ihr letztes Ziel die Einheit der ganzen Menschheit, Liebe, Brüderlichkeit, Abschaffung der Gewalt. Für alle diese Ziele wissen sie oft glühende Worte zu finden, die ihren Eindruck auf die Jugend nicht verfehlen, namentlich scheint das Wort „Menschheit" auf viele Leute eine geradezu berauschende Wirkung auszuüben. Gegen die Möglichkeit einer Abschaffung der Kriege pflegen sich viele und naheliegende Bedenken einzustellen, die hier zu wiederholen nicht nötig ist. (Vgl. „Die Friedensbewegung und der Völkerbund" von Prof. v. Stengel, Maiheft 1918 dieser Zeitschrift.) Es sei noch eins hervorgehoben, weil es das Einzige in der Sachlage des Zustands unserer heutigen Zivilisation begründete ist. Der Pazifismus hält es deshalb für eine unbedingte Notwendigkeit, durch eine Rechtsordnung unter den weißen Völkern diese vor weiteren Kriegen zu schützen, weil bei dem Stand der heutigen Kriegstechnik und ihren weiteren Fortschritten ein neuer Krieg unbedingt den Selbstmord der weißen Rasse zur Folge haben würde.[3] Das ist nun allerdings ein Grund, der einzige, der des Nachdenkens wert ist. Wenn wir uns daran erinnern, wie die letzten furchtbaren Monate des Krieges 1918 immer mehr zu einem bloßen Materialkrieg gegen lebendige Menschen ausarteten, wie insbesondere der sogenannte Sieg der Entente wesentlich dem Umstand zu verdanken ist, daß ihr die Kriegsmittel der ganzen Welt zur Verfügung standen, denen unsere Frontsoldaten nur noch ihre todesmutige Tapferkeit entgegensetzen konnten, dann frägt man sich allerdings, wie soll es werden, wenn die Fortschritte der Technik in dieser Weise weiter gehen? Um so brennender wird aber die Frage, ist heute, 1921 irgendein Anhalt gegeben, daß die Völker Europas wirklich vor einem solchen Selbstmord geschützt sind, besteht eine solche Rechtsordnung? Diese drin-

[1] Als Sonderdruck erschienen. Preis einzeln 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

[2] A. H. Fried, Friedenswarte, Juni 1920. „Im Krieg wurde der Pazifismus mißbraucht, indem alles, was darauf hinauslief, den Krieg abzukürzen (!), als Pazifismus bezeichnet wurde. Daß der Pazifismus damit (!) gar nichts zu tun hat, daß er nicht eine Abkürzung (!) der Kriege, sondern ihre Vermeidung zum Ziele hat, kümmerte die Fälscher und Betrogenen nicht."

[3] Dieser Gedanke wird hauptsächlich von Dr. H. Popert vertreten. Vgl. dessen Zeitschrift „Vortrupp" und sein „Tagebuch eines Sehenden", Hamburg 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gende Frage, die uns allein angeht, muß nun allerdings mit einem schmerzlichen „Nein" beantwortet werden. Wohin wir sehen, starrt die Welt nach wie vor in Waffen, wohin wir sehen, herrscht Krieg, Kriegsdrohung und Kriegsgeschrei mehr wie je. Der jetzt verletzte „Vertrag" von Versailles bedroht uns mit vollständiger Verelendung, verurteilt Millionen Menschen zum Tode. In Wirklichkeit hat noch kein Mensch ernstlich auf den Gebrauch von Waffen zur Durchsetzung seiner Pläne und Ziele verzichtet. Wenn auch das deutsche Volk als Einzigstes der Waffen nach außen hin beraubt ist, so machen wir doch die auffällige Beobachtung, daß dieselben Leute, die am eifrigsten seine Entwaffnung nach außen hin betrieben haben, die noch übrig gebliebenen nach innen kehren, zum Bürgerkrieg.

Was die Rechtsordnung unter den Völkern betrifft, so ist wohl restlos alles das eingerissen, was die Völker sich bis 1914 an Regeln und Übereinkünften völkerrechtlicher Art aufgebaut hatten. Es sind alle „ehrlosen Feindseligkeiten" angewendet worden, die einen wirklichen Frieden unmöglich machen „als da sind Anstellung der Meuchelmörder, Giftmischer, Brechung der Kapitulation, Anstiften des Verrats in dem bekriegten Staat", deren Vermeidung Kant[4]) als eine Vorbedingung zum „ewigen Frieden" ansieht. Kant hat sich wohl nicht träumen lassen, daß die „Menschheit" 120 Jahre später dahin „fortschritt", daß sie nicht nur Meuchelmord an einzelnen Personen verübte (der noch ungesühnte Mord am deutschen Gesandten in Rußland), sondern gleich zum Mord an einem ganzen Volk schritt! (Hungerblockade. Übrigens ist manchen Leuten nicht begreiflich zu machen, daß in der Hungerblockade tatsächlich Mord vorliegt, dagegen beim U-Bootkrieg nicht). Ebenso ist Giftmischerei im allergrößten Maßstab betrieben worden durch die fortgesetzte Verbreitung von Lügen über Deutschland, welche die Gehirne der ganzen Welt vergiftet haben. Wie man Verträge mit Deutschland hält, erfahren wir alle Tage, und wie zum Verrat in Deutschland angestiftet wurde, weiß man auch.[5]) So sehen wir jene „höllischen Künste" in den Friedenszustand übergehen, und die „Menschheit" auf dem besten Wege, den „ewigen Frieden auf dem großen Kirchhof der Menschengattung stattfinden" zu lassen. Das Merkwürdige ist aber, daß ausschließlich die Pazifisten diejenigen sind, denen die Gefahr dieser Sachlage nicht begreiflich zu machen ist. Kein Wunder, weil niemand anderes als der Pazifismus selbst die Hauptursache ist, daß Europa sich im ewigen Kriegszustand zu verzehren droht. An sich ist das nicht so schwer einzusehen. Wie lautete doch die große Formel, unter der der Weltkrieg geführt wurde? „Krieg gegen den Krieg, Fortsetzung des Krieges, bis die Bedingungen geschaffen sind, die künftige Kriege

[4]) Die Schrift Kants „Zum ewigen Frieden" wird von den Pazifisten beständig im Munde geführt, es gilt aber wohl auch hier das Wort wie von dem Buch von Marx „Am Horizont ein Buch, das sie nie gelesen", oder mindestens nicht verstanden, denn sonst wäre manches anders gekommen. (Hinweise auf obigen Punkt Kants pflegen Pazifisten und pazifistische Zeitschriften unbeantwortet zu lassen).

[5]) Deutschland allein hat sich dieser Vergehen nicht schuldig gemacht. Was Deutschland vorgeworfen wird, ist entweder erlogen wie die deutsche Schuld am Krieg, oder es steht darüber das eine Wort: Notwehr, wie bei Belgien, der Lusitania, den Deportationen, den Zerstörungen in Nordfrankreich, dem U-Bootkrieg. Was die sogenannten „Kriegsverbrechen" angeht, so sei daran erinnert, daß nur 45 Fälle dem Reichsgericht überwiesen worden sind, und auch für diese laufen keine Belege ein. Das also ist alles, was die äußerste Gehässigkeit zusammenkratzen kann, unter einem Millionenheer bei vierjähriger Kriegsdauer. Wo aber bleibt unsere Gegenliste? In Wirklichkeit verhalten sich die deutschen „Schandtaten" zu denen der Entente wie etwa 1 : 1000.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unmöglich machen." Man beachtet immer zu wenig, daß diese irrsinnige Formel ganz ernst gemeint war, und daß die Ententevölker unter ihr Krieg geführt haben.

Eine zunächst allgemeine Erörterung soll die inneren Hergänge klar machen. Zwei Völker A und B führen Krieg miteinander. Im normalen Fall wird nach einiger Zeit ein Volk sich für besiegt erklären; das andere ist Sieger. Darauf werden Verhandlungen eingeleitet, der Sieger stellt Bedingungen, der Besiegte handelt soviel wie möglich davon ab, und auf Grund der beiderseitigen Vorschläge wird ein Friede geschlossen, der naturgemäß um so länger hält, von je größerem politischen Weitblick und Tatsachensinn er getragen wurde. (Musterbeispiel: Der Friede von Versailles 1871). Wie muß nun aber ein Krieg verlaufen, der unter der Formel geführt wird: „Krieg dem Kriege, diesmal soll es anders werden, es soll ein allgemeiner Friede geschlossen werden, der nicht nur diesen Krieg, sondern alle Kriege überhaupt beendet"? Selbstverständlich dauert ein solcher Krieg länger, ja, er kann theoretisch niemals aufhören, denn das Ziel eines solchen allgemeinen Friedens liegt nach Kant im Unendlichen, was auch jeder gesunde Verstand sofort einsieht. (Nur Pazifisten ist es nicht begreiflich zu machen). Dennoch kann die irrsinnige Losung: Krieg dem Kriege, der Völkergruppe A, die den Krieg angrifflich gegen Völkergruppe B führt, hochwillkommen sein zur Aufpeitschung der Kriegsleidenschaft, wenn sie es versteht, Volk B als Hindernis zum ewigen Frieden hinzustellen. Die gründlichste Besiegung, ja Vernichtung des „schuldigen" Volkes B wird somit in den Rahmen der pazifistischen Losung fallen, und alle Eroberungs- und Machtziele der Völker A werden sich mit ihr decken und durch sie gerechtfertigt werden. Sollte Volk B militärische Erfolge haben, so würden an sich vielleicht die Nationalisten und Imperialisten der Seite A sich von ihren Zielen abkehren, indem sie sagen: „Wir können nicht erreichen, was wir wollen, die Opfer werden zu groß, es ist gescheiter, wir kehren um". Sind sie aber von der pazifistischen Losung fanatisiert, so werden gerade die Pazifisten der Völker A die ärgsten Kriegshetzer sein, desto hartnäckiger werden sie sich in den Krieg verbeißen, und nicht eher ablassen, bis ihr Ziel erreicht ist, auch wenn die Kriegsverlängerung sie selbst an den Rand des Abgrunds bringt. — Für das angegriffene Volk B wäre an sich die Sachlage einfach genug. Es muß Krieg führen, um sich seiner Haut zu wehren. So muß es sich sagen: „Um möglichst schnell wieder zum Frieden zu kommen, heißt es jetzt, alle Kräfte für den Krieg anspannen, alle Opfer dafür bringen. Kommen wir glücklich aus dieser Lage heraus, dann muß aber der Friedensschluß dafür sorgen, daß uns sobald nicht wieder ein solcher Krieg über den Hals kommt, der Friede muß also Bedingungen unserer Sicherung und unseres Gedeihens haben, dann werden die Opfer und die Anstrengungen gelohnt sein." Wie wird es nun, wenn auch im angegriffenen Volk B die pazifistische Formel Eingang und Einfluß gewinnt: „Dieser Krieg soll der letzte Krieg sein, sein Ende muß Ende aller Kriege bedeuten, die Opfer, die wir bringen, sind nur dann nicht umsonst gebracht, wenn der Friedensschluß die Menschheit auf eine höhere Stufe hebt, wenn er zu Zuständen führt, die einen neuen Krieg unmöglich machen." Dem Nichtpazifisten ist diese Frage ganz gleichgültig, wenn nur überhaupt ein möglichst schneller und günstiger Friede eintritt. Es liegt klar auf der Hand, daß auch hier das pazifistische Kriegsziel, wenn überhaupt im Bereich des Möglichen, dann in größerer Ferne liegen muß, während das andere vielleicht schwer,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aber möglich ist. Wie müssen sich aber nun die Pazifisten des angegriffenen Volkes B verhalten, wenn ihr Ziel der allgemeine und ideale Friede ist? Sie müssen sich zwangsmäßig abkehren von dem nächstliegenden Ziel, sie werden ihre Frontstellung weniger nach außen, als nach innen richten, indem sie in ihrem eigenen Volk alles das bekämpfen werden, was der Theorie des allgemeinen und idealen Friedens widerspricht. Sie müssen also das Kriegsziel der Nichtpazifisten: schnellen und günstigen Frieden bekämpfen, insbesondere werden sie alles, was nach Machterweiterung, nach Vorteil für das eigene Volk nur irgendwie aussieht, bekämpfen, auf das gröblichste übertreiben, während sie die Eroberungsziele der Völker A übersehen, da diese ja durch die pazifistische Formel: Krieg dem Krieg gedeckt werden. Viele Pazifisten werden bei dieser halben Umdrehung stehen bleiben, die an sich schon verhängnisvoll genug ist, weil sie die Kräfte zersplittert und zu innerem Streit führen muß in einer Sachlage, die Einigkeit nach außen hin verlangt. Der strenge und ganz folgerichtige Pazifismus verlangt aber eine vollständige Umdrehung, er kann die Sachlage, daß das Volk B angegriffen ist, gar nicht anerkennen, denn dann müßte er sich auf den Kampf, den Volk B zu führen hat, einstellen und diesen Krieg bejahen. Das wäre aber zwar Einstellung auf möglichst schnelle Wiederherstellung des Friedens, nicht aber auf Abschaffung des Krieges. Die Pazifisten in ganz strengem Sinne sind also geradezu gezwungen, wenn sie Pazifisten bleiben wollen, die Sachlage umzudrehen und folgendes Gehirnkunststück zu machen: Sie werden, wie die Völker A behaupten, glauben, Volk B sei Schuld am Krieg, sei Hindernis zum allgemeinen Frieden. Nach so vollzogenem Gehirnkunststück werden sie sich ganz auf die Seite der angreifenden Völker A stellen, deren Ziele sich zu eigen machen, und mit dem besten Gewissen der Welt so „gegen den Krieg" arbeiten, obwohl das der Sachlage nach einfacher Landesverrat ist Das Arbeiten „gegen den Krieg" wird darin bestehen (umgekehrt wie bei den Völkern A, wo die Kriegsleidenschaft durch den Pazifismus aufgepeitscht wurde), im Volk B die Friedenssehnsucht zu benutzen, indem man ihm vorredet, es brauche nicht mehr zu kämpfen, ja, da es am Krieg schuld sei, ihn angefangen habe, sei es an ihm, den Feinden entgegenzukommen, sich zu verständigen, den Krieg zu beenden. Während sie so im eigenen Volk den Kriegswillen lähmen, hetzen sie (die Pazifisten) andererseits in den angreifenden Völkern A zum Krieg durch die Lügen: Volk B sei schuld, es habe Einrichtungen, die unbedingt beseitigt werden müssen, wenn der allgemeine Völkerfrieden geschlossen werden solle. Also besteht die pazifistische Arbeit nur scheinbar im eigenen Volk durch die Täuschung seiner Friedenssehnsucht im Hinarbeiten auf schnelle Kriegsbeendigung, in Wirklichkeit ist sie kriegshetzend und kriegsverlängernd, weil sie in der Richtung des kriegshetzenden Pazifismus der Völker A arbeitet. Die Nichtpazifisten des Volkes B werden mit Entsetzen diese verderbliche Wirkung sehen, wenn sie überhand nimmt, sie werden auch ihre Anstrengungen verdoppeln, die aber weniger Aussicht auf Erfolg haben, weil sie scheinbar für Weiterkämpfen eintreten müssen, während der Pazifismus die Täuschung benutzen kann, Weiterkämpfen bedeute Kriegsverlängerung und jene seien die Kriegshetzer, während er ja „gegen den Krieg" arbeite. So muß es zwangsläufig geschehen, daß das unglückliche Volk B hin- und hergezerrt, gar nicht mehr weiß, was es eigentlich soll, und schließlich in einem Wahnsinnsanfall alles hinwirft, mit der Erklärung „ich mache nicht mehr mit". Der Zusammenbruch muß

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kommen durch den Widerspruch seiner Sachlage als angegriffen, und durch die pazifistische Zwangsvorstellung, die diese Sachlage umkehrt. Nun muß es sich aber zeigen, daß der Pazifismus keinen Frieden schließen kann. Einmal werden Wut und Haß der Völker A durch die lange Kriegsdauer, ihre eigene Erschöpfung und die pazifistischen Lügen gegen Volk B so aufgebracht sein, daß sie kein Maß halten können. Volk B wird als „Verbrecher" bestraft und behandelt, und die härtesten Bedingungen werden gerechtfertigt werden als Sicherungen vor dem sogenannten Angriffswillen des Volkes, der ja Hindernis zum allgemeinen Frieden war. Gerade aus den pazifistischen Vorstellungen werden Bedingungen auferlegt werden, die den Charakter eines Ausrottungskrieges haben, aber die Völker A werden dies tun im besten Glauben, das sei der Friede des „Rechts und der Gerechtigkeit". Die Pazifisten des Volkes B werden zwar jammern, so hätten sie es sich nicht gedacht, aber da sie ja selbst immer gegen ihr eigenes Volk gehetzt haben, werden sie dem nichts entgegensetzen und nichts tun können, um das Unheil abzuwehren.

Man wird wohl längst gemerkt haben, daß das kein bloß gedachter Fall ist, sondern grausigste Wirklichkeit. Diese allgemeine Überlegung war nur notwendig, um einmal die Zwangsläufigkeit der Ereignisse herauszuschälen, und um zu zeigen, daß Versailles gerade in seinen schlimmsten Bestimmungen Erzeugnis pazifistischen Geistes und pazifistischer Vorstellungen ist. Infolge der weitverbreiteten Verwechslung von Pazifismus mit Friedlichkeit beachtet man immer nicht, daß tatsächlich die angelsächsischen Völker, insbesondere England und Amerika, ganz vom pazifistischen Denken und Fühlen beherrscht sind. Man braucht nur in alten Zeitungen zu blättern, und wird in den Reden der feindlichen Staatsmänner wie einen roten Faden immer den Gedanken finden: „Wir führen Krieg gegen den Krieg und müssen ihn fortsetzen, bis die militärische Macht Deutschlands soweit gebrochen ist, um künftige Angriffe unmöglich zu machen, wenn dieser Krieg jeden zukünftigen Kriegen ein Ende machen soll." Man denke nur an Wilson, der „Gewalt bis zum Äußersten" predigte, den Kreuzzug gegen den Krieg, aber die englischen Staatsmänner haben ebenso gesprochen. Man ist vielfach geneigt, alle diese Reden bloß als Kriegsmittel zu betrachten, aber es muß ihnen ein wirkliches Fühlen und Denken zugrunde liegen. Die angelsächsischen Völker denken und fühlen pazifiziert (nicht friedlich). Sie verabscheuen den Krieg, und haben dennoch gerade aus diesem Abscheu heraus Krieg geführt. Aus diesem Fühlen stammt auch die Angst, die sie tatsächlich immer noch vor Deutschland haben, da sie hinter dem, was sie den „Militarismus" nennen, eine geistige Kraft spüren, die ihrem pazifistisch-entarteten Fühlen gegensätzlich ist. Es klingt uns wie grausiger Hohn, wenn Churchill noch 1920 sagt: „Deutschland ist zerrissen und elend, aber es hat immer noch die furchtbaren Fähigkeiten in sich, mit der ganzen Welt zu kämpfen", es klingt wie blutiger Hohn, wenn die feindlichen Staatsmänner, ebenso Wilson, hochbefriedigt von ihrem Frieden des „Rechts und der Gerechtigkeit" sprechen, aber sie glauben das wirklich: In den pazifistischen Frieden geht alles hinein, was Deutschland angetan wird, unter der Voraussetzung der Lüge von der deutschen Schuld und der Hetzlügen, die der in- und ausländische Pazifismus über Deutschland verbreitet hat. Die Auffassung von Versailles als Strafe (noch kein deutscher Pazifist hat geltend gemacht, daß Kant Bestrafungskriege zwischen Staaten für undenkbar hält), die Sprache, die mit uns geführt wird, und die jedem ehrliebenden Menschen jedes-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mal von neuem durch und durch geht, die Art, wie wir gelobt oder getadelt werden, ob unseres Verhaltens, der unerhörte Anspruch, daß wir Reue und Besserung zeigen müssen, das alles stammt aus den pazifistischen Vorstellungen, ebenso wie die Ausrottungs- und Vernichtungsmaßnahmen. — Wie steht es mit Frankreich? Man weiß, daß Frankreich aufs schwerste geschädigt ist, fast ausgeblutet und zerrüttet. Frankreich ist vielleicht ebenso Opfer des Pazifismus und der eigenen Dummheit, nur mit umgekehrten Vorzeichen wie Deutschland. Ist es nicht der helle Wahnsinn im Grunde gewesen, daß Frankreich vier Jahre lang seine schönsten Gegenden durch den Krieg verwüsten ließ, daß ein Volk mit sinkender Bevölkerungszahl sich gänzlich ausblutete, um Elsaß-Lothringen und das Rheinland zu erobern, auf Kosten eines verwüsteten Länderstreifens. daß sie am Kriege festhielten, während der Feind sich darum zankte, ob er überhaupt eine Kriegsentschädigung oder ein kleines Zipfelchen Land behalten dürfte? Vielleicht hätten die Franzosen diesen Wahnsinn nicht begangen, wenn sie sich nicht ebenfalls an dem „Menschheitsziel" des Pazifismus berauscht hätten, wenn sie nicht ebenfalls eine Weltmission in der Bekämpfung Deutschlands gesehen hätten und wenn sie nicht durch die pazifistischen Lügen, daß Deutschland sie überfallen hätte, in diese sinnlose Angst vor Deutschland versetzt worden wären, aus der heraus sie uns quälen. Bedenken die deutschen Pazifisten denn nicht, wie es auf ein grausames und rachsüchtiges Volk wirken muß, wenn es seine verwüsteten Länder, seine zerrütteten Verhältnisse betrachtet, und ihm immer wieder vorgelogen wird: „Das war nicht der von euch selbst gewollte Krieg, sondern das haben die Deutschen mit Fleiß gemacht"? Wäre es nicht völkerversöhnender, Herr Professor Foerster, die Franzosen in vorsichtiger Weise darauf aufmerksam zu machen, statt sie immer wieder gegen Deutschland zu hetzen?[6])

Nun Deutschland. Das Verhalten der Pazifisten, das dem gesunden Verstand so unbegreiflich und dem gesunden Gefühl so empörend ist, es ist zu verstehen (aber nicht zu verzeihen) aus der oben bloßgelegten Zwangsläufigkeit der Umdrehung gegen das eigene Volk, wenn im Krieg das pazifistische Ziel im Auge behalten werden sollte. Um es nochmals zu betonen bloßer Friedenswille ist an sich noch nicht pazifistisch, und so wäre auch der Irrtum so vieler Deutscher, man könne den Krieg durch „Verständigung" mit dem Todfeind schneller beenden, als durch Sieg, an sich nicht pazifistisch, er ist nur aufs engste mit dem Pazifismus verknüpft worden, weil diese Leute zugleich in dem Kriegsende durch „Verständigung" die Grundlage eines höheren Zustands der „Menschheit" erblickten. Daß die pazifistische Politik in Wirklichkeit den Krieg verlängert hat, ist ja schon immer gesehen worden, ganz klar wird es aber erst durch jene Zwangsläufigkeit (vgl. den Aufsatz „Die Kriegsverlängerer"

[6]) Wie auch die französischen Pazifisten für Fortsetzung des Krieges waren, dafür ist der beste Beweis das bekannte Buch von Henri Barbusse „Das Feuer" (während des Krieges erschienen). Man vergleiche es mit dem auf deutscher Seite erschienenen Buch von Leonhard Frank, „Der Mensch ist gut" (was doch einfach nicht wahr ist). In beiden Büchern das für den Pazifismus bezeichnende wohllüstige Wühlen in den Gräueln des Krieges, aber während Frank auffordert, den Krieg durch die „Revolution der Güte und Liebe" zu beenden (wem wird da nicht übel, wenn er an die Wirklichkeit denkt), kommen die Soldaten bei Barbusse zu dem Schluß: „Hingeben müssen wir alles, was wir haben . . . alles, um ganz dem Krieg zu gehören . . . Den Krieg muß man töten, den Krieg muß man treffen im Bauche Deutschlands." Man halte daneben „Der Wanderer zwischen beiden Welten" von Walter Flex und entscheide, wo wirkliche Seelenreinheit, wirkliche Liebe zu finden ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von E. Wach im November-Heft 1917 von Deutschlands Erneuerung). Der Pazifismus verstand es gleicherweise, die guten und die schlechten Seiten des deutschen Volkes sich zunutze zu machen, er kehrte dessen empfindlichen Rechts- und Gerechtigkeitssinn um, indem er ihm den Glauben beibrachte, seine Sache sei schlecht und Fortsetzung des Krieges Kampf für eine schlechte Sache, er benutzte die Neigung zu innerem Zank und Streit durch dieselben Umkehrungen. Und immer noch, nach allem, was Deutschland angetan wird, die Pazifisten sind noch nicht aufgewacht, noch haben sie sich nicht entschließen können, sich richtig wieder herumzudrehen, noch hetzen sie immer gegen Deutschland, noch immer sehen sie keine Ursache richtig, und noch immer ist darum keine Politik möglich, die aus dem Abgrund wieder herausführen kann. Nach der parteipolitischen Gruppierung im Volk kann man sich ungefähr ausrechnen, wie viele Millionen unter der Herrschaft der falschen pazifistischen Anschauungen stehen. Es sind alle sozialistischen Parteien, denn der Pazifismus gehört zum sozialistischen Programm, und der größte Teil der Demokraten, so daß man fast sagen kann, an der Frage des Pazifismus scheiden sich rechts und links in Deutschland. Daraus ergibt sich, welch ungeheure Arbeit noch zu leisten ist, wenn überhaupt einmal wieder richtige Politik auf Grund der Wahrheit und der Tatsachen gemacht werden soll, und wenn das deutsche Volk einen Staatsmann dulden soll, dessen oberstes Leitbild das Wohl und das Lebensrecht des deutschen Volkes ist, und nicht die „Menschheit". Es ergibt sich, wo anzupacken ist. Echte Pazifisten sind allerdings niemals zu bekehren,[7]) es bleibt nur übrig, sich an die bloß Vergifteten zu halten. Und da liegt es am nächsten, den Pazifismus an dem Handgreiflichsten zu fassen, an seinen Lügen Die Bekämpfung der Lüge von der deutschen Schuld ist somit die wichtigste politische und menschliche Aufgabe, nicht nur vom deutschen, sondern auch vom europäischen Standpunkt aus, denn mit dieser Lüge sind die Völker in den Krieg gehetzt worden, diese Lüge hat den Krieg verlängert. Jedem Deutschen, der auf dem Boden der Wahrheit steht, muß es heilige Pflicht sein, wo er kann, bei jeder Gelegenheit die Lüge und die sich daraus ergebenden falschen Vorstellungen zu bekämpfen, und noch viel zu wenig ist die Wichtigkeit dieser Sache begriffen worden. Niemals kann Versailles wesentlich geändert werden, ehe nicht dieser Grundpfeiler fällt, niemals kann an eine wirkliche Völkerversöhnung auch nur gedacht werden, solange die pazifistische Völkerverhetzung besteht. Es muß erreicht werden, daß das deutsche Volk jeden als Lumpen, Verräter oder Geisteskranken davonjagt oder auslacht, der diese Lüge behauptet. Aber was geschieht heute noch? Wird diese Lüge nicht täglich noch dem Volk ungestraft eingehämmert? Wird nicht jeder Wahlkampf damit bestritten, jede sozialistische Hetzrede? Ist mit ihr

[7]) Wenn man mit Pazifisten spricht, so glaubt man tatsächlich, Menschen mit anderen Gehirnen vor sich zu haben. Eine Verständigung mit ihnen ist deshalb so unmöglich, weil sie jede Frage sofort ins Allgemeine und Theoretische abbiegen, und weil sofort, wenn nur die Meinung ausgesprochen wird, das Ziel der Abschaffung der Kriege sei unmöglich, untergeschoben wird: Ihr wollt den Krieg. Man kann zwei Stunden darüber reden, daß es für Europa wichtiger sei, jetzt Frieden zu halten, als „den" Krieg abzuschaffen, und daß der Pazifismus nicht zum Frieden führen könne, man bekommt die Antwort: „Wie kann eine Frau so schamlos sein, und zum Krieg auffordern". Herr Professor Foerster hält ja wesentlich deshalb Deutschland für schuldig am Krieg, weil es nicht an die Entbehrlichkeit der Kriege geglaubt habe, das heißt nicht schon auf der Haager Konferenz auf den Schwindel hereingefallen ist, und dieses Mißverständnis, die bloße sachliche Überzeugung, daß Krieg immer wieder in dieser unvollkommenen Welt ausbrechen könne, bedeute Wille zum Krieg, Kriegshetze, liegt allem zugrunde.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht die Revolution gemacht worden? Die Lüge von der deutschen Schuld muß erkannt werden als Zwangsvorstellung, und jeder, der sie noch vertritt, ist nicht als zurechnungsfähig zu behandeln. Dem Tatbestand nach liegt glatter Landesverrat vor, aber keine „Regierung" in Deutschland ist bisher gebührend gegen diesen Landesverrat eingeschritten, an dem Leben und Blut von Millionen deutscher Menschen hängt. Nicht zum wenigsten sollten es die deutschen Frauen begreifen, warum ihre Kinder leiden müssen.

Stammt die Lüge von der deutschen Schuld aus der ganzen zwangsläufigen Umdrehung in die Richtung des Feindes, so die nicht minder verbreiteten Vorstellungen, daß die Rechtsparteien, die „Alldeutschen", die Vaterlandspartei schuld an dem Unglück seien, aus der Umdrehung, die auf halbem Wege stehen geblieben ist, und deren Vertreter ebenso falsch sehen. Immer noch begreifen weite Kreise des Volkes in allen Schichten nicht, daß in einem Krieg von 28 gegen Einen nicht der Eine Schluß machen, sich „verständigen" kann, wenn die 28 nicht wollen, immer noch begreifen sie nicht, daß es denkunmöglich ist, daß die „Alldeutschen" schuld seien, aus dem einfachen Grunde, weil sie nicht regiert haben, immer noch begreifen sie nicht, daß, wenn die amtliche deutsche Politik pazifistisch war, sie auch die Verantwortung für das Geschehene trägt, weil im Verkehr der Staaten die Regierungshandlungen gelten, und nicht Äußerungen und Wünsche Nichtregierender.[8])

Niemals, wenn die Pazifisten über Versailles jammern, tun sie es ohne einen Fußtritt nach hinten gegen Deutschland. Wenn man zu Pazifisten oder pazifistisch verseuchten Leuten von Versailles spricht, so ertönt die blöde Redensart: „Wir hätten es doch auch nicht anders gemacht". Erinnert man solche Leute an die unsagbaren Leiden unserer Kriegsgefangenen, so bekommt man zur Antwort: „Das war nicht so schlimm" oder: „Lassen Sie mich mit solchen netten Anekdötchen in Ruhe" oder ebenfalls: „Wir haben es auch nicht besser gemacht". Diese furchtbaren Redensarten gilt es mit allen Mitteln im Volk zu bekämpfen. Sie ertönen sogar auch bei dem Letzten, was Deutsche zu leiden haben: bei der schwarzen Schmach am Rhein. Auch diese traurige und schmachvolle Angelegenheit wird zum Anlaß einer neuen Deutschenhetze genommen. Da bekommt man zu hören: „Was haben wir denn in Lille gemacht", und es sind auch sogar Frauen (Frau Zietz, Dr. Helene Stöcker)[9]), die derart sich solcher

[8]) Tummelplatz all dieser Irrtümer ist das „Tagebuch eines Sehenden" von Dr. H. Popert, obwohl dieser sonst scharf gegen die Lüge von der deutschen Schuld auftritt. Dafür immer noch, daß der U-Bootkrieg eine ernst gemeinte Friedensvermittlung Wilsons vereitelt hätte, die Sage von der Diktatur Ludendorffs, die Behauptung, daß die „Alldeutschen" die eigentliche Macht vermittels der Diktatur Ludendorffs gehabt hätten (!), während die amtliche deutsche Politik pazifistisch war, und — während Herr Erzberger unter den wahren deutschen Patrioten aufgezählt wird (!), stehen in dem Buch etwa 38 mal Sätze des Sinnes, daß Alldeutsche, Schwerindustrielle, Agrarier aus persönlichen Geld-, Macht- oder Ehrgeizinteressen den Krieg verlängert hätten, gleichgültig gegen das Sterben deutscher Menschen. Mit Namen werden in dieser Weise verleumdet u. a. Tirpitz, Claß, Westarp, Reventlow, Schäfer, Traub, Sombart, die nach Herrn Popert zur „blutigen Internationale" gehören, zu Clemenceau, Lloyd George, D'Annunzio usw., die „ein Geschäfts-, Ehrgeiz- oder Machtinteresse daran haben, daß Krieg sei, oder Krieg fortdauere." — Niemals bringen diese Leute etwa Belege dafür, daß in den feindlichen Ländern einflußreiche Leute an Frieden gedacht hätten, nein, obwohl England erklärt hat, niemals einen Friedensschritt getan zu haben, wird dieser Unsinn verantwortungslos ins Blaue, volksverhetzend weiterbehauptet.

[9]) Die pazifistischen Hetzer und Hetzerinnen zeigen mit solchem Verhalten nur, daß ihnen jedes Verantwortungsgefühl fehlt, und daß ihre sogenannte „Liebe zur ganzen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Roheiten gegen ihre Schwestern schuldig machen. Es ist ja so bequem, sich mit diesen gedankenlosen, ohne jeden Grund ins Blaue hinein geschwatzten Redensarten sich jeder Verpflichtung gegen die leidenden Deutschen ledig zu fühlen, und sich noch gerecht dabei vorzukommen. Jeder, dem solche Äußerungen begegnen, hat die Pflicht den Leuten zu sagen, was das ist: Gemeinheit, Lieblosigkeit, Gewissenlosigkeit. Mit diesem sehr weit verbreiteten Geschwätz muß aufgeräumt werden, eher kann es nicht besser werden.

Noch in einen anderen Abgrund muß hineingeleuchtet werden. Ein Pazifist schrieb mir 1918: „Ich verstehe nicht, daß Sie in der Vaterlandspartei sind, da Sie ja doch nur am Krieg leiden, sein Ende herbeiwünschen, und bei Ihnen die sadistische Freude am Töten Anderer fehlt." Es hat sehr lange gedauert, bis ich begriff, was mit dem Letzten gemeint war. Allmählich ist es mir klar geworden: Die Pazifisten sehen im Krieg nur das Töten, für sie ist der Krieg weiter nichts wie „organisierter Mord", und sie unterstellen daher denjenigen, die nicht an die Abschaffungsmöglichkeiten des Krieges glauben, einen Willen zum und eine Freude am Töten. Ein General ist für sie ein Mensch, dessen Beruf es ist, andere Leute zum Töten zu kommandieren, und der seine Freude daran hat. Das sagt natürlich nichts über Generäle und Offiziere aus, wohl aber Einiges über die Pazifisten und ihr entartetes Denken und Fühlen. Von da aus versteht man die Hetze gegen die Offiziere, die mit „Blut" zusammengesetzten gräßlichen Schimpfwörter in der Hetzpresse, von da aus begreift man aber auch den furchtbaren Haß der pazifiziert denkenden Völker gegen Deutschland, von da aus den Ausrottungskrieg, der gegen Deutschland geführt wird. Weil der Pazifismus den Krieg als Mord ansieht, hat er ihn auch als Mord geführt. Auf englischer Seite ist das Wort gefallen: es kommt doch darauf an, möglichst viele Deutsche zu töten. Darum die Hungerblockade, darum haben sie sich nicht begnügt bloß die militärische Macht Deutschlands zu brechen, darum wird der Ausrottungs- und Mordkrieg gegen den deutschen Menschen als solchen geführt. Wo gibt es noch Rettung aus solcher grauenhaften Entartung? —

Man wird sich nun nicht mehr wundern, daß Liebknecht, der vielleicht der einzige Pazifist war, der sich ganz treu blieb, der auch 1914 nicht von dem angesteckt wurde, was sie jetzt als „Kriegspsychose" beschimpfen, sofort, nachdem dem deutschen Volk die Waffen nach außen hin aus der Hand geschlagen waren, ein mit Maschinengewehren gespicktes Auto bestieg, und damit zum Bürgerkrieg hetzend herumraste. Man wird sich nicht mehr wundern, daß alle deutschen Bolschewisten fanatische Pazifisten sind. Denn so, wie sie gegen den Krieg der Entente gegen Deutschland nichts einzuwenden hatten, weil

---

Menschheit" weiter nichts wie Selbstberauschung ist, keine wirkliche Liebe zu wirklichen Menschen. Bei Frauen ist der Pazifismus doppelt unnatürlich, weil er bestenfalls auf einer rein abstrakt theoretischen Einstellung beruht, niemals auf lebendigem Gefühl für die Zusammenhänge des Lebens. Der beste Schutz gegen das pazifistische Gift ist und bleibt zwar ein starkes Nationalgefühl, aber auch die Erkenntnis, daß der Pazifismus eigentlich den Krieg verlängert hat, daß der Pazifismus niemals echte Völkerversöhnung herbeiführen kann, daß er eigentlich den Haß gegen Deutschland geschürt hat, muß Frauen davor bewahren, den oft bestechend vorgebrachten Werbungen zu verfallen. Außerdem haben die deutschen Frauen keine Ursache, der Abschaffung des Militarismus dankbar zu sein, hinter dessen Schutz sie und Deutschlands Kinder sicher wohnen konnten, während sie jetzt der Gewalt wilder Völker ausgeliefert sind. Es gibt aber G...., die das Stimmrecht für einen genügenden Gegenwert halten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es ja Krieg für ihre Ziele war, so wie sie schamlos erklären, die deutsche Niederlage gewollt zu haben, so führen sie auch den Bürgerkrieg für ihre Ziele. Der Pazifismus ist außenpolitisch dasselbe, was der Bolschewismus innerpolitisch ist. Beiden liegt der verhängnisvolle Irrtum und die furchtbare frevelhafte Anmaßung zugrunde, der unvollkommene Mensch könne aus einer abstrakten Theorie heraus die unvollkommene Welt restlos ordnen. Die Antwort darauf ist die Hölle auf Erden, die sie herbeigeführt haben, und das Chaos, in das die Welt gestürzt ist, ist weiter nichts als die Antwort der vergewaltigten menschlichen Natur, die ausbricht und falsche zerstörende Bahnen einschlägt, weil sie restlos „organisiert, mechanisiert, rationalisiert" werden soll. Wenn es gelingt, die entfesselten Naturkräfte zu bändigen, dann, nur dann ist Europa gerettet, sonst folgt der buchstäbliche Untergang.[10])

Ist der Pazifismus nun eine bloße Wahnidee[11]) oder steckt noch etwas anderes dahinter? — Der vierte Punkt Kants lautet: „Es sollen keine Staatsschulden in bezug auf äußere Staatshändel gemacht werden." Denn ein „Kreditsystem ins Unabsehliche wachsender Schulden, die sinnreiche Erfindung eines handeltreibenden Volkes in diesem Jahrhundert (nämlich Englands) ist eine gefährliche Geldmacht zum Kriegführen . . . und diese Leichtigkeit, damit Krieg zu führen, ein großes Hindernis des ewigen Friedens."[12]) Ist nun nicht der Krieg seit 1914 wesentlich durch so ein internationales Geld- und Kreditsystem aufrecht erhalten und durchgehalten worden? Man weiß, wie Frankreich durch Geld sich an Rußland kettete, wie es selbst nur durch Geldunterstützung von England und Amerika sich im Krieg halten konnte, wie Italien, Rumänien, Serbien unterstützt wurden, wie hinter allem Amerika mit seinen Kriegslieferungen und Geldkrediten stand, für die es ja dann in den Krieg eintrat. An diesem Geldsystem fraß der Krieg sich immer weiter, zog ein Volk nach dem andern hinein und brachte es dahin, daß der natürliche Wohlstand aller Völker Europas in Abhängigkeit von dem internationalen angelsächsisch-jüdischen Leihkapital geriet. Und das war der Zweck der Übung. Genau wie die pazifistische Formel, Krieg dem Krieg, den Krieg verlängerte, genau so hat das internationale Geldsystem den Krieg verlängert. Sind nun die Zusammenhänge klar? Wer war denn der Hauptvertreter der kriegsverlängernden Ideologie? Herr Wilson. Wer hat den Krieg durch Granaten und Geldlieferungen unterstützt? Herr Wilson. Und wer hat diese Zusammenhänge nicht übersehen und übersieht sie noch nicht, wer ist in die Wilsonpsychose verfallen? Die deutschen Pazifisten. Es ist zu glauben, daß im Vordergrund ihres Bewußtseins freilich der Wunsch nach schnellem Kriegsende stand, aber warum konnte die Wahnvorstellung des Friedensbringers Wilson überhaupt entstehen? Warum hat man den klaren Sinn des Volkes verdunkelt und benebelt, das anfangs ganz genau wußte, was es mit „Wilsons Friedensgebeten" auf sich hatte? Warum hat man sich mehr über die gehirnerweichte Seele des Herrn Wilson den Kopf zerbrochen, als über die durch die amerikanischen Granaten tot-

[10]) Wie buchstäblich, verrät Herr Prof. Foerster mit seiner Warnung, die amerikanische Chemie könne aus ganz Deutschland eine menschenleere Mondlandschaft machen, wenn das „Spiel des deutschen Militarismus" nicht aufhöre.

[11]) Es gibt deutsche Jünglinge, die für ihr Vaterland keinen Blutstropfen mehr hergeben würden, aber äußern: „Für die reine Idee des Pazifismus halte ich Krieg für berechtigt", ohne daß ihnen begreiflich zu machen ist, daß das den ewigen Krieg bedeutet.

[12]) Hinweise auch auf diesen Punkt pflegen Pazifisten und pazifistische Zeitschriften unbeantwortet zu lassen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geschossenen Menschen? Warum der Widerstand gegen den U-Bootkrieg, gegen energische Kriegführung? Weil allerdings Granatenlieferungen und Friedenstiften unvereinbare Widersprüche sind, nicht aber Pazifismus und Granatenlieferungen für die Ziele des Pazifismus. Sein Ziel ist eingestandenermaßen eine kapitalistische Einheitskultur, eine Durchkapitalisierung der Welt, die einen kriegslosen Zustand gewährleiste, der „Fortschritt der Menschheit" müsse sich in Richtung eines internationalen Wirtschaftssystems, einer einheitlichen Weltwirtschaft vollziehen, das alle völkischen Besonderheiten aufsaugen soll.[13]) Nun, in einer Beziehung ist die Durchkapitalisierung der Welt wohl erreicht, indem alle Völker in Abhängigkeit von dem internationalen Leihkapital geraten sind, aber anders als die Betörten es sich dachten, nämlich auf Kosten des Friedens und des natürlichen Wohlstands. So geht uns die furchtbare Erkenntnis auf, daß Millionen lebendiger Menschen, ganze Völker diesem unmenschlichen System geopfert worden sind, dem Moloch des Mammonismus vorgeworfen. Wie sagt der Dichter:

„Ihr Frevler als die ersten tilgt den Gott,
Schafft einen Götzen nicht nach Seinem Bild,
Kosend benamt und gräulich wie noch keiner,
Und werft ihm euer bestes in den Schlund.
Ihr nennt es Euren Weg und wollt nicht ruhn
In trocknem Taumel rennend, bis euch allen
Gleich feig und feil statt Gottes rotem Blut
Des Götzen Eiter in den Adern rinnt." (Stefan George.)

Aus dieser Sachlage ergibt sich aber der einzige noch mögliche Weg zu einer wirklichen Versöhnung der Völker. Wenn ihnen klar gemacht wird, daß sie alle Opfer des mörderischen Pazifismus und seines unmenschlichen Geldsystems geworden sind, das kalt und gefühllos über Leichen geht und alles lebendige Menschentum tötet, dann werden sie erkennen, wo ihr einziger gemeinsamer Feind steht. Und Deutschland als Hauptopfer ist berufen zu diesem geistigen Kampf, es muß der Führer sein zu dieser Befreiung, es hat so die Aufgabe, seine Wehrlosigkeit umzusetzen in einen geistigen Sieg, und es würde damit nicht nur sich selbst erretten, sondern auch seinen Feinden Böses mit Gutem vergelten. Aber die deutschen Pazifisten, allen voran Herr Professor Foerster, verhindern jede Möglichkeit einer wirklichen Versöhnung, verhindern, daß Deutschland diese seine Aufgabe ergreift durch ihre fortgesetzte Hetze.

Noch von einer anderen Seite her muß das begriffen werden. Bekanntlich hat der ganze in- und ausländische Pazifismus in dem deutschen Militarismus das Hindernis zum allgemeinen Frieden gesehen. Nun, nachdem trotz seiner Zerstörung kein Friede eingetreten ist, dürfte es vielleicht klar werden, was er in Wirklichkeit war: der letzte Hort des Friedens, der letzte Schutzdamm vor dem Chaos. Angeblich hat man das in ihm enthaltene Gewaltprinzip bekämpft,

---

[13]) Vortrupp, Juni 1919. Friedenswarte, September 1920 u. a. Vgl. ferner zur Aufklärung E. Jung, „Die Einheitsfront der Geldmächte", Deutschlands Erneuerung, Mai 1918, und „Die Politik des Reichskanzlers Bethmann-Hollweg", August 1917 dieser Zeitschrift. Weiter W. Versbofen, Das Weltreich und sein Kanzler, Jena, Diederichs 1917. — Außerdem, man weiß, daß Herr Erzberger derjenige ist, der durch den Verrat des Czerninschen Geheimberichts 1917 die einzige aufkeimende Friedensgeneigtheit der Entente zerstörte, also schuldhaft den Krieg verlängerte. Warum aber wird Herr Erzberger von allen pazifistischen Parteien zärtlich beschützt? Warum wird das nicht untersucht?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:57 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aber herausgebrochen sind Zucht und Ordnung, und die rohe Gewalt ist übrig geblieben und wird von denen am stärksten angewendet, die die schärfsten Gegner des Militarismus waren, von den bolschewistischen Pazifisten. Nun drehe man die Sachlage einmal herum. Wie könnte die Welt aussehen, wenn Deutschland gesiegt hätte?

„Wenn das Glück es so fügt, daß ein mächtiges (!) und aufgeklärtes Volk sich zu einer Republik[14]), die ihrer Natur nach zum ewigen Frieden geneigt sein muß, bilden kann, so gibt diese einen Mittelpunkt der föderativen Vereinigung für andere Staaten ab, um sich an sie anzuschließen und so den Freiheitszustand der Staaten nach und nach immer weiter auszubreiten." Man lese diesen Satz langsam und mehrmals, dann denke man an die geographische Lage Deutschlands als Mitte Europas, denke daran, daß Deutschland niemals einen Angriffskrieg geführt hat, an seine bewiesene Friedensliebe, und unwiderstehlich muß der Gedanke kommen: das war das Vermächtnis des echten und wahren Friedensgedankens, das war die Aufgabe des deutschen Sieges, aber: Diese Aufgabe hat Deutschland nicht ergriffen. Denn so sittlich verwerflich der Gedanke einer kapitalistischen Einheitskultur ist, weil er den geistigen und seelischen Tod der Menschen und Völker bedeutet, so wenig ist gegen eine starke Vereinigung zur Sicherung eines langen Friedens einzuwenden, der Sicherung der Freiheit und des Friedens der Völker. Warum aber haben die deutschen Pazifisten nicht begriffen, daß diesem schönen Ziel durch einen deutschen Sieg und durch den Ausbau des deutschen Sieges in einer Richtung, die nicht nur die Freiheit des deutschen Volkes, sondern auch der umliegenden Völker (Balten, Vlamen) gesichert hätte, näher zu kommen war? Warum haben sie alles, was sachlich darauf hinausgelaufen wäre, als Annexionismus und rohe Machtpolitik verdächtigt? Welche Idee haben die deutschen Pazifisten gemeint, die echte im Sinne Kants, oder die angelsächsisch-mammonistische? Warum konnte die Wilsonpsychose überhaupt entstehen? Haben sie wirklich nicht die Verfälschung von vornherein gespürt? Und warum haben sie den Staatsmann nicht geduldet, der als Idee und Aufgabe des deutschen Sieges „die Freiheit aller Völker der Erde von der alles verschlingenden Macht des Angelsachsentums verkündete"?[15]) — Aus den Reden und dem ehrlichen Glauben vieler Deutscher könnte man auf den Gedanken kommen, daß sie wirklich den echten Freiheitsgedanken gemeint hatten, und ihn nur durch einen tragischen Irrtum mit dem angelsächsisch verfälschten Wilsonprogramm verwechselten.[16]) Aber das ist erst dann bewiesen, wenn ein deutscher Idealist den sittlichen Mut aufbringt, seinen Irrtum einzugestehen, wenn er sich entschließt, seine falsche Umdrehung aufzugeben, und die

[14]) Unter Republik versteht Kant freiheitliche Verfassung in Verbindung mit monarchischer Staatsform. Er warnt davor, diese republikanische Verfassung mit der demokratischen zu verwechseln, über welche er keinen Zweifel läßt, daß sie die mit echter Freiheit unverträglichste ist. Warum sind aber dann alle Pazifisten mindestens Demokraten, führen Kant im Munde und antworten nicht, wenn man sie auf diese Punkte aufmerksam macht?

[15]) Tirpitz, Erinnerungen S. 274 ff. und Rede zur Gründung der Vaterlandspartei, 24. September 1917. Auch andere haben in dieser Richtung gesehen. Vgl. Dr. H. Jordan, „Wie kam es?" (Grundfragen deutscher Politik in Einzelschriften, Heft 10). Berlin 1920 S. 97 ff.: „Dagegen half also nichts anderes, als daß wir ein positives Ziel aufstellten, das es sich lohnte, als Endergebnis des Krieges zu verfolgen, und das wir als Ziel der Gerechtigkeit verkünden konnten" usw.

[16]) Vgl. meinen Aufsatz „Die Rolle des deutschen Idealismus im Kriege", Deutschlands Erneuerung, Mai 1919.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Verwirklichung seiner Ideale bei und durch Deutschland zu sehen. Wann werden die deutschen Idealisten einsehen, daß für Deutschland zu kämpfen und einzutreten nicht nur ein Kampf für das Wohl des eigenen Volkes ist (was an sich als Ziel und Aufgabe vollständig genügte), sondern auch ein Kampf für Wahrheit, Freiheit und Recht überhaupt? Wenn in den deutschen Idealisten der echte Gedanke lebte, dann wären sie die Ersten im Kampf für deutsches Lebensrecht, während sie die Ersten sind, die sich willenlos der Gewalt der Feinde beugen und somit das Gewaltprinzip da anerkennen, wo es sich gegen Deutschland richtet. Und wenn in den pazifistisch führenden Kreisen der echte Gedanke gelebt hätte, dann hätten sie die sittliche Kraft gefunden, bei dem Nein zu verharren und den Friedensvertrag nicht zu unterschreiben, was uns mindestens sittlich gerettet hätte.[17]) So aber sind sie auch da der schmutzigen Erzbergerschiebung gefolgt. Diese furchtbare Schuld, an der Deutschland, unsere Kinder und Kindeskinder zu tragen und zu büßen haben werden, sie kann nur gutgemacht werden, wenn die vergiftende Macht des Pazifismus gebrochen wird. Vielleicht hat Deutschland wirklich den „ewigen Frieden" geschlossen, der aber auf dem Kirchhof Deutschland stattfinden wird, während ein deutscher Sieg ganz von selbst, dem natürlichen Werden folgend, die Welt dem Frieden um ebenso viel näher gebracht hätte, als sie heute von ihm entfernt ist.

Es heißt, klar den Dingen ins Auge zu sehen. Wir haben keine Waffen, und gegen uns steht die Kriegstechnik der ganzen Welt. Der natürliche Weg ist uns auf unabsehbare Zeit verschlossen, uns das Lebensrecht zu erkämpfen. So bleibt nur ein Weg übrig, der übernatürlich schwer ist, eine übernatürliche Überwindung voraussetzt. Es ist der geistige Kampf um unser Recht, gegen die Geldmächte im Namen der Freiheit Deutschlands und aller übrigen Völker. Trotz allem, wenn wir uns einmal ganz weit weg denken von dem Schmutz des Heute, wenn wir uns vorstellen, in späten Zeiten liest und hört man von einem Volk, das im Kampf mit der ganzen Welt an den Sieg des Rechts und der Gerechtigkeit glaubte, und in diesem Glauben die Waffen aus der Hand legte, das mitten im schwersten Daseinskampf sich um die sittliche Frage stritt, ob es überhaupt Vorteile aus einem etwaigen Sieg ziehen dürfte, erkennen wir dann nicht unter der Schmutzkruste des Heute die Tumbheit des reinen Toren? Und haben wir nicht alle die Pflicht, das Gesicht des reinen Toren wieder rein zu waschen? Müssen wir nicht daran denken, wenn uns der Ekel überkommt? Ursprünglich hat der Pazifismus sich an gute Eigenschaften gewendet, an den Rechts- und Gerechtigkeitssinn, der nur wieder richtig herumgedreht werden muß. Übernatürlich schwer ist der Weg, er ist dennoch der einzig Mögliche. Bisher ist eine pazifistische oder pazifistisch gelähmte Leitung aber nur den widernatürlichen Weg gegangen, der Verrat ist nicht nur an Deutschland, sondern auch an jedem sittlichen Begriff von Wahrheit, Freiheit und Recht. Die Macht dieses verderblichen Geistes gilt es zu brechen. Das können aber nur die, deren ganzes Sein wurzelt in der Liebe, in der Liebe zu ihrem Volk, zum lebendigen Menschen.

[17]) Nachträglich sei noch auf die glänzende Schrift von Dr. K. Gaebel, „Der deutsche Pazifismus, ein Beitrag zur Geschichte menschlicher Verkehrtheit" hingewiesen. Staatspolitischer Verlag, Berlin SW 48.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Jugend hat das Wort.

Von Dr. Sigmar.

Der Erzieher hat, will er es nur recht erfassen, den idealsten Beruf. Während die einen seiner Mitmenschen Holz oder Steine, Gespinstfasern oder Metalle bearbeiten, andere den Boden für die Saat lockern, Vieh schlachten oder Brot backen, wieder andere aus Knochen Leim sieden, arbeitet der Schulmann an dem edelsten Stoff, den die Welt kennt, an der Entwicklung junger Menschenknospen, an der Veredlung der menschlichen Seele.

Diese Aufgabe ist ideal und schwierig zugleich. Zumal in revolutionären Zeiten, wie wir sie seit 1918 durchlebten, ist die Aufgabe des Jugendbildners dornenvoll geworden. Verantwortlichkeitsgefühl dem ganzen Volk gegenüber, Geduld und Klugheit, Takt und feste Führung, Kenntnis des vordrängenden Neuen und richtige Würdigung des guten Alten muß der Lehrer von heutzutage vereinen, um der aus Rand und Band geratenen Jugend eine starke Stütze, ein anerkannter Führer und ruhender Pol in der Erscheinungen Flucht zu sein.

Jeder Arzt und Pädagoge weiß, welche Schwierigkeiten an und für sich die geistige Führung junger Leute in der Pubertätszeit hat. In dem Alter von 16—20 Jahren ist der Junge normalerweise im Sturm und Drang, voller Ungeklärtheit und Gärung; aber trotz Sentimentalität und romantischer Unreife, erotischem Überschwang und triebhafter Undiszipliniertheit ist dieses Alter verbunden mit der größten Empfänglichkeit für alles Heldenhafte, für wahrhaft Großes, Gutes und Edles. Daher auch die Neigung zur Schwarmgeisterei, zu Weltverbesserungsträumen in Staat und Schule, zu apodiktischer Verurteilung alles Spießertums, aller gesellschaftlichen Verlogenheiten und philiströsen Kompromisselns; daher auch die zornglühende Forderung der Bessergestaltung der verrotteten Wirklichkeit, die große Empfänglichkeit für das Revolutionäre, nicht zuletzt die Ablehnung senil gewordener Lehrer.

Nichts ist unwirksamer bei solchen Schülern als kleinliche Nörgelei und Schelten und Höhnen auf ihre jugendliche Unreife. Hier heißt es begreifen, daß es sich um schweres geistiges Ringen zu Wahrheit und Klarheit handelt, das verständnisvoll unterstützt werden muß. Es ist der Übergang von autoritativer Schulbeeinflussung zur Anleitung einer weiterwirkenden Selbsterziehung. Die Zeit der großen Empfänglichkeit und Begeisterungsfähigkeit ist voll auszunutzen durch Aufzeigung gewaltiger Persönlichkeiten und kultureller Vorbilder im Geschichtsunterricht, durch Hinleitung zu charaktervollen Lebensgrundsätzen an lebendigen Beispielen. Die Jugend soll ruhig einmal schimpfen, diskutieren, politisieren, sich als Weltumstürzler und Weltverbesserer fühlen dürfen: es kommt bei ruhiger Leitung nicht zu einer Festgefahrenheit, zu einem Stehenbleiben in überheblicher Selbstgerechtigkeit, die Entwicklung bleibt in Fluß und kommt über die gefährliche Krisis weg zu ruhigeren Bahnen. Miquel pflegte zu sagen: „Wer mit 20 Jahren nicht radikal ist, ist ein Esel; wer es mit 40 Jahren noch ist, ist auch ein Esel."

Freilich erfordert der ständige Umgang mit jungen Revolutionären und Halbgöttern gute Nerven. Das haben wir Schulmeister seit 1918 zur Genüge erfahren. Schrieb doch in jener ersten Blütezeit revolutionärer Strömung einer meiner Schüler den kühnen Satz in eine deutsche Schularbeit: „Das erste Recht des Menschen ist das Recht auf Revolution."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Um den Lesern ein Spiegelbild des geistigen Lebens und der Gedankengänge unserer Jugend in dieser Zeit zu geben, will ich einige Proben aus deutschen Aufsätzen wortgetreu hier anführen. Es möge ohne weiteren Kommentar jeder selbst seinen Schluß auf die Arbeit ziehen, die dem Lehrer obliegt, dessen Lebensberuf es ist, im geistigen Ringen mit dieser Jugend zum Heile unseres Volkes die Führung zu behaupten.

Zunächst der Aufsatz eines Siebzehnjährigen. Thema: Braucht Deutschland Kolonien?

„Wenn der unselige Krieg uns auch riesiges Leid gebracht, so hat er uns auch etwas Gutes gebracht: die Revolution und damit den Sturz der Monarchie. Mit der Monarchie zerfiel auch der Imperialismus, der so viel Unheil in der Welt anrichtete. Durch den Vertrag von Versailles wurde uns neben anderem auch die Kolonien genommen. Nun wird von den rechtsstehenden Parteimännern eifrig auf die Wiedergewinnung dieser Ländermassen hingearbeitet. Sie wollen mit allen Mittelchen dem Volk darlegen, wie notwendig wir die Kolonien brauchen. Sie schildern sie als paradiesische Länder, wo Milch und Honig fließt. Wenn man aber alles mit kritischem Auge betrachtet, so kann man feststellen, daß Kolonien im allgemeinen, nicht nur „unsere", zu entbehren sind, wenn, jetzt kommt wieder das alte Wörtchen „Wenn", wenn das Volk in den einzelnen Ländern zur Regierung kommt und nicht mehr von den Monarchen zur Vergrößerung ihres Ruhmes mißbraucht wird. Wenn in den einzelnen Reichen das Volk regiert, so sind alle Kolonien überflüssig.

Denn jedes Land hat seine eigenen Erzeugnisse und Produkte. Hat ein Land an irgendeinem Mineral oder Rohprodukt Mangel, so kann es dieses gegen seine Erzeugnisse eintauschen. Nun könnte jemand einwerfen, es gibt doch Länder, die nichts zum Eintauschen haben, was sollen diese Leute machen? Das ist nun leicht. Erstens sind diese Gebiete äußerst gering bevölkert, und zweitens sind die Menschen dort recht anspruchslos.

Nun werfen wieder „Unverbesserliche" ein: Wir brauchen unsere Kolonien als Absatzgebiet für unsere überschüssige Bevölkerung. Das ist nun wieder eines von jenen Sophismen, mit denen sie die leichtgläubigen Massen betören wollen. Gibt es denn auf der weiten, guten Welt keine anderen Gebiete als unsere Schutzgebiete? Im riesigen Südamerika sind noch weite Gebiete, die ihres Bebauers harren und die hundertmal fruchtbarer sind als unsere trockenen, öden Kolonien.

Jetzt glaubt wieder einer von den Unentwegten einwerfen zu können: Die Auswanderer gehen dem Deutschtum verloren. Mit diesem Schlagwort glauben sie das Nationalgefühl der einzelnen aufstacheln zu können. Ich glaube, daß das Nationalgefühl bei allen Völkern etwas von Regierenden, seien es Monarchen oder Scheinrepublikaner, gewaltsam Eingeimpftes ist. Denn warum sollen wir die Franzosen hassen oder gar niederschießen? Haben sie uns etwas zu leide getan? Nein, denn sie wurden von den Kriegshetzern ebenso verhetzt wie das deutsche Volk. Sobald der Sozialismus durchgedrungen ist, und er kommt zur Herrschaft, hört das Nationalgefühl und damit der Haß zwischen den einzelnen Völkern auf. Es wird keine Deutschen und keine Franzosen noch Russen mehr geben, denn alle die Reiche sind nur künstliche Gebilde, die, da sie mit Gewalt aufgerichtet wurden, auch durch Gewalt zerfallen werden. Die einzelnen „Reiche" werden keine „Kolonien" brauchen, denn die Erde ist nicht für einzelne Völker, sondern für alle Menschen da."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie deutlich spiegelt sich aus diesem Aufsatz der Geist des Elternhauses des Jungen. —

Ein zweiter Aufsatz: Der Verfasser 18½ Jahre, Oberklasse. Thema:

Wer gegen sich und andre wahr ist und bleibt,
Besitzt die schönste Eigenschaft der größten Talente. (Goethe.)

„Das können wir nie vergessen; das wühlte uns im Blut und führte uns aus gedankenlosen Kinderjahren zu erstem Erwachen, zur ersten Glut der Begeisterung: Das Erleben der Revolution.

Da warfen uns die Wogen politischer Leidenschaft zum ersten Male; wir flammten vor Haß und klammerten uns an das „Neue". Schon weil es neu war, schien es uns als gut; und wir verurteilten, blind geworden, mit jähem Wort das „Alte" und kannten es doch kaum.

Warum? Aus dem Trieb romantischer Empörung heraus? Aus der Lust an der Opposition, am Radau?

Vielleicht. Es gibt kein Urteil darüber; oder besser: wir wagen kein Urteil. Denn der Mut ist müde geworden und die Lust am „Neuen" gründlich vergangen.

Aber es war nicht Empörertum oder Streitsucht. Wir waren befangen im Glauben an die Größe der Revolutionäre. Vielleicht weil uns das Erlebnis des „Helden" noch nicht zuteil geworden, wollten wir so stürmisch Helden sehen, lieben, in ihrer Nähe reifen. Sie erschienen uns als Abgesandte einer Idee, als Sendboten der neuen Zeit. Wir suchten, jugendlich irrend, nach Führern, nach Talenten. Und die Revolutionäre nahmen den Titel des „größten Talentes" von vornherein in Anspruch. Wir, ihnen einmal verfallen, glaubten. Wir wollten nicht sehen, nur einmal glauben.

Bis die Ernüchterung kam. Langsam entblätterte sich der Lorbeer jener Führer.

Und plötzlich standen wir, gleichsam im grellen Licht, vor der Erkenntnis: wir hatten uns belogen.

Sie hätten führen können, wenigstens manche von ihnen. Sie hatten Geist, Pathos und konnten hypnotisieren. Aber die höchste Eigenschaft alles Führertums, die letzte Vorbedingung zum „Talent" fehlte: jene innere Treue, jene Wahrhaftigkeit gegen sich und andere.

Wahr sein gegen sich: Das ist Goethes erste Forderung. Und bei ihm klingt dieses Wort nicht als Phrase, die in tausend Schulaufsätzen abgeleiert wird. Für dieses Wahrsein gegen sich, für diese innere Gebundenheit ist Goethe selbst ja ein immerleuchtendes Vorbild. Er trug seine Sendung in sich; und er wußte, daß jedes Abweichen von diesem Weg Unwahrheit und Fehltritt mit sich bringen würde. Die Übereinstimmung seiner äußeren Taten mit seinem inneren Trieb verlieh ihm den Ruhm des höchsten Talentes.

Der Mensch, der heute noch Christ im Sinne der christlichen Dogmatik sein kann, hat in sich einen Wegweiser für Echt und Unecht, Lüge und Wahrheit. Sobald ihm die Gnade des Gebetes vorenthalten bleibt, sobald er, betend, Worte formt und dabei die Gemeinschaft mit Gott als lästig oder unangenehm — verpflichtend empfindet, ist er in Widerspruch mit sich geraten. Das Gebetsleben kann so ein Spiegel für die innere Wahrhaftigkeit werden. Aber viele finden schon gar nicht mehr die Kraft zu dieser Prüfung. Im Grunde kann ja kein religiöses System oder Erziehungswesen diese Eigenschaft

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anerziehen. Charakter kann nur „werden", am besten, wenn er unbeeinflußt bleibt von der Vielfältigkeit des öffentlichen Lebens.

Es bildet ein Charakter sich im Stillen
Nicht in dem lauten Strom der Welt. (Falsches Zitat.)

Die Alltäglichkeit des Lebens schon will die Wahrhaftigkeit unterbinden. Gar heute, wo die Politik die Menschen entzündet und sie oft genug zum Sklaven gemacht hat. Politik ohne Rücksichtslosigkeit gegen das eigene Ich ist heute nicht mehr denkbar. Und Thomas Mann bedauert mit Recht, daß „ethische" Politik zum Märchen geworden ist: „Auch die Politik der Menschlichkeit ist und bleibt leider noch Politik."

Die Politisierung der Massen, der Zwang zum „Farbenwechseln", die Regierung der Charakterschwachen: all das sind Hinderungsgründe, daß ein großer Mensch auferstehen kann aus dem Chaos der Zeit. Die Vorbedingung zum Werden des Talentes ist heute bei den wenigsten gegeben. Darum eben mangeln uns Talente, Führer aus der Ärmlichkeit des heutigen Lebens zu wahrhaft großem Ziel.

Offensichtlicher noch, grell aus allen Straßen springend ist heute die Lüge. Handwerker erlauben sich Schwindeleien, weil sie es im Parlament nicht besser sehen; Bauern wuchern, denn den Reichen ist Wucher „erlaubt". Aber viel schlimmer noch als das Täuschen der Sachlage, das Hintergehen, Beschwindeln, ist der Vertrauensbruch, den die Lüge mit sich bringt. Denn jede Lüge zerreißt ein Band, trägt Mißtrauen in ein reines Verhältnis, zerstört eine Gemeinschaft. Daran könnten wir doch am besten gesunden: am Geist der Gemeinschaft. Der könnte die vielen wertvollen Menschen, die jetzt einsam stehen, angewidert von dem Schauspiel einer lügnerisch verhetzten Masse, zusammenzwingen zur Arbeit.

Und es kann nicht schwer sein einen derartigen Bund der Edlen zu schaffen. Noch immer gelang er. Am großartigsten vielleicht zu Klopstocks Zeit, als der Sänger des Messias eine glühende Jugend um die Fahne seines „Wingolf" sammelte. Und als Goethe jung war, hatte die Nation einen Kernbund der Talente.

Und warum heute kein „Bund der Geistigen", kein Band um die jungen Talente, keine Gemeinschaft derer, die wenigstens *wollen*? Lüge verhindert jede Gemeinsamkeit, Unwahrheit gegen den anderen erstickt das Werden des Talentes. Darum rief Paulus seiner jungen Gemeinde als elementares Wort, als Aufforderung zur höchsten Entwicklung, als erstes Gebot der Nächstenliebe zu: „Lüget nicht untereinander!"

Dieses Freisein von Lüge, dieses Festsein im eigenen Ich, diese Harmonie ist im Führermenschen gleichsam die Krone der Tugenden. Es gab wohl Talente von höchster Bedeutung und seltsamster Gewissenlosigkeit. Aber der Deutsche lehnt diese „Persönlichkeiten" trotz einiger guter Reden und glänzender Gedichte ab.

Wir bemessen die Größe des deutschen Dichters nach seiner Wahrhaftigkeit. Darum ist uns Goethe so groß, der alle Seiten seines umfassenden Wesens aufeinander abstimmen konnte zu einem reinen Klang. Und darum sind uns die Dichter so groß, die *einsam* gelebt und sich einsam verzehrt haben in der Hingabe an ihre Idee: Hölderlin vor allem, der seine „Hymnen an die Ideale der Menschheit" einer Jugend dichtete, die nicht nur ehrt, was „auf den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Marktplatz" taugt; oder Novalis, der Dichter der Einsamkeit. Einsamkeit führte beide zur Harmonie, zur Stärke.

Und heute? Ist kein Name da, kein Held, dem wir ehrlich glauben dürfen; kein Talent, gereift in der Reinheit der Einsamkeit, gestärkt im Kampf gegen die Lüge?

Ein neuer Zug geht durch die jungen Menschen. Sie wollen wieder: wollen Gemeinschaft, wollen Wahrheit; und darum suchen sie die Natur und beleben sie mit jugendlichem Geist; sie fliehen aus den lügenzerfressenen Städten und lieben die Gemeinschaft des Erlebens, des Wanderns, der Freundschaft. Sie empfinden diese Gemeinschaft als heilig. Und Sünde gegen ihren Geist ist die Lüge in jeder Form.

Aus dieser Gemeinschaft gläubig starker Jugend werden neue Führermenschen erstehen. Der Wille ist stark genug. Wir wollen: Das ist schon viel, ist schon ein Sieg.

Denn „wo ein Wille ist, da ist ein Weg.""

War der erste Aufsatz noch ganz Rohmaterial, so ist dieser zweite ein schönes Ergebnis reifender Entwicklung nach zweijähriger Arbeit. In ähnlicher Weise zeigt dieselbe günstige Fortentwicklung die folgende Arbeit.

Thema: Ach, so ist der Menschen Geschlecht: Wir sehnen und hoffen, und das ersehnte Glück wird uns, errungen, zur Last.

Verfasser 19 Jahre, Oberklasse, poetisch veranlagt.

Die Einleitung enthält pessimistische Anklänge. Der junge Mann geht im Geiste durch die winkligen Straßen der Stadt, steigt auf den Münsterturm und ergeht sich beim Überblicke über das Stadtbild in folgenden phantasiereichen Ausführungen:

„Warum streben die Menschen überhaupt? Wäre es nicht besser, das Glück und damit die Last aus dem Buche des Lebens zu streichen und mit der Lethargie eines Mönches auf eine nur zu sichere Hoffnung zu warten, auf den Tod?

Immerhin ein Vorschlag!

Aber zu einer natürlichen Fundierung müßte man dem Kinde die eingeschrumpfte Weisheit eines Greises schenken und der Jugend den Geist des Dranges aus der Brust entkernen.

Wie aber können? Das ist nun einmal die Grundlage alles kosmischen Geschehens: Von dem Stadium des Geborenwerdens ein Heranwachsen zu einem Stadium der Reife; von dem Stadium der Reife ein Abflauen und ein schließliches Münden in den Hafen des Alters.

Die Jugend! Sie ist der Urtrieb, das zeugende Prinzip in den Gängen des menschlichen Geschehens. Sie ist das lendenstarke Geschlecht mit den blauen Augen der Sehnsucht und dem wehenden Blondhaar der Hoffnung. Sie hat das erlebt, dieses erste Keimen, dieses erste Ringen nach Luft, nach Freiheit, nach Atem, erlebt in den Stunden des Wanderns, in den Stunden der Freundschaft und Liebe.

Geschaukelt von den Wogen solchen Erlebens, durchrüttelt von tausend Problemen, eingeengt von tausend Gesetzen und doch durchglüht von der einen großen Sehnsucht nach Werden, nach Tat, nach Glück, ist sie geneigt, gleichzeitig zu sprengen und zu diktieren.

Frisch auf!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Heute: Eine Bresche in die Mauern aller Gesetzlichkeit geschlagen! Über Bord mit der Schranzenwirtschaft, mit der Diktatur des Alters und der bezopften Weisheit!

Und morgen: Hoch die Fahnen der hoffenden Jugend! Nieder mit aller reaktionären Bewegung, und wenn auch auf dem Wege einer neuen Diktatur!

Die Jugend! Sie weiß um den Drang, sie weiß um die Sehnsucht, um die Hoffnung und Tat. Aber um den Weg? ... Zumeist nicht. Sie abstrahiert, wirft sich ein Problem auf, sucht es mit tausend Idealen und Hoffnungen zu verwirklichen, um es auf den Kehricht zu werfen, wenn der erste Angriff mißlingt. So weiß sie eigentlich auch nichts von dem Begriff des errungenen Glücks. Sie kennt nur die Rauschempfindung, das augenblickliche Aufflackern in der Idee und das Hineintaumeln in eine neue Last des errungenen Glücks bleibt ihr fremd, strömt ihr doch der Quell der Sehnsucht und Hoffnung immer jung, immer neu.

Gestalten der Jugend: Das sind die Leute der Sturm- und Drangperiode, den Ziegenhainer in der Faust, mit offenem Schillerkragen, in hohen Stulpenstiefeln, mit einem Traum von einer neuen Kunst und neuem Geist, so gehen sie den abgebröckelten Fassaden einer alternden Kultur zu Leib.

Da läßt der junge Goethe seinen Götz auf wurmzerfressene Pulte schlagen; da stürzt der Brausekopf, der wilde Lenz, sich lieber der Not und schließlichem Wahnsinn in die Arme, als seine Sehnsucht verraten und seine Ahnung von der Last des Glücks zuzugeben. Da helfen tausend junge hoffnunggeschwellte Arme mit, niederzubrechen. Aber aufzubauen, das ersehnte Glück zu erringen?...

Das bleibt und wird immer die Aufgabe der Reife bleiben.

Die Reife! Sie ist das vollendende Prinzip, die geklärte Form der Jugend, stark noch in Sehnsucht, reich noch an Hoffnung, aber geläutert zu Festigkeit und durchdrungen von dem Willen zu einem gesicherten Glück. Sie hat die Zwecklosigkeit eines Sehnens ohne Ende, eines romantischen Verflackerns in ungestillter Hoffnung erkannt und ist geneigt zu konkretisieren. Sie *will* das *Glück*.

Und wie es sich verschaffen? ... Eine Frage des Individuums, zur Lösung überlassen dem Glücksbedürfnis des einzelnen. Da gibt es ein Glück der Materie, ein Glück der Ethik, ein Glück der Metaphysik. Man kann sagen: Erfüllung meiner Wünsche will ich mir erhoffen und erkämpfen in den Stürmen des Berufes, auf den Märkten des Erwerbs. Man kann ein Achselzucken haben für den Materialismus des Seins und diktatorisch fordern: Es gibt nur eine Sehnsucht nach Vervollkommnung des „Ich" im Gebäude des Alls, eine Hoffnung auf das Glück des Befriedigtseins in einem erstrittenen Charakter. Aber man kann auch seinen ganz eigenen, weltfremden Glücksbegriff besitzen und ihn Gott nennen. Dann ist man eben Mystiker und nennt die Erfüllung seiner Sehnsucht Ekstase in Gott.

Ja, man kann alle möglichen Stadien des Glücksbegriffes sich zur Aufgabe stellen. Man kann ein Buddha sein und das Nirwana sich zum Glück bedingen. Man kann Christus in sein Wappen malen und um Gottmenschwerdung ringen. Man kann mit Nietzsche über Höhen wandern und mit Schopenhauer in dumpfer Ergebung versauern. Aber sein Glück erringen kann man erst im Alter. Und dann ...

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Alter! Es ist die Form der Reife nach ihrer Überwindung, das befriedigte und damit in rückläufiger Weise zersetzende Prinzip. Das Alter, wie es aus den Festsälen des Zufriedenseins, aus dem in der Glückerreichung überwundenen Hoffen an die Schwelle des Unbekannten, an die Grenze des Daseins tritt, ist geneigt die Tiefen seines Lebens auszuloten und, allgemein, zu sezieren. Da drängen sich die Gedanken, und die Fragen fließen zusammen zur drohenden Dreiheit: Warum gesehnt? Warum gehofft? ... und was war das Glück? ...

Gesehnt? ... Nun ja, weil man aus dem Strudel der Jugend entsprang.

Gehofft und gestritten? ... Weil die Reife nach Glück und Befreiung schrie. —

Aber es gibt ja kein Glück. Es gibt ja keine allgemeine unbedingte Befriedigung. Leben gebiert Sehnsucht nach Glück, Sehnsucht erzeugt Hoffen und Kampf, Kampf und Hoffnung ein kurzes, rückbezügliches Glück.

Und das Glück? ... Zeugt wieder Sehnsucht, wieder Kampf um Höheres, Größeres, Göttlicheres.

Worin dann besteht das Glück? ... In einem kurzen Glauben alles Sehnen und Hoffen, alles Streben und Kämpfen überwunden zu haben und in einem plötzlichen Erkennen, wohl eine Geländewelle überwunden zu haben, aber dafür vor einem Berge neuer Aufgaben zu stehen. Es ist mit dem Glück wie mit einem Flug in den blauen Äther. Je höher einem die Sehnsucht das Fahrzeug treibt, je gewaltiger das Gefühl der Stärke, des erreichten Hoffens und damit des Glückes beim Blick in die entschwindende Tiefe schwillt, desto vernichtender häuft sich die Last der eigenen Schwäche bei der Emporsicht in die endlosen Räume, bei dem Erkennen der „ewigen Fahrt".

Fazit: Das Alter negiert das Glück. Der Mammonist findet sich betrogen mit seinem Gut, — der Ethiker verzweifelt an der Lösung seines Problems; er hat einen Blick geworfen in die Unendlichkeit der zu ersehnenden Güter, und das glückliche Augenblicksempfinden zerrinnt zu Leid vor der erdrückenden Last der absoluten Forderung. — Der Mystiker: einmal war er bei Gott, einmal hat er seine Augen hinabgetaucht in das Geheimnis des Vaters, einmal entschwebte er im Glück. Aber doppelt traurig, doppelt nüchtern die Rückkehr zur Welt des Alltags nach dem Verbrennen in solcher Ekstase. —

Von der Wiege der Hoffnung und Sehnsucht zu den Etappen der Überwindung, und dann hinab in ein Grab der Verzweiflung! Arme Menschheit, die selbst im Glück noch zum Leiden bestimmt ist!"

So weit die Durchführung des Themas. Der Schluß klingt aus in die Folgerung aus der Betrachtung, sie jetzt eigentlich hinabstürzen zu müssen vom hohen Münstertum, um allem vergeblichen Mühen und Hoffen ein Ende zu machen. Aber er tut es nicht, er steigt wieder hinab zu den Menschen: „Weil ich noch jung bin."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Wert der studentischen Verbindung für die völkische Erziehung.

Von Gerhard Kießling.

„Deutschland ist ein wesentlich junges und jugendbestimmtes Land," schrieb unlängst Hermann Graf Keyserling in einer Tageszeitung. Ein gewagtes Wort, zu der Zeit, da wir geknechtet am Boden liegen und da man schon vom Untergang des Abendlandes spricht! Spießertum und volksfremde Elemente spielen vielfach noch die Hauptrolle in unserem öffentlichen Leben, und doch dämmert bereits eine leise Ahnung von einem neuen Geiste, der kommen wird. In der Jugend gärt es und ringt es nach neuen Zielen. Sind das nur die letzten Zuckungen eines sterbenden Volkes? Mögen die Kleingläubigen immer verzweifeln, wir Jungen glauben und hoffen! Wir wollen uns das Haus selbst bauen, in dem wir wohnen werden. Und der Wille versetzt Berge. Tausend vielgestaltige Kräfte regen sich in der Jugend, ein neues, ein junges Deutschland zu schaffen. Da mag es verwunderlich erscheinen, daß ich von etwas reden will, was der alten Zeit entstammt. Die studentische Verbindung (die „Korporation") sehen die meisten als etwas Überlebtes an: „im Komment erstarrt" sagt man. Ein besonderer Wert wird ihr von Außenstehenden selten zugebilligt. Diese Auffassung kommt stellenweise auch zum Ausdruck in dem Aufsatz von Prof. Holle „Die Jugend, unsere Sorge und unsere Zukunft" (Deutschl. Erneuer. Sept. 1920), wo es heißt: „Statt ihre Vorbereitung für das Leben unter den Gesichtspunkt des Hasses gegen unsere Unterdrücker und der hingebenden tatenfrohen Liebe zum deutschen Volke einzustellen, verwendet sie (die Jugend) vielfach alle neben dem vielleicht auch noch vernachlässigten Fachstudium verfügbare Kraft auf das Gedeihen einer meist nur durch Zufall gewählten, auf Lebensgenuß und Übermut gerichteten studentischen Verbindung mit sondersüchtiger Ausschließlichkeit." Gewiß wollte Prof Holle dies nur „cum grano salis" verstanden wissen, da man jedoch überall ähnlichen Ansichten begegnet, die aus völliger Unkenntnis des heutigen Verbindungswesens hervorgehen, werde ich im Folgenden z. T. auf diese Worte zurückgreifen. Vielleicht ist es am zweckdienlichsten, wenn ich zunächst einmal erzähle, wie ich Waffenstudent wurde, und was mir meine Verbindung ist.

Im Herbst 1919 kehrte ich aus englischer Gefangenschaft zurück und bezog sofort die Universität. Dort fand ich einige Schulkameraden vor, denen ich mich naturgemäß anschloß, und außerdem hatte ich Gelegenheit, ganz zwanglos in einer Verbindung zu verkehren. Da ich von vornherein erklärte, daß ich nicht aktiv werden wolle, wurde ich in keiner Weise „gekeilt" oder zu beeinflussen gesucht. Meine ehemaligen Schulkameraden, besonders der, mit dem ich infolge gleicher Studien täglich zusammenkam, waren geschworene Gegner des Verbindungswesens. Nach seiner Ansicht wird dort die Oberflächlichkeit großgezogen, das Individuum zum Herdenmenschen gemacht. Dementsprechend vertrat er auch in politischer Beziehung den Grundsatz schrankenlosester Freiheit des Einzelnen, der sich bis zur Verneinung einer Notwendigkeit des Staates verstieg. Keineswegs beruhten seine Anschauungen auf sozialistischen Schlagworten, sondern waren von ehrlicher Überzeugung und einem gewissen — wenn auch falschen — Idealismus getragen. Da ich hinterm Stacheldraht von der Nichtigkeit solcher Ideale zur

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Genüge überzeugt worden war und eine starke Staatsgewalt sowie ein hohes völkisches Bewußtsein für das erste Erfordernis zur Höherentwicklung betrachte, gerieten wir hart aneinander und mußten schließlich jedes politische Thema aus unserer Unterhaltung verbannen. Eine Freundschaft ist aber unmöglich, wenn man nicht das, was einen bewegt, gemeinsam besprechen kann. Im Gegensatz dazu fand ich in der betr. Verbindung mit mir gleichempfindende Menschen, fand eine fröhliche, aber keineswegs oberflächliche Geselligkeit, aus der ein starkes Gemeinschaftsgefühl herauswächst. Trotzdem ich infolge der Warnungen vieler Bekannter das Verbindungswesen noch mit sehr kritischen Augen betrachtete, konnte ich nichts von dem bestätigt finden, was man dagegen gesagt hatte. So faßte ich denn den lange hin und her erwogenen Entschluß doch aktiv zu werden, und als eines Tages mein Studiengenosse äußerte, ein Verbindungsstudent sei ein Mensch, über den jeder geistig Hochstehende nur lächeln könne, war meine Antwort die, daß ich ihn am nächsten Tag mit Band und bunter Mütze begrüßte. —

Es ist ganz ungeheuerlich, was es für Ammenmärchen über das Leben in den Studentenverbindungen gibt. Besonders herrscht da die Meinung, daß das Biersaufen die Hauptsache sei, wie es z. B. Heinrich Mann in seinem geradezu widerlichen Roman „Der Untertan" geschildert hat. Ganz abgesehen davon, daß es wohl niemandem ein Genuß sein wird, sich den heutigen Biererſatz aus reiner Saufwut hektoliterweise einzufüllen, würde dieser Zweck wohl kein Lockmittel für die vielen aus dem Felde heimkehrenden Studenten gewesen sein, die draußen über Ziel und Sinn des Lebens nachdenken gelernt hatten. Es muß also doch wohl eine höhere Idee dahinter stecken als reiner Lebensgenuß, sonst hätten die Verbindungen nach dem Kriege nicht solch riesigen Zustrom bekommen. Übermut haben wir allerdings, Gott sei Dank! — wie ihn unser Bismarck als Student auch besaß, — denn wenn die deutsche Jugend zu Duckmäusern würde, dann könnte man alle Hoffnung und allen Glauben an eine bessere Zukunft begraben! Und wir haben uns auch trotz der Not der Zeit noch unsere Lebensfreude bewahrt, die wir brauchen, um daraus neue Kraft und neuen Mut zu schöpfen für die schweren Aufgaben, die uns das Leben stellt und noch stellen wird. Aber es ist ein völlig ungerechtfertigter Vorwurf, daß der Verbindungsstudent schlechthin — natürlich keine Regel ohne Ausnahme — einem schrankenlosen Lebensgenusse huldige.

„Freundschaft", „Ehre", „Freiheit", „Vaterland" heißen unsere Wahlsprüche. Wer will behaupten, daß uns das nur leere Namen sind? Früher hat sich vielleicht mancher nicht allzuviel dabei gedacht, aber jetzt haben wir es alle erlebt, was uns diese Begriffe sind, die man uns geraubt hat oder noch rauben will, und wenn heute der junge Student bei seiner Aufnahme die Rechte auf zwei gekreuzte Speere legt und für Ehre und Vaterland einen Eid leistet, so ist das keine Äußerlichkeit mehr. Die alten Redensarten, daß das Waffenstudententum im Formalismus erstarrt sei, werden schon durch einen Blick in die studentischen Zeitschriften nach der Revolution widerlegt. Neues Leben, neue Ziele, geistige Revolution allenthalben. Man hatte erkannt, daß man am Zusammenbruch mitschuldig war, weil man vorher geschlafen hatte. Und nun stellten alle Verbände die Forderung staatsbürgerlicher Erziehung, Betonung des vaterländischen und völkischen Gedankens, Bekämpfung des Judentums in den Vordergrund. Das ist keine Theorie geblieben! Gewiß ist es schwer, solche neuen Ideen in die Praxis umzusetzen. Aber wir werden es schon allmählich lernen! Im Winter 1919 haben wir z. B. bereits in Jena politische Landsmannschafterabende

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

veranstaltet mit heftigem Meinungsaustausch über die Möglichkeit und die Art der Durchführung von Volksaufklärung, Überbrückung der Klassengegensätze u. a. Von burschenschaftlicher Seite ist ähnliches unternommen worden. (Vgl. Burschenschaftl. Bl. II 33, Aufsatz von Dr. Schliack, Hamburg.)

Wenn einmal die neuen Gedanken sich überall Bahn gebrochen haben, dann werden auch die fest organisierten Korporationen viel Bedeutenderes in dieser Hinsicht leisten können, als irgend eine lose Disputiergemeinschaft, wo der Einzelne hierhin und dorthin verflattert. — Eine besondere Zukunftsaufgabe erblicken wir in der Pflege der Beziehungen zu Deutschösterreich. Durch Anknüpfung von Freundschaftsverhältnissen mit österreichischen Studentenverbindungen, durch Briefwechsel mit ihnen und Entsendung jüngerer Bundesbrüder nach den ostmärkischen Universitäten auf ein oder mehrere Semester ist schon Beträchtliches geleistet worden.

Die Behauptung, daß der Verbindungsstudent über der Pflege seiner alten Überlieferungen die Pflichten der Gegenwart nicht erkannt hätte, weise ich also auf das Entschiedenste zurück.

Eng damit verbunden ist der Vorwurf „sondersüchtiger Ausschließlichkeit", auch ein Erbteil der alten Zeit. Der vornehme Exklusivgeist, unberechtigter Dünkel gegenüber anderen Korporationen und vor allem der Freistudentenschaft gegenüber, standen vor dem Kriege in voller Blüte. Und heute? Abgesehen von kleinen äußerlichen Reibereien, die in lebensvollen Organisationen nie fehlen, hat sich das gesamte Waffenstudententum auf das Bekenntnis des nationalen und völkischen Gedankens geeinigt. Ich erinnere zunächst an die Gründung des „Allgemeinen deutschen Waffenrings" im August 1919. Außenstehenden erscheint dieser Verband vielleicht noch als eine Verkörperung von Sonderinteressen, indem er nämlich das Waffenstudententum der Freistudentenschaft gegenüber zusammenfaßt. Dieser Zusammenschluß war aber notwendig infolge der unter den Freistudenten um sich greifenden jüdisch-sozialistischen Ideen und richtet sich nur gegen diese, nicht gegen die national gesinnte Freistudentenschaft, die sich ihre deutschen Ehrbegriffe gewahrt hat, wenn sie auch keiner Korporation angehört. Dieser Gedanke kommt auch zum Ausdruck in den Kundgebungen der einzelnen großen Verbände vor und zur Gründung des A. D. W. —

Es gehört nicht in den Rahmen dieser Ausführungen, die Frage der Genugtuung zu erörtern, obwohl es bei den in der Öffentlichkeit verbreiteten, meist geradezu lächerlichen Anschauungen über „mittelalterliche" Zustände im Waffenstudententum sehr angebracht wäre. Aber auf eins möchte ich hinweisen: *Eine Bewegung, in der das Ehrenwort noch etwas gilt zu einer Zeit, wo überall Gesinnungslosigkeit und Bestechung Triumphe feiern, kann man nicht einfach als überwunden bezeichnen, sondern sie dürfte wohl zu den wenigen staatserhaltenden Faktoren gehören, die wir noch haben und die wir uns hinüberretten müssen in die neue Zeit.*

Wer trotzdem dem Verbindungswesen noch „Sonderbündelei" vorwirft, der braucht sich nur an die Tage innerer Unruhen zu erinnern, da die Studentenschaft, mit den Verbindungen an der Spitze, sich einmütig um die Regierung scharte, um Recht und Ordnung zu schützen, auch wenn sie sonst mit dieser Regierung nicht einverstanden war, und da blickte keiner den anderen daraufhin an, ob er Landsmannschafter, Korpsstudent, Burschenschafter oder Finke sei.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bis hierher habe ich das heutige korporierte Studententum in seiner Betätigung nach *außen* gekennzeichnet. Es bleibt mir nun noch übrig, ein Streiflicht auf seine *innere* Gestaltung zu werfen. Das Wesen der Korporation beruht auf Autorität und Überlieferung, den beiden Begriffen, durch die unser Volk groß geworden ist, die aber die heutige, angebliche Mehrheit zum alten Eisen geworfen hat. Man kann überall beobachten: Je straffer eine Verbindung organisiert ist, desto besser steht sie nach außenhin da. Es ist hier im Kleinen wie bei den Völkern im Großen. Von der Art der Erziehung in der Korporation macht man sich allerdings meist sehr unklare und schiefe Vorstellungen und meint, daß sie hauptsächlich aus dem sogenannten „Fuxendrill", d. h. systematischem Saufzwange für die Jüngeren bestehe.

Ein Freund von mir, dem ich die Absicht aktiv zu werden mitteilte, rief erschrocken aus: „Ja, brauchst Du Dich denn noch erziehen zu lassen?!" — Zunächst möchte ich feststellen, daß es einen schädigenden und erbitternden Trinkzwang in keiner gesunden, lebensfähigen Korporation mehr gibt. Der Trink-Komment dient lediglich dazu, die Ordnung aufrecht zu erhalten und außerdem durch seine altertümlichen Formen zur Heiterkeit beizutragen. Und nun zu der „Fuxenerziehung" im besonderen: Daß eine Vereinigung, die die äußeren Formen zwar nicht als die Hauptsache, aber doch als einen wesentlichen Faktor im öffentlichen Leben ansieht, diese ihren jungen Leuten zunächst beibringen muß, ist ja selbstverständlich. Und manchen eben von der Schule kommenden Studenten tut etwas derartiges allerdings sehr gut. Wohin wir kommen, wenn wir uns Höflichkeit, Rücksicht auf andere usw. abgewöhnen, kann man in jeder Volksversammlung erleben. Aber wieso man dadurch seine Individualität verlieren könnte, ist mir nicht klar. Wenn man allerdings unter „Individualität" schrankenloseste Auswirkung des Ich versteht, darf man sich nicht in eine studentische Verbindung verirren. Bei uns gibt es glücklicherweise etwas derartiges nicht, „daß ein Führer der Vergnügungs- und Genußsucht seiner Leute Vorschub leisten muß, um sich ihre Gunst zu erhalten, und noch auf andere Mittel sinnen muß, um sich beliebt zu machen, damit man ihn beim nächsten Male wieder wählt".

Der wesentliche Teil der Korporationserziehung besteht jedoch nicht in der Anleitung durch den Fuxmajor, sondern in der Einwirkung der Einzelnen aufeinander. Die Aufgaben des „Burschenkonventes" bestehen nicht nur in der Beratung gemeinsamer Angelegenheiten, ondern auch darin, daß man sich offen die Meinung sagt, was einem an dem anderen mißfällt, ohne daß es als persönlicher Angriff angesehen wird. Unwahrhaftigkeit und Unehrenhaftigkeit sind in einer Studentenverbindung unmöglich, weil sie mit sofortigem Ausschluß geahndet werden. Und wer sich hier diese Eigenschaften zur Richtschnur seines Handelns gemacht hat, der wird sie auch draußen im Leben bewähren. Daß da kein Herdenmenschentum großgezüchtet, sondern im Gegenteil Selbständigkeit anerzogen wird, liegt auf der Hand.

Dem übertriebenen Feudalwesen, wie es sich vor dem Kriege breit machte, hat die Jetztzeit, Gott sei Dank, ein Ende gemacht. Wenn man die einzelnen Zeitschriften der studentischen Verbände aufmerksam verfolgt, so kann man überall bemerken, daß die Rückkehr zur Einfachheit freudig begrüßt wird. Die Zeiten, da das Auto nur noch als standesgemäß galt, sind vorüber, hoffentlich für immer! Jetzt zieht der Bursch wieder „mit der Fiedel auf dem Nacken" auf Schusters Rappen hinaus. — Leider bedroht die Not der Zeit aber auch einen unserer wesentlichsten Bestandteile: den Fechtbetrieb. Klingen, Bandagen usw. werden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

immer teurer und sind jetzt schon fast unbezahlbar. Den Wert des Fechtens für die Erziehung zur Selbstbeherrschung und für die Stählung des Körpers, gerade jetzt, wo uns die militärische Schulung fehlt, brauche ich nicht besonders hervorzuheben. —

Es ist nicht meine Absicht gewesen, die Studentenverbindung als die einzige Trägerin des nationalen Geistes an den Hochschulen hinzustellen und die Arbeit anderer Jugendbewegungen zu verkleinern. Das, was z. B. der „Jungdeutsche Bund" geleistet hat, kann für uns nur vorbildlich und anspornend sein, denn noch gibt es auch in unseren Reihen — dies gebe ich offen zu — viel Unzulänglichkeit und Lauheit. Das wird überwunden werden. Der Anfeindung volksfremder und verblendeter Gegner bieten wir Trotz, aber wir brauchen die Anerkennung und Mithilfe aller völkisch Bewußten, daß sie nicht in Verkennung der Tatsachen und von äußerem Schein getäuscht, unsere Bestrebungen hindern. Waffenstudent und Wandervogel haben viel Gegensätzliches, das fast unüberbrückbar scheint, aber sie haben doch die Liebe zu deutscher Art und zum deutschen Vaterland gemeinsam. Wäre es etwas so Ungeheuerliches, wenn eines Tages die gesamte Jugend vor die Alten hinträte und spräche: Wir haben die Parteiwirtschaft satt, wir wollen sein ein einzig Volk von Brüdern! Ich bin mir der Kühnheit meiner Worte voll bewußt. Aber schon sind die verheißungsvollsten Anfänge gemacht: Im Herbst vorigen Jahres wurde der „Jungdeutsche Ring" gegründet. Er umfaßt den „Jungdeutschen Bund", die „Deutsche Jugendgemeinschaft", den „Deutschnationalen Jugendbund", die „Fahrenden Gesellen", den „Wandervogel V. B." und den „Deutschen Hochschulring". Letzterer umfaßt wiederum die „Deutsche Burschenschaft" und sämtliche „Hochschulringe deutscher Art", denen alle Korporationen des „Allgemeinen deutschen Waffenringes" pflichtgemäß angeschlossen sind. Somit ist der äußere Zusammenschluß der Jugend zu einer national-völkischen Einheitsfront geschaffen. Daß wir auch innerlich immer mehr zur Einheit verwachsen, ist unser höchstes Ziel.

Wir wollen und werden uns eine neue deutsche Zukunft schmieden!

Nun, Knabe, kommt es auf dich an!

Nun, Knabe, kommt es auf dich an!
Das deutsche Erbe ist vertan,
Geschlagen ist das deutsche Heer,
Verloren ist das deutsche Meer,
Die deutschen Grenzen sind zerfetzt —
Du, Knabe, du bist Deutschland jetzt!

Du, Knabe, blaugeäugt und blond,
In dir blüht Deutschlands Wonnemond,
Es ist wie du so jugendstark,
Treu, rein und lauter bis ins Mark,
Es reift zum Sieg, bist du ein Mann —
Nun, Knabe, kommt es auf dich an![1])

Erika Spann-Rheinsch.

[1]) Aus der schönen Gedichtsammlung der Verfasserin „Trutznachtigall", erschienen im Böhmerland-Verlag, Eger.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wir Jungen und unsere Gedanken über den deutschen Wiederaufbau.

Von Albert Krebs.

Ein Wagnis, ja ein bißchen Unverschämtheit kann es scheinen, wenn ein junger Mensch heraustritt aus der Zurückhaltung, die ihm mangelnde Erfahrung und Reife vielleicht vorschreiben möchten, und seine Stimme hineintönen läßt in die gewichtigen Reden alter lebenskundiger Männer. Aber dennoch, dieser Gefahr zum Trotz, will und kann ich nicht schweigen von dem, was mein — nein! — was die Herzen tausender, junger Deutscher bewegt, schreien möchte ich, daß der Ruf hin durchs Land schallt, weckend, warnend vor dem drohenden Abgrund, der sich zu öffnen beginnt zwischen Deutschlands Jugend und Deutschlands Alter. Sind wir nicht schon genug zerspalten und zerklüftet? Ist es nötig, daß von leidenschaftlicher Jugend und müde und stumpf gewordenem Alter ein Band des Verstehens zerrissen wird, dessen festes Halten eine Voraussetzung für die Wiedergeburt unseres Volkes bedeutet? Und dabei scheint die Warnung schon zu spät zu kommen; lest die Schriften der Jungen, und ihr werdet erschrecken vor so viel Haß gegen alles Alte, der aus ihnen loht, und es sind nicht nur die radikalen, dem Kommunismus naheſtehenden Kreise, die von ihm erfüllt sind, nein durch und durch völkisch gesinnte Jungdeutsche, die bei jedem Spartakusputsch Blut und Leben für Gesetz und Ordnung einsetzten, tragen eine ständig wachsende Erbitterung im Herzen gegen eine Gesellschaft, die, verfault bis ins Mark, dennoch mit höhnischen Worten all unser junges Sehnen und Ringen nach einer besseren, reineren Zukunft als die Schwärmerei unreifer Lausbuben abzutun wagt. Es mag ja zugegeben werden, daß viel krankhafte Überhebung, viel überreizte Phantasie aus den Worten und Aufsätzen so mancher Jungen spricht, aber hinter all diesen Entgleisungen steht der große, heilige Wille, ein Neues zu schaffen, steht, und das möchte ich als die tiefste und letzte Ursache dieser geistigen Revolutionierung der Jugend festlegen: Die Auflehnung der deutschen Seele gegen die Mechanisierung alles geistigen und leiblichen Tuns, gegen die Vergewaltigung der Einzelpersönlichkeit durch übertriebene Organisation, gegen die Verflachung unseres gesellschaftlichen und völkischen Lebens.

Draußen im Felde, wenn man irgendwo unter dem funkelnden Sternenzelte einsam saß, dann befreiten sich wohl manchmal die Gedanken von den schweren Fesseln, in die sie des Krieges harte Notwendigkeit geschlagen mit der Forderung, nur den Aufgaben der Stunde zu leben, und sie begannen zu fragen, zu forschen nach des gewaltigen Geschehens Zweck und Ziel. Und dann stahl sich ein heimliches Wundern in unser Herz, woher bei all dem Faulen und Kranken in unserem Volke es dennoch die Kraft nähme zu dem gewaltigen 4 Jahre langen Ringen. Denn mochte man vielleicht in der Heimat noch schwärmen von deutschem Wesen, an dem die Welt genesen solle, von dem Siegeswillen, von all den hohen und reinen Idealen, die in unserem Volke glühen, — wir draußen im Feld sahen etwas ganz anderes. Wir sahen in der Etappe ein sich frech zur Schau stellendes Laster, das die Manneskraft von Tausenden, die doch dem Dienste des Vaterlandes gehörte, untergrub; wir erlebten es, wie immer und immer wieder ganze Truppenteile sich weigerten, an

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Front zu gehen, wie manchmal ein durch und durch unzuverlässiger Ersatz unsere Reihen füllte, der, auch wenn er den gebildeten, bürgerlichen Kreisen angehörte, für die große Not des Volkes und für die eigene Pflicht häufig kein Verständnis mehr hatte, der vergiftet war mit dem Geiste der Selbstsucht und der Auflehnung. Wir mußten aber auch erkennen, wie der große Organismus des Heeres, oft erstarrt in alten Anschauungen, vielfach unfähig war, die großen Massen seelisch zu durchdringen und zu leiten, alte preußische Disziplin mit dem Gefühl für persönliche Freiheit, wie es eben der schon in einem langen, Werte schaffenden Berufsleben stehende Bürger zum Militär mitbrachte, zu verbinden, und so gerade oft die besten Elemente in erbitterte Ablehnung seines Systemes drängte und sie zu Führern der Umsturzbewegung machte.

Doch es ist hier nicht der Platz, Untersuchungen über die Gründe des Zusammenbruches anzustellen; nur zeigen wollte ich, daß wir schon damals nicht blind waren für die großen, gefahrdrohenden Zersetzungserscheinungen unseres Volkes. Aus unserer Erkenntnis aber wuchs uns die Überzeugung, daß nach glücklich beendetem Kriege — man hoffte ja noch bis zum Sommer 1918 auf den Sieg — unser Volk nicht nur materielle Gewinne, wirtschaftlichen Aufschwung gebrauche, sondern vor allem eine innerliche Gesundung und Wiedergeburt, wenn es nicht an seinem Siege zugrunde gehen solle. Diese Erkenntnis half trösten, als das leuchtende Zukunftsbild eines deutschen Friedens in grauen Nebeln versank, als die furchtbare Zeit des gewaltigen Zusammenbruches über uns hereinbrach.

Uns Jungen wurde die Not unseres Volkes zu einer Zukunftshoffnung, und mit all unserer Kraft und Begeisterung gingen wir an das Werk des Wiederaufbauens, in dem festen Glauben, daß allen denen, die nicht zweifeln an der heiligen Notwendigkeit jeden Geschehens, alle Dinge zum Besten dienen. Mochte auch der Weg, den wir einschlagen mußten, noch im Nebel unklarer Vorstellungen verschwimmen, eines war uns klar: nicht in die alten, ausgetretenen Geleise durften wir hineingeraten, wenn wir unser Ziel: „ein wahrhaft neues Deutschland" erreichen wollten — Doch bevor ich weiterfahre, halte ich es für nötig, darauf hinzuweisen, daß ich nur von der völkisch denkenden Jugend spreche. Es ist klar, daß wir Jungen durchaus nicht in allen Einzelfragen einig waren, heiße Kämpfe tobten und toben heute noch zwischen den verschiedenen Richtungen; doch ein Gefühl verbindet uns alle: die Rettung kommt nicht aus irgend welcher Andersgestaltung unseres politischen und wirtschaftlichen Lebens, sondern allein aus dem Siege der deutschen Seele über den Materialismus der letzten 50 Jahre. Mit welchen Kräften und in welchem Sinne wir nun diesen Sieg mit herbeizuführen gedenken, möchte ich, so gut ich es kann, in der Behandlung der Frage zeigen: Wie stellt sich die Jugend zur Politik? —

An allen Straßenecken kleben bei Wahlen bunte, grelle Plakate und schreien es den Vorübergehenden entgegen: „Wählt Spartakus!! — Wählt deutschnationale Volkspartei!! — Wählt .. Wählt ...!" In hundert Sälen werfen Agitatoren ihre Schlagworte in die erhitzten Massen: „Wir allein bringen euch das Glück! Die anderen sind Lumpen, Betrüger, die nur ihren eigenen Vorteil im Auge haben, euch aber belügen, ausplündern!" ... Stöcke wirbeln durch die Luft: „und willst du nicht mein Bruder sein, dann schlag ich dir den Schädel ein!"

Krachend und heulend sausen die Granaten heran, wühlen sich zischend in die Erde, lassen gewaltige Fontänen emporspritzen, und surrend pfeifen die Splitter

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

umher, gierend nach warmem Menschenfleisch. Stundenlang, stundenlang schüttet der Franzmann seinen Eisenhagel auf unsere Stellung, auf der Brustwehr sitzt grinsend der Tod. In Schlamm und Dreck kauern wir, die Hände am lehmbesudelten Gewehr; die Augen liegen tief im bleichen, übernächtigen Gesicht, der Mund zuckt nervös bei den krachenden Einschlägen. Neben mir hockt der sozialdemokratische Arbeiter aus Oberschlesien; das letzte Brot, den letzten Schluck kalten Kaffee haben wir miteinander geteilt, nun warten wir zusammen auf den Tod; „Kamerad, schreib heim und tröste meine Frau, sollt' es mich heute erwischen!"

„Kamerad", du schönstes Wort im deutschen Heere! Kameraden waren wir, der Student, der Arbeiter, der Kaufmann, ein Volk von Brüdern litten, kämpften und starben wir für das Vaterland! Und heute? „Du Schuft! Du Kriegshetzer! Elendes Proletarierpack!..." Wo ist sie die Kameradschaft, die vier heldische Jahre mit Blut geknüpft? Untergegangen, vernichtet im häßlichsten Parteihader, mußte sie dem Haß und der Zwietracht weichen; wie eine ferne, schöne Sage lebt in unseren Herzen die Erinnerung an die große Zeit des Jahres 1914, als wir ein einiges Volk zum Weltkrieg zogen.

Was damals der Rausch, die Begeisterung der Stunde aufflackern ließ, das wollen wir Jungen in harter Selbstzucht, im Kampf gegen alle zerstörenden Geister wieder von Neuem schaffen; wir wollen unser Volk lehren, daß es trotz aller Unterschiede in Besitz und Beruf, Bildung und Religion dennoch eine Gemeinschaft ist und sein muß. Aber um dies Ziel zu erreichen, wollen wir zum Ersten den Parteifanatismus ausrotten, der, in Programmpunkten verfangen, nur von ihrer Erfüllung sein Heil erhofft; der die Augen blind macht für die eigenen Fehler und die Vorzüge der Anderen. Dabei müssen wir offen und ehrlich gegen uns selber sein und uns eingestehen, daß alle Parteien in der Hauptsache nur die Interessenvertretungen von Wirtschaftsgruppen sind, und daß die schönen Worte von Freiheit, von Vaterland, von Menschheit nichts als Phrasen sind. Ist uns das aber klar geworden, dann werden wir auch den Weg zur Überwindung des heutigen Parteiwesens finden, und ich glaube wir Jungen haben ihn schon gefunden, wenn wir rufen: „Kommt zu uns alle, die ihr den festen, heiligen Willen habt, ohne Rücksicht auf euer eigenes Wohl und Wehe nach bestem Wissen und Gewissen zu kämpfen, zu wirken für unser deutsches Volk!"

In welchem Lichte erscheinen uns Jungen die einzelnen Parteien, und warum können sie uns nicht befriedigen? Angefangen sei mit den Parteien der Linken, denen in den ersten Monaten nach der Revolution gar viele von den Jungen zuströmten in der Hoffnung, dort eine Verwirklichung, eine Fleischwerdung ihrer Ideale zu finden. Aufgerührt bis in die Tiefen ihrer Seele, suchten sie, nachdem all das kläglich zusammengebrochen war, was ihnen groß und herrlich und ewig erschienen, nach einem Halt; ist es ein Wunder, daß sie nach dem furchtbaren Zusammensturz der alten Ordnung an deren innerem Wert verzweifelten und sich rückhaltlos den Verkündern einer neuen Ideenwelt hingaben? Hier die gärende, fanatische Masse der Arbeiter, bereit um jeden Preis sich durchzusetzen, dort das stumpfe, in sein Schicksal ergebene Bürgertum — die Wahl war für die meisten unserer Jüngsten nicht schwer. Sie hatten ja das tiefe Erleben des Krieges bei seinem Anfang als 11- und 12jährige Buben nicht zu innerst begriffen, sie hatten noch nicht für die Idee des Vaterlandes ihr Leben eingesetzt, wie wir Älteren, und so wurden sie denn die Bannerträger jenes geistigen Bolschewismus, der auch in der Jugendbewegung alles umzugestalten drohte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Doch allmählich gingen auch ihnen die Augen auf; sie sahen, daß sich hinter all den tönenden Phrasen dieselbe Gier nach Mammon und Genuß versteckte, die sie aus der bürgerlichen Gesellschaft getrieben hatte. Man schrie nach Gleichheit und meinte doch nur die Herrschaft über die Anderen. „So, bis jetzt habt ihr uns gedrückt, jetzt drücken wir euch; jetzt geht ihr in die Fabriken, und wir setzen uns in die weichen Polsterstühle!“ Freiheit sollte herrschen, aber wehe dem, der eine andere Meinung hatte als die Parteileitung für gut hielt! Dem verfluchten Militarismus wollte man entrinnen und geriet in eine noch viel härtere Geistesknechtschaft. Menschheitsgedanken von Frieden und Völkerversöhnung hatte man verkündet und mußte erleben, wie die Feinde uns ob unserer Gutgläubigkeit verspotteten und mit Füßen traten. Da wachte die Liebe zum eigenen Volk wieder leise in den Jungen auf, zumal sie sahen, daß wir Älteren trotz allem, was wir im Heere an ungerechter, manchmal schimpflicher Behandlung erduldet hatten, trotz aller Enttäuschung und alles Hohnes, den unser Idealismus im Kriege von den deutschen Brüdern, den oben und den unten, erfahren mußte, dennoch den Glauben an unser Vaterland nicht verloren hatten. So legten sich allmählich die stürmischen Wogen, und unsere Revolutionäre taten, was das Alter, das in einen Wahn verfangen, nie getan hätte, sie sahen zum größten Teil ihren Irrtum ein und kehrten zu uns, die wir geduldig auf sie gewartet, zurück. Zu uns kehrten sie zurück.

Doch wo stehen wir, in welchem Verhältnis befinden wir uns den sozialistischen Parteien und Ideen gegenüber? Durchaus nicht in dem der allgemein bürgerlichen Ablehnung. Wir hatten draußen im Felde Gelegenheit gehabt, auch die Anschauungen des Industriearbeiters kennen zu lernen. Wir gewannen einen Einblick in die seelischen und moralischen Gefahren, die in der maschinenmäßigen Lohnarbeit liegen; wie in ihr die Leute nicht eine befriedigende Tätigkeit, sondern eine harte Notwendigkeit des Lebens erblicken. Nie fühlt der Mann, der Tag für Tag die gleichen Handgriffe macht, um irgendeine Nadelspitze, einen Schloßteil zu formen, das Glück der Werte schaffenden Arbeit. Man glaube nicht, daß ich hierbei etwa meine Gedanken und Anschauungen in die Herzen und Köpfe von Leuten hineinlege, die sie selber gar nicht hegen. Zwar haben die meisten nur eine unklare Vorstellung von dem tiefsten Grund ihrer Unzufriedenheit, aussprechen können ihn nur wenige; doch fühlen alle dunkel, daß ihrem Leben ein rechter Inhalt fehlt. Aus der seelischen Not des Arbeiters heraus begriffen wir nun auch seinen Haß gegen den Unternehmer, der aus dieser unbefriedigenden Tätigkeit den Nutzen zog, nach der Meinung der Massen einen viel zu großen Nutzen. Wir begriffen den Haß, wenn wir ihn auch natürlich nicht billigen konnten.

Auch von der Sehnsucht nach eigenem Grund und Boden hörten wir draußen immer wieder; doch nie fanden die Leute den Mut und die Kraft, die entsprechenden Folgerungen daraus zu ziehen und sich dem Wunsch alldeutscher Kreise nach Siedlungsland im Osten anzuschließen. Hier setzte eben die parteipolitische Verhetzung ein und ließ den Sozialdemokraten nicht anerkennen, daß der politische Gegner auch einmal ein richtiges Ziel aufstellte. Auch von dem Elend der Frauen- und Kinderarbeit, der Mietskasernen, der häufigen Umzüge erfuhren wir aus den Erzählungen unserer Kameraden und litten unter ihnen oft schwerer als jene selbst. Daß hier vieles, sehr vieles anders werden müßte, diese Überzeugung ist damals in uns erwacht, und sie ist nicht mehr erloschen. Aber wenn uns auch in Einzelfragen manches Gemeinsame mit den Ideen des

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sozialismus verbindet, so lehnen wir sie doch in ihrer Gesamtheit und mit ihrer Forderung der Aufhebung alles Privatbesitzes entschieden ab. Wir Jungen glauben nicht daran, daß der Mensch — von Ausnahmen natürlich abgesehen — in seinem Trieb zur Selbsterhaltung bereit ist, den Willen zum Ich dem Willen zur Gemeinschaft unterzuordnen. All seine Arbeit und all sein Kampf erwächst aus dem Egoismus. Das Paradies, wie es die Kommunisten der Menschheit versprechen, wird darum nie zur Tatsache werden. Und wäre jener goldene Zukunftsstaat des Sozialismus wirklich ein Paradies? Wäre er nicht zu vergleichen mit einem tiefen, sumpfigen See, dessen Wasser, von keinem Windhauch bewegt, langsam verfault, in dem alles Leben dahinsiecht, bis nur noch dürre Schachtelhalme und winzige Urtierchen übrig bleiben? Nein, wir wollen das Privateigentum erhalten, denn es wirkt Kampf, und Kampf ist Leben und Fortschritt. Allerdings fordern wir auf der anderen Seite, daß das Streben nach Eigengut durch sein Übermaß nicht die Allgemeinheit schädigt. Eine starke Regierung muß jede rücksichtslose Ausbeutung der Gesamtheit zugunsten Einzelner zu verhindern wissen. Und wenn wir um der öden Gleichmacherei willen den Kommunismus abgelehnt haben, so wenden wir uns aus demselben Grunde gegen ein Überhandnehmen des Großkapitals, das unser ganzes wirtschaftliches Leben zu vertrusten und zu amerikanisieren droht. Nicht weil wir den Großkapitalisten um seine Millionen beneiden, wollen wir die weitere Vermehrung und Ausbreitung des Großkapitals einschränken, sondern weil mit seiner alleinigen Herrschaft der ganze deutsche Mittelstand zugrunde geht, der Träger und Erhalter wahrhaft deutscher Kultur. Mit der äußeren Mechanisierung geht die innere Hand in Hand. Als Beispiel, wie weit diese von Nützlichkeitsgründen bestimmte Verflachung und Verödung der deutschen Seele sich schon ausgebreitet hat und die Gedankenwelt großer und führender Volkskreise beherrscht, will ich das folgende Geschichtchen aus der verflossenen Wahlzeit erzählen. Ein Vertreter der Deutsch-demokratischen Partei, Dr. Sick, hat in einer Rede folgende Forderung aufgestellt: Die Industrie muß sich spezialisieren, wir müssen das amerikanische Muster nachahmen und dem deutschen Verbraucher nur noch die gleichen Fensterrahmen, die gleichen Türschwellen, einen Allgemeintyp von Schränken, Lampen usw. liefern, dann sparen wir Millionen. Das wird ja alles nicht sehr schön sein aber die Not zwingt uns dazu! — Herr Dr. Sick, ich rufe Ihnen zu, wir, die deutsche Jugend, werden uns gegen diese Bestrebungen mit all unserer Kraft zur Wehr setzen, wir werden sie bekämpfen, rücksichtslos und mit allen Mitteln; denn es handelt sich hier nicht um 100 oder 200 Millionen, es handelt sich um unseres Volkes Seele, um unsere ganze Kultur! Geld ist ein hoher Wert, zumal für unser arm gewordenes Volk, aber es ist nichts gegenüber dem Wert unseres deutschen Wesens. Haben wir denn noch nicht genug an den Mietskasernen, an dem Meer von Geschmacklosigkeiten der letzten Jahrzehnte, wollen wir uns aus Nützlichkeitsgründen auch noch den letzten Rest von Eigenart rauben lassen? Nein und nochmals nein! Wir wollen hinwirken auf jene Verfeinerung des Geschmackes, die es jedem wünschenswert erscheinen läßt, sich sein Heim, seine Kleidung, seine ganze Umgebung dem eigenen Wesen entsprechend zu gestalten. Dann werden wir wieder ein Handwerk bekommen voll künstlerischer, schöpferischer Kraft, das auch in wirtschaftlicher Hinsicht auf goldenem Boden steht. Dann wird aber auch kein Platz mehr sein für den Kitsch, mit dem viele Industriezweige bisher den Markt überschwemmt haben, und wir werden so teilweise dem Ziel: „Einschränkung der Industrialisierung“ näher kommen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aber wenn wir Jungen auch viele soziale Forderungen der Linksparteien, die vom Bürgertum heute noch abgelehnt werden, vertreten, so trennt uns doch eine Welt von den Anhängern der materialistischen Geschichtsauffassung eines Marx und Engels, die in blinder Verranntheit alle jene seelischen Triebkräfte leugnen, die in Rasse und Volkstum ruhen und nur aus ihnen verstanden werden können. Die Parteien, die an die Möglichkeit der Vereinigung der Proletarier aller Länder um materieller Gründe willen glauben, die die tiefen Wurzeln, die jeden Menschen mit seiner Heimat, seinem Vaterlande verbinden, nicht sehen wollen, können wir wohl in Einzelfragen unterstützen, aber wir lehnen sie ab in der Gesamtheit ihrer Ideenwelt, wir bekämpfen sie, solange sie international denken, bis aufs Äußerste aus unserem völkischen Gefühl der Liebe zum Vaterland.

Was soll ich nun zu der Demokratie sagen? Ich weiß nicht, wie weit ich hier im Namen der deutschen Jugend sprechen darf — mein Gefühl wendet sich voll Entsetzen ab von der Partei der Mitte, die nicht warm und nicht kalt ist. Und wenn ich das Wort des Heilands: „Die Lauen aber will ich ausspucken aus meinem Munde" nie verstanden hätte, in dem Augenblick, da ich die demokratische Partei kennen lernte, wäre es mir sicher in seiner vollen Bedeutung klar geworden. Diese Partei der Spießbürger, die von Freiheit faseln und damit doch nur das Freisein von Pflichten und Fesseln meinen, die sie im Genusse ihres geliebten Mammons und in der Auslebung ihrer Triebe einschränken könnten, ist mir in der Seele zuwider. Als ich nach den Kämpfen zur Niederwerfung der Räteherrschaft im vorigen Jahre mit in München einzog, da habe ich zum ersten Male so recht die Abneigung der süd- und westdeutschen Demokraten, überhaupt all ihrer Gesinnungsgenossen im weiten Reiche, gegen das Preußentum verstehen gelernt. Nicht das sicherlich häufig arrogante preußische Wesen, nicht seine Nüchternheit und Kaltschnäuzigkeit ist der tiefste und letzte Grund, der den typischen Demokraten mit Haß gegen die Preußen erfüllt, nein, das instinktive Gefühl, daß da etwas kommt, was ihn aus der Behaglichkeit seines Dahinlebens herausreißen will, was von ihm Opfer fordert nicht nur an Geld, an Arbeit, sondern an Blut und Leben, und was rücksichtslos eingreift in die eigenen persönlichen Verhältnisse, wenn es das Wohl des Ganzen fordert: kurz der harte, kategorische Imperativ: „Du mußt!" ist es, der alle Kräfte der Abneigung, des Widerstandes in den demokratischen Herzen hervorruft. Denn das ist ja das wahre Wesen unserer Demokraten, mögen sie es auch unter hundert Schlagworten verbergen, frei von allen unangenehmen Verpflichtungen, in faulem Frieden mit jedermann ein behagliches Leben führen zu wollen, das Gleichmaß der Tage hie und da mit wichtigtuendem Parteilärm zu unterbrechen und schreiend in „stolzem" Selbstvertrauen zu erklären, daß man auch bei der Regierung mitzureden habe, unduldsam zu sein gegen jeden Andersdenkenden, voll kleinlichen Hasses und Neides gegen alles Große und Erhabene. Und kommt aus der Großstadt der Schmutz und das Laster, o, dann ist man nicht altmodisch und pedantisch und wendet sich empört ab; im Gegenteil, schnell findet man ein moralisches Mäntelchen und schwätzt von ewigen Naturgesetzen, von dem Recht des Sichauslebens, von gärender, geistvoller Genialität und lebt dabei doch nur seinen kleinen, gemeinen Süchtchen. Immer ist man der fortschrittliche Mann, der nicht in reaktionären Anschauungen befangen sich den Blick zu der Menschheit Höhen trüben läßt, und dennoch lebt die Demokratie noch immer von den Ideen des Hambacher Festes, nur daß diese damals feurig und kraftvoll waren wie edler Wein und jetzt alt und schimmelig geworden sind wie das faulende Wasser

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im Straßengraben. Man ist der Mann des Bürgerstolzes, der sich nicht bückt vor Königsthronen, der für seine Überzeugung zu sterben weiß, aber, ach in Wirklichkeit, da läßt man bald das Fähnlein „Sozialismus" flattern, bald begeistert man sich für die „nationale Würde", da ist man groß im Beschimpfen des armen, verlassenen Kaisers in Holland, aber man drückt sich scheu um jeden Straßenlucki mit einem roten Halstuch. Wie schwärmt man vom Völkerbunde, vom ewigen Frieden — ja, ja man ist froh, daß man jetzt nicht mehr zu dem verfluchten Militär braucht, wo man so hart angepackt wurde, es ist so schön das Bewußtsein, daß man jetzt wohl nie mehr in die Gefahr kommt, sein Leben einsetzen zu müssen für das Vaterland. Doch genug von der Herrlichkeit der Demokratie! Wir Jungen können überhaupt nicht glauben an die Reife und Fähigkeit der Masse, sich selbst zu leiten; nicht Völker machen die Geschichte, sondern Männer!

Unsere Sehnsucht sind Führernaturen, die mit der Kraft ihrer Persönlichkeit die Menge mitreißen zu den Hochzielen und Gipfelpunkten, die immer nur einzelne, nie die Masse sehen können. Aber diese Führersehnsucht darf auch nie und nimmer zu einem weinerlichen Jammern nach „dem Manne" werden, wie es leider so oft geschieht gerade in den Kreisen der rechtsstehenden Parteien, denen ich mich jetzt zuwende. Wenn bei den Wahlen Tausende von uns Jungdeutschen ihnen ihre Stimmen gegeben haben, so geschah es allein deswegen, weil wir bei ihnen das Eintreten für nationale Würde und Ehre, das Verständnis für deutsch-völkische Art fanden, das unserer Gesinnung entspricht; es geschah aber nicht, weil wir mit all ihrer übrigen Haltung zufrieden wären. Sehr im Gegenteil, in innerpolitischen Fragen gehen wir oft ganz andere Wege, und auch unsere Anschauung von Deutschtum, von Liebe zu Volk und Vaterland ist oft sehr verschieden von der, die man bei einzelnen Vertretern dieser Parteien antrifft. Neben manchen Mißarten deutschnationaler Gesinnung lebt ja leider auch noch viel zu viel unsozialer Klassengeist, der „Vaterland" ruft und den eigenen Geldsack, das eigene „Ich" meint, unter den Anhängern der Rechtsparteien. Es ist erschreckend, welch gewaltigen Mangel an Verständnis den unteren Volksklassen gegenüber mit ihrem so ganz anderen Denken und Empfinden man oft bei den nicht schlechtesten Vertretern nationaler Kreise findet. Die Leute sehen immer noch nicht ein, wie sehr sie durch ihr starres Festhalten am Dreiklassenwahlrecht dem deutschen Volk geschadet haben. Blind und fanatisch schiebt man noch immer alle Schuld am Zusammenbruche der Sozialdemokratie und den übrigen Linksparteien zu, während man doch selbst sich schon im Frieden jedes Einflusses auf die Massen begeben hatte, weil man nicht den guten Willen hatte, den Abgrund, der zwischen Bürgertum und Arbeiterschaft klaffte, zu überbrücken, weil man sich stolz und hochmütig von dem niederen Volke fernhielt. War es denn da ein Wunder, daß Hetzer und Schreier und Juden die Führung in die Hand bekamen und in ihrem Interesse gebrauchten? Und heute? Hat man denn heute den Willen, unter Verzicht auf kleinliche Sonderwünsche dem Bruder im Arbeitskittel die Hand zur Versöhnung zu reichen, ihn in harter Arbeit von den internationalen Irrlehren zu bekehren, ihm allmählich die Liebe zu Vaterland und Volk wieder zu geben? Von einigen Ausnahmen abgesehen, kann man diese Frage leider nicht bejahen. Man soll sich doch darüber klar sein, daß der jetzige günstige Wahlausfall auf die Erstarkung des nationalen Gedankens und auf die Unfähigkeit der anderen Parteien, ein Neues zu schaffen, zurückzuführen ist. Auf die Dauer läßt sich das Volk aber nicht bei der Stange halten, wenn man nicht die alten Vor-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

urteile aufgibt, wenn man nicht bereit ist, den gärenden Ideen der Jugend, ihrer Sehnsucht nach einem neuen Deutschland Rechnung zu tragen. Noch haben wir in ganz geringem Maße Einfluß auf die Geschicke des deutschen Volkes, die meisten von uns sind noch nicht wahlberechtigt, aber die Zeit eilt schnell dahin, und eines Tages werden wir eine Macht sein, die berücksichtigt werden muß. Allerdings hoffe ich, daß dann diese Macht groß genug sein wird, um das Parteiwesen in seiner jetzigen, das Volk zerreißenden Art überhaupt zu beseitigen. Denn, wie am Anfang gesagt, unser Ziel ist: Die deutsche Volksgemeinschaft, die ungeachtet aller Klassengegensätze sich ihrer unlöslichen Zusammengehörigkeit bewußt ist, in der ein lebendiger Brudergeist herrscht, in der wir alle wieder wie im Felde Kameraden sind. Und diese Volksgemeinschaft wird auch draußen in der Welt sich die Geltung verschaffen, die ihr gebührt, sie wird die uns geraubten Gaue wieder zum großen deutschen Vaterlande zurückbringen, wenn möglich, auf friedlichem Wege, sonst mit dem blanken Schwerte. Denn das ist das erste Gebot einer Volksgemeinschaft, daß sie wehrhaft ist, daß sie kämpfen kann zum Schutze aller ihrer Glieder.

Das alles sind schöne Worte, wird man uns jetzt einwenden; doch wie wollt ihr euere Ideen in die Wirklichkeit umsetzen? Dadurch, daß wir in unseren Jugendbünden nun tatsächlich jeden Parteikampf ausrotten, daß wir in unseren Zeitschriften immer und immer wieder das große Gemeinsame hervorheben, das uns Glieder eines Volkes verbindet. Wir führen unsere Mittelschüler hinaus auf das Land zu den Bauern, wir treffen uns mit den „fahrenden Gesellen" vom deutschnationalen Handlungsgehilfenverband beim fröhlichen Kriegspiel, an den jungen Arbeiter treten wir heran zur gemeinsamen Bekämpfung des Kinoschmutzes, Jugendringe sorgen für die Errichtung von Heimen und Herbergen. Natürlich ist noch viel, sehr viel Trennendes zu überwinden. Die Proletarierjugend in straffer Parteidisziplin erzogen, in dem Wahn zwischenvölkischer Verbrüderung aufgewachsen, lehnt so oft höhnisch jede Annäherung ab, und auf der anderen Seite fehlt in den von Erwachsenen geleiteten nationalen Jugendgruppen häufig auch das geringste Verständnis für die Notwendigkeiten einer neuen Zeit. Mit Hurrageschrei und „Heil dir im Siegerkranz" will man die Jugend zum Wiederaufbau erziehen, große Reden, die oft nur tönende Worte und leere Phrasen sind, hält man über Vaterlandsliebe und die Zukunft des deutschen Volkes, und dabei ist man auf den einseitigsten Klassenstandpunkt eingeschworen und steht der großen Masse des Volkes, die doch auch zu einer erfolgreichen Erneuerung nötig ist, völlig fremd gegenüber. Und darum ist es im Augenblick eine unserer Hauptaufgaben, daß wir, da wir die Gefahr kennen, die in der Leitung und Führung großer Jugendbünde durch Erwachsene liegt, die nicht mit uns fühlen können, die ihren Parteihaß den weichen, jugendlichen Herzen einprägen wollen, ohne ihnen irgendwelche Werte an deutschem Denken zu bieten, in diese Bünde hineingehen und rücksichtslos auf die Beseitigung dieser Alten hinarbeiten. Wohl drohen dabei oft die ganzen Organisationen in Scherben zu gehen, wohl werden Tausende von jugendlichen Mitläufern, die selber schon blasiert und verknöchert sind, durch eine solche Revolution mit fortgetrieben; was schadet es? Was voll festen, tüchtigen Lebens ist, läßt sich nicht unterkriegen, und bleiben von 20000 papierenen, unlustigen Mitgliedern nur 2000 übrig, die in Begeisterung und Tatkraft an die Arbeit gehen, dann wird das kleine Häuflein ein Stoßtrupp werden für unsere Ideale, ein Bautrupp, der mit Kopf und Hand Mauern türmt für die Burg des neuen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:58 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Reiches. — Doch damit ich nicht mißverstanden werde und es nicht den Anschein gewinne, als bildeten wir uns in dummer Selbstüberhebung ein, alles viel besser zu verstehen als die Älteren, sei gesagt: Unser Kampf gilt nur jenen, die uns mit ihren Parteianschauungen vergiften wollen, allen denen jedoch, die mit uns Jungen fühlen, die sich ihr jugendliches Feuer bewahrt, schlagen unsere Herzen entgegen, und wir werden ihnen danken, wenn sie uns Führer sein wollen. Alle, die noch an uns glauben, die sich durch manches Neue und Außergewöhnliche an uns jungen Menschen nicht abstoßen lassen, bitte ich im Namen von Tausenden von deutschen Buben und Mädchen: Geht fernerhin nicht gleichgültig an der Jugendbewegung vorüber, helft uns auch mit zu einem warmen Nest, wo wir unsere Bücher unterbringen, wo wir übernachten können nach langer Fahrt durchs deutsche Land! Wir hungern nach Luft und Spielplätzen, unsere minderbemittelten Kameraden müssen wegen der hohen Eisenbahnpreise so häufig auf das Wandern verzichten; Rucksäcke, Sportgeräte, alles kostet Geld, viel Geld; doch wir sind arm. Hunderttausende hat die Wahl gekostet und hat doch nur Zerreißung und Zwiespalt gebracht; mit viel weniger könnt ihr Großes für uns leisten, die wir Deutschlands Zukunft sind. Und wenn ihr gebt, fragt nicht nach Parteien, deutsche Jugend kennt keine Parteien, deutsche Jugend kennt nur ein, ach so geschmähtes und tiefgesunkenes, aber dennoch heißgeliebtes deutsches Volk!

Aus den „Geharnischten Sonetten".

Was schmiedst du, Schmied? — „Wir schmieden Ketten, Ketten!" —
Ach, in die Ketten seid ihr selbst geschlagen.
Was pflügst du, Baur? „Das Feld soll Früchte tragen!" —
Ja für den Feind die Saat, für dich die Kletten.

Was zielst du, Schütze? „Tod dem Hirsch, dem fetten."
Gleich Hirsch und Reh wird man euch selber jagen.
Was strickst du Fischer? „Netz dem Fisch, dem zagen."
Aus eurem Todesnetz, wer kann euch retten?

Was wiegest du, schlaflose Mutter? „Knaben."
Ja, daß sie wachsen und dem Vaterlande
Im Dienst des Feindes Wunden schlagen sollen.

Was schreibest, Dichter, du? „In Glutbuchstaben
Einschreib ich mein' und meines Volkes Schande,
Daß seine Freiheit nicht darf denken wollen."

Fr. Rückert.

Zeichen.

So Wunderbares hat sich zugetragen:
Was aus uralten Sagen
Mit tief verworrener Gewalt oft sang
Von Liebe, Freiheit, was das Herz erlabe
Mit heller Waffen Klang,
Es richtet sich geharnischt auf vom Grabe,
Und an den alten Heerschild hats geschlagen,
Daß Schauer jede Brust durchdrang.

Jos. v. Eichendorff.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die jungdeutsche Bewegung.

Von Rolf Kraft.

Um von vorneherein Mißverständnisse auszuschließen, will ich zunächst den Begriff „jungdeutsch" klarlegen. Der Leser soll nicht auf den Gedanken kommen, er habe es mit Ideologen, Utopisten und Phantasten oder mit Putschisten und Umstürzlern (novarum rerum cupidi) zu tun. Bei einem geschichtlichen Rückblick auf „jungdeutsche" Ereignisse, den sich der Leser nicht nehmen lassen wird, wolle er die jetzigen Jungdeutschen nicht verwechseln mit den „Literatenjungdeutschen" der Jahre nach 1830, welche aus der Romantik heraus- und zum wirklichen Leben zurückführen wollten. Die heutigen Jungdeutschen sind auch nicht die Nachfolger in den Fußstapfen des Bundes „Jungeuropa" (vom 19. Jahrhundert), welcher in mehreren Ländern (Italien, Deutschland) Landesgruppen unterhielt und in fanatischem Eifer eine neue Weltordnung der Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit aufzurichten gedachte. — Die damaligen Jungrussen huldigten den radikalsten Ansichten: sie haßten und verfolgten alles Deutsche und strebten dem krassesten Kommunismus entgegen. — Ich erinnere noch an die jungtschechische Bewegung, an die Jungtürken. Mit all dem hat die jungdeutsche Sache nichts zu tun. Die jungdeutsche Bewegung ist auch kein Verband von nur Jugendlichen. Sie setzt aber ihre Hoffnung auf die heranwachsenden Jungen, die allein imstande sein werden, neue begeisternde Ideale dem deutschen Volk zu zeigen und den sich breitmachenden Materialismus niederzukämpfen.

Die Rufer zum jungdeutschen Turnier sind ehemalige Frontkämpfer, Offiziere und Soldaten, die, angeekelt vom Verrat des 9. November, der das Nationalbewußtsein und die deutsche Ehre durch Schmutz und Kot zog, so daß sie nicht mehr zu erkennen sind, einen unermüdlichen Kampf führen, um auf neuen Grundlagen das Gefühl der vaterländischen Zusammengehörigkeit neu zu beleben, die Angehörigen von Kurlandtruppen, die seinerzeit bewußt den Kampf für deutsche Zukunft fortsetzten und gegen den Bolschewismus fochten, und nicht zuletzt Arbeiter, welche die Unfruchtbarkeit des Marxismus in den letzten zwei Jahren kennen gelernt und auf den nationalen Boden zurückgefunden haben.

Es ist selbstverständlich, daß die jungdeutsche Sache über alle Parteien erhaben ist. Wehmütig, aber mit Stolz und Siegeszuversicht nimmt sie den von allen Parteien hingeworfenen Fehdehandschuh auf. — Es ist nun einmal ein alter deutscher Brauch, alles zu bekämpfen, was sich nicht in Parteischrauben zwängen läßt. — Der Jungdeutsche ist sich bewußt: nur über den Parteien wird es gelingen, das deutsche Volk national bzw. völkisch zu einigen, wenn man ihm ein gemeinsames Ziel gibt in schwerer Not. Ein solches Ziel hat uns die Entente mit ihrem Versailler Vertrag, der Zusammenkunft von Spa, von Paris und London geschenkt. Unbewußt wird sie es dem deutschen Volk immer klarer und handgreiflicher vor Augen rücken, bis es dieses selbst erkennen wird. Diesem Tag der Erkenntnis streben wir Jungdeutschen entgegen, ihn wollen wir vorbereiten. Die Geschichte wird einst schreiben: „Die großdeutsche Zeit hat mit dem Tage des Friedensschlusses von Versailles begonnen. Nachdem es in Zeiten deutscher Größe nicht geglückt war, das großdeutsche Problem zu lösen, wollte es das Schicksal, daß Deutschlands größte Niederlage die Einleitung zum großdeutschen Zeitalter werden sollte."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Versailler Ketten werden dem deutschen Volk ein Wiedererwachen des Nationalbewußtseins bringen, welches die erste Voraussetzung für einen „wirklich regierten" Staat ist. Vieles Hurraschreien tut's nicht. Im Volk muß ein nationaler politischer Wille leben und treiben. Ein solcher wird nur erstehen, wenn der Glaube an Deutschlands Zukunft alle deutschen Herzen erhellt. Dieses Glaubensfeuer neu zu entfachen ist erste jungdeutsche Pflicht.

Man hat in Deutschland so oft den Fehler gemacht, im Krieg und vor und nach dem Krieg zu glauben, das soziale Problem auf antideutsche, antinationale Art und Weise lösen zu müssen; hat nicht gesehen, daß national und sozial dasselbe ist, obwohl man in den Augusttagen des Jahres 1914 den Kernpunkt der wahren Lösung des Problems blitzartig erhellt hat sehen können. Hat damals ein Deutscher im andern etwas anderes gesehen als den Bruder? Hat man den Mann in armer Kleidung, mit weniger gebildeten Umgangsformen, mit anderen Parteiansichten darum gering geschätzt? Hat man sich nicht gegenseitig mit Du angeredet, und wenn man einander vorher nicht gesehen hatte?

Ich will natürlich nicht sagen, daß sich durch eine radikale nationale Bekehrungsmethode — ich möchte dies vergleichen mit der Heilsarmeebewegung — und durch vieles Sprechen und Predigen das Nationalbewußtsein, der politische Wille und der Glaube an eine deutsche Zukunft auf einmal zurück- bzw. hervorzaubern läßt. . . .

Wir brauchen dringend großzügige sozial-völkische Reformen. Bei der Durchführung von Reformen kommen wir um die Judenfrage nicht herum. — Eine Radauantisemitenhetze kommt für die Jungdeutschen nicht in Frage; wenn man auch hie und da versucht ist, solche Szenen als bloße natürliche Gegenwirkung auf vorhergegangene jüdische Übergriffe anzusehen. — Aber unser Recht, ja in erster Linie unsere Pflicht ist es, zu verlangen, daß das deutsche Volk von deutschen Männern regiert und erzogen wird, daß der jüdische Einfluß allerhöchstens dem Verhältnis der deutschen zur jüdischen Bevölkerungsziffer entsprechend bleibt. Das wird auch der vornehme und vernünftige Ausnahmejude verstehen und anerkennen müssen.

Die sozialistischen Versuche, in Wahrheit „Uniformierungs"- oder „Zwangsjacken"-Versuche bringen Deutschland der Lösung des sozialen Problems nicht näher. Man sozialisiert und sozialisiert, richtet damit aber nur die Unternehmungslust, das produktive Kapital, kurz die deutsche Volkswirtschaft zugrunde. Man breche doch lieber die Zinsknechtschaft des Leihkapitals! Man schreibe durch Gesetz vor, die Arbeiter durch Ausgabe von Kleinaktien an der Produktion zu interessieren. Man schütze die Grenzmarken durch großangelegte Siedlung (die nicht zu einer unproduktiven Rentnersiedlung herabsinken darf), um einerseits die Arbeitslosenfrage vom Hals zu bekommen und andererseits den unsere Grenzmarken unterwühlenden Fluten fremden Blutes einen festen Wall entgegenzusetzen. — Diese Frage ist besonders wichtig und brennend, seitdem ein polnischer Korridor, ein Memelgebiet, ein Freistaat Danzig fremdes Blut in viel stärkerem Maß heranführt als dies vor dem Krieg der Fall war.

Dies sind die allgemeinen Grundanschauungen, die die Grundlage bilden, von der aus die Hauptziele der Jungdeutschen erreicht werden sollen:

Umlegung des Versailler Vertrags, wann die Verhältnisse reif sein werden; Vereinigung mit den österreichischen Brüdern und Wiederanschluß der deutschsprachigen Teile der verlorenen Gebiete. Nur eine intensive, unermüdliche Vorbereitungsarbeit und eine dem Idealismus entsprungene Ausdauer wird diese

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hehren und fernen Ziele erreichen. Darum mahnen die Jungdeutschen, ohne müde zu werden, zum Zusammenschluß aller parteilosen, nationalen und völkisch-sozialen Bünde und Bestrebungen in einen eisernen Ring und nationalen Block. Erinnern wir uns in diesem Zusammenhang an die alte deutsche Krankheit der Uneinigkeit! Reißen wir die uns trennenden Partei-, Kasten- und Klassenschranken nieder, damit wir zu einer völkischen Verbrüderung aller Deutschen kommen!

Im Glauben an deutsche Zukunft durch großzügige völkisch-soziale Reformen, in scharfem Kampfe gegen die periodische deutsche Krankheit der Uneinigkeit (Partei-, Klassen- und Kastengeist) hindurch zur deutschen Verbrüderung und Einigung, zu einem Neuerwachen des nationalen politischen Willens, zu einer starken Regierung, zur inneren und äußeren Befreiung unseres großdeutschen Vaterlandes!

Und die Aussichten des jungdeutschen Beginnens, überhaupt aller neuen Bestrebungen? Sind es nicht Strohfeuer, von Phantasten entflammt? Und doch sage ich: die jungdeutsche Bewegung ist kein Strohfeuer sondern eine Glut, die jungdeutscher Wille in zäher Ausdauer unterhalten und einst zur Flamme entfachen wird ...

Wie nach einem befruchtenden Regen auf verdurstendes Land zahllose Kräuter und Pflanzen aus dem Boden schießen, so bringt jetzt jeder Tag neue nationale Gründungen, seien es Vereine oder Zeitschriften; alle beseelt letzten Endes der beste Wille, auf die oder jene Weise eine nationale Einigung im Volke herbeizuführen. Wenn auch viele nach kurzem Bestand wie Kartenhäuser zusammenstürzen, so sehen wir doch, daß das deutsche Volk beginnt, zu suchen. Es ist nicht verloren, es erwacht allmählich zum Glauben an sich selbst. Es beginnt seinen Willen wiederzufinden. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den „Deutschen Ring" Berlin-Wilmersdorf, Heidesheimerstraße 8, welcher unermüdlich zum nationalen Zusammenschluß mahnt. Von unten herauf und mit wenig Mitteln hat diese Vereinigung angefangen: aber ein Wille ist in ihr lebendig. Der Deutsche Ring hat bereits schöne Erfolge zu verzeichnen. Er geht eigene und neue Wege und setzt sich gerade deshalb, trotz größter Anfeindungen, durch.

Soll die jungdeutsche Erneuerungsbewegung einst das ganze Volk erfassen, so dürfen wir nicht vergessen: Heraus müssen wir aus dem Materialismus, der einem Vampyr ähnlich das Volk in seinen Zangen hält, empor zu dem echtdeutschen Idealismus! Wir sind uns unserer Verantwortung wohl bewußt und wissen, daß mit der politischen gleichzeitig eine geistige Läuterungsbewegung einsetzen muß. Laßt uns der deutschen Jugend wieder Ideale geben, Ideale, wie sie den Freiheitskämpfern von 1813 voranleuchteten. Der läuternde Geist des Verzichts auf Genuß- und Freudenleben soll die Jugend erfüllen und ihre Ideale heller erstrahlen lassen! Auf daß das Feuer der Begeisterung einst rein und hell auflohe! Wir wollen an unser Herz schlagen und selbst beginnen mit der Abkehr von materialistischen Anschauungen, wir wollen den Egoisten, den Partei- und Klassenmann, den Bolschewisten in uns selbst ertöten. Ohne geistige und moralische Erneuerung gibt es keinen dauernden nationalen und politischen Aufschwung!

In diesem Zusammenhang dürften einige Worte über den „Nationalbolschewismus" interessieren. Wir können damit rechnen, daß über kurz oder lang der Bolschewismus von außen oder von innen offensiv vorgeht, um den inneren

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aufruhr in Deutschland zu entzünden. Bis dahin soll die jungdeutsche Bewegung stark genug sein, wiederkommende nationalbolschewistische Wellen zu brechen. Sind denn die Nationalbolschewisten so gefährliche Leute? Nein, im Gegenteil, es sind meist recht harmlose Leute, denen die Schande ihres Vaterlandes auf der Seele brennt, die verärgert und verzweifelt sind über das knechtische, selbstsüchtige, vaterlandslose Verhalten des blinden Volkes. — Mag sein, daß hie und da ein bißchen Neid und Haß mitspricht gegen die „neuen Reichen". — Ihre Gefühle gehen mit ihnen durch. Als nun seinerzeit die Bolschewisten ins ehemalige deutsche Soldauer Land einrückten, und Polen zu erliegen schien, da suchten diese Leute, von denen wir sprachen, nach Führern, fanden aber keine und sahen deshalb die einzige Rettung im „nationalen Bolschewismus", der natürlich von vorneherein dem wirklichen Bolschewismus verfallen wäre. Nein, die Anhänger des „Nationalen Bolschewismus" sind keine charakterlose Gesellen, aber die nationalbolschewistische Bewegung an und für sich ist außerordentlich gefährlich, da sie die spartakistische Sache nur verstärken, aber nicht eindämmen würde. Die jungdeutsche Bewegung soll und wird die von Fremdelementen verführten Nationalbolschewisten in das richtige Geleise zurückführen. An die Stelle der Forderung des nationalen Kommunismus stellen die Jungdeutschen die Forderung weitestgehender Opferbereitschaft fürs Vaterland.

Wohl sagen die „National-Bolschewisten": Solange Deutschland nicht durch größtes Elend, schlimmste Not und blutigen Bolschewismus hindurchgegangen ist, und jeder einzelne Deutsche nicht gleich arm und elend daran ist, gibt es kein nationales Wiedererwachen. Es ist wahr, das deutsche Volk muß wieder durch die geschichtlich gewordene große deutsche Not hindurch, damit es wieder aufgerüttelt wird. Der bereits vorhandene verhüllte Staatsbankerott, der schließlich zu einer Neuwährung (d. h. Umbenennung der Geldwerte) führen dürfte, zusammen mit den ungeheuren Lasten des Friedensvertrages und den namenlosen Vergewaltigungen der Entente, genügt aber allein, um die große Not herbeizuführen. Der Bolschewismus ist überflüssig. Die große Not laßt uns aber als nationale Leute ertragen! — Der „nationalbolschewistische Gedanke" wäre event. dann des Erwägens wert, wenn Sowjetrußland ein starker militärischer Faktor wäre. Ein solcher ist es aber ganz und gar nicht. Also ist und bleibt der „Nationalbolschewismus" ein Irrlicht. Im übrigen haben wir Jungdeutschen den festen Glauben, daß dem deutschen Volk — es ist im Innersten immer noch gesund — seiner Geschichte und Überlieferung entsprechend der Bolschewismus endgültig nichts wird anhaben können, und sollte er gleich vom Osten und Westen und Süden anbranden.

Erwähnen möchte ich noch die vielverbreitete Ansicht, daß wir nur dann zu einer inneren Ruhe oder einem nationalen Aufschwung kommen, wenn Deutschland Auswanderermassen abgibt oder aufs neue Krieg gegen Frankreich und Polen führt. Zugegeben: die Massen von Arbeitslosen, das unruhige Blut so vieler ehemaliger Offiziere und Soldaten, die sich ihrer Daseinsgrundlage beraubt sehen, Neues und Kriegerisches erleben möchten, werden einmal eine Lage schaffen, die zu großen Handlungen zwingen wird (vgl. obige Ausführungen über Siedlung in den Grenzmarken, — vgl. Versuche des Reichsarbeitsministeriums, die Arbeitslosenfürsorge produktiv (!) zu gestalten —). Lange darf Deutschland, das Herz Europas, in dem durch unruhiges Blut verursachten Fieberzustand nicht bleiben, soll es nicht doch einem bolschewistischen Krampf verfallen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auswanderungen im besprochenen Maßstab werden nur nach einem neuen Rußland (nach Zusammenbruch des Bolschewismus!) stattfinden können. Im jetzigen Augenblick bedeutet Auswanderung Ruin. Die Gründe (Valuta z. B.) anzugeben, erübrigt sich. Sollten aber später Massenauswanderungen nicht mehr zu umgehen sein, ist es wiederum jungdeutsche Aufgabe, die Auswandererströme dahin zu lenken, wo sie von der Heimat unterstützt werden können und Deutschland wieder zugute kommen. Sie sollen nicht neue Eilande im fremdvölkischen Meer bilden.

Ich höre die stille Frage des Lesers, wie denkt der Jungdeutsche in außenpolitischen Dingen. Es ist fruchtlos und recht unnütz, eine Bewegung in außenpolitischen Hinsichten festzulegen, können doch weitere welterschütternde Ereignisse, vielleicht in allernächster Zeit, eintreten und Deutschland vor entscheidende Fragen bzw. Entschlüsse stellen, vor denen fromme Wünsche wie Seifenblasen verg:hen müssen. Außerdem haben wir noch ein gutes Stück schweren Wegs, die Linie erst zu erreichen, von der aus Deutschland eine aktive Außenpolitik wird wieder betreiben können. Vorläufig ist man in Deutschland darauf angewiesen, abzuwarten, was uns bei dem wirtschaftlichen, durch den Weltkrieg verursachten Durcheinander oder bei einer etwaigen Entzweiung unserer Feinde in den Schoß fällt. Politik ist immer noch Machtfrage, bei welcher volkswirtschaftliche Leistungsfähigkeit nicht der geringste Faktor ist. — Die Neuwahlen in Amerika bzw. die Wahl Hardings spiegeln neue Möglichkeiten wirtschaftlicher und politischer Bündnisse wieder. Man ist versucht anzunehmen, die amerikanische Hand, welche kürzlich nach Genf hin abgewinkt hatte, böte sich dem Deutschen dar: wider Versailles! Wenn dem so ist, haben wir keine Ursache, sie zurückzuweisen, vollends keine, die Aufnahme in den Völkerbund nachzusuchen. Letzteres würde uns die letzten Sympathien des neutralen Auslandes, welches uns für nicht schuldig hält, rauben. Diese Sympathien, besonders die der germanischen Kleinstaaten, wollen wir uns nicht nehmen lassen, wir können sie später vielleicht notwendig brauchen. Am aufdringlichsten und verlockendsten ist der Gedanke, nach Zusammenbruch des Bolschewismus mit einem neuen Rußland und den kleinen germanischen Staaten zusammen eine starke Kontinentalbasis zu errichten und unsere Kraft in einer Kontinentalpolitik beisammenzuhalten. Doch bleiben dies fromme Wünsche, solange wir keine politische Macht in die Wagschale zu werfen haben.

Die außenpolitischen Gedanken führen uns wieder zurück zu den eingangs besprochenen jungdeutschen Aufgaben, deren Lösung die Vorbedingung für alles Weitere ist. Wo aber ein Wille ist, da ist auch ein Weg. Nicht gleichgerichtete Wünsche führen zum Ziel, sondern tatkräftige Mitarbeit jedes Einzelnen.

Und halten wir hin und wieder ein in der Arbeit, und scheint diese uns gar so hoffnungslos, so laßt uns im Geist hinaufsteigen auf eine höhere Warte, um einen Blick zu tun über die Wogen der Umwälzung auf allen Gebieten und nach dem Ende des welterschütternden Sturmes auszulugen.

Neuen Mutes voll steigen wir herab, wir haben die heraufziehende Morgenröte einer germanischen Zeit geschaut ... Wir wollen Glauben halten!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jesus und die Lohnfrage.

Von Georg Steinberg.

Vom Schulmeister von Sadowa hört man heute nichts mehr, der Schulmeister von Kiel hat ihn längst in den Schatten gestellt. Christentum gilt Millionen Deutscher als etwas Rückständiges, jedenfalls nicht mehr als Herzenssache, sonst wäre der kirchenfeindliche Standpunkt maßgebender Kreise, wie z. B. in der Schulfrage, einfach undenkbar. Michel ist so stolz auf alle neuzeitlichen Errungenschaften und blickt mitleidig auf Wissen und Können der Menschen früherer Jahrhunderte herab. Ihm kann es ja nicht fehlen! Er lebt schon seit mehr als zwei Jahren in einer Zeit, wo die soziale Fürsorge immer größeren Umfang annimmt, wo gleichsam ein Tischleindeckdich für alle bereitet ist, und wo Staat und Einzelner mit bedrucktem Papier sich ungeahnte Genüsse verschaffen kann. Die Bildung wird ja jetzt Allgemeingut — obgleich die Bildungsmittel schier unerschwingliche Preise kosten. Wie sollte man da den alten Aberglauben nicht überwinden, daß Geld nur gemünzte Arbeit ist! Streike sorgen dafür, daß willkürlich Löhne erhöht werden — unbekümmert darum, ob Lebensmittel, z. B. während der Ernte, dadurch vernichtet werden. Hans im Glücke! Oder ist es der verlorene Sohn, der das reiche Erbe des Vaters verpraßte? Wird auch Michel noch vor völligem Untergange umkehren?

Erst in einer späteren Zeit seiner Wirksamkeit lehrte Jesus in Gleichnissen, jenen wunderbaren Geschichtchen, die das Morgenland besonders liebt — noch heute hört dort selbst der Gebildete gern den Märchenerzähler, der den des Lesens unkundigen Eingeborenen Zeitung und Buch ersetzt. Diese Gleichnisse sind Perlen der Erzählerkunst. Ob allerdings die bekannten Erklärungen in der überlieferten Form (z. B. Mark. 4, 12) stets von Jesus selbst herrühren, mag dem Gefühl manches Christen mehr als fraglich erscheinen. Sicher ist, daß die Parabeln unvergleichliche Bilder zum Nachdenken über sittliche Fragen und das Leben darbieten. Haften sie doch noch besser im Gedächtnis als einfache Sprüche, und man mag sie drehen und wenden wie man will: immer wieder entdeckt man an ihnen neue Seiten und Schönheiten, wie an einem echten Kunstwerke. Dabei sind sie erhaben über Zeit, Volk und Bildungsgrad, auch jedem gesunden Kinde verständlich — sie haben Ewigkeitswert, ungleich mehr als sonstige Kunsterzeugnisse, deren Schätzung doch schließlich mehr oder minder der Mode unterworfen ist.

Und doch strahlt der Wert der Gleichnisse nicht jedem in gleicher Weise. Daran mag z. T. die eine oder andere beigefügte Erklärung schuld sein, die im Laufe der Jahrhunderte etwas Starres, ja Abgegriffenes in manche Parabel hineingebracht hat. Es kostet meist aber nur geringe Mühe, den alten Wert wiederherzustellen: wie bei Edelsteinen in alter Fassung, die vom Kenner doppelt geschätzt werden.

Manches Gleichnis bereitet allerdings Schwierigkeiten, wenn man ihm nicht die richtige Seite abgewinnt. So besonders das von den Weinbergsarbeitern. Das war vielleicht schon von jeher der Fall; denn wir finden es nur bei Matth. 20, 1—16; wir wollen uns aber erinnern, daß auch die Geschichte vom verlorenen Sohn nur von Lukas (15. Kap.) erzählt wird.

Wir hören bei Matth. von einem Weinbergsbesitzer, der frühmorgens Arbeiter für den Tagelohn dingt, dann welche um 9, um 12, um 3 Uhr, ja, der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

noch um 5 Uhr Arbeitslose in seinen Weinberg schickt und um 6 Uhr abends alle ablohnen läßt. Der Schaffner muß dabei unterschiedslos jedem den vollen Tagelohn zahlen, und zwar bei den Letztgedungenen anfangen. Wie wohl bei jedem, der die Geschichte das erstemal als Schüler vernimmt, empört sich das Gefühl der „zuschlechtweggekommenen" ersten Arbeiter über diese Art der Entlohnung. Sie klagen über Ungerechtigkeit: „Diese letzten haben nur eine einzige Stunde gearbeitet, und du hast sie uns gleich gemacht, die wir des Tages Last und die Hitze getragen haben." Der Herr erwidert aber einem unter ihnen: „Mein Freund, ich tue dir nicht Unrecht. Bist du nicht mit mir eins worden um einen Groschen? Nimm was dein ist und gehe hin! Ich will aber diesem Letzten geben gleich wie dir. Oder habe ich nicht Macht, zu tun, was ich will, mit dem Meinen? Siehest du darum scheel, daß ich so gütig bin?"

Lohn ist die Gegenleistung für Arbeit. Wie jedes Ding seinen Verkehrswert hat, so auch die Arbeit, ihren Verkehrswert nennen wir den ortsüblichen Arbeitslohn. Wenn der Weinbergsherr auch für mindere Arbeitszeit und -leistung vollen Tagelohn zahlen läßt, so ist der Überschuß natürlich gar kein Lohn mehr, sondern ein Geschenk des besonders wohlwollenden Besitzers aus seinem Vermögen. Er konnte dem Unzufriedenen vielleicht noch deutlicher sagen: „Mein Freund, du hast den ausbedungenen Tagelohn erhalten. Mache dir klar, daß du noch jetzt ganz zufrieden mit deiner Löhnung wärest, wenn du allein gearbeitet hättest. Du bist nur deshalb unzufrieden, weil du auf andere siehst und entdeckst, daß die sich minder haben placken müssen."

Ist das nicht der Kern der heutigen sozialen Frage? Die nun einmal bestehende Ungleichheit dieser Welt — verschiedene Kräfte und Geschicklichkeit, Altersunterschied der Arbeiter, Zeitaufwand, verschiedene Lage des Ackers, Witterungsverhältnisse, Bodengüte beim Landwirt, Verschiedenartigkeit der Werkzeuge und Maschinen usw. — soll jetzt gewaltsam ausgeglichen werden durch gleiche Lohnsätze. Ob der Bauer schließlich viel erntet oder wenig, sein Arbeiter, mag er fleißig oder träge sein, muß den vorgeschriebenen Tagelohn erhalten, weil es die Parteidoktrin so will. Der sozialistische Staat verfährt also heute so willkürlich wie jener Weinbergsherr, nur mit dem Unterschiede, daß der Weinbergsherr aus selbst erworbenem Vermögen verschenkt und zugibt, daß er willkürlich handelt — aber auch hervorhebt, daß er aus besonderer Güte so verfahre, während der Staat aus dem Gesamtvermögen, d. h. dem Jahresertrage der Arbeit sämtlicher Staatsbürger, verschenkt, was er selbst nicht erworben hat, und durch Gesetz auch Unwillige zum Beitrag zwingt. Ja noch mehr: Der heutige Weinbergsherr verpflichtet sogar zur Zahlung für Arbeit, die weder gefordert noch geleistet worden ist — das nennt man jetzt Arbeitslosenunterstützung — als ob das Vaterland im Überflusse von Gold schwämme.

Wenn ein Weinbergsherr stets so freigebig schalten will, dann muß er in absehbarer Zeit zugrunde gehen. Sollte es beim Staate anders sein?

Matth. bringt noch im selben Kapitel den sog. Rangstreit der Zebedäussöhne. Die Jünger Johannes und Jakobus wollen wissen, welchen Rang sie sich im Himmelreich durch ihren Lebenswandel „verdient" haben — auch ein Zeichen, mit welch irdischen Gedanken sich selbst die Urchristen gelegentlich beschäftigten. Jesus lehnt dort die Entscheidung ab, sie gebühre dem himmlischen Vater. Unser Gleichnis mußte man in diesem Zusammenhange deuten: Mehr als selig kann keiner werden. Aber sieh zu, dich hindert an dieser Seligkeit der neidische Blick auf den Nächsten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Damit wird unser Gleichnis Seitenstück und Ergänzung zu dem vom barmherzigen Samariter. Bei diesem die Lehre: Behandle deinen Nächsten wie dich selbst, damit du selbst reich wirst an Liebe, und bei den Weinbergsarbeitern: Sieh nicht zu viel auf deinen Nächsten, wenn er in besseren Glücksumständen lebt, das hindert dich in deinem sittlichen Wachstum (vgl. Luk. 15, 29).

Wir sehen: Immer wieder betont Jesus das Verhalten zum Nächsten. Selig = vollkommen wirst du nur dann, wenn du die dir täglich gestellten Aufgaben erfüllst. Im Staate fange man das Bessern der Menschen nicht von oben, sondern von unten an. Von oben soll nur Ordnung herrschen, in die der Untertan sich fügen muß (Matth. 22, 19 f.). Wenn ein Reich mit sich selbst uneins wird, kann es nicht bestehen (Mark. 3, 24). Sind das uns allen schon so selbstverständliche Dinge? Hat Jesus uns Deutschen wirklich nichts mehr zu sagen?

Der Völkerbund und Israel.

Von A. Rheinländer.

Im amerikanischen Senat sagte Senator Johnson, den die Juden den „Höllenhund von Kalifornien" nennen: „Man will uns verleiten, dem Völkerbund beizutreten, indem man einige, unsere Rechte schützende, Vorbehalte macht. Aber sobald wir einmal beigetreten sind, wird von diesen Vorbehalten nicht mehr die Rede sein. Wir würden vielmehr gezwungen werden, Soldaten zu liefern, welche die Schlachten der finanziellen Aristokratie aller Länder zu schlagen haben."

Rabindranath Tagore, der indische Dichter sagt über die Liga der Völker: „Der Völkerbund ist eine Liga von Spitzbuben. Er ist auf Gewalt aufgebaut, hat keine idealen Grundsätze oder Ziele. Lord Eustace Percy sagt, der Bund sei nur eine Maschine. Aber eine neue Maschine hat keinen Wert und Zweck, wenn sie mit den alten Kraftmitteln in Gang gesetzt wird, um dieselbe alte Arbeit zu verrichten."

Israel Zangwill, der Londoner Zionist, bekennt öffentlich, daß der Völkerbund ein lang erstrebtes Ziel der Juden sei, und er hat recht, denn mit Ausnahme des Generalsekretärs sind sämtliche höheren Angestellten des Bundes jiddisch sprechende Juden! Der Präsident derselben ist Paul Hymans, ein Sohn in Deutschland geborener Juden. Der Direktor der juristischen Abteilung ist Dr. van Hamel, ebenfalls ein deutscher Jude, der in Antwerpen wohnte. Der Direktor der politischen Abteilung ist M. Mantoux, ein Jude, welcher dem „Obersten Rat" in Paris als Dolmetscher diente. In der Abteilung für Gesundheitswesen ist der deutsche Jude Dr. Steegmann der Vertreter Englands. In der Verkehrsabteilung ist Robert Haas, ein Jude, Vorsitzender und Frankreich durch Mons. André Weiß vertreten, Serbien durch „Capitain" Abramovitch („Sohn des Abraham"). Spaniens Wahl fiel auf „Senor" Brockmann, ein befremdlicher Name für einen Hidalgo von Castilien, aber noch besser ist der Vertreter der Neger-Republik Santo Domingo. Sein Name ist „Monsieur Ruhnhardt"! Da alle diese Herren in den Subkommissionen für die Gewährung von auswärtigen Anleihen und den Mädchenhandel sitzen, sieht man, daß das Judentum es fertig gebracht hat, die Haupterwerbsquellen seiner Stammesgenossen in eigener Verwaltung zu behalten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Musik und Bühne.

Eine Umschau.

Von Dr. Karl Grunsky, Stuttgart.

Zu den ersten und schönsten Aufgaben der Kunstpflege zählt die immer wiederholte Darbietung der großen Meisterwerke, an denen sich Sinn und Urteil der Ausführenden wie der Empfangenden heranbilden. Wollen wir hierüber unsern Lesern zutreffenden Aufschluß geben, so finden wir uns stark gehindert durch jene Gepflogenheit der Presse, wonach eben nur Neueinstudierungen, nicht aber die regelmäßig dargebotenen Leistungen abgewogen werden. Dies hat sich aus guten Gründen so herausentwickelt, ist aber nichtsdestoweniger mangelhaft und legt den Wunsch nahe, die Presse möge wenigstens ab und zu über Spielplan und Kunstgeschehen zusammenfassend berichten, damit man ein Bild von der Leistungsfähigkeit jeder Kunstanstalt gewinnen könnte. Täte sie dies, so wäre hiemit auch ein erster Schritt dazu unternommen, daß man den musikalischen und dramatischen Spielplan als solchen einer planmäßigen Umänderung unterzöge. Er sollte wirklich ein Plan werden. Das griechische Theater wäre ein Vorbild: nicht jeden Tag das Beliebige, sondern zu rechter Zeit das Nötige! Unser Wunschbild, freilich in ferner Zeit erst erreichbar, möchte das Kunstjahr nach Art des Kirchenjahrs einteilen in Festzeiten (mit großen Pausen). Schiller und Wagner, Mozart und Goethe, und all die Großen, Beethoven, Bruckner usf. erschienen jeder in seiner Reihe, um in festbestimmter, vorgesehener Zeit das Gemüt zu beschäftigen und mit all den Vorstellungen zu erfüllen, die ein gesundes Urteil über Neuerscheinungen ermöglichen. So begrüßen wir, als Vorboten derartiger Einteilung, die Brucknerwoche in Salzburg (Sommer 1921), das Ulmer Bachfest (im Mai), das Regerfest in Breslau, die Mozartreihe in Stuttgart (welche durch Bastien und Gärtnerin eröffnet worden ist).

Wir gedenken ferner der Musik Mozarts zum Ballet Les petits riens, die in Berlin (in Göhlers Einrichtung) erschien. Die Berliner Akademische Konzertvereinigung hat unter Heinz Thiessen die von Dr. Arend (Dresden) neu entdeckte Einleitung zur „Ipermnestra" von Gluck hervorgeholt; sie ist die älteste bis heute aufgefundene Instrumentalmusik des Meisters (1744, Venedig). In Kreuzburg (Thüringen) hat man den 350. Geburtstag und 300. Todestag von Michael Prätorius feierlich begangen. Sein Name ist mit der Geschichte des Chorals aufs engste verknüpft, abgesehen vom unersetzlichen Wert seines Werkes über Instrumentenkunde. Dr. Erich Fischer hat in Berlin Musikalische Komödien ins Leben gerufen, mit Verwertung alter Musik, von Gluck, Reichardt, Schubert, — aber in anderer Weise als das Dreimäderlhaus! Bei diesem Anlasse machen wir auch auf das literarische Unternehmen aufmerksam, bei dem Dr. Steglich (Hannover) als musikalischer Berater mitwirkt: er versieht die „Blätter der Stunde" (herausgegeben von Paul Eberhardt, bei Fr. A. Perthes) mit leicht ausführbarer Musik, die in Verbindung mit den fein gewählten Gedichten eine Art Hausandacht bereiten helfen. Auf dem Gebiete der Ausgrabungen ist als Ereignis zu erwähnen die Neuaufnahme des Don Pasquale von Donizetti; bearbeitet hat ihn seinerzeit Dr. W. Kleefeld (ebenso z. B. Cherubinis Wasserträger); gespielt wurde er in Berlin von der Münchener Staatsoper. Geschichtliche Musik wird vielfach dargeboten. Aus

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Stuttgart nenne ich Hermann Keller (Kirchenmusik) und Meta Diestel (Lieder). Sehr zu begrüßen sind auch die Märchenabende und Märchenspiele, die immer wieder auftauchen; oder die Erneuung mittelalterlicher Spiele, wie sie Haas-Berkow anstrebt. Oder etwa die Aufführung von Dramen der Hrosswith von Gandersheim, die im 10. Jahrhundert lebte: Kallimachus und Dulcitius wurden durch den deutschen Lyzeumsklub in Berlin (natürlich deutsch, nicht lateinisch) dargestellt. Darüber können einem die Straßburger Aufführungen griechischer Tragödien einfallen, wie sie in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts Sitte waren. Die deutsche Bearbeitung förderte damals Verse zutage, wie das Sinnige:

Es steht alles in Gottes Händen,
Er kann es senden, wenden, enden!

Die Frage, ob wir uns nicht mit innerem und auch äußerem Erfolge wieder dem griechischen Drama zuwenden müßten und könnten, wollen wir ein andermal untersuchen.

In solche Unternehmungen müßte aber erst ein großer einheitlicher, durchgreifender Zug kommen, damit sie als Ausdruck allgemeinen Kunstwillens gälten. Wie schwer die ernste Bühne zu ringen hat, zeigt etwa das Beispiel des Märkischen Wandertheaters; wie ernstlich aber auch zur Höhe gestrebt wird, die Umwandlung der Aachener Operettenbühne in eine richtige Kunstanstalt. Eine gewisse planmäßige Einrichtung zur Vorbereitung auf Bühnenwerte sowie zur Mitteilung und Vertiefung von Kenntnissen hat der Leiter des Württ. Landestheaters (Kehm) in den allsonntäglichen Morgenfeiern geschaffen, die z. B. über Luther, Hans Sachs, Uhland, zu Bach und Mozart manches Anregende brachten. Nur bekommen wir auch hier von der Leitung, die jene Vorträge besorgt, immer noch jüdische Größen mitbegünstigt; daran ist der bis jetzt allzu schüchterne Widerspruch schuld.

Was der deutschen Bühne an Neuheiten dargeboten wurde, scheint mehr Unerfreuliches als Erquickliches zu sein. Betreten wir zuerst das Gebiet der Oper. Richard Strauß hat der Erfolg seiner Ariadne, mit der 1912 das neue Stuttgarter Theater eingeweiht wurde, nicht ruhen lassen: 1914 schenkte er — nicht uns, sondern den Parisern — seine Josefslegende. Der Krieg erschwerte und verzögerte das Hinüberspringen dieses tanzenden Werkes nach Deutschland. Endlich hat aber Schillings seinem Kunstgenossen den Liebesdienst leisten und die Neuheit in Berlin einführen können. Über die Musik steht uns erst nach dem Anhören ein Urteil zu. Anzunehmen ist, daß der Tonsetzer der Salome, der Elektra, des Rosenkavaliers keine wesentlich andern, neuen Pfade eingeschlagen habe. Die Josefslegende Hugos von Hofmannstal und des Grafen Keßler darf als eine Verherrlichung des Judentums aufgefaßt werden. Dies geht aus der Haltung jüdischer oder judenfreundlicher Blätter hervor. Josef sollte zum Helden gestempelt werden, wobei die Gestalt der Potiphar die Neugier der Salomebesucher aufs zweckmäßigste in Schwingung versetzen konnte. So hat ja Schillings selber mit der Mona Lisa den ersten „großen" Erfolg erreicht. Um diese Feststellungen kommt man nicht herum.

Auf die zweite Berliner Neuheit, die Erstaufführung der Oper „Die Gezeichneten" von Franz Schreker, dem Leiter der Hochschule für Musik, haben wir schon einmal hingewiesen. (S. Nr. 13 der Deutschen Zeitung Püringers Bericht). Sie scheint durchaus in jene angedeutete Richtung zu fallen. Eine beachtenswerte Kennzeichnung bringt Bruno Schrader in der „Zeitschrift für Musik";

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

man findet sie auch in der Deutschen Militärmusikerzeitung abgedruckt („Irrwege der Kunst"). Demnach sind „Die Gezeichneten" genau wie der „Schatzgräber" zu beurteilen. Bei dieser Sachlage berührt es mehr als seltsam, daß gerade Verfechter „deutscher" Musik für Schreker zu haben sind. Wenn dies so fortgeht, werden wir genötigt sein, Namen zu nennen. Es geht nicht an, daß eine Zeitung unter dem Strich liebevoll heraushebt, was sie über dem Strich bekämpft. So im Falle Korngold. Dieser entlockte einem der eifrigsten Pfitznerverehrer das offene Bekenntnis — der Ablehnung jedes bösen Judenhasses. Nun hat Korngold in Wien wiederum mit einer Neuheit „Die tote Stadt" Aufsehen erregt; seine Musik knüpft, nach einem zuverlässigen Berichterstatter, an Meyerbeer an, an denselben Meyerbeer, den auch die rechtsstehende Presse immer wieder als Genie rühmt!

Von Dresden wird die Uraufführung von Mrapeks „Ikdar" gemeldet und dabei ihre orientalisch-lyrische Haltung und ihr Farbenwert gerühmt. Wir mißtrauen. Aus Koburg kommt die Kunde, daß Siegfried Wagners „Sonnenflammen" wegen Orchesterstreiks abgesetzt, daß aber zugleich trotz Streiks die Meistersinger gegeben wurden. Sonderbar! Eine gute neue Oper kleineren Umfangs hat Intendant Rehm für Stuttgart angenommen: „Der Geiger von Gmünd" von Alexander Presuhn machte bei der Uraufführung starken Eindruck. Eine natürliche, herzliche teils warme, teils leidenschaftliche Musik mit blühendem Klang entspricht so recht der Zeit, da die bewegliche Einbildungskraft des Volkes mit den kirchlichen Gewalten in Widerspruch treten konnte, um ihr Recht zu behaupten. Die Sachlichkeit des Werkes von Presuhn scheint uns wertvoll genug, daß wir die Verbreitung befürworten dürfen.

Auf reinmusikalischem Gebiete gehört die Uraufführung einer Symphonie von Kurt Striegler in Dresden offenbar zu den Ereignissen, an die sich Hoffnungen knüpfen. Ehe wir zum Schauspiel übergehen, sei noch zweier jüdischer Konzertunternehmungen gedacht, die mit Rührigkeit arbeiten: Es ist in Berlin der „Anbruch", in Stuttgart die „Jebeka" (schon als Wort unleidlich). Hätten wir deutschen Ehrgeiz, so müßten wir der Anhäufung fremder Werke und Wiedergaben eine zielsichere Pflege einheimischer Kräfte entgegensetzen. Dabei käme es nicht sowohl auf gewaltsame Entdeckung genialer Menschen an, als darauf, den emporstrebenden Tonsetzern jeder Richtung Raum und Licht zu verschaffen. Wie in der bildenden Kunst der Nichtmodische den Vorzug verdient vor dem Günstling oder Jäger der Mode, so haben wir zunächst auf solche Tonkünstler zu achten, die fernab etwa von R. Strauß stehen. Da hat sich nun der Bayreuther Bund eine wichtige Aufgabe gestellt: er sucht zur Geltung zu bringen, was sich unabhängig von den Tagesgrößen regt und reckt. In Stuttgart brachte er (unter Rückbeils Leitung) wieder einmal die Dmoll-Symphonie für Streicher von August Halm zur Aufführung, nachdem sie einst Pohlig hatte erstehen lassen. Ihr Schöpfer weiß, was er will, und was er nicht will: er will der Spielmusik ihren eigenen, von Anspielung und Anlehnung freien Stil zurückgewinnen. Halm ist neben der schöpferischen Tätigkeit als Deuter und Erklärer von Musik beschäftigt. Seine Harmonielehre (Göschen) wird neuerdings wieder vom Theoretiker Kurth in Bern (in seiner „Romantischen Harmonik") als eine der wichtigen Erscheinungen anerkannt. Halm hat sich auch wissenschaftlich betätigt. Was seine Kammermusik, seine Klavierwerke und Symphonien wert sind, wird sich allmählich herausstellen, sobald sie in weitere Kreise gedrungen sind. — Wenn der Bayreuther Bund von der Arbeit einzelner Musik-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

freunde getragen wird, so baut der Nationale Musikerbund im Anschluß an den Deutschen Gewerkschaftsbund (als an die nationale Richtung der anerkannten Gewerkschaften) von unten herauf am Verständnis für völkisches Ringen. Man hört häufig gegen alle derartigen Bestrebungen den Einwand, das Nationale könne man nicht wollen. Mag sein, daß in jeder Kunst lieber unbewußt als bewußt geschaffen wird: aber wer zur Entgegennahme, zur Pflege des Geschaffenen berufen ist, muß achten lernen auf die Unterschiede zwischen deutscher Kunst und fremdem, nicht unsrer eigenen Art gemäßem Ausdruck. Ist schon zu solcher Einsicht Wille nötig, so noch vielmehr zur tätigen Abwehr jüdischer Überflutung. Erst wenn wir in diesen Kämpfen ein gewisses Ziel erreicht haben, kann uns das Ausland wieder achten.

Was das Schauspiel anlangt, so fällt, wenn wir auf Shakespeare achten, die Bevorzugung seiner Lustspiele gegenüber den Trauerspielen auf; dazu ist die Wiedergabe der Lustspiele nicht überall einwandfrei. Das Trauerspiel aber muß als solches mit der allergrößten Liebe gepflegt werden, weil wir sonst geistig verarmen und besonders, weil wir zeitgenössische Dichter immer weniger verstehen. Neulich hörte ich Eberhard König aus seinen Dichtungen vorlesen: warum werden diese nicht aufgeführt? Warum hat man einen Georg Kaiser hochkommen lassen? Warum kümmert man sich um Walter Hasenclever? — der uns immer verspricht, ohne es zu halten, in dessen „Jenseits" wir Tieferes suchen und hineintun als jemals darin steckt! (Über Hasenclever brachte die Deutsche Zeitung einen beachtenswerten Bericht in Nr. 93, 1921).

Immerhin: es kam in der Berichtszeit doch wenigstens Ernst Bacmeisters Trauerspiel „Der Phantast" in Halberstadt zur Aufführung (s. Deutsche Zeitung vom 15. Jan. Nr. 24). Ebendort erlebte ein Schauspiel von Alfred Brust „Die Schlacht der Heilande" eine als ergreifend geschilderte Uraufführung. Vorgelesen wurde (in Berlin) Wulf Bleys „Catilina". Aus Wien wird die Schicksalstragödie „Der Hof" von Elisabeth Räming genannt (aufgeführt im Burgtheater). Von neuen Namen fügen wir an: Friedrich Griese („Die Stadt"; Schwerin) und W. Ost (Weihnachtsspiel; Aalen). Von deutschen Lustspieldichtern hört man wenig; zu nennen wäre etwa Müller-Schlössers Schieberkomödie „Der Rangierbahnhof" (aufgeführt in Düsseldorf). Das Gebiet des Heiteren, namentlich aber die Posse, scheint teils vom Auslande, teils von der Judenheit beackert zu werden. Gerne bringt man fremde Erzeugnisse als Früchte heim. Bei Shaws „Schokoladensoldat" (deutsch: „Helden") gab es kürzlich in Berlin offenen Widerspruch. Zu Aufruhr und Meuterei kam es in München und Berlin sowie in Wien gegen Schnitzlers „Reigen". In Berlin wandte sich außerdem der Gewerkverein der Heimarbeiterinnen Deutschlands gegen die Verherrlichung der Brunst, wie sie der Volksfremde aus dem Morgenlande übt. Aus Leipzig verlautet bisher nichts, was gegen den „Reigen" unternommen wäre. Die politischen Zusammenhänge zeigten sich besonders deutlich in Wien, wo von sozialdemokratischer Seite erklärt wurde, der Landeshauptmann, der „Genosse" ist, werde das Aufführungsverbot, das man dem Minister abrang, nicht beachten. Wie verträgt sich diese Drohung mit staatlichen Grundsätzen? Und wie kann die Sozialdemokratie den Zusammenhang mit dem Judentum in Abrede stellen, wenn es sich zum Helfershelfer der verwüstenden jüdischen Machwerke aufwirft? Den jüdischen Arzt Dr. Artur Schnitzler, den wir allzulange als „Dichter" beherbergten, müßte ein geordnetes Staatswesen der Beachtung des Staatsanwaltes anheimgeben; darauf spielt auch sehr treffend in Berlin die Entschließung der Heimarbeiterinnen an.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. März 1921.)

1.

„Volk ist der Inbegriff aller derer, die eine gemeinschaftliche Not empfinden" sagte Richard Wagner.

Wer ist es, außer einer Schar Verblendeter und Verbrecher, der jetzt unsere gemeinschaftliche Not nicht mitempfindet?

Not und Schimpf, als Volk recht- und wehrlos der Gewalt von Feinden ausgeliefert zu sein, welche wir nicht hindern können, alle Verträge zu zerreißen und mit Füßen zu treten und ihrer Gier nach unserer Vernichtung nach Belieben zu fröhnen, fressen jetzt an jedem deutschen Herzen, und Not und Schimpf schlagen eine Brücke von Deutschem zu Deutschem.

Wir wurden ein Volk ohne Freiheit, ohne staatliche Selbständigkeit, ohne Recht. Die Wahrheit — unsere Wahrheit —, daß wir nicht schuld sind am Weltkriege, wird noch immer verdunkelt und zu Boden getreten von der Weltlüge, wir allein wären die verdammenswerten Urheber des jetzigen Weltelends, und noch immer verfolgt uns deshalb der Haß der Völker. Und von der sieghaften Schönheit unseres kraftvollen, fruchtbaren staatlichen Eigenlebens blieb uns nur ein elender Trümmerhaufen.

„Von den unvergänglichen menschlichen Gütern an Freiheit, Schönheit, Wahrheit, Liebe erwirbt jedes Volk genau so viel, als es durch eigene Kraft zu erringen und zu bewahren weiß. Ganze Jahrhunderte, ganze Völker kamen und gingen, welche große, fruchtbare Wahrheiten fanden, aber nicht zu bewahren wußten in dem harten Kampfe mit den Mächten der Trägheit und der Lüge."[1]) So predigte Heinrich von Treitschke im Jahre 1861.

Alles, was wir verloren haben, können wir demnach nur aus eigener Kraft wiedergewinnen, eben nur „im harten Kampfe mit den Mächten der Trägheit und Lüge". Und diese Mächte müssen wir zu allererst in uns und bei uns selbst bekämpfen, denn unsere Gesundung, unsere Erneuerung kann nur von innen heraus kommen. Was uns not tut, ist also rücksichtslose Ehrlichkeit gegen uns selbst. Selbsterkenntnis darüber tut uns not, gegen welche Wahrheiten wir gesündigt haben und noch sündigen.

Und da dämmert auch in radikalen Köpfen heute, wo alle Prophezeiungen wörtlich eintreffen, die redliche und selbstlose Warner seit Jahren, ja seit Jahrzehnten verkündet haben, endlich die Wahrheit auf, daß wir uns in erster Linie an den Lebensgesetzen unseres Staates versündigt haben. Denn nur Wahnwitz oder katilinarische Schamlosigkeit vermögen nicht zu erkennen, daß auch jeder Staat seine eigenen, geistig begründeten Lebensgesetze hat, die zu finden und in die Wirklichkeit zu übertragen genau so viel Mühe und Kunst erfordert, wie etwa die Entdeckung und Anwendung eines chemischen oder physikalischen Gesetzes. Die Erkenntnis bricht sich Bahn, daß unser alter Staat zwar unvollkommen und in vielem verbesserungsbedürftig, in seiner Anlage aber

[1]) Heinrich von Treitschke in dem wundervollen Aufsatz „Die Freiheit" (Leipzig 1861).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht willkürlich sondern ein gewachsenes und durchdachtes Kunstwerk war, gegen dessen Regeln nicht ohne bitterböse Folgen verstoßen werden konnte.

2.

„Für den Staat besteht die physische Notwendigkeit und die sittliche Pflicht, alles zu befördern, was der persönlichen Ausbildung seiner Bürger dient. Und wieder besteht für den einzelnen die physische Notwendigkeit und die sittliche Pflicht, an einem Staate teilzunehmen und ihm jedes persönliche Opfer zu bringen, das die Erhaltung der Gesamtheit fordert, sogar das Opfer des Lebens." [2])

Der alte Staat hat insofern seine sittliche Pflicht nicht erfüllt und damit gegen ein Lebensgesetz verstoßen, als er einem zahlenmäßig sehr großen Teil seiner Bevölkerung, nämlich der Industriearbeiterschaft — die weder durch Besitz noch durch gesteigerte Bildung eine Grundlage hatte, von der aus sie den Staat erkennen und sich ihm mit innerer Anteilnahme zur Verfügung stellen konnte — nicht den Platz anwies und die seelischen Lebensbedingungen schuf, die sie ihm organisch eingliederten. Geld, Güter, Menschenzahl wurden in durchaus materialistischer Weise für das Wesentliche gehalten, ohne daß man darauf bedacht war, die Güte des Menschenmaterials, das man züchtete, ins Auge zu fassen, und ohne daß man darauf bedacht war, wie sehr es darauf ankommt, in wessen Händen sich Besitz und Güter ansammeln. Politisch, wirtschaftlich, geistig und gesellschaftlich glitt die Industriearbeiterschaft dem Staate und dem schlafenden Bürgertum völlig aus den Händen und wurde die Beute landfremder Aufwiegler und einer durch die ungeheure Pressemacht der Landfremden genährten staatsverneinenden Schein- und Halbbildung.

Diese ungeheure Bevölkerungsmenge verletzte aber in der Stunde der größten Not ihre sittliche Pflicht gegen den Staat, als sie aus ihrer falschen geistigen Einstellung heraus und durch einen erbarmungslosen, jahrelangen Krieg erschöpft, zum großen Teil sich weigerte, dem Staate noch weiter das Opfer des Lebens zu bringen. Daß diese Schichten, welche außerhalb des Staates standen mit ihren Anschauungen, im Staate eine entscheidende Macht inne haben konnten, war eine Folge des allgemeinen Wahlrechtes, der Koalitions- und der Pressefreiheit, welche sich die widerdeutschen Mächte zu ihren Gunsten und für ihre Zwecke dienstbar machten und angesichts der Fahrlässigkeit von Staat und Bürgertum auch dienstbar machen konnten

3.

Die Stunde der größten Not schlug für unser Volk im Weltkrieg zur Zeit des Waffenstillstandsangebotes im Herbst 1918. In dieser Stunde aber verstießen wir abermals gegen ein Lebensgesetz unseres Staates.

Die Männer, welche in gewissenloser Leichtfertigkeit, wenn nicht aus schlimmeren Beweggründen, die Weltlüge von unserer Schuld am Weltkrieg und die Verpflichtung zur Wiedergutmachung in unbestimmter Höhe in Versailles unterschrieben, haben unsere jetzige Schande unmittelbar auf dem Gewissen. Darüber hinaus sind aber alle diejenigen in erster Linie anzuklagen, welche eben in der Stunde der größten Not, als es sich darum handelte, einen ehrenvollen Kampf

[2]) Heinrich von Treitschke am angeführten Ort.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit allen noch vorhandenen Kräften zum ehrenvollen Abschluß zu bringen, es fahrlässig oder böswillig verabsäumten, die Rettung der Ehre und der Freiheit des Vaterlandes mit allen verfügbaren Mitteln unter Aufbietung der letzten Willensanstrengung zu betreiben. Dies letzte Mittel war der Aufruf zur allgemeinen nationalen Verteidigung, welcher natürlich mit einer schonungslosen Aufklärung über den Ernst der Lage hätte Hand in Hand gehen müssen. Warum ist dies letzte Mittel nicht angewendet worden?

Für gewöhnlich schweigt sich die Presse über diesen Punkt völlig aus. Oder sie verschanzt sich hinter der Ausflucht, die damalige Oberste Heeresleitung habe der „levée en masse", wie man die nationale Verteidigung nach französischem Vorbild gern nannte, selbst widerraten.

Das entspricht keineswegs der Wahrheit in vollem Umfang. Wohl hat Ludendorff in der Besprechung vom 9. Oktober 1918, als Payer an ihm Spuren des Versagens der Nerven zu bemerken glaubte, sich nicht Wesentliches von einem Nationalaufstand versprochen, den übrigens Lloyd George zu erwarten schien. Nach den amtlichen Urkunden hat Ludendorff in jener Sitzung gemeint: „levée en masse würde mehr zerstören, als man ertragen kann." Doch hat er ganz entschieden eine Belebung des nationalen Schwunges und energische Maßnahmen zur Hebung der Arbeitsleistung und Erfassung des tatsächlich noch vorhandenen Soldatenmaterials verlangt. Daraus geht hervor, daß er die nationale Verteidigung als allerletztes Mittel nur noch hinausgeschoben wissen wollte!

In der Besprechung der Staatssekretäre vom 16. Oktober 1918 hat nach dem amtlichen Protokoll von Payer darauf hingewiesen, daß die Oberste Heeresleitung anrege, eine Propaganda für die letzte Verteidigung zu schaffen! (M. W. ist diese Anregung der O. H. in den amtlichen Urkunden nicht mitabgedruckt. Das ist doch auffällig). Payer erklärte dazu aber von vorneherein: Einstweilen seien öffentliche Versammlungen und Reden über die Lage unerwünscht! Mit anderen Worten: das Volk sollte nach Payers Dafürhalten nicht erkennen, daß es um Sein oder Nichtsein ginge.

Erst in dieser Sitzung der Staatssekretäre ist der Gedanke der levée en masse endgültig und planmäßig begraben worden. Zu ihnen gehörten Solf, Payer, Groeber, Haußmann, Scheidemann. Solf unterschob der Anregung der O. H. „den Versuch, die Verantwortlichkeit zu verschieben". Scheidemann verquickte sie mit der Frage der Amnestie für Liebknecht, gestand zwar die Empörung des Volkes über die Waffenstillstandsbedingungen zu, behauptete aber dann wieder „die Stimmung sei fürchterlich. Es sei nicht die Empörung wegen der Forderung der Gegner, sondern die Verzweiflung, daß man immer noch nicht das Nötige tue, sondern die Reformen tropfenweise gebe". Groeber teilte die Auffassung Solfs und sprach sich gegen den angeregten Aufruf aus, wenn nicht zugleich alle Ausnahmegesetze aufgehoben würden. Auch er entrüstete sich darüber, daß das Kabinett — dem er angehörte — die Amnestie Liebknechts ohne Erfolg beschlossen habe. „Diese Fehler machen einen Aufruf gegenwärtig unwirksam."

Nach dieser Sitzung der Staatssekretäre, welche somit aus partei- und innerpolitischen Erwägungen, oder, wie im Falle Liebknecht, aus verletzter Eitelkeit, es ablehnten, der Anregung der Obersten Heeresleitung Folge zu geben, ist von der „levée en masse" nicht mehr die Rede gewesen, obschon die genannten Staatssekretäre mit Hilfe des Einflusses ihrer Parteien wohl in der Lage gewesen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wären, den Gedanken der Obersten Heeresleitung zur rettenden Tat werden zu lassen. Sie wollten höchstens die letzte Not des Vaterlandes zu Erpressungen zugunsten ihres innerpolitischen Parteiprogramms benutzen.

4.

Weshalb das jetzt hier erörtert wurde?

Weil uns die gleichen Parteien noch heute regieren, aus denen die Staatssekretäre hervorgegangen sind, welche die nationale Verteidigung sabotiert haben! Weil es das parlamentarische System, die Demokratie ist, welche in der größten Not jenen Parteimännern die Macht im Staate anvertraute. Führer jener Parteien, welche Bismarck als Reichsfeinde zu behandeln pflegte, nämlich Führer der Demokratie, des Zentrums und der Sozialdemokratie, haben aus durchaus durchsichtigen Beweggründen die letzte Rettung unversucht gelassen, einfach, weil dadurch die Errungenschaften, die sie im Sinne ihrer Parteiprogramme endlich erreicht hatten, sowie die weiteren Ziele, die in nächster Nähe daraufhin winkten — Republik und Zertrümmerung des protestantischen Kaisertums — aufs Spiel gesetzt wären. Der Parlamentarismus ist somit die eigentliche Quelle unseres Unglücks, und sein unheilvolles Walten begann in jener Sitzung der parlamentarischen Staatssekretäre vom 16. Oktober 1918. Die Leichtfertigkeit, mit der dann später das Diktat von Versailles unterschrieben wurde, war nur eine logische Folge der Gewissenlosigkeit, mit der damals die nationale Verteidigung unterlassen wurde.

Jetzt ist die Stunde gekommen, wo das ganze Volk am eigenen Leibe zu spüren beginnt, welcher Wahnwitz es war, im Augenblick der höchsten Gefahr die Verfassung grundlegend zu ändern. Man rief und dachte „Freiheit", um letzten Endes bitterste Knechtschaft zu ernten, denn man half Leuten in den Sattel, denen persönliche und Parteiziele über Ehre und Freiheit des Vaterlandes gingen. Das war unsere folgenschwerste Sünde gegen die Lebensgesetze des Staates.

Wenn Groeber heute noch lebte, so wäre er am Ende statt Fehrenbach Reichskanzler. Fehrenbach segelt schwerlich in einem anderen Fahrwasser als der inzwischen verstorbene Groeber. Das führende Zentrumsblatt, die „Germania", erklärte nach der Preußenwahl, der Kurs müsse der gleiche bleiben wie nach der Revolution — der die genannten parlamentarischen Staatssekretäre mit ihrer Unterdrückung der nationalen Verteidigung erst die Bahn frei machten —, und gegen die Sozialdemokratie dürfe nicht regiert werden. Die Partei Scheidemanns lehnte es im Augenblick des Abbruches der Londoner Verhandlungen ab, irgendeine bürgerliche Minderheit in der preußischen Regierung zu unterstützen und die deutsche Volkspartei in die Regierung miteinzubeziehen, machte also damit eine einheitliche Koalitionsbildung im Reich und in Preußen unmöglich.[3])

Diese Tatsachen müssen jetzt dem Volke klar gemacht werden, damit es endlich die richtige Stellung zu jenen Parteien findet, denen das Vaterland immer erst nach der Partei kommt. Diese Stellung hat es in gewissem Umfang wenigstens schon zu der Partei der Payer und Haußmann gefunden, die ja bei der Preußenwahl herzlich schlecht abgeschnitten hat.

Von einem anderen Wahn muß jetzt das Volk auch endgültig befreit werden: von der Vorstellung, eine parlamentarisch-demokratische Republik könne niemals militaristisch und imperialistisch, müsse immer völkerfriedlich sein! Mit dem Hinweis auf Frankreich muß ihm dieser Star gestochen werden.

[3]) Vgl. München-Augsburger Abendzeitung Nr. 102 vom 9. März d. Js.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Wer sagt es unserem Volke, daß auf der ganzen Welt Parlamentsherrschaft das Volk willenlos den Machtgelüsten weniger Plutokraten preisgibt? Wer sagt es unserem Volke, daß die angeblich auf der parlamentarischen Regierung aufgebaute Volksherrschaft nichts anderes ist als die durch Pressebeeinflussung, Abgeordnetengewinnung und noch dunklere Mittel erfolgende Bewirtschaftung aller nationalen Güter zugunsten der Herrschaft und der Taschen der fremden Plutokraten?“ [4]) In Frankreich herrscht zurzeit eine unsagbare Korruption bei Regierung und Parlament, bei der Milliarden deutschen Geldes, die zum Wiederaufbau gezahlt wurden, ihrer Bestimmung nicht zugeführt wurden und in fremden Taschen verschwanden. Die Furcht vor diesem Skandale und die Notwendigkeit, neue Mittel zu beschaffen, sind es, welche die wahnwitzigen Forderungen Frankreichs veranlassen. Und England wird dadurch zu neuen Gewalttaten mitfortgerissen, daß Frankreich droht, es werde sich andernfalls auf die Seite Amerikas schlagen und sich mit Deutschland auf eigene Faust wirtschaftlich verständigen. Die militärischen Aktionen dienen Frankreich auch in erster Linie zur Ablenkung von inneren Krisen. — Soweit kommt man im parlamentarisch regierten Frankreich, das sich immer mehr als der Störenfried und Feind Europas, ja der Welt erweist. Darüber muß unser Volk klar sehen lernen!

Gleichzeitig darf aber die Schuldfrage nicht mehr aus der Presse der Welt, soweit sie uns zugänglich ist, verschwinden. Die Gegenrechnung muß aufgemacht, alles Material über die Kriegsschuld der Gegner, alles Material über die feindlichen Kriegsverbrechen veröffentlicht werden!

Und bei dieser Gelegenheit muß dem Volke vorgerechnet werden, daß der von unseren Feinden und unseren Radikalen so geschmähte „Militarismus“ nichts weiter ist als eine Versicherungsprämie für die Selbständigkeit des ganzen deutschen Volkes und die Wohlfahrt und Sicherheit jedes einzelnen von uns, die wesentlich wohlfeiler ist als das, was wir jetzt an Steuern, Lasten, Bedrückungen, Erpressungen und Diebstählen durch die ungehindert einmarschierenden Feinde zu tragen haben. Jetzt muß das Volk die Lebensgesetze unseres Staates erfassen, deren erstes immer noch ist, daß ohne Macht auf unserer Seite feindliche Macht vor Recht geht. Jetzt ist die Zeit, ihm klar zu machen, daß es nur aus einer falschen Gedankeneinstellung heraus sein Elend selbst heraufbeschworen hat, indem es sich gegen die eigenen Führer kehrte, die nur einen gerechten Verteidigungskrieg zu glimpflichem Ende durchkämpfen wollten. Jetzt kann der Revolutionswahnsinn aus den Köpfen getilgt werden, aber auch die Vorstellung, daß Nachgiebigkeit einen Staat erhält!

5.

Wie lange der feindliche Einmarsch dauert, wie weit er vordringen wird, ob die Zollgrenze 30 km oder 3 km rechts des Rheines errichtet werden wird, welche neuen Erpressungen sich aus diesem Zustand ergeben werden, ob und wann es etwa zu neuen Verhandlungen kommt, endlich, ob die Vereinigten Staaten eine Einwirkung nach irgend einer Seite vornehmen werden, — das alles läßt sich im Augenblick nicht voraussehen. Von Osten droht der Einmarsch der Polen, die gegen Rußland infolge der dortigen Wirren etwas mehr Luft bekommen haben, sowie der Einmarsch der Tschechen, für die es eine Lebensfrage ist, daß Frankreich am Rhein bleibt, und die sich längs der Mainlinie mit den Feinden gut die Hand reichen können.

[4]) „Bild der Lage“ im Novemberheft 1918.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Formell ist durch den Einmarsch der feindlichen Truppen der Friedensvertrag zweifelsohne verletzt und aufgehoben, denn vor dem 1. Mai 1921 und vor Bekanntgabe der genau im einzelnen zahlenmäßig errechneten Wiedergutmachungsverpflichtungen, zu deren Prüfung Deutschland eine Frist zugesichert war, durften nach dem Vertrage Gewaltmaßnahmen nicht ergriffen werden. Demzufolge herrscht formell wieder der Kriegszustand mit dem Ergebnis, daß formell auch wir nicht mehr an den Vertrag gebunden sind. Inwieweit wir Machtmittel und Geschlossenheit genug besitzen, hieraus die Folgerungen zu ziehen, muß sich zeigen. Eine starke Regierung könnte sicherlich Vorteile daraus ziehen.

Leider erweist sich die Berliner Regierung wieder alles andere als stark. Die Überrumplung Bayerns mit dem Entwaffnungsgesetz, das den Selbstschutz zerstört, den der Friedensvertrag gestattet, beschwört die Gefahr des, von den Feinden zum Zweck der Sprengung Deutschlands ersehnten, Bürgerkriegs greifbar herauf. Der fromme Herr Simons will zwar unseren Feinden „nicht Böses mit Bösem vergelten" — Christus sagte: Die Lauen will ich ausspeien aus meinem Munde! —, doch den deutschen Bayern will er augenscheinlich Gutes mit Bösem vergelten, da das einzige Gute am heutigen Deutschland, der starke Selbstschutz in Bayern, vernichtet werden soll. Als ob die Feinde nicht doch täten, was sie wollten! Sie haben es bis jetzt gerade wegen unserer hündischen Nachgiebigkeit getan. Indem man einen künstlichen Groll gegen Bayern entfacht, weil es sich Gottlob nicht selbst preisgibt, lenkt man immer wieder von den wahren Staatszerstörern ab, die seit der Revolution in Berlin sitzen! Diese Regierung sündigt fortgesetzt bewußt gegen die Lebensgesetze des Staates.

Was also die innere Geschlossenheit bei uns anbetrifft, so ist leider, wie schon angedeutet wurde, davon nicht zu viel Rühmens zu machen. Kommunisten in Süddeutschland sollen die Absicht geäußert haben, sich dem Einmarsch der Feinde nicht zu widersetzen, da sie gewiß nicht den Achtstundentag abschaffen würden. Die Gewerkschaften sollen für den Fall des weiteren Einrückens den Generalstreik planen. Ob sie den Feinden damit mehr nützen oder schaden, erscheint fraglich. Für den Fall einer etwaigen Blockade sind bolschewistische Unruhen zu befürchten, wenn auch die Zahl der Anhänger der III. Internationale in Deutschland zurzeit etwa nur 300 000 betragen dürfte. Immerhin ist anzunehmen, daß radikale Kreise nach altbewährtem Scheidemannschem Muster — siehe oben! — die neue Not des Vaterlandes zu neuen Förderungen ihrer Parteiziele benutzen werden. Daß die überall aufflammende nationale Welle bewußt arbeitende Gegenkräfte auslöst, scheint erwiesen, da von der Judenschaft Elemente zur Sprengung nationaler Versammlungen angeworben werden sollen. Durch Eintritt des Kriegszustandes ist in der Tat das Lebensinteresse des internationalen, jüdischen Bankkapitals verletzt, da der Friedensvertrag auf der einen, die ungeheure Verschuldung aller kriegführenden Länder das Zinsbedürfnis des Großbankkapitals auf absehbare Zeit befriedigt hätte, während neue Verwicklungen die Ergebnisse von Krieg und Revolution n Frage stellen können.

Unter diesen Umständen fällt allen nationalen Kreisen die Aufgabe zu, unermüdlich die vaterländische Begeisterung in allen Schichten der Bevölkerung zu schüren, den Ernst der Lage und die Ziele der Feinde restlos aufzudecken und zur Einigung zu mahnen — über alle Parteiprogramme und Taktiker hinweg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 11:59 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Eingliederung wirtschaftlicher und seelischer Art der Industriearbeiterschaft in den Staatsorganismus, die Weckung des Opfermutes und der Todesbereitschaft für das gemeinsame Vaterland bei allen Deutschen sind die Ziele, die wir in Kürze erreichen müssen, wenn wir vor der Geschichte bestehen wollen.

Noch einmal bietet sich uns die Möglichkeit nationalen Widerstandes — wenn auch mehr passiver Art. Da darf niemand versagen, — sollten auch die Staatssekretäre wieder versagen!

„Wer, wenn der Feind im Lande ist, als Mann
Noch etwas anders als den Schimpf zu rächen
Reden und schreiben oder denken kann,
Begeht am Vaterland ein Verbrechen
Und ist ein Lump! Ich hoffe, ihr versteht!“ [5])

[5]) Bogislav v. Selchow, „Am Kamin“, aus der herzerhebenden Gedichtsammlung „Von Trotz und Treue“. A. G. Elwert Verlag, Marburg. M. 7.50.

Bücherschau.

Friedrich von Bernhardi: Eine Weltreise 1911—12 und der Zusammenbruch Deutschlands. Eindrücke und Betrachtungen aus den Jahren 1911—1914 mit einem Nachwort aus dem Jahre 1919. Drei Bände in einem Bande. I. Bd.: Von Hamburg nach Ceylon. II. Bd.: Ostasien. III. Bd.: Von Yokohama über Amerika nach Hamburg. Geheftet 63 M., gebunden 76 M., in Halbleder 125 M. Verlag von S. Hirzel in Leipzig 1920.

Zur zielsichern und erfolgreichen Arbeit an Deutschlands Erneuerung ist vor allem erforderlich richtiges Erfassen seiner weltpolitischen Entwicklung in der Vergangenheit, seiner aus der Weltkrisis entstandenen Stellung in der Gegenwart und seiner geschichtlich überkommenen hohen Sendung in der Zukunft: „seit dem Zusammenbruch des römischen Reiches der Träger der Weltkultur“ (II, 89) zu sein. Über die treibenden Kräfte der Zeit herrscht selbst in sogenannten gebildeten Kreisen noch heute jene betrübliche Unkenntnis, die sehr wesentlich den unglücklichen Kriegsausgang trotz jahrelanger erstaunlicher Bewährung auf unzähligen Schlachtfeldern verschuldete. Und doch sollten wahrlich auch den Blindesten die „Friedensschlüsse“ sehend machen, die in erschreckender Deutlichkeit die wirkliche Natur der feindlichen Ziele enthüllen. Die erschöpfende Weltbetrachtung, die nötig ist, um alle Ursachen und Wirkungen voll zu erkennen und es zu vermögen, aus den gegenwärtigen Wirren heraus in eine bessere Zukunft zu steuern, vermittelt in hervorragendem Maße das vorliegende Weltreisebuch. Ein gleich zeitgemäßes, vielseitiges, für alle Berufe aufschlußreiches, von der ersten bis zur letzten Seite anziehendes und fesselnd geschriebenes Werk wird man nicht so leicht diesem hier zur Seite stellen können, das unter unscheinbarer Überschrift eine Menge des Gediegenen und Gehaltvollen enthält. Indem es die weltpolitischen Verhältnisse fast aller Staaten der Erde in den Kreis seiner Betrachtungen zieht, eröffnet es zunächst dem Staatsmann wichtige Einblicke. Dies nicht allein durch die Schilderung der weltgeschichtlichen Zusammenhänge. Geistreiche Abhandlungen wie die über Fürstenkunst und Staatskunst offenbaren außerdem die hohen Anforderungen der politischen Führung im Gegensatz zu den sehr geringwertigen Ergebnissen bloßer Diplomatie. Diese hat ja bekanntlich bei uns „leider auf der ganzen Linie und bei jeder Gelegenheit versagt. Wie 1805—6 ist sie auch heute das Unglück Deutschlands“ (I, 58), welch letzterem seit Bismarcks vorbildlich vorausschaffendem Wirken kein einziger Staatsmann mehr beschieden war.

v. Bernhardi enthüllt die ihm auf seiner Weltreise überall offensichtlich gewordenen unverantwortlichen Fehler der deutschen Diplomatie, vor allem gegen England, Frankreich, Japan. Sehr anschaulich ist die Schilderung der planmäßigen englischen Kolonisation und des Aufstiegs Englands zur Weltmacht, den Ströme von Blut und schwerste Menschheitsverbrechen kennzeichnen. Der grundsätzliche Gegensatz der deutschen zur englisch-amerikanischen Weltanschauung ist sehr überzeugend vor Augen geführt, wie denn überall deutsches und fremdvölkisches Wesen in seinen Verschiedenheiten in vielen Einzelschilderungen zum klaren Ausdruck kommt. Die Studie über Feldherrnkunst, wie die eingestreuten militärischen Betrachtungen sind nicht zuletzt gerade für Nichtsoldaten lehrreich. v. Bernhardi weist an Geschichtsbeispielen die Notwendigkeit der Wehrhaftigkeit als der „einzigen Gewähr politischer Selbständigkeit“ (II, 155) nach und wendet sich überzeugend gegen den entmannenden Friedenswahn, als sichern Weg zur slavischen Unterjochung eines ihm verfallenen Staats-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wesens. „Der Völkerbund ist heute ein politisches Mittel, um die Narren anzuführen" (III, 248). Auf seiner Fahrt um die Welt hat v. Bernhardi allerorts besonderes Verständnis für die hochwichtigen Aufgaben des Großkaufmanns bekundet und mit Befriedigung die überragende deutsche Befähigung wahrgenommen, die allerdings dadurch den Handelsneid der Welt erweckte und so die Triebfeder zum ruchlosesten aller Kriege entspannte. Kaufmännischen Lesern vermag v. Bernhardis Buch daher sehr schätzbare Aufklärungen zu geben. Dem gebildeten Durchschnittsleser bietet sich in dem ganzen Werke eine fortlaufende Reihe der mannigfachsten Anregungen. Daß das Buch viele ansprechende Schilderungen von Land und Leuten enthält, versteht sich bei seinem Stoffgebiet von selbst. Leichtflüssige Darstellung, stilistisches Feingefühl und die große Geistes- und Herzensbildung des Verfassers machen sie noch genußreicher. Der Abschnitt über die Weltreligionen forscht den letzten Menschheitsfragen nach, so daß auch den Bedürfnissen des philosophisch Anspruchsvollen Rechnung getragen ist. Im übrigen ist es nicht möglich, auf dem hier zur Verfügung stehenden knappen Raum von der Inhaltsüberfülle dieses wertvollen Buches mehr als eine unvollkommene Andeutung zu geben. Kein Leser, welchen Standes er auch immer sei, wird es ohne innere Bereicherung aus der Hand legen. Sich über die Aufgaben des Deutschen als Einzelwesen und im großen Stammes- und Weltganzen deutlich bewußt zu werden, ist heute für jeden Volksangehörigen eine unerläßliche Lebensnotwendigkeit. Die Möglichkeit, sich in diesem Sinne zu unterrichten, bietet v. Bernhardis Weltreisebuch in seltenem Maße. Seine Verbreitung in den weitesten Schichten ist darum nachdrücklichst zu empfehlen. Eindringlichst weist es auf alle Erfordernisse zu Deutschlands dereinstigem Aufstieg aus seinem heutigen Tiefstand und auf den Weg zur Gesundung des krankhaft entarteten Volkskörpers. Mehr denn je bedürfen wir heute solcher Werke, die wie Generalfeldmarschalls von Hindenburg Lebenserinnerungen neben inniger Liebe zum Heimatland erfüllt sind von jenem sittlichen Geiste, der allein zu Deutschlands Wiedergeburt führen kann. Viktor Wall.

Ludwig Flügge: Die rassenbiologische Bedeutung des sozialen Aufstiegs und das Problem der immunisierten Familien. Göttingen 1920, Vandenhoeck & Ruprecht. — 74 Seiten.

Die Untersuchungen des Verfassers bringen mit dem statistischen Nachweis der „Immunisierung" der alten Familien des Hochadels gegen die Schäden der Zivilisation und des Staatslebens etwas wesentlich Neues und weisen mit der Erkenntnis der Ursachen dieser Immunisierung im ländlichen Leben, der religiösen Erziehung und der festen Familienüberlieferung auf die Wege hin, die die bürgerliche Bildungsschicht und der Mittelstand zu gehen hat, um das rasche Aussterben seiner Familie zu verhindern, das bei den aus niederen Ständen aufgestiegenen traditionslosen Familien fast unvermeidlich ist. Flügge legt also alles Gewicht auf die Erhaltung der nach ihren vorherrschenden Eigenschaften für das Volksganze wertvollen Familien und sieht in dem heute herrschend gewordenen Grundsatz „Freie Bahn jedem Tüchtigen" eine Ursache der „Vergeudung wertvoller rassenbiologischer Spannkräfte". So sehr ich ihm darin Recht gebe und die auf der anderen Seite dadurch gegebene Aussicht auf baldiges Wiederverschwinden gewisser Familienstämme begrüße, die durch volksschädliche Eigenschaften in neuester Zeit durch Erwerbung großen Reichtums emporgekommen sind, so kann ich es doch nicht für zweckmäßig halten, wenn der Aufstieg aus dem Volks-Reservoir der niederen Landbevölkerung, soweit sie rassemäßig zu uns gehört, unterbunden würde, denn ohne diesen würde der unvermeidliche Verbrauch der für die völkische Kultur besonders tätigen Familien nicht wettgemacht werden können, und die sich weiter vermehrende proletarische Unkultur würde die Oberhand behalten. Aber der Aufstieg darf nicht zu unvermittelt und in der fertigen Familie eintreten, sondern muß allmählich durch Einheiraten namentlich sich als tüchtig bewährender Männer in den höheren Stand erfolgen, dessen Überlieferung sich durch die weibliche Linie erhält. H. G. Holle.

Jungdeutsches Wollen. Vorträge, gehalten auf der Gründungstagung des Jungdeutschen Bundes auf Burg Lauenstein vom 9.—12. August 1919. Verlag des deutschen Volkstums, Hamburg.

Nicht nur wer Aufschluß erhalten will über den Jungdeutschen Bund, auch wer tiefschürfende und für die Jetztzeit richtunggebende Erkenntnisse über völkische Fragen gewinnen möchte, wird in dem vorliegenden Büchlein überraschend viel finden. Seitdem es erschienen, hat sich die Organisation des Jungdeutschen Bundes freilich weiterentwickelt, aber die hier zusammengefaßten Vorträge von führenden Männern aus der Jungdeutschen Bewegung geben doch einen klaren Einblick in Ziel, Aufgaben und Art des Wirkens, wie sie als Jungdeutsch gelten dürfen. So erscheinen in dem Vortrag von Frank Glatzel als jungdeutsche Aufgaben die soziale der Volksgemeinschaft, die politische der Verfassung, die durchaus die angepaßte Gestalt sein muß für das Wesen der Volksgemeinschaft, und die Aufgabe der Erziehung aus dem Geiste unseres Volkstums heraus. Die Lösung dieser Aufgabe ist nur möglich, wenn die Mitglieder des Bundes sich durch gleiche Gesinnung verbunden fühlen und bereit sind als Tatgemeinschaft für klar

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

erkannte Ziele zu wirken. Mit der Aufgabe der Verfassung befaßt sich der Vortrag über nationale Pflichten von Dr. Hans Gerber. Nach ihm ist der Staat nicht Selbstzweck, aber er ist notwendig zur geordneten Gestaltung des Volkes als Kulturgemeinschaft. Diese Kulturgemeinschaft des Volkes hebt Dr. Wilhelm Stapel in seinen Ausführungen über den deutschen Menschen als ein überpersönliches Wesen über menschliche Willkür hinaus und bringt sie mit Gott als ihrem Urquell in unmittelbaren Zusammenhang. Noch mehr als bei Stapel äußert sich der Einfluß Fichtes bei Emil Engelhardt in seinen Gedanken über Volksbildung. Nur Wesensbildung, nicht Wissensanhäufung führt zur Volksgemeinschaft. Die Überwindung des Ichstandpunkts und die Hinwendung zum Du, zur Gemeinschaft predigen endlich auch die Religiösen Gedanken von Dr. K. B. Ritter mit der Kraft und Tiefe eines religiösen Gemüts.

cand. phil. Wolf Stautner.

Albert v. Hofmann: Politische Geschichte der Deutschen. 1. Bd. Deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart. Geheftet M. 30.—, in Halbleinen M. 40.—.

Es gibt zwei Formen der Geschichtsschreibung: die streng wissenschaftliche Untersuchung und Darstellung, ferner die mehr politische, die Gestern und Heute miteinander in Verbindung setzt, um die Lehren der Vergangenheit für unser politisches Handeln in der Gegenwart nutzbar zu machen. H. entscheidet sich für die zweite Form, die gerade heute, wo wir an einem neuen Abschnitt unserer Geschichte stehen, wo wir unser bisheriges politisches Denken und Handeln auf seine Richtigkeit prüfen müssen, besonders wichtig ist. Im Gegensatz zu anderen Darstellungen umfaßt der vorliegende 1. Band des auf 4 Bände geplanten Werkes nur die älteste deutsche Geschichte, Römerzeit, Völkerwanderung, Merovinger und Karolinger. Gerade aus dieser frühesten Zeit glaubt der Verfasser die Grundlagen alles politischen Geschehens, nämlich Volktum und Landschaft, besonders klar herausarbeiten zu können. Um nur einiges hervorzuheben, so finden wir schon in unserer frühesten Zeit neben unseren Vorzügen, deren wir uns hier nicht rühmen wollen, Uneinigkeit, Stammeseifersucht, unpolitischen Sinn, Anbetung des Fremden und vieles andere, das uns aus der heutigen Zeit nur zu gut bekannt ist. Der Verfasser dient keiner Partei, er dient nur dem deutschen Volke mit der ganzen Liebe eines deutschen Herzens. Trotzdem färbt er nicht zu unseren Gunsten; wahrhaft und unbestechlich hält er uns den Spiegel unserer Geschichte vor. Besonders fesselnd ist die Darstellung der Begründung des deutschen Kaisertums von Roms Gnaden, die sich bis zu dramatischer Größe erhebt. Den Gestalten der Großen, die in jener Zeit in den Gang der Geschichte eingriffen, Armin, Theoderich, Karl Martell, Pippin und Karl dem Großen wird er, ohne ihre Fehler zu verhüllen, mit liebevollem Verständnis gerecht. So ist seine Darstellung immer lebensvoll und spannend auch für den, der sich etwa in trockener Schulzeit nicht recht für die Jugendgeschichte unseres Volkes erwärmen konnte. Überall finden wir tiefbohrende Klarlegung der Zusammenhänge, Herausarbeiten der Folgen der Geschehnisse auch für die späteren Zeiten, klare Erkenntnis der Bedingungen geschichtlichen Geschehens. Sehr fruchtbar ist auch hier wieder die vom Verfasser in seinem früheren Buche „Das deutsche Land und die deutsche Geschichte" eingeführte geographische Betrachtungsweise, die vielfach ganz neue Gesichtspunkte zutage fördert. Auch die gründliche militärische Schulung v. Hofmanns kommt seinem Werke zu gute, so z. B. in der glänzenden Schilderung der Schlacht im Teutoburger Walde.

Um zusammenzufassen: das Buch kann als deutschbewußte, aufrichtige und liebevolle Darstellung der deutschen Frühzeit und als Richtschnur für richtiges politisches Handeln aufs wärmste empfohlen werden. Die Leser werden nicht nur wertvolle Erkenntnis daraus schöpfen, sondern, was heute noch fast wichtiger ist, Trost, Erhebung und neue Hoffnung. Dr. L.

Bogislav v. Selchow: Von Trotz und Treue. Gedichte. A. G. Elwertsche Verlagsbuchh., Marburg 1921. M. 7.50.

Da die so lange totgesagte nationale Kunst wieder die Flügel zu regen beginnt, versichern die ästhetisch oder sonst unheilbar infizierten Neunmalweisen mit erhobenem Zeigefinger: Gesinnung ist noch nicht Kunst. (Unter „Gesinnung" verstehen sie vaterländische, nationale Gesinnung. Menschheitsschwärmerei ist ihnen keine „Gesinnung", angeblich, weil sie eben rein menschlich ist.) Worauf die so leicht Eingeschüchterten auch in unserem Lager jede Kunst ablehnen, wofern sie auch nur Spuren von Gesinnung zeigt! Und die Gegner freuen sich!

Würden es die Herren Ästheten wagen, über die vaterländischen Gesänge von Arndt, Eichendorff — sowohl: Eichendorff — oder Schenkendorf die Nase zu rümpfen? Weh ihnen, wenn sie es wagten! Nun — ich stehe nicht an, so manches Gedicht — nicht alle — von Selchow als ebenbürtig neben die der Genannten zu stellen, und ich wünsche sehr, daß dieser ergreifende, aufrüttelnde Band „Von Trotz und Treue" recht bald den Weg in die deutsche Familie, ins deutsche Volk finden möchte. Der Geist der Freiheitskriege lobt darin, und diesen Geist brauchen wir, wenn wir leben und bestehen wollen. Erst Leben — dann Ästhetik E. K.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Theodor Schiemann, Deutschlands und Kaiser Wilhelms II. angebliche Schuld am Ausbruch des Weltkrieges. — Eine Entgegnung an Karl Kautsky. Berlin und Leipzig 1921. Vereinigung wissenschaftlicher Verleger. 31 S. Preis geh. M. 3.—.

Die kleine Schrift ist ungemein lehrreich, ist auch da, wo sie irrtümliche Anschauungen enthält, immerhin beachtenswert, jedenfalls interessant. Der Verfasser wendet sich gegen „die auf Anregung Kautskys vorbereitete, von der sozialdemokratischen Regierung gutgeheißene und von den Herren Graf Max Montgelas und Professor Walther Schücking ausgeführte Veröffentlichung der deutschen Dokumente zum Kriegsausbruch", aus welcher unter Beigabe der Randbemerkungen Kaiser Wilhelms II. zu den ihm vorgelegten Aktenstücken die Schuld des Deutschen Reiches und seines Kaisers an der Vorbereitung und am Ausbruche des Weltkrieges erwiesen werden sollte. Wie Professor Schiemann nachweist, wurde dabei nicht nur in Darlegung und Auslegung, sondern schon in Auswahl der veröffentlichten Aktenstücke tendenziös verfahren.

So veröffentlichte Kautsky nur Aktenstücke über den Kriegsausbruch. Gerade hier ließ sich das Verfahren der Kaiserlichen Regierung, wie auch Professor Schiemann wenigstens für Nebenpunkte einräumt, am ersten angreifen. Für die Beurteilung der Verantwortlichkeit am Weltkriege ist aber nach Schiemanns Ansicht die Vorgeschichte des Krieges weit wichtiger: unter Englands Leitung betrieben Jahre lang die uns feindlichen Mächte eine Angriffspolitik, aus welcher eine unerträgliche, zur Lösung drängende Weltspannung kam. Aus den geschichtlichen Darlegungen Schiemanns hierüber fallen interessante Schlaglichter namentlich auf den Charakter der englischen Politik; wir sehen unter Anderem, daß englische Schliche und Kniffe schon zur Zeit des Krimkrieges genau ebenso schafften, wie es jüngst während des Weltkrieges geschah. Nikolaus I. von Rußland wurde damals ebenso behandelt wie später Kaiser Wilhelm II., und die nachmals verbrüderten Russen hießen während des Krimkrieges „Hunnen".

In dem Berliner Archive hätte Kautsky, so erzählt Professor Schiemann, Geheimberichte über eine offizielle Korrrspondenz zwischen dem russischen Minister Sassonow und dem russischen Botschafter zu London finden können, aus dem „in zynischer Offenheit die ganze Perfidie der gegen uns wühlenden Politik der Entente" spricht. Kautsky schweigt über diese ihm zugänglich gewesenen Aktenstücke: ihm kam es nicht auf geschichtliche Wahrheit, sondern auf das Interesse der innerdeutschen und äußeren Ententemächte an, die, um sich zu entlasten, zu den von Kautsky vertretenen Beschuldigungen griffen.

Die Anklage, daß die deutsche Politik den Weltkrieg wollte und bewußt auf ihn hinarbeitete, ist von Professor Schiemann glänzend widerlegt worden. Kautsky, Montgelas, Schücking verwischen, indem sie sich zu Wortführern der Ententebehauptungen machen, den geschichtlichen Sachverhalt auch noch in anderer Hinsicht: sie lenken von der wirklichen Schuld ab, die auf der deutschen Regierung lastet, von einer Schuld, an der gerade die Mehrheitsparteien des Reichstages, an der Zentrum, Freisinn, Sozialdemokratie als Stützpfeiler dieser Regierung seit langen Jahren reichlich mitbeteiligt sind. Gemeint ist die Gesamtbeschaffenheit der Reichsregierung, ihr Hang zum Unwahren, ihre Abwendung von dem guten Geiste, der Deutschland unter Kaiser Wilhelm I. groß gemacht hatte, ihre Verfolgung dieses guten Geistes, ihre Hochzüchtung des Schlechten, namentlich ihre Ermutigung aller inneren und äußeren Feinde durch eine schandbare Schwäche, ein pflichtwidriges Wegsehen von den Gefahren und ein Unterlassen der Abwehr in einer langen Reihe von Jahren bis in den Weltkrieg selbst hinein. Hier urteilt auch Professor Schiemann nicht zutreffend, wenn er höchstens Schönheitsfehler gelten lassen will, wo eine innere Entartung vorlag.

Professor Schiemann spricht am Ende seiner Schrift von einer „geistigen Krankheit" an unserem Volkstume, sagt, daß „die Sozialdemokratie Deutschland und seinem Kaiser den tödlichen Stoß versetzte". In Wirklichkeit hatte sich das Kaisertum durch Zurückweichen vor der Reichstagsmehrheit bereits selbst der Lebenskraft begeben, als von den Genossen noch der Fangschuß kam. Und ohne die schweren Verfehlungen der Personen an der Spitze des Reiches, zuletzt insbesonders durch Bethmann Hollweg, wäre die sozialdemokratische Parteileitung so wenig zu ihrer Stärke von 1918 gelangt, als am Leibe des deutschen Volkes „geistige Krankheit" zu verheerender Kraft auswachsen konnte bei voller Gesundheit der Verhältnisse an den obersten Stellen des Reiches. Gerade hoch Oben aber pflegte man nur den Schein. A. Eigenbrodt.

Raoul, H. Francé, Zoëfis. Eine Einführung in die Gesetze der Welt. Verlag Franz Hanfstaengl, München 1920. 59 S. gr. 8°. Preis geh. M. 5.50.

Unter „Zoëfis" versteht Francé die „Einengung des menschlichen Vor-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stellungsvermögens auf den Kreis des biologisch auswertbaren." Er weist nach, daß dieser Grundgedanke schon durch die Erkenntnis-Kritik Kants gegeben ist, der es aussprach, daß „nur die Erfahrung das Gebiet unserer Erkenntnis ist," daß es „eine Wissenschaft des Unbedingten nicht gibt". Will das menschliche Erkennen nichtsdestoweniger die ihm gesteckten Grenzen der Erfahrung überschreiten, so verwickelt es sich in die größten Widersprüche." — Das ist der Fall gewesen mit der Wissenschaft der Physik. Solange sich die Physik, insonderheit die Mechanik, im Bereich der euklidischen Geometrie, das heißt im Rahmen der Zoëfis hielt, hatte sie volle Gültigkeit — für das Leben des Menschen. Sie genügte auch noch für die Mechanik des Himmels, für das, was man mit freiem Auge an Sternbewegungen erkennen konnte. Aber schon Newton wurde durch das von ihm selber konstruierte Spiegelteleskop zu der Erklärung veranlaßt, seine Mechanik genüge nur für praktische Zwecke. — Diese Selbstgewißheit stellt die neuere Physik mit ihrer Vierdimensionalität, Aufhebung des Massenbegriffs und Quantentheorie in Frage und sieht sich heute genötigt, mit der „allgemeinen Relativität" der Erscheinungen ihren Bankerott als Wissenschaft des Tatsächlichen und damit den der mechanistischen Weltanschauung auszusprechen. Die „Relativitäts-Theorie" ist nichts anderes als der experimentelle und rechnerische Nachweis, daß die menschliche Erkenntnis über das durch die Fähigkeiten der Sinne Gegebene nicht hinausgehen kann, daß nach H. Baihingers Ausdrucksweise die Gesetze des Denkens andere sind als die des Lebens; aber da wir nur durch Erlebnis zu einem Wahrheitsgehalt kommen, müssen wir so denken, als ob den Denkinhalten Erlebnisgehalt zukäme.

Francé bringt in seinem Buche eine außerordentlich klare und faßliche physikalische Ableitung der Relativitäts-Theorie, die er als in vollem Einklang mit seiner „biozentrischen" Erkenntnislehre nachweist. Wer die vorliegende Schrift mit der Willigkeit aufnimmt, auch seinem bisherigen Denken widersprechenden Auffassungen sich nicht zu verschließen, wird reichen Gewinn daraus entnehmen und mit dem Berichterstatter dem angekündigten Hauptwerk des Verfassers mit Spannung entgegensehen.

H. G. Holle.

Carl Schuchhardt: Alteuropa in seiner Kultur- und Stilentwicklung. Straßburg und Berlin, Verlag von Karl J. Trübner. 1919. Geh. M. 17.— und 50%, geb. M. 24.— und 50%

Fast alle Handbücher und Nachschlagewerke über die vorgeschichtlichen und frühgeschichtlichen Verhältnisse Europas verbreiten noch die gründlich falschen Anschauungen von einer Entstehung und Ausstrahlung aller Gesittungs- und Kunstformen im Osten und Süden. Das Licht sei aus dem Morgenland gekommen (ex oriente lux). Seit längerer Zeit zwar gibt es schon Bücher, die auf den Norden und auf die nordische Rasse als die eigentlich schöpferische Rasse hinweisen. Solche Bücher weisen auf Richtiges, waren aber geschrieben in der oft blinden Begeisterung, die auf derartige Entdeckungen meistens folgt, es waren Bücher von Nordheitsschwärmern, nicht von Nordheitserkennenden und Nordheitswissenden. So haben sie ein Mißtrauen vielerorts erweckt, das der Forschung nach dem Wesen nordischer Rasse äußerst schädlich war und noch ist.

Ganz anders dieses außerordentliche Buch: es ist von einem Archäologen (nicht von einem Rassenforscher) geschrieben in reinster Sachlichkeit, in ernstester Wissenschaftlichkeit und ohne irgendwelchen „Standpunkt". Man möchte fast sagen, es liebt nirgends, es forscht nur. Sicherlich werden ihm Nordbegeisterte Trockenheit vorwerfen und allzu große, allzu beharrliche Zurückhaltung. Aber das ist es gerade: just diese Eigenschaften machen dieses Buch unschätzbar für jeden, dem es ernstlich darum zu tun ist, das nordische Erbe in Geschichte und Gegenwart zu erkennen. Hier sind die Wissensgrundlagen geboten zu jeder ferneren Forschung nach Wesen und Ausbreitung der nordischen (arischen) Völker. Aus genauester Erkenntnis der Geräte- und Gefäßformen alter und ältester Schichten menschlichen Anbaus sind hier bleibende Einsichten gewonnen über Herkunft und Wesen mittelmeerischer wie nordischer Völker, über Heimat und Wanderungen der Italiker, der Kelten, der Griechen, der Germanen, all dieser Völker indogermanischer (arischer) Sprache, die in unserer Geistesgeschichte immer wieder das Meiste bedeuten. Und die Einsichten des Buches gliedert sich mühelos den Einsichten der Sprachforschung an, so daß sich der Ring der Forschung um einen weitesten Kreis der Vorzeit und Geschichte schließt. Die Auswirkung dieses Buches wird man im wissenschaftlichen Schrifttum weithin verfolgen können, den Forschern vieler Gebiete ist seine Kenntnis unerläßlich. Wir aber, die von nordischer Rasse echtes Wissen suchen, wollen die Freude über dieses Buch laut verkünden. —

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. O. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 — Heft 5 — Mai

Der Held und seine Schmäher.

Von G. A. Boehn.

I.

Alles saß nun ruhig, umher auf den Sitzen sich haltend!
Nur Thersites erhob sein zügelloses Geschrei noch:
Dessen Herz mit vielen und törichten Worten erfüllt war,
Immer verkehrt, nicht der Ordnung gemäß, mit den Fürsten zu hadern,
Wo ihm nur etwas erschien, das lächerlich vor den Argeiern
Wäre. Der häßlichste Mann vor Ilios war er gekommen:
Schielend war er, und lahm am anderen Fuß; und die Schultern
Höckerig, gegen die Brust ihm geengt; und oben erhub sich
Spitz sein Haupt, auf dem Scheitel mit dünnlicher Wolle besäet.
Widerlich war er vor Allen des Peleus Sohn und Odysseus;
Denn sie lästert' er stets. Doch jetzt Agamemnon dem Herrscher
Kreischt' er hell entgegen mit Schmähungen. Rings die Achaier
Zürnten ihm heftig empört, und ärgerten sich in der Seele.
Aber der Lästerer schalt mit lautem Geschrei Agamemnon.

Homers Ilias.

Was liegt einem Thersites näher, als Heldentum zu schmähen? Die Griechen waren im Feldzuge gegen Troja besser daran als wir im großen Kriege. Sie hatten nur einen Thersites, und dem stopfte Odysseus schnell sein freches Lästermaul, und als er später wieder in der, seinem Charakter angemessenen Weise dadurch hervortrat, daß er der toten Amazonenkönigin Penthesilea den Speer ins Auge stieß, beförderte ihn Achill mit einem kräftigen Faustschlage in die Unterwelt. Eine einfache und endgültige Lösung. — Bei uns ist Thersites nicht ein Einzelner, sondern eine Sippe. Gewiß hat sich „im Jahre der Niedrigkeit 1914", wie Alfred Kerr (Kempner) im Berliner Tageblatt so schön sagt, auch die Sippe Thersites „die krummen Beinschienen laut prahlend umgeschnallt" (Prof. Heyk in der Täglichen Rundschau), bald aber schlich sie sich doch wieder

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

miesmachend durch die Myrmidonenzelte und verlegte mehr und mehr ihre ganze, nicht geringe Kraft auf die Lähmung unseres Widerstandes, ohne daß ein Odysseus oder gar Achilleus dagegen aufgetreten wäre. — — —

Als die Römer in der furchtbaren Schlacht bei Cannä vernichtend geschlagen worden waren, zog gleichwohl der Senat der Republik dem zurückkehrenden Feldherrn Varro entgegen und dankte ihm, daß er an der Rettung des Vaterlandes nicht verzweifelt habe.

In der neudeutschen Republik lud man nach dem verlorenen Weltkriege die in unzähligen Schlachten und Feldzügen siegreichen Heerführer vor einen zum erheblichen Teil aus Juden bestehenden Untersuchungsausschuß, in dem sogar der Vaterlandsverräter Cohn eine Rolle spielen durfte. — — —

Daß die Offiziershetze, die ja schon seit Jahrzehnten betrieben wurde, nach dem Zusammenbruch, ja sogar noch nach der Auflösung des alten Heeres, unentwegt weiterging, obwohl ihr Zweck doch erreicht schien, kann den nicht in Erstaunen setzen, der das eigentliche Ziel dieses politischen Kampfmittels, die Ausrottung des Patriotismus, erkannt hat. Vom Leutnant herauf bis zum Heerführer wurden die Offiziere, besonders nachdem sie durch die Revolution zunächst recht- und wehrlos gemacht worden waren (nun erst recht, vgl. Penthesilea), verfolgt und beschimpft. Daß die stärkste Persönlichkeit im deutschen Heere, der Mann mit dem eisernen Willen, Ludendorff, als zunächst wichtigstes Angriffsobjekt erscheinen mußte, ist, soweit die bolschewistisch gesinnte Presse in Frage kommt, eine Selbstverständlichkeit. Aber auch in den sogenannten bürgerlichen Blättern, besonders im Berliner Tageblatt und der Frankfurter Zeitung, ließen fanatisch hassende, vielleicht auch nur kalt berechnende Juden oder Judengenossen ihre Schmähartikel los, und was in diesen beiden oder anderen bürgerlichen Blättern aus taktischen Gründen nicht gesagt werden durfte, sagte man in Blättern, die von giftigster Sensation leben, in der „Zukunft" Maximilian Hardens oder der „Weltbühne" Siegfried (!!) Jakobsohns, dem „Galgen" des Herrn Pleßner, oder dem „Blutigen Ernst" der Einstein und Genossen. Immerhin hatte man zunächst eine gewisse Scheu, sich an Hindenburg selbst heranzuwagen Man hatte wohl das Gefühl, es sei vorderhand „inopportun", sich mit Verkleinerungsversuchen dem Manne zu nähern, der dem deutschen Volke etwas wie ein getreuer Eckart war; die Erinnerung an seine Taten konnte noch zu lebendig, die ihm allgemein gezollte Verehrung noch zu lebhaft sein. Auch war es recht unangenehm, daß er sich infolge seiner Zurückhaltung in politischen Dingen so gar keine ausnutzbaren Blößen gab. Man fing daher zunächst ganz auf dem linken Flügel, der keine blindgemachten demokratischen Wählermassen zu verlieren hat und daher alles wagen kann, an, zu versuchen, was sich wohl der deutsche Michel bieten lassen würde: Im Blutigen Ernst Nr. 3, erster Jahrgang (Herausgeber Karl Einstein, George Groß, Trianon-Verlag Berlin, Druck B. Meyerheim, Brandenburg), befinden sich neben andern haßerfüllten Hetzereien, Zeichnungen des Dadaisten Groß, die die deutschen Führer darstellen, wie sie in Ketten vor ihren spartakistischen Richtern stehen oder im zerstörten Gebiet Balken tragen und Schutt fahren, beaufsichtigt von bewaffneten, fröhlich ihre Pfeife rauchenden Rotgardisten.

In der Weltbühne schrieb zur Zeit der Tagung des glorreichen Untersuchungsausschusses Kurt Tucholsky, der frühere Schriftleiter des „Ulk" (Beilage des Berliner Tageblattes) unter dem Namen Ignaz Wrobel — er verbirgt sich abwechselnd hinter den Decknamen Ignaz Wrobel, Theobald Tiger, Peter

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Panter, Kaspar Hauser, der sanfte Heinrich und vielleicht noch hinter zahlreichen anderen — folgendes:

„Also das hat Deutschland vier Jahre lang regiert! Also das hat vier Jahre lang den Ton angegeben und kommandiert und unterdrückt und gemaßregelt und Weltpolitik gemacht! Also das waren die Heroen eines Volkes, das in ihnen sich selbst verehrte! Also das waren sie! Das! Du lieber Gott."

„Der Alte im Gehrock, der viereckige Kopf hat etwas Mongolenhaftes, aber Figur, Schnurrbart und Backenknochen —: ein Nationalheld, wie man sie auf Weißbiergläser malt. Ludendorff, hölzern-steif, sehr aufgebracht und sehr unsicher, im schwarzen Jackettanzug; um die Nasenflügel ein böser Zug, der sagt: Schweden .... Ein Wachtmeister in Zivil und ein höherer Verwaltungsbeamter."

„Es ist die größte Enttäuschung meines Lebens gewesen. Sie waren beide schlechtweg nicht vorhanden. Keine Persönlichkeiten, keine Köpfe — nichts. Zwei alte, grau gewordene Kadetten."

„Das Weltbild, das sich da entrollt, ist erschütternd. Nichts von Erfahrung, nichts von Menschenkenntnis, nichts von Goethe oder Dostojewski.... Die dachten mit dem Biceps und schrieben mit den Fäusten. Wenn Ludendorff sagt, er und Bernstorff hätten verschiedene Weltanschauungen, so ist das nicht richtig. Sie haben zusammen nur eine. Und die hat Bernstorff."

„Die Vorlesungen nehmen ihren Fortgang. Der Alte liest seins vor, rauh, ungefüge, unlogisch und von einem erstaunlich mäßigen Niveau."

„Helden? Helden? Was haben diese beiden da mit dem Heldenbegriff zu schaffen? Der Landser war ein Held, und der arme Kompagnieführer war einer, der im Dreck stak und seine Leute herausriß, und der Vizefeldwebel draußen war einer und der Mann am Schiffsrohr. Aber diese da —? Verwaltungsbeamte, gut genährt, stets außer Gefahr und stets — wie Ludendorff im November Achtzehn — auf dem Sprung, auszureißen."

„Die Sitzung wird geschlossen. Eine primitive, dickköpfige Obstruktion der Heroen setzt ein. Der Ausschuß kuscht. Und vertagt sich auf unbestimmte Zeit. Man hört Ludendorffs scharfe abgehackte Stimme schelten. Unter brausendem Hurra des Spalierpöbels verlassen die Herren das Lokal. Man muß einen Krieg verloren haben, um so gefeiert zu werden."

Ist es Mut, was diesen schamlosen Burschen instandsetzt, derartiges dem deutschen Volke in der Hauptstadt des Reiches zu bieten, oder ist es nur eine, deutschem Fühlen unfaßbare Frechheit? Außer einer derben Züchtigung in der Wahrheit vom 9. Dezember 1919, der ich seine Auslassungen entnehme, scheint Herr Tucholsky kaum eine moralische Ohrfeige erhalten zu haben, womit ich natürlich nicht etwa sagen möchte, daß er eine solche irgendwie als Beleidigung empfinden würde. Wir dürfen annehmen, daß er für seine therisiteische Wirksamkeit reichlich bezahlt wird, und daß er auf das Übrige pfeift. (Daß er neuerdings eine Vorlesung „aus seinen Werken" [Meistersaal, Berlin] ausgerechnet am 27. Januar abgehalten hat, ist wohl kein Zufall gewesen.) — — —

Wer nicht näher über diese Dinge unterrichtet ist, vermutet in der jüdischen Pressefront zwischen Berliner Tageblatt und Weltbühne eine gewisse Lücke. Die Front ist aber insofern geschlossen, als das Zusammenarbeiten durch gemeinsame Mitarbeiter gesichert ist. Mit Tucholsky insbesondere treten wir schon unmittelbar in den Bereich des Kampfabschnitts des Berliner Tageblatts, denn der Mann mit den vielen Decknamen war Schriftleiter des „Ulk" und ist wohl auch jetzt noch Hofdichter des Hauses Mosse. Die verschiedenen jüdischen Zeitungen sind eben Truppenteilen vergleichbar, die zwar mit verschiedenen Aufgaben betraut sind, aber nach gemeinsamen Richtlinien arbeiten. Bei ihrer Tätigkeit spielt naturgemäß die Offiziershetze eine gewaltige Rolle. Der unermüdlichste, unvermeidlichste Hetzer ist der erwähnte Mann aus Tuchel. Alles, was uns Deutschen wertvoll ist, besudelt er mit seinen „geistigen" Absonderungen. — —

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Etwas weiter rechts als das Berliner Tageblatt dürfte der Abschnitt der Frankfurter Zeitung reichen. Auch in der Frankfurter Zeitung hat nunmehr, wie ich dem Kladderadatsch entnehme, der Angriff gegen Hindenburg eingesetzt. Der große Expressionist Edschmidt (Eduard Schmidt) äußert die Ansicht, Hindenburgs Intelligenz genüge für einen mittleren Schalterbeamten. Der Kladderadatsch sagt dazu:

Irgend ein Schmidt, der sich Edschmidt nennt,
Und den man auch sonst gottlob nicht kennt,
Ein geistiger Zwerg aus dem Kaffeehaus,
Der an Gemeinheit Erhebliches leistet,
Hat gegen Hindenburg sich erdreistet.
Tja! Der Löwe ist wehrlos gegen die Laus.
Wie man sich da zu helfen weiß,
Und wie man den Gestank vertreibe? —
Der Reinliche hat gegen dies Geschmeiß
Ein Mittel nur: Zehn Schritt vom Leibe. — — —

Dem ist nichts hinzuzufügen. —

Zunächst hatte sich die Frankfurter Zeitung meines Wissens nicht an Hindenburg herangewagt, dagegen hatte sie schon frühzeitig mit den Angriffen auf Ludendorff begonnen. In der Täglichen Rundschau vom 1. Dezember 1919 fanden wir einen Aufsatz von Dr. Wilhelm Spickernagel: „Die Ludendorff-Hetze der Frankfurter Zeitung", der es verdient, gelesen zu werden. Er beginnt mit den Worten:

„Die Hauptwortführerin im Streite gegen unseren in Kampf und Not erprobten Führer ist die „Frankfurter Zeitung". Seit dem Niedergang der militärischen Lage war sie planmäßig bemüht, das Ansehen der obersten Heeresleitung im deutschen Volke zu untergraben. Da ihr das Bild des Feldmarschalls zu fest im Herzen des deutschen Volkes stand, so wandte sie sich zunächst gegen seinen Generalquartiermeister. Sie suchte ihn seines militärischen Ruhmes zu entkleiden und ihm politische Machtgelüste anzudichten, um ihn so zum Sündenbock für das durch die Revolution über uns hereingebrochene Unglück zu machen."

Ob der Angriff auf Hindenburg inzwischen auch noch von weiter rechts stehenden Teilen der Schlachtreihe, etwa den Ullstein-Organen, aufgenommen worden ist, weiß ich nicht, da ich naturgemäß selbst nur wenige Zeitungen durchzusehen vermag. Es wäre aber nützlich, wenn es eine Stelle gäbe — und eine Regierung, die das Wohl des Vaterlandes von höheren Gesichtspunkten, als denen der Partei aus ansieht, müßte solchen Zersetzungsbestrebungen die ernsteste Aufmerksamkeit zuwenden —, die dementsprechende, dauernde und umfassende Beobachtungen anstellte. — — —

Abseits der großen Schlachtfront, gewissermaßen als detachierte Abteilung, kämpft Maximilian Harden (Isidor Wittkowsky) mit seiner „Zukunft". In der Nummer 15 vom 8. Januar 1921 vergnügt er sich, wie „Helm" in der Weserzeitung vom 29. Januar 1921 in seinem vortrefflichen Aufsatz „Symbolisches in der Hindenburgverehrung des deutschen Volkes" ausführt, damit, sein geiferndes Gift über die selbst nach der Revolution noch der Mehrheit des deutschen Volkes verehrungswürdige Gestalt des Generalfeldmarschalls Hindenburg auszuspritzen.

„Mit zynischem Behagen greift er aus Ludendorffs und anderer höherer Militärs Schriften Sätze aus dem Zusammenhang heraus, um an ihnen zu beweisen, daß der verehrte und gefeierte Feldherr nichts wie eine Art Puppe gewesen sei, die man dem Volke als Götzen aufgebaut habe, obgleich in Wahrheit nichts Großes an ihm gewesen sei."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:00 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„. . . . War würdelosere Fälschung, je frecheres Spiel mit dem Empfinden einer Nation zu träumen? Millionen Herzen wurden geheizt, um Einem zu glühen, dessen Leistung stets nur anständiger Norm genügte." . . . .

So schreibt Harden.

„Wer Herrn Hardens Schreib- und Redeweise kennt, weiß, daß er zu allen Zeiten Menschen und Geschehnisse nur als nicht unvorteilhaft zu verwertende Objekte für seine Geistreicheleien betrachtet und benutzt hat. Geschichtliche Tatsachen und die Wahrheit an sich sind ihm belanglose Nebensachen. So war er ein Imperialist und Kriegführer reinsten Wassers, so ist er jetzt linksradikaler Politiker und Prediger der Internationale, so eiferte er einst gegen gallische Frechheit und leckt heute den Ententeführern den Staub von den Schuhen, und so scheint es ihm jetzt an der Zeit, des deutschen Volkes alten Feldmarschall mit seinem Gassenbubengeschrei anzukrakeelen."

Schließlich schreibt „Helm" noch:

„Die Wut, die aus Hardens Artikel gegen den Hindenburgglauben spricht, das verzweifelte Streben, dem Volke einzureden, man habe ihm seine Verehrung nur künstlich eingeheizt, ist durchaus verständlich. Harden und seine im Internationalen jetzt Geschäfte machenden Genossen wissen nur zu gut, daß der Hindenburgglaube des Volkes sehr wahrscheinlich die Pforte sein kann, durch die unser Volk sich einst wieder heraus findet aus der Stacheldrahtumzäunung des Hasses gegen alles Alte und des Irrewerdens an allem, was uns einst groß und stark gemacht hat. Darum will man dem deutschen Volke jetzt auch diese Pforte verrammeln. Nichts, gar nichts mehr vom alten Preußen-Deutschland soll in Ehren bleiben. Auch die letzten Wurzeln unserer Kraft sollen ausgerottet werden, damit sie keine neuen Triebe mehr zeitigen können."

Man ist kaum imstande, den im bekannten widerlich gekünstelten Jargon abgefaßten Artikel Hardens durchzulesen. Der Ekel steigt einem auf. Mir fiel bei seinen sich überstürzenden, vor Haß sprudelnden Worten ein altes Märchen ein, in dem von einer bösen Schwester die Rede ist, der jedesmal, wenn sie den Mund auftat, eine Kröte aus dem Halse sprang. Die ohnmächtigen Bemühungen Hardens — mit der Kehrrichtschaufel gräbt man keine Heldengräber — lassen den ganzen wilden Haß erkennen, den dieser Judas gegenüber dem großen Deutschen Hindenburg empfindet. Staunenswert ist allein die Unverfrorenheit, mit welcher der als Politiker und Mensch längst gerichtete Vielschreiber nach wie vor seinen Zersetzungsbestrebungen nachgeht. Wer sich über die Persönlichkeit Hardens näher zu unterrichten wünscht, lese die vernichtende Schrift von Dr. Friedrich Timme: „Maximilian Harden am Pranger" (Verlag der neuen Woche, Maximilian Görlich). Timme sagt am Schlusse seiner Schrift, das deutsche Volk habe dreifach Anlaß und sittliche Pflicht, sich von diesem mit dem ekelsten moralischen Aussatz Behafteten abzuwenden und ihn aus der Gemeinschaft der Deutschen für immer auszustoßen. — — —

II.

„Eine an Geist und an Charakter gleichgroße Persönlichkeit hat nach meiner Überzeugung seitdem unser Volk nicht mehr hervorgebracht, ja Moltke ist vielleicht in der Vereinigung dieser Eigenschaften eine einzig dastehende Größe gewesen."

So urteilt Hindenburg über den älteren Moltke. Wie wird ein künftiger Meister des Krieges Hindenburg beurteilen? Mag sein, daß er ihn an Feinheit philosophischen Denkens, an genialer Schöpferkraft unter Moltke stellen wird, an Charaktergröße wird er Hindenburg unter die allergrößten Gestalten der Weltgeschichte einreihen müssen. Und seine Stellung zu Ludendorff? Wir wissen nicht und werden niemals haarscharf erkennen können, in welcher Weise sich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hindenburg und Ludendorff bei Kriegführung und Schlachtenlenkung gegenseitig befruchtet und ergänzt haben, wie weit der starke Charakter des einen das Wollen des anderen beeinflußt, wie weit er an ihm Rückhalt gefunden hat. Die Beiden waren nicht „Generalstabschef" und „Generalquartiermeister", sondern Führer des bewaffneten Volkes und oberster Berater, in viel höherem Maße als Blücher und Gneisenau, in viel größerem auch als Napoleon und Berthier. Mag sein, daß Ludendorffs, des weit jüngeren Mannes, Willen noch bestimmender, seine Generalstabsbefähigung noch großartiger war — Hindenburg wird nicht dadurch kleiner, daß er den ersten Generalstäbler der Armee, sogar der Welt, zum Berater hatte. Auch er war durch die ganze Schule des Generalstabs mit glänzendem Erfolge hindurch gegangen, auch er war, wie viele große Führer des deutschen Heeres — auch Ludendorff — Lehrer der Taktik an der Kriegsakademie gewesen, war also Fachmann ersten Ranges. Was das auch nach der Seite der Intelligenz hin bedeutet, davon haben jüdische Kaffeehaus-Literaten, die ja allerdings aus praktischen Erwägungen heraus die Offiziere für Idioten zu erklären haben, keine blasse Ahnung.

Ein unbedeutender Mensch als Oberfeldherr wäre neben der ehernen Gestalt eines Ludendorff sofort zu einem unmöglichen Statisten hinabgesunken. Hindenburgs Würde und Kraft als oberster Führer ist vom ersten bis zum letzten Augenblick, trotz Ludendorff, nicht in Frage gestellt gewesen. Das lag neben seinem reichen Können in seiner Persönlichkeit; denn ein Mann, dessen ganzes Wesen Zuverlässigkeit, verhaltene Kraft, abgeklärte Weisheit, unerschütterliche Wahrhaftigkeit ist, kann niemals Puppe in der Hand eines andern, niemals deckender Schild für die Herrschergelüste eines Ehrgeizigen sein. Hindenburgs Bedeutung liegt trotz aller Feldherrngröße im Menschlichen. Er hat durch seine Persönlichkeit, die sich stets gleich blieb, das tiefe Vertrauen seines Volkes, die Achtung der ganzen Welt gewonnen. Wir können zusammenfassend von ihm sagen: Er ist der deutscheste Mann in Deutschland. Alle guten, deutschen Eigenschaften sind in ihm in idealer Weise vereinigt. Das fühlt auch das Volk, und daraus erklärt sich das ungeheure Vertrauen, das ihm von allen Deutschfühlenden entgegengebracht wird. Seit Bismarcks Tode haben keine menschlichen Worte einen so starken Widerhall in Deutschland gefunden, wie die tiefernste Stimme des greisen Heerführers.

Aber Hindenburgs ganze Bedeutung wird mehr gefühlt, als mit dem Verstande ermessen. Gerade aus diesem Grunde wird er denjenigen, die nicht imstande sind, deutsch zu fühlen, ewig unverständlich bleiben, selbst wenn sie den Versuch machen wollten, ihn zu verstehen, was sie natürlich niemals tun werden. „Ce n'est que l'esprit qui sent l'esprit." Das ist gewiß außerordentlich richtig, aber ebensogut oder noch besser kann man sagen: „Nur der Charakter versteht den Charakter." Ein minderwertiger oder fremdartiger Charakter wird für den hochwertigen Deutschen ebensowenig Verständnis haben, wie der Idiot oder Hottentotte für den deutschen Weisen. Für die genannten Literaten-Kreise wird aber Hindenburg um so unverständlicher bleiben, als er ja gleichzeitig der ausgesprochenste Vertreter des guten alten Preußengeistes ist, für den jenen restlos modernen Semiten erklärlicherweise jedes Verständnis fehlt. Als echter deutscher Recke, als frommer Held altpreußischer Art muß er Leuten, die selbst sagen „sie reden so viel von preußischem Geist, ich weiß nicht recht, was das eigentlich heißt" (so ähnlich sagt Dr. Tucholsky im „Ulk"), ein Buch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit sieben Siegeln bleiben. Sie helfen sich dann, da sie den Mangel an Verständnis niemals zugeben werden, einfach dadurch, daß sie den Großen in die Sphäre der Niedrigkeit herabziehen und dann wie Thersites laut kreischend auf ihn weisen: „Seht, er ist auch nicht besser als wir alle." So vergeben sie sich nichts und erreichen gleichzeitig ihr politisches Ziel. — — —

Und noch eins. Wie Hindenburg selbst, so ist sein Buch „Aus meinem Leben". Luthers Worte sind Luther, Bismarcks Worte sind Bismarck, Hindenburgs Worte Hindenburg. Wie aus seiner Persönlichkeit muß man das Beste aus seinem Buche *erfühlen*. Nicht nur, was Hindenburg sagt, auch was er nicht sagt, wohl aber gedacht hat und weshalb er es nicht gesagt hat, das versteht man, wenn man durch die Zeilen des Buches hindurch in das ernste, gütige Antlitz des Mannes blickt. Es ist vielleicht das Tiefste und Wertvollste; denn das Buch ist ein Buch der Bescheidenheit, der Zurückhaltung und des feinfühligsten Taktes, und Menschen, die trotz des Bewußtseins ihrer Bedeutung und der Wichtigkeit ihrer Sache so hohe Selbstbeherrschung erkennen lassen, sind noch weit wertvoller, als sie erscheinen. Im Gegensatz zu seinen vorlauten, übereifrigen, sich händefuchtelnd in den Vordergrund drängenden, deutsche Sprache und deutsches Denken verunstaltenden Gegnern, zeigt des Altpreußen Hindenburg Buch das, was *Lienhard* vom neudeutschen Stil fordert: *knappe Kraft, reine Ruhe, edle Einfachheit.* —

Wir und unsere Nachkommen werden Hindenburg, trotz systematischer Herabsetzung, trotz thersitischer Schimpf- und Tobsuchtsanfälle, trotz aller Witkowskys und Tucholskys, als den großen Führer unseres Heeres, als den getreuen Eckart unseres Volkes, als den großen Deutschen unserer Zeit würdigen und verehren.

Niedriger hängen.

„Prager Tagblatt" — Hauptbrutstätte der neuen „Deutschen Dichter" — in Nr. 62: „. . . . Von allen tragikomischen Erscheinungen der Nachkriegszeit ist wohl die tragikomischeste, daß sich Tausende Menschen finden, die die *Zeit ihrer tiefsten Erniedrigung* als *Heldenzeit* in Erinnerung bewahren und mit Stolz von sich sagen: ‹Auch ich war ein Frontkämpfer!› . . ."

So schamlos darf heute unser Zuchtmeister, der Jude, sich zu sprechen erdreisten!

K. v. S.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

An der Feldherrnwage.[1]

Von Dr. Max v. Szczepanski, Oberstleutnant a. D.

Hans Delbrück, der ja vielen als der klassische Historiker der Kriegskunst gilt, hat (schon im Maiheft 1920 der Preußischen Jahrbücher) die Generale v. Falkenhayn und Ludendorff auf die Feldherrnwage gelegt. Der letzte ist dabei von ihm zu leicht befunden worden. Nun ist ja wohl nichts schwerer als seinen Mitmenschen gerecht zu werden, besonders wenn man nicht nur wägen, sondern auch werten will. Schon zur richtigen Erkenntnis und Beurteilung der Vorwelt hätte ein Leopold v. Ranke sein Selbst auslöschen mögen. Dies ist nun ganz und gar nicht Delbrücks Art, der an sein Problem überhaupt nicht als Geschichtsforscher herangegangen ist, sondern als politischer Schriftsteller. Das geht ganz deutlich aus den Schlußsätzen seiner Betrachtung hervor. Dort stehet geschrieben, Ludendorff habe die strategische Aufgabe, die ihm gestellt war, nie begriffen. „Weshalb hat der Kaiser ihn dann in diese Stellung berufen?" Schon diese Fragestellung ist verkehrt, denn im Augenblick der Berufung stand doch jene von Delbrück vorausgesetzte Unfähigkeit noch gar nicht fest. Seine Antwort lautet denn auch: „Was hätte es geholfen, wenn man an der höchsten Stelle gewußt hätte, was man tat? Volk und Heer setzten ihr ganzes Vertrauen politisch und militärisch in Hindenburg und Ludendorff und verlangten ihre Berufung. Es blieb dem Kaiser nichts anderes übrig als das Geschick des Landes dem Vorschlage des Reichskanzlers gemäß in ihre Hände zu legen."

Diese rein geschichtliche Feststellung nun führt zu einer doppelten Betrachtung. Sie erinnert uns zunächst an Rankes Anschauung von der Verknüpfung der Freiheit mit der Notwendigkeit beim Verlauf der Weltereignisse, indem das Gewordene den Zusammenhang mit dem Werdenden begründet. In dieser Hinsicht nämlich zieht Delbrück sogleich die äußersten Folgerungen, indem er fortfährt: „Mit diesem Tage und diesem Entschlusse war das Deutsche Reich verloren", und mit den Worten schließt: „Die Leistungen unseres Volksheeres und insbesondere unseres Offizierkorps zu Lande und zu Wasser sind in aller Weltgeschichte unvergleichlich und unsterblichen Ruhmes sicher in alle Ewigkeit. Der unglückliche Ausgang darf an unserer dankbaren Anerkennung nichts ändern. Der Führer ist es gewesen, der sich nicht auf das richtige Ziel einzustellen wußte und deshalb alles Heldentum zunichte gemacht hat."

Mit Verlaub, Herr Delbrück! Niemand hat bekanntlich die Verpflichtung, ein großer Mann zu sein, der Kritiker aber die selbstverständliche, in seinen Folgerungen logisch zu bleiben. Dann aber darf die Schuld nicht einfach auf den Führer gelegt, sondern die Form seiner Auswahl muß mit in Rechnung gezogen werden. Die aber geht ja auf den Volkswillen zurück; sie ist also eine Frucht der demokratischen Regierungsauffassung, die sich praktisch bei dem letzten Hohenzollernkaiser unter dem Druck der Verantwortlichkeit im Völkerkrieg frühzeitig durchgesetzt hatte, ohne bereits verfassungsmäßig festgelegt zu sein. Niemand aber wird behaupten wollen, daß Hindenburg und Ludendorff vom Volkswillen bezeichnet waren als die Berufenen, lediglich den Krieg zu liquidieren. Wohl gab es im Sommer 1916 bereits eine Anzahl defaitistischer Schwätzer, insonderheit

[1] Der Aufsatz wurde bereits im Juli vorigen Jahres geschrieben, wird aber aus besonderen Gründen erst jetzt veröffentlicht. Die Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unter den deutschen Professoren. Die Masse des Volkes aber sah in den vom Kaiser Ernannten Männer, die den Krieg kraftvoll zu günstigem Ende führen sollten. Leider hat es nicht die Verpflichtung gefühlt, diesen Männern seines Vertrauens nun auch unbedingt zu folgen, sondern hat sich verleiten lassen, im Kriegswillen bis zu einer ehrenvollen Beendigung der Feindseligkeiten nicht durchzuhalten. Wenn Delbrück jetzt schreibt: „Das deutsche Volk muß wissen, was sein Feldherr im Weltkrieg gekonnt und nicht gekonnt hat", so liegt darin einmal der Anspruch, die berufene Persönlichkeit für solche sachliche, jetzt immerhin doch noch schwierige Feststellung zu sein, andererseits das Bestreben, dem Feldherrn seinen Ruf und Lorbeer zu schmälern. Ich gehöre nicht zu den unbedingten Bewunderern Ludendorffs, wie aus meiner Besprechung seiner Kriegserinnerungen (in Nr. 38 der Grenzboten vom Jahr 1919) zu ersehen ist; ich bemühe mich lediglich ihm gerecht zu werden. Delbrücks Aufsatz hinterläßt aber doch gar zu sehr den Eindruck — und er ist auch dementsprechend, beispielsweise von der Frankfurter Zeitung, s. Zt. ausgenützt worden — daß es ihm zugleich gilt, einen politisch unbequemen Mann vor dem ganzen Volke unmöglich zu machen. Der Kern seiner Kampfesweise ist skrupellose Dialektik und eitle Selbstbespiegelung. Um so notwendiger erscheint es festzustellen, inwieweit sein Urteil über den Unwert von Ludendorffs Feldherrngaben durch wirkliche Sachkenntnis gerechtfertigt ist. Dabei muß es natürlich diesem General überlassen bleiben, die ihm von seinem Kritiker vorgeworfenen Selbstwidersprüche in seinen Kriegserinnerungen zu entwirren und aufzuklären. Andererseits wird man sich hinsichtlich der Grundtendenz der Delbrückschen Ausführungen nicht blenden lassen dürfen durch das Geschick, mit welchem dem Bilde des Verurteilten immerhin einige Lichter aufgesetzt werden, während man sich nicht scheut, an dem sonst rühmlich dastehenden General v. Falkenhayn auch einen Schatten zu bemerken.

Es ist der Gedanke des „Ausbluten-Lassens der Franzosen an der Maas", den Delbrück aufgreift, um zu zeigen, daß allerdings auch der große, der rettende Mann seine Wahl nicht fehlerlos geführt habe. Aber er sucht ihn doch auch wieder gerade dadurch zu rechtfertigen, daß er sich auf das Urteil des schlechten Strategen Ludendorff beruft, der anerkannt habe, daß Verdun als Angriffspunkt strategisch richtig gewählt gewesen sei. Delbrück verschweigt aber zweierlei: erstens, daß Falkenhayn bei Verdun ursprünglich eine Operation geplant hatte, die mittelbar England treffen sollte, aber ihr Ziel verfehlen mußte, sobald es nicht gelang, die vom Feldherrn gewollte gleichzeitige Führung des rücksichtslosen Unterseebootkrieges durchzusetzen. Da sich hier die Reichsleitung versagte, kämpfte der Stratege Falkenhayn dennoch bei Verdun, u. zw. lediglich um einen Erfolg, aber auch dieses — und das ist ein zweites für die Bewertung seines Feldherrntums überaus wichtiges Moment — mit unzureichenden Mitteln an Menschen und Munition. Hier liegt ja nun überhaupt das Kennzeichen unserer Kriegführung während der ganzen Jahre: aus dem Zustand der zahlenmäßigen Unterlegenheit ergab sich ein Kampf mit unzureichenden Kräften; aber das war, soweit ihn der jüngere Moltke geführt hat, ein Mangel an Können; als Falkenhayn ihn übernahm, wurde daraus ein Mangel an Wollen; für die Oberste Heeresleitung unter Hindenburg und Ludendorff lag eine bittere Notwendigkeit vor. Es wird darauf noch zurückzukommen sein. Das Beispiel des älteren Moltke, die Lehren und die geistige Erziehung, die Graf Schlieffen dem deutschen Generalstab gegeben hat, ließen hoffen, daß es gelingen könne, jenes konstitutive Mißverhältnis unschädlich zu machen und die schließlich doch eingetretenen Folgen zu vermeiden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Delbrück, der von den Auffassungen solcher Männer, die anderen weltpolitischen Anschauungen als er selbst huldigen, sich gern nur dort überzeugen läßt, wo sie gleich ihm urteilen, behauptet trotz der Darlegungen bei Kuhl und anderen, wir seien mit einem Schlieffenschen Plan in den Weltkrieg eingetreten. Das ist nicht der Fall gewesen und konnte es schon deshalb nicht sein, weil Graf Schlieffen Veranlassung hatte, mit dem etwaigen Auftreten eines englischen Landungsheeres auf ganz anderem Boden zu rechnen, nämlich von den dänischen Grenzen her, ferner auch mit einer sehr viel späteren Operationsbereitschaft der Russen. Dann eben hatte der strategische Grundgedanke des Zweifrontenkrieges, Frankreich unter Ausnützung des belgischen Gebiets für unseren Vormarsch zu überrennen, ganz andere Aussichten auf Erfolg als unter den seither veränderten Feindverhältnissen. An sich ist es immer mißlich, wenn nicht unmöglich, die geistige Arbeit eines anderen unabhängig und doch in gleichem Sinne schöpferisch durchzuführen. Was denkt sich Delbrück überhaupt oder was deckt er alles mit dem Begriff „Plan"? Als Kriegshistoriker und Kriegstheoretiker sollte er wissen, daß ein solcher selten über das erste Zusammentreffen mit dem Feinde hinausgeht. Für dieses gilt es nun die Bedingungen so zu gestalten, daß es zu einem entscheidenden Erfolge wird. Der dem jüngeren Moltke eigene Plan gründet sich nun allerdings auch auf die als notwendig erkannte Absicht, zuerst eine Entscheidung in Frankreich zu suchen. Infolgedessen marschiert er fast mit dem ganzen Heere an der Westgrenze auf. In der Wahl des Weges zum Zusammentreffen hat er sich eine Kombination zwischen dem Verfahren seines großen Oheims und den Entwürfen des Grafen Schlieffen erdacht. Jener war den geraden Weg über Lothringen auf Paris gegangen, dieser wollte über Belgien ausholend den Feind treffen. Der alte Moltke verband damit die operative Idee des Abdrängens nach Norden und fand dafür die Form des Vormarsches mit vorgenommenem südlichen Flügel. Schlieffen wollte den Gegner mit massiertem rechten Flügel umfassen und zusammendrängen; deshalb legte er alles Gewicht ganz nach Norden und gab das Elsaß so gut wie auf. Der jüngere Moltke wollte auch dieses siegreich decken; er wollte mit dem rechten Flügel umfassen und gleichzeitig von Lothringen her den Feind durchbrechen, wie Delbrück selbst feststellt; das wäre also die Zange. Ich vermag da nur noch eine sehr entfernte Ähnlichkeit mit dem angeblich befolgten Plane Schlieffens zu entdecken. Nicht solchen durchzuführen, ist dem jüngeren Moltke mißglückt. Der hatte vielmehr in selbständiger Arbeit Aufmarsch und Vormarsch der deutschen Heere beschlossen und in eigener Verteilung der Kräfte angelegt; aber die Absichten seiner Kriegführung sind an der Marne gescheitert, weil er sie nicht mit der Kunst und Kraft durchgeführt hat, die wahren Feldherrn eignet. Seinem Geiste war es nicht gegeben, in den unausbleiblichen Augenblicken der kriegerischen Friktion geniale strategische Aushilfen zu finden, wie der Zweifrontenkrieg sie erforderte. Er entschied sich für das gefährliche System, durch zeitweilige Übertragung der vollen oder bedingten Verantwortung an einzelne Heerführer oder besondere Bevollmächtigte die Schwierigkeiten der Gesamtlage überwinden zu wollen: er ließ die Zügel schleifen, er gab sie aus der Hand. Dazu hat sich der ältere Moltke nie verstanden. Der wußte auch dann an seinem operativen Grundgedanken festzuhalten, wenn die Unterführer ihm das Konzept verwirrten. Nach Delbrück wäre diesmal also das Überrennen der Franzosen mit dem rechten Flügel nach Schlieffenschem Rezept die entscheidende Idee des Aufmarschplanes gewesen. Aber, wie schon angedeutet: die ganze Verteilung der Kräfte im Aufmarsch spricht dagegen;

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

man scheint ein Cannä angestrebt zu haben. Es fragt sich jedoch, ob es überhaupt zulässig war, Graf Schlieffens diesbezügliche Lehre auf die Führung von Millionenheeren zu übertragen. Wenn dieser ein Ideal strategischer Leistung aufstellte, so war er sich andererseits doch wohl bewußt, wie weit es erreichbar sei. Vielleicht hätte er seitens des Armeeführers des rechten Flügels der Deutschen im Weltkriege eine tiefe Staffelung in drei Linien, bei welcher der umfassende Feind immer wieder in eine neue Umfassung hineinlief, dem Bestreben mit den Beinen zu siegen, vorgezogen.

Die fehlerhafte Ökonomie der Kräfte bei der Feldzugseinleitung im Westkriege setzt sich nun fort, als General v. Falkenhayn das Feldherrnamt übernommen hat, aber in anderer Form. Für die Beurteilung dieses Abschnittes deutscher Kriegführung ist ein Breslauer Historiker, Johannes Ziekursch, seinem Meister zu Hilfe gekommen (im 123sten Bande der Historischen Zeitschrift). Jener Zivilstratege hat die Entdeckung gemacht, daß „Falkenhayns Ideen über die Kriegführung keine anderen sind, als die der friderizianischen Ermattungsstrategie". Freilich habe er sie, meint nun Delbrück, mehr unbewußt angewendet, indem er aus den praktischen Verhältnissen die richtigen praktischen Folgerungen zog. Ludendorff dagegen, der Dummkopf, „dem diese praktische Besonnenheit fehlt, weiß sich über die Vorstellungen der Niederwerfungsstrategie überhaupt nicht zu erheben". Allerdings sei die friderizianische Denkweise den deutschen Generalen — genannt werden noch Freiherr v. Freytag-Loringhoven und v. Kuhl — vielfach fremd. Nun aber haben friderizianische Denkweise und sogenannte Ermattungsstrategie gar nichts miteinander zu tun, denn letztere ist lediglich ein Erzeugnis Delbrückscher Kopfarbeit. Darüber habe ich mich ausführlich geäußert in einem „Hans Delbrück und Karl v. Clausewitz" betitelten Aufsatz (Deutsche Revue, Septemberheft 1920). An dieser Stelle nun wäre ergänzend folgendes zu sagen: Diejenigen Schachzüge der Feldherrnkunst, welche einen Zermürbungserfolg haben — neuerdings nämlich nennt Delbrück seine Erfindung: „Ermattungs- oder Zermürbungsstrategie, die keineswegs mit der reinen Manöverstrategie zu verwechseln sei" — solche Schachzüge sind ja gar nicht Ausfluß eines positiven Kriegswillens auf das politische Ziel hin, sondern der Ausdruck des Haushaltens mit der eigenen Kraft, und insofern freilich ähnelt Falkenhayns operatives Verhalten den öfteren Aushilfen des großen Königs im Siebenjährigen Kriege. Nur sind die Bedingungen, unter denen Jeder von ihnen zu diesem Zermürbungsverfahren griff, grundverschiedene, und gerade der Historiker sollte an diesen Verhältnissen nicht in oberflächlichem Urteilen vorübergehen. Bei der Beurteilung über die Richtigkeit der Anwendung dieser Aushilfe handelt es sich nämlich um Kenntnis des Wesens und des Umfanges der Kräfte, welche die Heeresverfassung kriegführender Staaten dem Feldherrn als Streitmacht zur Erreichung des kriegerischen und des politischen Zieles zur Verfügung zu stellen vermag. Die historisch-politische Entwicklung in der Neuzeit weist nun drei Arten von Kriegen auf: Kabinettskriege, Staatenkriege, Völkerkriege. Diese Unterscheidung ergibt sich, je nachdem der Kriegsgrund, d. h. das Interesse der Politik am Übergang zur gewaltsamen Methode, im Willen und Wesen der Herrscher, der Regierung der Staaten oder der Volksmassen gesucht werden muß. In den Kabinettskriegen trat die Streitmacht als geworbenes oder stehendes Söldnerheer auf; in Staatenkriegen kämpft ein aus dem gesetzlich erfaßbaren Teil der Landeskraft gebildetes und ergänztes Berufsheer, in Völkerkriegen das auf Grund allgemeiner Wehrpflicht durchgebildete und einberufene Volk in Waffen. Ausnahmen bei

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einigen Ländern, die in der Entwicklung ihrer Wehrkraft aus geographischen oder politischen Gründen zurückbleiben, bestätigen nur die Regel. Unter diesen Voraussetzungen nun waren die Menschenkräfte und Kriegsmittel, welche sich der Durchsetzung des Siegeswillens zu König Friedrichs Zeiten darboten, beschränkte; sie nötigten oft zum Abwarten der Gelegenheit. Diese Gelegenheiten ergriff Friedrich II. aber nicht um bloßer Erfolge willen, die den Gegner zermürben sollten, sondern er suchte in der Schlacht einen Sieg, der sich für die Kriegsentscheidung auswerten ließ. Dem General v. Falkenhayn dagegen war die Möglichkeit gegeben, die ganze Volkskraft der Deutschen für die Zwecke siegsuchender Kriegführung auszuschöpfen: er aber hat einer Auffassung vom Verteidigungskrieg gehuldigt, die von friderizianischer Denkweise ungeheuer weit entfernt ist. Das beweisen ja seine Darlegungen über die Entschließungen der Obersten Heeresleitung. Auch der große König war Skeptiker. Die Beurteilung einer jeden strategischen Lage kann schließlich in pessimistischem wie in optimistischem Sinne erfolgen. Darüber entscheidet oft genug allein das Temperament. Der Entschluß zu ihrer Überwindung oder Ausnutzung muß nicht nur aus dem Geist, sondern auch aus dem Charakter erblühen: nur ein solcher sollte Führer sein in guten und schweren Tagen. So sehen wir den Feldmarschall Moltke, den anscheinend vorsichtig Wägenden, in Wirklichkeit jedesmal nach dem entscheidenden Mittel zur schnellen Niederwerfung des Feindes suchen und um solcher Entscheidung willen die kühnere Form strategischen Handelns dem Alltagsverfahren jedesmal vorziehen. Das Gesetz des Handelns entnimmt er nicht aus toten Büchern, alten Ordnungen; sondern die Regel, die den Feind schlägt, ist ihm die höchste. Mit ihr durchdringt sich sein Wille, sie weiß er vor dem Gegner zu ergreifen, dem er nie die strategische Initiative überläßt, eben hierin ein würdiger Schüler des großen Preußenkönigs.

Diesem Beispiel des königlichen Feldherrn sowie des alten Moltke gefolgt zu sein, ist im Grunde der Vorwurf, den Delbrück gegen General Ludendorff erhebt. Nicht nur dieser, nein der ganze Generalstab hätte nach der Historiker Ansicht besser getan, bei den Vorbereitungen für den Weltkrieg eine stete, eindringliche Überlegung über das Wesen und die Möglichkeiten der friderizianischen Ermattungsstrategie, d. i. der Delbrück'schen Erfindung zugrunde zu legen. Aber dieser durfte ja dem Generalstab gegenüber niemals recht behalten, und als Graf Schlieffen eine kriegsgeschichtliche Veröffentlichung, die jene Möglichkeit nahelegte, gestattete, blieb die darin enthaltene Lehre unbeachtet! Ich glaube, für den Grafen Schlieffen war der Stratege Delbrück eine quantité négligeable, wenn er auch bei der Abfassung seiner Cannae-Studie von den tatsächlichen Forschungsergebnissen des Gelehrten Delbrück ausging. Zu dessen Bemerkungen über die kriegspublizistische Tätigkeit des deutschen Generalstabes bleibt noch folgendes anzufügen: An anderen Stellen habe ich schon, und mit Bedauern betont, daß fast allen schriftstellernden Militärs die wissenschaftliche Schulung für eine auch nur rein historische Betrachtung des Kriegswesens und der Kriegsvorgänge gefehlt hat. Insonderheit die kriegsgeschichtlichen und kriegswissenschaftlichen Veröffentlichungen des Generalstabes sollten und wollten Sachbelehrung und Sacherziehung bieten. Sie wollten der gegenwärtigen Generation die Aufgaben der Zukunft aus den Geschehnissen der Vergangenheit erklären und dadurch nicht Gelehrsamkeit oder Kunstfertigkeit ihnen beibringen, sondern in ihnen Kraft wirken. Diese Richtung erhielten sie schon unter dem großen Moltke, der während seines Aufenthaltes in der Türkei bekanntlich die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Erfahrung gemacht hatte, „daß im Kriege ein tüchtiges Anfassen viel Gelehrsamkeit ersetzt". Deshalb erschlossen sie die große Persönlichkeit und schützten deren Prestige; deshalb bevorzugten und beförderten sie die rühmliche Tat, indem sie das positive Ergebnis hervorhoben, das negative Element gelegentlich umbogen oder doch verwischten. Sie waren demnach vielfach, aber im guten Sinne, Tendenzschriften, deren Abfassung oft nicht einmal dem Talent übertragen wurde, weil es wohl vorkam, daß nicht die besondere geistige Befähigung, sondern vorübergehende oder gar dauernde körperliche Unfähigkeit für den praktischen Dienst, manchmal auch Gunst die Anlässe zur Aufnahme oder Überweisung in die kriegsgeschichtlichen Abteilungen des Generalstabes waren. Solche Mängel unserer militärischen Fachliteratur, die dennoch anerkanntermaßen auf einer beträchtlichen Höhe steht, sollen gar nicht geleugnet werden. Kriegsdenker nun gar waren die wenigsten Militärschriftsteller, vielleicht eben deshalb, weil es auch ihre Leser nicht waren. Ich bin sogar ziemlich überzeugt, daß des bedeutendsten Kriegsphilosophen Schriften, daß Clausewitz von den meisten unserer neuzeitlichen Generalstabsoffiziere wenig gelesen und nur von ganz wenigen studiert worden ist — die Vorbildung und Durchbildung für ihren Dienst war so mannigfaltig, daß ihnen gar nicht die Zeit dazu blieb. So fühlten sie sich wohl wissenschaftlich nicht stark genug, dem Mißverständlichen und der Gefahr des Mißbrauchs der Delbrück'schen Theorie mit entscheidender Widerlegung entgegenzutreten. Der Strategie-Streit schlief ein, so daß selbst einer der feinsten und durchgebildetsten Köpfe, ein wirklicher Kriegsdenker, General v. Blume, in seinem Buche über Strategie an ihm völlig vorübergehen konnte. Er konnte nicht vorhersehen, daß die Ermattungstheorie eines Tages aus dem Versagen deutscher Feldherrnkunst neue Nahrung ziehen werde.

Ist also Delbrücks Theorie des großen Krieges ungeeignet als Grundlage für ein sach- und zeitgemäßes Urteil über nicht nur Ludendorffs Feldherrntum, so sei auch wenigstens ein Beispiel noch erwähnt, wie leichtsinnig, ja unsinnig er auch in der Beurteilung taktischer Fragen verfährt. Da steht nämlich an einer Stelle als Tadel für Ludendorffs Weigerung, diesen Teil seiner Front zu schwächen: „Die Heeresgruppe Leopold hätte um so leichter um einige Divisionen geschwächt werden können, als ihr eben in drei felddienstfähigen Landsturmregimentern eine Verstärkung zugeführt wurde." Das ist doch genau so, als wenn man einem Schreiber den Verlust der rechten Hand dadurch zu ersetzen gedenkt, daß man ihm einen Spazierstock in die linke gibt!

Bei alledem erhält Ludendorff von Delbrück doch noch die Note, er sei ein großer Soldat. Völlig unzulänglich, ja geradezu verderblich soll seine politische Tätigkeit gewesen sein. „Der Vorwurf, der der Obersten Heeresleitung gemacht wird, daß sie sich unbefugt in die Politik gemischt habe, ist grundfalsch; der Vorwurf muß lauten: sie hat sich in einer falschen Weise eingemischt, sie hat eine unrichtige Politik getrieben. Politik und Strategie sind nicht zu trennen, dürfen nicht voneinander getrennt werden. Nur der kann zu den ganz großen Feldherrn gezählt werden, der auch ein großer Politiker ist." Man kann mit diesen Sätzen Delbrücks ganz einverstanden sein, soweit sie nicht bereits ein Werturteil enthalten; auch möchte man das Wort Politiker durch das bezeichnendere „Staatsmann" ersetzt sehen. Delbrück meint nämlich weiter, es habe in unserer Geschichte zwei große Feldherrn gegeben, die keine „Politiker" waren, Gneisenau und Moltke — der eine, Gneisenau, weil er zu bescheiden, oder bescheiden genug war, sich Hardenberg unterzuordnen, der andere, Moltke, der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es nicht nötig hatte, „weil er einen Bismarck neben sich hatte“. Man fragt sich beim Durchdenken dieser Sätze, ob bei dieser Wertung eine Stufenleiter von Feldherr, großer Feldherr, ganz großer Feldherr begrifflich zugrundegelegt ist, bei der dann Gneisenau vielleicht als Feldherr, Moltke als großer Feldherr angesprochen werden darf? Ob beide etwa als Ausnahmen von der Regel der ganz Großen gelten sollen, oder ob schließlich Delbrück hier sich widerspricht? Seine Auffassung ist aber nicht nur unklar, sondern auch irrtümlich; denn sie beruht eben offenbar auf der Gleichsetzung von Politiker und Staatsmann. Bei einem Historiker, der ernst genommmen sein will, berührt diese Bewegung im Geleise des Sprachgebrauchs merkwürdig. Möglich ist aber auch, daß der Politiker Delbrück sich unbedingt zugleich auch für einen Staatsmann hält. Der Gneisenau-Biograph sollte eigentlich wissen, wie sehr sein Held staatsmännisch zu denken wußte; und noch mehr gilt dies vom Feldmarschall Moltke. Der wäre, wenn sein Schicksal ihn in den Beruf des Staatsmannes geführt hätte, immer einer von den Großen geworden — nicht freilich auf dem Gebiet der diplomatischen Kniffe und Ränke. Denn nichts Kleinliches oder auch nur Kleines war seinem Wesen gemäß. Aber er besaß die klare Erkenntnis der großen Linien, das feine Verständnis für die politischen Notwendigkeiten und Beschränkungen, die tiefe Einsicht in die letzten Ursachen und weitesten Wirkungen des außerpolitischen und des innerstaatlichen Lebens. Er bedurfte nicht etwa einer Hilfsstellung von seiten Bismarcks dieser aber durchaus der Feldherrnkunst Moltkes für die großen Ziele seiner Staatskunst. Diese haben die beiden Männer einmütigen Willens, wenn auch nicht immer einmütigen Sinnes verfolgt und erreicht. Wie sehr der staatspolitische Gedanke in Moltkes Feldherrnwillen lebendig war, läßt sich aus dem Feldzug von 1866 sowohl wie 1870 gerade in den Augenblicken erweisen, wo Bismarck geglaubt hat, für eine bestimmte Art der Kriegführung sich einsetzen zu sollen, nämlich in Nikolsburg und nach Sedan.

Der Feldherr Moltke hat jederzeit der Staatskunst in die Hände und ihr vorgearbeitet, ohne daß er oder sein Generalstab etwa eigene große Politik trieben. Auch Ludendorff hat dies unterlassen, bis „die öffentliche Meinung dem Strategen auch noch die Rolle des richtunggebenden Staatsmannes geradezu aufdrängte“. Also Ludendorff, der bis dahin weder Politiker, seinen Anlagen nach auch nicht Staatsmann war, hat unfreiwillig Aufgaben übernehmen müssen, für welche die Kraft der beruflich an die staatsleitenden Stellen gelangten Männer erst recht nicht ausreichte. Es handelt sich dabei weniger um Ludendorffs Verwaltungspolitik im Osten als um die sogenannte Kriegszielpolitik der Obersten Heeresleitung seit dem August 1916. Diese war auf den Sieg eingestellt, nicht etwa auf bestimmte Eroberungen. Eben deshalb muß man es vielleicht als eine tragische Schuld ansehen, daß nach dem durch Erzberger herbeigeführten Sturz des Reichskanzlers v. Bethamnn Hollweg die Feldherrn der eigenen Einsicht zuwider sich der Öffentlichkeit gegenüber vor den Wagen der Verständigungsentschließung der Mehrheitsparteien im Reichstage spannen ließen. Noch in der damaligen Lage hätte nach Ansicht Delbrücks seine Ermattungsstrategie Rettung gebracht, denn zu ihr gehöre auch der Gedanke gemäßigter Kriegsziele. In dieser Fassung liegt aber doch eine Umkehr des Fundamentalsatzes, daß der Krieg ein Mittel der Politik sei. Niemals doch kann das Mittel ohne Zweck gedacht werden. Hätte Delbrück Recht, so würde beispielsweise Bismarck, als er nach Sedan Moltke aufforderte, so etwas wie „Ermattungsstrategie“ zu treiben, zugleich sein staatspolitisches Kriegsziel, die Einigung Deutschlands,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

haben aufgeben müssen. Nichts aber hat ihm fernergelegen; nicht einmal das militärpolitische, das Eroberungsziel, den Besitz von Elsaß-Lothringen wollte er darangeben. Eben dieserhalb konnte Moltke den Vorschlag Bismarcks ruhig beiseite legen. Der Feldherrnkunst bleibt nichts übrig, als unter allen Umständen das Vollkommene anzustreben, wenn sie der Staatskunst die Möglichkeit wahren will, auch nur das Unvollkommene zu erreichen.

Delbrück meint natürlich, man hätte rechtzeitig die Rückgabe Belgiens anbieten sollen. „Die Hauptschuld für diese Unterlassung trifft natürlich den Reichskanzler Hertling und den Staatssekretär Kühlmann, aber sie trifft auch die Oberste Heeresleitung, die die Pflicht gehabt hätte, angesichts der strategischen Lage die Schwächung des englischen Kriegswillens, die aus einer offenen und vorbehaltlosen Erklärung über Belgien zu erwarten war, unter allen Umständen durchzusetzen." Damit bewegen wir uns aber in einem Zirkel von Pflicht und Schuld, aus dem wohl am ersten die naheliegende Annahme herausführt, daß eben im Gegensatz zu Hans Delbrück und anderen Anglomanen weder Staatsmänner noch Feldherrn an diese Wirkung auf den englischen Kriegswillen geglaubt haben. Es ist auch nicht zu erweisen, daß sie eingetreten wäre.

Delbrück behauptet dann: „An den Kriegszielen, die Europa und Amerika mit Entsetzen erfüllten und jede Möglichkeit eines Verständigungsfriedens verbauten, sind wir zugrunde gegangen." Dieser Satz trifft zu — sofern es sich um die Kriegsziele unserer Feinde handelt! Aber seine düsteren Übertreibungen gehen noch weiter: „Wer die Revolution anklagt, muß zunächst die Heeresführung anklagen, die ihr den Boden bereitet hat, weil der Masse zugemutet wurde, für Kriegsziele zu fechten, deren Unmöglichkeit und Widersinnigkeit sie durchschaute." Für diese gehässige Anschauung beruft sich Delbrück auf einen Brief des Generals v. Deimling und liefert damit nur wieder den Beweis, daß ihm der Sinn für Quellenwerte fehlt, sobald es ihm darauf ankommt, recht zu behalten, wie er ja ferner das Buch Helfferichs nur gegen Ludendorff, nicht aber gegen den dort ebenfalls scharf angegriffenen Falkenhayn verwertet. Ich verweise ihn deshalb zur Berichtigung seiner Auffassung auf die Ausführungen seines, als Schwärmer für Ludendorff gewiß unverdächtigen, Parteigenossen Wilhelm Groener (in demselben Maiheft der Preußischen Jahrbücher). Dort heißt es im Beginn des Abschnittes über den Schlußakt des Weltkrieges: „Dem feindlichen Angriff durch die äußerste eigene Kraftentfaltung zuvorzukommen, schien um so notwendiger, als die bisherigen Erwartungen, durch Friedensresolutionen den Krieg zu beenden, sich als trügerisch erwiesen hatten. Die Auffassung in den weitesten Kreisen des Heeres sah im Angriff die einzige Möglichkeit, bald zum Frieden zu kommen. Verfassung und Stimmung der Truppen für den Angriff konnten kaum besser sein." Das klingt anders als Delbrücks Meinung, Volk und Heer hätten sich die Überzeugung gebildet, daß die Staats- und Heeresleitung etwas verabsäume.

Hans Delbrücks Aufsatz über Falkenhayn und Ludendorff zeigt deutlich, daß jeder sachlichen Beurteilung nichts mehr entgegensteht, als gelehrter Dünkel und parteidoktrinäre Verbohrtheit. Der Ermattungsstratege sieht das Heil nur in einer Praxis, die seiner seltsamen Theorie folgt, und sucht ihre Spuren auch dort, wo niemand an „seine große Entdeckung oder seinen konfusen Unsinn" — ich zitiere Delbrück selbst — gedacht hat. Der Gefahr, daß dieser dennoch eines Tages für jene gelten könne, sollte durch meine Ausführungen nach Mög-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lichkeit vorgebeugt werden, da ja keine militärdienstliche Stelle mehr vorhanden ist, die solchen verwirrenden Kriegslehren entgegentreten könnte. Als Parteipolitiker will Delbrück den Soldaten, als welcher Ludendorff vielleicht noch einmal mit und vor seinem Volke zu geltender Größe gelangen könnte, niederwerfen, vernichten; über diese Theorie vermag der Gelehrte sich nicht zu erheben. So wird der Historiker zum Parteitaktiker, der forschende Geist zum Journalisten. Sollte dies das Ende vom Liede einer vermeintlichen wissenschaftlichen Größe werden?

Aber wir müssen an der Feldherrnwage doch auch zu einem positiven Ergebnis gelangen. Es ist klar, daß der jüngere Moltke seiner Aufgabe, mit unterlegenen Kräften im Felde zu siegen, nicht gewachsen war. Er hat das Mögliche nicht gekonnt und deshalb an der Marne sein Kolin gefunden. Beide Schlachten konnten gewonnen werden — beide Kriege nicht; so wenigstens meint Delbrück. Nehmen wir an, diese Erkenntnis sei mehr als Treppenweisheit. In Falkenhayn, der berufen wurde, die strategische Scharte auszuwetzen, hat jedenfalls jene Überzeugung gelebt. Dann war jedes weitere Blutopfer Unfug; der Generalstabschef — als welcher er sich selbst stets nur bezeichnet — mußte vielmehr seinen ganzen Einfluß daran setzen, den Staatsmann zum Friedensschluß zu bewegen, genau wie der königliche Feldherr Friedrich II. von Preußen immer wieder versucht hat, zum Frieden zu kommen. Falkenhayn hat dies unterlassen. Da, wie ich schon früher angedeutet habe, 1915/16 ganz andere Volkskräfte zur Verfügung standen als nach 1757, so durfte erst recht noch einmal auf eine ganze Entscheidung gesetzt werden. Da nun liegt die zweite Unterlassung, der zweite Gegensatz zur friderizianischen Denkweise. Die Kräfte waren da, aber nicht der Feldherr, der sie auszuschöpfen und von ihnen Gebrauch zu machen wußte. Kennzeichen des Feldherrn ist vor allem auch der brennende Siegeswille. Bei Falkenhayn sehen wir nur ein strategisches Umhertasten auf den inneren Linien, ein Beginnen und Aufgeben, eine sprunghafte, von Teilerfolgen lebende Kriegführung ohne festes kriegerisches Ziel. Er hat eben das Mögliche nicht gewollt. Den ihm fehlenden, ja von ihm geradezu gefürchteten Siegeswillen brachte Ludendorff mit, als er neben Hindenburg an die Spitze der Obersten Heeresleitung trat: Ich will den Fall setzen, den Delbrück annimmt, daß der Krieg jetzt nicht mehr zu gewinnen war. Es ist das, wenn auch noch nicht in dem tragischen Ausmaße, eine ähnliche Lage wie die, in welcher Gambetta zum politischen und militärischen Führer der Franzosen sich aufschwang. Heinrich v. Treitschke urteilt über diesen unserer Gegner: „Für die Rettung des Vaterlandes das Unmögliche versuchen, bleibt immer groß." Damit scheint mir auch der Maßstab für die Bewertung des Feldherrn Ludendorff gegeben zu sein. Eines klugen Mannes aber ist es unwürdig, bei einem Gelehrten, der die Wage historischer Gerechtigkeit zu handhaben übernimmt, ist der Versuch unsittlich, den Führer in Not vom Danke des Vaterlandes ausschließen zu wollen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Kriegsvorbereitungen der britischen Marine.

Von Kapitän zur See a. D. v. Waldeyer-Hartz.

Das Paragraphengehege des Versailler Fronvertrages baut sich auf der lügenhaften Voraussetzung auf, daß die ganze Last der Verantwortung am Ausbruch des Weltkrieges Deutschland zufiele. Wird dieser Voraussetzung der Boden entzogen, so muß der Vertrag ins Wanken geraten, weil dann seine Stützpfeiler mit dem Stempel „Strafe für Verbrechen" nicht mehr tragfähig sind. Es ist nicht nur Deutschland, das unter dem Fronvertrage leidet, seine Fesseln beengen vielmehr die ganze Welt. Denn es bedeutet eine Wahnidee, daran zu glauben, ein Kulturvolk von 60 Millionen ließe sich durch Menschenwille oder Menschengesetz als mitbestimmender Zähler im Weltgetriebe ausschalten. Wäre das deutsche Volk einig und in seiner Gesamtheit national gesinnt, der Fronvertrag wäre schon heute gesprengt. Nur unsere innere Zerrissenheit und die ekelerregende Selbstbezichtigungssucht pazifistischer Kreise spielen dem Feindbund immer wieder Trümpfe in die Hand, mit denen er vor aller Welt gegen uns aufwarten kann. Die Schuldfrage ist unsere Schicksalsfrage geworden. Unablässig müssen wir darauf hinwirken, daß sie geklärt wird. Sie bedeutet das A und O unserer Politik, denn sie hat den Strang geliefert, mit dem man uns hängen will. Daß die Schuldfrage vielgestaltig ist und einen aus mannigfachen Fäden geschürzten Knoten darstellt, bedarf kaum der Hervorhebung. Wir wollen heute nur einen dieser Fäden zur Betrachtung herausgreifen. Er gehört zu den stärksten und wichtigsten und spinnt sich hin und her zwischen dem englisch-deutschen Gegensatz auf See, der ursächlich den Krieg heraufbeschworen hat. Hierüber gehen die Meinungen wohl kaum mehr auseinander.

Es gibt ein altes Sprichwort: Den Sack schlägt man, und den Esel meint man! Ähnlich hat es England getrieben, indem es mit immer stärker anschwellendem Tamtam die Welt auf die Gefahr aufmerksam machte, die im Ausbau der deutschen Flotte läge. In Wirklichkeit hat England Sorge vor dem Anwachsen der deutschen überseeischen Beziehungen empfunden. Daß unsere Seerüstungen lediglich zu Schutz- und Verteidigungszwecken bestimmt waren und nie und nimmer dazu hätten herhalten sollen, einen Fischzug weltpolitischer Eroberungspolitik zu decken, daran haben die britischen Staatsmänner zu keiner Zeit ernsthaft gezweifelt. Zugegeben sei hingegen, daß die Sorge Großbritanniens wegen der sich immer stärker fühlbar machenden Handelsnebenbuhlerschaft Deutschlands insofern nicht ganz unbegründet war, als der deutsche Seeverkehr sich anteilmäßig am Welthandel hob, während der englische gleichzeitig fiel. Im Jahre 1860 waren wir mit 8,8, England mit 25,2 v. H. beteiligt. Im Jahr 1898 hatten sich die Zahlen auf 11,8 und 17,1 v. H. umgestellt. Zusammen mit uns hatten die Vereinigten Staaten von Amerika Zuwachs gehabt, Frankreich hatte wie England zurückstecken müssen. Dieser Umstand wird nicht wenig dazu beigetragen haben, die sogenannte „Entente Cordiale" ins Leben zu rufen. Als England erkannte, daß es das Anwachsen des deutschen Außenhandels nicht eindämmen konnte, focht es unsere Flotte an. Daß hierin nur ein vorgeschützter Grund zu erblicken ist, hat schlagend der Krieg bewiesen. Vom ersten Mobilmachungstage ab war es England nur darum zu tun, unsere Handelsschiffahrt und unsere starken Auslandsstellungen zu zerstören Die deutsche Kriegsseemacht griff England nicht an. Ihre Vernichtung stand erst in zweiter Linie.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hatte England nun das gute Recht auf seiner Seite, als es sich dazu entschloß, der Ausdehnung unseres Seehandels ein Halt zu gebieten? Das Recht des Selbsterhaltungstriebes, das auch wir für uns in Anspruch nehmen, wird man ihm zubilligen müssen. Es fragt sich nur, ob Englands Selbsterhaltung durch uns bedroht war? Ein glattes Nein ist hier die Antwort. Unser Recht auf überseeische Betätigung ist ebensogut wie das englische. Hätten Preußens Könige das Werk des Großen Kurfürsten fortgesetzt, so wären auch wir ein altes Kolonialreich, wären auch die brandenburg-preußisch-deutschen Farben seit Jahrhunderten auf und über See heimisch. Was nach Gründung des Deutschen Reiches einsetzte, die Belebung des deutschen Welthandels und die Erwerbung von Kolonien, bedeutete lediglich das Nachholen versäumter Rechtsansprüche. Und diese Rechtsansprüche waren um so dringlicher geworden, als Deutschland allgemach England darin völlig glich, daß weder seine Bodenschätze noch seine Nahrungserzeugnisse den Bedarf der Bewohner deckten, so daß auch wir auf den überseeischen Warenaustausch angewiesen waren. Das englische Volk ist seit langem an diesen Zustand gewöhnt, das deutsche ist sich im Gegensatz hierzu nur in sehr dünnen Schichten über die Bedeutung der Sachlage klar. Der Engländer nimmt es nach allem als etwas Selbstverständliches hin, daß ihm das Herrenrecht auf See gebühre. Und leider sind unzählige Deutsche bereit, ihm darin widerspruchslos Zugeständnisse zu machen. Wer nüchtern abwägt und die Dinge rein sachlich betrachtet, kommt zu dem Schluß, daß der deutsche Anspruch auf Seehandel ebenso gut wie der englische begründet ist. Von diesem Standpunkte aus durfte England sich nicht dazu verleiten lassen, in unserem Ausdehnungsdrang ein Unrecht zu erblicken.

Und die Kolonialfrage? Es ist müßig, hierüber ein Wort zu verlieren. Wer sich frei macht von nationalistischen Gedanken, was nicht etwa meine Art ist, wird zugeben müssen, daß es weise gewesen wäre, man hätte Deutschland infolge seiner Übervölkerung eine Siedlungskolonie zugewiesen. Aber zu solchen Vernunftgeschenken wird sich die Menschheit nie aufraffen, denn sie schafft und arbeitet unter dem ehernen Naturgesetz des Kampfes. Aus welchem Grunde hat man aber dem alternden Frankreich eine starke Kolonialausdehnung gegönnt? Nicht, weil es Ausdehnungsland brauchte, sondern weil es an Englands Schicksal gekettet werden sollte. Indem England Frankreichs Ehrgeiz aufstachelte und seinen politischen Wünschen ein williges Ohr lieh, hat es gegen uns den Krieg bewußt vorbereitet.

Zur Frage der Gegnerschaft zwischen England und Deutschland hat sich Lloyd George im Jahre 1908 in sehr bemerkenswerter Weise ausgelassen. Heute werden ihm die eigenen Worte kaum noch lieblich im Ohr klingen, weil sie eine harte, aber nur zu wahre Anklage gegen England bedeuten. Sie lauten: „Viel erklärlicher als das englische Mißtrauen gegen Deutschland ist das deutsche Mißtrauen gegen England. Wir haben es selbst hervorgerufen. Wir hatten eine überwältigende Übermacht zur See, die uns gegen jeden denkbaren Feind sicherte. Aber das genügte uns nicht. Wir fingen an Dreadnoughts zu bauen. Wozu? Wir brauchten sie gar nicht. Niemand anders baute Dreadnoughts, und hätte jemand damit angefangen, so konnten wir ihn jederzeit nach Belieben überholen. Zu wenig beachtet ist ferner die Ungerechtigkeit unseres Zweimächtemaßstabes mit dem Anspruch, England müsse immer über eine Kriegsflotte verfügen, die den beiden nächststarken überlegen sei. Sehen Sie Deutschland an! Für die Deutschen bedeutet die Armee dasselbe, was für England seine Flotte be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutet: den einzigen Schutz gegen eine feindliche Invasion. Trotzdem befolgt Deutschland keinen Zweimächtemaßstab. Sein Heer mag stärker sein als dasjenige Frankreichs oder Rußlands oder Italiens oder Österreichs. Aber Deutschland liegt zwischen zwei Militärmächten, die seiner Armee eine weit überlegene Truppenzahl gegenüberstellen können. Wenn Deutschland gewissen Allianzen und Verständigungen gegenüber Verdacht schöpft, so ist das nur die natürliche Folge geheimnisvoller Andeutungen in der Times und der Daily Mail."

Daß es lediglich Handelsneid war der England in immer stärkerem Maße gegen uns aufbrachte, sei durch nachstehende britische Stimmen belegt:

1. Die Londoner Wochenschrift „Saturday Review" schrieb schon im Jahre 1897: „Wenn Deutschland morgen aus der Welt vertilgt würde, so gäbe es übermorgen keinen Engländer, der nicht um so reicher wäre. Völker haben jahrelang um eine Stadt und um Erbfolgerecht gekämpft, müssen sie nicht um einen jährlichen Handel von fünf Milliarden Krieg führen?" Bekanntlich klangen die Ausführungen des Blattes in der Forderung aus: Germaniam esse delendam!

2. In der preisgekrönten, also amtlich abgestempelten Schrift eines britischen Seeoffiziers vom Jahre 1909 heißt es: „Wir ziehen nicht aus sentimentalen Gründen in den Krieg. Ich bezweifle, daß wir das jemals taten. Krieg ist das Ergebnis von Handelsstreitigkeiten. Sein Ziel ist, unserem Gegner mit dem Schwerte diejenigen wirtschaftlichen Bedingungen aufzuzwingen, die wir für notwendig erachten, um uns Handelsvorteile zu verschaffen, und wir bedienen uns aller denkbaren Vorwände für den Krieg, aber zugrunde liegt allen der Handel."

In hohem Maße beachtenswert ist auch, was der englische Handelsminister Runciman am 11. Januar 1916, also während des Krieges, zum Besten gegeben hat. Seine Ausführungen lauten im Auszuge:

„Es wäre nicht nur von uns, sondern insbesondere von denen kurzsichtig gewesen, die Einfluß in Handelskreisen hatten, wenn wir nicht auf eine Politik hingedrängt hätten, den deutschen Handel überall an uns zu reißen, wo sich Gelegenheit dazu bot und wir die kaufmännische Gewandtheit besaßen, die uns das Wahrnehmen guter Gelegenheiten ermöglichte. Die Durchfuhr aller oder wenigstens beinahe aller deutscher Waren wurde unterbrochen. Die Beziehungen wurden gelöst, und ohne Zweifel war es unsere Pflicht, wo wir ein handeltreibendes Volk sind, den Versuch zu machen, so viel wie möglich von dem bisherigen Auslandshandel Deutschlands an uns zu bringen. Denn ich habe stets die Ansicht vertreten, die jeder erfolgreiche Finanzmann vertritt, daß in demselben Maße, in dem wir unsere Ausfuhr vergrößern und pflegen können, auch unsere finanzielle Kraft wächst. Solange der Krieg währt, sollten wir nach meiner Meinung alles, was in unserer Macht liegt, tun, um die deutschen Finanzen zu schädigen und zugrunde zu richten. Während des Krieges sollten wir jede Anstrengung machen, um den deutschen Kredit zu zerstören, und zu diesem Zweck sollten wir nichts unterlassen, um Deutschlands Handel zu verkrüppeln, zu knebeln, zu erdrosseln und zu vernichten. Deutschlands Handel muß so getroffen werden, daß es auf Jahrzehnte sein Haupt nicht mehr erheben kann und die Möglichkeit verliert, seine Stellung auf dem Weltmarkte wieder zu erobern."

Es erübrigt sich, diesen Ausführungen etwas hinzuzufügen. In roher Offenherzigkeit geben sie zu, daß es Englands brennendster Wunsch war, durch den Krieg unsere Handelsseegeltung zu treffen und zu vernichten. Unsere blühen-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den überseeischen Beziehungen, nicht die Flotte waren der Stein des Anstoßes, der aus dem Wege geräumt werden sollte.

Wie steht es nun aber um die Stichhaltigkeit der Kriegsgründe Englands, wenn man zu diesem Ergebnis kommt? Um die Kriegsgründe, die in erster Linie gegen den deutschen Militarismus loswetterten und ihn als Weltgefahr hinstellten? Untersuchen wir die Frage, ob Deutschland berechtigt war, sich eine achtunggebietende Flotte zu schaffen, oder ob es hierdurch die Schuld am sogenannten Wettrüsten auf sich genommen hat.

Am hundertjährigen Wiederkehrtage der Schlacht von Trafalgar, also 1905, ist in England ein Buch erschienen, das bei uns viel zu geringe Beachtung gefunden hat. „Nelson and the XX. Century" ist sein Titel. Britische Admirale sind seine Verfasser. Die Absicht des Buches war, das britische Volk und die britische Marine wachzurütteln. Seit Nelsons Sieg beherrschte man die See und gab sich süßem Nichtstun hin. Die deutsche Flotte, die sich in methodischer Arbeit zu regen begann, rührte unsanft an diesem behaglichen Zustande. Man erkannte in England voller Staunen, daß man geschlafen hatte, und daß die Ausnützung der Dampfkraft, die neuzeitige Artillerie und hunderte von Erfindungen auf technischem Gebiete eine Prüfung und Fortentwicklung seetaktischer Fragen verlangten, an die man nicht gedacht hatte. Von diesem Standpunkt aus betrachtet, ist Deutschland allerdings der Ruhestörer von merry old England gewesen. Wird man es darum schelten können? War es nicht vielmehr Pflicht der deutschen Marinebehörden, das Flottenschwert, das die Volksvertretung ihnen übermachte, fest zu schmieden und mit allen Mitteln zu schärfen? Und wie war es um die Stärke des Flottenschwertes bestellt? War es übermäßig groß gefügt, so daß es drohend wirkte? Der Wichtigkeit entsprechend wollen wir die Frage etwas eingehender prüfen. Zunächst ist festzustellen, daß die Beschaffung militärischer oder maritimer Machtmittel noch immer der von allen Völkern eingeschlagene Weg gewesen ist, um das Ziel zu erreichen, die Lebensinteressen des eigenen Staates zu schützen. Niemand von uns vermag in die Zukunft zu blicken. Vielleicht entsteht dermaleinst ein Völkerbund, der andere Wege weist. Solange aber eine solche Einrichtung nicht bestand, war Deutschlands Recht ungeschmälert, das Maß seiner Rüstungen selbst zu bestimmen. Der wirtschaftliche Aufbau des Deutschen Reiches hatte sich nach dem siegreichen Kriege von 1870/71 völlig umgestaltet. Vom Agrarstaat hatte es den Übergang zum Industriestaat suchen müssen, um seinen Bewohnern Erwerbsmöglichkeiten zu sichern. Aus- und Einfuhr über See wurden Notwendigkeiten für das geeinte Deutsche Reich. Bei Beginn der Flottengesetzgebung, also im Jahre 1898, betrug der Wert des gesamten deutschen Außenhandels annähernd zehn Milliarden jährlich, um bei Kriegsausbruch mit zwanzig Milliarden nicht wesentlich hinter der englischen Ausfuhr zurückzubleiben. Wer diese Sachlage ernst prüfend überschaute und als Deutscher seinem Vaterlande eine gesicherte Entwicklung schaffen wollte, mußte zu dem Schlusse kommen, daß diese ungeheuren Werte der Deckung durch eine starke Wehrmacht nicht entraten konnten. Nur langsam dämmerte das Verständnis hierfür im deutschen Volke, daß ein Flottenbau keine Rüstungs-, sondern eine Versicherungspolitik bedeutete. Die Volksvertretung bewies ihr volles Verständnis für die Frage, indem sie im Reichstage den Flottenausbau mit großer Bewilligungsfreudigkeit förderte. Um seinen Platz in der Welt zu halten, um Handel und Wirtschaft zu sichern und damit seiner ständig wachsenden Bevölkerung auskömmliche Lebensbedingungen zu schaffen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mußte Deutschland, eingekeilt in der Mitte Europas, ohne Ausdehnungsmöglichkeiten nach irgendeiner Seite hin, zur Seemacht werden. Diese Entwicklung war nicht von einem falschen Ehrgeiz befruchtet, sondern naturgeboren. Bis zum Überdruß wurde dabei von uns immer wieder betont, daß wir mit Schaffung unserer Flotte keinerlei Angriffs- oder gar Eroberungsgedanken verfolgten, sondern daß unsere Wehrmacht zur See lediglich ein Instrument sein sollte, uns den Frieden zu sichern, den wir so aufrichtig zu wahren gedachten wie keiner sonst. Hand aufs Herz — hat jemand unter uns und unter unseren späteren Feinden ernstlich geglaubt, daß es anders war? Bis zur Schwäche haben wir der Friedenssehnsucht angehangen, und wenn trotzdem die Möglichkeit eines Krieges gewissenhaft verfolgt wurde, so geschah es nur, weil wir unsere Augen der Tatsache nicht verschließen durften, daß uns Neider entstanden, die mit wachsender Gehässigkeit unseren Aufstieg verfolgten; unseren beispiellos raschen Aufstieg, der seine Kraft aus der Tüchtigkeit und Arbeitsfreudigkeit des geeinten deutschen Volkes gewann. Jenen Mann, den der Feindbund mit Kriegsausbruch flugs als einen blutdürstigen Eroberer hinstellte, hatte Frankreich während der letzten Jahre vor dem Kriege noch als Guilleaume le Timide verspottet. Den jungen Kaiser hatte man gefürchtet. Als der Herrscher aber seine unbedingte Friedensliebe bewies, die von hohem sittlichen Ernst getragen war, da schoß die Saat des Revanchegedankens ins Kraut

Es ist eine Ungeheuerlichkeit, Deutschland die Schuld am sogenannten Wettrüsten in die Schuhe schieben zu wollen. Unsere Flottenvermehrungen haben immer nur den tatsächlich vorliegenden Bedürfnissen Rechnung getragen. Machtansprüche übermäßiger Art — absolute supremacy of the seas, policy of the seas — hat nur England erhoben. Im Jahre 1888 hielt es noch an seinem two power standard in Flottenrüstungsfragen fest. Und im Jahre 1912 prägte es den Leitsatz von dem two keels to one [illegible] man standard. Dabei muß man sich daran erinnern, daß Englands Überlegenheit über die zweitstärkste Seemacht Frankreich sich in der Mitte des vorigen Jahrhunderts noch mit dem 3:2 standard begnügt hatte. Die überheblichen Ansprüche Englands sind demnach erst in jüngster Zeit auf eine Höhe gestiegen, die in der Geschichte der Menschheit ihresgleichen kaum aufzuweisen hat. Ist es Deutschland jemals eingefallen, etwas ähnliches für seine Landmacht zu beanspruchen? Wir hätten zum mindesten das gleiche Recht gehabt, haben aber immer nur am Notwendigsten festgehalten.

Nicht genug damit, daß England seine Rüstungsmaßnahmen ganz außerordentlich steigerte, schwenkte es auch noch offenkundig in das Lager unserer Gegner ab; nicht etwa, um uns einzuschüchtern, sondern mit dem ausgesprochenen Zweck, sich zwei kontinentale Degen zu gewinnen, die uns auf sein Geheiß, ohne daß es sich selbst übermäßig anzustrengen brauchte, zur gewünschten Stunde den Rest geben sollten. Bei der ersten politischen Schwierigkeit Deutschlands (Marokkokrise) erfolgte denn auch ohne Zögern eine nicht mißzuverstehende Kriegsdrohung Englands. Es ist damals an alle britischen Schiffe der Geheimbefehl ausgegeben worden, im Falle, daß deutsche Flottenteile bei ihren Übungen in der Nordsee einen bestimmten Längengrad westwärts überschreiten sollten, sie ohne vorangegangene Kriegserklärung anzugreifen. Nur einem Zufall ist es also zu verdanken gewesen, wenn dieses unerhörte politische Verbrechen nicht erfolgte.

Wir sind hiermit in den Zeitabschnitt eingetreten, wo sich die unmittelbaren Kriegsvorbereitungen Englands bemerkbar machen. Im Jahre 1905 be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gann die britische Admiralität die Verteilung der englischen Flotte völlig umzuändern. Fast die gesamte Kampfkraft wurde an der heimischen Ostküste zusammengezogen, während früher das Mittelmeer seiner zentralen Lage wegen den Hauptstationsort abgegeben hatte. 1908 wurde die offenkundig nur für den Kriegsfall mit Deutschland bestimmte Riesenanlage des Hafens von Rosyth begonnen. Harwich, die Humbermündung, Dundee und Invergordon wurden ausgebaut, die ersten Pläne über Scapa Flow als Flottenbasis tauchten auf. Bei den Parlamentsberatungen des englischen Marinehaushaltsplanes für das Jahr 1912/13 erklärte der Erste Lord der Admiralität, daß das englische Schiffbauprogramm nur nach der deutschen Flotte bemessen würde. Damit wurde amtlich für Aufnahme des Kampfes mit Deutschland Stimmung gemacht. Herrn Churchills berühmtes Flottenfeierjahr — ein Trick, den man neuerdings, anscheinend ebenfalls vergeblich, gegen die Vereinigten Staaten von Amerika anwenden möchte — enthielt Bedingungen, die Englands Überlegenheit nur noch mehr vergrößert hätten, als dies schon bei der Weiterführung der beiderseitigen Baupläne der Fall war. Wir wären demnach von Blindheit geschlagen gewesen, hätten wir uns auf dieses tölpelhafte Ansinnen eingelassen.

In den Spannungsperioden der Jahre vor Kriegsausbruch, insonderheit 1911 und 1912, traf die britische Admiralität immer wieder unverhüllt ihre Kriegsvorbereitungen, wohingegen wir die Ruhe wahrten und keinerlei Gegenmaßnahmen veranlaßten. An englischen Rüstungen seien nur folgende erwähnt: die emergency clause, d. h. das Verbot von Kohlenlieferungen an Private, trat in Kraft. Große Kohlenmengen wurden auf dem ungewöhnlichen, weil sehr kostspieligen Landwege nach den Osthäfen geschafft; Reserveformationen wurden bereitgestellt, an Munitionsfabriken gelangten umfangreiche Bestellungen, in Reparatur befindliche Schiffe wurden unter äußerster Beschleunigung fertiggestellt, und der Urlaub der Flottenbesatzungen wurde erheblich beschränkt. Der Erste Lord der britischen Admiralität erklärte damals, man habe „certain prevautions" getroffen, und die englische Seemacht habe nicht oft auf gleich fester Grundlage gestanden. Wie gesagt, gegen alle diese aufreizenden und gefährlichen Maßnahmen erfolgte von unserer Seite aus nichts. Wir hatten das gute Gewissen und dachten zu keiner Zeit daran, Englands Machtsphären irgendwie anzutasten; nicht etwa, weil wir damals mit unseren Kriegsvorbereitungen noch nicht fertig waren, wie die Times in jüngster Zeit der Welt weismachen will, sondern weil kein Mensch in Deutschland daran dachte, auf eine bewaffnete Auseinandersetzung mit England hinzuwirken.

Im Frühjahr 1914 machte die britische Admiralität bekannt, daß sie an Stelle des sonst üblichen Sommermanövers der Flotte eine sogenannte Probemobilmachung der Reserveformationen vornehmen würde. Es mag Zufall gewesen sein, daß diese aufsehenerregende Maßnahme, die ungeheure Kosten verschlang, just in das Jahr des Kriegsausbruchs fiel, zumal wo kein besonderer Anlaß zu stärkerer Rüstung vorlag. Ob die Welt jemals die Wahrheit über den Anlaß zu dieser Probemobilmachung erfahren wird? Ihre unmittelbare Folge war, daß die gesamten britischen Seestreitkräfte einschließlich aller Reserven bei Kriegsausbruch bereits mobil waren. Diese Tatsache wirkt um so erstaunlicher, wenn man erfährt, daß die britische Admiralität bereits im Frühjahr 1914 außergewöhnliche Lieferungen für Hölzer zum Schiffbau aufgegeben, eine das normale Maß weit überschreitende Anhäufung von Ölvorräten angeordnet und in allen deutschen Häfen Agenten untergebracht hatte, die mit dem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auftrag versehen waren, über jede Bewegung deutscher Kriegsschiffe telegraphisch zu berichten. Das sind Vorkehrungen, die keine Macht treffen würde, der die Erhaltung des Friedens ernstlich am Herzen lag. Und England dachte auch nicht daran, den Frieden zu wahren. Planmäßig hat es zum Kriege gedrängt, um sich des deutschen Nebenbuhlers zu entledigen. Hinterher hat man es zugegeben, in zynischer Offenheit eingestanden. Hierfür nur zwei Belege: Am 16. Dezember 1918 hat Lord Haldane in der Times erklärt, „Deutschlands Bedrohung durch die Einkreisung sei derart groß gewesen, daß England in der Zeitspanne zwischen 1906 und 1914 sein Heer nicht hätte vergrößern dürfen, weil dadurch das Maß zum Überlaufen gebracht und Deutschland zu einem Präventivkrieg gezwungen worden wäre." Und Archibald Hurd, ein führender englischer Politiker, drückt sich noch unverblümter aus, indem er am 27. Januar 1919 im Daily Telegraph triumphiert: „Die Deutschen seien vollständig hinters Licht geführt worden. Der Vorgang der Konzentration für den Krieg habe zehn Jahre beansprucht. Jetzt wäre die Nordsee frei von deutschen Schiffen, und ein Kapitel der Weltgeschichte sei damit abgeschlossen."

Archibald Hurd hat recht — in der Geschichte der Menschheit hat ein neuer Abschnitt begonnen. Eine unendliche Fülle von Gutem, Altem ist durch den Krieg zerstört, und was sich an Neuem regt, zeigt wenig Zuversicht und Kraft. Wir wiederholen es: Unter dem Fronvertrage von Versailles seufzt die gesamte Menschheit, er würgt und knechtet nicht nur uns, allen Völkern ist er abträglich. Und wie steht es um seinen moralischen Kern? Darf sich das Schandgebilde ausgeklügelter Gemeinheiten, das seinesgleichen in der Weltgeschichte sucht, fernerhin noch brüsten, eine schwere aber gerechte Strafe für Deutschlands angebliches Kriegsverbrechen darzustellen? Lloyd George hat kürzlich auf einer Völkerbundtagung das Wort gesprochen, „das Lesen der Erinnerungen fremder Staatsmänner habe ihm die Überzeugung beigebracht, daß man in keinem Lande den Krieg gewollt habe. Man sei in ihn hineingeglitten, um nicht zu sagen — hineingetorkelt!" Sehr schön, wir Deutschen geben gerne zu, daß auch bei uns mancher diplomatische Schnitzer begangen worden ist und daß wir in der Entwirrung politischer Fäden nicht immer eine glückliche Hand bewiesen haben. Aber den Krieg, den haben wir ganz sicher nicht gewollt; weder unser Kaiser, noch irgendein Politiker, General oder Admiral! Und wenn diese geschichtliche Tatsache, die unumstößlich feststeht, selbst von unseren Feinden zugegeben wird — und einer ihrer führenden Staatsmänner gibt sie zu —, wo nimmt man dann noch die Berechtigung her, uns allein die ganze Last der Verantwortung am Kriegsausbruch aufzubürden und uns mit vampyrhafter Gier auf Menschenalter hinaus bis aufs Blut auszusaugen?

Es gibt ja Wesen deutscher Zunge, die diese Berechtigung anerkennen. Sich mit ihnen auseinanderzusetzen, ist ein vergebliches Beginnen, es bringt auch keine Ehre. Meinetwegen mögen sich solche Phantasten gottähnlich vorkommen, in den Augen der Welt gelten sie als Verräter ihres Vaterlandes. Aber dort, wo noch Vernunft und klare Überlegung etwas zu sagen haben, dort müssen wir anpochen, unablässig anpochen. Und zu keiner Stunde darf die Mahnung verstummen, bis das wahre Friedenswerk vollendet ist: „Menschheit, zerreiße die Fesseln des Versailler Schandvertrages! In deiner Gesamtheit leidest du unter ihnen!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zusammenbruch und Wiederaufbau im Lichte Fichtes.

Von Karl Möllenhoff.

I.

Über die Ursachen des Weltkrieges und unseres Zusammenbruchs ist viel gesagt worden. Etwas recht Naheliegendes scheint doch noch nicht geschehen zu sein: In der ähnlichen Lage zu Anfang des vorigen Jahrhunderts hat sich Fichte „eine klare und feste Meinung" über die inneren Gründe dieses Unglücks und über den Weg aus dem Verderben gebildet und sie in seinen Reden an die Deutsche Nation kundgegeben. In der Geschichte der Völker wiederholen sich deren Schicksale; gleiche Ursachen bringen zu verschiedenen Zeiten gleiche Wirkungen hervor. Die Ursache fand damals Fichte in der Selbstsucht. Sollte sie nicht auch heute unser Elend verschuldet haben?

Wenn er einleitend sagt, seine Zeit stände in einem Abschnitte, der „den bloßen sinnlichen Eigennutz zum Antriebe aller seiner lebendigen Regungen und Bewegungen habe", so kann kein Zweifel sein, daß das für unsere Zeit in noch höherem Maße gilt. Wir sind uns auch klar, daß unser Hauptfeind aus solchen Antrieben uns mit Krieg überzogen hat. Dafür als Beleg nur die von Tirpitz und von Helfferich angeführte Stelle aus der Saturday Review von 1897: „Wenn Deutschland morgen aus der Welt vertilgt würde, so gäbe es übermorgen keinen Engländer in der Welt, der nicht um so reicher wäre. Völker haben jahrelang um eine Stadt oder um eine Erbfolge gekämpft; müssen sie nicht um einen jährlichen Handel von fünf Milliarden Krieg führen?" Also Materialismus und Mammonismus, welche fremden Worte uns fast verständlicher klingen als Selbstsucht, in der krassesten Form.

Bei uns war zu Beginn des Krieges von Selbstsucht wenig zu merken. Freilich war dieses Unkraut lange vorher und reichlich da, doch die flammende Begeisterung, die das um seine Freiheit ringende Volk ergriffen hatte, ließ es nicht hochkommen: Als aber die sittlich Höchststehenden im Felde waren und bald gar zu viele von ihnen der grüne Rasen deckte, wucherte es immer ungehemmter und üppiger und liegt nun in seiner ganzen Häßlichkeit vor jedes Augen. Dennoch ist die furchtbare Wirkung noch nicht im vollen Umfange erkannt. „Irgendwo hat die Selbstsucht durch ihre vollständige Entwicklung sich selbst vernichtet, indem sie darüber ihr Selbst und dessen Selbständigkeit verloren und ihr, da sie gutwillig keinen anderen Zweck denn sich selbst sich setzen wollte, durch äußerliche Gewalt ein solcher anderer und fremder Zweck aufgedrungen worden." Irgendwo also hat sich die Selbstsucht selbst vernichtet; nicht überall, sondern nur in dem unglücklichen Deutschland. Sie gedeiht weiter üppig in der ganzen Welt, und die Zukunft wird zeigen, ob ihr auch anderswo, ob ihr allgemein durch ihre vollständige Entwicklung das Los der Selbstvernichtung beschieden sein wird.

Für uns gibt es gewiß manche Entschuldigung. Die ganze Entwicklung, die furchtbare Not der Zeit zwangen schließlich zu eigennützigem Handeln und brachten es dahin, „daß die Gesamtheit der Regierten mit unbedeutenden Ausnahmen ergriffen wurde." Verordnungen, die nicht durchgeführt wurden, verschlimmerten die Lage. Man sagt auch, die Zwangswirtschaft sei grundsätzlich falsch gewesen. Mag sein; aber es verhält sich damit wie mit dem „fluchwürdigen alten System": Nicht das

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

System und nicht die Wirtschaft waren das Entscheidende, sondern das Verhalten der Menschen in und zu denselben.

Doch begünstigte die Art, in der die Zwangswirtschaft durchgeführt oder vielmehr nicht durchgeführt wurde, „das Fehlen der straffen Hand", ohne Zweifel die aber auch unabhängig davon zutage tretende Auffassung des Krieges als einer günstigen Geschäftsgelegenheit. Aus ihr entwickelte sich schrittweise das sattsam bekannte Kriegsgewinnlertum, das Schiebertum und die in unseren Tagen teilweise enthüllte furchtbare Korruption, die im Kriege und in der Revolution nur noch die Gelegenheit sich zu bereichern erblickt. Verhängnisvoll aber wurde es, daß diese Verhältnisse den Massen nicht verborgen bleiben konnten. In ihnen war seit langer Zeit die Begehrlichkeit in hohem Maße vorhanden und in bedenklichem Wachsen begriffen. Auf diesem so vorbereiteten Boden nun wirkte der Geist des Kriegsgewinnlertums ansteckend. Ein Wort aus der französischen Revolution sagt: Das Volk will immer das Beste, aber es muß richtig geführt sein. Es ist wahr, es ist ein Schlagwort und schief wie alle Schlagworte. Aber es hat einen tiefen Sinn. Das deutsche Volk ist herzlich schlecht geführt worden, nicht nur von seinen verantwortlichen Staatsleitern und seinen leider nichtverantwortlichen Vertretern im Reichstage. Zu Führern im weiteren Sinne sind ganz allgemein alle zu rechnen, die einen Einfluß ausüben auf Stimmung, Denken, Fühlen und Handeln der Menge. Ohne das üble Beispiel vieler solcher Leute aus allen Ständen und Berufen — denn sie alle sind schuldig! — hätte die Begehrlichkeit der Massen, die lange Zeit vom besten Willen erfüllt waren, nicht in dem Maße anwachsen können, daß die Volksverführer sie ganz in ihre Hand bekamen, bis sie schließlich keinen anderen Zweck mehr als ihre Selbstsucht anerkannten. Sie haben diesen Zweck erreicht, sie scheinen jetzt Herren in Deutschland und tragen dieses Herrengefühl stolz zur Schau, aber sie werden lernen müssen, daß sie es nicht sind, sondern daß ihnen durch äußerliche Gewalt ein anderer und fremder Zweck aufgedrungen wird und daß sie ihr Selbst und dessen Selbständigkeit verloren haben. So hat die Selbstsucht durch ihre vollständige Entwicklung sich selbst vernichtet!

Es sollen hiermit die Ursachen der Revolution nicht etwa erschöpfend erklärt sein. Eine Reihe anderer Einflüsse spielten eine Rolle, alle stehen in letzter Linie mit selbstischen Antrieben in Verbindung. So trieb nach einem Leitaufsatz des „Vorwärts" vom 8. Januar 1920 die Massen keine wirtschaftliche oder politische Idee, sondern die deutsche Revolution wurde gemacht von der Furcht vor der Front, wenn auch nicht allein von dieser! Leider trifft dieser schmachvolle Beweggrund für viele zu, doch kann nimmermehr zugegeben werden, daß er ausschlaggebend war. So tief war unser verführtes Volk denn doch nicht gesunken. Eine berechtigte Unzufriedenheit war auch durch mancherlei Unterlassung hervorgerufen, so in der Frage der Kriegerheimstätten, auch, zum Teil wenigstens, eine Folge der Ichsucht derer, die eine Schmälerung ihrer Gewinne fürchteten. War der Unwille berechtigt, so war es kindisch, deshalb das „undankbare" Vaterland und — sich selbst zu zerschlagen.

Es muß hier eine Bemerkung gemacht werden, damit kein Mißverständnis entstehe. Wenn wir den Eigennutz tadeln müssen, so müssen wir anderseits betonen, daß den gesunden Erwerbssinn kein Vorwurf treffen kann. Wirtschaftlich kräftige Bürger sind eine Staatsnotwendigkeit. Auch ist jeder berechtigt, seine Lage so günstig wie möglich zu gestalten, auch im Kriege, sofern es dem Ganzen nicht schadet. Aber es sollte stets im Geiste des königlichen Kaufmanns des deutschen Mittelalters geschehen, der seine gewaltigen geschäftlichen Unternehmungen vaterländischen und sozialen Gesichtspunkten unterordnete. Das ist auch ein Gebot der Klugheit, die verwandt mit den Tugenden und selbst eine Tugend ist. Die Schlauheit aber entspringt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der Selbstsucht; sie ist nicht edel, und sie ist unklug und kurzsichtig, wie das Ergebnis zeigt.

Auch sonst sollten die deutschen Städte jener Zeit, deren Geschichte Fichte als die „glänzendste und ruhmreichste" bezeichnet, uns als Muster vorschweben. Wir sehen heute überall Zusammenschließen von Berufsgruppen zur Erzielung guter Lebensbedingungen und einer würdigen Stellung. Dieses Streben ist durchaus erwünscht und hat an und für sich nichts mit Sozialismus und Materialismus gemein, sollte das wenigstens nicht haben, sondern in der bürgerlichen Freiheit jener stolzen Zeiten wurzeln. W. H. Riehl, der gewiß frei ist vom Verdachte des Sozialismus, trat schon vor fast 70 Jahren in seinem noch heute jugendfrischen Buche, Die bürgerliche Gesellschaft, für die Berechtigung und Notwendigkeit ständischer Gruppen als der historisch gegebenen, für den korporativen Zusammenschluß, die Organisation, auch der Arbeiter, ein, für eine Kammer der Arbeit, wie wir heute sagen, zur Vertretung der sozialen Belange. Wenn irgend je, so ist es heute Pflicht jeden Bürgers, auch sonst am politischen und sozialen Leben tätigen Anteil zu nehmen. Bisher war das leider nicht der Fall. Riehl spricht geradezu von einer Krankheitsform des Bürgertums, dem Stumpfsinn gegen jegliches soziale Interesse, der gewissenlosen Gleichgültigkeit gegen alles öffentliche Leben überhaupt. Er schreibt dem Philister, der an dem Schicksale des Staates nur so weit Anteil nimmt, als ihm ein persönlicher Vorteil ins Auge springt, und der, wo er den Ansatz zur Bildung einer Mehrheit wahrnimmt, sofort gedankenlos hinzutritt, einen kräftigen Vers ins Stammbuch, der auch unseren Zeitgenossen, als im wesentlichen zutreffend, vorgehalten werden sollte: „Einzelne Philister hat es gegeben, seit es einen Staat und eine Gesellschaft gibt, aber das Philistertum als eine eigene umfassende Gruppe ist eine durchaus moderne Erscheinung. Dem Geist des klassischen Altertums würde es entsprochen haben, den Philister mit Verbannung und bürgerlichem Tode zu bestrafen... Der Grundgedanke des Philistertums ist eine tiefe politische Unsittlichkeit, welche Staat und Gesellschaft langsam vergiftet, und doch kann zugleich der Philister nach polizeistaatlicher Auffassung der politisch, d. h. polizeistaatlich loyalste Bürger sein. Welch erschreckender Widerspruch! Politisch und sozial nichts zu tun und nichts zu sein, ist kein Verbrechen, sondern eine Tugend im modernen Staat! Doch man übersehe doch auch nicht: Dieser Zug im Gesichte des modernen Staates ist der wahrhaft hippokratische, der Todverkündende!" Nun, dieser verkündete Tod ist eingetreten. Auch in diesem Sinne, denn Gleichgültigkeit ist auch Selbstsucht, hat die Selbstsucht sich selbst vernichtet.

Es wurde bisher wesentlich von dem Eigennutz der „Regierten" gesprochen. Wie stand es nun mit jenen, welche die Geschicke des Reichs lenkten? Zunächst ein kurzer Vergleich der Zeit Fichtes mit unserer, der um so mehr angebracht ist, als die geschichtlichen Ursachen des damaligen Zusammenbruchs auch bei dem heutigen noch wirksam waren. Jenen verschuldeten in erster Linie die Fürsten. Sie hatten seit Jahrhunderten jede Gelegenheit, jede Not des großen Vaterlandes zu ihrem Vorteil, um ihre eigene Macht auf Kosten der kaiserlichen zu vergrößern, benutzt, gleichgültig gegen die Gefahren, die dem Reich daraus erwuchsen. Die Geschichte der letzten dreihundert Jahre war eine Kette landesverräterischer Handlungen, deutsches Land wurde gegen fremdes Geld verraten und verkauft, innere Streitfragen, die notwendig durchkämpft werden mußten, wurden unter Zuhilfenahme fremder Mächte und fremden Geldes ausgefochten. Auch wurden die Freiheit und die Macht der Stände vernichtet, besonders der Reichsritterschaft und der Städte, der Vertreter des Reichsgedankens gegenüber der Sonderstaatelei. „So wie die Blüte der Städte

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch die Habsucht und Herrschsucht der Fürsten zerstört und ihre Freiheit zertreten wird", sagt Fichte, „sinkt das Ganze allmählich immer tiefer herab und geht entgegen dem gegenwärtigen Zustande", dem Polizei- und Beamtenstaat mit seinem Philistergeist, von dem Riehl spricht und dessen Nachwirkungen wir noch heute verspüren. So wurde das Reich seiner besten Kräfte beraubt und die Reichseinheit ihrer besten Stützen. In dem Zeitraum unmittelbar vor dem Sturze hatten die Einzelstaaten weiter selbstsüchtige und daher kurzsichtige Politik getrieben. Einzelne hatten schon frühzeitig die Rheinlande im Stich gelassen, andere hatten doch noch einige Jahre darum gekämpft. Schließlich waren sie ganz an den Feind verraten — wie sie es heute auch sind! „Mainz, Köln, Aachen und Trier... das linke Rheinufer ist französisch — Bon, wir sagen einfach adieu. — Es war uns ja so wie so chinesisch", läßt Gerhardt Hauptmann in seinem Jahrhundertfestspiel den Weltbürger, zu vergleichen etwa unseren unklaren und undeutschen Köpfen, den Pazifisten und Anhängern des Völkerbunds, ausrufen, und: „Wir bleiben neutral, wir bleiben neutral!" als der große Korse sich zur Unterwerfung Deutschlands anschickte. Ein Teil Deutschlands blieb neutral, und so wurden die Edelreiser einzeln geknickt, die vereinigt unzerbrechlich gewesen wären. Fichte spricht sich hierüber aus begreiflichen Gründen etwas allgemein aus: „Bis zum höchsten Grade entwickelt ist die Selbstsucht, wenn, nachdem sie erst mit unbedeutender Ausnahme die Gesamtheit der Regierten ergriffen, sie von diesen aus sich auch der Regierenden bemächtigt und deren alleiniger Lebenstrieb wird. Es entsteht einer solchen Regierung zuvörderst nach außen die Vernachlässigung aller Bande, durch welche ihre eigene Sicherheit an die Sicherheit anderer (deutscher) Staaten geknüpft ist, das Aufgeben des Ganzen, dessen Glied sie ist, lediglich darum, damit sie nicht aus ihrer trägen Ruhe aufgestört werde, und die traurige Täuschung der Selbstsucht, daß sie Frieden habe, solange nur die eigenen Grenzen nicht angegriffen sind; sodann nach innen jene weichliche Führung der Zügel des Staats, die mit ausländischen Worten sich Humanität, Liberalität und Popularität nennt, die aber richtiger in deutscher Sprache Schlaffheit und ein Betragen ohne Würde zu nennen ist.

Wenn sie auch der Regierenden sich bemächtigt, habe ich gesagt. Ein Volk kann durchaus verdorben sein, d. i. selbstsüchtig, denn die Selbstsucht ist die Wurzel aller anderen Verderbtheit — und dennoch dabei nicht nur bestehen, sondern sogar äußerlich glänzende Taten verrichten, wenn nur nicht seine Regierung eben also verdirbt; ja die letztere sogar kann auch nach außen treulos und pflicht- und ehrvergessen handeln, wenn sie nur nach innen den Mut hat, die Zügel des Regiments mit straffer Hand anzuhalten und die größere Furcht für sich zu gewinnen."

Die weichliche Führung der Zügel des Staats dem Feinde gegenüber und nach innen erinnert lebhaft an unsere Verhältnisse. Auch uns hat das Fehlen der straffen Hand das Verderben gebracht. In anderer Hinsicht freilich zeigt sich ein Unterschied und ein erfreulicher Fortschritt. Bundesstaatliche Sonderbestrebungen haben sich nur wenig bemerklich gemacht, dank der Schöpfung Bismarcks. Die Fürsten, wenigstens die im Reichsverbande, haben sich als treudeutsch erwiesen. Sie hätten Bismarck diesmal nicht geärgert, wie sie es, wenigstens bis zum Dreißigjährigen Kriege, taten, wenn sie der Reichseinheit, dem Kaiser widerstrebten — so sagt er auf der ersten Seite seiner Gedanken und Erinnerungen. An ihre Stelle waren andere Kräfte getreten, die sich erfolgreich bemühten, den stolzen Bau des deutschen Kaiserreichs zu unterwühlen und zu zertrümmern. Es waren das die Parteien und die Presse internationaler Richtung. Sie brauchen nicht näher bezeichnet zu werden. Dem einen Teil derselben schwebte die Herrschaft der Massen, dem anderen, fast schlimmeren, die des internationalen Kapitals, nicht des Kapitals schlechthin, etwa wie es Zola in seinem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Roman „Paris“ so anschaulich schildert, als Ziel vor Augen. Indem sie sich scheinbar gegen die Person des Herrschers wandten, arbeiteten sie in Wirklichkeit unermüdlich durch Jahre hindurch gegen das Kaisertum im Grundsatz, um ihre Macht auf seine Kosten zu vermehren, und bereiteten damit schon im Frieden die Revolution vor. Als dann im Kriege die Not des Vaterlandes kam, benutzten diese Kreise, jenen Fürsten des alten Reichs gleich, diese Not zur Erreichung ihrer selbstischen Ziele, und als sie aufs höchste stieg, setzten sie gemeinsam mit dem Feinde die Absetzung der militärischen Herren, wie Wilson sagte, und des Kaisers durch. Ihr Zweck war erreicht, ein großer Teil auch des gedankenlosen Bürgertums verführt, die Republik da, das Wahrzeichen des Reichs, der hohe Traum von Jahrhunderten, ein starkes Kaisertum zerstört, aber mit dem hehren Wahrzeichen auch das unvergleichliche Heer und das Reich selbst. So hatte die Selbstsucht, sicherlich ohne das zu wollen, durch ihre vollständige Entwicklung ihr Selbst und dessen Selbständigkeit vernichtet.

Deutschland ist während des Krieges bei weitem demokratischer und parlamentarischer regiert worden als die unter straffer Diktatur stehenden sog. Demokratien. Deshalb trägt auch der Reichstag — das gilt nicht nur von den oben gekennzeichneten Richtungen! — einen großen Teil der Verantwortung für den unglücklichen Ausgang des Krieges, denn er bildete tatsächlich einen wesentlichen Bestandteil der Regierung. Das wurde allerdings erst möglich, als die eigentliche Regierung nicht nach innen den Mut hatte, die Zügel des Regiments mit straffer Hand anzuhalten. Der so erweiterten Regierung hatte sich in der Tat in beträchtlichem Maße die Selbstsucht bemächtigt; und es traf nun die Voraussetzung für einen günstigen Ausgang des Krieges nicht mehr zu. Für den Feind dagegen galt wörtlich das im letzten angeführten Satz Gesagte.

Hiermit soll die eigentliche Regierung von Selbstsucht nicht freigesprochen werden, denn eine Hydra, von der eine berufene Stelle spricht, kann man sich nicht wohl selbstlos vorstellen. In höherem Maße war jedoch das mittelbar durch den zunehmenden Materialismus verschuldete Sinken des Persönlichkeitswertes die Ursache der verhängnisvollen weichlichen Führung der Zügel des Staates.

Ein weitgehender Parallelismus zwischen damals und heute besteht also. Es sind auch heute in uns selber liegende Gründe, die zum Zusammenbruch führten. Nicht der äußere Feind hat uns besiegt, die nicht genügende Höhe unserer Sittlichkeit, bedingt durch die wachsende Selbstsucht in ihrer Wechselwirkung mit der sich verschlechternden Erziehung, machte uns unfähig, die äußeren und inneren Feinde niederzuringen. Gewiß sind andere Völker noch stärker von der Selbstsucht und ihren Folgen ergriffen als wir, aber wir konnten sie bei der furchtbaren Probe, die wir zu bestehen hatten, nicht brauchen. Sie mußten wir zuerst besiegen, wenn wir die Feinde besiegen wollten.

Diese Ausführungen sind nicht gemacht, um anzuklagen, soweit es sich um das allgemeine Verfehlen und nicht um besondere Schuld oder gar Verbrechen handelt, sondern um Klarheit über uns selbst zu gewinnen. „Warum sollten wir uns auch scheuen vor dieser Klarheit? Das Übel wird durch die Unbekanntschaft damit nicht kleiner, noch durch die Erkenntnis größer; es wird nur heilbar durch die letztere; die Schuld aber soll hier gar nicht vorgerückt werden.“ Auch sollten wir nicht so sehr unsere Regierenden schelten; „dermalen, da unsere Regierungen ohngefähr also sind, wie wir sie wollen, steht uns das Klagen übel an.... Nicht sowohl die einzelnen Personen, die von ohngefähr auf den höchsten Plätzen sich befunden haben, sondern die Verbindung und Verwicklung des Ganzen: der ganze Geist der Zeit, die Irrtümer, die Unwissenheit, Seichtigkeit, Verzagtheit und der von diesen unabtrenn-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

liche unsichere Schritt, die gesamten Sitten der Zeit sind es, die das Übel herbeigeführt haben....; und dies ist eine Schuld, von der keiner ohne tiefe Selbstprüfung sich ganz lossprechen sollte...."

2.

Betrachten wir unsere Lage mit dem klaren und sicheren Blick Fichtes, so ergibt sich mit Naturnotwendigkeit, daß auch für uns sein Erhaltungs- und Rettungsmittel der deutschen Nation, die deutsche Nationalerziehung „die höchste und dermalen sich einzig aufdringende Angelegenheit der deutschen Vaterlandsliebe sein muß."

Wie Fichte sich diese denkt, kann hier nur gestreift werden. Er geht davon aus, daß in der Wurzel des Menschen ein reines Wohlgefallen am Guten sei und daß der Heranwachsende erst durch die verderbte Gesellschaft selbstsüchtig gemacht werde. Für diese eingehend begründete Ansicht, die zwar mit einer anderen sehr verbreiteten in Widerspruch steht, spricht auch ein Ereignis der neuesten Geschichte. Das Naturvolk der Hereros, unverdorben von der Zivilisation, erlitt lieber den qualvollen Dursttod, als daß es seine Freiheit einbüßte, und es konnte doch einen wirklichen Brotfrieden haben, wenn es nur nachgab. — Fichte will von dem in Unschuld erzeugten jungen Geschlecht das verderbte alte nach Möglichkeit fernhalten. Indem er so von den unberührten guten Trieben ausgeht und diese entwickelt, erzielt er statt des unentschieden zwischen Bösem und Gutem schwankenden Willens eine strenge Notwendigkeit der Entschließung, einen festen und unfehlbaren guten Willen im Menschen. Der so Erzogene wird sich freiwillig unter den Begriff des Ganzen unterordnen, dem seine ganze Liebe gehört. Eine einzige zusammenhängende Flamme vaterländischer Denkart wird sich verbreiten und entzünden und den Deutschen befähigen zur höchsten Aufopferung für das Gemeinsame, für das Vaterland.

Es ist viel gegen Fichtes Art der Erziehung gesagt worden[1]). Daß aber die Nationalerziehung das dringendste Ziel ist, darüber müssen sich alle Deutschen klar werden. Über die Wege kann man verschiedener Ansicht sein, haben doch unsere Gegner andere mit Erfolg eingeschlagen. So ist eingewendet worden, man habe nicht auf das heranwachsende Geschlecht warten können. Aber sollten die Reden nicht auch auf das ältere Geschlecht erziehend wirken? Wenn die Befreiung durch die Waffen kam, so waren doch ihre Träger von dem Geist Fichtes beseelt und durch ihn befähigt, sie mit Erfolg zu führen; auch gehört zu seiner Erziehung die körperliche Ertüchtigung, die Wehrhaftmachung der Jugend als wichtiger Bestandteil. Und hat er nicht in noch höherem Sinne recht behalten? Hätten wir eine wirkliche Nationalerziehung gehabt, wären seine Reden nicht in Vergessenheit geraten, sondern lebendiges Volksgut geblieben, so hätten wir den Krieg gewonnen!

Es ist gewiß kein Zufall, daß die einzigen Männer, welche sich als wahrhafte Führer der Deutschen im Weltkriege erwiesen haben, eine Nationalerziehung hatten: in unserer herrlichen Wehrmacht!

Für den vaterländisch erzogenen Deutschen besteht also eine strenge Notwendigkeit, im deutschen Sinne handeln zu müssen und die Unmöglichkeit, in einem anderen

[1]) Der Vorwurf, Fichte sei ein weltfremder Träumer gewesen, ist gänzlich unberechtigt. Das geht besonders aus seiner kurz vor den „Reden" erschienenen Schrift über Machiavelli hervor, in der er sich in bezug auf die äußere Politik ganz auf den Standpunkt dieses harten Realpolitikers stellt, der mit der tatsächlich vorhandenen Bösartigkeit der Menschen rechnete. Es ist wohl nur in Deutschland möglich, daß ein so außerordentlich wertvolles, dabei kurzes und unschwer verständliches Buch fast gänzlich der Vergessenheit anheimfallen konnte. Wie die „Reden" die Richtlinie für die Nationalerziehung des Deutschen sein sollten, so sollte es die Schrift über Machiavelli die für seine politische Erziehung sein. Die Schrift ist kürzlich bei Reclam neu erschienen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

als deutschen Sinne handeln zu können. Wie den Römer „ein fester Glaube an die ewige Fortdauer seiner Roma" beseelte, den er auch bei den schwersten Niederlagen nicht verlor (Kannä) und der ihn nicht irre werden ließ an seinem Siegeswillen, so soll auch ein notwendiger Bestandteil der höheren deutschen Vaterlandsliebe „das Erfassen des irdischen Lebens als eines ewigen und des Vaterlandes als des Trägers dieser Ewigkeit sein."

In diesem ewigen deutschen Vaterlande gibt es kein anderes Nationalband als das deutsche. Deshalb muß auch bei der Geschichtserziehung der deutsche Standpunkt und dieser allein und ausschließlich zur Geltung kommen. Nicht der preußische, bayerische, österreichische oder sonstige einzelstaatliche, erst recht nicht der konfessionelle. Wer entgegen deutschen Belangen gehandelt hat, muß dem Grade seines Verfehlens entsprechend getadelt werden, mag seine Tat für seinen Staat oder seine Konfession von noch so großem Vorteile gewesen sein. Licht muß Licht, Schatten Schatten bleiben. Nur so kann ein starkes, selbstloses deutsches Gefühl und — Einigkeit erzielt werden. „Ich rede für Deutsche schlechtweg von Deutschen schlechtweg, nicht anerkennend, sondern durchaus beiseite setzend und wegwerfend alle die trennenden Unterscheidungen, welche unselige Ereignisse seit Jahrhunderten in der einen Nation gemacht haben.... Bloß von Deutschen und für Deutsche schlechtweg, sagte ich. Wir werden zu seiner Zeit zeigen, daß jedwede andere Einheitsbezeichnung oder Nationalband entweder niemals Wahrheit und Bedeutung hatte oder, falls es sie gehabt hätte, daß diese Vereinigungspunkte durch unsere dermalige Lage vernichtet und uns entrissen sind und niemals wiederkehren können und daß es lediglich der gemeinsame Grundzug der Deutschheit ist, wodurch wir den Untergang unserer Nation im Zusammenfließen derselben mit dem Auslande abwehren... können."

Bei der Geschichtserziehung, wie beim Unterricht überhaupt, wurde doch wohl zu viel Wert auf das Erlernen von Tatsachen und Zahlen gelegt, in einem Umfange, daß für die Erkenntnis aus der Geschichte und die Bildung des Charakters daran nicht genug Zeit übrigblieb. Deutsche Taten bieten viel Stoff dazu im Guten und im Bösen; wir sollten unsere Fehler nicht verschweigen und daraus lernen. Dann bleibt noch viel Hohes und Edles für eine „begeisternde Geschichte der Deutschen". Der von den derzeitigen Machthabern beliebte Weg wird freilich nicht viel davon merken lassen. Aber wir dürfen uns und den kommenden Geschlechtern nicht den herrlichen Ruhm unserer Feldherren und Heere und des gesamten Volkes, das Gewaltiges leistete und Schwerstes geduldig ertrug, verdunkeln lassen, unserer Krieger, die in unerreichter Selbstlosigkeit ihr Bestes fürs Vaterland opferten, unserer Führer, deren Taten die glänzendsten aller Zeiten überstrahlen, auch Hannibals und jener Römer, denen sie ähnlich sind an festem Willen und im Glauben an die ewige Germania, aber weit überlegen an Tiefe des Gemüts.

Diese Tiefe des Gemüts, die Tiefe der Wissenschaft, der Philosophie, der Kunst und der Dichtung ist, wie es Fichte eingehend darlegt und begründet, eine notwendige Folge aus der Eigenschaft des Deutschen als eines ursprünglichen Menschen. Wir müssen mit ihm wieder die hohe Sendung der Deutschen erkennen lernen, die er, der ihre Fehler so offen darlegt, begeistert wie kein anderer uns vor Augen führt. Es ist keine Überhebung und keine Übertreibung, wenn er sagt, die deutsche Nation, der Stamm der mehresten Völker des neuen Europa, sei die Bildnerin aller; von ihrem Himmel falle der befruchtende Regen für die Bildung des Menschengeschlechts. Würde sie ihrer Selbständigkeit beraubt und von anderen Nationen vernichtet und aufgenommen, so würde die Menschheit dem geistigen Tode und der Barbarei verfallen; „daß dieses wirklich so sei und notwendig also erfolgen müsse, kann freilich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur der Deutsche einsehen". Darum muß Deutschland auch heute die „Wiedergebärerin der Welt" werden.

An Fichtes Geist muß auch dieses Mal die Nation gesunden. Seine Reden sind freilich zunächst nicht mühelos verständlich[1]). Aber doch leichter als viele moderne Schriftsteller mit tönenden oder dunklen Worten ohne rechten Inhalt. Und hier wird die Mühe gelohnt, dem Leser und der Deutschheit. Dazu zu ermuntern ist der Zweck dieser Zeilen. Die Reden müssen der Vergessenheit entrissen und selbst wertvollster und lebendigster Bestandteil deutscher Nationalerziehung werden.

Die Verhältnisse des Weltkrieges waren den Napoleonischen Kriegen gegenüber ins Riesenhafte gewachsen. So ist es auch mit unserem Unglück. Neben dem Gegner von damals, der heute von Rachsucht und Haß erfüllt ist, haben wir den Feind, dessen kalter und folgerichtiger und unbeirrbarer Vernichtungswille von keinem Haß getrübt ist und der, ohne sein Wolfskleid zu verbergen, dennoch versteht, sich als sanftes Lamm zu geben und selbst Kluge zu täuschen. Wir müssen endlich alle „die Zeit verstehen und uns eine feste und klare Ansicht verschaffen." Deutschland hatte schwere Schicksalsstunden, keine war unserer gleich. „Der Kampf mit den Waffen ist beschlossen; es erhebt sich, so wir wollen, der neue Kampf der Grundsätze, der Sitten, des Charakters". Noch herrscht das Chaos und wird sich weiter ausbreiten. Aber es wird nicht ewig währen. Bald muß sich entscheiden, ob wir zugrunde gehen oder ob unsere Seele gesundet, auf daß wir bei der kommenden Schöpfung führend eingreifen können. Die furchtbar ernsten und erhabenen Schlußworte der Reden ertönen wieder an die deutsche Nation: „Wenn ihr versinkt, so versinkt die ganze Menschheit mit, ohne Hoffnung einer einstigen Wiederherstellung."

[1]) Erleichtert wird das Verständnis, wenn man berücksichtigt, daß es sich um Reden, um gesprochenes Wort handelt. Darum möge man die Sätze gliedern und laut lesen, damit auch das Ohr zu seinem Rechte kommt.

Verfall.

Schwer ist der Völker Schlaf, wenn eingeschlafen
Fern im Gebirg der Adler ihrer Taten,
Wenn ihre Banner Fremde niedertraten,
Wenn ihre Schiffe ruh'n im seichten Hafen.

Auf Trümmern blü'hn Zypressen und Agaven,
Und wo sonst Knaben schon um Waffen baten,
Steh'n jetzt die letzten Männer, stumm, verraten,
Und sterben ruhmlos hin wie andre Sklaven.

Die Sitten kranken, tot sind Ruhm und Ehre,
Die Kraft versiegt, man schlägt die freie Wehre,
Man schlägt voll Furcht das freie Wort in Bande.

Entschleiert durch die Gassen wallt die Schande,
Der Schönheit Blüte reift gemeinen Lüsten,
Und schuldig ist das Kind schon an den Brüsten.

Hermann Lingg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die völkische Schule als Voraussetzung deutscher Wiedergeburt.

Vortrag von Oberschulrat Bang, Dresden

am 26. Sept. 1920 auf dem Verbandstage des Alldeutschen Verbandes in Frankfurt a. M.

I.

Das furchtbarste Urteil über unsere Lage hat ein in Deutschland weilender französischer Berichterstatter einer Pariser Zeitung gefällt: „Das deutsche Volk gleicht einem Sterbenden, der sich in seinem eigenen Kote wälzt!" Halb Mitleid, halb Hohn des Erbfeindes! Das Schmerzlichste dabei ist, daß sich die Wahrheit dieser Behauptung nur für einen Teil unseres Volkes bestreiten läßt. Denn nicht unser äußeres Unterliegen, sondern unser innerer Selbstverrat, die Verleugnung unseres wahren Wesens, die Selbstbesudelung — kurz unser nationaler und religiössittlicher Verfall ist das Bedrückendste und Beschämendste unserer Lage. Wer kann heute noch wagen, auf Arndts Frage: „Was ist des Deutschen Vaterland?" erhobenen Hauptes zu antworten: „Wo Eide schwört der Druck der Hand, wo Liebe warm im Herzen sitzt und Treue hell vom Auge blitzt!"? — Ach, das war einmal! — Gewiß gibt es noch deutsche Männer und Frauen, die für sich stolz so antworten dürfen — ich zähle Sie alle dazu —; aber ein Vaterland des Deutschen von solcher Art gibt es nicht mehr; es ist tot und bedarf der Wiedererweckung.

Wie war aber ein solcher Abfall möglich? Lassen Sie mich die vorläufige Antwort in einem alttestamentlichen Spiegelbilde geben. Sie finden es 2. Mos. 32: Moses, der große Befreier, Führer, Gesetzgeber seines Volkes, der Schöpfer des israelitischen Staates, ist nach feierlicher Gesetzes-, gewissermaßen Verfassungs-Verkündigung, beglückt durch des Volkes Treuegelöbnis: „Alles, was der Herr geredet hat, das wollen wir tun!" wieder auf den Sinai in die Einsamkeit, in die fühlbare Nähe Gottes gestiegen. Während seiner 40tägigen Abwesenheit übertritt das Volk gröblich das erste Gebot, den ersten Paragraph seiner neuen Reichsverfassung: Es verleugnet den unsichtbaren Gott, der sich ihm doch in geschichtlichen Großtaten machtvoll offenbart hat; es scheut den allerdings entsagungs- und kampfreichen Weg ins Land der Verheißung; es schreit nach den Göttern seiner Bedrücker im fremden, fetten Ägypten, nach dem Gotte Mammon, dem Gotte des Sichtbaren, Greifbaren, Materiellen. Und der schwache stellvertretende Volksführer — Aaron — willfahrt der jedenfalls durch die Rotte Korah verhetzten Masse: er schafft das Götzenbild; und als ihm das freie, souveräne Volk zujubelt, da ladet er es, um ihm zu schmeicheln, zum Götzenfeste ein und bringt dem Götzenbilde — dessen Verherrlichung Sie im „Berliner Tageblatte", in der „Frankfurter Zeitung", im „Vorwärts" und ähnlichen Blättern noch immer lesen können — Dankopfer dar. Danach aber — man beachte diesen unsterblichen demokratischen Zug — „setzte sich das Volk, zu essen und zu trinken und stunden auf zu spielen". — Nicht wahr, ein Bild aus unseren Tagen — trotzdem fast vier Jahrtausende zwischen damals und heute liegen? Ist's nötig, der Deutung durch die Gegenüberstellung Moses — Bismarck, Aaron — die Ratgeber Wilhelms II. von Caprivi bis Max Egalité nachzuhelfen? Was wir erleben, ist Götzendienst, Abfall vom alten deutschen Bundesgotte, Verleugnung des Geistes, krasser Materialismus.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In die innere Vorbereitung dieses religiös-völkischen Abfalls läßt uns Max Wundt in seinem vortrefflichen Buche „Vom Geiste unserer Zeit" (S. 42) einen Blick tun: „Die protestantische Religion (von der katholischen spreche ich nicht, weil ich sie zu wenig kenne. B.), der Mutterboden unseres großen Geisteslebens, zersplittert in eine Unzahl Richtungen, unter denen von der Vergötterung der Natur bis zur Heiligsprechung bloßer Gefühle beinahe jede mögliche Gestalt der Religiosität vertreten ist. Auflösung des geistigen Lebens ist das Kennzeichen auf der ganzen Linie. Mit einseitigem Trotz behauptet jeder das Recht seiner eigentümlichen Ansicht von Leben und Welt. Jede Gemeinschaft ist auch hier verloren gegangen; und diese großen Mächte des allgemeinen Daseins schrumpfen schließlich zu willkürlichen inneren Erregungen zusammen, in denen der Mensch einen Trost für den Verlust der großen Lebensinhalte findet" (oder wohl nur sucht). — Die Geistes-Zersplitterung, der zuchtlose Subjektivismus, ist auch nur eine Form des Götzendienstes!

Die erstere Gedankenreihe dürfte uns den Schlüssel für die Schuld der mehr oder minder urteilslosen Menge, die letztere den für die Sünde der „Gebildeten" reichen. Götzendienst treiben sie beide. —

Daß unser Volk einer völligen Erneuerung, einer Wiedergeburt bedarf, ist über jeden Zweifel erhaben. Auch darüber gibt es keine Meinungsverschiedenheit, daß die Wiedergeburt eines darniederliegenden Volkes die Besserung der Erziehung, besonders der Schulerziehung voraussetzt: Fichtes „Reden an die deutsche Nation" werden von Anfang bis zu Ende von dieser Überzeugung wie von einem goldenen Faden durchzogen; Luther meißelt dem granitnen Grundsteine der deutschen Volksschule den goldenen Satz ein: „Es ist eine große und ernste Sache, da Christo und aller Welt viel anliegt, daß wir unserem jungen Volke helfen und raten. Denn damit ist auch uns und allen geraten und geholfen!" Unsere Hoffnung auf völkische Wiedergeburt wird aber durch zwei Tatsachen noch besonders nachdrücklich auf das junge Geschlecht verwiesen: In einem nach Millionen zählenden Teile unseres Volkes sind die Erwachsenen durch die sozialdemokratische Hetze so entdeutscht, so vergiftet, daß ihre Wiedergewinnung für den nationalen Gedanken unmöglich ist; hier kann nur von und in der Jugend Besserung erwartet werden; zum anderen legt die Zertrümmerung der großen Volksschule, die bis 1918 deutsches Heer hieß, der Schule der Jungen eine hohe und schwere Ersatzpflicht auf.

Aber so einmütig alle Volkskreise n der Auffassung von der Bedeutung der Schule für den Wiederaufbau des zerstörten Deutschen Reiches sind, so scharf scheiden sie sich an der Forderung der völkischen Schule. Das Grundgesetz des neuen Deutschen Reiches, die in Weimar aus so wenig Weimarischem Geiste geborene Reichsverfassung kennt keine völkische Schule. Zwar verlangt sie in § 148 eine Erziehung „im Geiste des deutschen Volkstums"; aber, als wäre sie über ihre eigene Kühnheit erschrocken, fügt sie dieser schüchternen Forderung sofort an: „und im Geiste der Völkerversöhnung"; d. h. sie fabriziert durch diese Koppelung hölzernes Eisen. Der Geist des wahrhaften, nicht des nur sogenannten „deutschen Volkstums" und der der „Völkerversöhnung" stehen sich gegenüber wie Feuer und Wasser, wie Tag und Nacht, wie Wahrheit und Lüge. Der Vorwurf, mit solcher Feststellung den Namen eines „Kriegshetzers" zu verdienen, würde mich kalt lassen. Ich bin nicht schuld daran — und der ganze Alldeutsche Verband ist es nicht —, wenn sich in den Deutschen allmählich „die Milch der frommen Denkungsart in gärend Drachengift" ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wandelt, und wenn sogar sehr ruhig denkende Pädagogen meinen, zur Schullektüre sei jetzt mehr Kleists „Hermannsschlacht" als Kants Schrift „Zum ewigen Frieden" zu empfehlen.

Darum hinweg mit dem wirren Traume der Völkerversöhnung, hinaus mit dem schon lange in der deutschen Pädagogik spukenden Truggebilde der „allgemeinen Menschenbildung"! „Die einzelne Nation steht höher als die Menschheit", sagt Lagarde. Der Menschheit dienen wir am besten, indem wir unserem Volke, diesem edelsten Gebilde aus des Schöpfers Hand, dienen. Ohne wahres, stolzes Deutschtum gibt es auch kein Menschentum. Europas, ja des ganzen Abendlandes Zukunft wird eine von deutschem Geiste getragene sein — oder der Untergang des Abendlandes wird unaufhaltsam hereinbrechen. Der leider von uns deutschen Schulmännern mit so wenig heiligem Ernste erfaßte Schluß der Reden Fichtes an die deutsche Nation: „Es ist daher kein Ausweg: wenn ihr versinkt, so versinkt die ganze Menschheit mit — ohne Hoffnung einer einstigen Wiederherstellung!" wird, wenn wir ihn nun nicht in seiner vollen Bedeutung ermessen und ihn nicht mit aller Hingabe, auch der Opferbereitschaft des Lebens zur Richtschnur unseres Handelns machen, der Schlußsatz nicht nur der deutschen, sondern der Menschheitsgeschichte werden. Ja, ihr deutschen Erzieher, „der Menschheit Würde ist in eure Hand gegeben!" Öffnet eure Herzen den Hammerschlägen solcher Reformations- und Rettungs-Thesen!

Wir wollen unsere Schuld Fichte und andern mit Sehergabe ausgerüsteten Männern unseres Volkes gegenüber nicht leugnen, auch nicht verschleiern. Mit Beschämung, aber auch mit Entrüstung ist mir in den letzten Wochen, als ich wieder einmal Fichtes Reden an die deutsche Nation las, die traurige Tatsache vor die Seele getreten, daß diese hohen Kundgebungen deutschen Geistes nur ein schattenhaftes literarisches Leben führten und führen. Ich war schon viele Jahre im Lehramte, als ich endlich wenigstens ein Kapitel dieses deutschesten Erzieherbuches ganz las. Mit dürren Gedächtnis- und Examen-Notizen wurde und wird vielleicht noch jetzt oder auch jetzt erst recht in der Ära der Völkerversöhnung dieses völkische Erzieherbuch abgetan: Dieses Buch deutscher Offenbarung, das neben Bibel und Gesangbuch in jedem deutschen Hause seinen Platz haben sollte! Vielleicht droht ihm aber bei der „Säuberung" unserer Bibliotheken, bei dieser literarischen „Waffenabgabe" nach Herrn Hänischs Muster ein noch schlimmeres Schicksal. Gestehen wir es nur: Unsere Erziehung in den Schulen aller Arten und Grade war auch nach dem nationalen Glanzjahre 1870/71 nicht bewußt, nicht zielstrebig völkisch. Wir haben zwar mit klarer Zielsetzung tüchtige Arbeiter, geistvolle Gelehrte, geniale Techniker, weitschauende, unternehmende Kaufleute ausgebildet; aber das Deutschtum war uns Nebensache und Zufallsprodukt. Darum haben wir nicht für unser Volk, sondern für die „Menschheit" gearbeitet — die uns nun mit Undank lohnt, mag dieser in der mattherzigen Gleichgültigkeit der Neutralen[1]) oder im Hasse, in der Hungerblockade oder anderen humanitären — „menschheitlichen", „völkerbrüderlichen" — Maßnahmen der Feinde bestehen. Es ist ein leidiger Trost, daß „wer dumm ist, geprügelt werden muß"; aber vielleicht bewirken die Prügel, was warnende Worte nicht vermochten.

[1]) Rühmliche Ausnahmen wie die des Schweizers Adolf Bolliger und des Schweden Sven Hedin sollen dankbar anerkannt werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Man greift sich an den Kopf, wenn man erkennt, daß „staatsbürgerliche" Erziehung so, wie es geschehen ist, mit „völkischer" Erziehung verwechselt und gleich gewertet werden konnte, trotz der Mahnung Fichtes: „Nicht der Geist der bürgerlichen Liebe, der Verfassung und Gesetze, sondern die verzehrende Flamme der höheren Vaterlandsliebe, die die Nation als Hülle des Ewigen umfaßt, für welche der Edle mit Freuden sich opfert und der Unedle, der nur um des ersten willen da ist, sich eben opfern soll. Nicht jene bürgerliche Liebe der Verfassung ist es; diese vermag dies gar nicht, wenn sie bei Verstande bleibt." — „Es versteht sich von selbst ....., daß ein wahrhafter Deutscher nur könne leben wollen, um eben Deutscher zu sein und zu bleiben, und die Seinigen zu eben solchen zu bilden .... Diese und alle andern in der Weltgeschichte, die ihres Sinnes waren, haben gesiegt, weil das Ewige sie begeisterte; und so siegt immer und notwendig die Begeisterung über den, der nicht begeistert ist. Nicht die Gewalt der Arme, noch die Tüchtigkeit der Waffen, sondern die Kraft des Gemüts ist, welche Siege erkämpft!" Wir haben die Wahrheit dieser Worte im Guten und im Schlimmen erfahren. Das stolze Apostelwort: „Unser Glaube ist der Sieg, der die Welt überwunden hat!" gilt für das nationale Leben so gut wie für das religiöse. „Der politische Glaube ist wie der religiöse eine feste Zuversicht dessen, was man hofft, aber nicht siehet!" (Königin Luise). Im Glauben an den Ewigkeitsberuf unseres Volkes haben unsere kämpfenden Brüder die Siegeswunder am Anfange des Weltkrieges verrichtet, haben deutsche Frauen freudig die Opfer gebracht, die ihrem blutenden Herzen angesonnen wurden; in diesem Glauben wurden wir über Nacht aus einer zerrissenen, auseinanderstrebenden bloßen Menge ein einig Volk von Brüdern. Als wir aber auf falsche Propheten hörten, als wir vom Glauben abfielen, da traf uns der Fluch: „Glaubt ihr nicht, so bleibet ihr nicht!" (Jes. 7, 9). „Wir werden sein und haben, was wir in gläubigem Vertrauen sein und haben wollen." (Luther). Am Aber- und am Unglauben sind wir untergegangen.

Gebt unserem Volke seinen Glauben an seinen mit leuchtenden Lettern in einer zweitausendjährigen Geschichte geschriebenen Führerberuf, an seinen Gott — den deutschen Gott — wieder! Durchglutet aufs neue sein Denken, Fühlen und Wollen mit echter deutsch-christlicher Religion — die besonders in Luther und in Arndt ihre ebenso kindlichen wie heldischen Verkünder gefunden hat —, und die Tage der Wunder werden wiederkehren; ein neuer Gideon-Hindenburg wird uns erstehen, Gideons Taten — mag manchem unter Ihnen der biblische Siegesbericht Sage und Märchen dünken — werden geschichtliche Wirklichkeit werden; und die alte Verheißung (5. Mos. 32, 30) wird sich neu erfüllen: „Einer wird ihrer tausend jagen, und zween werden zehntausend flüchtig machen!" Keine Wissenschaft, sondern nur unsere Schwachmütigkeit steht diesem wundertätigen Glauben im Wege. Ihn wiederzuschaffen, ist die — nicht eine — Aufgabe der völkischen deutschen Schule.

In und an diesem Glauben soll uns auch der jammervolle äußere und innere Zusammenbruch unseres Volkes nicht beirren. Jede Geburt ist ein Wunder und erst recht jede Wiedergeburt. Gewiß werden Nikodemusseelen die alte skeptische Frage aufwerfen: „Wie mag das zugehen? Wie kann ein Mensch — und auch ein Volk — geboren werden, wenn er (es) alt ist?" — aber auch die sieghafte Christusantwort: „Der Wind weht, wo er will, du hörest

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sein Sausen wohl; aber du weißt nicht, von wannen er kommt, und wohin er fährt. Also ist ein jeglicher, der aus dem Geiste geboren ist!" klingt tröstlich in alle Zweifel hinein.

Der Wind des Geistes weht, wo er will, oder sagen wir lieber: wo Gott will. Ihm ziehen auch keine Paragraphen des durch Teufelskrallen mit Menschenblut geschriebenen sogenannten Friedens von Versailles Grenzen. Er weht schon heute, und sein Wehen wird zum Sturm werden, wenn wir unsre Pflicht tun. Ihn entfacht freilich heutzutage nicht der Gelehrte, nicht der Professor, sondern der Prophet; ist einer jedoch Professor und Prophet zugleich, dann um so besser für unser Volk. Jedem unter uns gilt der Gottesbefehl: „Gehe hin, ich will dich als Propheten zu Pharao senden, daß du mein Volk aus der Knechtschaft unvölkischen Wesens führst!" Der Alldeutsche Verband als Ganzes hat sich nie geweigert, dieses Mosesamt mit seinen Mühen, seinen Gefahren, seinem Undank auf sich zu nehmen; und wenn spätere Geschlechter die Geschichte unserer Tage schreiben werden, dann wird in ihr der Alldeutsche Verband als um so helleres Gestirn leuchten, je dunkler im übrigen die Farben des Zeitgemäldes sein werden. —

Den Versuch, das Wesen des „Völkischen" überhaupt und der völkischen Schule im besonderen in einen kurzen Satz zu fassen, wollen Sie mir erlassen, eingedenk des Rankeschen Wortes: „Wer will jemals in den Begriff oder in Worte fassen, was deutsch sei? Wer will ihn bei Namen nennen, den Genius unserer Jahrhunderte, der vergangenen und der künftigen?" Aber indem wir nun in die eigentliche völkische Schule eintreten wollen, muß uns auffallen, wie unvölkisch es ist, so, wie es gegenwärtig geschieht, an ihrem äußeren Aufbau zu rütteln. Die äußere Schulorganisation bedeutet zwar wenig im Verhältnis zum Geiste, der in der Schule herrscht. Das deutsche Haus wird, wie Riehl so treffend sagt, von innen gebaut. Das sollte auch von der deutschen Schule gelten. „Der Geist ist es, der sich den Körper baut"; aber das unruhige, hastende Umbauen stört auch den Innenbetrieb. — Die reklamehaften Schulreorganisationsvorschläge lenken überdies die Aufmerksamkeit von der Hauptsache ab. Für mich steht auch die „Reichsschulkonferenz" mit dem größten Teile ihrer Arbeit unter diesem Gesichtspunkte und Werturteile: zur Fassadenarbeit ist sie verurteilt. Die so hoch gepriesene sogenannte „nationale Einheitsschule" wird geradezu unnational, unvölkisch wirken, da sie Staat und Volkstum gleichsetzt, nach Herdenweise Rassen und Konfessionen zusammenzwingt und den Lehrer zu einem farblosen Unterricht ohne erzieherischen Wert nötigt.[1]) Demgegenüber ist zu betonen: Wir brauchen ausgesprochene Gesinnungsschulen mit klarem Bekenntnisse zum Deutschtume nd zum geschichtlich gestalteten Christentume. Wohin die Reise nach den Rezepten der Einheitsschule gehen soll und wird, zeigen uns besonders zwei Tatsachen neuesten Datums: An die Spitze des gesamten Berliner Schulwesens stell man einen jüdischen Sozialdemokraten, der weder praktisch noch theoretisch etwas von der Schule versteht. Als hätten jüdische Nasen den Erfolg solchen Hohnes auf die Berufsehre der Lehrerschaft und aufs deutsche Wesen bereits gewittert, zischten am 2. September jüdische Schülerinnen eine deutsche Lehrerin aus als sie kurz der nationalen Bedeutung des Tages gedachte. Angesichts solcher dem deutschen Gedanken und dem deutschen Hausrechte hohnsprechenden Ding möchte ich den christlichen Toleranzver-

[1]) Diese Einheitsschule würde gewiß auch Fichte ablehnen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kündern das Wort Christi zurufen: „Es ist nicht fein, daß man den Kindern das Brot nehme und werfe es vor die Hunde!“ — Wenn ich die Jugend auch hinsichtlich der Konfession geschieden wissen will, so geschieht's aus gleicher Liebe zu Protestanten und Katholiken.

Ich begrüße es mit Freuden, daß die katholische Schulgemeinde Dresdens gegenüber den Vereinigungszwangsmaßnahmen ihre Bekenntnisschule so wacker und so erfolgreich zu verteidigen gewußt hat. „Schiedlich — friedlich!“ Das ist angesichts der nun einmal eingetretenen geschichtlichen Entwickelung der einzige gangbare Weg. Wie sehr man gegenüber der evangelischen Jugend dem Grundsatze vom Rechte des Kindes ins Gesicht schlägt, wollen Sie daraus ersehen, daß man in Dresden Ostern 1920 mit der Einheitsschule nicht etwa — wie es natürlich und billig gewesen wäre — mit dem 1. (untersten) Jahrgange angefangen hat, sondern daß man sofort die unteren fünf Jahrgänge der höheren und der mittleren Volksschulen vereinigt — richtiger: durcheinander gemengt, gewürfelt hat. Ein feines Stück politischer Unpädagogik oder auch unpädagogischer Politik der zurzeit regierenden Herren. Welche Gemütswerte durch das Auseinanderreißen von Kollegien, von Lehrern und Schülern, von Schülerfreundschaften zerstört werden, ist dem politischen und pädagogischen Kraftmeiertume gleichgültig. Der erhoffte Ersatz durch die Hebung der allgemeinen Volksbildung wird sich gar bald als Truggold erweisen: Man wird durch die Einheitsschule vielleicht die intellektuelle Bildung einer gewissen Schicht um ein Quentchen mehren, aber die wirkliche Gesamtbildung wird man um Zentner vermindern. Von dem inneren schulischen Wirrwarr, der mit diesen volksbeglückenden Reformen angerichtet worden ist, will ich nicht sprechen.

Es gibt bessere Wege zur Hebung der Bildung der unbemittelten Bevölkerungsschichten. Ich habe zwölf Jahre lang als Direktor einer Volksschule vorgestanden, die eigentlich aus drei selbständigen Schulen — einer einfachen, einer mittleren und einer höheren — bestand —, und könnte Ihnen an greifbaren, ja drastischen Beispielen beweisen, wie gut sich bei der Durchführung meiner Grundsätze gerade die niedere Volksschule gestanden hat. —

Es kommt selten ein Unglück allein; das wird auch die Schule erfahren, wenn sie nicht nur zur Einheitsschule, sondern auch zur „Arbeitsschule“ umgewandelt worden ist. Wenn Sie nach dem Wesen der Arbeitsschule, die ja sogar in der neuen Verfassung „verankert“ ist, fragen, so werden Sie von tausend Pädagogen auch tausend verschiedene Antworten erhalten. Unklarheit, der Sprung ins Dunkle ist in schulischen Dingen sehr gefährlich. Eins ist allerdings klar: die geplante Umgestaltung wird der ohnehin in der neuen Ära eingerissenen Geringschätzung der geistigen Arbeit weiteren Vorschub leisten; und an Stelle scharfer Geistesschulung wird Verschwommenheit, vielleicht sogar Spielerei treten. — Gegen den für sich bestehenden maßvollen Betrieb des Knabenhandfertigkeitsunterrichts erhebe ich kein Bedenken.

Die kurze Beleuchtung der „Arbeitsschul“-Frage hat uns schon den erziehlichen Blick von der äußeren Organisation auf die innere Arbeit richten lassen. Diesem Innern gilt unsere weitere Betrachtung. Da wird sich auch das Augenmerk des pädagogischen Laien zuerst auf die Schulzucht richten. Hier ist in den letzten zwei Jahrzehnten ein Werk schwerer Zerstörung getan worden. Theoretisch gibt es für viele Pädagogen keine Schulzucht mehr — glücklicherweise hinkt auch im Schlimmen die Praxis der Theorie nach. Aber wer auf die tobenden Haufen vieler Schulspielplätze und auf die Haltung der Schüler im Schulhause

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

blickt, dem wird sich der Gedanke Schillers aufdrängen: „Es lösen sich alle Bande frommer Scheu!“ Der Lehrer muß sich oft als die überflüssigste, nur geduldete Person im Schulhause vorkommen. „Freiheit — Gleichheit!“ hört man's schallen!“ Das Evangelium vom Selbstbestimmungsrechte des Schülers predigen die Spatzen von den Dächern. „Ausleben“ oder vielmehr „Austoben“ gilt als die sicherste Weise, um starke Männer, um Herrenmenschen zu erziehen, um ein höheres Menschentum heranzuzüchten. Daß man aber nur Sklaven ihres Trieblebens, Menschen ohne Selbstzucht, ohne Selbstbeherrschung, Willensschwächlinge, für eine gesunde, starke Gemeinschaftsbildung unbrauchbare Kreaturen züchten wird, will man nicht einsehen. Des großen, freien Goethe erste Erziehungsforderung: Die Ehrfurcht wird verhöhnt, verlacht. Daß nach wie vor der Weg zur Freiheit durch Gehorsam gehen muß, daß besonders für unser von gierigen, neidischen Feinden umgebenes, umlagertes deutsches Volk der Subjektivismus, der Mangel an williger Unter- und Einordnung den Volkstod bedeutet, will man trotz aller geschichtlichen Erfahrungen nicht gelten lassen. Auch die Mahnung eines neueren Erziehers:

„Nur immer zu, ihr klugen Pädagogen,
Und ruft nach Freiheit für die jungen Seelen;
Doch sagt mir, habt ihr auch das Wort erwogen:
‚Nur wer gehorchen lernt, lernt auch befehlen!‘?“

wird in den Wind geschlagen. Einer der temperamentvollsten Umstürzler hat das klassische Wort geprägt, die altmodischen Verteidiger von Zucht, Ordnung, Gehorsam seien wert, daß sie geschlachtet würden wie einst die Baalspfaffen durch die Hand des Elias. Damit nicht etwa einer meiner Hörer mich zu solcher Hinrichtung verurteilt, erkläre ich, daß ich ein geschworener Feind aller Schultyrannis, auch ein Verächter der sogenannten „gefrorenen Schulmonarchenwürde“ bin. Ich verlange Natürlichkeit und lebendige, teilnehmende Fühlung des Lehrers mit seinen Schülern; wer zu solcher nicht fähig ist, der soll dem Rate Lagardes in seinen „Deutschen Schriften“ folgen. In den von mir geleiteten Schulen standen Autorität und Freiheit in Harmonie. Über ihren Pforten glänzte für mich und auch lesbar für jeden meiner Mitarbeiter die Mahnung: „Heiterkeit ist der Himmel, unter dem alles gedeiht, Gift ausgenommen!“ (Jean Paul). „Wenn dir dein Kind lieb ist, so hüte seinem Lachen und der heiligen Quelle desselben, seinem Frohsinne!“ (Pestalozzi). Wie ich samt meinen Kollegen Zucht, Gehorsam, Ordnung, ja auch den unerläßlichen Drill gepflegt habe, möchte ich Ihnen an zwei Beispielen aus dem Naturleben veranschaulichen: In einem Garten stehen Hunderte von Sonnenrosen; wie auf Kommando wenden sie aus unwiderstehlichem inneren Antriebe alle ihr Antlitz nach der Sonne, der Spenderin von Licht und Leben. Jeder Versuch, ihnen eine andere Richtung zu geben, würde vergeblich sein — hier sehen Sie das Bild der berechtigten, segenbringenden Disziplin und Uniformierung. Das andere Bild: Über einen freiliegenden Bergrücken zieht sich eine Allee: Alle Bäume sind nach einer Richtung gebeugt, gedrückt, verkrüppelt; der Nordweststurm hat sie so tyrannisiert und uniformiert — das Bild der unberechtigten, anmaßenden, vergewaltigenden Zucht!

Das völkisch richtige Verhältnis zwischen Lehrer und Schüler muß sich allmählich aus dem des Vaters zum Kinde zu dem des Führers zu seinen Mannen entwickeln. Mannentreue muß beide verbinden. Liebe und Vertrauen muß die Schüler an die Lehrer fesseln. Die neuzeitliche, vorzeitige Kritik des Jüngers am Meister zerstört dieses Verhältnis — das undeutsche Rätesystem will in die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schule eindringen. Die Kritisiersucht ist auch dem Unterrichte nachteilig, sie zerstört die ruhige geistige Bildempfängnis; in dem vom Sturme grundsätzlichen Besserwissens und Widerspruchs aufgepeitschten Spiegel der Seele kann sich kein Bild gestalten — es entstehen Zerrbilder der Wirklichkeit; es gibt keinen ruhenden Pol in der Erscheinungen Flucht.

Die Geschichte des Zersetzungsprozesses wäre gewiß sehr lehrreich; ich darf sie Ihnen wegen Zeitmangels nicht entrollen, muß mich auf einige Hinweise beschränken. Nicht schuldlos an der Zerrüttung ist Nietzsches Predigt des Individualismus und des Herren- und Übermenschentums; aber „de mortuis nil nisi bene!" Dem wurzellosen modernen Judentume bot diese Lehre eine willkommene Handhabe seines auflösenden, zermürbenden Bestrebens. Man lese ältere Jahrgänge des „Berliner Tageblattes", der „Frankfurter Zeitung", des „Vorwärts" und anderer Zeitungen dieser Richtung. Die Lehre von der „Befreiung der Jugend" ist Auslandsware, die aber der deutsche Michel unbesehen als Mittel der „Befreiung" teuer genug eingekauft hat. Es war auf schulischem Gebiete der „Kampf wider den Militarismus" — fein eingefädelt, schlau verschleiert. Aber die lieben Deutschen erkannten das Danaergeschenk auch dann noch nicht, als es einen ausgesprochenen ausländischen Ursprungsstempel trug. Kindesgläubig setzten sich Tausende deutscher Schulmänner zu den Füßen der Schwedin Ellen Key und ließen sich von ihrer girrenden Botschaft vom „Jahrhundert des Kindes" betören; und das Buch vom „Jahrhundert des Kindes" drang nicht nur in die Lehrerbibliotheken, sondern auch in die Salons schöngeistiger Frauen und Mütter — wenn ich hier von Müttern sprechen darf. Gröberes Geschütz fuhr dann die amerikanische Lehre von der Selbstregierung der Schüler auf; man ließ sich eine aus Indianer-Ethik und industriell-kommerziellem Imperialismus mit Wilsonscher Schlauheit zusammengebraute Freiheitslehre vorsetzen — die für Amerika passen mochte, aber für Deutschland Gift war. Deutsche Universitätsprofessoren würdigten die jahrhundertelangen Leistungen deutscher Pädagogen durch die servile Erklärung herab, einst seien wir Deutsche Amerikas Lehrer gewesen, jetzt seien die Amerikaner die unsern. Den Rekord schlug — ich muß diesen fremden Ausdruck anwenden — die Sozialistin Lily Braun mit ihrer Schrift „Die Emanzipation der Kinder — eine Rede an die Schuljugend" —, in der sie die Kinder bis zum Säuglinge hinab zu einem „Kinderkreuzzuge" gegen Eltern und Lehrer aufruft und in den Worten eines neueren deutschen Dichters sich samt ihrem Unsinne geradezu überschlägt:

„Und wenn dir einst von Sohnespflicht,
Mein Sohn, dein alter Vater spricht,
Gehorch ihm nicht, gehorch ihm nicht!"

Die Frucht solcher Giftsaat ist nicht erst am 9. November 1918 reif geworden; man konnte sie schon zuvor — falls man keinen Blick für die eigene, unmittelbare Umgebung hatte — in Ilgensteins Buche: „Die Gedankenwelt der modernen Arbeiterjugend" in Flammenschrift lesen. Um gerecht zu sein, muß freilich ausgesprochen werden, daß dem Ilgensteinschen Buche ein Anhangskapitel über die Gedankenwelt der modernen jeunesse dorée gebührt hätte. —

Ich bitte Sie, mir nun in die Unterrichtswelt der völkischen Schule zu folgen und schicke diesem Gange nur noch des Amos Comenius Wort voraus: „Eine Schule ohne Zucht ist eine Mühle ohne Wasser. Denn wenn man einer Mühle das Wasser entzieht, so bleibt sie stehen; ebenso muß in einer Schule, wenn die Zucht fehlt, alles nachlassen."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alle Unterrichtsgegenstände können und sollen einen völkischen Charakter tragen und an deutscher Wiedergeburt mithelfen; sogar der anscheinend so neutrale Schreibunterricht wird durch die Wahl der Schriftformen, des Schreibinhaltes und der Lehrweise sein Scherflein zum völkischen Wehrschatze beitragen können. Aber die Wirkung der verschiedenen Gegenstände ist doch verschieden stark, und die mir zu Gebote stehende Zeit gebietet Auswahl; ich beschränke mich daher auf die Gebiete Geschichte, Erdkunde, deutsche Sprache und Religion. Sie alle sind Offenbarungsstätten göttlichen Willens in völkischer Gestalt. Nur was dieser Offenbarung entspricht, ist völkisch und damit natürlich und göttlich zugleich. Es gilt nur, die Offenbarung zu lesen und zu deuten.

Auch die deutsche Geschichte ist heilige Geschichte; Gott spricht in ihr durch Taten und durch die Worte hellsehender Männer und Frauen; auch diese sind Propheten Gottes. Ich beklage, daß die großen deutschen Deuter, Träger und Offenbarer der völkischen Idee — mit Ausnahme Luthers — nicht zur vollen Erkenntnis ihrer prophetischen Stellung und Aufgabe so emporgestiegen sind wie die Propheten Israels dieses völkisch bewußtesten aller Völker; daß sie ihren Verkündigungen nicht wie diese das unerschütterliche: „So spricht der Herr, dein Gott — der deutsche Gott!" vorangestellt haben. Fichte war der Erkenntnis seiner Berufung nahe, als er gegen Ende seiner ersten Rede an die deutsche Nation sagte: „Auch die Morgenröte der neuen Welt ist schon angebrochen und vergoldet schon die Spitzen der Berge und bildet vor den Tag, der da kommen soll .... Ich will, so ich es kann, die Strahlen dieser Morgenröte fassen und sie verdichten zu einem Spiegel, in welchem die trostlose Zeit sich erblicke, damit sie glaube, daß sie noch da ist, und in ihm ihr wahrer Kern sich darstelle und die Entfaltungen und Gestaltungen desselben in einem weissagenden Gesichte vor ihr vorübergehe." Bedenken Sie, solche Worte sprach Fichte im Winter 1807/8, d. h. kurz nach dem Schmachfrieden von Tilsit, angesichts eines Zustandes, der sich von unserm gegenwärtigen wenigstens äußerlich kaum unterschied. Näher noch ist er der Erkenntnis seiner Prophetengabe und -aufgabe am Schlusse der dritten Rede: „Höre dieses Zeitalter ein Gesicht eines alten Sehers, das auf eine wohl nicht weniger beklagenswerte Lage (als die unsere) berechnet war. So sagt der Seher am Wasser Chebar, der Tröster der Gefangenen nicht im eigenen, sondern im fremden Lande: „Des Herrn Hand kam über mich und führte mich hinaus im Geiste des Herrn und stellte mich auf ein Feld, das voller Totengebeine lag ...." Die Zeitkürze verbietet mir leider, Ihnen das von Fichte zitierte, in Ewigkeitstönen redende 37. Kapitel des Propheten Ezechiel zu Gehör zu bringen. Sie werden gewiß aber nicht unterlassen, sich daheim in stiller Stunde in diese auch den Hoffnungslosesten beflügelnde Zukunftsschau zu versenken.

Aber was fehlt unserm Fichte am Propheten, wenn wir ihn seine Rede gar mit den Worten schließen hören: „Lasset immerhin die Bestandteile unseres höheren geistigen Lebens ebenso ausgedorrt und eben darum auch die Bande unserer Nationaleinheit ebenso zerrissen und in wilder Unordnung durcheinander herumliegen wie die Totengebeine des Sehers; lasset unter Stürmen, Regengüssen und sengendem Sonnenscheine mehrere Jahrhunderte dieselben gebleicht und ausgedorrt haben; — der belebende Odem der Geisterwelt hat noch nicht aufgehört zu wehen. Er wird auch unsers Nationalkörpers erstorbene Gebeine ergreifen und sie aneinanderfügen, daß sie herrlich dastehen in neuem und verklärtem Leben." Fünfzehnmal versichert in jenem Kapitel der Prophet Ezechiel

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in immer neuen Formen: „So spricht der Herr!“ (nicht der Mensch Ezechiel). Wie schmerzlich, daß Fichte nicht auch zu dieser Glaubenshöhe und -stärke hindurchgedrungen ist! Seine Worte haben sich schon nach 6 Jahren als Prophetie erwiesen.

Sind aber unsere Luther, Paul Gerhardt, Kant, Schiller, Goethe, Arndt, Görres, Treitschke, Lagarde, Bismarck nicht auch erwiesen als wahre Propheten, als Künder des göttlichen Willens, nicht nur menschlicher Weisheit? Ja, wirken nicht auch unter den Lebenden deutsche Männer, die unserm Volke zu Propheten geworden sind? Unser greiser und doch jugendfrischer Dietrich Schäfer, — ist er nicht ein Prophet?

Doch: „Willst du immer weiter schweifen? Sieh, das Gute liegt so nah!“ Er weilt ja unter uns, der Schöpfer des wunderbaren „Einhart“, unser sturmerprobter Claß! Vor wenigen Monden sagte mir ein geschichtskundiger Freund: „„Einhart““ ist nicht nur Geschichtsschreibung, sondern auch Poesie, ja Prophetie!“ Und noch vor wenigen Tagen erklärte mir ein vielbelesener Mann, der im Kriege seinen einzigen Sohn verloren hat: „Wenn mich der eigene Jammer und das Elend unseres Volkes niederdrücken will, dann lese ich ein paar Seiten im Einhart.“

Es gibt keinen Ausweg: Wir Deutsche — sowohl die Gelehrten wie das schlichte Volk — müssen wieder glauben lernen, glauben in des Wortes ursprünglichster, kindlicher, inbrünstiger Bedeutung, glauben an gottgewirkte Taten und an gottgesandte Persönlichkeiten — oder es gibt keine deutsche Wiedergeburt.

Diesen Glauben zu wirken, ist des völkischen Geschichtsunterrichts höchste Aufgabe. Unsere Jugend (und wahrscheinlich auch unser Alter) muß lernen, im Offenbarungsbuche der Geschichte richtig zu lesen, aus ihm Erkenntnis zu gewinnen und Kraft zu saugen. Unser Unterricht — wir Lehrer müssen es leider gestehen — ist dieser Aufgabe nicht gewachsen gewesen. Ihm fehlte „die Voraussetzung völkischer Willensbildung — die politische Idee und das nationale Ideal“. Die geschichtliche Bildung war meist mehr ein, oft nur ein gedächtnismäßiges Besitztum und nicht ein persönlicher Bestandteil des Zöglings. Wir vermittelten Kenntnisse, aber keine Erkenntnis; wir reihten äußerlich Tatsachen, Episoden aneinander, aber wir rückten sie nicht in das Licht einheitlicher, zielbewußter Gedanken und Triebkräfte.

Als die der deutschen Geschichte zugrunde liegende, sich in ihr auswirkende Triebkraft, als ihr Sinn, muß zielbewußt herausgearbeitet werden: Das deutsche Volk ist zum Führer der Völker, zum Befreier, zum Friedensbringer der Menschheit berufen. An der Erfüllung dieses Berufes hängt Deutschlands eigene Zukunft, an ihr hat jeder Deutsche ohne Unterschied von Rang, Stand, Alter, Geschlecht mitzuarbeiten. Versagt sich das deutsche Volk diesem Berufe, so verurteilt es sich zum Sklaven seiner Feinde. Die deutsche Geschichte wird sinnlos, wenn das deutsche Volk nicht endlich bewußt seine ihm in zweitausendjähriger Geschichte vorgezeichnete Führerstellung mit allen Kräften erstrebt.

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Völkerschicksal und Börsenspiel.

Von A. Rheinländer.

Darüber, daß heute die Welt zum Teil öffentlich, zum Teil heimlich von den Juden regiert wird, sind sich wohl alle klar. Leider ist aber die große politische Presse in allen Ländern völlig in den Händen der Juden. Das Volk wird deshalb dumm gehalten und die Wahrheit sorgfältig verhüllt. Könnte das Volk, worunter ich Arbeiter, Mittelstand, Landwirte, Gelehrte, kurz die gesamte bodenständige Bevölkerung aller Länder verstehe, aufgeklärt werden, so würde es mit der Judenherrschaft wohl bald zu Ende sein. Aber von dem Ziele sind wir noch weit entfernt. Die Macht des Judentums, diese Aufklärung zu verhindern, ist eben wohl zu groß.

Österreich steht jetzt vor dem Zusammenbruche. Sofort kommt ein französischer Jude, M. Jouckau, vor die Front und gründet eine französische Aktiengesellschaft, bestehend aus jüdischen Bankiers, um die Verwaltung des Landes zu übernehmen und es zu „retten". Aus dem alten Österreich wird eine „Autriche, Société anonyme", und die Aktionäre werden in der Generalversammlung beschließen, ob und wann es Zeit ist, einen Krieg gegen Ungarn oder Italien zu führen. Es ist ja auch viel moderner, daß Österreich von einem Aufsichtsrat der Juden anstatt von einer Habsburgischen Monarchie regiert wird. Ebenso gibt es kein Rußland mehr, sondern eine Firma „Lenin, Trotzki & Co., G. m. b. H.", kein England, sondern eine „Samuel, Sassoon & Reading Ltr", keine Vereinigten Staaten, sondern ein „Baruch, Brandeis & Schiff. Inc." und keine französische Republik, sondern „La France, Soc. an., Siège sociale rue Cadet 16, Paris".

Ich möchte nun heute an einem Einzelfalle zeigen, wie das Judentum die Drähte hinter den Kulissen zieht und das Geld in seine Taschen bringt. Vielen wird das, was ich berichte, wie ein orientalisches Märchen klingen, aber ich kann die Zweifler versichern, daß das, was ich schreibe, seit Monaten in der nicht verjudeten englischen Presse Woche für Woche in fetter Druckschrift veröffentlicht wird, ohne daß ein Staatsanwalt, eine Regierung oder einer der Angegriffenen den Mut hätten, irgend etwas dagegen zu tun. Das einzige, was amtlich gegen die Veröffentlichungen geschieht, ist (wie wir sehen werden) ein perfides Vertuschungs- und Totschweigungssystem. In England ist das um so leichter möglich, als dort die gesamte Presse, mit Ausnahme der „Morning Post" im Besitze von Juden ist und an der Vertuschung so sehr interessiert, daß es nur eines leisen Wunsches der Regierung bedarf, um die Presse zur Folgeleistung zu bringen. Daß die Morning Post bis jetzt ebenfalls schweigt, kommt wohl daher, daß sich auch in ihrem Redaktionsstabe Juden und Judensöldlinge eingenistet haben, außerdem aber daher, daß dieses Blatt wohl Angst hat, einen Skandal aufzudecken, der nicht nur auf die Entstehung des Weltkrieges, sondern auch auf seine Führung ein solches Schlaglicht werfen würde, daß damit das Ansehen der heutigen leitenden Kreise Englands völlig untergraben würde. —

Die Tatsache, welche ich bekannt machen möchte, ist die, daß die Juden durch einen gefälschten Bericht über die Seeschlacht im Skagerrak, welche die Engländer die „Seeschlacht bei Jütland" nennen, 54 Millionen Pfund Sterling, gleich über 1 Milliarde Mark (Friedenskurs), in ihre Tasche steckten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Am 31. Mai 1917 fand diese Seeschlacht statt. Am 2. Juni erschien der von Balfour unterzeichnete Schlachtbericht, welcher der verblüfften Welt mitteilte, daß die englische Kriegsflotte eine Niederlage erlitten habe und die deutsche Flotte mit geringen Verlusten entkommen sei. Am selben Tage fielen an den neutralen Börsen der ganzen Welt (und die Vereinigten Staaten gehörten damals dazu) die englischen Staatspapiere ganz bedeutend, während die deutschen stiegen. Infolge lange Zeit vorher gemachten Vorbereitungen, die ich gleich besprechen werde, wurden an jenem Tage an allen neutralen Börsen durch Vertreter einer internationalen jüdischen Finanzgruppe englische niedrig stehende Papiere gekauft und deutsche hochstehende abgestoßen. Der Verdienst, welcher dadurch in die Taschen der Juden floß, betrug, wie oben angegeben, 54 Millionen Pfund Sterling. Nachdem dieser Börsenschlag geglückt war, erschien 5 Tage später der zweite amtliche englische Bericht über die Seeschlacht, welcher dahin lautete, daß der erste Bericht zu pessimistisch abgefaßt gewesen sei, da die deutschen Verluste sich als größer, die englischen als geringer herausgestellt hätten.

Wie dieses Börsenmanöver in Szene gesetzt wurde, das beschreibt die in London herauskommende Wochenschrift „Plain English" (Herausgeber Lord A. Douglas) seit einigen Monaten, und zwar erscheint in jeder folgenden Nummer etwas mehr von dem großen Materiale, welches der Zeitung offenbar zur Verfügung steht, in der Hoffnung, dadurch die Regierung zum Sprechen zu bringen. Aber diese bleibt stumm. —

Im November vorigen Jahres veröffentlichte die englische Regierung ihren ausführlichen Bericht über die Seeschlacht, nachdem der deutsche Admiral v. Scheer vorher den seinigen veröffentlicht hatte. Der englische Bericht enthielt — angeblich — alle während der Seeschlacht zwischen den einzelnen Schlachtschiffen usw. gewechselten Funksprüchen. Kaum war dieser Bericht erschienen, als Lord Douglas mit der Veröffentlichung seiner Artikel begann.

Zunächst behauptete er, daß nicht alle Funksprüche veröffentlicht seien. Er sagte: „Die Regierung weiß ebensogut wie wir (und sie weiß auch, woher wir es wissen), daß der Geheim-Code der deutschen Flotte, der bei Beginn der Seeschlacht gebraucht wurde, den Engländern bekannt war, und daß wir somit in der Lage waren, alle deutschen Befehle, die bei Beginn der Schlacht gegeben wurden, zu übersetzen und für unsere Zwecke auszunützen. Alle diese deutschen von uns aufgefangenen und entzifferten Befehle sind in dem Regierungsberichte nicht enthalten. Dieselben waren bei den Akten. Sind sie auch heute noch dort? Wenn nicht — wer hat sie beseitigt? Und warum wurden sie beseitigt? Wir kennen den Grund: Unter diesen Funksprüchen sind mehrere, welche beweisen, daß der Befehlshaber der deutschen Flotte während der Schlacht mit einer allmächtigen Persönlichkeit in der britischen Admiralität Funksprüche austauschte; daß diese Persönlichkeit dem deutschen Admiral mitteilte, daß sein Geheim-Code bekannt sei, worauf der letztere sofort geändert wurde; daß von derselben Persönlichkeit in der Admiralität das Zerstörergeschwader, welches auf Jellicoes Befehl aus Harwich ausgelaufen war, um der deutschen Flotte den Rückzug zu verlegen, zurückgerufen wurde und daß dem Schlachtgeschwader von der Admiralität aus während der Schlacht solche Befehle gegeben wurden, daß dadurch ein einheitlicher Angriff der britischen Flotte auf die deutsche verhindert und somit die Rettung der deutschen Flotte ermöglicht wurde."

Diese Anschuldigung wird in „Plain English" seit 6 Wochen jede Woche von neuem erhoben, ohne daß etwas dagegen geschieht!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Als die Beschuldigung zum *ersten Male* erhoben wurde (am 25. Dezember 1920), waren sämtliche Zeitungen Englands in einer erregten Debatte über den kurz vorher veröffentlichten Regierungs-Schlachtbericht begriffen. Als Lord Douglas' erste Anklage erfolgte, schwieg *wie auf Kommando* die gesamte englische Presse über den Bericht und veröffentlichte kein Wort mehr. Dagegen begab sich ein Abgesandter der Regierung zur Schriftleitung des Londoner Sozialistenblattes „Daily Herald" und veranlaßte dieses (wie Lord Douglas sagt gegen Bezahlung) einen Teil der Douglasschen Anklagen abzudrucken. Dies geschah deshalb, damit die Regierung, falls sie im Parlamente von einem unbotmäßigen Abgeordneten befragt worden wäre, hätte antworten können: „Seht, welcher Art die Blätter sind, welche diese Anklage erheben: das Antisemitenblatt des Lord Douglas und das Kommunistenblatt George Lansbury's!"

Aber keine Anfrage erfolgte im Parlament, und so brachte denn die nächste Nummer von „Plain English" einen zweiten Artikel, der den Vorhang etwas mehr lüftete. Er beschrieb darin ganz genau (ohne aber bis dahin noch Namen zu nennen), wie Vertreter der englischen Hochfinanz, namentlich der deutsche Jude Sir Ernst Cassel, die Rothschildgruppe, ein Vertreter der „Deutschen Bank" in Berlin, ein Vertreter der amerikanischen Finanz sich 1916 und 1917 in der Schweiz und Holland getroffen und dort ganz genau vereinbart hätten, wie das Judentum nur aus einer Seeschlacht Nutzen ziehen könne, weil in einer solchen die verschiedenen Bewegungen auf der Karte nicht verfolgt werden könnten, wie bei einer Landschlacht. Infolgedessen habe man für den Fall einer Seeschlacht den Plan ganz genau ausgearbeitet, flüssige Kapitalien an allen neutralen Börsen der Welt deponiert und alles vereinbart, um im gegebenen Augenblicke die Mine springen zu lassen. —

Auch habe man sich der Person versichert, welche den Befehl über den drahtlosen Apparat der Admiralität in London hatte, damit eine Niederlage der deutschen Flotte verhindert werden könne — denn darauf basierte das ganze Finanzmanöver.

Was tat die englische Regierung nach Veröffentlichung dieses Artikels? Sie sandte an die illustrierten Wochenblätter Londons die Photographie des Vizeadmirals *Nicholson* und ließ dieselbe mit der Unterschrift veröffentlichen: „*Befehlshaber der Drahtlosen Station der Admiralität während der Seeschlacht von Jütland.*" Damit sollte dem englischen Volke die Meinung beigebracht werden, daß sich die Angriffe des „Plain English" auf Admiral Nicholson bezögen.

Daraufhin wurde Lord Douglas im nächsten Heft seiner Wochenschrift deutlicher. Er bezeichnete es als eine Frechheit sondergleichen, Nicholson in den Vordergrund zu schieben, der zwar den Oberbefehl über die drahtlose Station gehabt, aber niemals mit der Technik und Handhabung derselben irgend etwas zu tun gehabt habe. Und er fuhr in seinen Enthüllungen fort.

Der Kabinettminister, sagte er, welcher den falschen Schlachtbericht über Jütland 1917 verfaßte, war Winston Churchill, und er verfaßte ihn im Hause des Sir Ernst Cassel, eines der mächtigsten Mitglieder jener finanziellen Gruppe, welche die Milliarde aus dem falschen Berichte machte. Kabinettminister mögen sehr geschickte Leute sein, aber die Juden sind doch noch *viel* gerissener. Sir E. Cassel hatte Winston Churchill klar gemacht, daß durch einen solchen Bericht die englische Regierung in der Lage sein werde, die vielen englischen Sicherheiten,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

welche sie in den Vereinigten Staaten hinterlegt hatte, für einen viel niedrigeren Preis zurückzukaufen. Auf diesen Vorschlag fiel Churchill herein. Er ahnte nicht, daß die Juden alles in Bereitschaft hatten, um die Folgen des englischen Berichtes an den neutralen Börsen für sich selbst auszunutzen und der englischen Regierung das Nachsehen zu lassen, was denn auch in Wirklichkeit geschah.

Die Personen, welche von seiten der englischen Regierung teils bewußt, teils unbewußt, an der Ausführung des jüdischen Planes teilnahmen, waren 1. Winston Churchill, 2. Graham Greene, Unterstaatssekretär der Admiralität, 3. A. J. Balfour, 4. Edward Pack, Privatsekretär von Balfour.

Graham Greene hatte die Aufgabe, die Unterschrift Balfours unter den Schlachtbericht zu erhalten. Edward Pack, ein sehr befähigter und einwandfreier Beamter, welcher die genauen Ereignisse der Seeschlacht kannte, eine Verlustliste besaß usw., war die Person, durch welche der Bericht hätte Balfour vorgelegt werden müssen. Die Verschwörer mußten also dafür sorgen, daß er das Spiel nicht verdarb. Deshalb wurde die Mittagsstunde abgewartet, als Edward Pack zu Mittag speiste. Graham Greene ging in dem Augenblick zu Balfour. Er fand ihn in einem Sessel liegend, Füße auf dem Kaminsims, in ein Buch vertieft. Greene hielt ihm den Bericht hin und sagte, er brauche nur unterschrieben zu werden. Balfour — ohne das interessante Buch aus der Hand zu legen — warf einen flüchtigen Blick auf das Schriftstück und unterzeichnete. Einige Stunden später erfuhr die Welt, England habe zur See eine Niederlage erlitten, worauf die Börse reagierte und die seit Monaten von den Juden gelegte Mine sprang.

Balfour war nur eine Schachfigur in Churchills Spiel. Churchill aber nur eine Puppe in der Hand Sir E. Cassels. Churchill gibt — laut „Plain English" — heute selbst zu, daß er düpiert worden sei, den Börsenschlag zugunsten des englischen Staatssäckels auszuführen, daß ihm aber die Juden zuvorgekommen seien. Dann muß man fragen: Wie kamen Churchill und Balfour dazu, tagelang dem in Entsetzen erstarrten englischen Volke die Wahrheit vorzuenthalten und auf die allerseits stürmisch verlangte Veröffentlichung der Verlustliste stumm zu bleiben, trotzdem diese in Balfours Zimmer lag? War irgendein Finanzcoup all das Elend und die Angst wert, welche die Angehörigen der Teilnehmer an der Schlacht fünf lange Tage zu erdulden hatten? —

Und wie schäbig zahlten die Juden Churchill für seine Dienste! Sir Ernst Cassel ließ ihm ein Haus neu möblieren und zahlte ihm verschiedene Male 500 Pfund Sterling — eine wahre Lappalie verglichen mit den 54 Millionen Pfund, welche die Juden verdienten. Aber letztere ließen Churchill in seiner pekuniären Abhängigkeit von ihnen. Er, der ewig in finanziellen Schwierigkeiten war, sollte nicht unabhängig werden.

Durch einen eigenartigen Schicksalsschlag ist Churchill das vor einigen Wochen geworden. Bei einem Eisenbahnzusammenstoß in Wales verlor Lord Vane Tempest sein Leben. Sein nächster Erbe ist Churchill, und ihm fällt durch den Tod eine Jahresrente von 5000 Pfund Sterling zu.

„Hoffentlich," schließt „Plain English" seinen Artikel in der betreffenden Ausgabe, „wird Winston Churchill nun vor die Rampe treten und ohne Furcht dem Volke das große Komplott enthüllen. Er kann das um so leichter, als er kein großes Geständnis über die Schlacht von Jütland zu machen braucht. Das haben wir für ihn getan!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ich glaube aber keineswegs, daß Lord Douglas nunmehr am Ende seiner Enthüllungen angekommen ist, denn er läßt in derselben Nummer durchblicken, daß die Juden während des ganzen Krieges unbehelligt ihre Pläne schmieden konnten. So bestand zum Beispiel ein Ministerialerlaß, daß die Briefsendungen Sir Ernst Cassels und der Rothschilde der Postzensur nicht unterlägen. Wie weit daher noch andere Regierungskreise an den finanziellen Schiebungen dieser Juden beteiligt waren, das erzählt Lord Douglas vielleicht später.

Ich wiederhole, daß diese Anklagen seit 6 Wochen in jedem Hefte von „Plain English" erschienen sind, ohne daß die englische Regierung dagegen eingeschritten ist. Das einzige, was geschah, war, daß der junge Sir Philip Sassoon, der jüdische Privatsekretär Lloyd Georges und der wirkliche Leiter der englischen Regierung, verbreiten ließ, man werde Lord Douglas' Blatt unterdrücken, worauf letzterer antwortete, Sassoon solle froh sein, daß er sich z. Z. in Frankreich befinde, andernfalls würde er in England verhaftet werden.

Und ich glaube, daß die nationalen Blätter aller Völker, welche das Joch der Juden zertrümmern wollen, in Zukunft mit einem viel weiteren Blick an die Lösung ihrer Aufgabe gehen müssen, denn nur, wenn man die Machenschaften des Judentums in ihrer ganzen Internationalität begriffen hat, kann man die Axt an die Wurzel legen. Wie wenig in der Beziehung die Völker aufgeklärt sind, das bewies mir vor 3 Monaten ein Deutscher, der eigentlich ganz anders unterrichtet sein sollte (ich will nicht andeuten, wer und was es ist), der aber damals von der Existenz eines Mannes namens Philip Sassoon keine Ahnung hatte und frei herausjagte, ihm sei es ganz gleichgültig, ob ein Jude Präsident von Deutschland sei oder ein Christ. Auf! An die Arbeit!

Schwur.

Hör mich, mein Gott. Ich will den Schwur erneuen,
Der mich mit meinem Vaterland verbindet.
Es knie nieder, wer wie ich empfindet.
Ich spreche vor: Ihr wiederholt in Treuen.

„Wir haben nichts, vernimm uns, zu bereuen.
Wie sind die Stillen, die die Stunde findet,
Wenn Dich die Schlange züngelnd schon umwindet.
Wir sind gesonnen, nichts für Dich zu scheuen.

Wir sahen zu, wie die von Dir Belohnten
Dich bloß verbrauchten, statt sich Dir zu geben.
Wir opfern ohne Zögern Dir das Leben.

Doch hüte Dich, die nur zu lang Verschonten,
Wenn wir erringen, was wir Dir dann schenken,
An unserer Statt aufs neue zu bedenken!"

R. v. Schaukal.*)

*) Aus den „Ehernen-Sonetten" (1914; Gesamtausgabe 1915).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Siegfried Wagner.

Von Josef Stolzing.

Hartnäckig verschließen die Opernbühnen von Berlin, Wien und München den Werken Siegfried Wagners ihre Pforten. Das taten sie schon vor dem Kriege und tun sie jetzt erst recht. Man muß also nach den alten kleineren und kleinen Residenzstädten hinausreisen, den einstigen Fürstenhöfen, die viel deutschere Kulturstätten waren und noch sind als unsere Großstädte mit ihrer allweltlerischen Zivilisationstünche. Deren lächerliche Absperrung gegen die Musikdramen Siegfried Wagners erklärt sich zur Genüge aus dessen kerndeutscher Natur, allein es spielen noch andere Gründe mit. Siegfried Wagner ist der getreue Hüter der Bayreuther Bühnenfestspiele, gegen die vom Anfang an die Judenheit in ihrem infernalischen Hasse gegen alles Deutsche Sturm rannte. Als dann wider Hoffnung dieser Sippe Frau Cosima Wagner die Festspiele weiter führte, ging auch gegen sie die wüste Preßhatz los, und diese tobte schließlich nicht weniger wild gegen ihren Sohn, weil dieser eines Tages eine bedeutende musikdramatische Begabung offenbarte und sich auch später in der Leitung der Bayreuther Bühnenfestspiele durchaus würdig der getreuen Verwaltung eines solch großen Kulturerbes zeigte. *Nun erst war die Zukunft Bayreuths gesichert.* Darob furchtbare Wut im Kreise derer, zu deren Sprachrohr sich Moritz Goldstein im Märzheft 1912 des „Kunstwarts" gemacht hatte, indem er u. a. schrieb: „— — immer mehr gewinnt es den Anschein, als sollte das deutsche Kulturleben in jüdische Hände übergehen. Wir, Juden, verwalten den geistigen Besitz eines Volkes, das uns die Berechtigung und die Fähigkeit dazu abspricht."

Was taten nur alles die jüdischen und die von ihrem Geiste erfüllten nichtjüdischen Kritikaster, um Siegfried Wagner den Weg zum deutschen Volke zu sperren! Sie sprachen ihm vor allem jedes Talent ab, wobei sie sich auch auf eine angebliche Äußerung seines Vaters beriefen, daß sein Sohn Architekt werden solle. Sehr gut würgt Paul Pretzsch in seinem Buche „Die Kunst Siegfried Wagners" (Verlag Breitkopf & Härtel, Leipzig) dieses Märlein ab. Als der Meister 1883 starb, stand sein Sohn im 14. Lebensjahre und hatte bis dahin gleich seinem Erzeuger durchaus nicht als Wunderkind überrascht. Der Vater konnte also an ihm noch keine besonders hervorstechende Fähigkeit erkennen, aber vorahnend sagte er einmal: „Mein Sohn wird einst schwer an mir zu tragen haben!" Paßte es mithin der Gegnerschaft Bayreuths nicht in den Kram, daß der junge Wagner sein Studium an den technischen Hochschulen zu Charlottenburg und Karlsruhe aufgab, um nach einer längeren Reise um die Welt als Musiker zurückzukommen, so kam man auch mit der Behauptung herausgerückt, daß Siegfried Wagner schon aus dem Grunde nichts Bedeutendes leisten könne, weil große Väter stets minderwertige Sprößlinge zeugten. Zumeist, aber nicht immer. Hingewiesen sei nur auf die Familie Bach, auf die musikalische Veranlagung von Mozarts und Hugo Wolfs Vater, auf die Dynastie Johann Strauß sowie auf verschiedene Schauspielergenerationen. Daß hohe schöpferische Begabung einer künstlerisch ganz unkultivierten Familie entsprießt, was z. B. bei Schiller, Heinrich von Kleist und Grabbe der Fall war, kommt übrigens viel seltener vor als das plötzliche Aufblühen genialer Veranlagung aus einer Geschlechterfolge, die sich schon lange mit Kunstpflege befaßte. Es handelt sich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hierbei um das Walten von Vererbungsgesetzen, in die wir bisher nicht eindringen konnten. Entstammte doch Richard Wagner selbst väterlicherseits einer Generation von Kantoren und Schullehrern, sein Oheim Adolf dichtete und übersetzte aus fremden Sprachen; auch seine Geschwister waren künstlerisch begabt, seine Nichte Johanna bot als Elisabeth im „Tannhäuser" eine hervorragende Leistung. Wenn der junge Korngold als musikdramatisches Genie gilt, nur weil sein Vater die Musikkritik für die Wiener „Neue Freie Presse" besorgt, warum sollte also just aus dem Künstlerblut Richard Wagners und seiner genialen Frau Cosima, der Tochter des großen Deutschungarn Franz Liszt, nichts in die Adern Siegfrieds geflossen sein?

Überlassen wir die Antwort hierauf den Weisen von Zion und sorgen wir lieber um so eifriger dafür, daß die Werke Siegfried Wagners ins deutsche Volk dringen, damit sich dieses an den köstlichen, echt deutschen Schöpfungen erfreue und erbaue. Als einen solchen Vermittler müssen wir den wackeren Paul Pretzsch, mir auch als feuriger Brucknerapostel schätzenswert, ansprechen, der in seinem vorstehend genannten Buche auf über 700 Seiten ein umfassendes Bild des Kunstschaffens Siegfried Wagners mit zahlreichen erläuternden Notenbeispielen und feinem Bildschmuck des genialen Franz Stassen gibt. Elf Bühnenwerke hat uns Siegfried Wagner bisher geschenkt, deren Stoffe fast alle dem deutschen Märchen entnommen wurden.

Wer sich mit den Werken Siegfried Wagners näher beschäftigt hat, erstaunt vor allem darüber, daß sich ihr Schöpfer von dem Einflusse seines Vaters derart freizumachen wußte, daß er in Dichtung und Musik schon im „Bärenhäuter" ein durchaus Eigenes, nichts Epigonenhaftes bot. Dazu tritt seine ausgesprochen dramatische Begabung sowohl als Dichter wie als Musiker. In der Vertonung gestaltet er stets aus dem Bühnenbilde heraus, daher die unmittelbar packende Kraft des musikalischen Ausdruckes. Dieser aber wurzelt — und das unterscheidet Siegfried Wagner höchst vorteilhaft von den modernen Neutönern wie Richard Strauß, Franz Schreker, Walter Braunfels usw. — immer im motivischen Einfall. Er ist ein wahrer Krösus in der Erfindung plastischer Motive, die sich leicht im Ohr festhaken und beliebiger melodischer Ausspinnung fähig sind, verknüpft mit dem Vermögen, für die Vorgänge auf der Bühne, seien diese heiterer oder ernster Natur, immer den richtigen Ausdruck, also eine reich wechselnde Darstellung der Gemütsempfindungen zu geben. „Seiner Meisterschaft in allem Satztechnischen und seiner polyphonen Veranlagung" schreibt daher Pretzsch mit Recht, „verdanken wieder seine Partituren ihre schmiegsame und klangvolle Formung, die alle Satzsteifheit, auch in den Mittel- und Füllstimmen, ausschließt und jene Klarheit und Durchsichtigkeit hervorruft, die seine Musik auszeichnen."

Zeigte Siegfried Wagner schon in seiner frühen Jugend Begabung für das Bildhafte in der Kunst, so ging aus dieser Anlage seine Kraft in der Erfindung und sicheren Ausgestaltung szenisch wirksamer Bühnenbilder hervor. Wie er dabei in der Handlung Übersinnliches mit Irdischem verflicht, das Volkstümliche mit dem Märchenhaften zu einer Einheit zu verschmelzen weiß, das erinnert unwillkürlich an Ferdinand Raimund, mit dem ihn auch ein urwüchsiger Humor und eine gewisse Naivität verbinden. In den Werken Siegfried Wagners befindet sich nichts gedankenhaft Zusammengeklügeltes, sondern alles ist bildhaft geschaut und bildhaft gestaltet.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Durchgeht man die elf Musikdramen Siegfried Wagners, geleitet von einem so wegekundigen Führer wie Paul Pretzsch, so staunt man über den Reichtum künstlerischer Gestaltungskraft, der hier sich offenbart. Aus der Zeit des Dreißigjährigen Krieges mit seinem Schlachtenlärm, seiner Roheit und seinem Aberglauben tritt uns Hans, „Der Bärenhäuter", in seiner derben Deutschheit entgegen, wie er aus allem Höllenspuke doch den Weg zum Heil findet; im „Herzog Wildfang" erleben wir die Verklärung des monarchischen Gedankens durch die sittliche Läuterung des jungen Herrschers; im „Kobold" ergreift uns die Verherrlichung weiblicher Opferkraft im Kampfe mit den finsteren Lebensmächten, während das Mittelalter des zehnten Jahrhunderts uns im „Bruder Lustig" umgibt, die Handlung aus dem Zauber der Andreasnacht sich entwickelt und schließlich zwei reine Herzen zum ewigen Bunde vereinigt; in derselben Zeit spielt das „Sternengebot" mit seinem schmerzvoll entsagenden Schlusse durch das höher stehende Herzensgebot, und mit dem „Banadietrich" erleben wir die Tragödie gewaltigen Reckentrotzes. Das „Schwarzschwanenreich" führt uns in die böhmischen Wälder des 17. Jahrhunderts, die Schauer dämonisch-spukhafter Erotik umwehen uns, des schwarzen Reiters schattenhafte Gestalt huscht über den brandgeröteten Himmel, und zum Schlusse erhebt sich aus dem flammenden Scheiterhaufen das Kreuz als Symbol der Glaubensstärke; in den „Sonnenflammen" die Schändung deutscher Ritterkraft durch fremde Art und die Sühne Fridolins im Heldentode, wogegen im „Heidenkönig", dessen Handlung in den preußischen Landen zur Zeit der Eroberung durch die Polen, also in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, spielt, „der Widerstreit zwischen der heimlich von der Bevölkerung beibehaltenen Verehrung der alten heidnischen Götter und dem Christentum den dramatischen Knoten schürzt"; „Der Friedensengel" führt uns durch menschliche Unduldsamkeit in dem Festhalten am Erstarrten in das Reich der Liebe, das Engelschöre verkünden, und in dem Märchenspiel „An allem ist Hütchen schuld" umwebt uns in lebensprühendem Humor die liebe alte deutsche Märchenwelt, deren tollen Spuk zu bannen, Siegfried Wagner sich und Jakob Grimm schließlich selbst auf die Bühne stellt, ein ganz drolliger Einfall, der an Grabbes Erscheinen mit der Laterne am Schlusse seines Lustspieles „Scherz, Satire, Ironie und tiefere Bedeutung" erinnert.

Unsere zeitgenössischen Opernkomponisten in Deutschland wenden sich unverkennbar seit Jahren immer mehr märchenhaften Stoffen zu, da sie offenbar zu der Einsicht gelangten, daß nichts unnatürlicher anmutet, als diese über dickflüssigen Orchesterwogen schwebenden Singstimmen, die aus dem Munde von Menschen kommen, die in moderner Gewandung und in der Umwelt der Gegenwart nur aus der Zeit, dem sozialen Milieu heraus verständliche Konflikte miteinander austragen. Richard Strauß mit seiner „Frau ohne Schatten", Franz Schreker mit seinen Opern und Walter Braunfels mit seinen „Vögeln" beweisen meine Behauptung. Aber keines dieser Werke ist aus deutschem Geiste, deutscher Weltanschauung, geboren. Warum gibt man also an den großen Opernbühnen nicht Siegfried Wagner freien Raum? Diese Frage stellen, heißt sie beantworten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Stiftung.

Erzählung von H. Losch.

Abraham Riemenschneider gehörte zu den ältesten Bürgern seiner Vaterstadt, welche während seines langen Lebens zu einer mächtigen Großstadt heraufgewachsen war. Alt zu werden ist an sich weder ein Verdienst noch ein Glück. Allein Riemenschneider gehörte auch zu den klügsten Männern seiner Vaterstadt. In was diese Klugheit bestanden habe und noch bestehe, darüber konnte man verschiedene Ansichten hören, wenn man so herumhorchte. Die einen machten, wie das ja häufig ist, den „Namenwitz", und behaupteten, er habe es verstanden, aus den Häuten seiner Mitbürger und anderer Leute Riemen zu schneiden; die anderen meinten, er habe niemals ein überflüssiges Wort gesprochen, wieder andere behaupteten teils mit Nachdruck, teils mit Entrüstung dazu, er habe sich keine einzige Stunde mit öffentlichen Angelegenheiten befaßt, sondern sei immer nur seinen eigenen Geschäften nachgegangen. Tatsache war, daß er ein kleines Vermögen von seinen Eltern geerbt hatte, daß er dann verschiedene Jahre außerhalb Europas gewesen war, reich zurückgekehrt sein sollte und diesen Reichtum sehr geschickt verwaltet hatte.

Nicht daß Herr Abraham Riemenschneider „gar nichts" für die „Allgemeinheit" getan hätte. Eine ganze Anzahl von Gaben floß jahraus, jahrein aus seinem Hause und aus seiner Kasse. Aber da war keine große Sache, welche ihn als „sozial gerichtet" hätte erscheinen lassen. Die Volksbibliothek ließ er andere, „minder Bemittelte" stiften, das große „Volkskaffeehaus" mußte von dem Inhaber zweier großer Warenhäuser ganz allein errichtet werden; für die „Volkskonzerthalle" hatte Riemenschneider zwar auch eine Gabe gespendet, aber sie erschien Manchem im Verhältnis zu seinem Reichtum sehr gering.

Nach irgend einer Ausschußsitzung, als man aufbrach, nahm sich ein langjähriger Bekannter und Genosse im Aufsichtsrat eines Geschäftes den Mut, dem alten Riemenschneider zu sagen, daß man in der Stadt von ihm allgemein etwas mehr erwarte, als er „tue". Es sei nun eben einmal eine ganz neue Zeit; manche früher vielleicht berechtigt gewesene Ansichten über Geld und Vermögen könnten nicht mehr aufrecht erhalten werden; wer große Mittel habe, müsse sie der „Allgemeinheit" zukommen lassen.

Noch im Treppenhaus blieb der alte Riemenschneider stehen, lächelte still und behutsam — ja: behutsam, das ist wohl das richtige Wort dafür — und sagte nur: „Wohl! Wohl! aber wie, wie? mein Verehrter?"

Dann wurde nichts mehr über diese Angelegenheit gesprochen, bis sich die Wege der zwei Männer trennten. Ehe Abraham Riemenschneider seinem Begleiter, dem Rechtsanwalt und Notar Dr. Obermaier, die Hand reichte, sagte er: „Ich bin im Begriff, eine größere Stiftung für unsre Stadt zu machen. Hätten Sie in den nächsten Monaten einmal Zeit und Lust, mich zu besuchen?"

Der Anwalt murmelte zwar etwas von stark besetzt sein, aber sagte zu, weil es sich ja wohl um eine Rechtssache handeln würde.

Kurze Zeit darauf verbreitete sich in der Stadt das Gerücht, der alte reiche Riemenschneider werde demnächst für die Stadt eine Stiftung von fabelhafter Großartigkeit machen. Man werde sich wundern, nicht nur über die Größe, sondern auch über die Bedeutsamkeit der Stiftung. Inzwischen erkältete sich der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hohe Siebziger auf einem Spaziergange und starb nach nur dreitägigem Krankenlager.

Die Presse nahm von seinem Begräbnis umständlich Notiz und betonte sogar, daß der Mann im Stillen offenbar mehr für seine Mitbürger getan habe, als bisher angenommen oder bekannt geworden sei.

Einen Tag nach dem Begräbnis aber durchflutete ein sonderbares Gerücht die Stadt. Das Gerücht ging vom Rathause aus, in welchem eine geheime, nicht öffentliche Sitzung, — vorerst eines Ausschusses — stattgefunden hatte. Man erfuhr zunächst nichts Genaues. Es solle sich um fünf Millionen handeln, aber nicht für die Stadt allein, sondern die Hälfte auch für das Land. Wenn man fragte: Ja für wen ist denn der Ertrag der Stiftung? Dann wurde das Gerücht unsicher. Bald verdichtete es sich dahin, daß der Ertrag der Zinsen den Landtagsabgeordneten und den Stadträten zufließen solle. Die einen hielten das für ein Mißverständnis, die anderen für verrückt, wieder andere für unmöglich; ein Blatt sprach dunkel von einem Skandal, der aufgeklärt werden müsse; an Stammtischen hieß es, der alte Riemenschneider werde wohl vor seinem Tod noch „hinübergeschnappt" sein.

Die Sache fing an, Wellen zu schlagen. Auch in einer anderen Zeitung erschien eine Andeutung; desgleichen im Stadtrat. Der Oberbürgermeister erwiderte kurz und bestimmt, schon am nächsten Tage werde nicht nur der Gemeinderat, sondern auch die ganze Bürgerschaft und das ganze Volk des Landes genauestens erfahren, um was es sich bei dem Gerüchte handle. Heute in der Sitzung könne und werde er darauf nicht eingehen. Der Oberbürgermeister hatte gute Gründe, auf die Sache nicht einzugehen.

Am Nachmittage desselben Tages fand nämlich im Rathause selbst eine Besprechung statt zwischen dem Rechtsanwalt Dr. Obermaier, welcher den Erblasser vertrat, zwischen dem Präsidenten des Abgeordnetenhauses und zwischen dem Oberbürgermeister selbst.

Abraham Riemenschneider hatte in der Tat eine Stiftung noch bei Lebzeiten gemacht und, da er Witwer und kinderlos war, abgesehen von etlichen Legaten, sein ganzes Vermögen dieser Stiftung zugeschrieben. Das Vermögen beträgt — so teilte der Anwalt, der gleichzeitig Notar war, mit — im ganzen etwa $7\frac{1}{2}$ Millionen Mark. Dieses Vermögen soll je zur Hälfte der Verwaltung des jeweiligen Präsidenten vom Landtag und des jeweiligen Oberbürgermeisters unterstellt werden. Die Reinerträge müssen dazu Verwendung finden, unter denjenigen drei Mitgliedern, je des Landtags und des Stadtrats, welche in dem abgelaufenen Kalenderjahr am wenigsten „Worte" geredet haben, verteilt zu werden und zwar im Verhältnis von 3:2:1, also des Goldenen Schnitts. Der Notar betonte, daß eingehende Bestimmungen darüber getroffen seien, auf welche Weise die Berechnung der gesprochenen Worte stattzufinden habe. Es kämen die Worte sowohl im sogenannten „Plenum" als in etwaigen „Ausschüssen" und „Kommissionen" in Betracht. Desgleichen kämen auch sämtliche politische Parteireden in Betracht, einerlei ob sie innerhalb oder außerhalb der Stadt oder des Landes gehalten würden. Eine eigenartige Bestimmung sei hinsichtlich der sogenannten „Fraktionsreden" auf ganz besonders dringlichen Wunsch des Herrn Erblassers noch in der letzten Redaktion des Textes hereingekommen. Die Fraktionsvorsitzenden hätten selbst diejenigen drei Herren oder Damen ihres Bereichs mitzuteilen, welche die wenigsten Worte gesprochen haben. Diese Mitteilungen wären unmittelbar an den Vorsitzenden der Stiftungsverwaltung zu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:01 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

richten. Stimmen die bezeichneten Personen mit den sonst gefundenen überein, dann sei weiter nichts erforderlich, wenn nicht, dann habe eine weitere Untersuchung einzusetzen, über deren Verfahren ebenfalls eingehende Bestimmungen schon vorliegen.

Der Notar schloß seine Mitteilungen damit, daß er sagte: Das Stiftungsstatut enthält zwar 32 Paragraphen, aber alles ist rechtlich durchaus in Ordnung und kann durchgeführt werden, wofern nur ein halbwegs guter Wille hiezu vorhanden ist. Schwierigkeiten machen nur zwei Dinge: einmal die Annahmeerklärung seitens des Parlaments- und des Stadtoberhaupts und sodann die Tatsache, daß beide für ihre Mühewaltungen kein bestimmtes Entgelt erhalten sollen. Vielmehr sollen die zweimal drei jeweiligen Preisträger in jedem einzelnen Fall den Betrag dieses Entgelts selbst bestimmen und auf die ihnen zustehenden Anteile aus den Stiftungszinsen in Abzug bringen.

Nach diesen Mitteilungen stellte sich nicht die gehobene Stimmung ein, welche der hohe Betrag der Stiftung eigentlich hätte erwarten lassen. Der Oberbürgermeister blickte auf den Landtagspräsidenten, dieser blickte auf den Notar, der Notar auf den Oberbürgermeister. Es schien bei diesem stummen Kreislauf der Blicke bereits etwas von dem Inhalte der Stiftungsbestimmungen auf die Herren selbst übergegangen zu sein. Schließlich meinte der Notar, die Sache sei ja nicht schon jetzt endgültig zu entscheiden; die Herren werden ohnedies mit ihren Kollegen „Fühlung" nehmen wollen, ehe sie sich entscheiden. Daß die Entscheidung aber innerhalb von dreien Tagen nach der Eröffnung durch Annahme oder Ablehnung der Stiftung erfolgen müsse, darüber sei kein Zweifel, weil darüber genaue Bestimmung auf einem besonderen versiegelten Umschlag getroffen sei, welcher verbrannt werden solle, wenn die Herren die Stiftung annehmen, aber eröffnet und zwar in Gegenwart der Ablehnenden eröffnet werden müsse, wenn die Ablehnung erfolgt sei.

Schon an der Rathaustreppe stand, als die Herren heraustraten, der bekannte Berichterstatter einer der bekanntesten Zeitungen der Stadt. Der Kammerpräsident verabschiedete sich schleunigst, ihm folgte der Oberbürgermeister, worauf sich der Berichterstatter wie ein Tiger auf den öffentlichen Notar stürzte.

„Was können Sie mitteilen? Wie steht es? Kann man Genaues erfahren??" Der Notar meinte lakonisch: „Das Objekt beträgt 7—8 Millionen Mark, alles greifbar in Effekten, halb Stadt, halb Land, nur zuzugreifen, ich hätte keine Bedenken — — Entschuldigen Sie mich, ich habe noch einen Termin!"

In den nächsten Tagen füllten Artikel über die Erbschaftsstiftung die Zeitungen. Für und wider lauteten sie. Man sprach da von Ehrenbürger und von Narrenhaus, von Geheimniskrämerei einzelner Herren und von blöder Sensationslust der Masse, von bedenklichen Bedingungen für Erbschaftsantritt und von vielleicht leichtfertiger Preisgabe dauernder Einnahmen für Gemeinde und Staat. Alles das, ohne daß irgend eine genaue Kenntnis von der Art und dem Wesen der Stiftung vorhanden gewesen wäre.

Inzwischen fanden im Hintergrunde um so eifrigere und erregtere Erörterungen vertraulicher Art über die Stiftung des Abraham Riemenschneider statt. Die Höhe des Betrags erforderte, daß man nicht ohne weiteres ablehnte. Andererseits schienen die Bedingungen so seltsam, daß Juristen ihre Erfüllbarkeit leise bezweifelten und einer von ihnen sogar sich anheischig machte, zu beweisen, daß die ganze Stiftung gegen die „guten Sitten" im Sinne von § so und soviel des BGB. sein würde. Bei vertraulichen Besprechungen zeigte es sich sogleich, daß

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die sogenannte erste Garnitur der Parteiredner unter allen Umständen gegen die Annahme der Stiftung war; die dritte Garnitur war dafür, die zweite war unschlüssig. Die übrigen Parteigenossen meinten, sie könnten sich noch kein rechtes Urteil bilden, da sie ja nicht wüßten, was in dem verschlossenen Umschlag enthalten sei. Je näher es dem dritten Tag und damit der Entscheidung zuging, um so mehr spielte dieser Umschlag eine Rolle. Man suchte den Notar zu einer Indiskretion zu veranlassen.

„Geben Sie sich keine Mühe," meinte dieser ganz ernst; „ich weiß es selbst nicht." Die beiden Vorsitzenden, der des Landes- und der des Stadtparlamentes, waren in einer schwierigen Lage. Ihre Freunde hatten in der Presse bekannt werden lassen, der eine sei dafür, der andere dagegen und der eine habe sich dem anderen gefügt, und sei nun dafür, während er eigentlich dagegen sei — man mußte für alle Fälle vorbeugen.

Nach Umfluß dreier Tage war bei dem Rechtsanwalt und Notar ein feierlicher Akt. Es handelte sich um die Entgegennahme der Erklärungen der beiden derzeit zuständigen Amtspersonen. Nach Erledigung der Formalitäten wurde beschlossen, daß der Kammerpräsident seine Erklärung zuerst abgeben solle. Dieser erklärte sich dazu bereit, entnahm seiner Brusttasche ein Aktenstück, entfaltete es und las es vor. Es hatte folgenden Wortlaut: „In der Erwägung, daß die Abgeordnetenversammlung die höchste gesetzgebende Instanz des Volkes ist und daß es ihrem Präsidenten ganz unmöglich ist, auch nur den Schein zu erwecken, als ob er die Redefreiheit, das höchste politische Gut des neuen Zeitalters, beschränken, oder auch nur mittelbar die Hand zu einer solchen Beschränkung bieten wolle, in der Erwägung ferner, daß die Erfüllung der Bedingungen des Erblassers den Präsidenten zu sehr zeitraubenden Vorkehrungen veranlassen müßte, um ein gerechtes, alle politischen Parteien gleichermaßen zufriedenstellendes Ergebnis zu erzielen, Vorkehrungen, welche recht weit von seinem Hauptamte abliegen, in der Erwägung endlich, daß es einerseits unbillig wäre, ihm dafür kein Entgelt zu geben und andrerseits unwürdig, ein solches von dem freien Ermessen der etwaigen Stiftungsnutznießer festgesetzt zu erhalten, — sehe ich mich zu meinem lebhaften Bedauern außerstande, die Erbschaft bzw. die Stiftung anzutreten."

Damit übergab er das Schriftstück dem Notar. Dieser nahm es wortlos mit einer leichten Verbeugung entgegen. Nun richteten sich die Blicke der zwei anderen Herren wie des Schreibers und Protokollführers erwartungsvoll auf den Oberbürgermeister.

Dieser hatte seine Stellungnahme nicht schriftlich vorbereitet. Er gab folgende Erklärung ab: „In der Erwägung, daß der Oberbürgermeister einer Stadt keine Privatperson, sondern der Vertreter der Gemeinde bzw. ihrer Vertreter ist, in der Erwägung ferner, daß sachlich im Gemeindeparlamente ganz dieselben Verhältnisse bestehen wie im Abgeordnetenhause, in der Erwägung schließlich, daß auch parteipolitisch die Sachlage ganz ähnlich liegt, sehe ich mich veranlaßt, der soeben gehörten Erklärung mich anzuschließen. Ich schlage die Erbschaft ebenfalls aus!"

Die Erklärung wurde geschrieben, vorgelesen, unterzeichnet und von dem Notar zu den Akten genommen. Dieser hob sodann die Sitzung auf und bemerkte, daß er noch an demselben Tage zur Eröffnung des versiegelten Umschlags schreiten werde.

Er tat es auch in Gegenwart seines Bürovorstehers und seines ersten Schreibfräuleins.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Ergebnis war etwas verblüffend. In dem Umschlag war ein weiterer geschlossener Umschlag und ein Briefbogen, beschrieben von der Hand Abraham Riemenschneiders.

„Für den Fall" — so hieß es darin —, „daß die beiden von mir in Aussicht genommenen Stiftungsverwalter die Erbschaft, d. h. die Stiftung nicht antreten, bestimme ich, daß mein ganzes Vermögen sofort zur einen Hälfte in Reichsanleihe, zur anderen aber in 1000 Markscheine und Schatzanweisungen des Deutschen Reiches verwandelt werde. Dies hat durch Verkauf meiner Effekten an der Berliner, Hamburger, Frankfurter, Münchener Börse zu erfolgen. Nach Umfluß von 14 Tagen kann dies geschehen sein.

Dann ist von Herrn Rechtsanwalt Dr. Obermaier ein Termin anzuberaumen, zu welchem zu laden sind

1. der Präsident des Landtags,
2. der Oberbürgermeister meiner Vaterstadt,
3. der schweizerische Konsul,
4. der Konsul der Vereinigten Staaten von Nordamerika,
5. der Vorstand der Reichsbankstelle meiner Vaterstadt.

Dann ist der zweite Umschlag zu öffnen und der dort niedergelegte Wille zu vollziehen.

Der Notar wird dafür ein Honorar von 10 Reichsbanknoten zu je 1000 Mk. wegnehmen; die übrigen Herren können, wenn sie es wünschen, je eine solche Note für ihre Zeitversäumnis entnehmen."

Begreiflicherweise wurde nunmehr auch der Notar sehr neugierig, wie sich diese doch etwas eigenartige letzte Willenshandlung vollends abspielen werde. Er hatte viel zu tun, um die Dinge zu erledigen, da aber die Effekten an sich schon beinahe zur Hälfte aus Kriegsanleihe bestanden, so war es leicht möglich, nach Umfluß schon von zehn Tagen den weiteren Akt anzuberaumen; es war angeordnet, daß er im Arbeitszimmer des Erblassers stattzufinden habe, in welchem seine Haushälterin lebenslängliches Wohnrecht hatte. Die Herren fanden sich alle pünktlich ein. Der Notar machte auf die Wegnahme der Reichsbanknoten aufmerksam. Da keiner der Herren eine solche nahm, zählte er zehn Reichsbanknoten zu 1000 Mark ab und gab sie seinem Schreiber, der sie sofort an sich nahm, zum Inkasso. Auf dem Tische lag ein großer, aufgeschichteter Haufen von Effekten, Schatzscheinen und Reichsbanknoten.

Der Notar erbrach den zweiten, gesiegelten Umschlag und warf einen Blick auf das Briefbogenblatt. Man merkte ihm ein gewisses Erstaunen an.

„Für den Fall" — so las er dann, deutlich zwar, aber doch mit belegter Stimme, vor —, „daß die Stiftung in der von mir bestimmten Form und Weise nicht zustande kommt, bestimme ich, daß die für den Betrag angekauften Papiere sofort in der im Untergeschoß meines Hauses befindlichen Zentralheizungsanlage verbrannt werden. Die Anwesenden sind herzlich gebeten, dabei tätig und als Zeugen mitzuwirken. Haftbar für die Verbrennung ist mein Testamentsvollstrecker! Abraham Riemenschneider."

Wieder entstand eine kleine Verlegenheitspause.

Der Notar läutete. Ein Diener erschien.

„Ist die Zentralheizung des Hauses in Ordnung?" fragte der Rechtsanwalt in kühlem, geschäftsmäßigem Ton.

„In Ordnung ist sie," antwortete der Diener, „aber sie ist nicht angezündet. Man muß die Kohlen sparen, hat Herr Riemenschneider immer gesagt!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Unerbittlich fuhr der Notar fort: „Ich bitte Sie, die Zentralheizung sofort in Gang zu bringen."

Nachdem der Diener verschwunden war, bemerkte der Vorstand der Reichsbankstelle, ob die Nummern der Effekten aufgeschrieben seien?

Der Notar erwiderte: „Die Nummern der Reichsanleihen und Schatzanweisungen wohl, nicht aber die der Tausendmarkscheine."

„Das werden wir gleich haben," erwiderte der Reichsbankstellenvorstand und besah die Pakete. Es waren völlig neugedruckte noch nicht ausgegebene mit fortlaufenden Nummern. Er notierte sich alles mit Hilfe der anwesenden Herren, denen das ungewohnte Geschäft einiges Vergnügen zu machen schien.

Nach zehn Minuten gingen sie alle miteinander hinunter zu der Zentralheizung. Jeder hatte einen ordentlichen Packen auf dem Arm, auch der Bürovorstand. Die Heizung brannte schon ganz gut. Der Notar schickte den Diener nicht weg, dessen Augen gierig umherblickten, weil er eine Ahnung hatte, daß hier etwas wichtiges im Gange war. Er wußte aber nicht recht, was. Zuerst warf der Notar den Pack Tausendmarkscheine hinein, jedes einzelne Päckchen. Sie waren bald verzehrt. Dann warf sein Schreiber die 3- und $3\frac{1}{2}$prozentigen hinein. Das ging rascher. Der Notar zerteilte mit einem Feuerhaken die Asche. Dann kamen die anderen Herren an die Reihe, zuletzt der amerikanische Konsul, der nur noch ein kleines Päckchen hatte erhalten können. Es war kaum eine Beleuchtung da außer der offenen Klappe. Merkwürdige Lichter tanzten auf den Gesichtern der feierlichen Feuerbestattungsgesellschaft. Der Präsident des Landtags und der Oberbürgermeister sahen sehr ernst und nachdenklich aus. Der Reichsbankvorstand eher verklärt, jedenfalls nicht traurig. — — —

Nun war alles fertig. — — —

Der Notar meinte, das Protokoll könne er nachholen, es seien ja alle zusammen Zeugen der Testamentsvollstreckung gewesen.

Als sie wieder oben im Hausöhrn angelangt waren, verabschiedeten sie sich.

Es fügte sich von ungefähr, daß der nordamerikanische und der schweizerische Konsul, die sich gut kannten, als letzte das Haus verließen.

„Glauben Sie" — meinte der schweizerische vor der Haustüre auf der Straße —, „daß die deutsche Währung durch diese — Wertevernichtung ein klein wenig steigen könnte?"

Er lächelte, während er es sagte; halb war es Frage, halb Scherz.

„Tja", erwiderte der Glattrasierte und sah in die Luft — „nein, das genügt nicht; ja, wenn die Deutschen etliche Dutzend solcher Stiftungsstifter hätten, wie diesen alten Riemenschneider, und — wenn — noch einiges Andere — anders wäre —" — —

Sie schüttelten sich die Hände; der eine ging rechts, der andere links.

Vorn am Straßenende bog eben der Landtagspräsident mit dem Oberbürgermeister und Vorstand der Reichsbankstelle um die Ecke. Der Landtagspräsident hatte beim Austritt aus dem Hause gesagt: „Stadt und Land hätten ja das Geld sehr gut brauchen können. Aber ich durfte doch der Würde der Volksvertretung nichts vergeben!" Es klang fast wie eine Entschuldigung.

Der Oberbürgermeister erwiderte nach kurzem Zögern: „Herr Präsident, sind Sie im Ernste der Meinung, daß die von dem alten Riemenschneider offenbar beabsichtigte Wirkung in unseren — — Sitzungen eingetreten wäre, wenn wir die Stiftung angetreten hätten? Mir ist — es — zweifelhaft!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sie blieben stehen, da der Vorstand der Reichsbank nunmehr einen anderen Weg einschlagen mußte. Dieser ergriff als Letzter das Wort und sagte:

„Meine Herren! Sie haben im Interesse des Reichs richtig gehandelt. Dieses ist auf anständige und überraschend einfache Weise wenigstens sieben Millionen seiner riesigen Milliardenschuld los geworden. Das Einzige, was wir hoffen können, ist, daß auch in Berlin irgend ein alter Riemenschneider eine ganz ähnliche Stiftung macht. Ich glaube nicht, daß das geschieht. Wenn es aber geschehen würde, dann würde ich raten, daß der Reichstagspräsident und der dortige Oberbürgermeister sich doch überlegen möchten, ob Annahme oder Ablehnung für die Valuta des Reiches besser wäre!" — — —

In den Zeitungen kam über diesen Verlauf nichts. Das Druckpapier war gerade damals wieder bedeutend im Preise gestiegen.

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. April 1921.)

1.

„Die Fratze des Parteigeistes ist mir mehr zuwider als irgendeine andere Karikatur" schrieb Goethe am 17. Mai 1797 an Schiller.

Auf der Würzburger Tagung der neu begründeten wissenschaftlichen Vereinigung „Deutscher Staat"[1]) sprach General Krauß das Wort: „Die Parteien haben dem deutschen Volk das Pflichtgefühl ausgetrieben. Sie haben ihm immer nur von Rechten gesprochen, nie von Pflichten."

Die Sünden des Parteigeistes am deutschen Volk sind Legion. Enge, Unsachlichkeit und persönliche Eitelkeit sind die Haupttriebfedern im Parteileben geworden, und es könnte eine reizvolle Aufgabe für den Psychologen sein, zu untersuchen, ob die menschliche Natur nicht derart ist, daß eine solche Entwicklung naturgemäß immer eintreten muß. Das Wort Nietzsches: „Wenn der Entschluß gefaßt ist, das Ohr auch für den besten Gegengrund zu schließen: Zeichen des starken Charakters; also ein gelegentlicher Wille zur Dummheit" ist für die Parteien maßgebend, in seinen Auswirkungen für den Staat aber doch nur erträglich, wenn es sich ein umfassender, von lautersten Antrieben getragener Geist zu eigen macht, der über den Parteien steht, z. B. Bismarck. Aber leider: Nietzsches Rat „findet auf alle politischen Führer seine Anwendung".[2]) Das kommt daher, daß Parteipolitik wie jede Politik letzten Endes Willenssache ist, nicht nur Sache der Forschung oder Erkenntnis. So stehn sich denn in den Parteien eine Reihe von Willensrichtungen mehr oder weniger

[1]) Tagung vom 30. März bis 3. April d. Js. Zum Ehrenvorsitzenden wurde Geh. Hofrat Professor Dr. v. Below, Freiburg i. B., zum leitenden Vorsitzenden Professor Dr. Binder, Göttingen, gewählt.

[2]) Walter Sulzbach: Die Grundlagen der politischen Parteibildung. J. C. B. Mohr, Tübingen. Geh. 30 M. Auf dies scharf logische und tiefgehende Buch wird noch oft zurückzukommen sein. Der Verf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

feindlich gegenüber, die ihren Ausdruck im Parteiprogramm finden, hinter dem eine „Weltanschauung" steht oder stehn sollte.

Vorstellungen, welche dem Parteiprogramm feindlich sind, sollen aus den Köpfen verdrängt werden. Denn das Ziel der Partei im Zeitalter des Parlamentes und Wahlrechtes ist eine möglichst hohe Stimmenzahl und damit die Macht. Vorstellungen werden aber erfahrungsmäßig weniger durch logische Beweiskraft und verstandesmäßige Überzeugung verdrängt als durch bestimmte Gefühls- und Willenserregungen, welche die nicht genehmen Vorstellungen einfach ausschalten. Daher wenden sich die Parteien vornehmlich an Wünsche, Hoffnungen und Leidenschaften, deren restlose Befriedigung sie durch den Sieg des Parteiprogramms in Aussicht stellen. Daher sprechen also die Parteien immer nur von Rechten, nicht von Pflichten, so daß General Krauß mit seinem angeführten Wort ins Schwarze getroffen hat. Welche Wirkungen sich daraus für ein Volk und einen Staat wie den deutschen ergeben, spüren wir jetzt jeder schmerzlich am eigenen Leibe.

Edmund Burke bezeichnet die Partei als eine „Gruppe von Menschen, die sich auf der Grundlage eines von ihnen allen anerkannten Prinzips vereinigen, um ihre gemeinsamen Anstrengungen in den Dienst des nationalen Interesses zu stellen". Übernimmt man diese Deutung als richtig, so ergibt sich, daß alle Bestrebungen, die sich nicht „in den Dienst des nationalen Interesses" stellen, den Anspruch, eine Partei zu sein, nicht erheben dürfen.

Über das, was „nationales Interesse" ist, kann man nun zwar verschiedener Auffassung sein, aber man wird wohl zugeben, daß ein Dienst am nationalen Interesse das Wohl der Volksgesamtheit als einer untrennbaren Einheit umfassen muß. Demnach erscheint es zum mindesten fraglich, ob Bestrebungen, welche nur den Dienst an einer einzigen Volksklasse zum Ziele haben, alle anderen vorhandenen Klassen aber als überflüssig ablehnen und bekämpfen, noch als „Partei" angesprochen werden können.

Unzweifelhaft ist aber, daß Bestrebungen, welche von einer völligen Verneinung des Staates ausgehen, nicht die Rücksicht beanspruchen dürfen, von dem von ihnen verneinten Staat als Partei behandelt zu werden. —

Ein Arbeiter in Mecklenburg, der wegen Vergehens gegen das Eigentum vor Gericht verurteilt wurde, erklärte: „Wenn ich schuldig gesprochen werde, so kommt das nur, weil ich eine kommunistische Weltanschauung habe."

Von den mit Mord, Brand und Dynamit arbeitenden Räuberbanden Mitteldeutschlands, welche unlängst ihre Schreckenstaten verübten, Zehntausende von ihren Klassengenossen arbeitslos machten,[1]) andere zu ihrem räuberischen Waffendienst mit Gewalt preßten und Leben und Eigentum friedlicher Staatsbürger zerstörten, schrieb der „Vorwärts" als von einigen tausend Proletariern, die „sich in falsch verstandenem Idealismus zusammenfanden, um mit bisher verheimlichten Waffen den Kampf gegen die republikanische Staatsgewalt aufzunehmen." [2])

Mordbrenner und „falsch verstandener Idealismus", — Eigentumsvergehen und „kommunistische Weltanschauung"! Das ist eine völlig unzulässige Begriffsverwirrung, die verschwinden muß, wenn der Staat nicht seine Daseinsberechtigung verlieren will. Stellt sich schon eine Partei außerhalb des

[1]) „Deutsche Tageszeitung" vom 6. April ds. Js. Nr. 158.
[2]) „Vorwärts" vom 27. März, Nr. 144.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Staates, welche ihn verneint, um sehr viel mehr eine solche, welche alle sittlichen Begriffe verneint. Es ist unerhört, derartiges noch als „falsch verstandenen Idealismus" zu frisieren. Es muß verlangt werden, daß der Staat „Parteien", welche nicht nur das Pflichtgefühl sondern auch alle sittlichen Begriffe zerstören, nach dem Strafgesetzbuch als das behandelt, was sie wirklich sind: als organisierte Verbrecher, welche sich hinter die falsche Flagge einer Partei ducken. Und es ist klar, daß derartige Verbrecher keineswegs die Immunität der Abgeordneten für sich in Anspruch nehmen können. Man lese das kommunistische Manifest und das darauf aufgebaute Spartakusprogramm, das die Ausrottung ganzer Volksklassen predigt und zur Gewaltanwendung gegen die bestehende Staatsordnung aufreizt — das Erzeugnis chaotischer Köpfe, die selbst nur Chaos zu sehen vermögen —, und man wird sich sofort klar werden, daß man es hier nur mit parteimäßig maskiertem Verbrechertum zu tun hat. Ob der „Vorwärts" das falsch verstandenen Idealismus oder ein verführter Arbeiter kommunistische Weltanschauung nennt, ist ganz gleichgültig. Die Anschauung von Marx und Engels, daß jede Volksklasse ihre besondere Moral habe, woraus dann folgen würde, daß der Staat die auf dieser besonderen Moral erwachsene Weltanschauung achten und ein darauf aufgebautes Parteiprogramm anerkennen müsse, ist Lüge und Wahnsinn. Sie ist aber die Wurzel der Lehre von der Berechtigung des Klassenkampfes. Im Staate gilt für alle Menschen nur eine, auf ewigen menschlichen und göttlichen Gesetzen beruhende gleiche Moral, wenn anders der Staat einen Sinn haben und ein Zusammenleben im Staate eine gesellschaftliche Kultur verbürgen soll.

Welche unhaltbaren Zustände sich ergeben, wenn eine Parteiregierung mit oberflächlichem Befangenbleiben in Parteibegriffen die Würde und Gesundheit des Staates wahren soll, sehen wir an der Berliner Regierung, die aus Parteirücksichten und -einstellungen es soweit kommen ließ, daß Leben und Eigentum der Staatsbürger in die Brüche ging. Feigheit und unklare Begriffe sind an dem Blute schuld, das in Mitteldeutschland vergossen worden ist. Eine solche Regierung ist nicht Ausdruck des Staatswillens und Staatsinstinktes. Sie ist der Ausdruck eines ungesunden, durch und durch unsittlichen, unhaltbaren Systems.

Gewiß soll man geistige Bewegungen am besten geistig bekämpfen. Wenn halbgebildete, unklare Köpfe und Schwärmer, neurasthenische Lebensdilettanten sich mit dem Eigentums- und Staatsbegriff nicht zurechtzufinden vermögen und daher eine Ordnung ohne Staat und Eigentum für angenehmer und erstrebenswerter halten, so soll man sehen, von ihnen zu bekehren, was noch zu bekehren ist, und ihnen klar zu machen versuchen, daß nur aus Eigentum und Staat alle Kultur und Zivilisation und jede menschenwürdige Daseinsform des Einzelnen hervorgeht. Aber der Staat kann nicht solange warten, bis der letzte Querkopf bekehrt ist, wenn er am Leben bleiben will. Daher müssen neben den geistigen auch noch andere Mittel angewendet werden, und allen jenen, denen der Kampf gegen Eigentum und Staat nur ein Vorwand für das Austoben ihrer verbrecherischen Triebe ist, muß mit allen Mitteln unerbittlich die Achtung vor dem Gesetz handgreiflich beigebracht werden. An der unbegreiflichen Begriffsverwirrung gegenüber dem, was als „Partei" zu berücksichtigen oder als Staatsverbrecher zu behandeln ist, ist der Bethmannsche Kurs mit zusammengebrochen. Die englische Regierung bewies einen ganz

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anderen Staatsinstinkt, als sie bei den bolschewistischen Streikunruhen in den Grubenbezirken einfach alle Gemeinden beauftragte, mit der Anwerbung von Freiwilligen aus bürgerlichen Kreisen zu beginnen. Nicht die Furcht vor dem Gesetz, sondern die Tatsache, daß hinter dem Gesetz die Staatsmacht steht, schreckt den Verbrecher. Die Vorstellung, daß den Einzelnen irgendwie wirksame Schranken und Widerstände binden, genügt meistens, um ihn zu binden.

Wenn man die Anzeigen z. B. im „Vorwärts" liest, in denen jüdische Konfektionäre tagtäglich neue Frühjahrsmäntel zu „nur" 250 Mk. oder Kostüme, Schuhe, Blusen und dergl. zu „nur" so und so viel Mark anpreisen, und wenn man an die Tatsache denkt, daß im neuen sozialistischen Staat ein Müllkutscher besser bezahlt wird als ein Professor, verstärkt sich immer mehr der Eindruck, daß der ganze Zweck des Umsturzes nur eine Vermögensverschiebung zur Erzielung eines größeren Warenumsatzes gewesen ist. Vorher kauften nur die verhältnismäßig weniger zahlreichen „oberen" Schichten, jetzt kaufen die weit größeren unteren Schichten. (Ihnen sei es gegönnt, wenn es sie glücklich macht. Nur, daß Deutschland über dem Umsturz zugrunde gegangen ist!) Und wenn man die Sozialisierungspläne und das Kommunistenprogramm prüft, so kommt man dahinter, daß sie eben Raubabsichten nur notdürftig mit Parteiphrasen decken. „Parteien", die aber nicht nur den Staat, sondern auch alle moralischen Begriffe leugnen, müssen als das behandelt werden, was sie sind: als Verbrecher; ihre Drahtzieher in erster Linie.

2.

Der erwähnte englische Aufruf zur Bildung von Freiwilligenkorps sollte, wenn wir eine normale Regierung in Berlin hätten, bei uns nachgeahmt werden. Wenn die englische Regierung dem Soldatenmaterial mißtraut, so wendet sie sich eben an Schichten, in denen das Staatsgefühl noch gesund und heil ist. Bei uns sollte man es ebenso machen. Statt dessen hat die Berliner Regierung den Selbstschutz in Preußen zerstört und verlangt die Entwaffnung der bayerischen Einwohnerwehr. Es bleibt dem sachlichen Geschichtsforscher vorbehalten, später einmal festzustellen, ob der Plan, das Entwaffnungsgesetz einzubringen, nicht von der Absicht diktiert gewesen ist, das Odium der in jedem Falle eintretenden Sanktionen von dem unfähigen Berlin auf Bayern abzulenken!

Nun kann man von Berlin aus alle Schuld für die Gewaltmaßnahmen der Feinde kalt lächelnd Bayern in die Schuhe schieben, das den Selbsterhaltungsinstinkt besitzt, sich nicht wehrlos dem bolschewistischen Chaos auszuliefern. Demnach hätte das Entwaffnungsgesetz nicht außer-, sondern innerpolitische Ziele gehabt. Das wäre bei der Regierung nicht verwunderlich.

Daß der mitteldeutsche Aufruhr nur als Auftakt anzusehen ist, geht daraus hervor, daß sein Zusammenhang sowohl mit Rußland wie auch sogar mit Frankreich bzw. der interalliierten Kommission in Koblenz festgestellt ist. Genau so, wie bei der Novemberrevolution sich Pläne und Ziele der Feinde mit denjenigen der Revolutionäre deckten, so decken sich auch die Absichten der Kommunisten mit denen unserer Feinde. Da das oberste Ziel der Berliner radikal bestimmten Reichsregierung seit dem Umsturz nicht etwa die Befreiung Deutschlands und die Austilgung der Schmach, sondern offensichtlich die Erhaltung der radikal-sozialistischen Republik ist, die nichts weiter ist als eine Wirtschafts-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

provinz des angelsächsisch-jüdischen Weltkapitals, so erklärt sich ihr Verhalten zum Entwaffnungsgesetz wie auch im mitteldeutschen Aufstand zur Genüge. Beim Aufstand wurde bekanntlich Reichswehr zwar aufgeboten, aber aus innertaktischen Gründen nicht eingesetzt, um nachher im einzelnen vom „Vorwärts" wegen angeblicher Saumseligkeit desto kräftiger beschimpft zu werden. Dabei gab der „Vorwärts" selbst zu, daß z. B. in dem äußerst bedrohlichen Fall von Liebenwerda, wo die Aufrührer ein Schreckenregiment mit Todesurteilen führten, das Reichskabinett dem General Stoltzmann erst nach über 24 Stunden nach dem Hilferuf die Erlaubnis erteilte, den bedrängten Bürgern von Liebenwerda zu Hilfe zu kommen.[1]) Hinterher hat man sich ja, nachdem das Unheil sich eine Weile ausgetobt und genügend Zerstörungen angerichtet hatte, dessen gerühmt, ohne Reichswehr fertig geworden zu sein, und der edle Menschenfreund Hörsing hat gemeint, der Sieg ist „um so höher einzuschätzen, als der Gegner numerisch stärker und besser ausgerüstet war". Allerdings! Selbst das Erzbergersche „Deutsche Volksblatt" in Stuttgart (Nr. 71) stellte fest: „Die Kriegsausrüstung der Kommunisten ist ein Hohn auf das Entwaffnungsgesetz."

Ein späteres Geschlecht wird es voraussichtlich schwer verstehen, daß die heutige deutsche Bevölkerung, soweit sie nicht bolschewistisch verseucht oder durch materielle Zuweisungen auf Kosten der Steuerzahler einfach bestochen ist, eine Regierung, welche — angeblich auf feindlichen Druck — die friedliebende Bevölkerung entwaffnen will, auf der anderen Seite eine Verbrecherpropaganda mit Hilfe von Geldern aus dem feindlichen Auslande duldet, bis es zum blutigen Aufruhr kommt, die Haupträdelsführer aber teils vorher nach Rußland teils während des Kampfes, unbekannt, wohin, entschlüpfen läßt, nicht einfach als Volksverräter davonjagt!

„Lenin ... weiß, daß er für seine Pläne über keine bessere Hilfskraft in der Welt verfügt als seinen schärfsten Gegner, Frankreich. Er weiß, daß die Franzosen, die den Bolschewismus bekämpfen, nur an der Bolschewisierung Europas arbeiten." [2]) Und Berlin hilft mit. Schon jetzt freut sich die ganze Linke darauf, das Arbeiten der Sondergerichte gegen die Räuber und Diebe als „weißen Schrecken" in die Welt posaunen zu können. Die Parteifratze grinst in alles hinein, auch in die Justiz.

3.

Nach dem Niederhalten des mitteldeutschen Aufruhrs verlegen die Kommunisten ihre Werbetätigkeit hauptsächlich auf das flache Land. Sie gehen dabei offenbar von der Überlegung aus, daß ein Aufruhr in den Städten das nächste Mal vom Lande aus durch Sperren der Lebensmittelzufuhr erstickt werden könnte. Die Agitation wendet sich daher den kleinsten Schollenbesitzern und den Landarbeitern zu, und eingehende Erhebungen über die Schichtung in den einzelnen Kreisen werden vorgenommen. Man hofft, eine Spaltung in der Landbevölkerung hervorzurufen, damit bei der nächsten Aktion die minderbemittelten Landbewohner zum mindesten neutral bleiben. In Flugschriften mit Frage- und Antwortspiel, die ganz im Geiste des kommunistischen Manifestes des Bolschewisten Bucharin gehalten sind, verspricht man die Enteignung der

[1]) Vgl. „Vorwärts" vom 2. April ds. Js., Nr. 154 „Wer hat versagt?"

[2]) E. Stadler, Die Revolutionsgefahr 1921. Der Ring. Vertriebsstelle politischer Schriften. Berlin SW. 61. Preis 2 Mark.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

größeren Güter und deren Bewirtschaftung für das ganze Reich nach einheitlichem Plan.

Wie sind denn nun die Erfahrungen, die man in Rußland in dieser Beziehung gemacht hat?

„In Großrußland wie in der Ukraine sind die Bauern nach allen Zeugnissen durch die Aufteilung des Großgrundbesitzes und den Kampf um ihren eigenen Landanteil zu ‚Eigentumsfanatikern' geworden. Sie werden nicht einen Fetzen Landes wieder hergeben...

Die soziologische Bedeutung der agrarischen Umwälzungen in Osteuropa greift über die national begrenzten Probleme hinaus. Das letzte große Gebiet des Gemeineigentums am Ackerlande ist trotz aller Anstrengungen des siegreichen Marxismus dem Privateigentum, und fast restlos der Bauernwirtschaft zugeführt worden. In dem weiten, für den Großbetrieb wie geschaffenen Tafellande, das sich von Norddeutschland durch Polen bis zum Kaukasus und zu den Gestaden des Stillen Ozeans erstreckt, ist ihre ökonomische Vorherrschaft für alle Zeit gesichert. Die Versuche, den landwirtschaftlichen Grundbesitz einer kommunistischen Bewirtschaftung zu unterwerfen, sind mißglückt. So haben die letzten Jahre erregtester Agrargeschichte einen neuen, besonders eindruckvollen Beweis dafür erbracht, daß das Marxistische Entwicklungsschema für die Landwirtschaft nicht zutrifft, und das kommunistische Aktionsprogramm auf sie nicht anwendbar ist." [1])

Darnach hat man einen Beweis mehr dafür, daß abstrakte Programme, mit Gewalt in die Wirklichkeit übertragen, vom wirklichen *Leben* sofort in ganz andere Bahnen umgebogen werden. Nur, daß in Rußland während der Enteignung und Kommunalisierung des Grundbesitzes, die im bäuerlichen Privatbesitz endigte, die jüdischen Machthaber vielfach zu Millionären und Großgrundbesitzern wurden — was ja wohl auch nur der Zweck des Ganzen war —, während von der russischen Bevölkerung infolge der Agrarwirren und der Schreckensherrschaft 20—30 Millionen umgekommen sind.[2]) Bei unserer städtischen und industriellen Entwicklung würde der Wahnsinn einer Kommunalisierung des Grundbesitzes noch viel katastrophaler wirken.

4.

Wie wird sich unsere nähere Zukunft gestalten?

Die Reise Karls des Plötzlichen — sie machte seinem Namen wieder Ehre — berührte uns nur insofern, als sie endlich auch in weiteren Kreisen bei uns die Frage auslöste: was wird, wenn der Anschluß Deutsch-Österreichs durch dynastisch-klerikale Putsche in Wien hintertrieben wird? (In Österreich kann sich übrigens das Zentrum, der Volksstimmung Rechnung tragend, *sehr* antisemitisch gebärden. Aber es bleibt beim Gebärden.) Vorderhand scheint mit der etwas unfreiwilligen Rückreise Karls auch der Gedanke der Donauföderation unter habsburgischer Führung unter den Tisch gefallen zu sein. Monarchien sind wohl zurzeit bei den Regisseuren des Welttheaters, nämlich dem angelsächsisch-jüdischen Weltkapital, nicht beliebt. Parlamente kann man besser in der Hand

[1]) So der bekannte Forscher Geheimrat Sering in seiner klaren, aufschlußreichen Schrift „Die Umwälzung der osteuropäischen Agrarverfassung". Deutsche Landbuchhandlung G. m. b. H., Berlin SW 11. Mk. 3.—.

[2]) Dr. A. Wirth in der „Deutschen Zeitung" vom 22. März d. Js. Nr. 135.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

behalten und nach Bedarf beeinflussen. — Immerhin könnte unsere Berliner Regierung, wie sie z. B. in der oberschlesischen Frage der deutschen Bevölkerung verschweigt, daß nach dem Versailler Vertrage trotz des pflicht- und heimattreuen Bekennermutes des Großteiles der Oberschlesier die Abtrennung überwiegend polnischer Kreise möglich ist, in der österreichischen Frage einmal aussprechen, daß sie unseren deutschen Brüdern in Österreich in der Anschlußfrage jede nur denkliche moralische und sonstige Unterstützung zuteil werden lassen möchte. Aber von einer Berliner Regierung heutiger Prägung wäre das wohl zu viel verlangt. Die Weltregisseure erlauben es nicht.

Ob es mit den Feinden „über kurz oder lang wieder zu Verhandlungen kommen" wird, wie Simons am 16. März in Aussicht stellte, bleibt abzuwarten. Was sollte auch dabei herauskommen? Neue Gewaltmaßnahmen im besetzten Gebiet sind angekündigt, abermals neue werden folgen. Wer den Vernichtungswillen der Feinde nicht sieht, die die Vollstrecker des Willens des angelsächsisch-jüdischen Weltkapitals sind, wird immer wieder auf irgendetwas von außen hoffen und immer wieder enttäuscht werden, wie z. B. von den Vereinigten Staaten. Helfen können wir uns nur ganz allein. Eine neue Staatsgesinnung muß alle maßgebenden Kreise erfassen. Über den verderblichen Parlamentarismus hinaus müssen wir uns wieder eine deutsche Verfassung geben, in der sich nationales Ehrgefühl und Hingabe an das Staatsganze, nicht nur an die Partei, auswirken können, alles Fremdrassige, Halbe, Laue, Materiell-Egoistische in untergeordnete Schranken zurückgedrängt wird. Können wir das nicht, gehen wir als Staat zugrunde. Mit den heutigen Parteien werden wir aber eine nationale Erneuerung und Erhebung kaum erzwingen.

Die Weltregisseure, welche die legitimen Führer vertrieben haben, und nun durch das Parlament illegitim herrschen, hegen andere Pläne mit uns. Es sind uralte Rache- und Versklavungspläne. Erst eine deutsche Volksmehrheit, welche die Künste dieser Regisseure durchschaut und sich von jeder Beziehung zu ihnen gelöst hat, wird unseren Wiederaufstieg ermöglichen. Arbeiten wir daran, diese Mehrheit zu schaffen. Denn der Endkampf wird vielleicht nicht allzulange auf sich warten lassen.

Bücherschau.

Dr. Paul Tafel: Das neue Deutschland, ein Rätestaat auf nationaler Grundlage. Deutscher Volksverlag, Dr. E. Boepple, München 1920. — 139 Seiten. Preis geb. M. 9.—.

Eine berufsständische Volksvertretung ist als die empfehlenswerteste Staatsform von „biologischer Politik" lange anerkannt und gefordert. Der Wert des vorliegenden Werkes liegt darin, daß der Verfasser sie auch geschichtlich als die gerade dem deutschen Volke angemessene nachweist und damit auch „biologisch" begründet. Ebenso klar und treffend ist die im Zusammenhang damit gegebene Behandlung der Judenfrage, der wirtschaftlichen Grundlagen und der besonderen Erscheinungen der Gegenwart.

Der Verfasser sieht dann neben seiner „berufsständischen" Volksvertretung auch eine „politische" vor, um „ein Gegengewicht gegen etwaige Herrschaftsgelüste der Wirtschaftskammer", gegen einen „Absolutismus der Gütererzeugung" zu schaffen, eine zweite Volksvertretung also, die sich mit geistigen Belangen, mit Fragen der inneren und äußeren Politik und mit der öffentlichen Verwaltung zu befassen hat. Dazu möchte ich vorab bemerken, daß es eine „innere Politik", das heißt ein gegenseitiges Überlisten und Vergewaltigen von Parteien und von Behörden, eigentlich gar nicht geben sollte; gibt doch der Verfasser die im Volk heute viel gehörte Losung „Los von der Politik" selber weiter. Staatskunst aber, die allein bestehen sollte, ist Organisationsfähigkeit („Organisation" im biologischen, nicht im

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mechanischen Sinn gefaßt); wie soll die vom Volk richtig erkannt und ausgewählt werden, selbst wenn die Wahl nach Tafels Vorschlag eine indirekte mit stufenweiser Aussiebung ist? — Auch würde ein solcher Aufbau eine zu Reibungen führende Uberorganisation bedeuten, die der Verfasser bei seiner wirtschaftlichen Volksvertretung so glücklich vermeidet. Zur Zügelung würde ein aus der Regierung der Länder hervorgehendes Oberhaus genügen. Bei der Berufsvertretung aber sichert die stufenweise Auswahl gerade die Berücksichtigung der Organisationsfähigkeit, indem sie die Bewährung im Beruf zum Grundsatz der Auswahl macht.

Nun meint T. allerdings, daß die berufsständische Volksvertretung die Belange der Berufslosen, der Witwen und Waisen, der Erwerbsunfähigen, der Kranken und Alten nicht genügend berücksichtigen würde. Er hat aber in seinem Rätestaat beispielsweise die Kranken-, Invaliden- und Altersversicherung in sehr zweckmäßiger Weise den einzelnen Berufsvertretungen selber überwiesen. Zudem sehe ich nicht ein, warum die Alten und Invaliden, die doch auch meist über mehr freie Zeit verfügen, nicht ihre Lebenserfahrung nutzbar machen sollen, indem sie in den Körperschaften, denen sie von Berufs wegen angehörten, weiter wirken. Die eigentlichen Berufslosen, die nur von ihrem Gelde leben, sollten politisch rechtlos sein. Und, was die Witwen anbetrifft, so könnten sie in der Hausfrauen-Kammer weiter wirken, die von Tafel trotz ihrer Wichtigkeit unter den Berufsorganisationen vergessen ist. Auch kommen die einzelnen Berufskreise immer zugleich als Verbraucher der Erzeugnisse anderer in Betracht; es bedarf also keiner besonderen Vertretung für die Belange der Verbraucher. Und die äußere Politik ist für alle Berufsstände gleichmäßig von Belang, zumal sie heute fast ganz auf wirtschaftlichem Gebiete liegt. Dasselbe gilt für die geistigen Belange, ganz abgesehen davon, daß der Verfasser mit Recht die „auf geistigem Gebiet Werte schaffenden Berufsgruppen", Volkserziehung, Schrifttum und Rechtspflege, in der berufsständischen Vertretung mit vorsieht und ihnen „die heilige Aufgabe" stellt, „das deutsche Volk zu nationalem Denken und im Geiste arischen, nicht semitischen Christentums zu erziehen, das Rassegefühl zu stärken, das germanische Rechtsempfinden neu zu beleben und zu vertiefen."

Auf kleinere Unstimmigkeiten hinzuweisen, hat keinen Zweck, denn das Ganze soll doch nur die Möglichkeit zeigen, eine bessere Neuordnung des Staates vorzunehmen, und statt der von Volksfremden uns vorgespiegelten, nie zu verwirklichenden oder uns in den Sumpf führenden Trugbilder ein erstrebenswertes Ziel aufstellen, das geeignet ist, uns aus der stumpfsinnigen Ergebung in unser Schicksal zur tatkräftigen Zuversicht auf die Verwirklichung eines neuen Deutschlands zu erwecken. G. H. Holle.

Heinrich Wolf: Angewandte Geschichte. Eine Erziehung zum politischen Denken und Wollen. 10. verbesserte und erweiterte Aufl. Leipzig 1920, Theodor Weicher. Geh. 32 M., geb. 40 M.

Es ist hocherfreulich, daß das vortreffliche Buch in zehn Jahren zehn Auflagen erlebt hat. Wir können die unheilvolle Gegenwart nicht verstehen und stehen blind und ohne Hoffnung vor der Zukunft, wenn wir uns nicht durch die Geschichte der Menschheit und in erster Linie unseres eigenen Volkes belehren lassen. Die Unwissenheit auf dem Gebiete unserer eigenen Volksgeschichte ist grenzenlos. Da hat Jung und Alt in die Schule zu gehen, und Heinrich Wolf ist der erste Meister, denen aus unserem Volke, die guten Willens sind und welchen der Zusammenbruch die Augen geöffnet hat, zu zeigen, was wir aus unserer Geschichte zu lernen haben. Es ist „angewandte Geschichte", was uns hier geboten wird, d. h. wir sollen aus der Geschichte, vor allem unseres Volkes, die Gegenwart erfassen lernen. Darum wird das Altertum nur kurz behandelt (S. 1—89). Aber „Die neue Kulturwelt", die Welt der Germanen, wird nach den Grundlagen und den Triebkräften der Kultur mit ausgezeichneten Überblicken betrachtet, zuerst „Die Verteilung der Welt im Wandel der Jahrhunderte" (S. 93—202), dann der „Staat" in seiner geschichtlichen Entwicklung und Gestaltung (S. 203—266) und in einem dritten, sehr wichtigen Teil „Staat, Volk und Kirche" (S. 307 bis 452). Es ist ein ganz besonderer Vorzug des Werkes, daß es der religiösen Frage den rechten Platz anweist. Aus sehr gutem Grund hat daher der Verfasser 1914 als besonderes Werk seine sehr dankenswerte „Angewandte Kirchengeschichte" erscheinen lassen, auf die er in der Neubearbeitung der „Angewandten Geschichte" da und dort hinweist. Ein dankenswerter Anhang gilt der unheimlichen Macht der Irrtümer und der Lüge und behandelt: „Dichtung, Legende, Irrtümer und Geschichtslügen" (S. 453 bis 475). — Die früheren Auflagen durften unverändert erscheinen. In der vorliegenden 10. Auflage ist der Weltkrieg und der Umsturz gründlichst berücksichtigt und eingearbeitet. Es spricht von selbst für das Werk, daß der Verfasser an den Grundgedanken nichts zu ändern gehabt hat. Sein dem Andenken von Heinrich von Treitschke und Karl Hesse gewidmetes Buch, das schon vor dem Kriege in seinem ehrlichen, begeisterten Kampf gegen alle inneren Feinde unseres Volkstums seinen vaterländischen Zweck aufs beste erfüllt hat, wird uns jetzt erst recht zu einem unentbehrlichen Erziehungsmittel für unser Volk und unsere Jugend. Karl Geiger, Tübingen.

Digitized by Google
UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Graf E. zu Reventlow: Deutschlands auswärtige Politik 1888—1914. 6. Aufl. 480 S. Berlin 1917, Mittler & Sohn.

Der Darstellung des Grafen Reventlow über den Verlauf der deutschen Auslandspolitik namentlich seit der Entlassung des Fürsten Bismarck bis zur Ermordung des Erzherzogs Franz Ferdinand am 28. Juni 1914 wurde die Ehre zuteil, daß dem Verfasser in der Person des Freiburger Geschichtsdozenten Dr. Veit Valentin von der Regierung Bethmann Hollwegs ein „Offiziosus" auf den Hals gehetzt wurde, der, obwohl er geschichtliche Unwissenheit reichlich erwiesen hatte, dennoch die Dreistigkeit fand, sich dem „Laienhistoriker" gegenüber als unfehlbarer Zunftgelehrter aufzuspielen und in einer Abhandlung: „Graf Reventlow als Geschichtschreiber", zuerst erschienen in den „Preußischen Jahrbüchern", dann als Sonderabdruck zu Hunderttausenden auf Reichskosten an die Gebildeten Deutschlands versandt, das Buch Reventlows totmachen und dazu den Verfasser unmöglich machen zu wollen. Dieser unerhörte Vorgang wirft ein Schlaglicht auf den Zustand unseres Reiches unter dem ersten Kriegsreichskanzler und enthält zugleich die beste Empfehlung für das also verfolgte Buch. Man wollte zur Zeit des Daseins-Krieges gegen England mit dem Buche Reventlows die Wahrheit treffen, deren man sich anderweitig nicht zu erwehren vermochte, die Wahrheit nämlich, daß, wie es am Schlusse des Buches heißt, „britische Herrschsucht und Handelseifersucht die Triebfedern gewesen sind, welche die Welt organisiert und in Bewegung gesetzt haben, um den Vernichtungskrieg gegen ein friedliebendes Volk zu führen". Der kalten Zielbewußtheit, in welcher — vor und nach Eduard VII. so gut wie unter diesem ränkevollen Könige — die britischen Staatsleiter vorgingen stets von dem Hinterhalte aus schaffend und in jedem Augenblicke sich mit Trugwaffen deckend stand hilflos gegenüber, seit der Kanzlerschaft Bethmann Hollwegs dem britischen Todfeinde sogar immer die Hand reichend und bereit, die Waffen ihm auszuliefern, die reichsdeutsche Diplomatie, deren Unzulänglichkeit in der mitleidlosen Darlegung Reventlows ebenso traurig erhellt als die politische Fähigkeit des britischen Vernichtungsgegners. Solche Wahrheit durfte aber die deutsche Welt nach dem Willen der Reichsleitung und ihrer Bundesgenossen in Parteitum wie Publizistik nimmer erfahren.

In der Beurteilung von Personen hat Reventlow mehrfach fehlgegriffen; namentlich darf man sein Bemühen, die politische Einsicht Kaiser Wilhelms II. glänzen zu lassen, als gänzlich verfehlt bezeichnen. Die Darlegung der politischen Hergänge aber nach ihren Beweggründen, ihren Verschlingungen und ihren Folgen ist tadellos. Den Beweis für die Richtigkeit des oben angeführten Schlußsatzes erbringt die vorausgegangene Darstellung vollständig. Die geschichtliche Sachkenntnis und das politische Urteilsvermögen des Verfassers steht außer Zweifel.

Das umfangreiche Buch ist in folgende Hauptabschnitte gegliedert: 1. Von Rußland zu Großbritannien 1887—1894. 2. Weltpolitische Mühen ohne zureichende Mittel 1895—1903. 3. Vor und nach Algeciras 1903—1908. 4. Marokko und Balkan als Angelpunkte der Einkreisung 1908—1914. Im Übrigen möge man die Einzelheiten der Erzählung in dem Buche selbst nachlesen.

A. Eigenbrodt.

Prof. Dr. Ed. Heyck: Höhenfeuer. Ein Lebens- und Trostbuch für freiheitliche Deutsche. Verlag Moritz Schauenburg, Lahr in Baden.

Den hohen Anspruch, mit dem das Buch auftritt, nämlich ein Lebens- und Trostbuch für freiheitliche Deutsche zu sein, erfüllt das Buch in schönster, man möchte sagen: mustergültiger Weise. „Der Sinn des Buches ist sein Ganzes. Es windet sich zu einer doppelrankigen Girlande und Kette innerer Zusammenhänge, die nur durch ein feineres Hineinfühlen zur beabsichtigten Geltung gelangen." So sagt der Herausgeber selbst in einem ganz kurzen Nachwort. Die doppelrankige Girlande, wie sie sich durch die Jahrhunderte der deutschen Dichtung immer wieder frisch blühend schlingt, ist der deutsche Kaiser- und der deutsche Freiheitsgedanke. Darüber hinaus bringt Heyck aber wohl das Beste, was an kennzeichnender Dichtung je bei uns geschaffen wurde bis zu unseren Tagen, sodaß man die Frage: Was ist deutsch? an Hand dieses Buches gut beantworten könnte, denn die Wurzeln unseres Wesens in seiner ganzen Tiefe, Innigkeit und Vielseitigkeit — unseres Wesens, bevor uns der Materialismus in Grund und Boden verdarb —, liegen in den dargebotenen Dichtungen klar zutage. Aber auch unsere Geschichte lebt in diesem Buch, und was sie groß machte. Darin lesen heißt, sich auf das Beste in uns besinnen. Und wer wollte sich heute nicht darauf besinnen? E. A.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. O. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 89 894

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

8. Jahrgang 1921 Heft 6 Juni

Die Wesenseinheit von Politik und Krieg als Ausgangspunkt einer deutschen Staatslehre.

Von General der Infanterie Alfred Krauß, Wien.

(Vortrag, gehalten auf der Tagung des Vereins „Deutscher Staat" zu Würzburg).

Man ist in der Öffentlichkeit gewöhnt, Politik und Krieg als Gegensätze aufzufassen, die Politik als die friedliche, den Krieg als die gewaltsame Betätigung des Staatslebens. Diese Auffassung kommt darin zum Ausdruck, daß man allgemein den Krieg als eine gesonderte Handlung ansieht, die mit dem Abreißen der Politik beginnt, und daß man die Ursachen eines unglücklichen Kriegsausganges allein in der Kriegführung und im Kriegsinstrument sucht, in der Armee.

Begünstigt wird diese Auffassung dadurch, daß die Politik und der Krieg gewöhnlich von verschiedenen Personen geleitet und geführt werden, und daß diese Personen, der menschlichen Natur entsprechend, meist in scharfem Gegensatz zueinander standen, stehen und stehen werden. Nur sehr selten lagen Politik und Kriegführung in einer Hand. Das war nur bei Monarchen der Fall, die als große Feldherren in der Geschichte glänzen. Bei diesen tritt aber der Glanz des großen Feldherrn so stark hervor und beherrscht die Geschichte so ganz, daß der Zusammenhang ihrer Politik mit ihrer Kriegführung, die Einheit der ganzen Kampfhandlung ihres Lebens, wenig beachtet wird und daher auch in der Geschichtsschreibung nicht hervortritt. Gerade diese Geschlossenheit, die Einheit der Handlung, war aber die Grundursache der großen Erfolge, auch dann, wenn endlich der große Mann seiner Größe selbst zum Opfer gefallen ist, wie Alexander der Große, Cäsar und Napoleon, und wenn er daher anscheinend nichts Dauerndes geschaffen haben sollte. Wo aber die Einheit der Handlung fehlt, wo die Führung in getrennten Händen liegt, wo also der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

früher erwähnte Gegensatz zwischen Politiker und Heerführer eintritt, dort führt er zu dem alten Streit über die Zuständigkeit der Politiker und der Heerführer zur Entscheidung von Fragen, die für Politik und Kriegführung wichtig sind. Dieser Streit über den Zusammenhang und über die Wechselwirkung von Politik und Kriegführung wird gekennzeichnet durch den Vorwurf Blüchers, die Feder habe das verdorben, was das Schwert gewonnen, durch die alte Klage, daß sich Staatsmänner und Diplomaten unberechtigt in die Kriegführung einmengten, und durch die Brandmarkung des Typus der angeblich politischen und kriegshetzerischen Generale.

Dieser ewige Streit hat seine Ursache darin, daß die Grenzlinie zwischen Politik und Krieg noch nicht gefunden werden konnte. Es gibt eben keine solche Grenzlinie. Clausewitz, der bedeutendste Kriegsphilosoph, ist der falschen Auffassung über das Wesen von Politik und Krieg entgegengetreten. Er spricht natürlich dem Krieg die Eigenschaft einer gesonderten Handlung ab und widerlegt auch die Auffassung, daß Politik und Krieg gegensätzliche Handlungen seien. Er faßt seine Ansicht in dem Hauptsatz zusammen: „Der Krieg ist die Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln." Logischerweise ist dann aber auch die Politik die Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln in der endlosen Kette: Politik—Krieg—Politik. Ist nicht das Erlebnis des deutschen Volkes der glänzendste Beweis für die Richtigkeit dieses Satzes? Das deutsche Volk legte, von Verrätern und von blinden Ideologen verführt, die Waffen ab, um der ganzen Welt den erträumten vollen Frieden zu bringen. Was hat es damit erreicht? Nicht den sogenannten Frieden zwischen Völkern, die durch den Krieg erschöpft, aber doch noch zur Fortsetzung des Krieges fähig, den Kampf in der Politik fortsetzen, sondern die rücksichtsloseste Fortsetzung des Krieges gegen den Gegner, der sich selbst wehrlos gemacht hat. Die Politik der Entente ist die Fortsetzung des Krieges mit andern Mitteln. Clausewitz sagt mit seinem Satz, daß der Krieg als Folge der Politik und ihrer Absichten aus ihr herauswächst, daß seine Führung sich nicht am Tage der Kriegserklärung von der Politik und ihren Folgen frei zu machen vermag, daß er nicht als eine neue, frisch beginnende Handlung zu betrachten sei.

Er sagt damit aber auch, daß schon die Politik in ihren Zielen, in ihrem Vorgehen und Verhalten auf die Führung eines immer möglichen Krieges Rücksicht nehmen muß, soll sie gut geführt sein. Der Ausspruch von Clausewitz ist aber vielfach mißverstanden worden. Als „Fortsetzung der Politik" konnte die Führung des Krieges in eine Abhängigkeit zur Führung der Politik gebracht werden, konnte die Politik auch während der Kriegshandlung Forderungen und Maßnahmen aufstellen, die der Kriegführung schädlich und gefährlich werden, ohne daß sie sich selbst Mühe zu geben brauchte, sich der Kriegführung anzupassen. Auf diese Weise konnte ein schädliches Nebeneinander von Politik und Kriegführung entstehen. Da alle Bemühungen, die Machtbereiche abzugrenzen, an der Untrennbarkeit der Sache scheiterten, führte dieser Zustand immer und überall zu Reibungen und Streitigkeiten. Wo den leitenden Personen die Größe an Charakter und Verstand fehlte, konnten diese Streitigkeiten bis zur gehässigen Feindschaft ausarten und damit dem Erfolg Abbruch tun.

Bekannt ist, daß selbst zwischen Moltke und Bismarck sowohl 1866 als 1870 solche Reibungen entstanden sind, die nur dank der Größe dieser beiden Männer und ihrer Übereinstimmung im Ziele keinen größeren Schaden verursacht haben.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auch der Weltkrieg hat wieder den für den Erfolg schädlichen Gegensatz zwischen den Politikern und Heerführern gebracht mit gegenseitigen Beschuldigungen, die der Allgemeinheit gegenüber das Wesen der Sache verdunkeln. Eine weitere Klärung des Wesens von Politik und Krieg, ihres Zusammenhanges und der Folgen ist daher geboten.

Die Politik ist in allen ihren vielfachen Formen und Abarten nichts anderes als der Kampf aufeinandertreffender Belange. Wo dieser Kampf der Interessen, der in der Politik mit Reden, Versammlungen, Noten, Konferenzen geführt wird, nicht durch eine höhere wirkliche Macht in diesen Grenzen gehalten werden kann, dort muß er, wenn ein Ausgleich der Interessen unmöglich erscheint, zur Gewaltanwendung führen, zum Kriege, oder im Innern zur Revolution.

In jedem Ordnungsstaat kommt die Eigenschaft der inneren Politik als Kampf entgegengesetzter Interessen weniger zur Anschauung, weil jeder ordnungsmäßige Staat ausführende Organe (Polizei, Gendarmerie, Heer) besitzt, die jede offene Gewaltanwendung zur Durchsetzung der eigenen Interessen ausschließen oder im Keime ersticken und die ordnunghaltende richterliche Gewalt stützen. Wo aber das verläßliche ausführende Organ, vor allem das verläßliche Heer, fehlt, oder wo es an Mut gebricht, diese Organe zu verwenden, dort werden die Parteien bald von Behauptungen zur Gewaltanwendung schreiten; der Staat ist auch im Innern der Willkür der Gewalttätigen preisgegeben. Der Kampf der Parteiinteressen führt dann nur zu leicht zum Umsturz, zur Anarchie, zur Gewaltherrschaft Einzelner oder einzelner Gesellschaftsklassen; der Staat kommt dabei in Gefahr zugrunde zu gehen.

Die Eigenschaft der Politik, ein Kampf der Interessen zu sein, tritt am schärfsten in der äußeren Politik hervor. Die Staaten sind die höchsten gesellschaftlichen Organisationen der Menschen. Über ihnen steht niemand, sie sind selbstherrlich. Die Lebensinteressen dieser Staaten stoßen sich unausgesetzt im Weltraume. Immer und überall gibt es daher Reibungen und Streitsachen. Da eine über den Staaten stehende ordnunghaltende und richtende Gewalt fehlt, führt jeder Interessengegensatz, der nicht durch Verhandlungen und Ausgleich beseitigt oder vertagt werden kann, zur Gewaltanwendung, zum Kampf mit den Waffen, zum Krieg.

Der Übergang vollzieht sich oft unmerklich; man kommt von Worten zu Drohungen, von Drohungen zur Gewaltanwendung. Die Handlung ist eine einheitliche, d. h. die Politik ist ebenso Kampf (mit Noten, Verhandlungen, Kongressen, Drohungen) wie der Krieg, der Kampf mit den Waffen.

Politik und Krieg sind im Wesen eins, sind eine einheitliche Kampfhandlung. Ist dies richtig, dann muß die Politik den gleichen Grundgesetzen wie der Krieg unterliegen — nur die Kampfmittel sind verschieden.

Diese Wesenseinheit zwischen Politik und Krieg soll an den wichtigsten Grundgesetzen jedes Kampfes dargetan werden.

Wie in jedem Kampfe, ist der auf ein bestimmtes Ziel Losgehende, der Angreifer, dem bloß Abwehrenden, dem Verteidiger, auch in der Politik überlegen. Der Angreifer besitzt gegenüber dem Verteidiger die moralische Überlegenheit des bestimmten tatsächlichen Willens, der Entschlußkraft, welche Überlegenheit sich aus der Politik bis in die Kriegshandlung fortzieht. Sie gibt dem politisch und militärisch Angreifenden die Fähigkeit, sich die Zeit seines Angriffes zu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wählen — u. zw. die Zeit politischer und militärischer Schwäche des Gegners — und für diese Zeit seine eigene Kraft auf das höchste Maß zu steigern. Der politisch Angegriffene kommt mit seinen Maßnahmen in die Hinterhand, in Abhängigkeit von dem Auftreten des Angreifers; er muß entweder im Gefühl seiner Unterlegenheit nachgeben und den politischen Willen seines Angreifers annehmen, oder er muß trotz seiner politischen Schwäche den Kampf fortführen bis zur höchsten Steigerung, bis zum Kampf mit den Waffen. Er muß den Krieg unter politisch und militärisch ungünstigen Kampfverhältnissen aufnehmen. Nur ein unangreifbarer Staat (England) oder ein an Kraft tatsächlich weit überlegener könnte diese reine politische Abwehr wagen, ohne mit seiner militärischen Niederlage rechnen zu müssen. Wie leicht täuscht man sich aber heute in der Abschätzung des Kraftverhältnisses gleichartiger Staaten!

Bei der Beurteilung, wer politisch der Angreifer ist, darf man sich nicht durch Äußerlichkeiten irreführen lassen. Politisch greift der an, der auf ein bestimmtes, nur durch Nachgeben des Anderen erreichbares Ziel losgeht. Im Marokkostreit war daher immer Frankreich der politische Angreifer. Alle forschen Gesten Deutschlands — Tanger und Agadir — waren nur Gegenangriffe, die nicht bis zur letzten Folgerung durchgeführt wurden und daher zu politischen Niederlagen führten. In den Streitfällen Serbiens gegen Österreich-Ungarn, die schließlich zum Weltkrieg führten, war Serbien der politische Angreifer, denn es wollte etwas, was nur über den Untergang Österreich-Ungarns erreichbar war.

Sowie in der Kriegführung die Verbindung von Verteidigung und Angriff — die Defensiv-Offensive — die Vorteile beider Kampfarten vereinigt und daher sowohl in operativer Beziehung auf dem Kriegsschauplatz (Friedrich der Große im Siebenjährigen Krieg), als in taktischer auf dem Schlachtfelde (Napoleon in der Schlacht bei Austerlitz), der Kampfhandlung die größte Kraft und Wucht verleiht, so ist dies auch in der Politik der Fall (Bismarck 1870). Sowie im Kriege nur die größte Führerkunst dieses Doppelspiel zu meistern vermag, wie nur diese den Zeitpunkt des Überganges von der Abwehr zum ungestümsten Angriff zu treffen vermag, so kann nur größte Staatskunst den Zeitpunkt dieses Überganges so richtig wählen, daß tatsächlich die eigene höchste Stärke auf gegnerische Schwäche trifft. Klarer Blick für die Wirklichkeit der Verhältnisse, starker verantwortungsfreudiger Wille, rasche Entschlußkraft, volle Beherrschung der Machtmittel des eigenen Staates und klares, großes politisches Ziel sind die Voraussetzungen bei dem Staatsmann für diese Art der Führung der Politik. Sein Wirklichkeitssinn muß ihn den Zusammenstoß mit einem bestimmten Gegner für die nächste Zeit als unvermeidlich erkennen lassen. Diesem Gegner muß er durch seine politische Haltung die Überzeugung beibringen, daß er den Frieden wolle, nur an Abwehr denke und dabei doch in unverfänglicher, nicht aufreizender Weise den Krieg vorbereiten. Diese Haltung wird vom Gegner als Schwäche gedeutet werden, wird ihn daher zu politischem Angriff verleiten. Ein zufälliger oder diplomatisch herbeigeführter politischer Streitfall kann durch geschickten diplomatischen Vorgang jederzeit zum Kriegsanlaß gesteigert, der Gegner zur Kriegserklärung verleitet werden. Dieser ganze Vorgang besteht somit darin, daß man einem als unvermeidlich erkannten Krieg mit einem Gegner *nicht ausweicht*, ihn zu gelegener Zeit herbeiführt und an sich herankommen läßt. Diese Politik ist nur der Form nach Verteidigung, im Geist, im Wesen ist sie Angriff. In ihrem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Geiste liegt es, wenn ihr der Angriff auf den Feind nun als Fortsetzung mit anderem Mittel, als Krieg, mit vollster Wucht folgt. Der Erfolg ist dann fast sicher.

Diese Art der Führung der Kampfhandlung Politik-Krieg bringt auch einen großen moralischen Vorteil: Sie schiebt dem Gegner die Ungunst des Kriegsbeginnes zu. Wie groß dieser moralische Vorteil sein muß, zeigt Napoleons Ausspruch: „Drei Viertel des Erfolges hängen im Kriege vom moralischen Element ab, und nur ein Viertel fällt den materiellen Eigenschaften zu."

Das beste Beispiel für die Richtigkeit dieser Ansicht gibt die deutsche Politik unter Bismarck und unter seinen Nachfolgern. Bismarck hatte schon während des Krieges mit Österreich erkannt, daß der entscheidende Kampf mit Frankreich bald kommen müsse. Seine Politik trug dem sofort Rechnung. Er bereitete diesen Krieg in allem vor, unterstrich aber den Friedenswillen Deutschlands. Schon 1867 hätte er einen Anlaß zum Kriege gehabt. Militärisch wäre der Zeitpunkt zum Kriege glänzend gewesen. Die Franzosen waren erst im Begriffe, ein Hinterladgewehr einzuführen. Sie hätten den Krieg noch mit ihrem Vorderlader durchkämpfen müssen. Doch Bismarck fand den Zeitpunkt für den Krieg noch nicht gekommen. Er bewahrte den Frieden. Da kam ihm die unkluge französische Politik zu Hilfe. Sie machte aus der spanischen Thronfrage den Kriegsfall, dem Bismarck nicht mehr auswich, sondern ihn durch die bekannte Emser Depesche herbeiführte. Meisterhaft war es, wie er im richtigsten Augenblick aus der politischen Defensive, aus der politischen Abwehr, zum politischen Angriff übergegangen ist, dem in vollster Natürlichkeit der militärische Angriff blitzschnell folgte. Bismarck kannte und beherrschte den Zusammenhang von Politik und Krieg. Anders seine Nachfolger. Sie gingen gegen die Marokkopolitik Frankreichs wiederholt zum Gegenangriff vor, ohne vorher den Krieg politisch und militärisch vorbereitet zu haben. Sie ahnten eben nicht, daß ihre Politik Krieg war. Ihr forsches Auftreten, das mit dem Krieg als einem Mittel der Politik drohte, ohne vom klaren Willen zum Krieg beherrscht zu sein, war nur diplomatisches Blendwerk und endete daher immer mit einer politischen Niederlage. Als endlich Österreich-Ungarn einen Schritt weiter ging und sich seinen Frieden von Serbien erzwingen wollte, waren die Mittelmächte durch die überlegene Politik der Feinde bereits in die Rolle der Scheinangreifer gedrängt. Sie spielten diese Rolle prächtig zu Ende: Kriegserklärung folgte auf Kriegserklärung, ihnen für oberflächliche Betrachter die Rolle des Angreifers zuschiebend. Das Streben der Ententemächte, Deutschland den Schein des Friedensbrechers zuzuschieben, wird durch die planmäßige Zögerung des zuerst mobilisierenden Rußlands, an Österreich-Ungarn den Krieg zu erklären, bewiesen.

Ein Staatsmann, der es versteht, die Politik im Sinne Bismarcks zu führen und sein Volk mit dem Willen nach dem großen politischen Ziel zu erfüllen, in ihm die Begeisterung für den von außen aufgezwungenen Krieg, für seine gerechte Sache zu wecken, wird es unbedingt zum militärischen Sieg führen.

Hier zeigt sich die Einheit der Kampfhandlung, das untrennbare Zusammengreifen von Politik und Krieg in klarer Weise.

Die beste Art des Angriffes ist der Überfall; er trifft den Feind in unfertigem Zustand. Dasselbe Gesetz gilt auch für die Politik und ihren Zusammenhang mit dem Krieg. Eine Politik, die ihre Absichten immer lange vor der Tat breittritt, wie die Politik des Grafen Berchtold, kann nicht auf Erfolg rechnen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auch bei politischen Schachzügen ist die Überraschung des Gegners die beste Gewähr für das Gelingen der eigenen Absichten. Politiker, die erst überall anfragen wollten, wie sich die Andern zu einer Besitzergreifung, zur Besetzung eines freien Gebietes oder zur Angliederung eines besetzten Gebietes, wie sie sich zum Abschluß eines Bündnisses, eines Vertrages stellten, würden wenig Lorbeeren ernten.

Diese Forderung nach Überraschung, nach dem Überfall tritt besonders bei Beginn des höchsten Grades der Kampfhandlung hervor, beim Übergang der Politik zum Krieg. Ein Politiker, der, zum Krieg entschlossen, die politischen Vorbereitungen und die diplomatischen Förmlichkeiten durch Wochen hinzieht, statt sie in wenigen Stunden zu beenden, versündigt sich gegen das Wesen der Politik und des Krieges; er verkennt die Erfordernisse des Krieges, den er herbeiführen will, und schädigt die Kriegführung.

Ein weiteres Grundgesetz jedes Kampfes lautet: Schätze deinen Feind richtig ein, sowohl nach Kraft als nach Können! Kein Fehler ist in Politik und Krieg gefährlicher, als die Unterschätzung des Feindes. Viele Schlachten, ja viele Kriege sind offenkundig und nachweisbar an diesem Grundfehler verloren gegangen; auch die Politik muß zum Mißerfolg führen, wenn dieses Grundgesetz mißachtet wird. Die Kraft des Gegners kann erkundet und daher richtig eingeschätzt werden. Das Können aber ist geistiger Natur, eine richtige Einschätzung ungemein schwierig. Hier kann man sich vor Selbsttäuschung und damit vor Schaden nur bewahren, wenn man dem Gegner das richtigste und den eigenen Plänen gefährlichste Vorgehen zumißt und danach sein eigenes Verhalten einrichtet. Der Politiker muß daher bei allen Handlungen mit der gefährlichsten Gegenhandlung des Gegners rechnen, mit der Gewaltanwendung, mit dem Kriege. Weiters muß er aber jedesmal je nach der allgemeinen Lage mit dem Eingreifen anderer Mächte rechnen und mit den Folgen dieser Möglichkeiten. Jede politische Bindung, die man ohne diese Voraussetzung eingeht, ist leichtfertig aufgenommen worden. Sie führt entweder zu einer diplomatischen Niederlage oder zu einem Kriege, den man wegen falscher Einschätzung des Feindes dann wahrscheinlich verliert.

Dieses unausgesetzte Hineinwirken des Krieges in die Führung der Politik und das Fortwirken politischer Versäumnisse in die Kriegshandlung zeigt uns die Kampfhandlung Politik-Krieg deutlich als untrennbare Einheit.

Halten sich die Lenker der Kampfhandlung — Staatsmann und Feldherr — an diese Grundgesetze des Kampfes, dann geht ein weiteres Grundgesetz als Folge in Erfüllung. Das Wesen des Kampfes erfordert es, ihn bei äußerster Zusammenfassung der Kraft rasch zu beenden, den Feind rasch zur Annahme des eigenen Willens zu zwingen. Jeder Kampf, der sich lange hinauszieht, also jede langandauernde oder oft wiederkehrende politische Spannung, jeder Krieg längerer Dauer, lockt dritte Partner an, sich hineinzumengen, weil die lange Dauer des politischen Kampfes oder des Krieges, also der Kampfhandlung überhaupt, Kräftegleichheit vermuten läßt, die Einmengung daher wenig gefährlich macht. Politik und Kriegführung, Staatsmann und Feldherr, müssen also von allem Anfang an in vollster sachlicher Übereinstimmung zusammenwirken, die Kampfhandlung Politik-Krieg gemeinsam vorbereiten und durchführen, um diesem Grundsatz des Kampfes gerecht zu werden. Wo diese Gemeinsamkeit der Arbeit, wo die einheitliche Leitung fehlt, dort fehlen auch schon viele Bedingungen des Erfolges von Politik und Krieg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Beispiele: Die lange Vorbereitung des Krieges in politischer und militärischer Richtung, der schleppende Verlauf der Kriegshandlung veranlaßten in den Jahren 1853—54 die europäischen Großmächte sich in den Streit Rußlands mit der Türkei einzumengen. Die Kampfhandlung endete im Krimkriege ungünstig für Rußland. Die gleichen Verhältnisse hatten im russisch-türkischen Kriege 1877/78 die politische Einmengung Österreich-Ungarns und Englands zur Folge und führten endlich zum Berliner Kongreß, der Rußland um die Früchte seines mühsam errungenen Sieges brachte. Dagegen hinderte die rasche Beendigung des Kampfes 1866 eine Einmengung Frankreichs; die kurze Dauer der von Bismarck bald zum Kriege geführten politischen Spannung und der überwältigende Verlauf der Kriegshandlung bis Sedan bestimmten im Jahre 1870 die anfangs eingriffslüsternen Nachbarn, Österreich-Ungarn und England, zur Vorsicht und zur Zurückhaltung.

So durchgreifen sich Politik und Kriegführung unausgesetzt. Die Politik muß immer mit dem Kriege rechnen, sie muß ihr ganzes Verhalten, schon wegen ihrer eigenen Natur als Kampf, den Forderungen der Kriegführung anpassen, die oft plötzlich die Führung der Kampfhandlung übernehmen muß. Die Kriegführung wieder muß unausgesetzt in ihren Vorbereitungen die politische Lage, den politischen Kampf und seine mögliche Entwicklung berücksichtigen und muß auch während des Krieges die Rückwirkung aller ihrer Maßnahmen und Erfolge oder Mißerfolge auf die politische Entwicklung beachten und beurteilen.

Deutschland brauchte z. B. für den Krieg unbedingt den Durchmarsch durch Belgien: Der ganze Operationsplan war darauf aufgebaut. Die Politik mußte das Recht zum Durchmarsch schaffen, indem sie die Zustimmung Belgiens erwirkte, oder dessen Neutralität beseitigte. Die Neutralität Belgiens bestand auf Grund eines Vertrages zwischen England, Frankreich, Preußen, Österreich und Rußland. Sie setzte voraus, daß Belgien und alle am Vertrag beteiligten Mächte die Neutralität Belgiens einhielten. Da die Heerführung den Durchmarsch durch Belgien brauchte, Belgien seine Neutralität ebensowenig beachtete wie England und Frankreich, was in Berlin bekannt war, hatte Deutschland das Recht, die Neutralität Belgiens schon lange vor dem Krieg für Null und nichtig zu erklären. Damit hätte die deutsche Politik dem Vorwurf des Neutralitätsbruches für den Fall eines Krieges vorgebeugt. Politik und Kriegführung arbeiteten aber offenbar nicht zusammen an der Vorbereitung eines Krieges.

Bei jedem Angriff Österreich-Ungarns auf Serbien war es von hoher politischer Bedeutung, sich rasch der serbischen Hauptstadt Belgrad zu bemächtigen. Das k. u. k. Ministerium des Äußeren soll auch mit dieser Wegnahme Belgrads bei Beginn des Krieges gerechnet haben. Die k. u. k. Heeresleitung war aber sonderbarerweise zum Angriff aus Bosnien entschlossen, angeblich um Bosnien zu schützen. Bei vernünftiger Zusammenarbeit wäre es denkbar gewesen, die Heeresleitung zum Entschluß zu bewegen, den Angriff über Belgrad zu führen, also auch in der militärisch günstigsten Richtung. Diesem Angriff, der zweckmäßig als Überfall durchzuführen war, hätte sich dann die politische und militärische Vorbereitung des Krieges anpassen müssen, denn Politik-Krieg sind eine einheitliche Kampfhandlung, in welcher der Krieg den Höhepunkt, die größte Kraftanspannung bedeutet.

Der Krieg als höchste Kraftanspannung der einheitlichen Kampfhandlung Politik-Krieg verlangt das unbedingte Ineinandergreifen aller Staatskräfte. Alles: Äußere und innere Politik, Verwaltung, Finanzwesen, Ackerbau, Handel,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gewerbe, Industrie, Volksernährung, alles muß sich bewußt unter einheitlicher Leitung in den Dienst der Kriegführung stellen. Nur dieses freudige, von einem Willen gelenkte Zusammenwirken bringt die höchste Kraftentfaltung.

Dieses Zusammenwirken läßt sich nicht im letzten Augenblicke, bei Ausbruch des Krieges herbeiführen. Es muß in langer Friedenszeit planmäßig vorbereitet werden. Es fordert von allen leitenden Personen volles Verständnis für den Ernst des Krieges und für die Bedürfnisse der Kriegführung und willige Unterordnung unter das Gesamtinteresse.

Die äußere Politik muß ihr Verhalten immer mit der Möglichkeit eines Krieges in Einklang bringen. Leichtsinnig und daher falsch wäre es, politische Unternehmungen mit dem Gedanken zu beginnen, sie führten ohnedies nicht zu einem Kriege. Bei scharfem Widerstande der Gegenpartei kommt es entweder zu einem, dem anfänglich forschen Auftreten widersprechenden schädlichen Rückzuge, oder aber zu einem Kriege wider Willen.

Die Politik muß bei der Aufstellung der politischen Ziele und bei der Wahl der Wege und Mittel zur Erreichung dieser Ziele immer auf die Bedürfnisse der Kriegführung vordenken, sie muß unter Umständen, wie früher an den Beispielen Deutschland und Österreich-Ungarn dargetan, ihre ganze Haltung dem durch die politische Lage aufgezwungenen Plan für die Kriegseröffnung anpassen. Hohes militärisches Verständnis und unausgesetztes Zusammenarbeiten mit dem militärischen Leiter sind Voraussetzung. Unklarheiten, Gegensätze und Meinungsverschiedenheiten dürfen nicht bestehen bleiben, sie müssen zum Vorteil der Kriegführung unbedingt beseitigt werden.

Im Vereine mit der inneren Politik soll der Krieg auf das Beste vorbereitet werden. Heer und Flotte sollen selbstverständlich jederzeit kriegsbereit gehalten sein; je näher ein Kriegsfall liegt, desto stärker muß die Wehr des Volkes bereitstehen. Alle inneren Schwächen sollen beseitigt werden; nur ein einiges Volk, das bewußt um sein Höchstes kämpft, um seine Zukunft, um sein Dasein, kann mit voller Kraft einen Entscheidungskampf beginnen. Die Politik soll daher rechtzeitig alle dieser Forderung schädlichen Erscheinungen bekämpfen und an der Wurzel fassen. Innere Kämpfe — und seien es auch nur politische Parteikämpfe — müssen die Widerstandskraft eines Volkes schwächen, selbst aufheben.

Alle übrigen Zweige der Staatsverwaltung sollten für den Kriegsfall ständig ganz bestimmte Vorsorgen unterhalten. Es genügt auf die Geldwirtschaft, auf die Anpassung und Auswertung der Industrie, Aufstapelung von Kriegsvorräten aller Art hinzuweisen.

Diese Forderungen während einer langen Friedensperiode, die zahlreiche Kriegsmöglichkeiten bietet, zu erfüllen, immer die vollständige schwere Kriegsrüstung zu tragen, ist nicht möglich. Von Zeit zu Zeit wird immer ein Tiefstand der Kriegsbereitschaft eintreten, dem dann die Politik in ihrem Verhalten Rechnung tragen müßte. Jeder Tiefstand der Kriegsbereitschaft wird aber für die streitbaren Nachbarn den Anreiz für rücksichtsloseres Auftreten bieten. Wenn es der Politik auch gelingt, die daraus folgenden Krisen zu überwinden, häuft sich mit der Zeit doch immer mehr und mehr Zündstoff auf, so daß jede lange Friedenszeit die Gefahr eines plötzlichen Kriegsausbruches steigert. Je länger der Friede gewahrt wurde, desto schärfer wird jede auftauchende Kriegsgefahr, desto weniger Übereinstimmung herrscht aber meist zwischen Größe der Kriegsgefahr und Grad der Kriegsvorbereitung, weil dann weder Regierung noch Volksvertretung den drohenden Kriegsverwicklungen soviel Glauben schenken, um Blut und Eisen für den Krieg bereitzustellen. Ein langer Friede wird daher

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auch nicht dazu beitragen, die so nötige Übereinstimmung zwischen Politik und Kriegführung stetig zu erhalten und alle Staatskräfte auf den Krieg einzustellen.

Eine Friedenspolitik mit dem Ziel, den Frieden um jeden Preis zu erhalten, jeden Streit zu vermeiden oder gütlich zu beseitigen, wird am wenigsten in der Lage sein, die eben als allbekannt aufgestellten Forderungen eines Zusammenwirkens aller Staatskräfte herbeizuführen.

Die sicherste Gewähr für die Erfüllung dieser Forderung bietet dagegen die auf einen bestimmten Konfliktsfall zusteuernde Kriegspolitik. Alle Vorbereitungsmaßnahmen können für einen bestimmten Zeitpunkt getroffen werden. Da nicht ihre dauernde, ermüdende Aufrechterhaltung nötig ist, kann eine energische Staatsleitung für den gewählten Zeitpunkt tatsächlich die höchste Kraftentfaltung des Volkes vorbereiten.

Die einheitliche Kampfhandlung Politik-Krieg verlangt eine einheitliche Leitung. Diese einheitliche Leitung ist gewährleistet, wenn ein genialer Herrscher, der Staatsmann und Feldherr zugleich ist, an der Spitze des Staates steht. Wo dieser Herrscher fehlt, liegt die tatsächliche Führung von Politik und Krieg in verschiedenen Händen; an Stelle der Einheit des Fürsten tritt das Zusammenwirken von Politiker und Heerführer. Dieses volle Zusammenwirken, das der menschlichen Natur widerspricht, ist nur zu erwarten, wenn beide, Politiker und Heerführer, das Wesen von Politik und Krieg als einheitliche, untrennbare Kampfhandlung klar erkennen. Der Politiker braucht hiezu die dem Staatsmann unbedingt nötige hohe militärische Begabung, die Charaktereigenschaften eines großen Soldaten, der Heerführer braucht neben der fachlichen Tüchtigkeit den politischen Klarblick, den Blick für die Wirklichkeit und die Charaktereigenschaften eines großen Führers; beide müssen also bedeutende, große Männer sein, die mit gleichem Willen, gleicher Kraft auf ein gemeinsam gewolltes Ziel losgehen (Bismarck, Moltke).

Wo dieses glückliche Zusammentreffen fehlt, wird auch die Zusammenarbeit zum Nachteil des Erfolges fehlen. Entweder der große Staatsmann findet im schlecht geführten Kriege nicht sofortige Erfüllung seiner Pläne (Cavour), oder der tüchtige Heerführer sieht an der Unwirklichkeit, an der Schwäche und Zielloſigkeit der Politik eine Hoffnung auf Erfolg nach der anderen versinken und muß den Krieg unter den aus der Politik folgenden Nachteilen beginnen. Wo aber beide Mittelmäßigkeiten sind, gehen sie entweder ganz getrennte Wege, oder Zwist und Streit stören die Gemeinsamkeit der Arbeit. Schwere Nachteile sind die Folge; sie können den Erfolg kosten.

Jedenfalls läßt das Wesen von Politik-Krieg als einheitliche Kampfhandlung den Schluß zu, den die Geschichte bestätigt, daß der Staatsmann die ausschlaggebende Person ist, da in der Politik der Anfang der Kampfhandlung liegt. Fehler, die in diesem Teil der Handlung gemacht werden, Mißerfolge, die daraus folgen, machen oft den Krieg von allem Anfang an aussichtslos, besonders wenn sie in der Mittelmäßigkeit der Heerführer ihre Ergänzung finden. Nur große Feldherrn können trotz schlechter Politik vorübergehende Erfolge erringen.

Dagegen sichert das von einem großen Staatsmann politisch richtig gesteckte große Ziel den Erfolg, besonders wenn er das ganze Volk mit dem mächtigen Willen nach diesem politischen Ziel zu erfüllen vermag. Die Erringung und Erhaltung der Seeherrschaft (England), die nationale Einigung (Italien, Serbien, Rumänien) sind Beispiele solcher zu Volksideen gewordenen politischen Ziele. Die Kraft einer einmal ins Volk getragenen politischen Idee,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

also einer Kampfidee, ist so stark, daß sie selbst bei mittelmäßigen Politikern und beim Mangel bedeutender Feldherren zum Ziele führen muß.

Das beste Beispiel dafür gibt Sardinien-Italien. Die Idee der nationalen Vereinigung, die erst durch Cavours geniale Politik in die Volksmassen getragen und dort zu höchster Glut angefacht wurde, war so stark, die von ihm begonnene geschickte Bündnispolitik wurde von seinen sonst mittelmäßigen Nachfolgern so skrupellos fortgesetzt, daß das Ziel der Vereinigung aller Italiener — mit Ausnahme der von Cavour an Frankreich verkauften — über eine ununterbrochene Kette italienischer militärischer Niederlagen erreicht wurde, allerdings erst im Verlaufe von sieben Jahrzehnten.

Ein großer Staatsmann muß nicht nur diese Bedeutung der Politik für die Kriegführung klar erkennen, sondern auch wissen, daß die Krönung seiner Ideen, seiner Erfolge nur durch den siegreichen Krieg, also durch eine möglichst gute, der Politik entsprechende Kriegführung erzielt werden kann. Er muß daher die größte Sorgfalt auf die Auswahl des ihm geistesverwandten, ebenbürtigen Feldherrn richten.

Die Einheit der Kampfhandlung Politik-Krieg eröffnet aber eine weitere Schlußfolgerung.

Solange es selbständige Staaten nebeneinander gibt, solange muß es auch eine zwischenstaatliche Politik geben, die als mit dem Krieg wesensgleiche Kampfhandlung jederzeit in diese schärfste Form der Kampfhandlung übergehen kann. Jede zwischenstaatliche Politik muß, da für die Staaten kein Gerichtshof mit entsprechender Gewalt besteht, mit der Zeit zum Kriege führen, wie immer sie betrieben wird, ob positiv d. h. mit einem bestimmten, positiven Ziel, das man auf Kosten anderer erreichen will, oder ob negativ, d. h. ohne bestimmtes, positives Ziel, bloß abwehrend, sich selbst erhaltend. Gerade diese zielloſe, abwehrende Politik, die sogenannte Friedenspolitik, führt, so widersinnig es klingt, unbedingt zum Kriege. Der unbedingt Friedfertige, der jedem Zwist ängstlich ausweicht, reizt die Nachbarn zum Angriff an, gleichgültig ob seine Friedfertigkeit ihre Ursache in innerer Schwäche oder in satter Stärke hat.

So war die Politik Karls VI. doch nur darauf berechnet, seiner Tochter die Erbländer auf friedlichem Wege zu erhalten. Die Politik seines Kanzlers Graf Kaunitz brachte ihm die schönsten Dokumente zur Pragmatischen Sanktion zustande und seiner Tochter Maria Theresia eine Reihe blutiger Kriege. Prinz Eugen aber, der große Feldherr, der den untrennbaren Zusammenhang von Politik und Krieg erkannt hatte und wußte, daß der Tod Karls VI. und die Friedenspolitik des Grafen Kaunitz den Krieg bedeuteten, sagte: Die beste Pragmatische Sanktion ist ein starkes schlagkräftiges Heer.

Man wird einwenden, daß eben die Habgier der Nachbarn den Krieg herbeiführte, also ein Laster, das durch gute Erziehung ausgerottet werden könnte. Richtig, aber es liegt nicht Habgier allein in nackter Scheußlichkeit vor. Die meisten Kriege mußte Maria Theresia mit Friedrich dem Großen führen. Dieser erschien daher der Welt als ein Fanatiker des Krieges. Doch er war es nicht. Von diesem großen Feldherrn und Staatsmann stammt der Ausspruch:

„Der Schritt, einen Krieg zu unternehmen, ist so schwer und wichtig, daß es unbegreiflich ist, wie so viele Könige sich dazu so gar leicht haben entschließen können. Ich bin versichert, wenn die Monarchen ein wahres und treues Bild des Elends sehen sollten, in das eine einzige Kriegserklärung die Völker stürzt, nimmermehr könnten sie dagegen gleichgültig sein."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aber Friedrich war eben groß, er hatte in sich den Naturdrang des Schaffens, er hatte die Größe zur Tat, und die Friedfertigkeit des vertragslustigen Nachbarn reizte und zwang zur Gewaltanwendung. Er, Friedrich der Große, mußte handeln. Der erste Gewaltakt aber hatte alle anderen zur Folge. Der Lebensdrang Friedrichs und seines Staates und ihre Lebenskraft zwangen ihn zum Kriege, ebenso wie das Zusammenfallen der gegen die Mittelmächte wirksamen Kräfte mit dem unbedingten Friedenswillen Deutschlands und Österreich-Ungarns den Weltkrieg herbeiführen mußte. Wenn man schon von einer Schuld Deutschlands und seines Kaisers am Weltkrieg sprechen will, dann liegt sie in ihrer unbedingten Friedfertigkeit inmitten einer gierigen, auf Verderben Deutschlands gerichteten Welt. Diese Friedfertigkeit verschuldete es, daß die Gegensätze zum Kampf Aller gegen Deutschland ausreifen konnten.

Aus der Erkenntnis dieser Verhältnisse muß auch die Erkenntnis kommen, daß der Krieg als höchste Äußerung des Lebenswillens und der Lebenskraft der Staaten und Völker mit dem staatlichen Eigenleben untrennbar verbunden ist, und daß die Politik, als Kunst, das Staatsleben zu führen und zu erhalten, ihre höchste Stufe im Kriege erreicht, aus dem nicht nur Elend und Not, Tod und Sünde sich entwickeln, sondern auch die höchsten Menschentugenden und aller Fortschritt.

Darum ist es so klar und einleuchtend, daß ein Staatslenker, der sich mitten im Kriege zu dem Ausspruch verstieg: „Der Krieg als Mittel der Politik muß bekämpft werden" (Graf Czernin), den ihm anvertrauten Staat in die Niederlage führen mußte, weil er das Wesen der Politik und des Krieges gar nicht erkannte. Nur aus diesem Umstand läßt sich der bekannte Bericht des Grafen Czernin und dessen Weg in die Hände Clemenceaus erklären. Der absolute Friedenswille des Kaisers Karl führte zum Untergange seines Reiches, das durch zahlreiche Heiraten zusammengekommen, durch zahlreiche oft ruhmvolle Kriege zusammengeschweißt worden war. Die Heiraten und Erbrechte gaben nur den äußerlichen Anspruch auf den Zusammenschluß der Länder, die Kriege aber gaben das Recht und die Fähigkeit zum staatlichen Eigenleben — der unbedingte Friedenswille des letzten Herrschers, die Scheu den Krieg siegreich zu Ende zu führen, nahmen dem Reich das Recht und die Fähigkeit zum staatlichen Eigenleben, kosteten dem Herrscher und seinem Hause den alten Thron.

Zur Versinnlichung dieser vielleicht als zu theoretisch anklingenden Erörterungen sollen zwei lehrreiche Beispiele über das Zusammenwirken von Politik und Krieg angeführt werden.

Serbien war durch die ungarisch-österreichische Agrarpolitik in volle Feindschaft gegen Österreich-Ungarn getrieben worden. Durch diese Feindschaft wurde die nationale Stimmung im serbischen Volk bis zur Siedehitze gebracht. Man begann auf die Vereinigung aller Serben im Königreich hinzuarbeiten. Die Eingliederung Bosniens, die diesem nationalen Streben der Serben entgegenstand, trieb Serbien 1908 bis an den Rand des Krieges. Nur die Unbrauchbarkeit seines Heeres und die Unfertigkeit seines Schutzherrn Rußland zwang zum Frieden. Serbien hatte damals sein Heer nur auf dem Papier. Fünf Divisionen 1. Aufgebot und fünf Divisionen 2. Aufgebot sollten die Feldarmee, ein 3. Aufgebot eine Reserve bilden. Doch der ohnedies viel zu schwache Friedensstand der Armee war nie auch nur zur Hälfte unter den Waffen. Weder Infanterie noch Artillerie waren ausgebildet und entsprechend bewaffnet. Die Mobilmachung war nicht vorbereitet. Kurz, die serbische Armee war so wenig kriegsbereit, daß im Jahre 1908, als Serbien gegen die Einverleibung Bosniens

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auftrat, die bei Veszprim in Ungarn versammelte österreich-ungarische Manöverarmee genügt hätte, Serbien niederzuwerfen.

Der Chef des Generalstabes, Freiherr von Conrad, soll auch den Vorschlag gemacht haben, die Auffassung Serbiens durch die Manöverarmee berichtigen zu lassen. Der Minister des Äußern wollte davon nichts wissen. Er regelte die Angelegenheit auf diplomatischem Wege, d. h. er vertagte sie auf unbestimmte Zeit.

Der führende serbische Politiker erkannte das Mißverhältnis zwischen seiner Politik und der Vorbereitung für den Krieg. Er ging nun sofort daran, das Heer Serbiens im Rahmen der an und für sich vorzüglichen Organisation schlagfähig zu machen. Im Laufe von vier Jahren wurde die ganze Infanterie einberufen und ausgebildet, die Artillerie neu bewaffnet und geschult, Kriegsmaterial angesammelt und die Mobilmachung vorbereitet. Diese staunenswerte Leistung des kleinen Staates war allerdings nur mit Hilfe der Ententemächte möglich. Schon im Jahre 1912 legte Serbien im Balkankrieg die Probe ab. Sie fiel sehr gut aus. So stand uns im Jahre 1914 — sechs Jahre nach 1908 — eine achtungswerte, starke, gut bewaffnete und gut geschulte, von Haß und Fanatismus getragene Armee gegenüber. Die österreich-ungarische Politik hatte dem ruhig und verständnislos zugesehen, ja sie wollte den Serben sogar die vorzüglichen Skodageschütze aufzwingen, was zur äußersten Verschärfung der feindseligen Politik führte. Klar war zu erkennen, warum die Serben französische Geschütze vorzogen — die österreich-ungarische Politik blieb trotzdem verständnislos.

Serbien gibt damit das beste Beispiel über Zusammenarbeit von Politik und Krieg. Die Politik Pasic war Krieg — aber auch die „friedliche" Gegenpolitik Ahrenthal-Berchtold war Krieg; Serbien hatte in Pasic und Putnik die für das Zusammenspiel Politik-Krieg geeigneten, im Ziel übereinstimmenden Führer — Österreich-Ungarn hatte sie nicht.

Italien war durch den Grundzug seiner Politik — Vereinigung aller Italiener — zum Feind Österreichs berufen. Es entzog sich auch sofort seiner Bündnispflicht, als der serbische Streitfall zum Weltkrieg führte. Es lauerte nun auf den Augenblick, in dem es billig seine erhoffte Beute machen konnte.

Die Entwicklung des Krieges war nicht vorauszusehen. Alle Großmächte Europas bis auf Italien waren im Streite. Die zuwartende Großmacht mußte zum Schluß den Hauptgewinn machen. Der führende italienische Staatsmann mußte sich nur klar sein: Je stärker die Heeresmacht Italiens zur Zeit ihres Eingreifens war, und je später sie eingriff, d. h. je schwächer die im Kampfe Stehenden geworden waren, desto maßgebender war ihr Eingriff, desto billiger kam Italien zu großem Gewinn. Je besser Italien dabei zu verbergen verstand, wohin es schließlich neigen werde, desto überraschender und größer mußte die Wirkung seines Auftretens werden.

Italien war daher im August 1914 in der günstigsten politischen Lage. Aber es mußte sie nützen. Sofort mußte an die gründliche Ausgestaltung des Heeres geschritten werden. Je mehr der Krieg zeigte, wie schwer die Mittelmächte daran litten, daß sie nicht mit ihrer vollen Kraft den Krieg schon beginnen konnten, sondern erst nach und nach an Kraft zunahmen, desto energischer mußte Italien daran arbeiten, mit wuchtigem, entscheidenden Schlag in den Krieg einzugreifen, ihn rasch zu beenden und sich so den Preis zu sichern. Seine Politik durfte sich nicht verleiten lassen, zu früh loszuschlagen. Bevor nicht die politische und militärische Lage reif war, bevor nicht der letzte italienische Mann und die letzte italienische Kanone bereit standen zum vernichtenden Schlag, durfte Italien nicht losschlagen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Italiens Politik mußte aber, um vollen Erfolg zu erreichen, auch den Überfall auf Österreich zum Ziel nehmen. Sie mußte die kriegsmäßige Ausbildung und Ausrüstung des Feldheeres (24 Infanteriedivisionen) und der Mobilmiliz (12 Divisionen) anordnen und sichern, sie mußte für die gründliche Vorbereitung der Mobilmachung und der raschen Versammlung des Heeres an der österreichischen Grenze sorgen, sie mußte Österreich-Ungarn in Sicherheit wiegen und dazu sogar auf Verhandlungen über die Abtretung österreichischen Gebietes eingehen. Diese politische Täuschung Österreich-Ungarns mußte solange fortgesetzt werden, bis die endlich bereit gewordene Armee mit allen 36 Divisionen in Venetien versammelt war. Dann mußte der zermalmende Angriff folgen. Diesem sachlichen Inhalt der politisch-militärischen Führung mußte die diplomatische Form — Kündigung des Dreibundes und Kriegserklärung — angepaßt werden. Bei geschickter Führung und Verschleierung hätte dieser Angriff eine unverteidigte Grenze getroffen.

Politik und Heerführung mußten in verständnisvollster Zusammenarbeit diesem Ziele zustreben. Wie sah nun diese Führung in Wirklichkeit aus?

Italien ließ sich, in der Angst zu spät zu kommen, verleiten, viel zu früh loszuschlagen. Es schlug los, als die Mittelmächte nach dem Durchbruch bei Gorlice ihren unvergleichlichen Siegeszug gegen Rußland unternahmen, als Serbien erschöpft und zu einer Offensive unfähig war und die Entente in Frankreich vergeblich um den Sieg rang. Aber nicht nur politisch schlug es zu früh los, sondern auch militärisch: Es trat in einer militärischen Verfassung in den Krieg ein, die seiner glänzenden Lage Hohn sprach. Schon zu Beginn des Jahres 1915 merkte man in Wien die Feindschaft Italiens, und im April wußte man, daß Italien den Kampf gegen Österreich-Ungarn aufnehmen werde. Daher die Versuche Österreich-Ungarns, Italien durch Opfer neutral zu erhalten. Italien lüftete aber seine Maske immer mehr und mehr, ohne militärisch fertig zu sein. Am 4. Mai kündigte es den Dreibundvertrag. Diese Kündigung des längst gebrochenen Vertrages war gleichbedeutend mit der Kriegserklärung. Die Kriegserklärung folgte aber erst nach drei Wochen, am 23. Mai. Das Kommando der Südwestfront, das damals die Verteidigung der österreichischen Grenze zu führen hatte, sah den nächsten Lagemeldungen mit Spannung und Sorge entgegen. Wird der italienische Massenangriff der Kriegserklärung unmittelbar folgen? Doch die Tage vergingen. Mit jedem Tage, den uns die Italiener großmütig schenkten, wurden unsere sehr schwachen entscheidenden Gruppen bei Görz, Tolmein und Tarvis stärker, denn die 5. Armee und das 7. Korps, deren Antransport erst am Tage vor der italienischen Kriegserklärung begonnen hatte, waren im vollen Anmarsch. Nur zögernd überschritten schwache italienische Gruppen die Grenze. Erst am 26. Mai begann ein ernsterer Angriff gegen den Görzer Brückenkopf. Er wurde abgeschlagen. Erst Ende Juni gingen die Italiener in der 1. Isonzoschlacht zum ersten starken Angriff gegen die österreichisch-ungarischen Stellungen vor, die nun aber schon voll besetzt waren. Für uns war die Zeit höchster Spannung und Gefahr, für die Italiener die Zeit leichter großer Erfolge vorüber.

Man beachte also:

4. Mai Kündigung des Dreibundes,

23. Mai Kriegserklärung und Beginn der allgemeinen Mobilmachung mit dem 24. Mai als erstem Mobilmachungstag,

23. Juni Beginn der ersten Isonzoschlacht.

Ein Staatsmann, der sein Volk aus der Not zur Größe führen will, muß von höchster Sittlichkeit erfüllt sein. Diese höchste Sittlichkeit ist aber nicht die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eines Spießbürgers. Sie liegt vor allem in dem hohen Ernst, mit dem der Mann an seine Aufgabe herangeht. Er muß die ganze Wucht seiner Pflicht erkennen und doch voll Verantwortungsgefühl und Verantwortungsfreudigkeit sein. Reinste Pflichterfüllung bis zur vollkommensten Selbstlosigkeit, vollstes Aufgehen im Dienste seines Volkes ohne je an eigenen Vorteil zu denken, sind Bedingung. Er muß mit seinem ganzen Herzen, mit Leidenschaft bei seiner Arbeit sein. Er muß sich seinen als richtig erkannten Weg auch erkämpfen, erzwingen von jedermann, auch von den Volksvertretern. Öffentliche Meinung, Volkstümlichkeit, Lohn und Lob oder gar Fürstengunst müssen ihn kalt lassen — sie sollen nur der selbstverständliche Dank für seine Leistung werden.

In dieser selbstlosen Pflichterfüllung, die kein Hindernis, keinen Widerstand, kein bequemes Nachgeben kennt, liegt die hohe Sittlichkeit eines Staatsmannes, nicht aber etwa in den kleinlichen Moralbegriffen eines kleinen Bürgers. Nur eine solche Sittlichkeit läßt einen befähigten Staatsmann auch groß werden.

Schwer ist es diese Art von Sittlichkeit jedermann klar zu machen — man muß sie fühlen.

Sittlich groß war es, daß Bismarck sich über den Widerstand der preußischen Volksvertretung hinwegsetzte und die Verstärkung des Heeres erzwang. Sittlich spießbürgerlich und daher für einen Staatsmann erbärmlich war die Anerkennung eines Unrechtes, das Deutschland durch den Einmarsch in Belgien begangen haben soll, durch seinen eigenen Kanzler, durch Bethmann Hollweg.

Sowie aber ein Herrscher oder ein Staatsmann die Moral zum Zwecke persönlicher und kleinlicher Rücksichten bricht, und sei es nur durch eine Notlüge, oder wenn man glaubt, durch kleinliche diplomatische Formalitäten eine schiefe Politik ehrlich zu machen, dann werden Staatsmann und Politik leicht erbärmlich.

Stümperhafter wurde nie eine niederträchtige Politik getrieben, als die Italiens im Weltkrieg. Groß und bewunderungswürdig wäre es gewesen, wenn die Italiener den ohnedies gebrochenen Dreibundvertrag nicht erst formell gekündigt hätten, wenn sie sich von Österreich zum Schein mit Südtirol hätten ködern lassen, wenn sie am 1. Mai die Mobilmachung begonnen hätten, die sie natürlich verbergen und verleugnen mußten, und wenn sie am 24. Mai um 12 Uhr Mitternacht die Grenze am Isonzo, in Kärnten und in Tirol mit 36 Divisionen überschritten hätten.

Mit gewöhnlichem sittlichen Maßstab gemessen wäre dieses Verhalten ebenso schlecht gewesen, wie ihr tatsächliches; nur daß dieses noch kleinlich und heuchlerisch war. Es wäre aber bei aller anscheinenden Schlechtigkeit groß, stark und daher erfolgreich gewesen, denn diesem Stoß wäre Österreich sofort unterlegen. So aber mühte sich das politisch und militärisch schlecht geführte Italien vergebens, Österreich den erhofften Todesstoß zu geben.

Italien hat trotz dieser schlechten Führung sein Ziel erreicht. Es hat sein Ziel erreicht trotz 1848, 1849, 1859, 1866 und trotz seiner schweren Niederlage im Weltkrieg.

Die Kraft, die auch schwache Politiker zum Erfolg führte, lag im Volksgedanken, in dem großen, immer wieder zum Krieg treibenden politischen Ziel. Italien wird, getrieben von seiner politischen Kampfidee, auch weiterhin nicht Halt machen — noch auf ein Jahrhundert reicht sein Ziel. Schon greift es nach dem Tessin und wird dann nach Nizza, Savoyen, Korsika, Malta und Tunis greifen, und es wird diese Ziele nach neuen militärischen Niederlagen erreichen.

Daraus mögen wir die Lehre ziehen, daß den Deutschen nur eine solche, vom Volksgedanken getragene Politik — der Wille zum Kampf — fehlt, um den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:02 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sicheren Aufstieg zu neuer Größe zu beginnen. Eine solche vom Willen zur Einheit des Volkes getragene Politik würde bald auch die innere Politik beherrschen und ihr eine feste, auf das große Ziel eingestellte Richtung geben. Alles Schwanken, alle Schwächlichkeiten und Nachgiebigkeiten gegen feindliche Brutalität und Erpressung, gegen innere Verführung und Zersetzung würden mit einem Schlage verschwinden, wenn eine so zielsichere Politik das deutsche Volk in die Zukunft führen würde.

Wenn diese Politik nicht aus dem deutschen Volk selbst herauswachsen sollte, dann wird sie ihm aufgezwungen werden durch die Vergewaltigungen der Feinde und das immer stärker werdende Verlangen seiner der feindlichen Willkür preisgegebenen Volksgenossen.

Ein geeintes Deutschland, das alle geschlossen siedelnden Deutschen umfaßt, ist das nächste Kampfobjekt der europäischen Politik.

Wir werden es erkämpfen, wir müssen es uns erkämpfen — aber diese Politik ist der Krieg in allen Formen. Ohne diese Politik gibt es kein staatliches Leben, kein selbständiges Leben eines Volkes.

Das deutsche Volk muß aber leben, will leben, und es wird leben.

Jede deutsche Staatslehre muß daher auf dieser mit dem Kriege wesenseinigen Politik aufgebaut werden.

Ich will aber nun zurückgreifen auf das Beispiel der jetzigen Ententepolitik gegen Deutschland. Der Krieg gegen Deutschland wurde angeblich mit dem sogenannten Friedensschluß geendet. Wir sollten also jetzt das haben, was die Friedensfreunde Frieden nennen. Die Politik der Entente zeigt aber, bar aller Hemmungen, den wahren Charakter der Politik: Sie ist nichts als Krieg, Krieg gegen das wehrlose Deutschland, Krieg gegen das friedenswillige deutsche Volk. Es ist ganz gleichgültig, welche Politik Deutschland diesem Vernichtungskrieg entgegenstellt. Je friedfertiger es sich zeigt, je freudiger es sich unter das Diktat beugt, desto rücksichtsloser werden seine Feinde auf ihr Ziel losgehen, desto unmenschlicher werden sie ihre Politik, d. h. ihren Krieg fortsetzen. Nur der Widerstand bis zum Äußersten, nur der Kampf bis zur letzten Entscheidung kann das deutsche Volk vor dem Schicksal erretten, dem es durch die englisch-französische Politik zugetrieben werden soll.

Dieser Kampf kann natürlich nicht mehr mit Kanonen und Gewehren ausgefochten werden. Diese alte, immerhin noch menschliche Kriegführung ist uns durch die Entwaffnung des deutschen Volkes versperrt. An ihre Stelle muß der Kampf mit neuen Mitteln treten, die der deutsche Erfindergeist uns liefern muß. Das deutsche Volk muß, wenn es nicht untergehen will, dem Vernichtungswillen der Engländer und Franzosen, der auch vor Frauen und Kindern, vor wehrlosen und kampfunfähigen Menschen nicht Halt macht, den gleichen unbeschränkten und unbedingten Vernichtungswillen entgegenstellen. Die Verantwortung dafür tragen die Mächte, die angeblich für „Menschlichkeit und Kultur" kämpfen wollen.

Der einfache, große Leitsatz der Natur lautet: Du oder ich! Er gilt auch für den Kampf des deutschen Volkes. Es muß daher Mittel finden, alle Feinde, die es wagen, im Frieden den heiligen Boden des deutschen Vaterlandes zu betreten, zu vernichten.

Mit diesem unausweichlichen Gedanken muß man sich vertraut machen, man muß die Nervenstärke aufbringen, ihn zum klaren, festen Willen zu steigern, diesen Willen weiter und weiter zu tragen, bis die Mittel zum Endkampf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gefunden sind. Man halte sich die alte Wahrheit vor Augen: Je furchtbarer ein Kampfmittel, desto kürzer der Kampf. Damit wird dem wahren, wirklichen Frieden am besten gedient.

Aber die Politik Frankreichs ist nicht nur gegen Deutschland Krieg: Aller Hemmungen frei, die es als Vorteil erschienen ließen, die Schweiz als neutrales Land sich zu verbinden, wird auch die Politik Frankreichs gegen die Schweiz zum Krieg.

Um sich die französischen Schweizer zu verpflichten, hatte Frankreich der dicht an der französischen Grenze liegenden Großstadt Genf den freien Verkehr mit einer Grenzzone gestattet, d. h. die französische Zollgrenze war vor Genf auf ein beträchtliches Stück zurückgezogen worden. Die Bevölkerung dieser Zone konnte daher ihre Landesprodukte frei nach Genf führen und dort ihre Bedürfnisse decken. Diese Begünstigung war durch einen Vertrag gesichert. Im Weltkrieg hatten die französischen Schweizer in ganz entschiedener Weise Partei für Frankreich ergriffen. Diese Betätigung eines hohen Nationalgefühles und der Wegfall der deutschen Kriegsmacht veranlaßten nun Frankreich, diesen Zonenvertrag einfach zu brechen, ihn für null und nichtig zu erklären. Es ist dies der erste Schritt zum Angriff auf die Schweiz. Frankreichs Politik wird fernerhin Krieg mit der Schweiz sein mit dem Ziel, die französische Schweiz aufzusaugen. Sie wird, wenn nicht früher größere Ereignisse eintreten, sich zum Krieg mit den Waffen steigern.

Durch die Entwaffnung Deutschlands wurde der Friedenswächter Europas entfernt. Der wahre Geist der Politik Frankreichs und Englands wird sich nun selbst den blödesten Augen bald enthüllen: Der Geist der rücksichtslosen Unterdrückung Aller.

Dieselben Grundgesetze, die für die äußere Politik in Kraft stehen, gelten auch für die innere und jede andere Politik (Wirtschaftspolitik, Handelspolitik). Jede schwache, friedfertige Führung dieser Zweige der Politik hat die gleiche Folge wie in der äußeren Politik: Den Mißerfolg. Sie fordert die Gegenseite zur Gewaltanwendung heraus, sie hat die Schuld an Umsturz, Revolution, Bürgerkrieg, an Mord und Totschlag, an Verbrechen aller Art, am Niedergang von Volkswirtschaft und Handel, kurz am ganzen Niedergang eines Volkes.

Wir erlebten ja den Beweis dafür jetzt wieder in Deutschland, am Aufflackern des Kommunismus, der mit Mord und Zerstörung einherging. Nur die jämmerliche, unter dem Schlagwort der politischen Freiheit die Unfähigkeit bergende politische Führung des deutschen Volkes trägt die Schuld an den Verbrechen, die jetzt am deutschen Volk verübt wurden. Nur eine starke, den Kampf nicht scheuende Führung der inneren Politik, die dem unvermeidlichen Kampf nicht ausweicht, die ihn rechtzeitig herbeiführt und ihn mit rücksichtslosester Kraft durchführt, kann das deutsche Volk der inneren Gesundung zuführen.

Ich schließe daher meine Ausführungen mit dem Warnungsruf an das deutsche Volk: Wähle Dir nie Kompromißmenschen und Friedensschwärmer, oder gar ehrlose Feiglinge, sondern immer Deine kraftvollsten Männer zu Deinen Führern, besonders in der Zeit der Not, Männer, die mit ihrem ganzen Herzen und mit höchster Sittlichkeit ihre Aufgabe erfassen und erfüllen!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die politischen Probleme Deutschösterreichs.[1]

Von Geheimrat Professor Dr. Richard Fester, Halle.

Artikel 80 des Versailler Friedens lautet: „Deutschland erkennt die Unabhängigkeit Österreichs an in den durch Vertrag zwischen diesem Staate und den alliierten und assoziierten Hauptmächten festzusetzenden Grenzen und verpflichtet sich, sie unbedingt zu achten. Deutschland erkennt an, daß diese Unabhängigkeit unabänderlich ist, es sei denn, daß der Rat des Völkerbundes einer Abänderung zustimmt." Der Artikel ist nicht in allen deutschen Textausgaben richtig wiedergegeben. In einer der verbreitetsten steht barer Unsinn,[2] und man kann sich vorstellen, wie die Aufklärung des deutschen Volkes über das Versailler Buch der Gewalt beschaffen sein wird, wenn ihm Texte vorgelegt werden, deren Herausgeber des Englischen und Französischen nicht recht mächtig gewesen sind.

Die Grenzen Österreichs hat alsdann der Friede von St. Germain festgesetzt, ohne die Anschlußfrage zu berühren. Hat der tschechoslowakische Außenminister Benesch kürzlich wirklich behauptet, daß in St. Germain Österreich der Anschluß an Deutschland verboten worden sei, so baute er entweder auf die Unwissenheit seiner Hörer, oder er hat eines der vielen leer gelassenen Blätter dieses Friedens mit einem Artikel tschechischer Prägung beschrieben.

Die durch die Macht der Sieger und die Ohnmacht der Unterlegenen geschaffene Rechtslage ist also folgende: Die Regierung des Deutschen Reiches hat die Verpflichtung übernommen, sich mit der Unabhängigkeit der Republik Österreich abzufinden. Nur der Rat des Völkerbundes hat darüber zu entscheiden, ob eine Abänderung der österreichischen Unabhängigkeit stattfinden soll. Die Anregung dazu müßte von Österreich selbst ausgehen. Denn der Rat des Völkerbundes behält sich nur die Zustimmung vor. Daß sie in der Richtung des Anschlusses an Deutschland gedacht ist, läßt sich aus dem Wortlaut des Artikels 80 nicht herauslesen. Unter Abänderung lassen sich vielmehr die mannigfachsten Kombinationen verstehen: Donaukonföderation, Vereinigung mit Bayern, ganze oder teilweise Liquidation der neugeschaffenen Republik, Anschluß Vorarlbergs an die Schweiz — das alles kann ebensogut gemeint sein wie der Anschluß an Deutschland. Die Fassung des Artikels 80 soll also verhüten, daß sich Deutschland auf die Unabänderlichkeit beruft, wenn Österreich mit Zustimmung der Siegerstaaten andere Grenzen erhält oder seiner Souveränität eine andere Gestalt gibt. Unabänderlich gilt nur für Deutschland. Sobald eine Abänderung eingetreten ist, werden die Sieger unter Berufung auf Artikel 80 uns zwingen, diese für ebenso unabänderlich zu erklären, wie das unglückliche Staatengebilde, das augenblicklich dazu verdammt ist, auf vier Millionen Einwohnern eines Gebirgslandes den Wasserkopf Wien mit zwei Millionen zu tragen.

---

[1] Im Januar und Februar veranstaltete die Kommission für Ausgestaltung der Auslandsstudien an der Universität Halle-Wittenberg eine Vortragsreihe über Deutschösterreich. Der am 12. Februar gehaltene Schlußvortrag wird hiermit der weiteren Öffentlichkeit übergeben.

[2] Der Friedensvertrag nebst Ausführungsgesetzen, Verlag von Reimar Hobbing, Berlin 1919 Seite 48: „Deutschland anerkennt die Unabhängigkeit Österreichs und wird sie streng in den durch den gegenwärtigen Vertrag [sic!] festgesetzten Grenzen als unabänderlich beachten, es sei denn mit Zustimmung des Rates des Völkerbundes."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Folgt daraus, daß die Siegerstaaten in Versailles und St. Germain die Gründung der Republik Österreich selbst nur als eine provisorische Lösung des deutsch-österreichischen Problems angesehen haben, so folgt daraus mit nichten, daß Deutschland und Österreich danach auf ihre künftige Vereinigung hoffen dürfen. Es ist den Österreichern natürlich unbenommen, beim Rate des Völkerbundes den Anschluß an Deutschland zu beantragen. Ob dieser jemals zustimmen würde, mag sich jeder selbst beantworten. Der Völkerbund ist nicht das geworden, was sich die Leiter der Vereinigten Staaten darunter gedacht hatten, als sie ihn in Vorschlag brachten. Durch das Fernbleiben der Union und den Austritt Argentiniens hat schon das erste Weltparlament in Genf den Charakter eines Rumpfparlamentes angenommen, das die Unterwürfigkeit der kleineren Staaten unter den Willen der großen Siegerstaaten offen zur Schau stellte. Solange der Rat des Völkerbundes unabänderlich ist, mit anderen Worten, solange die Machtverteilung der Welt die gleiche ist wie 1919, hat ein Anschlußantrag auf Zustimmung des Rates nicht zu rechnen.

Das Studium der politischen Probleme Deutschösterreichs hat mit dieser nüchternen Feststellung zu beginnen. Daß es dabei nicht stehen bleiben kann, ist selbstverständlich. Wenn einem Kranken nur noch Ein Mittel helfen kann, wäre es unwissenschaftlich, sich allein mit Palliativmitteln zu beschäftigen, weil just die rettende Arznei nicht erhältlich ist. Das Problem, das Österreich dem Politiker aufgibt, verlangt von jedem, der es zu lösen versucht, die Fähigkeit, sich über die versumpften Niederungen der Gegenwart so hoch zu erheben, daß seine Augen den Wendepunkt eines Völkerschicksals richtig erfassen. Klarheit über das Wohin verlangt Klarheit über das Woher. Österreich-Ungarn gehört der Vergangenheit an. Die Hoffnung auf die Erneuerung Rußlands und Deutschlands ist noch nicht erloschen. Mit der einfachen Wiederherstellung der Monarchie Franz Josefs rechnet kein Mensch. Jede denkbare Abänderung des bestehenden Zustandes wird etwas Neues schaffen. Der Historiker gibt sich mit Prophezeiungen grundsätzlich nicht ab. Wohl aber darf er daran erinnern, daß das Material zu Neubildungen allemal der Vergangenheit entnommen wird. Was aber für den Neubau verwendbar und was unbrauchbar ist, kann uns letzten Endes doch nur die Geschichte lehren. Die Siegerstaaten werden die Kombinationen, die Artikel 80 des Versailler Friedens offen läßt, kontrollieren, aber sie können niemals das Unmögliche möglich machen.

Mit drei Urelementen hat die Gegenwart und Zukunft Österreichs zu rechnen: mit dem Deutschtum, mit der Dynastie und mit der Donau. Die Rolle der Donau und der Dynastie fand ihren Ausdruck in dem Begriff der Donaumonarchie. Sehen wir uns den modernen Begriff der Donaukonföderation näher an, so ist die Isolierung des Urelementes der Donau darin nur eine scheinbare. Die Dynastie und das Deutschtum haben die Donaumonarchie geschaffen. Haben sie noch eine Zukunft? Wird diese Zukunft irgendwie wirtschaftspolitisch mit dem großen Strome zusammenhängen, nach dem der Staat der Habsburg-Lothringer benannt worden ist? Soweit eine Antwort hierauf möglich ist, kann sie nur in der Weise gegeben werden, daß wir in raschem Überblick uns ein Bild machen von der Wechselwirkung jener drei Urelemente, ihrer Verflechtung in die Weltgeschichte, ihrer besonderen und allgemeinen Bedeutung. Wie in der Vergangenheit die Rolle, die sie jeweils gespielt haben, von der Zunahme oder Abnahme ihres spezifischen Gewichtes abhing, wird es auch in Zukunft sein. Der Historiker kann, wie gesagt, nicht weissagen, aber er darf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

darauf hinweisen, wozu sie nach ihrer Entwicklung in der Vergangenheit bestimmt erscheinen.

Vergegenwärtigen wir uns, wie die Deutschen nach Österreich gekommen sind, so drängt sich dem Betrachter einer Völkerkarte der Unterschied der Grenzen des Deutschtums im Westen und im Osten auf. Im Westen sind die Germanen, wo sie nicht in der Mehrheit waren, von den romanisierten Kelten aufgesogen worden. Am Ende des ersten Jahrtausends der christlichen Zeitrechnung ist der Prozeß der Völkermischung und Völkerscheidung im wesentlichen vollendet. Seitdem ringen Franzosen und Deutsche Brust an Brust. 1870 über ihre Sprachgrenze zurückgedrängt, stehen die Franzosen heute wieder am deutschen Rhein. Ihr letztes Wort hat die Weltgeschichte dort noch nicht gesprochen. Ringt sich der Deutsche zur staatlichen Einheit und Einigkeit hindurch, so kann die Dauergrenze der Zukunft nur die völkische sein. Hoffnung ist freilich noch keine Bürgschaft. Wenn wir trotzdem, unbeirrt durch den Pessimismus der Gegenwart, daran festhalten, so gedenken wir dabei der Tatsache, daß auch in den Zeiten der größten Ohnmacht und Zersplitterung Deutschlands das Bewußtsein der völkischen Einheit nie ganz verloren gegangen ist. Nur so wird es verständlich, daß die politische Sorglosigkeit des Deutschen sich gerade im Westen den Luxus der größten Zersplitterung geleistet hat. Die Karte des deutschen Elsaß ist bis 1648 und darüber hinaus die bunteste aller Territorialkarten gewesen.

Ein ganz verschiedenes Bild zeigt uns der Osten. Als die Rückwanderung unseres Volkes nach den in der Völkerwanderung geräumten Ostmarken begann, war der Gesamtdruck schwächer geworden. Der tschechische Pfahl im deutschen Fleische wurde nicht herausgezogen. Es ist den Tschechen zwar niemals gelungen, Böhmen bis zum Rande zu besiedeln. Die Wälle ihrer natürlichen Festung haben sie unbesetzt gelassen. Die Tatsache, daß die Deutschen innerhalb der böhmischen Festung sitzen, beweist, daß diese sich gegenüber deutscher Einheit und Einigkeit keinen Tag halten könnte. England ist mit Wales bereits im dreizehnten Jahrhundert, Frankreich mit der Bretagne im fünfzehnten Jahrhundert fertig geworden. Wäre etwa Kaiser Karl IV. der König eines geschlossenen deutschen Einheitsstaates gewesen, so gäbe es heute keine böhmische Frage.

Der zweite Unterschied zwischen Westen und Osten ist eine Folgeerscheinung des schwächeren Druckes. Das Vordringen des Deutschtums im Osten geschah sehr ungleichmäßig, am weitesten an der baltischen Küste, so daß Posen zwischen Preußen und Schlesien einen ähnlichen slawischen Keil bilden konnte wie Böhmen zwischen Schlesien und Sachsen im Norden, Bayern und Österreich im Süden. Läßt man die völkische Mehrheit über die Grenzen entscheiden, so ergibt sich im Westen eine gerade nordsüdliche Linie, im Osten eine von Nordost nach Südwest verlaufende große Schlangenlinie.

Östlich dieser Schlangenlinie aber — und das ist der dritte Unterschied zwischen West und Ost — ist es dem Deutschen nicht ergangen wie den Franken in dem Frankreich, dem sie den Namen gegeben haben. Auch in der Minderheit behauptete sich der Deutsche unter den rückständigeren Ostvölkern durch die im ersten Jahrtausend unserer Geschichte errungene überlegene Kultur. Ein geschlossener deutscher Einheitsstaat würde das zu einer Vorschiebung der Reichsgrenzen etwa bis zu einer Linie Dünaburg—Graz benutzt haben. Für das mittelalterliche Deutschland, wie es nun einmal war, ergaben sich aus seinen völkischen Ostgrenzen andere politische Konsequenzen. Die staatlichen Bildungen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

waren in dem weiträumigen Osten von vornherein größer als in den reich individualisierten Rheinlanden. Miniaturterritorien, wie wir sie im Elsaß finden, entsprechen im Osten etwa kleineren Gutsherrschaften. Dem mittelalterlichen Triebe der Auflösung hielt im Osten der moderne Trieb der Zusammenfassung die Wagschale. Während im Westen die Völker sich schieden, wurden sie im Osten durch das Vorwiegen der modernen Tendenz immer wieder vereinigt. Mochte dabei bald das Deutschtum, bald das Slawentum im Vorteil sein, so kann man doch von Germanen und Slawen nicht wie von Deutschen und Franzosen sagen, daß sie Brust an Brust miteinander gerungen haben. Ein Gesamtverlust des Deutschtums im Osten, wie wir ihn im Versailler Frieden erlitten haben, kann schon deshalb nicht als das letzte Wort der Weltgeschichte angesehen werden, weil er nicht das Ergebnis einer unmittelbaren Auseinandersetzung zwischen dem Deutschtum und den Ostvölkern gewesen ist.

Geographische und völkische Momente haben den Trieb der Zusammenfassung geweckt. Wirtschaftliche und politische Momente sollten ihn lebendig erhalten. Die historische Beurteilung wirtschaftlicher Momente wird dadurch erschwert, daß die Entwicklung des Bewußtseins national-ökonomischer Notwendigkeiten allezeit eine höchst unregelmäßige und langsame gewesen ist. Es ist nicht richtig, daß politische Erfahrungen am schnellsten vergessen werden. Dem jüngsten Pariser Diktat ist nicht mit Unrecht nachgesagt worden, daß seinen Urhebern völlig aus dem Gedächtnis geschwunden war, was die Menschheit seit Adam Riese gelernt hat. Wirtschaftliche Bande werden daher ebenso rasch geknüpft wie gelöst. Sie erhöhen wohl die Haltbarkeit politischer Bande, aber sie können sie niemals ersetzen.

Das politische Band, das die Völker des Ostens bis 1918 zusammengebracht und zusammengehalten hat, sind die Dynastien gewesen. In Westdeutschland haben sie sich gegenseitig im Wege gestanden. Im Osten fanden sie Gelegenheit, aus dem Vollen zu wirtschaften. Völkische Grenzen gab es für sie nicht. Durch Heiraten, Erbverträge und durch die Waffen suchten sie ihren Machtbereich nach allen Seiten zu erweitern. Was sie gründeten, waren dynastische Staaten, das heißt: der Staat ist Hausmacht und wird als Hausbesitz behandelt. In der goldenen Bulle Karls IV. ist die Unteilbarkeit der Kurlande festgelegt worden, weil die Ausübung des Rechtes der deutschen Königswahl an den Besitz eines Kurlandes geknüpft war. Die Krone des geschlossenen englischen und französischen Einheitsstaates ließ sich ebensowenig teilen. Aus dem dynastischen Hausbesitz konnte sich dagegen kein moderner Staat entwickeln, solange die Dynastien den Prozeß der politischen und wirtschaftlichen Zusammenfassung immer wieder durch Landesteilungen unterbrochen haben. Ganze politische Arbeit hätte nur der Einheitsstaat leisten können. Die Dynastien haben sich ihre Erfolge oft genug selbst wieder zerstört. Wenn sie im allgemeinen vorwärts gekommen sind, so verdanken sie das dem völkerverbindenden Bedürfnis der Abwehr gemeinsamer Feinde.

Zu der Abwehr der Ungarn hatten sich unter Heinrich I. und Otto I. die deutschen Stämme des ganzen Reiches vereinigt. Der Mongolensturm des dreizehnten Jahrhunderts fand die Nation bereits führerlos und zersplittert. Es war ein Glück für unser Volk, daß Rußland diese mongolische Flut nahezu aufgesogen hat. Gegen die letzten schwächeren Wellen, die über die deutsche Ostgrenze spritzten, schützten auch schwächere Dämme. Auf der Walstatt bei Liegnitz in Schlesien hat der jüngste der deutschen Volksstämme seine Wehrhaftigkeit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

erwiesen. In den Babenbergischen Landen sind mongolische Streifkorps doch weit genug gekommen. Die Erinnerung an die glücklich vorübergegangene ungeheure Gefahr wird dem Przemysliden König Ottokar nach dem Aussterben der Babenberger die Vereinigung Österreichs und Steiermarks mit Böhmen und Mähren erleichtert haben. So kurz das Glück König Ottokars und so jäh sein Ende gewesen ist, so hat doch sein Reich keineswegs vorübergehende Bedeutung. Ein Tscheche ist der Führer des ersten östlichen Völkerstaates, der sich dem Habsburgerreiche vergleichen läßt, aber dieser Slawe stützt sich auf das Deutschtum und beansprucht als Mundschenk des römischen Reiches das Recht, den deutschen König zu küren. Die Ausnahmestellung des Kurfürsten von Böhmen, die slawische Dynastie und die Neigung, seine Macht auf Kosten des Deutschen Reiches zu erweitern, haben Ottokar trotzdem zu einer schweren Gefahr für Deutschland gemacht. Eine längere Dauer seiner Herrschaft und des ihm sehr erwünschten Interregnums hätte die Auflösung des Deutschen Reiches zur Folge gehabt. Der erste Habsburger König Rudolf hat das Reich wiederhergestellt, als er Ottokar bei Dürnkrut auf dem Marchfelde daniederwarf.

Die erste territoriale Staatengründung der Habsburger aber ist kein Österreich gewesen. Rudolf blieb immer der alemannische Territorialherr, reich begütert im Aargau, im Oberelsaß und im Breisgau. Erst seine Söhne und Enkel werden an der Donau heimisch. Die dynastische Tendenz aber geht auf eine Verbindung der oberdeutschen Lande mit der vom Reiche verliehenen Ostmark. Steiermark, Kärnten, Krain, Tirol werden allmählich erworben. Vorarlberg und die Schweizer Vorlande gewinnen die Bedeutung einer territorialen Brücke nach dem Westen. Herzog Leopold III. von Österreich hat wenige Jahre vor seinem Heldentod bei Sempach 1382 in Triest an der blauen Adria festen Fuß gefaßt. Von da über den Kamm der Ostalpen bis zum Bodensee und durch Schwaben und Elsaß bis zu den Vogesenhöhen erstreckte sich im letzten Drittel des vierzehnten Jahrhunderts der habsburgische Territorialbesitz, mehr nach dem Süden als nach Westen oder Osten orientiert, wenn er auch von vornherein auf dem Ostflügel am stärksten und im Zentrum gegen die Eidgenossen am schwächsten gewesen ist. Geschichte Österreichs und Geschichte der deutschen Habsburger sind im vierzehnten und fünfzehnten Jahrhundert noch nicht gleichbedeutend. Die zweite Vorwegnahme ihres späteren Reiches ging abermals von Böhmen aus.

Wiederum war es ein Gewinn für das Deutsche Reich, daß nach dem Aussterben der Przemysliden sein Oberhaupt seine Hausmacht im Osten verankerte. Die Habsburger waren ein kerndeutsches Geschlecht. Die Luxemburger hatten als Herren eines Grenzlandes eine deutsche und eine französische Seele, als Heinrich VII. zum deutschen Könige erwählt seinen Sohn Johann mit Böhmen belehnte. Kaiser Karl IV., der Sohn König Johanns, hat die Kultur der romanischen Frührenaissance nach Böhmen verpflanzt, ohne von seinem Deutschtum ein Jota zu opfern. Niemals ist Böhmen dem Reiche näher gestanden als unter diesem Herrscher. In Prag hielten die deutsche Gotik und die erste deutsche Universität ihren Einzug. Böhmen, Mähren, Schlesien und die Lausitz, denen zuletzt noch die Mark Brandenburg angegliedert wurde, stellten im Todesjahre Karls IV. ein geschlossenes Ostreich dar, das dazu bestimmt schien, mit dem Reiche zusammenzuwachsen. Die Schöpfung Ottokars war über einen Rohbau nicht hinausgekommen. In dem Ostreiche Karls IV. machte sich auch das wirtschaftliche Moment geltend. Die Bedeutung der Moldau und Elbe für seine Länder hat dieser Luxemburger wohl erkannt. Prag

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Tangermünde wurden zu Stapelplätzen seines Reiches. Der Territorialherr wies dem deutschen Könige die seit Jahrhunderten nicht mehr betretenen Wege zur Nordsee und Ostsee. Lübeck hat Karl IV. in seinen Mauern gesehen.

Der Wert dieser hoffnungsvollen Anfänge sollte sich erst enthüllen, als nach Karls Tod die Osmanen an die Tore Europas klopften. Ungarn war schon das Ziel der dynastischen Politik Ottokars gewesen. Dem luxemburgischen Hause eröffnete sich die großartigste Aussicht, als Karls zweiter Sohn Sigmund durch seine Vermählung mit der Erbtochter Ludwigs d. J. von Ungarn Ansprüche auf die Stephanskrone erwarb. Ein Ostreich, das sich von der Uckermark bis Ungarn erstreckte, war gegen die türkische Gefahr besser gesichert als das Deutsche Reich des dreizehnten Jahrhunderts gegen die Mongolen. Nie ist einer Dynastie von der Geschichte eine schönere Kulturmission gestellt worden. An der Spitze eines Einheitsstaates würde sie Karl IV. wohl erfüllt haben. Als Oberhaupt einer dynastischen Hausmacht zerstörte er sterbend sein eigenes Werk durch die Verteilung seiner Lande unter seine Söhne und Neffen.

Das Versagen der Dynastien wird in der Regel zu einseitig in persönlichen Ursachen gesucht. Der Charakter König Wenzels ist nur eine der Wurzeln des Übels. Das Entscheidende war, daß die Hausmacht Karls IV. das luxemburgische Ostreich war, während die Hausmacht seines Sohnes Wenzel lediglich Böhmen gewesen ist. Das Reich Karls IV. war in das deutsche Haus eingebaut. Seine kulturelle, wirtschaftliche Blüte kam dem ganzen Reiche zugute. Böhmen und das Reich konnten füreinander nicht die gleiche Bedeutung haben. Die Rückwirkung ließ nicht auf sich warten. Auf der ganzen Linie hat das Slawentum die Aufopferung der deutschen Einheitsfront benutzt. Als ob es auf den Niedergang der luxemburgischen Hausmacht gewartet hätte, entstand jetzt durch die Vereinigung Polens und Litauens das großpolnische Jagellonenreich, um sehr bald schon auf den Deutschorden in Preußen ebenso zu drücken wie auf Böhmen und Ungarn. In Böhmen aber sollte sich aus dem Gegensatz der tschechischen Anhänger Wiclefs zu der katholischen Lehre des Abendlandes der nationale Gegensatz zwischen Tschechen und Deutschen entwickeln. Die Universität Prag ist bereits ein Jahrzehnt vor Ausbruch der Hussitenkriege tschechisiert worden. Es kam bis zu einem Eingreifen der Jagellonen in die böhmischen Wirren. Nur die religiöse Isolierung der Hussiten hat Schlimmeres verhütet. Das alles aber spielte sich ab, während die fortdauernde Türkennot dem Osten die Zusammenfassung seiner Kräfte zur politischen Pflicht machte. Die kulturellen und wirtschaftlichen Vorteile der Vereinigung konnten in Vergessenheit geraten. An die Forderung des politischen Bandes hat das ganze fünfzehnte Jahrhundert erinnert.

Noch einmal sollte es sich ein Luxemburger ganz zu eigen machen. Wenzels genialer jüngerer Bruder Sigmund von Ungarn ist der Erbschaft im Reiche und in den luxemburgischen Ländern niemals froh geworden, aber er hat den Grundriß eines Ostreiches entworfen, das sich von Ottokars Entwurf einer Staatengründung durch die betonte Anlehnung an das Reichsganze unterschied. Wer wüßte nicht, daß er die Mark Brandenburg an Friedrich von Hohenzollern vergabt hat, weil er sie von seiner ungarischen Basis nicht so festhalten konnte wie sein Vater Karl als Herr Schlesiens und der Lausitz. Weniger beachtet ist die Tatsache, daß er in demselben Jahre 1411 seine Erbtochter mit Herzog Albrecht von Österreich, dem fünften Albrecht auf dem Herzogsstuhle des ältesten Sohnes König Rudolfs, verlobt hat. Sein Kampf um Böhmen war

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zugleich ein Kampf um das Erbe ſeines habsburgiſchen Schwiegerſohnes. Die Front der Habsburger war nach Süden orientiert geweſen. Sigmund ſuchte ihr die Richtung nach Oſten zu geben. Es liegt im Zuſammenhange dieſer Politik, daß er die habsburgiſche Südfront durch ſein Vorgehen gegen Friedrich mit der leeren Taſche von Öſterreich geſchwächt hat. Böhmen und Ungarn waren ohne Öſterreich mit ſeinen Hinterländern und ohne die Reſerve des Deutſchen Reiches verloren.

Albrechts II. Nachfolge in der luxemburgiſchen Erbſchaft und im Reiche knüpfte 1438 wieder da an, wo die dynaſtiſche Entwicklung des Oſtens 1378 unterbrochen worden war. Als er vorzeitig 1439 ſtarb, gewannen die Nachwirkungen jener Unterbrechung das Übergewicht. Die alte Front der Habsburger wird wiederhergeſtellt. Steiermark, Kärnten, Krain werden zum Podium der Herrſcherreihe, die mit Kaiſer Friedrich III., dem Vater des letzten Ritters Maximilian, dem Urgroßvater Karls V. und Ferdinands I. beginnt und als beſonderes Kennzeichen auf den Kaiſerthron die hängende Unterlippe der Stammmutter Zimburga von Maſovien mitgebracht hat. Öſterreich, Tirol und Vorderöſterreich ſchließen ſich nach Ausſterben der Linien König Albrechts II. und Friedrichs mit der leeren Taſche den neuen Kernlanden des Geſchlechtes wieder an. Die dynaſtiſche Tendenz geht abermals nach dem Süden, während die Heirat Maximilians mit der burgundiſchen Erbtochter Karls des Kühnen im Weſten neue Ausſichten eröffnet. Böhmen und Ungarn aber ſtellen ſich unter nationalen Herrſchern auf eigene Füße. Jede Nationalität will ſich nur auf ſich ſelbſt verlaſſen. Deutſchöſterreich hatte nur einen Augenblick ſeine rein deutſche Entwicklung durch die Perſonalunion mit Tſchechen und Magyaren unterbrochen geſehen. Ungarn löſt die unter Sigmund geknüpfte nähere Verbindung zum Deutſchen Reiche. Böhmen wird nach den Worten des hiſtoriographiſchen Stammvaters des modernen Tſchechentums Palacky „eine europäiſche Macht“.

Auf dem Schlachtfeld von Mohacz iſt 1526 dem an die Gegenwart erinnernden ſlawiſch-magyariſchen Größenwahn die verdiente Lektion erteilt worden. Ludwig von Ungarn trug zugleich die böhmiſche Wenzelskrone und hatte als Jagellone Anlehnung an Polen. Es war daher wie eine Probe auf die Leiſtungsfähigkeit der Oſtvölker, daß die Türken jetzt erſt gegen Mitteleuropa aufbrachen, nachdem die Unterwerfung der Balkanhalbinſel ſie lange aufgehalten hatte. Durch den Zuſammenbruch Ungarns wurde die innere Berechtigung der dynaſtiſchen Politik des Luxemburgers Sigmund erwieſen. Der Damm der Oſtvölker war zerſtört. Erſt vor den Wällen Wiens fanden die Janitſcharen Solimans einen ungewohnten Widerſtand. Die türkiſche Flotille auf der Donau wurde der zureichende Grund der Errichtung einer Donaumonarchie.

Staaten werden nicht durch Flüſſe gegründet. Die Ausnahme des Nil beſtätigt nur die Regel. Ein Strom, der ſich ſeine Ufer zwiſchen Wüſtenſand ſelbſt geſchaffen hat, kann nicht den anderen großen Flußläufen der alten und neuen Welt verglichen werden. Wie das Oſtreich Karls IV. nicht durch die Moldau und Elbe entſtanden war, hat auch die Donaumonarchie nicht dem Fluſſe, der ihr den Namen gab, ſondern dem Zuſammentreffen des dynaſtiſchen Momentes mit gemeinſamer äußerer Gefahr ihren Urſprung verdankt. Was die Donau für ſie bedeutet hat, wird durch dieſen Vorbehalt nicht berührt. Die volle Ausnützung der Kräfte eines Stromes hat erſt mit dem Zeitalter der Technik eingeſetzt. Natürliche und von Menſchenhand geſchaffene Hinderniſſe

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lassen die Flüsse im Verkehrsleben früherer Jahrhunderte nach unseren Begriffen nur eine sehr bescheidene Rolle spielen. Als die großen Arterien des Völkerlebens sind sie doch allezeit empfunden worden. Für die erneuerte Kombination Sigmunds wurde der Schwarzwald und Schwarzes Meer verbindende Stromlauf das natürliche Band. Deutsche saßen an beiden Ufern mit ihren Nebenflüssen bis zur vollen Schiffbarkeit. Die deutsche Kraft strömte mit der Donau gegen Osten zum Schutze der christlichen Kultur des Abendlandes. Alle Vorbedingungen waren vorhanden, Deutschtum, Dynastie und Donau zu einem unüberwindlichen Dreibund zu vereinigen.

Da hat die Dynastie der Habsburger im Augenblicke der Entstehung Österreichs-Ungarns ein neues imperialistisches Moment hinzugebracht, das ihr eigenes Wesen veränderte und die staatliche Entwicklung im Osten immer wieder von ihrer vorgezeichneten Bahn ablenken sollte. In der Epoche von 1526 war das aus der burgundisch-spanischen Erbschaft entstandene Weltreich Kaiser Karls V. keine unerwünschte Mitgift. Auch auf dem Mittelländischen Meere drohte der Halbmond die Herrschaft an sich zu reißen. Deutschland konnte nur Mitteleuropa verteidigen. Die Sicherung gegen die afrikanische Küste fiel dem Herrscher zu, der über die Kräfte der pyrenäischen und apenninischen Halbinsel verfügte. Die Weltmacht aber rief Weltgegensätze hervor. Einen Augenblick schien es, als ob die Dynastie ihre deutsche Stellung im schwachen Zentrum stärken wollte. Die Okkupation Württembergs erinnert noch einmal an die habsburgische Territorialpolitik des vierzehnten Jahrhunderts. Der rasche Verzicht beweist jedoch, daß Karl V. und Ferdinand I. mit den Überlieferungen Leopolds III. gebrochen hatten. Die Festsetzung in Oberitalien machte die deutsche Südfront entbehrlich. Die Ostfront aber hat von nun an mit der Front gegen Frankreich zu konkurrieren. Die Kräfte zu dem Riesenkampfe ihrer Weltmacht schöpfen die international gewordenen Habsburger aus der erneuerten Idee des mittelalterlichen Imperiums. Es hat die Glaubenseinheit der abendländischen Christenheit zur Voraussetzung und verlangt von seinen Trägern, daß sie die Ketzerei unterdrücken. Sigmund hatte es nur mit den Hussiten zu tun. Die Habsburger belasten sich und ihren ganzen Machtbereich mit der Bekämpfung der Reformation Luthers, Zwinglis und Calvins.

Für das österreichische Deutschtum hat das katastrophale Folgen gehabt. Aus dem Boden der spanischen Rechtgläubigkeit konnte die geistige Blüte des Zeitalters des Cervantes und Velasquez erwachsen. In Österreich war die Saat der deutschen Reformation längst aufgegangen, als die Gegenreformation darüberkam. Ferdinand von Steiermark hat seinem Volke die Liederseele nicht aus der Brust herausreißen können, aber er hat es zum geistigen Tode verurteilt. In Bayern war die Reformation schon im Keime erstickt worden. Die bajuwarischen Stammesbrüder in den habsburgischen Landen wurden aus einer geistigen Bewegung herausgerissen, die sie mit der überwiegenden Mehrheit der deutschen Nation enger als je zuvor verbunden hatte. Zwei Jahrhunderte hat ein Grenzgraben die Österreicher von dem protestantischen Teile Deutschlands getrennt. In den anderthalb Jahrhunderten, die seit ihrer geistigen Wiedergeburt verflossen sind, ist er noch nicht völlig eingeebnet worden. Ganz verschwinden wird er wohl niemals.

Eine weitere Folge der imperialistischen Konfessionspolitik der Habsburger war die Neubelebung des Deutschenhasses der Tschechen. Ein reformiertes Österreich hätte die utraquistischen Böhmen vielleicht an die Völker-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

familie der Habsburger gewöhnt. In dem Ostreiche Kaiser Ferdinands II. wurden deutsch und katholisch wieder wie zu Sigmunds Zeiten gleichbedeutende Begriffe. Der alte Hussitengeist erlebte eine Wiederauferstehung. Der dreißigjährige Weltbrand ist in Böhmen entzündet worden. Unter der Asche, die er zurückließ, hat es seitdem weitergeglimmt. Mit den Südslawen streiten sich heute die Tschechen um die zweifelhafte Ehre, die Art an die Wurzel der Donaumonarchie gelegt zu haben.

Die verwüstenden Wirkungen des habsburgischen Imperialismus erklären es, daß er seine Kulturmission im Osten nur unvollkommen erfüllen konnte. Die Weltmacht hat den Bekennern des Islam zu Lande und zur See Stillstand geboten, aber sie ist anderthalb Jahrhunderte hindurch nicht vorwärts gekommen. Das Donaureich erinnerte an einen der unvollendeten gotischen Dome des Mittelalters. Gleich hinter Preßburg begann der Orient. Der größere Teil Ungarns gehorchte dem Großherrn. Hätte Sultan Soliman I. kriegerische Nachfolger gehabt, so wären sie den Habsburgern im Zeitalter Richelieus noch gefährlicher geworden als der Verbündete Franz I. von Frankreich. Die Interessengemeinschaft der spanischen und der deutschen Habsburger ließ die deutsche Ostfront erstarren. Die Beziehungen zwischen Wien und Madrid mußten durch den Westfälischen und Pyrenäischen Frieden erst gelockert werden, damit wieder Leben und Bewegung hineinkam. An die zweite Belagerung Wiens von 1683 schloß sich die Rückeroberung Ungarns an. Der Friede der Bekenntnisse trug jetzt seine Früchte. Protestantische und katholische Reichsstände liehen dem Enkel Ferdinands II., Kaiser Leopold I., ihren Beistand zur Errettung Wiens und zur Eroberung Budapests. Unter den Waffenbrüdern in den Zelten an der Donau erwachten alte Erinnerungen. Das Lied von dem edlen Ritter Prinz Eugen ist nicht nur von Österreichern gesungen worden. Deutschtum und Dynastie folgten dem Laufe der Donau nach Osten.

Geschichte läßt sich nicht aus gegebenen Voraussetzungen konstruieren. Es wäre vermessen, sich mit Hinwegdenken der spanischen Erbfolgefrage ein Bild der Weiterentwicklung der Donaumonarchie zu machen. Nur soviel dürfen wir sagen, daß die Entwicklung im Osten eine andere geworden wäre, wenn heute noch Habsburger auf dem spanischen Königsthrone säßen. Der Tod des letzten spanischen Habsburgers ließ den Imperialismus Karls V. wiederauferstehen. Es würde die deutsche Linie der Dynastie schon belastet haben, wenn sie Karl II. einen Erzherzog zum Nachfolger gab. Die Teilung der spanischen Monarchie und der Anteil der Habsburger wurde ihr Verhängnis. Den Rest der spanischen Niederlande haben sie selbst als ein Servitut angesehen, bis sie nach dem Scheitern eigener Tauschpläne die französische Revolution davon befreit hat. Unteritalien verloren sie bald wieder an die spanischen Bourbonen. In Oberitalien aber traten sie die volle spanische Erbschaft an. Die Restauration hat nach den Stürmen der Revolution die 1805 verlorene Beute des Friedens von Campo Formio, Venezien, wieder hinzugefügt.

Franz I. und Metternich nehmen es in der Verblendung mit den heutigen Machthabern an der Seine und Themse auf. Leopold I. war noch einmal von der Idee des habsburgischen Imperialismus überwältigt worden. Dynastische Überlieferung erklärt seinen Standpunkt, wenn sie ihn auch nicht rechtfertigt. Metternichs Ideenlosigkeit fand ihren klassischen Ausdruck in der Behauptung, daß Italien nur noch ein geographischer Begriff wäre. Die Erweiterung der Donaumonarchie nach der italienischen Seite war schon im achtzehnten Jahr-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hundert ein verhängnisvoller Fehler. Die Wiederholung von 1815 gehört in die Klasse der selbstmörderischen politischen Handlungen. Die tieferen Ursachen der italienischen Front von 1915—1918 sind der Rastatter Friede von 1714 und der Wiener Kongreß.

Alle Schwankungen der Magnetnadel des habsburgischen Völkerstaates zwischen 1714 und 1866 gehen im Grunde darauf zurück, daß das Ostreich seine Anlage durch den italienischen Anbau verdorben hat. Dynastie und Deutschtum haben dabei die Wegsteuer verloren. Die Waffenbrüderschaft der Türkenkriege hatte keine geistigen Folgen gehabt. Wien ist unter den letzten Habsburgern eine halbitalienische Stadt. Leopold I. unterhält sich mit seinem Gewissensrat Pater Aviano in italienischer Sprache. Die welsche Musik vollendet den Seelenfang der Gegenreformation. Der wiedergewonnene Angriffsgeist des Deutschtums geht unter dem letzten männlichen Habsburger Karl VI. aufs neue verloren. Über den dreißiger Jahren des achtzehnten Jahrhunderts liegt eine Panikstimmung, die an die Katastrophenjahre 1917—1918 erinnert. Die pragmatische Sanktion ist nicht imstande, das Gespenst der österreichischen Erbfolgefrage zu beschwören. Der dynastische Staat der deutschen Habsburger steht vor seiner Auflösung, weil die deutsche Klammer durch die Schuld der Dynastie schwach geworden ist.

Wie Dynastie und Deutschtum wieder zusammengewachsen sind, wird immer ein denkwürdiges Schauspiel bleiben. Es ist nicht zuviel gesagt, wenn man Friedrich den Großen den Wiederhersteller des Habsburgerreiches nennt. Der Genius des Mannes erweckt den Genius einer außerordentlichen Frau. Der Griff nach Schlesien bringt das deutsche Blut Maria Theresias in Wallung. Die ritterliche Begeisterung der Magyaren für ihre Königin kann ihr nicht ersetzen, was das Deutschtum ihren Ahnen gewesen war. Auf Schlesien oder auf deutschen Ersatz für Schlesien ist ihr ganzes Sinnen und Trachten gerichtet. Die schönste Frucht ihrer deutschen Sehnsucht wird das Toleranzedikt ihres Sohnes. Wer in Josef II. nur den Mann der überstürzten, verstiegenen Reformen sieht, möge sich gesagt sein lassen, daß eine der rührendsten Melodien in Beethovens Fidelio seiner Trauerkantate auf den Tod dieses Kaisers entnommen ist. Wie Leonore ihrem Gatten Florestan die Ketten aufschließt, hat der Josefinismus die von den Fesseln des Fanatismus befreiten Österreicher wieder zum Lichte emporsteigen lassen. Das hohe Lied auf die Liebe und Treue der Gattin war in seinem Entstehen der innigste Ausdruck der Dankbarkeit für die geistige Befreiung des österreichischen Deutschtums. Es ist bedeutungsvoll, daß ihn ein an der Donau heimisch gewordener Rheinländer gefunden hat. Die Bemühungen um einen deutschen Ersatz für Schlesien sollten erfolglos bleiben. Der Josefinismus belohnte sich durch die Wiederentdeckung der deutschen Kraftquelle Österreichs.

Was würde das hundert Jahre früher bedeutet haben, als der gemeinsame Feind der Ostvölker noch der Türke war! Im Zeitalter Josefs II. kündigt sich eine Erneuerung der mongolischen Gefahr durch Rußland an. Katharina II. hat noch gemeint, die Hausmachtpolitik der Habsburger auf das italienische Geleise schieben zu können. Ein weströmisches Kaiserreich mit der Hauptstadt Rom und ein russisches Kaisertum Byzanz konnten sich durch parallele Ausdehnung nach dem Süden aus dem Wege gehen. Ein Donaureich berührte und durchkreuzte die Interessensphäre Rußlands. Unmittelbare Grenznachbarn sind die beiden Kaisermächte erst durch die dritte polnische Teilung von 1795

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geworden. Der gewaltige Druck des russischen Eroberstaates setzt schon früher ein. Er ist von vornherein auf die ganze deutsche Ostfront gerichtet gewesen, wenn auch seine Stärkegrade und die Kräfteverteilung gewechselt haben. Das politische Postulat des fünfzehnten Jahrhunderts war im Rahmen des luxemburgisch-habsburgischen Ostreiches erfüllt worden. Das Postulat des achtzehnten und neunzehnten Jahrhunderts hätte seine ideale Erfüllung nur in einer Mobilisierung der gesamten deutschen Ostfront finden können. Dynastisches und politisches Band deckten sich nicht mehr. Der Russe wurde für Tschechen, Slowaken, Ruthenen und Südslawen der große slawische Bruder. Außer der Dynastie und dem Deutschtum sahen nur die Magyaren und allenfalls die galizischen Polen in ihm den gemeinsamen Feind. Der Panslawismus wirkte auf die Völker der Monarchie wie das Scheidewasser. Das Gegengewicht des Pangermanismus war bis 1866 durch den deutschen Dualismus, seit 1870 durch die Angst der Dynastie vor der Anziehungskraft des Deutschen Reiches auf das österreichische Deutschtum ausgeschaltet. Auch das wirtschaftliche Moment verlor unter diesen Umständen allmählich seine Kraft. Der Übermut der Tschechen und Magyaren wurzelte in dem Bewußtsein der Abhängigkeit Deutschösterreichs von ihrer Landwirtschaft. In der Vorgeschichte des Weltkrieges darf auch die Verzweiflung des serbischen Schweinezüchters über die wirtschaftliche Kirchturmspolitik der Magyaren nicht vergessen werden. Den Ausbau des Donaureiches bis zur Mündung des Stromes würde sich die Monarchie auch ohne das Dazwischentreten Rußlands selbst gesperrt haben. Der Krimkrieg hat bereits die ganze Ratlosigkeit dieses Wollens und Nichtwollens enthüllt.

Während die Dynastie in dem wachsenden Wirrwarr des neunzehnten und zwanzigsten Jahrhunderts die nicht mehr vorhandene Diagonale der Kräfte suchte, machte das Deutschtum verzweifelte Anstrengungen, sich einzureden, daß sein Verhältnis zum Kaiserhaus noch das alte sei. Schon in Grillparzers Leben spiegelt sich die ganze Tragik dieses Irrtums. Die anderen Nationalitäten konstituierten sich. Der Deutsche klammerte sich an den Hausmachtgedanken, obwohl dieser längst wieder aufgehört hatte, deutschösterreichisch zu sein. Die österreichische Bewunderung der Schöpfung Bismarcks ist vor dem Weltkrieg nie soweit gegangen, daß sie die Angst der Dynastie vor der reichsdeutschen Anziehungskraft gerechtfertigt hätte. Die Habsburg-Lothringer hatten bis zuletzt ihre beste Stütze in der Treue ihrer deutschen Kronländer. Man muß mit eignen Augen etwa die Tiroler bei Franz Josefs Teilnahme an der Einweihung der Hoferkapelle gesehen, man muß mit eigenen Ohren die Kaiserhymne auf deutsch-österreichischem Boden gehört haben — unser Nationallied viel feierlicher, viel getragener als wir es gewohnt sind —, um zu ermessen, wie hier die ganze Herbigkeit des Undanks empfunden wurde, während die anderen Nationalitäten, einschließlich der Magyaren, dem Rechner auf dem Throne kühl rechnend gegenüberstanden.

Es entzieht sich jeder Schätzung, wielange die Donaumonarchie ohne den Rechenfehler des Grafen Berchtold und seiner deutschen Freunde noch weitergelebt hätte. Ihr Untergang stellt uns die bereits formulierte Frage nach den weiteren Entwicklungsmöglichkeiten der drei Urelemente der Dynastie, der Donau und des Deutschtums.

Der moralische Tod Kaiser Karls darf uns nicht darüber täuschen, daß der zäheste aller Hausmachtgedanken, nachdem er das Aussterben des Mannesstammes der Habsburger überlebt hatte, auch den schimpflichen Zusammenbruch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einer an stolzen Erinnerungen überreichen Dynastie überdauern wird. Der geistige Grenzgraben zwischen uns und den Ländern mit stärkerer Valuta erklärt es, daß von den Enthüllungen des Prinzen Sixtus von Bourbon-Parma und des französischen Generalstabs nach Deutschland und Österreich nur fragmentarische Kunde gedrungen ist. Ich habe im Februarheft der Deutschen Rundschau einen kurzen historischen Überblick der Extratouren Kaiser Karls gegeben und hoffe der deutschen und österreichischen Öffentlichkeit das ganze Material vorlegen zu können.[1]) Politische Sentimentalitäten können durch die historische Wahrheit getötet werden. Interessenpolitik hat eine Elefantenhaut. Die Klerisei und die jüdische Presse Österreichs werden sich auch durch die Aufdeckung eines Verrates ohnegleichen nicht abhalten lassen, der Anschlußbewegung mit allen Mitteln entgegenzuarbeiten. Der Klerisei wird das Rückgrat gestärkt durch die römische Kurie, deren Haltung die Note des Papstes an Kardinal Gasparri erkennen läßt. Die jüdische Presse sieht alles wirtschaftliche Heil in einer monarchischen Donaukonföderation, wie sie Karl 1918 in seiner letzten Kaiserproklamation in Aussicht gestellt hatte. Eine äußerst rührige Propaganda verstand es, durch ausgesprengte Gerüchte von Rückkehrplänen der Hohenzollern die Aufmerksamkeit davon abzulenken, daß Karl mit gepackten Koffern in seinem Schweizer Exil Prangins seine Stunde erwartete.[2]) Auch die scheinbare Harthörigkeit der Ententeregierungen beirrt diese „Kaisertreuen" nicht. Karl hat nicht umsonst im Novemberheft der „Revue Universelle" sich das Verdienst zugeschrieben, durch seinen Abfall vom Zweibund den Sieg der Entente entschieden zu haben. Eine kleine, aber einflußreiche von Bainville geführte Gruppe französischer Politiker sorgt dafür, daß das Interesse für die Verdienste Karls um Frankreich nicht einschläft. Die Donaukonföderation dient nur als Deckblatt. Der Hausmachtgedanke verträgt sich auch mit vollständiger Umgruppierung der Hausmacht. Bereits 1917 ist Karl von den Franzosen als Ersatz für territoriale Verzichte Bayern und Schlesien angeboten worden. Für die Zertrümmerung Deutschlands kann Karl noch ein wertvoller Mann werden. Die Möglichkeit einer solchen Kombination läßt sich in dieser verrückten Welt nicht bestreiten. Auf Dauerhaftigkeit würde sie nach den Erfahrungen der Vergangenheit nicht zu rechnen haben. Ein dynastischer Völkerstaat ohne zureichenden Grund hat heute keinen Bestand.

Das wirtschaftliche Moment wird auch künftig keine Ausnahme von der Regel machen, daß es des politischen Spalieres bedarf, um bei Staatengründungen mitzusprechen. In einem Völkerstaat haben die deutschen Alpenländer mit ihrer Abhängigkeit von den Bodenerzeugnissen der Ebene keine Zukunft. Im Zusammenschluß aller Deutschen liegt eine Gewähr, daß die Ostvölker Großdeutschland im Güteraustausch liefern werden, was sie heute den hungernden Deutschösterreichern versagen. Die Donaumonarchie hat das Donauproblem nicht zu lösen vermocht. Soweit eine Lösung möglich ist, kann sie nur von der Vereinigung aller Deutschen erwartet werden. Das gesamtdeutsche Interesse an der Donau ist das gleiche wie unser Interesse an Rhein, Elbe und Oder. Die Wasserstraßen eines geeinigten großen Volkes ertragen keine internationale Fremdherrschaft.

[1]) R. Fester, Die Politik Kaiser Karls, J. F. Lehmanns Verlag München. In Vorbereitung.

[2]) So am 12. Februar. Wer durch das Abenteuer von Steinamanger Kaiser Karl für erledigt hält, vergißt, daß auf den Straßburger Putsch und das Abenteuer von Boulogne schließlich die Präsidentschaft und das zweite Kaiserreich Louis Napoleons gefolgt sind.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Erwägungen dieser Art sind so übermächtig, daß sie in Deutschland wie in Österreich die historisch erklärlichen Bedenken aller Deutschgesinnten gegen den Anschluß überwinden werden. Die furchtbarste Not des Deutschtums hat eine Gelegenheit geschaffen, für die man Analogien in der mittelalterlichen Geschichte Frankreichs und Englands suchen muß. Wenn sie nicht sofort benutzt worden ist, als sich uns im Oktober und November 1918 aus Österreich Bruderhände entgegenstreckten, so genügt es, daran zu erinnern, daß unser Volk damals durch Prinz Max von Baden, Erzberger und Genossen geführt worden ist. Der Bismarck, der uns in der Stunde der höchsten Not auf die Barrikade des Deutschtums gestellt hätte, hat uns 1918 gefehlt. So gewiß es ist, daß die Entente eine Nottrauung Deutschlands und Österreichs nicht anerkannt hätte, so unbestreitbar ist wohl die Behauptung, daß es für unsere nationale Entwicklung heilsamer gewesen wäre, wenn die Entente sich genötigt gesehen hätte, Deutschland und Österreich auseinanderzureißen. Weimar hat die Versäumnis des Oktober 1918 nicht mehr einholen können. Aus dem Entwurf der neuen Reichsverfassung mußte der Paragraph über den eventuellen Anschluß Österreichs auf das Machtwort der Siegerstaaten herausgestrichen werden. Die positive Verpflichtung der Reichsregierung durch Artikel 80 des Versailler Friedens drückte den Stempel auf diesen Gewaltakt. Die Entente hat nichts versäumt, sich die Seele des deutschen Faust mit seinem Herzblut verschreiben zu lassen. Sein Unsterbliches werden alle Teufel vom graden und vom krummen Horne nicht einfangen können. Ein Volk wie das deutsche kann nicht wie ein Ketzer auf dem Scheiterhaufen zum Widerruf gezwungen werden. Das Bekenntnis zu unserem Deutschtum lassen wir uns nicht verwehren. Bekenner haben freilich mit dem Kreuzestod zu rechnen, aber sie erwerben sich auch Unsterblichkeit. Der deutsche Gedanke wird sich durchsetzen, wenn alle Deutschgesinnten nicht ablassen werden, dafür zu werben und zu sterben. So hoffnungslos die Gegenwart erscheint, so gewiß ist unsere Wiederauferstehung, wenn die deutsche Gesinnung wieder Allgemeingut wird.

Schon heute aber dürfen wir sagen: im Lager des Deutschtums ist Österreich. Die weihevolle Melodie Vater Haydns schlingt um unser Volkstum in Nord und Süd, in Ost und West, diesseits und jenseits der Grenzen von Versailles und St. Germain ein unzerstörbares Band.

Was auch heute gilt.

Völkerleben hat seine natürlichen Grenzen, wie Menschenleben sie hat, und lediglich durch geistige Mächte können Völker jung erhalten und wieder verjüngt werden.

*

Nationen bestehen nicht aus Millionen: sie bestehen aus den Menschen, welche sich der Aufgabe der Nation bewußt und darum imstande sind, vor die Nullen zu treten und sie zu wirkenden Zahlen zu machen.

*

Keine Institution ist ein Segen für das Volk als die, welche in erster Stelle Pflichten auferlegt: die Rechte kommen stets von selbst, wenn die Pflichten ernst genommen werden.

Paul de Lagarde.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die völkische Schule als Voraussetzung deutscher Wiedergeburt.

Von Oberschulrat Bang, Dresden.

II.

Es ist vielleicht ratsam, daß ich zur Vermeidung von Mißverständnissen gewissermaßen in Parenthese bemerke, daß ich auf dem Boden des biblischen Antisemitismus stehe, und daß ich z. B. Wort für Wort unterschreibe, was in „Judas Schuldbuch" von Wilhelm Meister zu lesen ist. Der scheinbare Widerspruch in dieser Erklärung wird sich hoffentlich im weiteren völlig lösen. Betont sei hier nur, daß man auch von seinen Feinden lernen kann und soll, und Juda ist in meinen Augen nicht nur ein Feind, sondern der Feind. Die große treibende Idee der jüdischen Geschichte wird schon an der Eingangspforte der jüdischen Volksgeschichte 1. Mos. 12, 2. 3. verkündet: „Ich will dich zum großen Volke machen und dich segnen und dir einen großen Namen machen; und in dir sollen gesegnet werden alle Geschlechter auf Erden." Das ist seit vier Jahrtausenden Israels strahlender Leitstern — ihm vertrauen auch die Reformjuden unserer Tage. Daß dieses Volk seinen Segensberuf verleugnet, sein erstes Gottesgebot übertreten und seinen Gott ans goldene Kalb des Mammonismus verraten und damit den Segen zum Fluche für sich und die übrige Welt verkehrt hat, ändert nichts an der Tatsache seiner Bestimmung. Man muß freilich das Alte Testament nicht nur als religiöses, sondern auch als völlig einzigartiges und unerreichtes völkisch-politisches Quellenbuch zu lesen verstehen.

Aber, werden Sie mir einwerfen, alles das zugegeben, wo steht das Leit- und Triebwort am Eingange der deutschen Geschichte? In Worten werden Sie es freilich vergeblich suchen, aber in Taten spricht es geradezu lapidar zu uns. Ich werde sie Ihnen sofort aufzuweisen und zu deuten suchen; doch erinnere ich Sie zuvor an die Tatsache, daß es in der Kulturwelt des Abendlandes kein Volk von dem Alter und der Ursprünglichkeit (Fichtes Nachweis) des deutschen gibt, daß kein Volk einen solchen Wechsel von fast rätselhaftem Aufsteigen und Abstürzen durchlebt hat wie das deutsche, und endlich, daß kein Kulturvolk der christlichen Zeitrechnung Männer von der Größe eines Luther und eines Goethe aufweisen kann. Das muß doch einen Sinn haben? Und nun lassen Sie mich die Sprache deuten, die Anfang und vorläufiges Ende der deutschen Geschichte reden.

Am geschichtlich hellen Anfange der deutschen Geschichte steht die gewaltige Gestalt Hermanns, des Befreiers, des Mannes, den bis jetzt außer dem Schöpfer des Teutoburger Denkmals (Bandel) wenige Deutsche hinreichend verstanden und gewürdigt haben. An ihn knüpft sich weissagend — ermutigend wie warnend — das Herrliche, wie das furchtbar Traurige, das sich durch die ganze deutsche Geschichte zieht. Was kein Volk der damals ins Licht der Geschichte gerückten Welt vermocht hat, das vollbringen unter Hermanns Führung die Deutschen. Sieben Jahrhunderte hindurch hat Rom die Welt geknechtet, hat es den Gottesgarten vielgestaltiger Völkerentwicklung zu einer einförmigen Tenne eingestampft, hat es der beglückenden Mannigfaltigkeit der in den verschiedenen Volksstämmen offenbarten Gottesgedanken Hohn gesprochen, und nun ist die Gefahr brennend, daß auch der letzte Rest und Hort völkischer Eigenart und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geschichtlicher Wahrhaftigkeit der Gefräßigkeit des römischen Ungeheuers zum Opfer fällt. Da bricht aus dem Norden hell der Freiheit Licht. Unter den Keulenschlägen der von Hermann geeinten und geführten Deutschen sinken die römischen Heerhaufen in Sumpf, Nacht und Grauen. Nur wenige Römer entrinnen und versetzen durch ihre Unglücksbotschaft Rom in Angst und Schrecken und pressen dem Imperator die verzweiflungs- und ahnungsvolle Klage aus: „Varus, gib mir meine Legionen wieder!" Aus dem Dunkel ungeschichtlicher Zeit tritt Deutschland plötzlich als Vorkämpfer und Hort der Freiheit, der völkischen Echtheit und Wahrhaftigkeit ins Licht hervor. Ein Aufatmen geht durch die geknechtete Welt von den Säulen des Herkules bis zu den Ufern des Euphrat, vom waldumschatteten Britannien bis zu den durchgluteten Grenzen der afrikanischen Wüste. „Deutsches Volk, du sollst ein Segen allen Geschlechtern, Völkern der Erde — der Erretter, der Führer der Völker zu Freiheit, Licht und Frieden sein!"

Aber schon nach wenigen Jahren der furchtbare Absturz von dieser Höhe durch deutsche Schuld! Hermann fällt unter dem Mordstahle seiner neidischen, bestochenen, verhetzten und verdummten Volksgenossen. Das qualmige Feuer der Zwietracht lodert und verdüstert und verpestet auch die Luft der hoffenden Völker. — So stehen sie sich schon an der Eingangspforte deutscher Geschichte gegenüber: Hermann und Segest, Siegfried und Hagen, Baldur und Loki (-Hödur). — Verheißung und Warnung: Deutsche können nur durch Deutsche überwunden werden! — Segen und Fluch! —

Und als wären nicht seit jenen Tagen neunzehnhundert Jahre verflossen, als wäre die Geschichte stehen geblieben, so mutet uns das Doppelgesicht des vorläufigen Endes deutscher Geschichte an. Das deutsche Volk hat in fast zweitausend Jahren nichts aus seiner Geschichte gelernt.

Wie einst Rom so ist England herzlos, vernichtend seit Jahrhunderten über die Völker der Erde dahingeschritten. Der in neuer Vielgestaltigkeit erblühte Völkergarten ist von ihm zur Einöde gemacht worden, ähnlich dem unendlichen Meere mit seiner trostlosen Alltäglichkeit und Einförmigkeit. Die Welt ist ein großes Ausbeutungsobjekt, ein Goldgräber-, aber auch Leichenfeld geworden. Der lebendige Gott, der Gott der Freiheit, der Wahrheit, des Ewigen, des Idealen hat — menschlich gesprochen — vor dem Gotte Mammon, dem Gotte des Äußerlichen, Sinnlichen, Vergänglichen, der Lüge die Erde räumen müssen. Nur in Deutschland hat er noch eine widerstandsfähige Heimstätte; hier steigen noch von zahlreichen Altären, die ihm die Priester deutschen Glaubens, deutschen Idealismus: Walter, Wolfram, Luther, Hans Sachs, Paul Gerhardt, Goethe, Schiller, Schenkendorf, Uhland, Rückert im Verein mit einem in der Wurzel echt gebliebenen Volke errichtet haben, Opfer und Gebete empor. Nur in Deutschland achtet man gegenüber dem Völkertanze ums goldene Kalb noch der Mahnung:

„Ist Wissen denn Besitzen?
Ist denn Genießen Glück?
Auch Eisesgletscher blitzen
Und Basiliskenblick!"

Dieses Deutschland ist die Hoffnung aller Unterdrückten, aber den Mammonsdienern schon durch sein Dasein ein lästiger Mahner, ein verhaßter Bußprediger. Sollen sich aller Knie vor dem Götzen des Goldes und der Lüge beugen, dann muß Deutschland vernichtet werden. Darum — nur darum! — überzieht man Deutschland mit Krieg!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Und dieses überfallene Deutschland fühlt in allen seinen Gliedern mit Ausnahme der volksverführenden, jetzt aber heuchlerisch und feig mit dem Strom schwimmenden Halunken, daß seine große Stunde gekommen ist: der ganzen Welt unersetzliche Güter zu erhalten und der Hort der Freiheit, der Wahrheit und des Friedens zu sein. Vor diesem plötzlich wunderbar einigen, opferwilligen, kampfesfreudigen Volke sinken die Feinde trotz zehnfacher Übermacht in den Staub; und die geknechteten Völker des Erdballs begrüßen bereits das Morgenrot ihrer eigenen Befreiung. — Aber die feindseligen, teuflischen, artfremden Kräfte innerhalb des deutschen Volkskörpers sind nur erschrocken gewesen, doch nicht erstorben. Als sie erkennen, daß die politische Leitung nach kurzem Aufstraffen in ihre Schlaffheit und völkischen Dingen gegenüber in Blindheit zurücksinkt, daß man feig und verräterisch die besten Waffen unbenutzt rosten läßt, da kommen sie aus ihren Dohlenwinkeln hervor und krächzen das alte Lied von Völkerversöhnung, von Völkerbund, rauben damit Millionen Glauben, Mut und Opferfreudigkeit, verlocken einflußreiche Kreise mit Gold, betrügen die Masse mit dem Versprechen von Fleisch und Brot, entzweien die Heimat und stoßen endlich dem kämpfenden Heere nach vier Jahren unerhörter Heldentaten verräterisch den Dolch in den Rücken. — Alles heute wie einst! —

Wer könnte gegenüber diesen Tatsachen, diesen seltsamen Schicksalen unseres Volkes, dieser Verkettung von Heroismus und Tragik verkennen, daß für die ganze deutsche Geschichte König Wilhelms Wort gilt: „Welch eine Wendung durch Gottes Fügung!"? In Gottes Weltplane gibts keinen Zufall. Das ist uns die Bürgschaft deutscher Wiedergeburt. Durch allen Wandel der Zeiten klingt Gottes Verheißung und Befehl: „Du sollst ein Segen sein!" Was ein Volk soll, das kann es auch. Mit der Begeisterung der Propheten wollen wir diese Erkenntnis im Geschichtsunterricht verkünden.

Sollten wir aber und unser Volk uns dieser Erkenntnis verschließen, nicht endlich — es ist die elfte Stunde — einsehen, was zu unserem Frieden dient, dann wird uns Gott verwerfen, wie einst das uns in so vielen Stücken ähnliche Volk Israel — nur mit dem Unterschiede, daß wir dann nicht wie die Juden durch das Geld und die Presse eine satanische Weltherrschaft führen werden, sondern daß unsere Arbeiter die Frondiener, unsere Wissenschaftler der Kulturdünger, unsere Söhne die Söldner und unsere Töchter die Dirnen fremder Völker werden. —

Durch anschauliche, packende Vermittlung solcher Einsicht muß auch der Ärmste unseres Volkes zu nationalem Stolze, wie zu nationaler Pflichttreue erzogen werden. —

In seiner Anwendung des Führergedankens auf die deutschen Volksgenossen untereinander führt er zu der Forderung, daß der Geschichtsunterricht den Charakter der Heldenverehrung trage. Er wird damit den demokratisch-pazifistischen Bestrebungen entgegenwirken, die Geschichte zur Kulturgeschichte zu vereinseitigen und zu verwässern. Es wird notwendig sein, auf diesen Gesichtspunkt um so mehr Gewicht zu legen, als unsere „Regierenden" gewiß nicht unterlassen werden, ihren heldenfeindlichen Schulverordnungen ein Kulturmäntelchen umzuhängen.[1]) —

[1]) Wie berechtigt meine Annahme war, ergibt sich aus folgender Mitteilung einer Dresdner Zeitung vom 4. November 1920: „Das Zentralinstitut für Erziehung und Unterricht in Berlin erläßt ein Preisausschreiben zur Schaffung eines Werkes über die Geschichte des deutschen Volkes vom Ausgang des 18. Jahrhunderts bis zur Gegenwart. Das Buch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auf Lehrplanfragen einzugehen, verbietet die Zeit. Der Erfolg wird der gleiche sein, ob die Geschichte progressiv oder regressiv dargestellt wird; jedoch ist zu fordern, daß auch beim progressiven Gange möglichst jede Stunde an Gegenwartsfragen anknüpft und ihr Inhalt zur Antwort auf eine dem Gegenwartsbedürfnisse entsprungene Frage wird. Zu welt- und gegenwartsfremden Spaziergängen und Spekulationen haben wir in der völkischen Schule keine Zeit.

Außerdeutsche, fremde Geschichte ist nur insoweit zu berücksichtigen, als sie zum Verständnis der deutschen unentbehrlich ist. Notwendig erscheint mir besonders die Berücksichtigung der israelitischen und der griechischen Geschichte. Da von der ersteren noch an anderer Stelle zu sprechen sein wird, so gedenke ich jetzt nur der Bedeutung des Griechentums für das tiefere Verständnis der deutschen Geschichte. Zwei Gesichtspunkte drängen sich uns geradezu auf: An dem Schicksale des mit dem Deutschtume in so vielem verwandten Griechentums ist mit Händen zu greifen, daß die Seele eines edlen Volkes nicht ohne kräftigen staatlichen Leib, ja nicht ohne Panzer leben und gedeihen kann, und daß die Ausspielung des Kulturgedankens (Bethmann Hollweg und Genossen) gegen den Machtgedanken Torheit oder volksverräterischer Schwindel ist. Zum andern soll auch in der Volksschule, nicht nur in der höheren Schule dem Rechnung getragen werden, was Oskar Jäger am Schlusse seiner wundervollen Darstellung der griechischen Geschichte sagt: „Und so lenkt sich von aller Pracht und Größe, von allen Weiten und Tiefen späterer Entwicklungen doch immer[e] der Blick gern zurück auf dieses in so vielfarbigem Blütenschmuck prangende Jugendalter der Menschheit .... zu jenen Festversammlungen auf der jonischen Küste, denen Homer seine Wundersagen erzählte — nach jenem mit Naturgaben so spärlich bedachten und doch so zukunftreichen attischen Lande, wo im schlichten Bürgerhause zuerst jenes echteste Glück erblühte, um das Solon seinen Mitbürger Tellos preist — nach den Versammlungsplätzen eines freien Volkes, vor dessen Menge Themistokles, Perikles, Demosthenes sprachen — den Werkstätten der Kunst, wo die Ideale des Phidias und Polyklet ihr unsterbliches Leben begannen — dem großen Theater, wo Äschylos und Sophokles um den Kranz rangen — den Hallen und Gärten, in denen Sokrates und Plato lehrten — und zu jenen Grabhügeln von Marathon und Thermopylä und Chäronea vor allem, wo die Asche freier Männer ruht, die, ohne ihres Namens Unsterblichkeit zu begehren, in rühmlichem Kampfe ein Vaterland verteidigten und die Kraft des uralten Dichterworts bewährten, dessen Wahrheit keine Niederlage auslöscht:

Nicht kümmern wir uns um die Flüge der Vögel —
Nicht, ob zur Rechten sie fliegen zum Ost und Aufgang der Sonne,
Nicht, ob linkwärts sie ziehen zum schattigen Westen hinunter,
Uns laß folgen dem Wort des Gottes, der machtvoll waltet,
Der die Unsterblichen all wie die sterblichen Menschen beherrscht,
Ein weissagender Vogel ist gut: für die Heimat zu kämpfen!“ —

Über die Lehrweise nur ein kurzes Wort: Selbstverständlich müssen Quellenschriften und Werke der bildenden Kunst in den Dienst des Unterrichts

soll im Rahmen der politischen Geschichte in großen Zügen die allgemeine geistige, wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung Deutschlands darstellen mit dem Ziele, Verständnis zu wecken für das Wesen des neuen Staates. Die Handschriften sind bis zum 1. April 1921 beim Zentralinstitut einzureichen. Als Preise sind ausgesetzt: 1. Preis 5000 Mk., 2. Preis 3000 Mk., 3. Preis 2000 Mk. Die Prüfung haben übernommen: Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Brandi, Prof. Dr. Ludo Hartmann, Prof. Dr. Albert Maier, Geh. Regierungsrat Prof. Dr. Meinecke.“ — Der Wissende wird keines Kommentars sowohl hinsichtlich der Sache, wie der Personen bedürfen. — Vielleicht erbringt Dr. Löwenstein jetzt den Nachweis seiner Befähigung zum Berliner Oberschulrat.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

treten; aber das wichtigste Mittel ist das begeisterte Wort des Lehrers, das sich im freien Vortrage auswirken soll und nicht etwa durch einen mühsamen Aufbau des anschaulich-entwickelnden Verfahrens gebunden werden darf. Aber für Stoff und Form, für Inhalt und Mittel gilt im gleichen Maße Uhlands Mahnung, wie seine Warnung:

An unsrer Väter Taten
Mit Liebe sich erbaun,
Fortpflanzen ihre Saaten,
Dem alten Grund vertraun;
In solchem Angedenken
Des Landes Heil erneun;
Um unsre Schmach sich kränken,
Sich unsrer Ehre freun;
Sein eignes Ich vergessen
In aller Lust und Schmerz:
Das nennt man, wohl ermessen,
Für unser Volk ein Herz!

Was unsre Väter schufen,
Zertrümmern ohne Scheu,
Um dann hervorzurufen
Das eigne Luftgebäu;
Fühllos die Männer lästern,
Die wir uns ausgewählt,
Weil sie dem Plan von gestern
Zu huldigen verfehlt;
Die alten Namen nennen
Nicht anders als zum Scherz,
Das heißt, ich darf's bekennen,
Für unser Volk kein Herz!

Auch die Greueltaten unserer Feinde und die Schandtaten unserer Volksverräter sollen nicht vergessen werden, sondern ins Licht des aufrüttelnden Ausrufs des Großen Kurfürsten von Brandenburg gestellt werden: „Aus meinen Gebeinen wird dereinst ein Rächer erstehn!"

Wo es nur angängig ist, gipfelt die Unterrichtsstunde im deutschen Liede. —

Silvester 1918 brachte der echt völkisch gesinnte Zeichner Hermann Vogel dem alten Deutschen Reiche einen sinnigen Abschiedsgruß dar. Auf einem im Walde errichteten Felsblocke war die wehmutsvolle Inschrift zu lesen: „Es war einmal!" Vor diesem Grabmale stand ein Einsiedler; die Hände hatte er auf einen Spaten gestützt und gefaltet, mit dem er soeben die Kaiserkrone vergraben hatte. Gnomen waren ihm behilflich, andere Reichskleinodien und das Reichsschwert in der Erde zu bergen. Auf dürrem Geäst saßen Raben, die gestohlene Kleinodien in Schnabel und Krallen hatten. Unter dem Bilde standen die Verse:

„Wir graben mit dem alten Jahr
Ein Grab dem, was uns heilig war.
Der Märchenwald sein Hüter sei,
Der heilt das Herz von Wunden frei.
Dann, neues Jahr, aus Not und Schand
Schaff uns ein neues Vaterland!"

Uns sind Kinderherzen der Märchenwald, in den wir im Geschichtsunterrichte alles, was uns heilig war, vergraben, getreu der Mahnung:

„Begrabe deine Toten ins Kinderherz hinein,
Dann werden sie auf ewig lebend'ge Tote sein!"

Und wir harren des Tages, an welchem dem lebendigen Kyffhäuser der neue, echtdeutsche Volkskaiser entsteigen und das neue Reich errichten wird nach der Verheißung:

„Was dürr war, grünt im Wehn der Lüfte,
Jung wird das Alte fern und nah;
Der Odem Gottes sprengt die Grüfte:
Wacht auf, der Ostertag ist da!" —

Engverbunden mit der Geschichte muß die Erdkunde völkisch wirken. Sie berücksichtigt zunächst nur das deutsche Land. Sie zeigt, daß Deutschland eins der schönsten Länder ist, die die Sonne bescheint in ihrem ewigen Laufe. Zu dem, was die Natur hervorgebracht hat, tritt die Schöpfung der Menschenhand: Stadt und Dorf, Burg und Dom. Alles aber ist geheiligt durch den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schweiß und das Blut unserer Väter. Das deutsche Lied belebt und verpersönlicht die Natur, wie die Kunstgebilde im Sinne des Schenkendorffschen „Liedes von den deutschen Strömen“:

„Laßt uns die deutschen Ströme singen
Im deutschen festlichen Verein
Und zwischendurch die Gläser klingen,
Denn sie beschenken uns mit Wein;
Auf ihre Töne laßt uns lauschen,
Die alle jetzt vorübergehn,
Und bald der Wellen leises Rauschen
Bald ihren leisen Gruß verstehn.“

— — — — — — — — — — — — —

„So rauscht, ihr Ströme, denn zusammen
In ein gewaltig Heldenlied;
Zum Himmel schlagt, ihr hellen Flammen,
Die ihr im tiefsten Herzen glüht!“

Deutschlands Mittellage und der Mangel eines natürlichen Grenzschutzes muß zur Predigt der Mannhaftigkeit und der Wehrhaftigkeit werden und den Unsinn und das Verbrechen der Selbstentwaffnung geißeln. Den unerlösten Gebieten im Westen, Norden, Osten und Süden ist unsere zwiefache Aufmerksamkeit und unsere heiße Sehnsucht zuzuwenden: „Das ganze Deutschland soll es sein!“ Vergeßt nicht, ihr deutschen Knaben und Jünglinge, ihr deutschen Mädchen und Jungfrauen, daß ihr nicht nur Erben, sondern auch Ahnen seid! — Außerdeutsche Länder und Meere sind weniger unter dem Gesichtspunkte der Handelsgeographie, als vielmehr unter dem eines weltumspannenden Ehrenfriedhofes unserer in der Fremde gefallenen Helden zu betrachten. Der deutschen Jugend ist ins Herz zu prägen, daß es ihre Ehrenpflicht ist, das leider unerfüllt gebliebene Kaiserwort einzulösen: „Wo ein deutscher Mann in treuer Pflichterfüllung für sein Vaterland begraben liegt, und wo der deutsche Aar seine Fänge in ein Land geschlagen hat: das Land ist deutsch und wird deutsch bleiben!“ —

Wenn wir unsere Ehre und unsere Macht wieder hergestellt haben, dann wird auch unser äußerer Wohlstand von selber wieder kommen. —

Das Dichterwort:

„Verpflanz auf deine Jugend
Die deutsche Treu und Tugend
Zugleich mit deutschem Wort!“

kündet uns in unübertrefflicher Weise die völkische Aufgabe des deutschen Sprachunterrichts. Leider muß ich mich auf diesem wichtigen Gebiete auf wenige Sätze beschränken. Gewiß waltet der deutsche Geist in allen Sprachschöpfungen unserer großen Männer und edlen Frauen; aber am kräftigsten fühlt ihn die Jugend jedoch dem Dichter ab. Darum muß die Einführung in den Tempel der Dichtung die Hauptaufgabe dieses Unterrichts sein. Vor jeder Unterrichtsstunde sollte der Lehrer bedenken, daß er seine Schüler in ein Heiligtum führen und dort durch den Mund des Dichters als deutscher Prediger und Prophet wirken soll. „Auch hier sind Götter!“ Die Beherzigung der Geibelschen Mahnung: „Willst du lesen (oder gar lehren!) ein Gedicht, sammle dich wie zum Gebete!“ wird ihn zu jener Weihestimmung erheben, wie sie Schiller seinem Sänger bezeugt: „Und in Poseidons Fichtenhain tritt er mit frommem Schauder ein!“ — Mir scheint es, als ob Uhland der Dichter sei, der nicht nur völkisch wie nur irgend ein deutscher Dichter empfindet, sondern auch die volkstümlich-jugendlich packende Darstellungsgabe in besonderem Maße besitzt,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der ungewollt für jede Schulstufe (vom 6. bis zum 20. Lebensjahre) ohne jede pädagogische Absicht doch das pädagogisch Angemessenste darbietet. An den von ihm verherrlichten Deutschgedanken würden sich die Dichtungen der anderen anschließen, so daß eine unvergleichliche, machtvolle deutsche Gedanken-, Gefühls- und Willenswelt in der Jugend aufgebaut würde. —

Auf die Streitfragen, die jetzt den fremdsprachlichen Unterricht umtoben, kann ich nicht eingehen; ich kann nur mahnen, auch hier nicht zu vergessen: „Bedenke, daß du ein Deutscher bist!" jedoch nicht im reformerischen Draufgängertume das Kind mit dem Bade auszuschütten. Die Entscheidung ist nicht leicht. Sollte es freilich heutzutage noch vorkommen, daß eine Prüfungsordnung für das Gymnasial-Abiturium einen Schüler mit ungenügendem deutschen Aufsatze für bestanden, bei ungenügenden Leistungen im Lateinischen aber für unreif erklärte, so müßte in die Prüfungsordnung und in die Köpfe der Prüfer ein kräftiger völkischer Sturmwind geschickt werden. —

Von der Bedeutung des Religionsunterrichts in der völkischen Schule kann uns in erster Linie die Religionsfeindschaft völkisch entarteter Glieder unseres Volkes überzeugen. Sie wissen, was sie tun; denn die Entdeutschung unseres Volkes geht nur über die Leiche seines Glaubens. Entchristlichung ist Vorbedingung der Entdeutschung. Das Deutschtum ist mit dem wahren Christentum so innig verwachsen, daß man das Wort des heiligen Augustinus ohne Vergewaltigung so wenden darf: „Die deutsche Seele ist eine geborene Christin!" Christentum und Deutschtum bedingen einander zu wechselseitiger Vollendung; und so läuft die völkische Wiedergeburt in eine religiöse Spitze aus. Die beste Kronzeugin dafür ist — so widersinnig es scheinen mag — die religionsfeindliche Sozialdemokratie. Daß sie gerade in unserem Volke eine so seuchenartige Verbreitung finden konnte, beruht zum großen Teil auf dem starken religiösen Bedürfnisse der deutschen Seele. Kein Volk der Erde empfindet so tief — wenn auch meist ohne klare Erkenntnis — die Wahrheit des Wortes Jesu: „Der Mensch lebt nicht vom Brot allein!" Die deutsche Seele bedarf zum Leben des Glaubens ans Übersinnliche, Zukünftige, Ewige, an die ausgleichende Gerechtigkeit. Diesen Glauben hat eine Afterwissenschaft — ich knüpfe sie an die Namen Ludwig Büchner, Karl Voigt, Ernst Haeckel, Wilhelm Ostwald — Millionen Deutscher geraubt. Dadurch entstand in der Volksseele eine unerträgliche Leere, die nach Ausfüllung geradezu schrie (horror vacui). Und derweil „die Leute (die berufenen Hüter) schliefen, kam der Feind und säte Unkraut zwischen den Weizen!" Die wurzellosen, artfremden, internationalen Juden Karl Marx und Ferdinand Lassalle und ihre Helfershelfer besäten dieses gelockerte, nach neuer Saatempfängnis dürstende deutsche Gemütsland mit ihrer Saat, schoben trügerisch an die Stelle des verlorenen alten Glaubens den neuen Glauben an den sozialistischen Zukunftsstaat. Die verführten deutschen Massen werden zwar einst, wenn sie des Scheinbrotes der Fremde satt sind, ins deutschchristliche Vaterhaus heimkehren; aber wir können für die beklagenswerten Kinder dieser Verlockten nicht so lange warten, bis auch sie — um mit Heine zu reden — „bei den Pantheisten und Atheisten die Säue gehütet und Treber gegessen haben", sondern wir müssen sie ohne diesen Um- und Irrweg für die Heimat wieder zu gewinnen suchen, — das ist eine Aufgabe des Religionsunterrichts. Wie sehr gerade ihn die Volksfeinde fürchten, beweist ihr heißes Bemühen, ihn durch Gesetze aus der Schule zu verbannen.

Was mit ihm unsern Kindern geraubt werden würde oder schon geraubt ist, sagt ein gewiß glaubwürdiger Zeuge in Nummer 22 der „Alldeutschen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Blätter" in einem Berichte über „Das Schulelend in Elsaß-Lothringen": „Dann der Jammer mit den Schulbüchern! Nichts als Tiergeschichten und Fabeln. Eine furchtbare geistige Öde. Über der Moral der französischen Schulbücher (die doch das Ideal unserer Umstürzler sind) wölbt sich kein Himmel, da scheint keine Gottessonne hinein, da leuchtet kein Gottesglaube und kein Schimmer des Ewigkeitslichts!"

Reformbedürftig ist der herkömmliche Religionsunterricht; ich habe schon vor fast dreißig Jahren den Ruf nach Reform erhoben, leider mit geringem Erfolge. Wie wichtig die Reform ist, dürfte sich aus dem soeben Gesagten ergeben; und daß die Verschleppung der Reform die Revolution mitverschuldet hat, bedarf für mich keines Beweises. Notwendig ist auch eine neue wissenschaftliche Durchdenkung des Wesens der Religion; hier eröffnen sich der Forschung ungeahnte Höhen und Tiefen. Die Religion muß viel mehr, als bisher erkannt und erwiesen worden ist, als des Menschenherzens Sehnsucht nach Licht, Liebe und Leben und zugleich als Verheißung und Bürgschaft der Erfüllung dieser Sehnsucht dargestellt werden. Gegenüber dieser auf den seelischen Grundkräften des Denkens, Fühlens und Wollens aufgebauten Wesenserkenntnis würde der alte Vorwurf, daß der Glaube ans Jenseits der Lohnsucht entspringe, in sich zusammenbrechen; der Glaube würde sich, wenn die Welt überhaupt einen Sinn haben soll, als das Natürlichste und Selbstverständlichste ergeben. Die bisher so übel beratene Entwicklungslehre würde endlich Sinn und Verstand bekommen. Jetzt hört sie mit ihrer Weisheit am Grabe auf; nach meinem Verständnis vom Wesen des Menschen sollte sie hier erst recht beginnen und den Ausblick auf einen ewigen Aufstieg eröffnen. Vor Jahren las ich auf einem Denksteine auf dem israelitischen Friedhofe zu Karlsbad die Inschrift, welche sich ein Arzt gewählt hatte: „Du, Gott, hast mich zur Unsterblichkeit erschaffen — und ich fordere sie von Dir!" Nicht wahr, sehr selbstbewußt, aber auch sehr vernünftig! —

Der Religionsunterricht muß Erlebens- und Anschauungsunterricht sein; Leben entzündet sich nur an Leben! Das unmittelbare Erleben und die unmittelbare Anschauung bietet aber nicht zureichenden Unterrichtsstoff, darum muß dieser durch ein ideelles, phantasiemäßiges Erleben ergänzt, es müssen dem Zöglinge Ereignisse und Persönlichkeiten aus räumlicher oder zeitlicher Ferne ins Bereich innerer Erfahrung gerückt werden. Das ist die Arbeit des Unterrichts in heiliger Geschichte, deren Hauptquelle die heilige Schrift Alten und Neuen Testaments ist.[1])

Die köstlichste, aber auch schwerste Aufgabe des Religionsunterrichts ist die Behandlung des Neuen Testamentes und in ihr als Kern und Stern die begeisterte und begeisternde Darstellung der Person Jesu. Auch hier handelt es sich um eine Reform des Religionsunterrichts. Das herkömmliche Verfahren führt meist nicht zu dem Ziele, den Schüler in ein unzerreißbares Verhältnis zu seinem Heilande zu versetzen; denn es ist doktrinär, gibt (im glücklichen Falle: entwickelt) Bruchstückartiges, entbehrt des geschichtlichen Zusammenhanges und damit des innerlich Zwingenden, Hinreißenden, des Miterlebens von Heilandsleid und Heilandsfreude. Und wenn wirklich trotz der Rückständigkeit der amtlichen Lehrpläne durch Zusammenarbeiten von Lehrer und Schüler ein geschlossenes, einheitliches Heilandsbild entsteht, so fehlt ihm oft das Lebensbejahende, das Lebensfreudige, das Heldenhafte. Und doch muß auch heute, ja erst recht heute dem deutschen Kinde sein Heiland als heldischer „Heliand"

[1]) Da die Frage des Alten Testamentes in dieser Zeitschrift unlängst von Geheimrat Seeberg behandelt ist, lasse ich sie hier aus. Der Verf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

erscheinen wie einst unsern Ahnen, als sie Christen wurden. Welche unentrinnbare, aber auch beseligende Gewalt ein solches Heilandsbild über die Gemüter ausübt, hat mir eine lange Amtserfahrung bewiesen; und ich finde sie auch nach meinem Scheiden aus dem Amte bestätigt, wenn ich in einem in Dresden veranstalteten Religions-Lehrkursus nicht nur Schulkinder, sondern auch Erwachsene — Männer und Frauen, Gelehrte und Ungelehrte, Reiche und Arme, Hohe und Niedere, Alte und Junge in einer rechten „Einheitsschule" auf dem Boden eines Glaubens, eines Volkstums — vor mir sehe.

Aus dem Gange durch die christliche Welt (Kirchengeschichte) sollen nur einige Punkte hervorgehoben werden. Mit liebevollem Eingehen ist der Übertritt unserer Ahnen zum Christentum zu besprechen. Wir müssen zwar der geschichtlichen Wahrheit die Ehre geben, indem wir den Schüler zu der Einsicht führen, daß die edle Poesie des Götterglaubens unserer Vorfahren vor der erwachenden Verstandeskritik dem Tode geweiht war, und daß der aller Kritik (auch der des 20. Jahrhunderts) standhaltende Christenglaube zur rechten Stunde verkündet wurde, um einer sittlich-religiösen Verödung und Haltlosigkeit zu wehren. Aber die Herrlichkeit jenes Götterglaubens, in dem sich die Tugenden unserer Ahnen Verkörperung und Verklärung gesucht haben, soll die deutsche Jugend viel mehr, als es bis jetzt geschehen ist, mit Stolz auf den Edelsinn ihrer Väter und mit dem Bewußtsein heiliger Verpflichtung erfüllen. —

Greif- und sichtbaren Ausdruck schafft sich der tiefreligiöse Sinn der Deutschen in wunderbaren Bauten: die Münster von Straßburg und Ulm, der Dom zu Köln sind in Stein ausgeführte Bekenntnisse zum deutschen Christentum.

Luther ist der deutsche Christ, der größte Sohn aus der von deutschem Volkstume und Christentume geschlossenen Ehe. Ihn sollte die völkische Schule jederzeit in das Licht des Urteils des Katholiken Döllinger rücken: „Luthers überwältigende Größe und wunderbare Vielseitigkeit war es, die ihn zum Manne seiner Zeit und seines Volkes machte; und es ist richtig, es hat nie einen Deutschen gegeben, der sein Volk so intuitiv verstanden hätte und wiederum von der Nation erfaßt, ich möchte sagen, so von ihr eingesogen worden wäre wie dieser Augustinermönch zu Wittenberg. Sinn und Geist war in seiner Hand wie die Leier in der Hand eines Künstlers. Hatte er seinem Volke doch auch mehr gegeben, als jemals in christlicher Zeit ein Mann seinem Volke gegeben hat: Sprache, Volkslehrbuch, Bibel, Kirchenlied; und alles, was die Gegner ihm zu erwidern oder an die Seite zu stellen hatten, das nahm sich matt und kraft- und farblos aus neben seiner hinreißenden Beredsamkeit. Sie stammelten, er redete; nur er war es, der wie der deutschen Sprache, so dem deutschen Geiste das unvergängliche Siegel seines Geistes aufgedrückt hat; und selbst diejenigen unter den Deutschen, die ihn von Grund der Seele verabscheuten als den gewaltigen Irrlehrer und Verführer der Nation, können nicht anders, sie müssen reden mit seinen Worten, müssen denken mit seinen Gedanken."

Der lebendige Liederquell, den Luthers Zauberstab aus dem Felsen des bis dahin in der Kirche stummen deutschen Volksgemüts hervorsprudeln hieß, und der seitdem auch die trostlosesten Zeiten der deutschen Dichtung frisch und stark durchströmt hat, muß in der völkischen Schule bewußt der Veredelung und Stärkung der Volksseele dienstbar gemacht werden. Und neben den Volksgesang treten die erhabenen Kunstschöpfungen der Protestanten Bach, Händel, Wagner und der Katholiken Mozart, Haydn, Beethoven: Kein Volk der Erde kann ihnen gleiches zur Seite stellen! — Unser Volk weiß leider nicht, wie reich es ist. Auch hier harrt der Schule völkisch bewußte Arbeit.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Neben das laut gepriesene, allen sichtbare Heldentum stellen wir endlich das stille, meist unbekannte, oft verkannte Heldentum der Inneren Mission, in dem die deutsche Frau mit dem deutschen Manne um die Krone deutschen Tat-Christentums ringt.

Eine völkische Schule ohne das Christentum der Liebe, der Kraft, der Wahrheit wäre eine große Geschichtslüge. Mit ihm ist sie die Macht, die uns von inneren und äußeren Feinden befreien helfen, ja die Pforten der Hölle überwinden wird!

Dieser Schule dienen schon Tausende von Lehrern und Lehrerinnen in Treue. Die meisten stehen uns infolge der Verleumdung des Alldeutschen Verbandes durch Juden und Judengenossen äußerlich noch fern; aber im Herzen gehören sie in unsere Reihen; sie sind reif für die alldeutsche Pflichtverkündigung und Frohbotschaft — und sie werden in Bälde den Weg zu uns finden. Heilige Pflicht des Alldeutschen Verbandes ist es aber, sie tatkräftig zu unterstützen, wenn der wüste Kampf radikaler politischer und pädagogischer Blätter gegen sie entbrennen wird, oder wenn gar Behörden von unvölkischer Gesinnung sie hindern und bedrücken wollen.

Mit diesen Mitarbeitern für die heilige Sache deutscher Wiedergeburt gelobe ich vor Ihnen, den Vertretern aller deutschen Stämme und Lande:

„Ihr Sterne seid mir Zeugen, die still herniederschaun,
Wenn viele Brüder schweigen und falschen Götzen traun —
Ich will mein Wort nicht brechen und Buben werden gleich,
Will predigen und sprechen vom Kaiser und vom Reich!"

Unser Letztes.

Von Hedwig Oberst-Kinkelin.

Noch sind unsre Fäuste nur heimlich geballt,
Noch sind wir machtlos in Feindesgewalt,
Noch sind wir Sklaven und Knechte. —
Ihr nahmet uns alles, so habt ihr geglaubt,
Doch eines, das habt Ihr uns nimmer geraubt:
Das heiligste unserer Rechte.
In tiefster Schande und bitterster Schmach,
Als alles in Trümmern zusammenbrach,
Das Eine blieb uns erhalten.
Das Eine, das kettet und das vereint,
Das Eine, das hell durch das Dunkel scheint,
Vor dem unsre Hände sich falten:
Der Haß, der Millionen Herzen durchbebt,
Der Haß, der da atmet und der da lebt,
Der stille Haß, der verborgen brennt,
Der stumpfe, müde, den keiner nennt,
Der Haß, der gellend zum Himmel schreit,
Hinein in den Frieden der Ewigkeit,
Der nimmer rastet und nimmer ruht,
Bis seine Rache ertränkt in Blut —!

Wir wollen Euch hassen mit heiligem Haß,
Wir wollen ihn schüren ohn' Unterlaß —
Ihn pflanzen auf Kind und auf Kindeskind —
Wenn unsre Augen erloschen sind —
Wir schleudern ihn lachend Euch ins Gesicht:
Das ist unser Letztes — das nehmt Ihr uns nicht!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die falsche Front im Kampfe gegen die Geldherrschaft.

Von Professor Erich Jung.

III.[1])

2. Zins- und Bodenfrage im Altertum.

Die deutsch-mittelalterliche Rechts- und Wirtschaftsordnung hat für die Zins- und Bodenfrage — sie hängen zusammen — eine verhältnismäßige Lösung gefunden. Die neuzeitliche Gesellschaftsordnung, die ja im Grunde nur eine Wiederauflebung der antiken, mittelmeerländischen, geldherrschaftlichen Lebensform ist, hat mindestens bisher eine befriedigende Lösung nicht gefunden. Unter neuzeitlicher Gesellschaftsordnung werden dabei die Zustände verstanden, die nach der Auflösung der deutsch-mittelalterlichen Lebensform oder der Christenheit aus den drei großen Umsturzbewegungen der neueren Zeit sich entwickelt haben. Diese drei Umsturzbewegungen sind: die von Italien ausgehende sogenannte Renaissance; die von Deutschland ausgehende sogenannte Reformation; die von Frankreich ausgehende sogenannte große Revolution; welche drei Anstöße freilich erst in dem jetzigen Umsturz aller Dinge ihre Krönung, vielleicht auch ihre Überstürzung und damit ihre Heilung finden.

„Eine verhältnismäßige Lösung" hat das deutsche Mittelalter und die kanonische Lehre für die Zins- und Bodenfrage gefunden. Nur um eine solche kann es sich handeln; um eine Gestaltung der Boden- und Einkommensverteilung, bei der die betreffende Volks- und Staatsgemeinschaft auf die Dauer bestehen kann. „Eine Lösung der sozialen Frage" in dem Sinne, daß alle zufrieden und gleich sind, kann es natürlich niemals geben; sie wäre auch das Ende jedes Strebens der Einzelnen und damit allen inneren Lebens der Gemeinschaft. Es war oben schon gelegentlich zu berühren, daß auch der Gegensatz von Individualismus und Sozialismus — d. h. die Frage, wie weit soll man einerseits mit der Bindung des Einzelnen an Gesamtheitsanforderungen gehen, wieviel Bewegungsfreiheit muß man andererseits dem naturgegebenen Streben des Einzelnen nach Selbstbehauptung und Eigenerwerb lassen, — immer nur eine verhältnismäßige Lösung finden kann; niemals eine grundsätzliche „reine", wie man sie als Gedankenbild und auf dem Papier so schön reibungslos und folgerichtig entwerfen kann.

Die neuzeitliche Gesellschaftsordnung hat eine Lösung der Zins- und Bodenfrage im Grunde noch gar nicht versucht; während die Antike doch wenigstens vielfache Versuche, freilich am letzten Ende erfolglos, in dieser Richtung gemacht hat; und die mittelalterliche Gesellschaftsform sogar, wie schon erwähnt, eine verhältnismäßige Lösung gefunden hat. Der Kleinbauer der feudalen Zeit, der sich unter Vogtei begeben hatte und der sein früher freies Eigen nun nur noch zu abgeleitetem Recht und gegen einen Zins an den Grundherrn besaß, hatte doch in seinem vererblichen Nutzungsrecht am Acker eine unkündbare Stelle; er war nicht Pächter, der ausgetrieben werden kann; und nach natürlichem Verlauf der Dinge wurde seine fest bestimmte Last, wegen

[1]) Siehe Jahrgang 4, Heft 7 S. 405 und Heft 12 S. 757. Die ganze Arbeit erscheint als Sonderdruck. Die Schriftl.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des mindestens in Zeiten ruhiger, wirtschaftlicher Entwickelung regelmäßig stattfindenden Sinkens des Geldwerts, im Lauf der Zeiten geringer. Vielfach richtete sich diese Last ja sogar als Zehent oder sonstige, natürliche Abgabe von den Früchten nach den wirklichen Erträgen der Wirtschaft; d. h. die Zinsenlast war nicht fest, sondern der Zinsnehmer nahm an der Gefahr des Betriebes teil, und damit ist ja, wie die kanonische Lehre richtig erkannte, der Zinswaffe ihre eigentliche, gefährlichste Spitze genommen.

„Wir haben Euch," sagte Antonius im Jahre 41 n. Chr. in der Pergamenischen Volksversammlung, um ihr zu beweisen, wie freundlich der römische Staat die Pergamener behandelte, „nicht nach dem Vermögensverhältnis besteuert, wodurch wir eine völlig gesicherte Einnahme hätten haben können; sondern wir bestimmten, daß Ihr von den jedesmaligen Erträgen Prozente abgeben solltet, damit wir auch einen Anteil an Eurem Verlust erhalten."

Die wirtschaftliche Freiheit ist aber, wie man kaum noch näher auszuführen braucht, für die ganz überwiegende Mehrzahl der Bürger viel wichtiger als das, was man heutzutage staatsbürgerliche Freiheit nennt; nämlich ein Wahlrecht, mittelst dessen man irgendwie auf die Staatsleitung einwirken zu können hofft; welche mittelbare Einwirkungsmöglichkeit des Urwählers regelmäßig in den Händen gewählter Volksmänner zur Waffe für deren persönliche Ziele wird und sich damit für den gewöhnlichen Staatsbürger in Luft auflöst.

Jene freilich sehr vielartigen und für die Rechtshandhabung recht schwierigen, erblichen Lehensverhältnisse an Grund und Boden, die die mittelalterliche Rechtsordnung entwickelt hatte, hatten bei manchen Nachteilen, vor allem für den zahlenmäßigen Ertrag und die wirtschaftliche Ausnutzung des Bodens, eben doch die ganz unschätzbare staatlich-gesellschaftliche Wirkung, daß sie einen Stand selbständiger, d. h. nicht kündbarer, Bodenbearbeiter, Bauern, bestehen ließen. Die antike Wirtschaftsordnung hat das nicht erreicht; sie konnte nicht verhindern, daß der Stand der mittleren und kleineren Grundbesitzer in Italien völlig zugrunde ging und durch Plantagenwirtschaft verdrängt wurde. Der schöne „reine", d. h. nicht durch Abstufungen wie Ober- und Untereigentum, Lehnsrechte, Meierrechte, Erbpachtrechte — abgesehen von der späten Emphyteuse und dem Kolonat — bedrängte römische Eigentumsbegriff hat den römischen Bauernstand zerstört; er hat nebenbei bemerkt noch im 18. Jahrhundert, indem er den erblich zu bestimmten Bodenbenutzungen berechtigten schottischen Klansmann für einen bloßen Pächter des Klanshäuptlings erklärte, durch Kündigung und Austreibung dieser angeblichen Pächter ganze Gegenden Schottlands entvölkert. Dieser staatlich-gesellschaftliche Schaden des römischen Eigentumsbegriffs wiegt denn doch wahrlich seine „begriffliche Schönheit"! auf, und es bedeutet wirklich die Höhe der rein mit Begriffen rechnenden (Leibnitz) Rechtshandhabung, die blind ist gegenüber dem eigentlichen Wirken und Leben der Rechtssätze, wenn die römisch beeinflußte Rechtslehre (Rudolf von Jhering) von ihrem „reinen" Eigentumsbegriff her die Mannigfaltigkeit und Verwickeltheit des deutsch-mittelalterlichen Bodenrechts verspotten konnte. Die Abfuhr, die einer der besten Kenner des deutschen Rechts, Andreas Heusler in Basel, diesem Spott widerfahren ließ, war wohl verdient.

Die Entwicklung des Bodenrechts in der römischen Kaiserzeit ist in vielen Richtungen bemerkenswert und aufschlußreich. Nachdem der italienische Bauernstand zugrunde gegangen und der der Provinzen in Abhängigkeit geraten war, wurde es trotz allem doch schließlich deutlich, daß in der Landwirtschaft reine Sklavenarbeit unförderlich ist, weil, im Gegensatz zu der auf engerem Raum

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zusammenfaßbaren und leichter zu beaufsichtigenden großgewerblichen Arbeit, bei landwirtschaftlicher Erzeugung schon einfach die räumliche Ausgedehntheit des Betriebs auf dem Acker die stete Beaufsichtigung unmöglich macht, die unfreie Arbeit stets erfordert, um überhaupt Erträge zu bringen. Der landwirtschaftlich benutzte Boden braucht deshalb, auch wenn das Eigentum am Boden, d. h. die Macht, über seine Verwendung zu bestimmen, einem großen Grundeigentümer oder Grundherrn gehört, doch Bearbeiter, die dann wenigstens, wenn ihnen auch der Acker nicht gehört, an das Erzeugnis selber durch ein Eigeninteresse, Gewinnhoffnung und Verlustgefahr, gebunden sind; also Pächter, nicht bloße Lohnarbeiter. Der Pächter, der die Gefahr der Früchte trägt, ist deshalb tatsächlich (vgl. oben Abschnitt 2 Sacheigentum und Sachgefahr) Eigentümer der Früchte, einerlei, wie die Rechtslehre das benamst und auch wenn diese, wegen des Eigentums des Verpächters am Acker selbst, und wegen eines eingerosteten Aberglaubens der Rechtslehre (superficies solo cedit) sich so schwer und dann nur halb- und tropfenweise zur Anerkennung zu jener Einsicht entschließen kann. Jene volkswirtschaftliche Tatsache, daß der mehr Früchte aus dem Acker erzielt, dem sie gehören, als der, der alles Erarbeitete abliefern muß, hat dann in der Spätantike zu den Einrichtungen der Emphyteuse und des Kolonats geführt, die den mittelalterlichen Erbleiheverhältnissen am Acker im Grundgedanken ähnlich waren. Und eine weitere höchst aufschlußreiche Gleichläufigkeit dieser Entwicklungen liegt dahin darin, daß in der Antike jenes ursprünglich rein privatrechtlich-vertragliche Verhältnis des Kolonen zum Grundherrn im Laufe der Entwicklung ein mehr öffentlichrechtliches Wesen annahm (vgl. Adolf Schulten, Die römischen Grundherrschaften. Eine agrarhistorische Untersuchung, S. 93 f.), wie umgekehrt im deutschen Mittelalter die ursprünglich öffentlichrechtlichen Abhängigkeiten und Herrschaftsrechte zu privaten Rechten und Pflichten werden. Aber diese Verschiedenheit ist nicht so wesentlich wie sie scheint.[1])

Denn die aus der verschiedenen Bodenverteilung sich ergebenden unterschiedenen Machtverhältnisse sind immer öffentlichrechtlich, einerlei, wie man sie benamst.[2])

[1]) Sie ist dadurch zu erklären, daß das spätere römische Recht ganz in privatrechtlicher Denkweise aufgegangen war und die Fähigkeit, öffentlichrechtlich zu denken, verloren hatte. Durch die tatsächliche Unbeschränktheit der kaiserlichen Stellung, trotz der formellen Beibehaltung alter Verfassungsformen, fehlte es völlig an einer klaren Rechtsunterlage der öffentlichen Gewalt; dadurch hatte das öffentliche Recht sich völlig aufgelöst; die Kaiser, wie u. A. Arcadius und Honorius, mußten durch eine besondere Verordnung darauf hinweisen, daß Rechtskraft und Gesetzkraft etwas verschiedenes seien; es war, kann man sagen, die eigentliche Grundlage eines öffentlichen Rechtszustandes, nämlich, daß auch die Ausübung der öffentlichen Gewalt an Rechtsschranken gebunden ist, verloren gegangen; es fehlte der Begriff des Gesetzes und seines Unterschiedes von anderen Maßnahmen der öffentlichen Stelle. Konstantin und Justinian wollten, in offensichtlicher Vermischung richterlicher und gesetzgeberischer Aufgabe, sogar die Auslegung der Gesetze der kaiserlichen Gewalt vorbehalten. Die umgekehrte Entwicklung im deutschmittelalterlichen Recht, daß nämlich die anfangs sehr klar nur als öffentliche und von Amts wegen übertragenen Befugnisse des Beamten mit der Zeit zu privaten Rechten wurden, ist freilich an sich auch ein Übergriff des Privatrechts in das öffentliche Recht. Sie ist meines Erachtens zu erklären daraus, daß umgekehrt das deutsche Recht von einer sehr engen rechtlichen Bindung der öffentlichen Gewalt ausging und daraus, wie aus dem übertriebenen Freiheitsdrang der Germanen, die Neigung faßte, diese völlig in dem gleichen Maße der rechtlichen Nachprüfung zu unterwerfen wie den Privatverkehr; daß der deutschmittelalterliche Staat zu wenig Machtstaat war und zu einseitig Rechtsstaat, bis zur völligen Lähmung der öffentlichen Gewalt.

[2]) Vgl. Erich Jung, Die Abgrenzung des Privatrechts vom öffentlichen Recht, in der Zeitschrift für Rechtsphilosophie, 1919.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Grundeigentümer ist als solcher immer auch Grundherr; nämlich gegenüber allen denen, die irgendwie seinen Boden benutzen müssen, sei es auch nur als Straße. (Durch diese Behauptung soll im übrigen der Knappschen Unterscheidung von Gutsherrschaft und Grundherrschaft für die Wirtschaftsweise ihre Berechtigung nicht abgestritten werden.) Und eine weitere Gemeinsamkeit jener spätantiken und der deutsch-mittelalterlichen Entwicklung ist für unsere vorliegenden Untersuchungen aufschlußreich (vgl. oben Abschnitt 4 Eigen und Erbe); nämlich das bei beiden geschichtlichen Erscheinungen auftretende Bestreben, die ursprünglich nur an die Person geknüpften Rechte und Pflichten erblich zu machen, in der Geschlechterfolge statt bloß im Einzelnen zu verankern. In einer Zeit wie der unseren, der die wichtigsten gesellschaftlichen Erfahrungen in Überlieferungslosigkeit und Neuerungssucht verloren zu gehen drohen, könnte diese Tatsache sehr lehrreich sein; wenn überhaupt die innerstaatlichen Machtkämpfe von Einsichten geleitet würden, statt von Machtgier der Parteiführer. Die Erblichkeit jener Verhältnisse, das heißt: über die Einzelwesen hinausreichender Wirkenszusammenhang (vgl. oben Abschnitt 4) bedeutet nun aber natürlich, daß nicht nur die Rechte, sondern auch die Pflichten auf die Erben übergehen (vgl. oben Abschnitt 1); und es hängt dann lediglich von dem Wertverhältnis der Last zu dem mit ihr verbundenen Recht oder des Rechts zu der mit ihm verbundenen Last ab, ob der Vasall, Erbpächter, Kolone, die Erbobrigkeit oder der Erbuntertänige, von sich aus die Erblichkeit erstreben, oder umgekehrt von der Gegenseite zu dem Verbleiben in dem Verhältnis gezwungen werden müssen. Die ausgehende Antike erzwang, daß die erblich bestimmten Träger des Dekurionenamts dieses auch übernahmen, und nicht den Grundbesitz, auf dem es haftete, aufzugeben vorzogen, wovon sie durch besondere Strafen abgehalten werden mußten; in dieser sinkenden Zeit waren die Lasten des Amts eben schwerer als seine Vorteile. Umgekehrt wurde die Erblichkeit der Ämter in der deutsch-mittelalterlichen Entwicklung von deren Inhabern allmählich der Staatsgewalt abgerungen, weil die mit dem Amt verbundenen Vergabungen (Benefizien) im ganzen doch mehr Vorteile einbrachten als die damit verbundene Amtspflicht an Lasten auferlegte und weil man deshalb die Stellung seinen Kindern sichern wollte; anders als der Dekurio, der aus dem Verhältnis herausstrebte, selbst unter Aufopferung seines überlasteten Landbesitzes.[1]) Wo diese Krankheitserscheinung nicht besteht, wo Recht und Last noch in einem angemessenen Verhältnis stehen, besteht das Streben nach Vererbung regelmäßig auf beiden Seiten; sowohl

[1]) Ich habe oben (Abschnitt 2) die Stellung des spätantiken Dekurionen mit der Bezeichnung Amtsvorsteher wiederzugeben versucht und nicht in der üblichen Weise als Stadtrat. Diese letzte Bezeichnung schien mir um deswillen nicht glücklich, weil wir damit doch schlechthin die Vorstellung der freien Wahl und der freiwilligen Übernahme verbinden, was dem Wesen des Dekurionenamts gerade im hier maßgebenden Punkte widerspricht. Die Amtsvorsteherschaft ist im Gegensatz dazu in einigen Gegenden Deutschlands noch als Gutsvorsteherschaft dinglich mit einem bestimmten Grundbesitz verbunden, und darum schien mir die Übersetzung mit Amtsvorsteher geeigneter. Aber freilich paßt im Grunde kein Ausdruck aus unserem heutigen Rechtsleben ganz, weil man sich in unserer Rechtsordnung einer erblichen Schuld allemal durch Ausschlagung der Erbschaft entschlagen kann. Höchstens die mit der Staatsangehörigkeit an sich gegebenen Lasten wären zu nennen als erblich erworben und doch nicht ohne weiteres abweisbar. Der Ausdruck Erbuntertan stellt aber die Lastseite der erblichen Stellung so einseitig in den Vordergrund, daß er ebenfalls nur sehr wenig geeignet wäre zur Bezeichnung „des Niedergangs und des Funktionswechsels der alten Kurien, die aus einer Organisation von aktiven Inhabern der ‚honores' (Ämter) zu einer Korporation passiver Träger der ‚onera' (Lasten) geworden waren". (Vgl. Ludo Hartmann, Ein Kapitel vom spätantiken und frühmittelalterlichen Staat. 1913. S. 7.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auf seiten des vergebenden Herrn, der auf diese Weise sich den Ersatz seiner Beamten sichert, wie auf seiten des Beamten, Vasallen und so weiter, der seinen Kindern auf diese Weise eine Lebensstellung sichern will.

„Es lag nicht allein im Interesse der Possessoren (Obereigentümer, Lehensherrn), sich ihrer Pächter zu versichern, sondern ursprünglich auch in dem der Kolonen, ihre Pacht zur Erbpacht zu machen. Schon früh führte diese Harmonie der Interessen zu einer im Erfolg für die Kolonen höchst ungünstigen Verwandlung des persönlich selbständigen Zeitpächters in den ‚glebae adstrictus' (an die Scholle Gebundenen)." (Adolf Schulten, Die römischen Grundherrschaften, S. 95).

Diese Versuche, wieder aus der reinen Plantagenwirtschaft heraus und zu einer gesellschaftlich zweckmäßigeren Bewirtschaftung des Ackers zu gelangen, stammen aus der Spätzeit der Antike. Sie haben den Untergang der antiken Kultur nicht wenden können; wenn sie auch immerhin so viel Bedeutung gehabt zu haben scheinen, daß vielfach die Provinzen, mit vorrömischen abhängigen Bauern oder mit neuangesiedelten Wanderstämmen als Bodenbebauern, den Untergang des römischen Staats und der römischen Gesittungsform besser überstanden haben als Italien selbst.

Hier, im Mutterland, hat der römische Staat gegenüber der Zins- und Bodenfrage, obwohl sie schon verhältnismäßig frühe drohend ihr Haupt erhob, versagt; es gelang ihm nicht, eine auch nur annähernde Lösung zu finden.

Dabei läßt sich nicht etwa behaupten, daß man die Gefahr garnicht gesehen habe. Im Gegenteil; die Gesetzgebung der Antike hat sich vielmehr sehr vielfach an dieser Frage versucht. Mit dem Zinsnehmen, mit der Höhe der Zinsen, mit ihrer Anrechnung auf die Schuldsumme zur Tilgung, vor allem mit dem Schuldrecht, d. h. mit der Beschränkung der Gläubigermacht und dem Schutz des Schuldners, der ursprünglich mit Leben und Freiheit haftete, hat sich die Gesetzgebung des Altertums, wie gesagt, vielfach befaßt. Freilich gehören viele dieser Gesetze zu den häufig vorkommenden, in der Geschichte aller Völker wiederkehrenden Maßregeln, die nur bestimmte Äußerungen der für schädlich gehaltenen Tatsache, statt deren Ursachen bekämpfen; wie der Arzt früher das Fieber, d. h. die Erhöhung der Blutswärme, als solche bekämpfte, die an sich sogar einen Selbstschutz des Körpers darstellt.

Die sogenannte Grundentlastung „Seisachtheia" des Solon war eine groß gedachte Maßregel zur Lösung der Zins- und Bodenfrage; sie beschränkte sich auch nicht auf bloße Abwehr der Mißstände, sondern versuchte eine neue, die künftige Wiederkehr der Übelstände verhüten sollende Lösung.

In der römischen Geschichte tritt die Zins- und Bodenfrage ganz beherrschend hervor in der Zeit, die für das Schicksal des römischen Staats und Volks entscheidend war und zwar entscheidend nach der Abwärtsrichtung: in der Zeit des hundertjährigen Bürgerkrieges, etwa von den Gracchen bis Augustus. „Schuldsklaverei und Bodenpfand, beides zusammen bildete die Verhängnisfrage der gesamten antiken Frühzeit", sagt Max Weber (Antike Agrargeschichte im Handwörterbuch der Staatswissenschaften). Die Zins- und Bodenfrage ist nicht nur für die antike Frühzeit bestimmend, sondern überhaupt für das Schicksal der antiken, mittelmeerländischen, der hellenistisch-semitischen Kulturform, wenn man nur diesen letzteren Begriff weit genug faßt; nämlich so, daß er auch „das letzte und größte der hellenistischen Reiche", Rom, mitumfaßt. Wie heute England die nordeuropäische, auf christlich-germanischen Gedanken beruhende Kultur und deren geistige Überlegenheit über außereuropäische Kulturen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in staatlich-wirtschaftliche Macht über die anderen Weltteile ausmünzt und zur wirtschaftlichen Ausbeutung der ganzen übrigen Welt gestaltet, so hat Rom das geistige Rüstzeug seiner Kultur fertig vom Hellenismus übernommen und sich ausschließlich auf die Auswertung dieser Grundlage für staatliche und wirtschaftliche Machtausbreitung geworfen. Unsere Auffassung der römischen Geschichte ist immer noch zu sehr unter dem Einfluß Mommsens, der die Zeit der Antonine für eine der glücklichsten Zeiten erklärte, die die Menschheit bisher erlebt habe. Diese Anschauung ist ein sehr anschauliches Beispiel dafür, daß Georg von Below Recht hat, wenn er sagt: „Der Geschichtsschreiber bezieht die geschichtlichen Vorgänge auf Werte, an deren objektive Geltung er glaubt.“ [1])

Wir — damit meine ich freilich ebenfalls eine bestimmte, aber eine von der Mommsenschen materialistisch-imperialistischen Auffassung abweichende Geschichtsauffassung — würden demgegenüber auf die Tatsache hinweisen, daß jene angebliche Hochblüte ganz kurz — wenn man mit geschichtlichen Zeiträumen rechnet — vor dem völligen Ende der römischen Herrlichkeit liegt, und daß wir nur eine solche Blüte unseres Staats- und unseres Volkstums wünschen, die auch unseren Enkeln [2]) eine solche ist und nicht nur uns selbst. Das würden wir, nebenbei bemerkt, auch Herrn Oswald Spengler erwidern; von diesem unserem Standpunkt aus, der freilich auch ein subjektives Werten enthält. [3])

Nach der hier vertretenen Meinung entschied sich der Niedergang des römischen Volks und Staats in jener Zeit vor den Bürgerkriegen, als die Bodenfrage brennend wurde, aber der geldmächtlichen Aufsaugung des Bauernstandes trotzdem kein Halt geboten wurde. Zwar hat Rom unter den Kaisern des ersten und zweiten Jahrhunderts zeitweilig noch hohen äußeren Glanz und scheinbare wirtschaftlich-staatliche Blüte erlebt. Jene Zeit der letzten republikanischen Jahrhunderte war aber schon entscheidend für den späteren Niedergang, weil in ihr „die Ausrottung der Besten“ (Otto Seeck) erfolgte. Die geistige und körperliche Art der Menschen eines Gemeinwesens, ihre Gesinnung und ihre Verstandesbegabung, also die rassisch-anthropologische Unterlage eines Gemeinwesens, ist am letzten Ende immer das, was über das Schicksal des Gemeinwesens entscheidet. Man könnte das auch so ausdrücken: Damals, mit dem Untergang der führenden

[1]) Georg von Below, Die deutsche Geschichtsschreibung von den Befreiungskriegen bis auf unsere Tage. S. 111.

[2]) Freilich selbst diese Aufstellung, daß Staatsführung und Wirtschaftsgestaltung nicht nur an den Augenblick denken sollen, sondern auch an die kommenden Geschlechter, ist schließlich eine Willensrichtung oder ein Moralisches und deshalb einem anders Denkenden nicht mit Verstandesgründen als richtig beweisbar. Heutzutage tritt das schon ganz offen und als ernstgemeinter Einwand hervor: „Was liegt uns an Kindern und Enkeln; wir und heute wollen es gut haben. — Wenn die Menschen nicht mehr das zur Aufzucht — also nur für den engsten Kreis der Blutsgemeinschaft, ganz zu geschweigen von Volkstum, Staatsleben — erforderliche Maß von Selbstlosigkeit mehr aufbringen, dann stirbt die Sorte homo sapiens eben aus. Warum auch nicht?

Anknüpfend an den im Grund ihren englisch-liberalen Grundlagen durchaus widersprechenden Widerstand der Linksparteien gegen die Erwerbung von überseeischen Siedelungsländern schreibt v. Waltershausen in seiner Deutschen Wirtschaftsgeschichte von 1815 bis 1914: „Die Demokratie endet wirtschaftspolitisch immer im Konsumentenindividualismus, d. h. in dem Wohlbefinden der gegenwärtig lebenden Menschen. Die zukünftigen Geschlechter mögen für sich sorgen.“

[3]) „Geschichte schreiben heißt, das gegenseitige Erfassen aller offensichtlichen Tatsachen und der im Stillen wirkenden Kräfte zu einem Ganzen nach eigener Persönlichkeit verstehen zu wollen.“ Sartorius von Walterhausen, „Deutsche Wirtschaftsgeschichte von 1815—1914“.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schichten des alten, aristokratischen Roms in den Bürgerkriegen ging der Gedankengehalt, die Gesinnung verloren, auf der der römische Staat und die römische Geistesform aufgebaut waren. Die äußeren Errungenschaften einer staatlichen Lebensform an Macht und wirtschaftlichen Gütern brauchen mit dem Verlust ihrer geistigen Kräfte noch nicht gleichzeitig zu verschwinden. Vielmehr können die beiden anderen Hebel des Zusammenlebens, Zwang und Lohn, wohl die Gemeinschaft noch eine Zeitlang zusammenhalten. Eine Zeitlang, aber nicht auf unbegrenzte Zeit hinaus kann es noch weitergehen ohne den Hebel, der am tiefsten greift und am stärksten wirkt; ohne einen bestimmten Gesinnungsinhalt, den wir etwa am unvorgreiflichsten als Glauben oder als Ehre und Gewissen bezeichnen. Es geht auf die Dauer nicht ohne eine bestimmte Form der Ehrfurcht (religio), auf der das Gemeinwesen beruht, ohne Ehrfurcht nämlich vor etwas anderem als Lebenserhaltung und Lebensgenuß des Einzelnen.[1])

Kaiser Augustus hat die Gefahr seines Staatswesens klar gesehen, das zeigen vor allem seine Bevölkerungsgesetze, die leges Julia und Papia Poppaea. Von ihnen kann man auch nicht sagen, daß sie nur auf die Krankheitserscheinungen loskuriert hätten; sondern sie versuchten die Krankheit des römischen Staats wirklich an der Wurzel zu fassen, nämlich an der anthropologischen Grundlage, deren Bedeutung für die gesellschaftliche Schichtung Augustus erkannt hatte. Daß seine Gesetze nicht wirksam waren und auch in dieser Weise mit den kleinlichen, erb- und familienrechtlichen Vorteilen und Nachteilen, mit denen sie wirken wollten, nicht wirksam sein konnten, ist eine andere Frage. Daß nur Ansiedelungspolitik wirksame Bevölkerungspolitik ist, kann man jetzt wirklich als eine feststehende Lehre der Geschichte betrachten. Auch der unverhältnismäßige Schmerz des Augustus über die römische Niederlage im Teutoburger Wald beweist, wie richtig und weitblickend er die Krankheit seines Staatswesens

[1]) Wenn die obige geschichtliche Auffassung richtig sein sollte, nämlich daß der Niedergang des römischen Weltreichs sich im letzten republikanischen Jahrhundert entschied und daß die glänzende Machtstellung und wirtschaftliche Lage des kaiserlichen Rom nur ein Nachleben war und ein Zehren vom staatlichen Stammgut, dann liegen in jener Auffassung auch gewisse Hoffnungen für eine spätere Befreiung aus unserer jetzigen furchtbaren Knechtslage. Dann hätte sich, so glänzend England jetzt dasteht, die Wendung seines Schicksals nach abwärts schon lange entschieden, nämlich damals, als nach den Verfassungsänderungen von 1640 und 1688 die Parlamentsherrschaft begann und der kleine keltische Bourgeois und Geldverdiener die Sachsen und Nordmänner entthronte. Schon im 18. Jahrhundert erkannte der tiefblickende Oliver Goldsmith, daß Parlamentsherrschaft Geldherrschaft bedeutet. „Puritanischer Geist ist jüdischer Geist", sagt Werner Sombart. Wichtige Stufen in jenem Niedergang wären dann weiter der Erfolg des Herrn Richard Cobden, in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, dem ein möglichst flotter Verkauf seiner baumwollenen Unterhosen wichtiger schien als der Betrieb einer Landwirtschaft auf englischem Boden. Eine weitere wichtige Stufe in jenem Niedergang würde die Wirksamkeit des National-Kelten Lloyd George — wahrscheinlich mit jüdischem Bluteinschlag, dann also ungefähr dieselbe Mischung wie Bernhard Shaw — bedeuten, der gegen das alte, angelsächsische England im Grunde seines Herzens den alt-ererbten Haß des britischen Kelten hegt. — Kautsky schreibt in einem Vorwort zum neu herausgegebenen kommunistischen Manifest, daß gerade zur Zeit seines Erscheinens die Bourgeoisie in England das letzte Hindernis ihrer Herrschaft, die Kornzölle, beseitigt habe. Das war die eben besprochene Tat des Herrn Cobden. Diese Bemerkung Kautskys ist übrigens sehr merkwürdig. Zu den tatsächlichen Bestrebungen der Genossen Kautskys steht diese Einsicht, daß die blühende Landwirtschaft einen Gegenwert und ein Gegengewicht gegen kapitalistische Herrschaft bedeutet, doch im offenbaren Widerspruch. Solchen Erscheinungen gegenüber kann man die Vermutung doch nicht umgehen, auch wenn sie noch nicht schlechthin beweisbar ist, daß die jüdisch geleitete Sozialdemokratie nur das Unternehmer-Eigentum bekämpft, das Anderen gehört; daß sie aber den Kapitalismus, d. h. die internationale Geldherrschaft, tatsächlich, wenn auch vielfach erst nur triebhaft, fördert.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

beurteilte. Denn was bedeutete an sich und zunächst dieser so fern von Rom erlittene kriegerische Mißerfolg und selbst der endgültige Rückzug von der geplanten Elbgrenze gegen die Deutschen auf die Rheingrenze, den neuere Forschung übrigens erst der Regierung des Tiberius zuschreibt! Aber der Verlust der 20 000 römischen Bürger, die er nicht mehr ersetzen konnte, führten dem Herrscher den bevölkerungspolitischen Niedergang seines Staates anschaulich vor Augen.[1])

Augustus hatte im Grunde schon den inneren, den anthropologischen Zusammenbruch völlig vor Augen. Dessen erste Erscheinungsformen liegen naturgemäß sehr viel weiter zurück. Die liziniſch-sextischen Gesetze werden von der heutigen Geschichtsforschung in erheblich spätere Zeit gesetzt, als man bisher annahm. Sie fassen die Zinsfrage mit zum Teil so scharfen Maßnahmen an, daß der ganze bisherige Zinsenlauf oder wenigstens ein gewisses Übermaß von Zinsenleistungen von der Schuld abgezogen und diese dann zinslos in Raten getilgt werden sollte. Wesentlich für uns heute ist an diesen Maßnahmen nur, daß die Zinsfrage als so beherrschend empfunden wurde.

Die Gracchen suchten die offenbar schon recht fortgeschrittene Erkrankung des Gemeinwesens von der Bodenfrage her zu heilen. Die berühmte Rede des Tiberius Gracchus, daß jedes Tier seine Höhle habe, aber der römische Veteran keine Heimstätte sein eigen nenne, zeigt, auch wenn wir eine rednerische Übertreibung abziehen, daß die inneren Zustände Roms schon damals, also zu verhältnismäßig so früher Zeit, sich schon recht weit von der ursprünglichen ackerbaulichen Grundlage entfernt hatten.

Wir haben noch Bauern, und es geht ihnen sogar im ganzen gut. Diese Tatsache wird vom Nichtbauern im allgemeinen lediglich unter dem Gesichtspunkt des Neides betrachtet, der der stärkste politische Beweger der Massen ist. Darüber ist hier nicht zu reden, wohl aber dürfen wir uns aus dem Vergleich mit den römischen Zuständen daraus den Trost entnehmen, daß wir noch nicht so weit sind, sondern darin noch besser stehen als die Gracchische Zeit, und, nebenbei bemerkt, als das heutige England. Um im einzelnen wesentliches aus der antiken Wirtschaftsgeschichte lernen zu können, dazu sind wir über die ausschlaggebenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bedingungen nicht genügend unterrichtet. Wir haben zwar den Wortlaut der Gesetze; aber was bietet uns eine Bezeichnung, wie ager publicus, Gemeindeland, wenn wir die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Zustände nicht im einzelnen kennen. Ager publicus heißt selbstverständlich nicht etwa Land in gemeinschaftlicher Benutzung, Allmende. Denn das war ja gerade der Angriffspunkt, daß die über das Gemeindeland verfügenden Behörden zu große Ackerlose an Wenige vergabten und daß deshalb das Land nur dem Geldkräftigen zugänglich war. Die Frage der Höchstgrenze der von

[1]) Augustus suchte durch seine Gesetze, freilich erfolglos, zu verhindern, daß der alte Adel sich mit den Töchtern reichgewordener Freigelassener vermischte. Wilhelm II. hat diese Gefahr so wenig erkannt, daß er, wenigstens mittelbar, nämlich durch den großen Aufwand, den er von seiner Umgebung verlangte und durch die Wahl seines Umgangs und seiner Vertrauensmänner solche Entwickelung eher beförderte. Der Sprößling von Frankfurter Bankiers im Mannesstamm (Bethmann), und von Pariser Bankiers von der Mutter her (de Rougemont), wird dadurch, daß er oder auch schon sein Vater ein märkisches Gut in Hohenfinow gekauft hat, noch kein „Hans Kottwitz aus der Priegnitz" (Kleist, Prinz von Homburg). Wie furchtbar hat dieser Mangel an Einsicht in die rassisch-anthropologischen Unterlagen des Gemeinwesens sich gerächt; er fällt übrigens keineswegs nur Wilhelm II. zur Last, sondern geht bekanntlich um zwei Geschlechterfolgen in seiner Abstammungsreihe zurück: auf die Zustimmung des Familienhaupts zu einer Heirat, deren rassische Bedenklichkeit es ganz sicher kannte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Staats wegen aus dem eroberten Gemeindeland zugewiesenen Ackerlose (ne quis plus quingenta jugera agri publici possideret) aus dem liziniſch-ſertiniſchen Geſetz ſtand noch zur Zeit der Gracchen im Vordergrunde. An ſich hat naturgemäß jede Amtsſtelle, was ſich bei allen ſtaatlich zu vergebenden Lieferungen zeigt, das Beſtreben, lieber mit wenigen großen Unternehmern wenige Verträge abzuſchließen als mit vielen kleinen eine ganze Menge von Verträgen; was an ſich wegen der Arbeitseinſparung für die Behörden und wegen der größeren Überſichtlichkeit begreiflich iſt. Sicherlich ſpielt dabei auch der ſozuſagen ewige volkswirtſchaftliche Gegenſatz in jene Schwierigkeiten hinein, nämlich, daß man ſozialpolitiſch Vielheit der Unternehmen wünſcht, wirtſchafts- und verwaltungstechniſch aber große Betriebe. Im Einzelnen wiſſen wir eben von den wirtſchaftlichen und geſellſchaftlichen Verhältniſſen jener Zeit nicht genug, um für unſere Fragen viel daraus lernen zu können. Die beſte Erläuterung dazu iſt, daß ein ſo ernſter Forſcher wie Karl Johannes Neumann, angeregt durch einen Gedanken von G. F. Knapp, die Lehre aufſtellen konnte, die ſogenannte Servianiſche Verfaſſung ſei im weſentlichen eine Bodenreform geweſen. Vielleicht wird die Papyrusforſchung mit dem unerſchöpflichen Stoff an Einzelheiten des Rechts- und Wirtſchaftslebens — im Gegenſatz zu dem vorwiegend nur ſchriftſtelleriſchen Quellenſtoff der römiſchen Rechts- und Wirtſchaftsgeſchichte — die der trockene Boden Ägyptens getreu aufbewahrt hat, einmal ein anſchaulicheres Bild von den wirtſchaftlichen Verhältniſſen eines helleniſtiſchen Staatsweſens gewähren. So viel läßt ſich nur mit Beſtimmtheit ſagen, daß auch in der antiken Geſchichte die Zins- und Bodenfrage eine beherrſchende Frage war und daß die Antike an ihrer Löſung geſcheitert iſt. Ob die mangelhafte Bodenverteilung die Urſache des Bevölkerungsniedergangs war oder ob umgekehrt die rieſigen Blutverluſte der Kriege und Bürgerkriege, die ſtets die raſſiſch beſten Bevölkerungsteile treffen, erſt die Plantagenwirtſchaft und die mit ihr Hand in Hand gehende geldmächtliche Zerſetzung herbeigeführt haben, iſt wieder eine andere Frage.

„Karthago, Korinth, Rodhos inaugurierten die Politik der überſeeiſchen Annektionen, welche dem Verwertungs-Intereſſe des Kapitals, nicht den Siedelungs-Intereſſen freier Bauern diente“ (Max Weber). Das ergibt noch einen merkwürdigen Ausblick auf neuzeitliche Ähnlichkeiten. Die Siedelungspolitik der Weſtmächte iſt vorwiegend von dieſer Art, nämlich kapitaliſtiſch. Die ruſſiſche Siedelungspolitik des Jahrzehnts vor dem Kriege, die ſich an den Namen Stolypins knüpft, war nicht kapitaliſtiſch, ſondern diente tatſächlich dem ruſſiſchen Volke, indem ſie maſſenhaft Bauernſtellen ſchuf und beſiedelte. Daß trotzdem in dem weitaus größten Teil der Preſſe aller Länder die geldmächtlich gerichteten Regierungen Frankreichs, Englands, Amerikas als volksfreundlich und demokratiſch galten, daß dagegen die ruſſiſche Regierung, die dieſes nach den bewältigten Räumen und den Zahlen der angeſetzten Bevölkerung weitaus großartigſte ſozialpolitiſche Einzelwerk aller Zeiten durchgeführt hat, überall verſchrieen wurde, iſt eine bemerkenswerte Erläuterung zu jener rieſenhaften und großartig geleiteten Irreführung der Völker durch die geldmächtliche, im Dienſt der alljüdiſchen und allbritiſchen Weltmachtbeſtrebungen ſtehende Preſſe aller Länder, die, nach den Dankesworten Lloyd Georges an den Preſſegeneralſtabschef Lord Northcliffe-Harmsworth-Stern, im Weltkriege den Ausſchlag gegeben hat.

(Fortſetzung folgt.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Totenfeier zum Gedächtnis unſerer Gefallenen.

Von Wilhelm Rolfs.

Der Gedanke, in alljährlicher Wiederkehr eine Gedächtnisfeier für unſere Gefallenen zu veranſtalten, hat unter den gegenwärtigen Verhältniſſen eine beſondere Bedeutung. Die Pflege der Religion der Dankbarkeit iſt eine hohe ſittliche Macht und unſchätzbar, namentlich bei der gegenwärtigen Zerſetzung und Zerfleiſchung des deutſchen Volkstums, das vaterländiſcher Sammelkraft des Gedankens auf Jahrhunderte hinaus bedarf. Worauf es ankommt, iſt, dieſem Gedanken die richtige Geſtalt zu geben und damit auch diejenigen Volkskreiſe zu durchdringen, die ihm heute noch vollkommen ferne ſtehen. Unerläßlich dafür iſt, eine ſolche Feier vollkommen ſelbſtändig und nur auf ſich ſelbſt geſtellt einer deutſchen Volksſitte einzugliedern. Es iſt nicht angängig, den namentlich in ſüddeutſchen und katholiſchen Kreiſen volkstümlichen Allerſeelentag dafür zu benutzen oder den in norddeutſchen, proteſtantiſchen Kreiſen üblichen Totenſonntag, wie er ſeit den Befreiungskriegen auf den letzten Sonntag des Kirchenjahrs verlegt iſt. Nicht nur, daß beide Tage nicht zuſammenfallen und hierdurch ſchon eine Trennung von Nord und Süd eintreten würde, es iſt vor allen Dingen notwendig, zu bedenken, daß die Toten des Weltkrieges eine eigene Feier verdienen, und daß die eigentliche vaterländiſche Werbekraft gerade in dem Gedanken wurzelt, das Gedächtnis an ihren Opfertod im deutſchen Volke zu verewigen.

Die Geſichtspunkte, nach denen ein geeigneter Tag für eine derartige würdige und im höchſten Grade wirkſame Gedächtnisfeier zu wählen iſt, ſind ſehr verſchiedener Art und bei der Zerſplitterung unſerer öffentlichen Meinung nicht leicht zu vereinigen.

1. Die Feier muß möglichſt weite Volkskreiſe in der denkbar packendſten Weiſe erfaſſen; die Wahl des Tages darf daher keiner politiſchen Partei, keinem religiöſen Bekenntnis, keiner einzelnen Volksklaſſe und keiner Weltanſchauung im Wege ſtehen oder zu Bedenken Veranlaſſung geben.

2. Der gewählte Tag muß trotzdem im Volke Halt und tiefere Bedeutung haben, an Gegebenes anknüpfen und am beſten eine alte liebe Volksſitte mit neuem und bedeutendem Inhalt erfüllen. In dieſem Zuſammenhang mögen wir es tief bedauern, daß wir an vaterländiſche Gedenktage unter den heutigen Umſtänden nicht anknüpfen können, weder an den Sedanstag, noch an die Kaiſerkrönung in Verſailles, noch auch, wie es in ſinniger Weiſe vorgeſchlagen iſt, an die unvergeßlichen Tage der Mobilmachung 1914. Bei dem krankhaften Zuſtand unſeres Volkes würde der Anſchluß an ähnliche Erinnerungen einen leider großen Teil unſeres Volkes von vornherein der Einwirkung entziehen, der wir ihn in allmählicher Geſundung zuführen wollen. Es iſt dies auch kein Mangel an Mut auf ſeiten aller vaterländiſch Geſinnten, ſondern lediglich die Sorgfalt des klugen Arztes mit Rückſicht auf den Zuſtand ſeines Kranken.

3. Der Tag muß überall örtlich und zeitlich günſtig liegen und daher in eine Jahreszeit fallen, die einer eindrucksvollen Feier möglichſt entgegenkommt. Auch von dieſem Geſichtspunkt aus iſt zwar der Spätherbſt und der Winter wohl für die Stimmung, nicht aber für alles übrige ins Gewicht fallend.

4. Er darf endlich wirtſchaftlich keine Schwierigkeiten bieten und muß vor allem eine möglichſte Freiheit nach örtlichen Bedürfniſſen ermöglichen, d. h. abge-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sehen von dem Grundgedanken und einer wesentlichen Form, auf die wir gleich zu sprechen kommen, muß die Feier ganz und gar nach örtlichen Gesichtspunkten gestaltet werden. Nur auf diese Weise wird sie nicht nur den Halt finden, den sie haben muß, wenn sie dauern soll, sie wird sich auch von unten herauf entwickeln und bedarf keinerlei obrigkeitlicher oder behördlicher Fürsorge. Es muß das Volk sein, das freiwillig seine Toten ehrt und sich zur Religion der Dankbarkeit bekennt. Auch auf eine Erörterung durch die Presse verzichten wir aus dem Grunde, weil sie voraussichtlich 365 verschiedene Vorschläge zutage fördern würde.

Es liegt auf der Hand, daß, will man alles dies berücksichtigen, keine große Wahl für den Tag bleibt; allen diesen Gesichtspunkten entspricht dagegen ein einziger Tag in der denkbar vollkommensten Weise, und dies ist der 24. Juni, der Johannistag, der Sommersonnwendtag. Der Johannistag hat keinerlei einseitige politische oder religiöse Bedeutung. Die uralte Sitte der Sonnwendfeier ist noch heute in vielen Gegenden Deutschlands lebendig und kann von einer außergewöhnlich eindrucksvollen Wirkung werden, die im vaterländischen Sinne auf das reichste ausgenutzt werden kann, wenn ihr mit der Totenfeier für unsere Gefallenen eine, wenn auch neue, so doch tief in das Seelenleben unseres Volkes eingreifende Bedeutung gegeben wird. Ich will gleich hier dem Bedenken entgegentreten, das man der Wahl dieses Tages entgegensetzt. Man hat gesagt, der Sonnwendtag sei für die Landbevölkerung seit alters her ein Freudentag, das Fest der Heuernte, und bei dem zähen Festhalten der Landbevölkerung an althergebrachten Sitten müsse man befürchten, daß eine Verlegung der Totenfeier auf den Sonnwendtag leicht zu Auswüchsen führen könnte, die die Feier beeinträchtigen und sogar ganz unmöglich machen würden. Dieses Bedenken bleibt an der Oberfläche der Dinge. Die Sonnwendfeier ist kein Fest der Heuernte, und diese Ansicht beweist nur, wie es auch tatsächlich der Fall ist, daß man sich an den Stellen, wo man noch heute in deutschen Landen die Sonnwendfeuer abbrennt, über deren Bedeutung überhaupt keine Gedanken mehr macht. Mit anderen Worten: die ursprüngliche Bedeutung der Feier für unsere Vorfahren ist erloschen, und um so leichter ist es, diesen Tag, der schon im Leben unserer vorchristlichen Väter eine hohe Bedeutung hatte, mit neuem Inhalt zu erfüllen. Damit geschieht nur, was das Christentum grundsätzlich getan hat, als es alle heidnischen Feste in christliche umwandelte. Außerdem lehrt die Erfahrung, die ich selbst gemacht habe, als wir in Unterfranken im vergangenen Jahr derartige Feiern veranstalteten, daß nicht im entferntesten der Gedanke auch nur Raum fand, daß es sich bei dieser Totenfeier um ein weltliches Vergnügen handelte. Dort, wo trotzdem eine solche Entartung zu befürchten ist, sollte man von einer Feier in dieser Form einfach absehen, d. h. auf die Feuer, die allerdings den Kernpunkt der ganzen Veranstaltung darstellen, verzichten. Es mag in diesem Zusammenhang noch darauf hingewiesen werden, daß in vielen Ortschaften, namentlich Mitteldeutschlands, die Häuser am Johannistag mit frischen Maien und Blumenkränzen geschmückt werden, ja in einem Teil Sachsens ziehen noch heute die Verwandten und Freunde Verstorbener auf den Friedhof und schmücken die Gräber ihrer Lieben mit Blumen und Kränzen. Wenn die Stimmung dabei keine wehmütige ist, wie am Totensonntag, sondern eine fröhliche, indem man die Toten teilnehmen läßt an den Freuden des Blumen und Licht spendenden Sommers, so können wir auch dies gelten lassen und als Symbol unserer Hoffnung für die Zukunft

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

unseres Vaterlandes verwerten. Der Johannistag ist noch heute in vielen Gegenden ein vollkommener Festtag.

Ich habe schon angedeutet, daß der Mittelpunkt der Feier das Sonnwendfeuer ist. Will man mit einem Vorschlag für eine allgemeine Form einer Gesamtfeier an die Öffentlichkeit herantreten, so würde eine solche Feier etwa folgende Form annehmen:

1. Am Vorabend des 24. Juni feierliches Glockengeläute.

2. Am St. Johannistag selbst Vormittag früh Wecken mit Glockengeläute und Musik, wobei die schöne Sitte der Turmmusik zur Geltung kommen würde. Dann Gottesdienst — wo es angebracht ist, in Gestalt eines Feldgottesdienstes —, Nachmittag Bekränzen der Kriegergräber und eine dem Ort entsprechende Gedächtnisfeier; dort, wo es angebracht erscheint, ein Ehrenschießen der Einwohnerwehr und Veranstaltung von deutschen Ehrenkampfspielen. Abends bei einbrechender Dunkelheit — und das ist wie gesagt die Hauptsache — folgt das Abbrennen eines Sonnwendfeuers mit Gesang und Ansprache.

Wieder muß betont werden, daß abgesehen von dem Feuer alles Übrige in die Hände der örtlichen Veranstalter zu legen ist, die es den Verhältnissen entsprechend einrichten. Selbstverständlich erscheint dabei, daß alle gleichgesinnten Vereine (Krieger, Turner, Schützen) zur Beteiligung herangeholt werden. Das weitgehendste Entgegenkommen nach allen Seiten hin muß den Weg zu einer möglichst alle Kreise der Bevölkerung erfassenden Feier ebnen. Es bedarf daher von der leitenden Stelle aus auch lediglich nur des Hinweises auf all die Gesichtspunkte, die hier entwickelt wurden. Die Sache selbst muß von unten herauf sich entwickeln, und wenn der Gedanke die mächtige Werbekraft hat, die wir ihm mit Recht glauben zuschreiben zu dürfen, so wird es nicht lange dauern, daß sich die Totenfeier am Sonnwendtag im deutschen Volke einleben und im vaterländischen Sinn sich geltend machen wird.

Ich gebe mich daher der zuversichtlichen Hoffnung hin, daß diese Anregung im deutschen In- und Ausland auf fruchtbaren Boden fallen wird. Und wenn dann am kommenden Sonnwendtag auch nur erst einige Hundert Ehrenfeuer für unsere Gefallenen in Nord und Süd zum nächtlichen Himmel lodern, indem sie unserer Väter uralte Sitte mit einem neuen, unvergeßlichen Inhalt erfüllen, so wird der Gedanke sicherlich schnell Fortschritte machen und wird vaterländisch werbend wirken und die Zeit nicht fern sein, wo dies Zeugnis dankbarer Vaterlandsliebe überall vom Fels zum Meer die beredteste Sprache führen wird. Und wenn dann den vielen heute schier verzagenden Deutschen in der deutschen Sonnwendnacht ein beredter Mund die rechten Worte zu sagen und sie in die Herzen unserer Jugend einzusenken weiß — Worte von der brennenden Schmach und der Unehre unserer Erniedrigung, Worte von dem Opfertod unserer 60 000 Offiziere und zwei Millionen Soldaten, Worte von der Schwachheit und der Undankbarkeit eines heruntergekommenen und kranken Volkes und eines mit dem Tode ringenden Vaterlandes —, werden da nicht die lodernden Flammen unserer Sonnwendfeuer heiße Gelübde emportragen zum Sternenzelt unserer Hoffnung?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Rhein.

Als ein Glockenspiel von hundert Klängen
Läutet es aus Deinem hellen Namen,
Deutscher Rhein —, Du Silberband und Rahmen,
Darin unsere liebsten Bilder hängen.

Wes ein deutsches Herz sich mag erfreuen:
Goldner Funke, der im Römer zittert,
Sagenglanz, der um Ruinen wittert,
Gärten, die das Land mit Blüten streuen,

Blonde Mädchen, Blumen in den Händen,
Sängerscharen, die auf buntem Schiffe
Singen von der Lorley auf dem Riffe,
Wandervögel an den grünen Wänden . . .

Deutscher Freiheit Inbegriff und Krone,
Heimwehziel der träumerischen Herzen,
Inbegriff nun unserer tiefsten Schmerzen,
Heiliger Strom —, in fremder Faust und Krone!

Wo aus ältester Gesittung blühten
Reiche Städte, ein demantener Reigen,
Müssen deutsche Männer heute schweigen,
Dürfen Wilde prahlen, höhnen, wüten.

Wo die Dome unserer Väter ragen,
Dürfen fremde Laute uns verfluchen,
Darf die gallisch-giftige Lust versuchen,
Deutsche Mädchen wie ein Wild zu jagen.

Wo einst tausend Rohre drohend starrten,
Schlägt der Fremde frech uns auf die Wange. —
Doch aus heißem Zorn und Leidensdrange
Glimmt ein Brand: Wir hoffen, hassen, warten!

Einst, wenn wir auch schweigen, soll'n die Steine
Reden und durchs Land den Sturmruf schreien:
Auf, ihr Stromes Hüter! Schließt die Reihen,
Und mit Gott zum Rhein, zum deutschen Rheine!

* * *

Der Hammer.

Kommt der Tag mit neuen Hammerschlägen,
Sucht die Seele weich sich wegzubiegen,
Um nicht ihren Ängsten zu erliegen,
Noch ein Stündchen Licht und Trost zu hegen.

Manchmal meinst Du —, mit den andern rasen
Sollten lieber wir in Rausch und Sünden, —
Besser noch ins Dunkle ganz verschwinden,
Flüchten in den Frieden unter'm Rasen.

Nein, nicht weich! Einst kommt der Tag der Harten!
Hämmre Schicksal, hämmre unsre Seelen!
Magst im Feuer glühen uns und quälen, —
Stahlhart woll'n wir dann der Zukunft warten!

Hermann Stodte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Musik und Bühne.

Eine Umschau.

Von Dr. Karl Grunsky, Stuttgart.

Die Frage der Neugestaltung unseres Theaterwesens kann, wie sich immer deutlicher herausstellt, nur im Sinne Richard Wagners durch den Gedanken der Festspiele gelöst werden. Einen bestimmten Beitrag zu dieser Lösung bietet ja Wagners Parsifal selber, der als Weihefestspiel in die Osterzeit weist, wie wir ja auch Bachs Passionen ihre feste Zeitstellung lassen. Verschiedene Bühnen, wie die in Berlin oder in Stuttgart, zeichnen sich heute schon dadurch aus, daß sie den Parsifal nur in der Karwoche, an den Oster- und Pfingsttagen aufführen. Ein weiterer Schritt auf dem Wege in der angegebenen Richtung ist soeben in Stuttgart getan worden: ein allgemeiner Aufruf hat zu einer neuen, eigenartigen Gründung geführt: die Besucher des Württ. Landestheaters schließen sich zu einer „Theatergemeinde" zusammen. Zunächst, um durch regelmäßigen Zuspruch unsere beiden, seit 1912 neu erbauten Bühnen, das Große und das Kleine Haus, geldlich sicherstellen zu helfen. Weit über Stuttgart hinaus greift aber die Bedeutung, die der Art und Weise zukommt, wie die Sache eingerichtet wird. Die bisherige Platzmiete galt nach verbreitetem Brauche den Vorstellungen oder Tagen, aber nicht den Stücken. Damit ist nun gründlich gebrochen worden: Die neu erstehende Theatergemeinde sieht einen bestimmten Spielplan vor sich, der freie Auswahl zuläßt. Er besteht aus sieben Reihen, von denen der Besucher mindestens zwei mieten soll; die Reihe selber aus drei Schauspielen und drei Opern. Das Entscheidende sehen wir darin, daß sich die Leitung des Theaters zu ganz bestimmten Stücken verpflichtet; so wie etwa Prof. Wendling in den Stuttgarter Kammermusikabenden die Aufführung aller Quartette Beethovens verhieß und durchführt (einschließlich der großen Fuge!).

Der neue festliegende Spielplan bedarf allerdings noch weiterer Umbildung, um höheren Ansprüchen zu genügen: jede der sieben Reihen enthält nämlich Schauspiele und Opern. Erfahrungsgemäß ist aber die gleiche Teilnahme für beides eine Seltenheit. Ferner liegt eine Bevormundung noch darin, daß Werke ungleichen Wertes miteinander verkoppelt werden. Wer Sinn für Wagners Tristan hat, wird auf eine Neuheit im Lustspiel nicht unbedingt erpicht sein. Wer Mozart und Gluck liebt, verzichtet wohl gerne auf Lauckner. Nun können ja die Karten einer Reihe abwechselnd von verschiedenen Personen benützt werden. Aber dies ist kein zwingender Grund, die Stücke selber ungleich zu paaren und stark zu mischen. Es lag doch am nächsten, die Reihen nach Gattungen und nach Schöpfern zu ordnen. Das hätte zugleich noch eine andere Schwierigkeit geklärt. Die neue Theatergemeinde sieht nämlich zwar bestimmte Werke, aber nicht bestimmte Fristen oder Tage vor sich, welche die alte Miete so angenehm machten. Man hat den Eindruck, daß die Einzeichnungen noch erfolgreicher von statten gegangen wären, wenn man die Spielzeit nun einfach in klar befristete Wagner- und Mozartspiele, in Schiller- und Goethereihen eingeteilt hätte. Die Vorteile eines solchen Zeitweisers leuchten doch wohl ein. Nicht, daß er der Schulstubenfreude entspränge, die jede halbwegs logische Gliederung bereitet. Der künstlerische Zeitweiser wirkt seelisch auf beiden Seiten höchst vorteilhaft: er steigert die Leistungsfähigkeit der Darstellenden genau wie

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Sammlung der Aufnehmenden. Die Geschichte der Bayreuther Festspiele bietet von 1876 bis 1914 Erfahrungen dafür in Hülle und Fülle; ihre Beweiskraft wird niemand im Ernste bestreiten wollen.

Unsere Einwände verkennen aber nicht, daß der neue feste Spielplan der „Theatergemeinde" mit der Zeit vielleicht zu einem künstlerisch eingeteilten Festspielplan werden könnte.

Nötig wäre allerdings zu seiner Erfassung und Durchführung, daß man sich dem Bayreuther Meister überhaupt als dem Hort und Halt jedes Deutschtums mit erneuter Liebe zuwendete. Statt dessen haben wir lieblose Abstriche in seinen Werken zu buchen, und die Ausstattung bewegt sich zu frei. Der beklagte Niedergang in der Auffassung von Richard Wagners Bedeutung prägte sich besonders schroff in Breslau aus, wo man Wagners Todestag (es war ein Sonntag) mit Freund Offenbachs „Orpheus in der Unterwelt" feierte. Eine jüdische Operette statt eines deutschen Musikdramas! In demselben Breslau ereignete es sich, daß beim deutschnationalen Parteitag vormittags einige Worte gegen jüdische Vorherrschaft in der Kunst fielen. Die Feier am Abend wurde mit Meyerbeer eröffnet und mit Offenbach fortgesetzt. Als hiegegen Verwahrung eingelegt wurde, schüttelten die politischen Führer ihre weisen Häupter. Da nimmt einen nicht mehr wunder, wenn man Wagners Gedenktag mit Hilfe Offenbachs vergißt.

Beschämend für uns sind eigentlich die jüngsten „Erfolge" Wagners in Italien und in Frankreich; Paris z. B. hat gerade wieder den Siegfried mit Jubel aufgenommen. Wir können uns deshalb nicht so recht darüber freuen, weil wir unsrerseits nicht müde werden, Opern, die keinerlei Vergleich mit Wagner aushalten, bei uns mit einer törichten Gastfreundschaft einzuführen und zu beherbergen. Dies bezieht sich namentlich auf die Berliner Empfänglichkeit für Auswärtiges. Anders liegt die Sache z. B. bei Mussorgskis Oper Boris Godunow, die soeben in Stuttgart durch Fritz Busch eingeführt worden ist, nachdem 1913 Breslau die erste deutsche Aufführung gebracht hatte. Hugo Riemann weist auf die unzulängliche Schulung Mussorgskis hin. Der Grund zum Verzicht auf abendländische Kunstmittel liegt aber tief im Wesen des Russen begründet. Einblick in fremde Eigenart zu gewähren und die Erkenntnis von der Überlegenheit deutscher Musik zu festigen, war eben das Verdienst einer lebendigen Aufführung, die übrigens die Leistungsfähigkeit des Württ. Landestheaters neuerlich glänzend erwies.

Hoffentlich wendet es seine Mittel nun auch der deutschen Kunst Siegfried Wagners zu, die kürzlich z. B. in der Berliner Philharmonie einen herrlichen Erfolg errang. Über Franz Schrekers Bühnenmusik, die einstweilen Zeit und Kraft deutscher Bühnen in Anspruch nimmt, urteilte ein englischer Beurteiler jüngst mit dankenswerter Bosheit in dem Sinne, daß er Schrekers Musik mit dem Niedergang Deutschlands in eine wenig schmeichelhafte Beziehung setzte. Zum Abschnitt: Niedergang und Würdelosigkeit gehört aber auch noch etwas anderes, nämlich die unedel harmlose Aufnahme jener ausländischen Künstler, die Deutschland während des Krieges offen geschmäht haben! So verdanken die Tänzerinnen Duncan, was sie vor dem Kriege geleistet, deutscher Anregung, Gunst und Förderung. Dafür konnte sich im Weltkrieg die eine gar nicht genug tun an feindseligem Undank. Nun möchte ihr Tanz wieder Fuß fassen bei uns. Hier wären Schärfe und Zurückhaltung der Kritik am Platze, damit die Venizelos-Tänzerin keine Lust bekommt, sich wieder bei uns aufzuspielen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auf dem Gebiete der allgemeinen Musikpflege hat die Charwoche allerorten Bachs Passionen gebracht, die nach wie vor Hoch und Nieder verkünden, wie tiefsinnig sich deutsche Kunst mit der Leidensgeschichte Jesu befaßt hat. Besonders bezeichnend scheinen uns auch die Judenchöre in der Johannespassion, die manchem ein Stein des Anstoßes dünken. Im Anschluß an eine Berliner Aufführung von Kantaten durch Prof. Siegfried Ochs, der die Charwoche mit den Kantaten (Nr. 4, 54, 50, 104) feierte, möchten wir zugleich anregen, ob nicht der Kantatenquell auch zur Schilderung der Leidensgeschichte viel ergiebiger als bisher eröffnet werden könnte. Begründungen und Fingerzeige hiezu habe ich in meinem Büchlein „Das Christusideal in der Tonkunst" (Siegel-Linnemann, Leipzig) gegeben. Ein Teil der Johannespassion Bachs kam im Bayreuther Festspielhause als Gedächtnisfeier für die Gefallenen unter Kittels Leitung zu Gehör. Es war das erstemal seit der Parsifal-Aufführung des 1. Augusts 1914, daß sich die Tore des kunstgeweihten Hauses wieder öffneten.

Mißverständlich knüpfte sich in der Öffentlichkeit daran die Vorstellung der wiedereröffneten Festspiele. Damit hat es leider noch lange Zeit. Aber wir hoffen, daß der deutsche Geist auch jenes edelste dramatische Gut wieder erstehen lasse!

Was die Gattung der Symphonie betrifft, so ist sie, wie die Musikgeschichte lehrt, eine deutsche Sache. Denn nur deutsche Tondichter haben sie geschaffen. Der Gedanke, ein Bayreuth für die Symphonie ins Leben zu rufen, ist sachlich durchaus gerechtfertigt. Nur müßten wir sichere Bürgschaften haben, daß ein Deutsches Symphoniehaus, das man in Stuttgart zu bauen vorschlägt, auch wirklich deutsche Kunst pflegen wird, und nicht ausländischer, fremdartiger oder gar bolschewistischer Kunstwerbung dient. Wir werden den Plan im Auge behalten. Einstweilen ist in Stuttgart vom Bayreuther Bund für den Herbst ein großes Brucknerfest angesagt, an dem Fritz Busch die 4., 5., 8. u. 9. Symphonie aufführt!

Inzwischen beweisen z. B. die beiden in Wiesbaden geplanten Feste, wie viel Teilnahme man der Symphonie als solcher bewahrt. Im April leitete Karl Schuricht dort das erste Mahlerfest und brachte die 2., 3., 5., 6. und 7. Symphonie. Anfang Juni folgt das vierte Brahmsfest der Deutschen Brahmsgesellschaft, das außer der 1., 3. und 4. Symphonie des Meisters eine Anzahl der schönsten Kammermusikwerke und anderes verspricht; in die Orchesterleitung teilen sich Schuricht und Furtwängler. Die Mahlerpflege ist freilich eine anfechtbare Sache; Wien, Amsterdam und Frankfurt sind die Städte, von denen der Hauptbetrieb ausgeht, der sich dann den anderen deutschen Orten mitteilt. Gewiß darf man Mahler der Beachtung nicht entziehen. Aber daß er nicht zu unsern Großen gehört, das ersieht man schon aus seinem Verhalten gegen Bruckner. Als Mahler 1899 das Erbe Hans Richters antrat (der in Wien mit seinen Philharmonikern eine sträfliche Vernachlässigung Bruckners betrieben hatte), da ließ er sich zur ersten Aufführung von Bruckners Fünfter und Sechster (24 und 18 Jahre nach Vollendung jener Werke!) nur mit Kürzungen herbei. Meisterwerke zusammenzustreichen ist aber stets das untrügliche Kennzeichen eines nicht vollwertigen Geistes. Dem gewöhnlichen Kapellmeister verzeiht man jene Sucht, zu streichen, der Komponist aber darf an den Werken anderer keinen Verrat üben. — Von symphonischen Neuheiten scheinen in letzter Zeit hervorzuragen: eine Kammersymphonie in Emoll (Nonett) von Kurt Striegler (Dresden), die Hmoll-Symphonie (Nr. 4) von Paul

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Büttner (Dresden), und eine Cdur-Symphonie von August Weweler (Detmold), dessen Schaffen in eigenen Konzerten zu erfreulicher Geltung kam. Im übrigen ist es erstaunlich, wie wenig eigenartig, wie ungeheuer einförmig sich die Programme der deutschen musikalischen Darbietungen gestalten!

Das Schauspiel unterbricht immer wieder mit willkommener Erinnerung ans Altertum die hergebrachten Gewohnheiten der Spielfolge. So hat die Berliner Volksbühne unter Jürgen Fehling wieder einmal Sophokles' Antigone hervorgeholt, jenes Werk, in dem einander der griechische Staatsgedanke (Kreons) und die persönliche religiöse Pflicht (der Antigone) zu tragischem Widerstreite kreuzen. Wenn unsere Bühnenleiter reifere und gründlichere Kenntnisse besäßen, so müßten sie, aus innerer Notwendigkeit, reihenweise griechische Schauspiele einüben lassen. Im Zeitalter der Steinerei hat es freilich mit Reife und Gründlichkeit der Bildung noch gute Wege!

Auf ein zweites Gebiet möchten wir in den Tagen hinweisen, da vor 400 Jahren Luther geächtet wurde. Ist nicht jener Reichstag, der mit abgefeimtem welschen Betrug endete, einer dramatischen Darstellung wert? Man sollte (wie es ja auch teilweise geschieht) überall alle erdenklichen Lutherfestspiele (Herwigs, Lienhards usw.) beiziehen, um den Wormser Reichstag anschaulich zu machen. Freilich hätten wir einen neuen Schiller nötig, der die vaterländische Geschichte nach neuen Erkenntnissen sichten und darstellen müßte. Ein neues Lutherfestspiel von Pfarrer Nithack-Stahn soll im Juni in Breslau aufgeführt werden.

Was die Frage der Wiedergabe im Schauspiel betrifft, so handelt es sich bei unsern deutschen Dichtern und bei Shakespeare vor allem darum, die Werke der jüdischen Hand zu entwinden. Von einer ergötzlichen Wiedergabe des Kaufmanns von Venedig in Reinhartscher Umfühlung berichtet aus Berlin Püringer in der Deutschen Zeitung Nr. 121: Wenn man Venedig als Ort der Handlung betont, Shylock als eine Art gemütlichen Nathans auffaßt, den Leichtsinn der christlichen Welt mit judengegnerischen Anwandlungen ausstattet, Porzia die modische Brunst mitgibt, so entgeht man freilich Shakespeares unliebsamen Absichten. Über dem Kaufmann von Venedig fällt uns Ernst von Possart ein, der kürzlich gestorben ist. Seine Auffassung hatte immerhin etwas Sachliches, und sein Shylock wird nicht zu vergessen sein. Aber die tönende Stimme verbarg doch, besonders in späteren Jahren, einen Mangel an Wahrheit und Wärme, welche beide wir vom deutschblütigen Schauspieler erwarten. Außerdem ist Possart, so nützlich sein Unternehmungsgeist für München war, dem Charakter nach ein bewußter großer Fälscher der Gedanken Wagners gewesen. Es ließ ihm keine Ruhe: Bayreuth mußte äußerlich nachgemacht werden, und die Rechnung erwies sich richtig angestellt in allem, was den augenfälligen Erfolg anging.

Als Neuheiten im Schauspiel mögen die vier Einakter von Hermann Sudermann genannt sein, die unter dem Sammelwort „Rosen" im Berliner Trianontheater erschienen sind und als geschickt gezeichnete, wertvolle Zeitbilder anerkannt wurden. Der Spielleiter, Oskar Kanehl, Verfasser des Hetzgedichtes „Aufforderung zum Streik", erwies sich beim Hervorruf als eine gesättigte Gestalt, die den Vers „Von Eurer Arbeit Gnaden mästet er den Leib" unfreiwillig belustigend veranschaulichte.

Trotzdem müssen wir immer wieder jüdische Art als Retterin angepriesen hinnehmen. Wie planmäßig auf deutsches Gemüt eingewirkt wird, damit es

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

jüdische Überlegenheit fühle und anerkenne, zeigt das einaktige Stück: „Freiheit“ von Herbert Krantz, worin der Edelste, der Befreier, ein Jude sein muß. Diese Verherrlichung ist aber doch unklug, weil sie allzu offen zum Widerspruch und Widerstand reizt.

Ein anderes Gebiet, auf dem der Jude seine Überlegenheit behauptet, ist die ungehemmte Behandlung des Geschlechtlichen. Da müssen wir zu Schnitzlers Reigen noch etwas nachtragen. Ein rechtskräftiges Urteil des Gerichts hat die Buchausgabe als unzüchtig gebrandmarkt. In erhöhtem Maße wird dieses Eigenschaftswort mithin von der Aufführung zu gelten haben. Um so heftiger fordern die Berliner Vorkommnisse zum Widerspruche heraus. Wir führen einige Worte an, die Schlaikjer in die „Tägliche Rundschau“ gesetzt hat: „Die Reigen-Demonstranten wurden durch ein Stück des jüdischen Herrn Schnitzler aufs tiefste in ihren Anstandsgefühlen verletzt, wurden dann von dem jüdischen Herrn S. bezahlte Lausejungen geschimpft, wurden darauf von dem jüdischen Herrn W. widerrechtlich eine Nacht im Polizeigefängnis behalten und sehen sich nun vor die Möglichkeit gestellt, ihre juristische Klage über diese Vorgänge bei dem jüdischen Herrn H. anzubringen.“ Einer der Verhafteten hat nämlich beim Landgericht in Berlin Klage erhoben. Auf den Ausgang des Rechtshandels darf man gespannt sein.

Ähnliche Bedenken, wie sie gegen den „Reigen“ vorliegen, werden gegenüber Fritz von Unruh's „Geschlecht“ und „Platz“ vorgebracht. Zum Tollsten gehört aber, daß in Mannheim das Volkstheater vor 5000 Arbeitern mit dem fünfaktigen Drama „Judas“ von Erich Mühsam eröffnet wurde. Die Rheinisch-Westfälische Zeitung (vom 14. März 1921) schreibt darüber: „Das Drama kann über den fundamentalen Unterschied zwischen dramatischer Dichtung und übelster tendenziöser Polemik nicht hinwegtäuschen.“ Um jedoch unsere Umschau diesmal mit erfreulichen Bildern zu schließen, erwähnen wir die Kottbuser Uraufführung von Wulf Bley's Trauerspiel „Die Gibichunge“. Der Stoff des Nibelungenliedes wird darin auf eine neue, eigenartige Weise erschaut und gestaltet. Wenn auch das Ringen des Dichters noch manches schuldig zu bleiben scheint, bringen wir doch seinen Gestalten und Gedanken natürliche deutsche Anteilnahme entgegen. Der im Aprilheft unserer Zeitschrift erwähnte Emil (nicht W.) Ost aus Aalen (Württ.) hat sein anregendes „Winterdrama“ „Es ist ein Ros entsprungen“ zunächst an seinem Heimatorte zu eindrucksvoller und erfolgreicher Aufführung gebracht. Es behandelt sinnig und gedankenvoll des Winters Bekehrung zum christlichen Frühlingsglauben.

Parlamentarismus.

Daß die Freiheit des Volkes in der parlamentarischen Regierungsform gewährleistet sei, glaubt man schon lange nicht mehr. Dieses Jahrhundert hat gezeigt, daß die Mißwirtschaft, Cliquenherrschaft und Korruption der Parlamente noch schlimmer sein kann als die einer bürokratischen Verwaltung, und daß sie, einmal eingerissen, noch weit schwerer auszurotten ist. Eduard v. Hartmann.

* * *

In Parlamenten herrscht die wunderliche Logik, daß, weil ein großer Mann einmal Unrecht haben könnte, die kleinen immer Recht haben müssen. Robert Hamerling.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Mai 1921.)

I.

„Wer noch die Kraft des Glaubens hat, daß Geist und Sittlichkeit stärker sind als die Fesseln des wucherisch rechnenden Verstandes, dem wird in Zukunft die Losung gelten: Leben ist nicht notwendig; notwendig ist die Vernichtung des Kulturschandmals der Versailler Erpressung, dieses äußeren Ausdrucks freiwilliger Unterwerfung des Abendlandes unter jüdische Herrschaft. Jede Nation, die an ihm festhält, ist rettungslos verloren. Jede Nation, die es beseitigen hilft, wird verjüngt aus der gewaltigen Umsturzbewegung des Abendlandes, dem Kampfe der Werkgemeinschaft gegen den Zentralismus, hervorgehen und herrlich aufblühen.“ [1])

Das klingt mutig und hoffnungsfreudig, und ohne Mut und Hoffnung kann der heutige Deutsche nicht leben.

Und doch: in dieser Lage, die so grauenvoll ernst für uns ist wie kaum jemals eine in der Geschichte der Völker, — in dieser bangen Schicksalsstunde sind wir so gut wie führerlos! Als unser ganzes Volk, ohne die Kraft zu einer letzten nationalen Tat zu finden, im verhängnisvollen Herbst 1918 nach Frieden um jeden Preis schrie, sahen es weite Kreise, die nicht nur der Sozialdemokratie angehörten, als selbstverständlich an, daß der damalige Kaiser dem Vaterlande und dem Frieden ein Opfer brächte und auf seine angestammten Rechte verzichtete. Wer macht es *heute*, wo unsere äußere und innere Bedrängnis nicht weniger bitter ist, unseren Parlamentariern klar, daß *auch sie* Opfer an erpreßten Rechten bringen müssen, indem sie *die* Staats- und Regierungsform freiwillig schaffen, welche unserem Elend entspricht, nämlich die Diktatur?

Die nachfolgenden Geschlechter, soweit sie noch als Deutsche leben und empfinden, werden es nicht verstehen, daß in dem Augenblick, in dem die Feinde uns an die Gurgel sprangen, um uns das Letzte zu nehmen, und bewaffnete Räuber uns die letzten Möglichkeiten zur Aufrechterhaltung unserer Volkswirtschaft mit Gewalt und Mord entrissen, — daß just in diesem verhängnisvollen Augenblick „Ministerkrisen“ ausbrachen — als ob die *feindliche* Regie sie heraufbeschworen hätte! — und daß die Parteien sich harmlos-geschäftig damit begnügten, Fraktionssitzungen abzuhalten! Die Polen raubten Oberschlesien — die Mehrheit des Auswärtigen Ausschusses im Reichstage sprach sich aber gegen die sofortige Einsetzung von Reichswehr aus. „Man müsse sonst mit der Möglichkeit rechnen, daß uns unter Umständen Polen den Krieg erklären würde. Ein so schwerwiegender Entschluß könne verfassungsgemäß nur vom Reichstag gefaßt werden!“ [2]) Und inzwischen wurden deutsche Städte ausgeraubt, deutsche Bürger gepeinigt und erschlagen! — Waren das Deutsche von Fleisch und Blut, welche ihren Verantwortungsmut, ihr Mitempfinden mit

[1]) Aus: Dr. Otto Dickel, „Die Auferstehung des Abendlandes“, Gebr. Reichel Verlag, Augsburg; geh. Mk. 28.—, geb. Mk. 35.—, einem ungewöhnlich anregenden, stärkenden Buch, dem man in vielen, wenn auch nicht allen Dingen rückhaltlos, ja begeistert zustimmen kann, und über das s. Zt. ausführlich berichtet werden wird.

[2]) München-Augsburger Abendzeitung, Nr. 189 vom 6. Mai.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den gequälten deutschen Brüdern, ihr nationales Ehrgefühl hinter papierne Paragraphen versteckten — oder hatten sie weder Verantwortungsmut, noch Mitempfinden, noch nationales Ehrgefühl? — Wenn je die Sinnlosigkeit der parlamentarischen Regierungsform erwiesen wurde, dann in diesem Augenblick! Zum Teufel mit einer solchen Verfassung, wenn sie Schwächlingen und Parteibonzen die Möglichkeit gibt, sich hinter ihr feige zu verkriechen! Man wende nicht ein: man durfte nicht den Feinden den Schein einer Berechtigung geben, ihrerseits uns den Krieg anzusagen! Als ob die Feinde unserer Ohnmacht gegenüber mit oder ohne Schein der Berechtigung nicht doch täten, was sie wollten! Unser Ruf in der Welt wird nicht von unserem Wohlverhalten, sondern von ihrem Übelwollen gemacht, und einem mutigen, auch in der Niederlage ehrliebenden Volke bringt die öffentliche Meinung der Welt sicher mehr Sympathie entgegen, als einem hundedemütigen! Daher war auch der Schritt der Fehrenbach-Simons, die uns bedingungslos dem Spruch Hardings ausliefern wollten, weniger geeignet, in der Meinung der Welt den Glauben an unseren guten Willen zu stärken als die Gewißheit von der verzweifelten Hilflosigkeit unserer Regierung zu vertiefen — ganz abgesehen davon, daß er unsagbar würdelos war. Nochmals: welche Opfer bringen die Parteien in der Stunde der Not auf dem Altar des Vaterlandes, um der Möglichkeit der raschen Rettung willen? Die Partei, welche auf die Gelegenheit verzichtet, die Notlage des Vaterlandes zugunsten ihrer Machtgelüste auszunutzen, muß wohl noch erfunden werden!

2.

Die Unmöglichkeit der Durchführung des feindlichen Machtspruchs ergibt sich aus folgender Überlegung, die Dr. Paul Tafel in München unlängst in einer politischen Versammlung anstellte: „In den ersten 8 Monaten d. J. 1920 betrug die deutsche Ausfuhr 40 Milliarden Papiermark (= 4 Milliarden Gold). Im gleichen Zeitraum 1913 war der Ausfuhrwert 6,7 Milliard. Gold. Das Verhältnis ist also annähernd 2:3. Nimmt man an, daß die Ziffern im Jahre 1921 die gleichen sind, so ist die jährliche Ausfuhr rund 6 Milliarden. Hievon sollen 25%, also 1,5 Milliard. abgeliefert werden. Außerdem noch jährlich 2 Milliard. Goldmark. Ein Gewinn ist bei der Ausfuhr — nationalwirtschaftlich betrachtet — nicht zu erzielen. Schon vor dem Kriege reichte die Ausfuhr nicht zur Bezahlung der Einfuhr; die Handelsbilanz war passiv. Der Zuwachs zum Volksvermögen stammte aus dem Ertrag der im Ausland angelegten Kapitalien und des Frachtverkehrs. Diese Kapitalanlagen sind zum größten Teil vernichtet oder geraubt, die Handelsflotte besteht nicht mehr. Keinesfalls können die jährlich abzugebenden 2 Milliarden aus etwaigen Ausfuhrgewinnen bezahlt werden. Sie können nur in Waren bestehen, die von der deutschen Industrie ohne Gegenleistung, also auch nicht gegen einen entsprechenden Einfuhrwert, an den Feind abgeliefert werden. Selbst eine Verdoppelung der Arbeitszeit — vorausgesetzt daß die nötigen Kohlen und Rohstoffe zur Verfügung stehen — könnte in Anbetracht der stark verminderten Arbeitswilligkeit höchstens eine Erhöhung der Ausfuhr um 50%, also auf etwa 9 Milliarden Goldmark, ergeben. Es ist aber kaum anzunehmen, daß die Arbeiterschaft sich auf eine wesentliche Erhöhung der Arbeitszeit einlassen wird. Weitere Lohnerhöhungen für Überstunden werden die Arbeitgeber ablehnen.

Die 25%ige Ausfuhrabgabe setzt voraus, daß für die Ausfuhr ein Absatzgebiet vorhanden ist. Dies ist nicht der Fall. England will keine deutschen Waren,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Amerika hat Überfluß, der Osten ist nicht kauffähig, — bleiben nur die Neutralen, die aber wegen der großen Valutaunterschiede nur in beschränktem Maße mit uns Handel treiben können.

Selbst wenn wir annehmen, daß die Ausfuhr auf 8 Milliard. gesteigert werden kann, so bleiben nach Abzug von 25% + 2 Milliard. noch 4 Milliard. zur Bezahlung der Einfuhr. J. J. 1912 mußte Deutschland für 3,2 Milliard. Nahrungsmittel und Vieh, für 5,9 Milliard. gewerbliche Rohstoffe, für 1,6 Milliard. Fabrikate, also im Ganzen für 10,7 Milliard. Mark Waren einführen, um den Industriebetrieb und die Volksernährung aufrechterhalten zu können!"

3.

„War also durch ein Zusammengehen mit der Deutschen Volkspartei nur noch ein sehr problematisches Stück Regierungsmacht zu retten, das der Partei weit mehr Verantwortung aufbürdete als tatsächlichen Einfluß in der Regierung gab, so entstand auf der anderen Seite die Frage: Was ist ein größerer Machtfaktor: eine Anzahl Regierungsämter oder eine erstarkende geschlossene Organisation?" [1])

„Regierungsmacht" ... „mehr Verantwortung als tatsächlicher Einfluß" ... „Regierungsämter" — kann man die Einstellung des Parteimenschen zur Not des Vaterlandes in seiner ganzen zynischen, armseligen Nacktheit und Verruchtheit deutlicher offenbaren? Zum Überfluß heißt es dann in diesem jämmerlichen Zeitdokument noch weiter: „Alle Zeichen deuten darauf hin, daß die Sozialdemokratie die große Masse der Arbeiterschaft wieder um ihre Fahnen sammeln wird, nachdem die Unabhängigen und Kommunisten in gleicher Weise abgewirtschaftet haben. Dieser Gesundungsprozeß der Arbeiterbewegung durfte nicht durch eine erneute Krise gestört werden, die ein Zusammengehen mit der Deutschen Volkspartei unvermeidlich hervorgerufen hätte." Das Anwachsen der Partei war wichtiger als ein geschlossener Block zur Abwehr des feindlichen Versklavungswillens.

Hält man dazu die in Bayern offenbarten Anbiederungen der Mehrheitssozialisten an die Unabhängigen zwecks Bildung einer Arbeitsgemeinschaft zur Übernahme der Regierung und dazu die Parole der Kommunisten, Krisen auf jede nur denkbare Weise zu verschärfen, so erhält man ein erschreckendes Bild von der heimlichen Bundesgenossenschaft, die mit oder wider Willen diese Parteien mit den Plänen unserer Feinde verbindet. Der Riesen-Parteiapparat ward längst zum Selbstzweck, und der allmächtige Parteisekretär kennt kein anderes Ziel mehr als die Verewigung seiner Herrschaft mit Hilfe der Ausbreitung der Partei, für die jedes Mittel recht ist. Auch das fällt unter das Kapitel der „Mechanismen", von denen Ruedorffer spricht.

Wenn man ehrlich ist, muß man aber zugeben, daß die Sozialdemokratie durchaus nicht die einzige Partei ist, die zum Selbstzweck geworden ist. — Und das Ergebnis?

---

[1]) Genosse Erich Kuttner im Aufsatz „Politische Taktik" — der Titel besagt schon genug! — im „Vorwärts" Nr. 208 vom 4. Mai. — Die ganze, ekelerregende und verlogene Verantwortungsscheu der Sozialdemokratie geht auch aus folgendem Erguß des „Vorwärts" (Nr. 209) hervor: „Träte die Sozialdemokratie in eine Regierung ein, die das Ultimatum ablehnt, welche Gewähr wäre dafür gegeben, daß die Widerstandsbewegung nicht trotzdem in ein extrem-nationalistisches Fahrwasser geriete, und daß dann die Partei vor der Arbeiterschaft eine Verantwortung zu tragen hätte, die sie vor ihrem eigenen Gewissen nicht tragen kann?"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Heute schwanken, zwischen Legien und Stinnes, halbfreie Regierungen, vielfach wechselnd, einen unsicheren Pfad.“ [1])

Ist das eine Staatsform für ein Volk in Not? Gibt es keine Männer mehr, welche die Kraft und den Mut aufbringen, die Unhaltbarkeit dieses Zustandes auch der breiten Masse zu sagen und ihn zu beseitigen?

Wir müssen *noch* tiefer sehen.

„Auch die Demokratie ist ein Theater, und wahrlich kein billiges. Werbetätigkeit der Parteien, Wahlen, Zeitungen, all das kostet Geld, sehr viel Geld. Und der Wettbewerb der Parteien treibt die Preise noch immer höher. Ohne Geldgeber könnte keine von ihnen bestehen. Daß sie die Partei, der sie ihr Geld geben, benützen, um ihre Interessen zu vertreten, versteht sich von selbst. *Es ist eine Kapitalsanlage, die natürlich Zinsen tragen muß.* Und so kann der Parteiführer, der so selbstherrlich seine Partei zu leiten scheint, oft nur handeln wie der Geschäftsvertreter der Geldmächte, die die Partei erhalten. Diese Oligarchie der großen Geldmänner aber ist eine noch viel gefährlichere und unsittlichere, als die der Parteihäupter, weil sie ihre Herrschaft im Verborgenen und ohne jede Verantwortlichkeit ausübt. Daß ihre Entschlüsse fast nur vom nackten Eigennutz eingegeben sind, versteht sich beinahe von selbst.

Deshalb ist die Demokratie die Herrschaftsform des Geldes, eine Oligarchie der Geldkönige. Es kann nicht lange währen, bis in einem solchen Staate alles dem Gelde zugänglich ist. Eine Zeitlang werden sich die altererbten guten Eigenschaften dem Eindringen solcher Verderbnis entgegensetzen. Aber schließlich ist die allgemeine, gröbere oder feinere Bestechlichkeit das natürliche Ergebnis. Bald gibt es nichts mehr im Staate, das nicht für Geld zu haben wäre. *Dieser Staat ist undeutsch von der Wurzel bis zum Gipfel.*“

So Max Wundt, der ja den wissenschaftlichen Nachweis erbracht hat, daß die marxistische Sozialdemokratie nicht die Feindin, sondern der größte Bundesgenosse des Kapitalismus mit seiner oligarchisch-demokratischen Staatsform ist.[2])

„Den Deutschen muß man die Wahrheit so derb sagen als möglich“, schrieb Schiller am 25. Juni 1799. Wo sind die Männer, die diese Wahrheit den Massen solange wiederholen, bis sie aufhorchen?

Die Geschichtsforscher vom Fach mögen mich widerlegen, wenn sie es können, aber ich behaupte: die demokratische Staatsform nicht nur bei uns, sondern vor allem bei unseren Feinden ist es, welche uns und ihnen den Weltkrieg und den Schandvertrag von Versailles, aufgebaut auf der Lüge von unserer Kriegsschuld, beschert und damit die Verewigung des Kriegszustandes geschaffen hat, weil die Parteien und Regierungen, hinter denen die internationalen Großbanken-Kapitalsmächte stehen, und die mit ihnen im Bunde stehenden monopolartigen Wirtschaftsorganisationen dabei die besten Geschäfte machen. Unsere alte Staatsform ist nur zu diesem Zweck endgültig zerschlagen worden. Freie, vom Kapitalismus unabhängige und ihn in segensreiche Bahnen zwingende Monarchien hätten eher den Weg zu einem Frieden gefunden, der der Zukunft *aller* beteiligten Völker gerecht würde. In allen heutigen Demo-

[1]) J. J. Ruedorffer (Riezler), „Die drei Krisen“, Deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart. Geh. Mk. 8.—, ein Buch, aus dem auch der Gegner lernen kann.

[2]) Max Wundt, Vom Geist unserer Zeit. J. F. Lehmanns Verlag, München 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kratien sind aber Regierungen, Parlamente und Völker die Diener des Großbankenkapitals.[1])

4.

„Wer sind die Männer, die uns aus dem jetzigen Elend herausgeleiten werden?... Die Führer sind auch heute vorhanden, aber einzelne Männer vermögen nichts, wenn das Volk untätig zusieht statt sich hinter sie zu stellen und treue Gefolgschaft zu leisten. Ohne die Mitarbeit und das Vertrauen der Masse sind auch die besten Führer machtlos. Vor allen Dingen muß das Volk selbst den Willen haben, aus dem Sumpf, in den es von den heutigen Machthabern geführt ist, wieder herauszukommen, den Unrat, der sich in seinem Hause angesammelt hat, hinauszufegen und Ordnung zu schaffen.“ [2])

Wie kann dieser Wille gefördert werden?

„Etwas läßt die Herzen höher schlagen! Es ist das gänzliche Verschwinden der politischen Parteien. Ob Kommunist, ob Deutschnationaler — alle ziehen sie an einem Strang! Nur einen Feind gibt es.“

Wo ist dieser ersehnenswerte Zustand erreicht? Im völkerrechtswidrig geraubten Oberschlesien, und der eine Feind sind dort die Polen.[3]) Dort sind die elenden, verblendeten Klassenchauvinisten, welche zwar den Weltfrieden predigen, aber nicht einmal mit den anderen Klassen des eigenen Volkes Frieden halten können, von der Wucht der Tatsachen zum Verstummen gebracht.

Nun denn: ganz Deutschland ist ein Oberschlesien! Wenn der Feind auch nicht überall im Lande ist — morgen schon kann er es sein. Morgen

[1]) „An dieser Demokratisierung geht die Welt zugrunde, wenn nicht noch in letzter Stunde Führer entstehen, die stärker sind als die aufgepeitschten Völker. Wenn man nicht die führenden französischen und englischen Staatsmänner für verblendete Narren halten will — und das sind sie nicht — muß man annehmen, daß sie die Gefahren ihrer schrankenlosen Gewaltpolitik erkennen.“ So schreibt der Demokrat Dr. Ludwig Haas (Berliner Tageblatt Nr. 203, 1. Mai). Bezeichnenderweise sieht er aber nicht den Grund des Übels im internationalen Kapital, sondern er schiebt ihn — auf den Nationalismus! Oh Talmud! H. fährt fort: „Eine schrankenlose Demokratisierung führt zu einem schrankenlosen Nationalismus, der mit dem Feind das eigene Volk vernichtet. Wenn die Demokratie nicht eine Verbindung herzustellen vermag zu übernationalen Gedankengängen, sei es der Völkerverständigung, oder der Humanität oder tiefen religiösen Glaubens, der in der Nation nicht das Höchste und Letzte sieht, dann kann die Demokratie noch gefährlicher sein, als die absolute Staatsform. Aber noch etwas anderes braucht die Demokratie, wenn sie ihre Aufgabe erfüllen soll: Führer, die frei sind, Führer, die ihren Weg gehen unbekümmert um vorübergehende Leidenschaften des Volkes. Das erheischt Minderung des Einflusses des Parlaments. Das Parlament hat die Regierung zu berufen. Aber ein Parlament, das die Regierung seines Vertrauens führen und leiten will, das mit tausend Erwägungen des kommenden Wahlkampfes in die Regierungstätigkeit hineinpfuscht, ruiniert den Staat und die Demokratie. Deswegen ist es Aufgabe der deutschen Demokratie, die Entwicklung des deutschen Parlamentarismus in der Richtung größter Selbständigkeit der Regierung zu beeinflussen. Nicht den Fraktionen, sondern der Regierung gebührt die Führung. Die älteren Systeme mögen sich auch bis zur Vernichtung bekämpft haben; aber sie haben sich gegenseitig geachtet. Wenn die Demokratien nicht eine Tradition gegenseitiger selbstverständlicher Achtung schaffen können, dann mag Europa die letzte Hoffnung auf Rettung begraben.“ Ihre Erkenntnisse, Herr Dr. Haas, kommen reichlich spät! Deswegen Revolution und Versklavung? Und ein Parlamentarismus, den die von ihm ernannte Regierung beherrscht, ist ein grotesker Gedanke eines — Demokraten, der sich endgültig in eine Sackgasse verirrt hat. Das ist zynischer politischer Dilettantismus.

[2]) Dr. Paul Tafel in seinem ganz vortrefflichen Buch: Das neue Deutschland Deutscher Volksverlag, München; Preis Mk. 9.—.

[3]) Goetz Otto Stoffregen in der Wochenschrift „Die Tradition“ Nr. 5.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schon können die Franzosen, Belgier, Engländer, die Polen und Tschechen — und wenn die Tschechen sich nicht selbst getrauen, so lassen sie die von Frankreich aufgehetzten Serben durch — von allen Seiten auf uns einstürmen. Und die fürchterlichen Bedingungen des Ultimatums — sind sie nicht noch viel gefährlicher, viel lebenbedrohender für jeden Einzelnen von uns als es vielleicht der Feind im Lande sein kann? Nochmals: Ganz Deutschland ist ein Oberschlesien!

Laßt darum den Parteihader fahren! Macht euch frei vom Fraktionsgeist und zwingt eure Parteiführer, deutsch zu sein, nichts anderes zu sein als deutsch. Zwingt sie, Opfer ihres Ehrgeizes und ihrer Eitelkeit zu bringen um des großen Ganzen willen. Wollt Ihr Euch von den Oberschlesiern beschämen lassen? Ist euch das mutige Bekenntnis der Tiroler, dem das der Salzburger folgt, keine Mahnung, euch nun endlich ebenfalls trotz aller Drohungen und Bedrückungen vorbehaltlos und geschlossen zum Deutschtum zu bekennen?

Wehe den Parteiführern und Parteien, die jetzt nicht beim „Unannehmbar" blieben! Die Abrechnung mit ihnen wird eher kommen, als sie in ihrer kurzsichtigen Selbstgefälligkeit und durchsichtigen Selbstbehauptungstaktik meinen, und sie wird furchtbar sein. Trotz aller Beteuerungen und Schwüre — diesmal fehlte nur die „verdorrende Hand" — haben wir es nun wieder glücklich zu einer zweiten Auflage der unseligen Erzberger-Scheidemann-Regierung gebracht, wenn auch diesmal die beiden Hauptschuldigen im Hintergrund blieben, und aus innerpolitischen Gründen haben die Mehrheitsparteien abermals die Zukunft unseres Reiches verschachert. Die Entschließung, worin die Mehrheitssozialdemokratie die Annahme des Ultimatums von der Entwaffnung der Einwohnerwehr — dem einzigen Damm gegen eine radikale, bolschewistische Herrschaft — abhängig machte, war nicht die Entschließung einer deutschen Partei, sondern mehr die einer feindlichen Regierung. Und die bodenlose Verlogenheit dieser sozialdemokratischen Führer, welche für die Belange der deutschen Arbeiter zu kämpfen vorgeben, offenbarte sich am deutlichsten in der Annahme dieses Ultimatums, in dem der Zinsen- und Rentenfanatismus des internationalen Kapitals auf Geschlechter hinaus Orgien feiert. Und talmudischer Geist verzuckert dem Arbeiter das tödliche Gift mit der scheinheiligen Vorwärts-Phrase „Annehmen heißt weiterkämpfen". So schlägt man mit Druckpapier den deutschen Willen tot. Doch nun müssen die nationalen Kreise ans Werk. Das Volk muß aufgerufen werden, — und es wird die Antwort nicht schuldig bleiben. Das Volk ist etwas anderes als der Lackschuh-Kommunist der Großstädte oder der Räuber Hölz oder der Parteisekretär. Eine furchtbare Schuldkette zieht sich von der Revolution bis zum Ultimatum, und geschmiedet ist sie von der Selbstsucht der Parteien, der die Schwäche und Feigheit der alten Regierung Vorspann leisteten. Heute haben wir keine andere Regierung als die von der Gnade der schuldbeladenen Mehrheitsparteien. Jeder einzelne Staatsbürger ist daher mitverantwortlich für das Schicksal des Vaterlandes. „Die Aufgabe des Einzelnen besteht in nichts weiter als in Offenheit — in Zivilkurage!" [2]) Der Schrei nach nationaler Geschlossenheit und Entschlossenheit darf nicht mehr verstummen. Werden wir von den Parteiregierungen immer wieder verraten und verkauft,

[2]) Bernhard Funk in der sehr lesenswerten Schrift „Morbus judaicus" (Sickingen-Verlag, München).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so wird sich der nationale Wille des Volkes eine Regierung schaffen, die seine Freiheit und Ehre nicht für eine Aufsichtsratstelle verschachert. Alle von Berlin ausgehenden Versuche, die nationale Welle wieder zu ersticken, müssen diesmal zuschanden werden.

Wir sind noch des Glaubens, „daß Geist und Sittlichkeit stärker sind als die Fesseln des wucherisch rechnenden Verstandes".

Deutscher Geist und deutsche Sittlichkeit müssen wieder auferstehen. Sie werden uns eine Staatsform im Innern schaffen, welche die Oligarchie zertrümmert und — über den den Klassenhaß und Parteihader verewigenden Parlamentarismus hinaus — der deutschen sozialen Gerechtigkeit Bahn bricht, nach außen uns aber nationale Geschlossenheit und Freiheit wiederbringt.

Bahnen die Parteien diese Entwicklung mit an, werden sie auch einmal Segen stiften. Wenn nicht, wird Schillers Prophezeiung eintreffen:

„Lange, bis es nicht mehr kann, behilft
Sich dies Geschlecht mit feigen Sklavenseelen
Und mit den Drahtmaschinen seiner Gunst —
Doch wenn das Äußerste ihm nahetritt,
Der hohle Schein es nicht mehr tut, da fällt
Es in die starken Hände der Natur
Des Riesengeistes, der nur sich gehorcht!"[1])

Bücherschau.

Otto Hauser: Ins Paradies des Urmenschen. 1920. Verlag Hoffmann & Campe, Hamburg. M. 25.—.

Man konnte bisher den berühmten Denkmalforscher und Ausgraber Schliemann als eines der eindruckstärksten Beispiele dafür nennen, was leidenschaftliche Hingabe eines Menschen an eine wissenschaftliche Sache und ein beharrlicher, unbeugsamer Wille zu erreichen vermögen, auch wenn die Schwierigkeiten einer Aufgabe sie zunächst fast unlösbar erscheinen lassen, oder bei der unbegrenzten Zahl der verneinenden Möglichkeiten nur das Glück einer zufälligen Entdeckung die Erreichung des angesetzten Ziels zu ermöglichen scheint. Schliemann las als Schuljunge mit Begeisterung die Homerischen Gesänge; er faßte den Plan die homerischen Stätten zu erforschen. Erst mußte er, ein armer Pfarrerssohn, das dazu nötige Vermögen selbst verdienen; es gelang ihm als Kaufmann in Rußland in verhältnismäßig kurzer Zeit; er verlor aber dieses Vermögen durch einen ungetreuen Bankier; daraufhin erwarb er sich zum zweiten Mal ein Vermögen, fuhr nach Griechenland und ergrub, wie man mit einer nur leichten Übertreibung glatt sagen kann, die Burg des Priamus und das Grab des Agamemnon Daß seine Grabungen auf dem Hügel von Hissarlik dann durch die planmäßige Art seiner Schichtenabdeckung noch wichtigere kulturgeschichtliche Ausblicke eröffneten, war eine weitere dazukommende Frucht seiner Arbeit, wie ja vielfach eine richtig angesetzte Triebhaftigkeit über ihren ursprünglichen bewußten Zielpunkt hinausführt. Aber auch von diesen weiteren Ergebnissen seiner Arbeit kann man deshalb nicht sagen, daß sie bloß zufällig seien; sie waren vielmehr durch sein gründliches Verfahren, seinen Weitblick und seine Freiheit von Schulmeinungen von vorneherein im Keim gegeben.

Otto Hausers Lebensarbeit hat viel Ähnlichkeit mit Schliemanns Laufbahn. Man spricht von Lebensarbeit, obwohl Otto Hauser erfreulicherweise noch so jung ist, daß er mitten inne steht in seiner Wirksamkeit und diese hoffentlich noch lange nicht abgeschlossen ist. Aber der Erfolg seiner Arbeit ist so groß, und sie hat nun leider durch die sinnlose Feindseligkeit und Zerstörungswut der gallischen Rohlinge gegen den zwar schweizerischen, aber „germanophilen" Ausländer einen so grellen, hoffentlich nur vorläufigen, äußeren Abschluß

[1]) Angeführt nach dem sehr lesens- und verbreitenswerten „Schiller unser Befreier" von Dr. Heinrich Frenzel (Verlag Deutsche Freiheit, G. m. b. H., Berlin-Lichterfelde). Ein solches Buch ist geeignet, uns unseren edelsten geistigen Besitz wieder zum Bewußtsein und zur Auswirkung in uns zu bringen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gefunden, daß die Bezeichnung des gewährten Ausblicks als Lebenswerke, Verlag Hoffmann & Campe, Bd. 3, durchaus gerechtfertigt erscheint.

Otto Hauser zog aus, den Urmenschen zu finden, von dem bisher nur ganz vereinzelte Knochenteile, wie Kiefern und ähnliches, gefunden waren; darunter zwar auch ein Schädeldach, dessen urtümliche, vormenschlich-menschenaffenähnliche Form Virchow, da der Fund eben ganz vereinzelt war, noch für einen krankhaft veränderten Schädel heutiger Menschart erklären konnte. Ums Jahr 1900 zog Hauser nach der Dordogne und ins Tal der Vézère und fand dort tatsächlich im Jahre 1908 den Homo Mousteriensis Hauseri und im Jahre 1909 den Homo Aurignacensis Hauseri. Er schuf damit eine neue Unterlage für die Erforschung des Urmenschen; eine tatsächliche Unterlage, die ganz ohne Vergleich viel mehr bot, als was man bisher an Stoff für die Forschung besaß. Hauser sammelte aber keineswegs nur den Stoff, sondern er stellte auch die wichtigsten Pfeiler des auf die Neuentdeckungen zu gründenden wissenschaftlichen Baues schon selber her.

Schreiber dieses ist nicht Anthropologe von Fach; aber nachdem die wirklich Maßgebenden auf diesem Gebiet, so Klaatsch, Verworn, Hans Virchow, die Anatomen Bonnet, Kallius, Merkel, die Wissenschaftlichkeit und Neuheit der Arbeit Hausers gewertet haben, darf man sich, auch wenn man nicht besonderer Fachmann und deshalb zu einer eigenen Nachprüfung nicht befähigt ist, nun dem großen Eindruck, den die Forschungen und Entdeckungen Hausers auf einen Jeden machen müssen, hingeben und kann die zweifelnde Sonde im einzelnen, die die Hauptergebnisse nicht mehr erschüttern wird, ruhig dem Fachmann überlassen.

Im Museum für Völkerkunde in Berlin liegen die beiden oben erwähnten Gerippe des Urmenschen. Der preußische Staat hat, nebenbei bemerkt, schon jetzt von Amerikanern, die in ihrem kindlichen Protzentum das ausgeraubte Deutschland jetzt restlos kaufen zu können glauben, das zehnfache und mehr geboten bekommen, was er seinerzeit an Otto Hauser für die Gegenstände gezahlt hat. Dieser hat übrigens durch die Verkäufe zusammengestellter Schulsammlungen und dieser wenigen, hochwichtigen Einzelfunde noch längst nicht die Kosten seiner langjährigen, wissenschaftlichen Arbeit wieder hereinbekommen; ganz abgesehen von den Verlusten durch die Zerstörungen seines in Frankreich befindlichen Eigentumes.

Hausers Schicksal hat auch darin Ähnlichkeit mit dem Schliemanns, daß die Fachgelehrsamkeit ihm zunächst überall Widerstände bereitet hat; allerdings nicht ganz in dem Maße wie Schliemann; insbesondere darf man mit Genugtuung bemerken, daß die deutsche Wissenschaft, abgesehen von einigen wenigen im Nebenamt Vorgeschichte treibenden Geistlichen, ihm verhältnismäßig rasch Verständnis entgegengebracht und ihn dann wenigstens durch ihre maßgebenden Männer nach Möglichkeit gefördert hat; auch das viel geschmähte Berlin, von dem in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts der Engländer Henry Thomas Buckle in seiner berühmten Geschichte der Zivilisation, spricht als „von der Stadt, die seit langer Zeit einen Hauptmittelpunkt wissenschaftlicher Forschung bildet." Berlin war einmal eine gute deutsche Stadt; jetzt ist es unter die Fremdherrschaft des von Osten gekommenen Nomadenvolkes der Hyksos geraten.

Otto Hauser legt Wert darauf, daß sein Buch trotz aller Wissenschaftlichkeit, für jeden Gebildeten lesbar bleibe. Das ist ihm in hervorragender Weise gelungen. Es ist ein Genuß, das Buch zu lesen; auch in seinen Nebenbeobachtungen über den Gesittungszustand der gallischen Provinz und der dortigen Eingeborenen.

Wir können und wollen den reichen Inhalt des Buches hier nicht erschöpfen. Es hängt naturgemäß innerlich zusammen mit Otto Hausers früherem Buch „Der Mensch vor 100 000 Jahren", ohne daß beide Bücher sich irgendwie beeinträchtigen. Der Kreis des hier besprochenen Buchs „Ins Paradies des Urmenschen" ist wesentlich weiter; er umfaßt eben die ganze bisherige Lebensarbeit des Verfassers; insbesondere seine frühere Arbeit in römischer Denkmälerforschung, die erfolgreiche Ausgrabung des alten Vindonissa, Windisch im Aargau. E. Jung.

Adolf Bartels: Die deutsche Dichtung der Gegenwart. Die Jüngsten. H. Haessel-Verlag Leipzig, geb. M. 23.—.

Mehr noch als ihre Schwestern Musik und bildende Künste ist die Dichtkunst ein Spiegel der geistigen Strömungen ihrer Zeit und ihres Volkstums. Ihre Sprache ist auch für die Sinne derjenigen verständlich, denen die besonderen Anlagen für das Verständnis von Tönen, Farben und Formen versagt sind. So ist die Beschäftigung mit der Literaturgeschichte einer Zeit, die so geistig erregt durch Krieg und Revolution ist wie die unsrige, besonders reizvoll.

Gerade der völkisch Gesinnte wird sich ja besonders gerne einem so erfahrenen Führer wie Adolf Bartels anvertrauen, der sich, selbst Dichter, auch durch seine Geschichte der deutschen Literatur, wie durch seine Zeitschrift „Deutsches Schrifttum" als Mann von unbestechlich deutscher Art erwiesen hat.

Da „Die deutsche Dichtung der Gegenwart" vergriffen ist und einstweilen nicht neu aufgelegt werden kann, hat Bartels

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wenigstens den die neueste Zeit behandelnden Teil bis auf die Gegenwart fortgeführt und unter dem Titel „Die Jüngsten" als eigenes Werk herausgegeben. „Die Jüngsten" sind die Dichter der Gegenwart, die heute zwischen 30 und 50 stehen, die Nachfolger der naturalistischen Schule der 90er Jahre. In diesem Band finden sich zusammen diejenigen, die von dort aus den Rückweg zur Geschichte, zum geschichtlichen Roman und Drama gefunden haben, die Bloem, Sperl, Handel-Mazetti, Eberhard König, die Lyriker der reinen Form, die Rilke, George, Dauthendey, die „Exotisten" und „Erotisten" wie die beiden Mann, Meyrink, Ewers, Kellermann, und schließlich das große Heer der Expressionisten, das auch wieder in sich die größten Gegensätze vereinigt. Bartels ist es gelungen einen Führer durch diese Fülle der Gesichte zu schaffen. Freilich die Fülle des Stoffes, die Enge des Raums, der fehlende Abstand hindern, daß er heute schon eine wirkliche Literaturgeschichte schreiben kann. Die Ordnung des Stoffes in Gruppen ist erst in den Anfängen, Urteile über die Werke, wie über die Dichter fehlen fast ganz, sodaß es nicht möglich ist, sich an Hand des Buches die Dichter auszusuchen, mit denen man sich weiter beschäftigen möchte. So wird es gewiß mancher Leser gleich mir bedauern, daß er von so echt deutschen Dichtern wie Walter Flex, Agnes Günther, Werner Jansen nicht viel mehr erfährt, als den Geburtstag und das Verzeichnis ihrer Werke; daß er über andere, deren Wert ihm vielleicht noch unklar ist, wie etwa über Waldemar Bonsels, kein wegweisendes Urteil findet, und daß dafür die Goll und Rubiner, die Schickele und Sternheim, die Edschmidt und Borchardt zu ausführlich behandelt sind. Dieser unbestreitbare Mangel wird aber durch einen wesentlichen Vorzug ausgeglichen. Bartels gibt aus seiner jahrelangen, höchst mühseligen Sammlertätigkeit einen, wie es scheint, fast erschöpfenden Literaturkalender der letzten 10 Jahre; das Namenverzeichnis umfaßt etwa 1200 Namen, zu deren jedem er nach Möglichkeit biographische Angaben und eine Liste der Werke des Dichters bringt. Da Kürschners Literaturkalender seit 1914 nicht mehr erschienen ist, ist dieses Unternehmen sehr verdienstvoll und für eine spätere, kritische Darstellung unbedingt nötig. Wir Deutschvölkischen müssen Bartels besonders dankbar sein, daß er auch hier wieder scharf zwischen deutschen und deutschschreibenden Dichtern unterscheidet und einen Juden eben einen Juden und nicht einen Deutschen nennt. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist wahrhaft erschütternd, etwa 50 vom 100 derjenigen, die heute als deutsche Dichter gelesen und gekauft werden, sind Juden, deren Fühlen uns im besten Fall fremd ist, die aber häufig überhaupt nichts anderes bezwecken, als dem deutschen Michel deutsche Art, deutsche Heimat, deutsche Menschen zugunsten zurecht gemachter jüdischer „Idealmenschen" lächerlich zu machen. Wenn es auch andererseits eine Beruhigung ist, daß gerade die unerfreulichsten Ereignisse moderner Literatur nicht von Deutschen geschrieben sind, so ist doch die Gefahr, daß wir dem in deutschem Kelch gereichten jüdischen Gift erliegen, um so größer. Durch das Aufzeigen der Gefahr hat uns Bartels auch die Möglichkeit ihrer Bekämpfung gegeben, und das ist das große Verdienst seines Buches. Möge er bei einer neuen Auflage auch Gelegenheit nehmen, für die deutschen Künstler dadurch fördernd zu wirken, daß er sie und ihre Werke mehr noch als diesmal in den Vordergrund rückt. Dr. Lehmann.

Otto Hauser: Geschichte des Judentums. Al. Duncker Verlag, Weimar. 540 Seiten. Geh. 40 M., geb. 55 M.

Wenn man eine Geschichte des Judentums zu schreiben unternimmt, d. h. die weltgeschichtliche Auswirkung eines nationalen Wesensgefüges, so ist doch wohl die erste Voraussetzung dazu, eine klare Synthese dieses Wesens zu besitzen. Dies ist, leider, bei Hauser nicht der Fall. Daher geht durch das ganze Werk ein Irrlichtern in der Beurteilung der Willensrichtungen und der schöpferischen resp. parasitären Kräfte des Juden, daher der architektonisch falsche Aufbau, dem alten Testament 180, dem Talmud aber nur 12 Seiten zuzuweisen, daher auch das Werk, nachdem es kurz vorher die zerstörenden Triebe des Juden aufgedeckt hat, doch mit einer Hoffnung auf die produktive Kraft des Zionismus seinen Abschluß findet.

Nach dieser grundsätzlichen Ablehnung ist anzuerkennen, daß viel interessantes Material beieinandersteht und manche bemerkenswerte historische Tatsache der Vergessenheit entrissen worden ist. Aus diesem Grunde sei das Hausersche Werk zum Studium empfohlen. Dankenswert ist ferner die Heranziehung der vergleichenden Sprachwissenschaft und der vergleichenden Mythologie. Nur schüttet Hauser hier das Kind mit dem Bade aus, indem er (wohl stark von Siecke, Böklen, Hüsing u. a. beeinflußt), geneigt ist, jede Persönlichkeit der Vergangenheit, von der man nicht unwiderleglich schwarz auf weiß etwas besitzt, als nicht vorhanden gewesen zu erklären und als Mond- oder Sonnengott zu deuten. Auch Christus erleidet dies Schicksal. Es wäre interessant zu erfahren, ob Hauser auch Laotse und Buddha wegerklärt.

Es ist schade, daß man vorliegendes Werk nicht rückhaltlos zu loben vermag, denn eine gründliche Geschichte des Judentums, die nicht ein Zerrbild aus dem Zauberspiegel des Rabbinismus ist, fehlt uns noch immer.

Alfred Rosenberg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Geheimrat Professor Dr. D. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 7 Juli

Die falsche Front im Kampfe gegen die Geldherrschaft.[1]

Von Professor Dr. Erich Jung.

(Fortsetzung.)

IV.

9. „Bodenreform?"

Die Bestrebungen der sog. Bodenreform vereinigen noch sehr verschiedenartige Vorschläge in sich; aber sie haben sicherlich das Verdienst, auf die ausschlaggebende Wichtigkeit der Bodenfrage hingewiesen zu haben.

Bei der Frage der richtigen Bodenverteilung kommt es zunächst darauf an, daß der Boden ertragreich bewirtschaftet wird. Das geschieht meist am besten durch einen Privateigentümer, der den Gewinn von seiner guten Wirtschaft und den Nachteil von seiner schlechten hat. Dieser technische Gesichtspunkt ist vielleicht nicht immer genügend hervorgetreten in der Erörterung. Vor allem ist der grundsätzliche Unterschied, der sich hieraus für reinen Wohnboden einerseits und den zur Fruchtziehung benutzten Boden andererseits ergibt, nicht immer berücksichtigt worden. Die zweite, die sozialpolitische Seite der Bodenfrage ist die: die Gesamtheit, eine öffentlichrechtliche Person, Staat oder Gemeinde, muß immer so viel Macht über den Boden behalten, daß sie neuen Boden und neue Arbeitsgelegenheiten hergeben kann, damit eine ausschließliche, privatmonopolistische Beherrschung des der betreffenden Gemeinschaft zur Verfügung stehenden Grund und Bodens verhindert wird. Denn diese Macht in privater Hand wird immer dazu ausgenutzt werden, den der Bodenbenutzung Bedürftigen für die Erlaubnis zu dieser Benutzung — und jeder braucht den

[1] Vgl. Heft Mai 1920, Dezember 1920, Juni 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vaterländischen Boden in irgendeiner Form — zinspflichtig zu machen. Daß Zins- und Bodenfrage eng zusammenhängen, zeigt die Wirtschaftsgeschichte aller Zeiten.

Ob wirklich „die Zuführung der arbeitslosen Wertsteigerung an das Volksganze" das wichtigste Ziel ist, wie manche Bodenreformer ihre Aufgabe fassen, ist mir zweifelhaft. Von dem allgemeinen Steigen des Wohlstandes und der Bevölkerungszahl in guter Zeit hat auch der besitzlose Kopf- und Handarbeiter Vorteil durch die Steigerung der Nachfrage nach seiner Arbeit —, und demnach hat er auch Anteil an dem Steigen des Volkswohlstandes im Ganzen. Die Hauptsache ist die Vielköpfigkeit dieser Beteiligung. Dann mag auch der Einzelne „unverdienten Wertzuwachs" haben, wenn es nur viele Einzelne sind. Das bindet sie an das Wohl der Gesamtheit. Die grundsätzliche Abneigung dagegen, daß der einzelne Eigentümer dabei auch einmal einen Gewinn macht, hat schon etwas „sozialistisches" im schlechten Sinne, d. h. vom Neide. Etwas anderes ist es freilich, wenn ein solcher Wertzuwachs plötzlich und offensichtlich durch eine bestimmte Maßregel der Gesamtheit entsteht, wie z. B. für die Anlieger des zu erbauenden Mittellandkanals. Dafür die richtige rechtliche Form zu finden, die die so entstehende Bodenrente der Anlieger der erbauenden Gesamtheit zuwendet oder wenigstens einen Teil davon, ist eine wichtige und dankbare Aufgabe für einen weitblickenden Gesetzgeber. Bekanntlich hat unsere Marineverwaltung in Kiautschou hierin vorbildlich gearbeitet.

Diese Möglichkeit, daß einige Wenige die ausschließliche Verfügung über den Grund und Boden haben, den Preis für dessen Erwerb oder Benutzung bestimmen und die Bodenrente allein für sich ausnutzen können, ist hier die eigentliche Gefahr; sie tritt erst auf, wenn die volle privatwirtschaftliche Aufteilung des Bodens mit entwickelter Geldwirtschaft zusammentrifft. Diese Gefahr ist also überhaupt noch nicht gegeben, wenn, wie uns die frühen germanischen Zustände geschildert werden, die Ackerflur in bestimmten Zeiträumen neu verteilt wird, wenn also zwar die Nutzung zu Privateigentum ausgegeben ist, aber die Verfügung über den Acker selbst noch der Gesamtheit zusteht, — neben der Allmende, bei der noch beides, Verfügung und Nutzung, gemeinschaftlich sind. In den ersten Jahrhunderten Roms war die Lage noch ähnlich; der Widerstand der Patrizier gegen die Plebejer ist wahrscheinlich zu erklären aus dieser landwirtschaftlichen Grundlage, die dann freilich auch politisch war. Die Mitglieder der alten Boden-(Real-)Gemeinde, deren wirtschaftliche und staatliche Stellung auf ihren Ackerlosen beruhte, wollten naturgemäß die durch die Entwicklung der Handelsstadt am Tiber herbeigezogenen neuen Bevölkerungsteile nicht einfach in ihre alte Ackerverteilung und in die darauf gebaute Staatsverfassung aufnehmen, weil ihr Anteil durch die vermehrte Teilung sehr verringert worden wäre, — ebenso, wie die Bürger der Städtchen am mittleren Main, die heute noch keine Steuern zahlen, sondern vielmehr Einkünfte aus dem Gemeindebesitz beziehen, zwar nach dem Freizügigkeitsgesetz neu Zuziehende aufnehmen müssen, sie aber nicht in ihre Boden-(Real-)Gemeinde aufnehmen.

Schon daß der ab- und zufließende Bevölkerungsteil der Freizügigen den Alteingesessenen, die naturgemäß sehr viel enger mit dem Schicksal dieser Gemeinde verknüpft sind, nun politisch hineinreden darf, wird zu großen Unzuträglichkeiten und Ungerechtigkeiten führen. Allgemein und auch ohne diese besonderen Verhältnisse jener glücklichen Gemeinden am Main, die sich ihren Gemeindewald

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch die liberalistelnde Zeit hindurch gerettet haben, hat ein ausgedehntes Gemeindewahlrecht dazu geführt, daß Macht und Verantwortung auseinanderfallen; in der Weise, daß nämlich die Masse der Wähler, die keine oder sehr wenig Steuern zahlt, die Verfügung hat über die Gelder, die der andere durch das Massenstimmrecht entrechtete Teil der Bürger aufbringen muß. Das Wirtschaftliche und Politische läßt sich nicht völlig trennen. „Die Dreigliederung des sozialen Organismus" ist ein schwindelhaftes Schlagwort; umgekehrt würde eine von staatlicher Machtaufsicht völlig befreite Wirtschaftsmacht zu der hemmungsloseſten Ausbeutung der wirtschaftlich Schwachen führen. Und das ist vielleicht der Zweck der Steinerschen Lehre von der „Dreigliederung des sozialen Organismus".[1])

Der Gegensatz zwischen Patriziern und Plebejern wurde dann verschärft, ganz entsprechend wie im Verhältnis der alteingesessenen Buren zu den durch den Goldreichtum Transvaals herbeigelockten Uitlanders, dadurch, daß die Alteingesessenen noch vorwiegend naturalwirtschaftlich lebten, während mit den „Hergelaufenen" die Geldwirtschaft eindringt. Das gefahrdrohende privatkapitalistische Monopol am Boden kann sich aber erst bei hochentwickelter Geldwirtschaft entfalten; nicht etwa schon mit dem Eintritt der ersten Voraussetzung, daß nämlich der Boden, der früher nach Nutzung und Verfügung, oder, durch die zeitweilige Neuzuteilung der Ackerlose, wenigstens in der Verfügung über die Ertragsquelle der Gemeinschaft gehört, nun vorwiegend oder selbst restlos zu Privateigentum aufgeteilt ist.

Die sozialpolitische Seite der Bodenfrage ist also wesentlich die, daß die Nachfrage nach Boden noch befriedigt werden kann, ohne daß der Nachfragende die Monopolpreise eines ausschließlichen Marktbeherrschers zahlen muß. Die günstigste Lage ist es noch, wenn die öffentliche Gewalt dieses Ziel erreichen kann ohne besondere staatliche Eingriffe in die private Bewirtschaftung und den privaten Verkehr der Grundstücke; d. h., wenn sie jungfräulichen Boden noch zur Verfügung hat, auf dem sie die Nachfrage nach neuem Boden stets durch Neuansetzung von Siedlern befriedigen kann. Nordamerika konnte das die längste Zeit nach dem Westen des Festlandes hin, freilich in stetem Kampf mit der Bodenspekulation, machen. Dieser Kampf war aber dort verhältnismäßig leicht, weil die riesigen Verhältnisse eine wirkliche Beherrschung des Angebots durch zentralisierten Aufkauf erschwerten oder unmöglich machten. Nur darin liegt ja die Gefahr des Aufkaufs lediglich zu gewinnbringender Weiterveräußerung. Wo das Aufkaufen zersplittert bleibt, trägt es sein Heilmittel in sich, und solche aus dem Wesen der Volkswirtschaft sich ergebende Heilmittel sind naturgemäß immer besser als besondere Zwangsmaßnahmen des Staates.

Die staatliche Festsetzung der Ackerlose, das Schauspiel, das sich an der Grenze des neu aufzuteilenden Territoriums entwickelt, das Rennen nach den neuen Losen, die sofort einsetzende Spekulation und die staatlichen Maßnahmen dagegen, wie man es manchmal in nordamerikanischen Zeitungen geschildert liest, geben vielleicht noch das getreueste Bild der Lage und der Schwierigkeiten, gegen die sich das eine der liziniſch-sertischen Gesetze und seine auch von den Gracchen

[1]) Der Plan, auch das geistige Leben, Schulen und Hochschulen, Schauspiel usw., rein „gesellschaftlich" und ohne jede Einwirkung der öffentlichen Gewalt zu ordnen, hat natürlich auch lediglich den Zweck, den geldmächtlichen und internationalen Einflüssen unbegrenzte Wirkungsmöglichkeiten zu erschließen, damit der deutsche Geist endgültig, nämlich im heranwachsenden Geschlecht, erschlagen werde.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wieder aufgenommene Bestimmung über das Höchstmaß von zugeteiltem Gemeindeland, mit 500 Joch, wendeten. (Vgl. oben S. 370).

Auch das alte zarische Rußland hat, wie schon mehrfach zu erwähnen war, in großzügigster Weise solche Bodenreform durch Ansiedelung betrieben. Es konnte sie treiben, weil die Vorgänger des Zaren auf dem russischen Thron in großartigem Weitblick dem russischen Volke das „unwirtliche" Sibirien gesichert hatten.

10. „Antizipationen."

Es ist, wie schon betont, immer wünschenswert, wenn das Ziel, die Entstehung eines Privatmonopols am Grund und Boden zu verhindern, unter möglichster Aufrechterhaltung des freien Verkehrs mit Gütern und der rein privatwirtschaftlichen Wirtschaft, also ohne öffentlichrechtliche Eingriffe erreicht werden kann. Denn rein wirtschaftstechnisch, für die Masse und Schnelligkeit der Gütererzeugung, hat das reine und freie Privateigentum und der freie Wettbewerb zweifellos sehr große Vorzüge, die einer ausschließlich auf das kraft-stoffliche Ergebnis der Erzeugung sehenden Betrachtungsweise sogar als ausschlaggebend erscheinen werden.

Sicher ist ja, daß die wirtschaftliche Kultur — die freilich nicht schlechthin die Kultur ist, — überall den Weg auf Ausdehnung des Privateigentums, auf weitergehende Aufteilung des Bodens an Einzelne gegangen ist. Sozialismus am Boden steht bei allen arischen Völkern am Anfang der Kultur und nicht etwa am Ziel. Wie die Kultur auf geistigem Gebiet immer weitergehende Unterscheidung, Ausbildung der Besonderheit und damit des Einzelwesens, bringt, so bringt sie auf wirtschaftlichem Gebiet Vordringen des Privateigentums gegenüber dem ursprünglichen Gemeingut. Ob diese Entwicklungsrichtung der wirtschaftlichen Kultur schlechthin für die Gesamtheit der Kulturbelange förderlich ist, — da wir ja nicht ausschließlich wirtschaftende Wesen sind, wie die „Kontorwissenschaft" (Ausdruck von Carlyle) behauptet hat, — steht wieder auf einem andern Blatt. Es ist wirklich kennzeichnend, und dagegen richtet sich der Tadel Carlyles, daß man auch heute noch bei dem Ausdruck „Staatswissenschaft" vorwiegend und zuerst an Volkswirtschaftslehre denkt.

Eine mittelrheinische Stadt hat auf rein privatrechtlichem Weg und ganz ohne öffentlichrechtliche Mittel Bodenpolitik getrieben. Ein geldstarker Spekulant, ausgerechnet Privatdozent der Staatswissenschaft an einer Universität, Jude, hatte größere Gelände um die Stadt herum angekauft und suchte nun die Preise in die Höhe zu treiben. Die Stadt hatte einigen Grundbesitz und erwarb noch unter der Hand dazu, so daß sie immer in der Lage war, den Nachfragenden billigeren Boden in der Nähe anbieten zu können als der Spekulant. Dieses Verfahren wird freilich einem sehr geldstarken Gegner gegenüber auf die Dauer nicht durchführbar sein, das heißt zu kostspielig werden.

Die nordamerikanische Union und Rußland konnten ihre Bodenpolitik ohne wesentliche Beschränkung der Verkehrsfreiheit und im wesentlichen mit einfachem Privateigentum, d. h. ohne eine Form von Obereigentum der Gesamtheit, machen, weil sie stets Neuland zur Verfügung hatten. Auf altem Kulturboden wie in Mitteleuropa ist dies eben nicht der Fall. Zwar ist die in seinem Boden einem Volk zugewiesene Ernährungsgrundlage nicht in dem Maße festgelegt wie die Malthusianische Lehre wahr haben wollte. Die gewaltigen Leistungen der deutschen Landwirtschaft — die Engländer hielten die Ziffern der Hektarerträge in unseren Veröffentlichungen für Bluff; sie glaubten sie einfach nicht — haben gezeigt,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß der deutsche Boden doch sehr viel Menschen von sich aus ernähren kann, als man etwa um die Mitte des vorigen Jahrhunderts glaubte. Aber immerhin kann diese Schraube naturgemäß nicht ins Endlose angezogen werden. Es gilt das Thünensche Gesetz, daß die Ertragssteigerung mit der über ein gewisses Maß vermehrten Intensität sinkt; daß Verbesserung der Technik, Mehraufwand von Kapital und Arbeit von einer gewissen Intensitätshöhe ab den Ertrag nicht mehr in dem Verhältnis dieses Mehraufwandes steigern können, sondern immer weniger, bis die Steigerung der Intensität überhaupt unwirtschaftlich wird.

In altem Kulturland mit begrenzterem Bodenraum wird man in der Bodenpolitik nicht auskommen, ohne daß man der Öffentlichkeit irgendwelche Form von „Obereigentum" gegenüber den Privateigentümern vorbehält. Neuerdings hat man das in der Weise versucht, daß man dem Privaten nur ein Erbbaurecht übertrug.

Bekannt sind die Versuche einiger Stadtgemeinden in dieser Richtung. Sie versuchten dadurch, daß sie bei den Stadterweiterungen große Gelände erwarben und dann nur zu zeitlich beschränktem Erbbaurecht an die einzelnen Baulustigen vergaben, zu erreichen, daß sie in absehbarer Zeit, nämlich nach dem Ablaufen des Erbbaurechts, stets wieder freies Gelände in die Hände bekamen und so den Grundstücksmarkt in ihrem sozialpolitischen Sinne leiten konnten. Die Grundaufgabe bleibt immer, der Privatwirtschaft die nötige Bewegungsfreiheit zu lassen und doch die Anforderung der Gesamtheit durchzuführen, daß der Grund und Boden nicht allzu teuer wird und nicht in die ausschließliche Beherrschung weniger Einzelner fällt. Ob die Verordnung über das Erbbaurecht vom Jahr 1919, die ja sonst manche Verbesserung gebracht hat, mit der erleichterten Verpfändung sozialpolitisch nützlich wirkt, bleibe dahingestellt. Die Gegner der gracchischen Ackerverteilung bewirkten im Jahre 111, nach der Beseitigung der Gracchen, daß das verteilte Gemeindeland zu frei veräußerlichem und frei belastbarem Eigentum der Kleinsiedler wurde; sie wußten, daß diese dann bald wieder verschwunden sein würden.

Auch für die Bodenverteilung enthielt die deutsch-mittelalterliche Wirtschaftsordnung einen fruchtbaren Gedanken. Ein großer Teil des Grund und Bodens wurde zu *Lehen* vergeben, d. h. zu dauerndem Nutzungsrecht an den ersten Lehensnehmer und dessen Nachkommen, mit Rückfall an den Lehnsherrn (Obereigentümer), wenn keine Nachkommen des ersten Lehnsnehmers mehr vorhanden waren. Diese Vergabungsform stellt, abgesehen natürlich davon, daß sie nur für eine bestimmte Wirtschaftsstufe brauchbar ist, eine geradezu vollendete Lösung zwischen Individualismus und Sozialismus dar. Der Lehnsmann wird sich wie ein freier Eigentümer fühlen und die nur so erreichbare seelische Beziehung zu diesem Stück Erde gewinnen, weil jeder auf die Fortdauer seines Blutes hofft und damit rechnet. Andererseits sterben nach natürlichen Gesetzen doch immer wieder Familien aus, sodaß dem Lehnsherrn doch immer wieder freier Boden zur Neuverteilung anfällt. Die deutschen Kaiser des Mittelalters hatten oft Gelegenheit, ihren Fehler der Erblichmachung der hohen Reichsämter wieder gut zu machen. Sie benutzten ihn nur nicht. Dieser Fehler sprengte schließlich die Reichseinheit; und er sprengte die Christenheit, durch den Investiturstreit, der damit zusammenhing. In der Lehnsform ist also der gesamtwirtschaftliche Gesichtspunkt gewahrt, ohne daß die geistigen und wirtschaftlichen Vorteile, die in der Selbständigkeit eines Privateigentümers liegen, geopfert sind. Das Erbbaurecht, das man bei heutigen bodenreformerischen Versuchen meist dazu verwendet, erfüllt jene Anforderungen nicht in dem Maß. Denn wenn

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es zeitlich beschränkt ist, verschafft es dem Bodenbenutzer mindestens gegen Ende seiner Besitzzeit eben doch nicht das Gefühl eines dauernden Verhältnisses zur Sache, das für die Liebe zum Betrieb und deshalb auch für die Wirtschaftlichkeit notwendig ist. Ist das Erbbaurecht aber zeitlich unbeschränkt, so ist das Bodenrecht wieder nicht wirksam genug, um die Rechte der Gesamtheit zu wahren; das Obereigentum ist dann ein „nudum jus", ein bloß papierenes Recht.

Das Eigentum an einer Sache, das sich der Aufkäufer verschafft, gibt ihm Macht über diese Sache, damit er anderen die Benutzung verbieten oder erlauben kann. Es ist Händlereigentum, nicht Eigentum zur Benutzung. Die kanonische Wirtschaftslehre hob die Gefahr unbilliger Ausbeutung, die darin liegt, richtig hervor; nämlich die Gefahr, daß sich der Machthaber einen unverhältnismäßig hohen Entgelt zahlen läßt für die Erlaubnis zu jener Benutzung, für die er selber gar keinen Bedarf hat. Aber es ist immerhin auch dieses reine Händlereigentum noch *Eigentum mit Sachgefahr*. Und darin liegen gewisse Heilmittel; selbst bei Händlereigentum am Grund und Boden. Allerdings kann hier der bloß händlerische Erwerb niemals die werterzeugende Kraft haben, die er beim Handel mit beweglichen Sachen haben kann und regelmäßig hat, und die in der Ortsveränderung und Erhaltung liegt; darin, daß der hier und derzeit zu reichlich vorhandene Verbrauchsgegenstand, der dort oder zu dieser Zeit von Menschen nicht gebraucht wird und zugrunde gehen würde, nun anders wohin geschafft wird, wo ihn Menschen brauchen. Hier schafft die Orts- und Zeitveränderung durch den Handel den Wert erst neu, und darin liegt die Fruchtbarkeit des Handels für die Volkswirtschaft.

Nicht aller Aufkauf zu Handelszwecken natürlich ist volkswirtschaftlich fruchtbar. Zu Zeiten des Gewürzhandels von den Gewürzinseln haben sowohl Holländer wie Portugiesen große Vorräte gelegentlich gekauft, lediglich zu dem Zweck, um sie zu verbrennen; das heißt, um sie dem Verbrauch zu entziehen, weil sie dadurch die Preise hochhalten wollten. Die Engländer stapeln in Transvaal riesige Mengen von Diamanten auf und halten sie zurück, weil der Preis stark sinken würde, wenn sie die ganze Erzeugung auf den Markt brächten. Bei der sogenannten Kaffeevalorisation von 1909, von der noch zu reden ist, kaufte eine Bankenvereinigung — darunter auch Warburg und Bethmann — die zu gute und zu reichliche brasilianische Kaffeernte, von deren Auftreten auf dem Markt man einen Preissturz befürchtete, auf, um die Vorräte zurückzuhalten und den Preis hochzuhalten. In allen diesen Fällen hat das Aufkaufen, weil es monopolistisch erfolgte, um den Gesamtvorrat der Ware in eine oder wenige Hände zu bringen, zweifellos volkswirtschaftlich ungünstige Wirkungen gehabt. Aber im allgemeinen ist der bloße Handel nicht etwa an sich unschöpferisch, sondern er erzeugt Werte durch Ortsveränderung und „er nimmt dem Verbraucher die Arbeit des Sammelns und Erhaltens von Vorräten ab".

Beim Aufkauf von Grund und Boden fällt das freilich alles weg. Trotzdem ist auch hier die bloße Eigentümermacht *nicht die eigentliche Gefahr*.

Die Eigentümermacht für sich allein ist überhaupt nicht geeignet, den Grund und Boden in einer für die Gesamtheit gefährlichen Weise zu monopolisieren. Das kann nur die Gläubigermacht. Der Eigentümermacht sind durch die mit dem Eigentum verbundene Sachgefahr räumliche Grenzen gezogen, die sie nicht ohne erhöhte Schadenswahrscheinlichkeit überschreiten kann. Der Aufkäufer von Grund und Boden muß diesen weiterveräußern. Er kann nicht die Grundstücke in sehr großer Zahl selber in der Hand behalten. Er muß einen Eigentümer darauf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

setzen, der das Haus baut, der das stehende Haus verwaltet, der ihm den Zins erarbeiten soll. Das Mittel, diese Steuer künftig zu erheben, bietet die Hypothek. Mit ihr kann der, der sich das Eigentum an dem Grundstück nur gerade für die Zeit verschafft hatte, zu der der Bedarf an Boden sich auf diese Grundstückslage erstreckt hat, einen ewigen Zins von jedem erheben, der künftig auf dieser Stelle wohnen oder arbeiten muß.

Bei einem lediglich als Bauland, zum Wohnen dienenden Grundstück läßt sich die Bodenrente sicherlich reiner erfassen als bei landwirtschaftlichen Grundstücken. Vielleicht kann man sogar nur hier von einer Bodenrente im Sinn einer bloß durch die Arbeit der Gesamtheit einem Privaten zuwachsenden Wertsteigerung reden, weil die Frucht des landwirtschaftlichen Grundstücks immer aufs neue erarbeitet werden muß, während die Benutzbarkeit eines Wohnhauses mit verhältnismäßig sehr viel geringerer Arbeit und Sorgfalt erhalten werden kann, nämlich durch bloße Instandhaltung. „Es ist verhältnismäßig gleichgültig, wem ein städtisches Miet- oder Eigenhaus gehört; dagegen fordert ein lebenswichtiger Belang der Gesamtheit, daß Eigentümer von landwirtschaftlich nutzbarem Grund und Boden nur tüchtige, fachkundige und ihrer wirtschaftlichen Verantwortung bewußte Landwirte sind." (Hans Ponfik, Bodenreform im Rahmen völkischer Staatskunst, Deutschlands Erneuerung, Juli 1920 S. 424).

Zur Erläuterung, wie diese städtische Bodenrente durch die vortreffliche Waffe unserer Hypothek gefaßt werden kann, diene folgendes Beispiel: Die Stadt Straßburg beschließt eines Tages, die Straßenbahn bis zu dem Ausflugsort Fuchs am Buckel auszubauen. Daraus ergibt sich die in den beschwerten Wohnungsverhältnissen der Festung sehr begehrte Möglichkeit, dort draußen zu wohnen, auch wenn man in der Stadt seine Arbeitsstelle hat. Nach jenem Beschluß der Stadtgemeinde laufen die Grundstückaufkäufer — es waren vorwiegend Juden, die den dazu nötigen geschäftlichen Weitblick und die flüssigen Mittel besaßen — in Menge den dortigen Bauern die Häuser ein und kaufen ihnen ihre als Bauplätze verwendbaren Äcker ab. Sie können den Besitzern dieser Äcker Preise zahlen, die für diese sehr gut sind. Denn die Bauern haben ja noch die Vorstellung von dem Preis der Äcker, nicht der Bauplätze. Diese werden nun später mit einem großen Aufschlag an den weiterverkauft, der darauf baut, oder es wird ein Haus darauf gestellt und dieses verkauft. Die Hypothek gibt nun dem Aufkäufer des Grundstücks, d. h. dem, der damals gerade bewegliches Geld zur Verfügung hatte, die Macht, selbst wenn er das Geld wieder herauszieht, von jedem, der später dort wohnt, einen ewigen Zins zu erheben. Dieser Zins ist nur zu einem kleinen Teil Verzinsung des hineingesteckten Geldes, er ist zu einem mehr oder weniger großen Teil ein Aufschlag, den der machen konnte, der vielleicht nur kurze Zeit Eigentümer war und dadurch die Macht hatte, die Benutzung des Bodens zu gestatten oder zu verbieten. Dieser Aufschlag oder Zoll belastet einfach die Einkommenskraft dessen, der später hier wohnen muß, und nimmt ihm zum Voraus einen guten Teil dieses Einkommens vorweg.

„Der Jude wird mich nicht verschonen,
Der schafft Antizipationen,
Die speisen Jahr um Jahr voraus . . . .
Und auf den Tisch kommt vorgegessen Brot."

Faust II, Erster Akt.[1])

[1]) Goethe besaß einfach alles von dem, was das deutsche Volk für sein und unser und vielleicht noch für einige Jahrhunderte an gesellschaftlich-sittlichen Erkenntnissen braucht.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In dem Zins steckt natürlich auch eine Vergütung für die Stillegung des früher fruchttragenden Ackers und für die Erbauung des Hauses; aber das ist eben nur ein Teil des Zinses. Am schärfsten und anschaulichsten tritt dieses zutage dann, wenn der Vorteil der Lage sehr hoch ist im Verhältnis zu den tatsächlichen Herstellungskosten der baulichen Anlage, also z. B. bei einem Grundstück in der Berliner Friedrichstraße, zwischen Leipzigerstraße und Weidendammerbrücke, oder etwa bei den römischen Mietskasernen; gegen deren bloß spekulativen An- und Verkauf sich gewisse Senatsbeschlüsse[1]) wendeten, indem sie glaubten, durch das Verbot des Niederreißens noch brauchbarer Häuser die Spekulation eindämmen zu können.

Schon rund ein Jahrhundert vor diesen Beschlüssen zahlte Cäsar 2000 ℳ, an der Nordseite des Forums sogar bis 10000 ℳ, für den Quadratmeter. Das sind Bodenpreise, die, wie H. Nissen (Rektoratsrede, Bonner Jahrbücher 1894) hervorhebt, an dem Wert des Geldes gemessen, die höchsten heutigen erreichen oder übertreffen.

Diese Senatsbeschlüsse sind insofern in unserem Zusammenhang nicht unbeachtlich, als sie geradezu ein Schulbeispiel sind für den Fehler, eine Maßregel lediglich gegen die einzelne Äußerung einer Erscheinung, statt gegen deren Ursachen einzustellen. Die Bodenrente war so hoch gestiegen, daß der Wert des Gebäudes, selbst wenn es neu und gut war, dagegen nicht in Betracht kam. Auch in Berlin werden vielfach ganz neue Häuser einfach niedergerissen, wenn eine Änderung der Zweckbestimmung eine höhere Rente verheißt.

Es wurde hier etwas länger bei den bodenreformerischen Bestrebungen verweilt, weil dabei an einem anschaulichen Beispiel das Wirken der Gläubiger- oder Summenmacht klar wurde, deren Wirkungskreis natürlich ein sehr viel größerer ist.

Gottfried Feder sieht den Anfang allen Übels und damit freilich auch die Stelle seiner Heilbarkeit in den großen, festverzinslichen Staatsanleihen. Überraschend und auf jeden Fall zum Nachdenken anregend ist das merkwürdige Verhältnis der in Forderungen der Gläubigermacht verkörperten Werte zu den wirklich werteschaffenden Anlagen, das Feder uns vor Augen führt. Das Verhältnis ist in Deutschland, wie in England und Frankreich, so, daß der Betrag der fest verzinslichen Anleihen ungefähr das Vielfache, bis Fünfzehnfache, des Gesamtwerts der werteschaffenden Anlagen beträgt. Die drohende Frage, die in diesem merkwürdigen Verhältnis der Gläubigermacht zum schaffenden Unternehmereigentum enthalten ist, sei an dieser Stelle noch dahingestellt und nur auf einen merkwürdigen geschichtlichen Zusammenhang hingewiesen. Ich führte oben die Stelle aus dem zweiten Teil des Faust an, die in schärfster und knappster Form schon vor hundert Jahren die durch die Bodenreformer neuerdings in die Erörterung gezogene Frage aufrollt. Damals, nach dem Wiener

---

Aber er hielt es eher zurück, als daß er es in Wirken umgesetzt hätte; man denke an die berühmte Unterhaltung mit dem Geschichtsschreiber Luden, den er geradezu entmutigt und vom öffentlichen Wirken abzuhalten sucht. Es ist eines der vielen Verhängnisse unseres deutschen Schicksalsganges, daß der weiseste und umfassendste Geist, den Deutschland hervorgebracht hat, nicht ebenso tapfer war, wie er weise war; daß ihm ein Letztes an Sicheinsetzenwollen, an Opfersinn fehlte. Goethe hat die alljüdische Gefahr klar erkannt: „Doch dieses schlaue Volk sieht einen Weg nur offen, solang die Ordnung steht, solang hat's nichts zu hoffen." (Jahrmarktsfest von Plundersweilern.)

[1]) Senatus consultum Hosidianum und S. C. Volusianum.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:03 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kongreß, und kurz vorher, während der Befreiungskriege, begannen die deutschen Staaten das Aufnehmen von Staatsanleihen, das das kapitalistische England schon früher begonnen hatte. Noch kurz vor dem Befreiungskriege hatte Friedrich Wilhelm III. gegenüber dem Vorschlage eines Beraters, eine Staatsanleihe aufzunehmen, die merkwürdig tiefblickende Bemerkung gemacht: das widerspreche dem Wesen des preußischen Staates; des preußischen Staates, der in seinem ursprünglichen und eigentlichen Wesen, vor 1890, den eigentlichen Gegensatz darstellte gegen die geldmächtliche Ordnung, und der deshalb von den Vertretern der überstaatlichen Geldmacht so grimmig gehaßt wurde. Aber Friedrich Wilhelm III. beschritt dann doch diesen Weg. „Das moderne Staatsschuldenwesen, das den alten privatrechtlichen Charakter abgestreift hatte und das ganze Volk als Steuerzahler haftbar machte, war eine englische Erfindung, Kriege mit großen Mitteln führen zu können. Hatte sie daher doch schon Kant 1795 in dem Aufsatz ‚zum ewigen Frieden' heftig angegriffen —, ‚als entgegenwirkende Maschine der Mächte gegeneinander, als ein Schatz zum Kriegführen, als ein Kreditsystem ins Unabsehliche anwachsender und doch immer für die gegenwärtige Forderung gesicherter Schulden'." (v. Waltershausen: Deutsche Wirtschaftsgeschichte von 1815—1914 S. 55).

Der Alemanne Hans Emil Gött war nicht nur ein schöpferischer Dichter, der, wenn er nicht so frühe hätte sterben müssen, wahrscheinlich der Dichter des deutschen Lustspiels geworden wäre, sondern er war auch ein tiefer und selbständiger Denker. Gött schreibt in sein Tagebuch (Emil Gött, Briefe an seinen Freund, München 1919 S. 178): „Der Schlüssel zum sozialen Elend liegt nicht im Besitzrecht — das nur mißbraucht wird — sondern einzig und allein in der Zinskraft des Geldes. Der Mensch, der vergängliche, hinfällige, der von lauter zerfallenden und verweslichen Stoffen lebt, in solchen haust, in solche sich kleidet, hat durch diese Zinskraft des Geldes etwas Unvergängliches, Nieverfallendes, Unverwesbares über sich gesetzt, einem Knechte Eigenschaften verliehen, die einen Herrn schon furchtbar machen, und diesen Knecht über sich gesetzt... Mit Aufgabe des Dogmas von der Sündhaftigkeit des Zinsennehmens — eine Aufgabe, die allerdings nie lehramtlich (ex cathedra) erfolgte, aber um so schmählicher tatsächlich (in re) — hat das Christentum sich doch schließlich von Juda und Rom überwinden lassen. Die Reformation hat die zweifelhafte Ehre, ihm den Todesstoß versetzt zu haben."

Nach den Befreiungskriegen begann die planmäßige Verschuldung der europäischen Staaten und der Aufstieg des Hauses Rothschild. Die damalige Zeit der Ermattung, die aber doch auch eine Zeit der Sammlung war, hat überhaupt manche merkwürdige Ähnlichkeit mit der heutigen Zeit. Am 5. Januar 1818 schreibt Freiherr von Stein an Ernst Moritz Arndt: „So gehen wir blind in die Irre... und verwandeln das ganze in ein Aggregat von Gesindel, Juden, neuen Reichen und phantastischen Gelehrten."

Klingt das nicht, als ob es für heute geschrieben wäre?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Haß.[1]

Eine Rede von Hans Günther.

Freunde, früher hat es unter uns Deutschen so gestanden, daß man die Kinder aufzog zur Menschenliebe, zum Vertrauen, zum Glauben an gute Nachbarn und Freunde. Und keiner hat solche Lehren der Liebe mehr in sich aufgenommen als der Deutsche, keiner zog vertrauensseliger in die Welt hinaus, keiner verschloß sein Empfinden weniger als er, keiner hat mehr als er geglaubt, durch Offenheit sich Freunde zu erwerben, durch Liebe zu allen Menschen und Dingen sein Leben reicher zu machen, durch gerechtes Erwägen und Betrachten auch des fremdesten Guts ein Weltbürger zu werden. Keiner hat so wie er einen friedlichen Wettbewerb der Völker für möglich gehalten, keiner solche Achtung gefunden vor Erzeugnissen und Schöpfungen fremder Völker.

Heute steht es anders. Oder deutlicher gesagt: heute soll es anders stehen! Beseht euch einmal all diese Tugenden der deutschen Art und Erziehung näher! Betrachtet sie so, wie ein Richtender über die Lebensfähigkeit, ein Urteilender über die Kraft der Selbstbehauptung und der Ehre, wie der sie betrachten müßte. Da müßten all diese vermeintlichen Gesittungsgüter des Deutschen zu einer schwächlich-lächerlichen Fragwürdigkeit werden. Nicht auf einen wohlgehüteten Schatz an Menschenliebe kommt es an, nicht auf zutrauliche Offenheit — es kommt für ein Volk einzig darauf an, daß es seine Ehre über alles, seine Macht für das Erste halte. Nichts tut einer Volksgemeinde so not, als wirklichkeitsvertraut zu leben. Wirklichkeitsvertraut — das heißt: von der besonderen eingeborenen Tücke jeder fremden Art genaueste Gewißheit haben, das heißt: beim Fremden eher jede Niedertracht vorauszusetzen als irgendein unselbstisches Gefühl. Wirklichkeitsvertraut — das heißt auferzogen und selbsterzogen zu Mißtrauen, zu Abstand und Vorsicht und endlich zu jener harten Schweigsamkeit, die allein zum rechten Leben tauglich macht. Wirklichkeitsvertraut — das heißt vor allem: auferzogen und selbsterzogen zu einem hohen Gut: zum Haß!

Was hat uns Deutsche denn so unbegreiflich gemacht vor den fremden Völkern? Was hat uns denn geradezu verächtlich gemacht und macht uns täglich noch verächtlich? — Daß wir nicht hassen können! Daß es immer noch Leute unter uns gibt, denen das Wort Menschenliebe nicht ein Ekel ist, daß immer noch Schwächlinge unter uns leben, die sich aus Ohnmacht ans Betrachten und Verstehen halten, aus Dürftigkeit der Seele an irgendeine Menschengüte glauben, statt daß sie das Eine üben, an dem für uns allein noch Ehre ist: den Haß!

Wohl wahr: zum Hassen ist ein tüchtigeres Herz nötig als zur Liebe. Was ist denn Liebe? Allermeist doch nur ein nachgiebiges Gefühl, allermeist doch nur ein Hinneigen zum Angenehmen und oft nicht mehr als ein Übersehen der Abstände zwischen Mensch und Mensch, zwischen Art und Art. Liebe und Menschenliebe, das sind die harmlosen Gefühle, die wir denen überlassen wollen, die jetzt in der Zufriedenheit leben. Uns andern, den Deutschen, ziemt geschlechterlang keinerlei Liebe mehr, die nicht Liebe zum Deutschtum wäre, ziemt nur noch der Haß.

[1]) Wir verweisen auch auf den Abschnitt „Der heldische Haß" in Dr. Günthers Buch „Ritter, Tod und Teufel. Der heldische Gedanke" (J. F. Lehmanns Verlag, München). Die Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wir sind lange genug die Harmlosen gewesen, wir sind lange genug dieses gutmütige, zutrauliche Volk gewesen, lange genug dieses Volk der lächerlichsten Schwärmer. Wir haben unsere Kinder zum Glauben an die Liebe erzogen: das sei fürderhin abgetan. Wir wollen sie zum Haß erziehen. Nach den Namen von Mutter und Vater und Vaterland soll ihnen der Haß das vertrauteste Wort sein — so wachsen sie zur Wirklichkeit auf. Es hat keinen Sinn, etwas von Liebe zu sprechen vor *den* Kindern, die der Tag von Versailles von ihrem ersten Augenblick bis zu ihrem letzten nicht mehr aus allumgebender Feindschaft entläßt. Es hat keinen Sinn, *den* Kindern etwas von Menschlichkeit vorzugaukeln, die sich ihr Leben lang begnügen sollen mit der Notdurft, die zur Sklavenarbeit eben hinreicht. Wenn eure Kinder nach Brot verlangen, so gebt ihnen auch einmal Steine und sagt, die Feinde hätten ein feines Brot. Wenn sie ein Spielzeug verlangen, so sagt ihnen, das Geld dazu müsse den Feinden geliefert werden. Lehrt sie jeden Tag den Haß, so werden sie euch später nicht anklagen, ihr hättet sie unvorbereitet ins Treiben hinausgeschickt. Erzieht sie dazu, daß sie die Wirklichkeit kennen!

Schwer kann diese Erziehung nicht sein, ist sie doch vaterländisch genug; denn es gibt heute eine *deutsche Wirklichkeit*, und so sieht sie aus: Hineingeboren in die Feindschaft, in das Entbehren, in die Verlästerung, in Vergewaltigung, Nahrungsentziehung, Eigentumsberaubung, umgeben von Spähern der Fremden, von schwarzen Söldnern der Fremden, heimgesucht durch Schändung der Frauen, Töchter und Schwestern und der kleinen Kinder, preisgegeben der Willkür auch der kleinsten bewaffneten Nebenvölker, aufwachsend in einem Land, das einem Käfig gleicht, in welchem Menschen zur Arbeit gehalten werden, deren Erwerb den Fremden zufällt, in einem Land, in welchem die Seuchen der Mißernährung umgehen, dazu die sittlichen Seuchen des Mißvergnügens und der Entbehrung, sterbend endlich in einem Land, in dem noch geschlechterlang Kinder und Enkel an Körper und Seele gezeichnet leben.

Das ist die deutsche Wirklichkeit, zu welcher der deutsche Haß erziehen soll!

Sollte gerade der Haß uns gefehlt haben? Sollte es eines rechten Hasses bedurft haben und bedürfen, um endlich diesem deutschen Volk eine starke Einheit zu schaffen: die Einheit unseres guten Hasses? Wir Deutsche wollen uns fortan an unserem Haß erkennen, und vorsichtig wollen wir sein, wo einer unter uns nicht hassen kann, sehr vorsichtig! —

Freunde! Ihr wißt nun, die Aufgabe ist schwer. Immer wieder will unsre Gutartigkeit gegen uns auftreten; immer wieder will uns eine Schwäche einreden, wir sollten uns nicht an den Haß verschwören. Immer wieder will eine eingeborene Milde in uns an Versöhnung glauben und lösend unser Gemüt durchdringen. — Traut euch selbst nicht in solchen Stunden! Wißt, daß die lösende Milde nichts als auflösende Fäulnis ist; wißt, daß der Hang zur Versöhnlichkeit nichts als Flucht und Verrat ist; wißt, daß jeder Augenblick, in welchem ihr den Haß vergeßt, euch unwürdig macht vor eurem Volk und verächtlich vor allen Fremden.

Es sind Fremde aufgetreten, die gehöhnt haben, selbst jetzt könnten die Deutschen noch nicht hassen. Sie haben *die* Menschen unter uns betrachtet, von denen *wir* uns scheiden. Es liegt uns wenig an irgendeiner Achtung der Fremden; alles liegt uns an unserer Selbstachtung, und zu ihr gehört fortan der Haß zumeist. Er ist uns die Schulung unseres Gewissens, daß wir treu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

erfunden werden; er ist uns der Schärfer unseres Blicks, daß wir die Wirklichkeit erkennen; er ist uns der Zuchtmeister unseres Verstands und unserer Sinne, daß wir das Eigene und das Fremde scheiden und uns entschließen. Er ist der Pochende, der uns zur Schweigsamkeit mahnt, der Harte, der uns härtet.

Es ist erst ein Anfang um uns; wohl ein ehrliches Beginnen, aber noch keine Meisterschaft. Der Haß aber verlangt unsere ganze Kraft. Er verlangt von uns dies: daß wir ihn zu einem Kennzeichen unsrer Art schaffen, daß er uns zum Erbe werde geschlechterlang, bis es endlich dahin kommt, daß wir nicht mehr die Tölpel sind, die man mit Versöhnung und Liebe ködert, nicht mehr die Harmlosen, die an Verträge zwischen uns und Fremden glauben, nicht mehr die lächerlichen Schwärmer, die keinem zutrauen wollen, daß er klar und folgerichtig und mit dem ganzen Wortschatz der Unschuld Niedertracht auf Niedertracht verüben könne. Zur Wirklichkeit hin soll alle Erziehung der Deutschen führen — die Lehre heißt Haß!

Die Waffe.

Altvertraute, eisenfeste Wehre, —
Heut noch ein Mal wäg ich dich in Händen.
Morgen sollst auch du in Trümmern enden,
Rechtes Sinnbild unsrer alten Ehre.

Nun bleibt mir, geheim verwahrt im Schranke,
Nur ein Dolch, mein alter Kriegsgefährte,
Der mich für den letzten Fall bewehrte,
Haarscharf wie ein leuchtender Gedanke.

Lebt mein Volk, wehrlos, von fremder Gnade,
Birgt es doch den Haß, die blanke Schneide,
Die sich täglich schärft am deutschen Leide,
Wie ein altes Erbteil in der Lade.

* * *

Friedrichs Schatten.

Von der Schloßterrasse lauscht ein Schatten
In die Nacht . . . Die liegt stumm, — trüb verhangen,
„Glaubt ihr drunten, tot sei, was vergangen,
Was in Schmerzen wir errungen hatten?

Nein, die Ehre bleibt, die Krone schimmert!
Nur ihr geistverlassenes Gezüchte
Fälschtet frech die preußische Geschichte,
Und das nennt ihr „Schicksal" unbekümmert.

Nein, ihr Feigen wolltet nur nicht sterben,
Das erbärmliche gewohnte Leben
Nicht zu heldisch letztem Trotz erheben,
Lieber fronen unter Schmutz und Scherben.

Ihr zerrisset meinem alten Heere
Seinen Kranz, zerbrachet ihm den Degen,
Doch als Spreu wird man dereinst euch wägen,
Nicht als Preußen, nur als Deserteure.

Lebt nur euer ekles Sklavenleben!
Einst, wenn ihr dahin seid und versunken,
Wird ein anderes Geschlecht die Funken
Deutscher Ehre aus der Asche heben!" Hermann Stodte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Großdeutschland — Bismarcks Vermächtnis.[1]

Ansprache an die unerlösten Brüder in Österreich (April 1921).

Von Oberfinanzrat Dr. Bang.

I.

Wes das Herz voll ist, des gehet der Mund über. Wenn ich je dieses Wortes Wahrheit empfunden habe, so in der Stunde, wo ich den Boden wahrhaften deutschen Märtyrertums betreten habe, so in dieser Stunde, wo ich zu Ihnen sprechen darf, die Sie schwerer am Leide unseres von Shylock geschundenen und verpfundeten und von Judas Ischarioth verratenen und gekreuzigten Volkstums zu tragen haben als irgendeiner der zerrissenen Teile unseres armen deutschen Volkes. Freude darüber, daß ich bei Ihnen sein, Ihnen die Bruderhand reichen darf, erfüllt mir die Seele, aber zugleich Schmerz und Scham, Schmerz über das unendliche Leid eines unschuldig verurteilten Bruders und Scham darüber, daß es nicht nur der unersättliche Haß unserer fremden Peiniger gewesen ist, der Ihnen bis heute die Heimkehr ins Vaterhaus, die Erfüllung der allernatürlichsten Menschenrechte, unmöglich gemacht hat, sondern daß daran ein gut Teil Schuld die gewissenlose Selbstsucht unserer Novemberlinge im Reiche trägt, die in Feigheit nicht gewagt haben, den haßerfüllten, aber im tiefsten Grunde immer noch vor uns zitternden Raubverband vor vollendete Tatsachen zu stellen und damit auch für das Reich selbst eine ungleich günstigere Lage herzustellen. Jene Armseligen, die damals Bismarcks Sessel verunzierten und deren erstes Werk es war, die dargebotene Hand sogar ihrer eigenen österreichischen Parteigenossen abzuweisen — ich sage absichtlich Parteigenossen, denn für den Begriff des Volksgenossen, des Volkstums hat ein international verkalktes Gehirn keinen Raum —, also jene Armseligen wissen zwar zungenfertig von der angeblichen Notwendigkeit zu reden, auf den sogenannten „Boden der gegebenen Tatsachen" zu treten, aber selber solche Tatsachen zu schaffen, dazu reicht weder ihr Wille noch ihre Kraft. Und die so trostlos bankrott gewordene materialistische Geschichtsauffassung hat bei uns für das Selbstbestimmungsrecht der Völker nur dann Verwendung, wenn sich dieses Recht gegen das deutsche Volkstum richtet. Neben der Zerstörung unserer nationalen Machtgrundlagen, neben der frivolen Sabotierung des deutschen Kriegs und Friedens ist es wohl die größte Sünde unseres Internationalismus, daß er im November 1918 plötzlich sein enges partikulares Herz entdeckte und Halt machte vor schwarzgelben Grenzpfählen, die er damit selbst erst wieder errichtete. Wie die Nachteule vorm Lichte verkroch er sich scheu, als sein irregeleiteter und unwahrhaftiger Verbrüderungstrieb sich mit einem Schlage vor die damals leichte Erfüllung einer völkischen Verbrüderungsaufgabe gestellt sah. So brachte er Sie und uns um eine der wenigen, aber zugleich köstlichsten Siegesfrüchte des unglücklichen Krieges und machte Sie zur leichten Beute der fremden Plünderer und Räuber. Wer das nicht Volksverrat nennt, der muß statt eines warmen Herzens einen Stein im Busen tragen.

So sind Sie denn für uns heute noch ein vom Haß- und Raubverband widerrechtlich, d. h. wider alles menschliche und göttliche Recht, zurückbehaltenes

[1] Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gefangenenlager, das es zu erlösen gilt. Dies ist ganz kurz gesagt der sachliche und rechtliche Tatbestand, wie ihn Bismarck auffassen würde. Wenn Bismarck heute lebte, für ihn gäbe es überhaupt nur eines, das A und O seines Denkens und Handelns wäre zu fassen in das Wort: „Anschluß". Bismarck und Anschluß ist heute eins. Und wenn ein Deutscher, der über die, Gott seis geklagt, immer noch vorhandenen schwarzgelben Grenzpfähle kommt, bei unseren unerlösten Brüdern heute über etwas anderes reden wollte, als über den Anschluß, so verstünde er seine eigene Zeit nicht. Mir können Sie es schon gar nicht übel nehmen, wenn ich darüber rede, denn ich bin sozusagen hineingeboren in diese Frage, bin hineingewachsen in das Leid der staatlichen Trennung unseres Volkes und in die heiße Sehnsucht der staatlich von uns Getrennten nach der endlichen Wiedervereinigung. Ich bin aufgewachsen an der sächsisch-böhmischen Grenze. Ich weiß aus jahrzehntelanger eigener Beobachtung, was völkische Sehnsucht heißt, welche Fülle tiefen Leids, aber auch welche begeisterte Kraft des Duldens und des nationalen Willens dieses Wort umschließt. Zu den köstlichsten Erinnerungen meiner Jugend gehören die fröhlichen Wanderungen hinüber in das herrliche, heute von Tschechen geschändete Deutschböhmerland zu unseren treuen deutschen Brüdern. Wie klangen doch da drüben unsere deutschen Vaterlandslieder viel heller und jubelnder als bei uns! Nirgends habe ich unser „Deutschland, Deutschland über alles", nirgends die „Wacht am Rhein" stolzer und sehnsüchtiger singen hören als bei unseren Brüdern im alten Deutschösterreich. Am tiefsten aber hat mich stets ergriffen die Wirkung des Namens Bismarck. War er uns die Verlebendigung unseres nationalen Ideals, drüben war er schlechthin ein Heiligtum. In seinem Namen barg der Deutschösterreicher alles, was er an völkischer Hoffnung und Sehnsucht in sich trug, barg er auch die bitteren Schmerzen des Pflichtenstreits zwischen staatlicher Bindung und völkischer Zugehörigkeit. Ich verdanke diesen wahrhaft köstlichen Erinnerungen ein gut Stück meiner eigenen völkischen Erziehung und bin stolz auf diese Dankesschuld an unsere unerlösten Brüder. So ist mir von Kindheit an der Anschlußgedanke ins Herz hineingewachsen, den man erlebt haben muß, um ihn in seiner ganzen Bedeutung zu verstehen. So habe ich beizeiten auch die tiefste Wesenseigenschaft unserer Österreich-Deutschen erkannt, ist mir das Verständnis aufgegangen für den eigenartigen Widerspruch zwischen einer mit äußerer Gemütlichkeit gepaarten wahrhaften Gemütstiefe und Ausgeglichenheit und jener inneren Unruhe, die sich hie und da bis zu innerer Zerrissenheit steigert: Die Ursache ist Heimweh, ein grenzenloses, ungestilltes Heimweh, Heimweh nach Deutschland, nach Bismarck! Ich habe in diesem Heimweh starke Männer Tränen vergießen sehen, und tief hat es mich ergriffen, als einer die bittere Not des Herzens einmal in die Geibelschen Worte fließen ließ:

„Das Meer ist tief und herbe,
Doch tiefer ist die Pein,
Von Volk und Heimaterde
Allzeit geschieden sein."

In meiner Studentenzeit haben sich mir all diese Eindrücke nur noch mehr vertieft. Unvergeßlich sind mir die wundervollen Stunden, wo wir gemeinsam mit unseren Bundesbrüdern aus dem deutschen Prag Becher und Schläger schwangen, oder wenn wir einen Grazer Bundesbruder bei uns hatten, oder wenn wir gar gemeinsam an der Saale hellem Strande auf der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

alten lieben Rudelsburg unsere herrlichen deutschen Lieder sangen: „Was ist des Deutschen Vaterland? — Das ganze Deutschland soll es sein". Oder das Heimwehlied der Deutschen in Lyon:

„Was uns eint als deutsche Brüder,
Wo die welsche Rhone fleußt,
Das sind unserer Heimat Lieder
Und die Lust am deutschen Geist.
Wie im klaren Liederschalle,
Wir des Einklangs Wunder sehn,
Laßt uns einer stehn für alle,
Und uns all für einen stehn.
Scheiden wir dereinst als Brüder,
Und es winkt der Heimat Glück,
Bringen wir die deutschen Lieder
Und das deutsche Herz zurück."

Wir reichsdeutschen Studios hatten damals nicht viel Sinn für Politik und dergleichen, leider, muß ich heute sagen — aber wenn unsere österreichischen Bundesbrüder bei uns waren, wurde das mit einem Schlage anders. Da war das erste und letzte Wort: Vaterland und Bismarck! Unsere Österreicher waren auch hier für uns völkischer Sauerteig. Auch hier tragen wir eine Dankesschuld auf unseren Schultern.

Und um nun mit diesen Erinnerungen abzuschließen: Dann kam der Krieg, und es ist eine eigenartige Fügung, daß ich seinen Ausbruch, d. h. die österreichische Mobilmachung gegen Serbien, auf österreichischem Boden erlebte, im deutsch-böhmischen Elbelande. Da trat mit Allgewalt aus der Volksseele der heiße Wunsch tiefster Sehnsucht zutage: „Nun werden wir endlich deutsch!" Hier und dann später bei der Durchfahrt der unzähligen begeisterten österreichischen Reservistenzüge durch Dresden hat es mich immer wieder erschüttert, wenn mir die einfachsten Leute als den ganz selbstverständlichen Sinn des beginnenden Weltgeschehens die Heimkehr ins Reich bezeichneten. In all der grenzenlosen Begeisterung damals habe ich eigentlich nirgends so etwas wie besonderen Haß gegen Serbien oder Rußland feststellen können, überall nur in rührend naiver Weise die felsenfeste Gewißheit: „Nun holt Ihr uns heim!" Über das Wann und Wie hat sich damals keiner beschwerliche Gedanken gemacht. Es war fast so, wie wenn Auswanderer nach jahrzehntelanger Verbannung endlich wieder die Heimaterde vor sich sehen: Erfülltes Heimweh! So sog schon vor dem Kriege der Deutsche Österreichs bewußt oder unbewußt die politische und völkische Lebensbejahung aus dem Reiche. In ihm hatte auch er die starken Wurzeln seiner Kraft, in ihm sah er die Bürgschaften seines Glaubens und Hoffens, sah er die Rettung vom völkischen Tode. Und das Symbol seines deutschen Glaubens war ihm Bismarck.

Fragen wir hier zunächst, ob sich dieser Vereinigungsglaube der besten Deutschen Österreichs im Namen Bismarcks überhaupt symbolisieren ließ und läßt. Wir wissen doch alle, was es mit den geschichtlichen Bestrebungen „großdeutsch" oder „kleindeutsch" auf sich hat, wissen, daß viele gute Deutsche in Österreich schwer gelitten haben an der angeblich durch Bismarck herbeigeführten staatlichen Trennung der Deutschen und später an seiner enthaltsamen Politik gegenüber einer innerpolitischen Führung in Österreich-Ungarn, die alles weniger als dem deutschen Volkstum günstig war. Manche bei Ihnen und bei uns halten Bismarck noch heute für den kleindeutschen und nurpreußischen Staatsmann schlechthin, dem der Gedanke der völkischen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und schließlich staatlichen Einigung der Deutschen ferner lag als irgend etwas. Nun, ich halte diese Auffassung für einen schweren und heute verhängnisvollen Irrtum, der einer sehr oberflächlichen Betrachtung der geschichtlichen Entwicklung entspringt und der bei den Ereignissen, die zur staatlichen Trennung der Deutschen geführt haben, Ursache und Veranlassung verwechselt. Es ist — auch für Österreich — von der größten Wichtigkeit, daß wir uns über diese Dinge klar werden, und daß wir in vollster Offenheit darüber reden. Ich tue dies selbst auf die Gefahr hin, daß der oder jene treudeutsche Österreicher mich mißversteht, weil er noch heute unter jenen bitteren Gewissens- und Pflichtenkonflikten zwischen dynastischer und völkischer Bindung leidet, jenem Gewissenskonflikt, der unsere Donau- und Alpendeutschen jahrzehntelang innerlich zermürbt und zerrissen hat, der aber zumindest seit dem Ausgange des Krieges sittlich nicht mehr zu rechtfertigen ist. Wer noch heute unter ihm leidet, verwechselt Moral mit Sentimentalität, verwechselt monarchisches Glaubensbekenntnis mit üblem Selbstbetrug aus Byzanz und bleibt seinem Volke und seiner eigenen Männlichkeit das Höchste schuldig. Um weitere Mißverständnisse auszuschließen, will ich hier auch noch eins vorausschicken: mir liegt jede Abneigung, geschweige denn jeder Haß gegen den katholischen Glauben meilenfern. Ein gläubiger Katholik, der weiß, was er seinem deutschen Volkstum schuldig ist, ist mir tausendmal lieber als ein ungläubiger Protestant, der seine politische Weisheit aus dem Berliner Tageblatt oder aus irgendeiner Ihrer alljüdischen Zeitungen bezieht. Wohl aber stehe ich auf dem Standpunkte, daß jeder, der Geschäft, Partei oder Konfession über sein Volkstum stellt, schlechthin ein Volksverräter ist und zwar durchaus auch im christlichen Sinne. Aus der Seele ist mir gesprochen, was einer Ihrer katholischen Priester, der treffliche steierische Chorherr Ottokar Kernstock, gesagt hat:

„Und wenn mein Volk um Hilfe schreit,
Steh' tatenlos und stumm
Ich nicht beiseit! Mich brennt sein Leid,
Beseligt seine Seligkeit,
Denn auch im priesterlichen Kleid:
Civis germanus sum!"

Wir müssen also mit vollster Wahrhaftigkeit an die Dinge herantreten. Wenn Sie und wir aus dem Entsetzlichen, was uns betroffen hat, gerettet werden sollen, so kann uns nur eins retten: Vollste Wahrheit und Klarheit über unseren eigenen Entwicklungsgang und seine Triebkräfte. Sonst lernt unser Volk auch aus diesem seinem neuesten Unglück nichts, wie es so oft schon nichts gelernt hat aus der Geschichte. Nur aus der Erkenntnis der Entwicklungsfehler der Vergangenheit kommen wir zur Erkenntnis dessen, was uns nottut, und zum Willen zur Besserung. Gerade die Anschlußfrage bedarf neben ihrer empfindungsmäßigen Einstellung einer entwickelungsgeschichtlichen Begründung.

Diese Betrachtung führt uns nun mitten hinein in die Tragik der deutschen Geschichte. Es ist durchaus richtig, wenn heute gesagt wird, daß unser Absturz nicht gekommen wäre, und daß das Weltgeschehen des letzten Jahrfünfts politisch, wirtschaftlich und kriegerisch einen anderen Verlauf genommen hätte, wenn die Gesamtheit der Deutschen ein staatlich geeintes Volk gewesen wäre. Ein einheitlich geleitetes Großdeutschland völkischen Charakters wäre der ganzen Welt unbezwinglich und seine Machtgrundlagen wären derart

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gewesen, daß auch dem Marxismus sein Zerstörerwerk nicht gelungen wäre. Schon im Anfang des 15. Jahrhunderts sagte der griechische Gelehrte Laonikos Chalkondylas von Athen in seiner Geschichte der Türkenkriege: „Wenn das deutsche Volk eines Sinnes wäre, und von einem Herrscher geleitet würde, so wäre es unbesieglich."

Ja, warum hat es denn 1914 ein solches Reich der Deutschen, also ein wirkliches Deutsches Reich nicht gegeben? Um den Dingen auf den Grund zu gehen, müssen wir weiter fragen: Hat es denn überhaupt schon einmal in der Geschichte ein solches Deutsches Reich gegeben? Nein, und tausendmal nein. Das ist ja gerade einer unserer verhängnisvollen populären Geschichtsirrtümer, daß man vom Bestehen eines solchen Reiches, sei es im Mittelalter, sei es in späterer Zeit, überhaupt spricht; daß der Deutsche in romantischer Gefühlsseligkeit einem angeblich deutschen Kaiserreiche des Mittelalters nachtrauert, und daß später durch Jahrhunderte hindurch der heuchlerische Aberglaube an den unseligen Erben dieses ganz und gar nicht deutschen Reiches, an das deutsche Scheinkaisertum der Habsburger sich halten konnte. Niemals hat es einen einheitlichen deutschen Nationalstaat im Sinne eines einheitlichen volksdeutschen Reiches gegeben, niemals hat deshalb auch ein solches Reich zerschlagen werden können. Die gesamte deutsche Geschichte bis zum heutigen Tage ist ja nichts anderes als ein ewiges, bis heute noch nicht zum Ziele gelangtes Ringen nach einem solchen Reiche, für das der Weltkrieg erst die Bahn frei gemacht hat, und eben deshalb stehen wir, wie ich beiläufig bemerke, nicht am Ende, sondern durchaus noch am Anfang unserer Geschichte! Wir haben ja noch gar keine wirkliche, einheitliche, gesamtdeutsche Geschichte! Die soll erst noch werden! Ich kann hier nur in großen Zügen auf die Entwicklung eingehen.

Am Rathaus zu Eger, der alten deutschen Kaiserstadt, steht in ehernen Buchstaben das Wort: „Das höchste Gut des Mannes ist sein Volk." Die tiefe Wahrheit dieses Wortes hat uns der Weltkrieg klar gemacht. Es enthält aber noch nicht die volle Wahrheit, es bedarf einer Ergänzung. Sie hat Felix Dahn mit dem herrlichen Worte ausgesprochen: „Das höchste Gut des Volkes ist sein Staat" — wohlgemerkt: „sein" Staat, das heißt der Staat, der seine Art umschließt. Ein Volkstum ohne Staat muß zugrunde gehen. Es ist wie Wein, den man auf den Boden gießt — er versickert. Ebenso muß ein Volk scheitern, wenn es seinen Staat mißachtet, ihn schändet und verrät. Das deutsche Volkstum hat in der Geschichte seine einheitliche staatliche Daseinsform noch nicht zu finden vermocht. Die Sehnsucht nach dem einheitlichen deutschen Staate beherrscht die deutsche Geschichte. Der Anschlußgedanke ist nichts anderes als der Ausdruck dieser Sehnsucht.

Es war ein Unglück für die Deutschen, daß die jugendkräftigen deutschen Stämme, ohne vorher zur Bildung eines eigenen Nationalstaats gelangt zu sein, mit ihrer überschwenglichen Kraft das ganze gewaltige Römerreich zerbrachen und unbestritten dessen Erbe, in denselben Formen antraten. So bewundernd wir heute noch vor den gewaltigen Taten jener deutschen Kaiser und Fürsten stehen, so müssen wir doch sagen: Nie und nimmermehr war das „heilige-römische Reich", das ganz fälschlich „deutscher Nation" genannt wurde, ein deutsches Reich. Es mußte zugrunde gehen, weil es weit über die Schranken eines Volkstums hinausging, und weil es sich aufbaute auf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem unvölkischen, kernfaulen, unseligen Gedanken einer germanisch-romanischen Kulturgemeinschaft, diesem schlimmsten geschichtlichen Feinde des deutschvölkischen Gedankens und seiner Verwirklichung in einem volksdeutschen Staate. Es ist aber höchst bemerkenswert, daß schon zeitig der deutschvölkische Gedanke einen stolzen, selbständig denkenden Vertreter fand: das war der große Gegner des gewaltigen Friedrich Barbarossa, Heinrich der Löwe, der große Vorgänger preußischer Könige, und vor allem der erste Denker bismarckischer Gedanken. Nach Lage der damaligen Machtverhältnisse, und weil der deutschvölkische Gedanke zwar unbewußt, nicht aber als bewußter Wille im deutschen Volke lebte, mußte Heinrich der Löwe im Kampf gegen die kosmopolitisch-internationale römische Kaiseridee unterliegen. Es verdient aber festgehalten zu werden, daß merkbar schon seit dieser geschichtlichen Auseinandersetzung der deutschvölkische Staatsgedanke seine Heimat im deutschen Kolonialboden des Nordens aufschlägt und behält, während sein unversöhnlicher Todfeind, das germanisch-romanische Kulturidol und der vom Volkstum losgelöste rein geographische Länderstaatsgedanke im Süden den Thron besteigt. Das, was wir deutsche Geschichte nennen, ist seitdem nichts anderes, als der unerbittlich hartnäckige Kampf zwischen diesen beiden Mächten. Hoffentlich werde ich nicht dahin mißverstanden, als ob ich meinte, unsere Donau- und Alpendeutschen seien unvölkisch gewesen. Davon ist keine Rede. Ich weiß wohl, daß das deutsche Volkstum edelste und feinste Kräfte dem Süden verdankt, und daß die deutsche Kultur ohne den Süden einfach nicht zu denken ist. Es ist durchaus dasselbe Ingenium, dieselbe Schöpferkraft, die die Dome in Köln und Straßburg und die die herrliche Stefanskirche in Wien empfunden und erbaut haben. Für unsere Betrachtung hier handelt es sich lediglich um die für ein Volkstum allerdings ausschlaggebende Frage nach den Triebkräften und der Zielrichtung der staatlichen Willensbildung, also der Staatsgewalt im Norden und im Süden. Und da wird heute, wo unsere Augen durch Leid sehender geworden sind, jeder, der die Geschichte überschaut, sagen müssen, daß die alten Stich- und Losungsworte „Hie Guelf, hie Waibling" und später: „Hie Hohenzollern, hie Habsburg" in der Tat nichts anderes bedeuteten als „hie deutschvölkische Idee und volksdeutscher Staatsgedanke" und „hie unvölkisch-römische Kulturidee und antivölkischer Ländergedanke". Welcher Ernsthafte und Wahrhaftige will denn bestreiten, daß die Habsburger alles andere gewesen sind als Hüter deutschen Volkstums seit Karl V. bis zum letzten Karl, der mit Amnestierung deutscher Todfeinde begann und — seien wir doch ehrlich — mit dem schnödesten Verrate deutschen Volkstums endete? Welcher Ernsthafte will zu behaupten wagen, daß die angeblich deutsche Staatsgewalt des Südens erst durch Bismarcks Tun in die Zwangslage undeutschen Denkens und Handelns versetzt worden sei, daß es erst seitdem einen deutschen Dualismus gäbe, und daß jene Staatsgewalt vorher deutschvölkisch gedacht und jemals fähig oder auch nur willens gewesen sei, die einzige Rettungsmöglichkeit des Deutschtums auf Erden, nämlich den volksdeutschen Staatsgedanken zu verwirklichen? Sehen wir doch auch hier ganz kurz in die Geschichte! Unter Karl V. wurde das Kaisertum schlechthin römisch. Was Luther gegenüber geschah, darauf will ich, um alle Mißverständnisse auszuschließen, hier nicht eingehen, insbesondere will ich die religiöse Seite dieser Dinge überhaupt nicht berühren. Daß Habsburg aber nicht nur die religiöse, sondern auch die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

völkische Bedeutung und Wirkung Luthers verkannte und in erbarmungslosem Hasse zerstören wollte, die heute auch von bedeutendsten kirchlich-katholischen Autoritäten erkannt und ehrlich anerkannt wird, das war eine der unseligsten und grausamsten Taten, die einem Volkstum jemals in der Geschichte angetan wurden. Und als dann Habsburg nach dem Westfälischen Frieden den ersten Versuch einer nationalen deutschen Einheit verhinderte, so daß der Reichstag von 1654 unverrichteter Dinge auseinandergehen mußte, da schied es freiwillig aus der Gemeinschaft deutschen Lebens und wurde dem deutschen Volke zur Fremdherrschaft. Seitdem hat die schöne Heimat Walters v. d. Vogelweide einen erschütternden Kampf gekämpft um ihr Allerheiligstes, um ihr Volkstum, und es ist ein Zeichen deutscher Unsterblichkeit, daß die deutsche Südostmark deutsch blieb. Solange die Deutschen sich nicht selber aufgeben wollten, durften sie den Kampf gegen den unvölkischen Staats- oder vielmehr Hausmachtgedanken Habsburgs und seine Verbindung mit der weltlich-politischen Idee des Vatikans nicht aufgeben. So schuf Habsburg den tragischen deutschen Dualismus, noch ehe er in Worte gefaßt wurde. Norddeutschland und Österreich waren so schon seit dem Westfälischen Frieden zwei selbständige Reiche, künstlich verbunden allein durch die Formen eines verlogenen Staatsrechts. Die Zerstörung dieser unwahren Formen und die völkische Rettung der Südostdeutschen war die Aufgabe der Geschichte. Wer die Geschichte kennt, weiß mit welch grenzenloser, ja frivoler Gleichgültigkeit der seelenlose Habsburger Hausmachtgedanke allen deutschen Dingen gegenübertrat. Der unvölkische Expansionstrieb der deutsch-römischen Kaiser und ihr verhängnisvoller Aberglaube an eine germanisch-romanische Kulturgemeinschaft wandte sich vom Volkstum ab und ging südwärts. Die in Gedankenlosigkeit erstarrten Erben dieser volks- und naturwidrigen Auffassung waren die Habsburger. Jedes völkischen Gefühles bar, gab man Holland, die Schweiz, Schleswig-Holstein, Pommern und das Ordensland preis, verschacherte man Straßburg für italienische Brocken, Elsaß-Lothringen für Toskana, Belgien und das linke Rheinufer für Venetien. Mir fiel kürzlich ein kräftiges Wort unseres alten Ernst Moritz Arndt aus der Deutschen Zeitung im Jahre 1850 über die unvölkische Gewissenslosigkeit dieser deutschen Kaiserpolitik in die Hände: „Wie oft sind wir Deutsche und unsere Lande durch diese Fürstengeschlechter verhochzeitet worden wie man Häuser und Schlösser, Rosse und Rinder verhochzeitet und vererbt, wie oft sind die europäischen Kriege mit allen ihren Plagen und Greueln auf uns herabgehochzeitet, und aus den Hochzeitsbetten der gottvergessenen Peter und Paule und der habsburgischen Karle und Ferdinande und der braunschweigischen George hat man Mordstricke geschnitten und geflochten, Deutschland zu fesseln und niederzuwürgen.“ Nur eine unvölkische Staatsgewalt konnte das jämmerliche Wort: „bella gerant alii tu felix Austria nube“ als Ehrung empfinden! Im Norden dachte man anders. Wenn mit nichts anderem, so hätte allein mit den herrlichen Worten: „Gedenke, daß Du ein Deutscher bist“ der erste große Preußenfürst den Beruf seines Hauses und seines Stammes zur Übernahme und Verwirklichung des deutschvölkischen Staatsgedankens erwiesen. Das war derselbe, der seinen Söhnen die deutschvölkische Lehre gab: „Ihr sollt das Regiment so führen, als wenn es nicht eure Sache wäre, sondern die des Volkes.“ Die Führung eines zer-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

splitterten Volkstums fällt notwendig dem Teile zu, der die Pflichten des Ganzen auf sich zu nehmen gewillt ist. So verschob sich der Schwerpunkt der deutschen Politik aus Habsburgs Schuld nach dem Nordosten. Wäre das nicht geschehen, so gäbe es heute ein selbständiges, willenkräftiges, mit Staatsgedanken erfülltes deutsches Volkstum überhaupt nicht mehr. Was das deutsche Volkstum diesem verlästerten Preußen und seinen Königen zu danken hat, das läßt sich mit Worten nicht sagen. Wer überhaupt noch Empfinden für nationale Ehre, wer auch nur einen Hauch völkischen Geistes verspürt hat, der kann sich nur in Ehrfurcht beugen vor dem, was den Deutschen Preußen war, ist und noch sein wird. So tritt Preußen in die Geschichte als der erste zielbewußte deutschvölkische Staatswille und als Träger des von Habsburg verratenen volksdeutschen Staatsgedankens. Nach alledem ist es eine bedenkliche Fälschung der Habsburger Geschichtslehre, daß der große Preußenkönig Friedrich der Vater des dualistischen Gedankens sei. Das Gegenteil ist richtig: er fand ihn vor, war der erste, der ihn klar erkannte und der erste, der ihn beseitigen wollte, um die Südostmark zu retten. Diese Absicht mißlang an der Verständnislosigkeit des deutschen Volkes. Aber eines gelang ihm: die Ansätze zu schaffen zu einem deutschen Nationalgefühl. Nach Roßbach sang man auch im Süden mit dem alten Gleim: „Laßt uns Deutsche sein und bleiben." Selbst die in ihrer Pflichtauffassung und Gesinnung gewiß bewundernswerte Maria Theresia wollte davon nichts wissen. Sie war überzeugt, daß ein Norddeutscher, vor allem wenn er evangelisch war, gefährlicher sei als ein Jude.

Habsburgs völkischer Gleichgültigkeit entsprach die Würdelosigkeit des Ausgangs der Kaiserlüge. Uns Deutschen müßte ewig unvergessen bleiben, daß Habsburg damals vor hundert Jahren die Schmach der Deutschen nur noch vertiefte, indem es selbst mit der ehrwürdigen Kaiserkrone der Salier und Staufer noch ein hausmächtliches Handelsgeschäft treiben wollte. Der ganze Jammer völkischer Gesinnungslosigkeit spricht aus der Anweisung des damaligen Kaisers Franz: „Der Zeitpunkt zur Abtretung der Kaiserwürde ist jener, wo die Vorteile, die aus solcher für meine Monarchie entspringen durch die Nachteile, die durch eine fernere Beibehaltung entstehen könnten, überwogen werden." Metternich solle deshalb in Paris „die Kaiserwürde hoch anrechnen und keine Abneigung zur Abtretung der gedachten Würde, vielmehr eine Bereitwilligkeit hierzu, jedoch nur gegen große für meine Monarchie zu erhaltende Vorteile merken lassen". In solch elendem Schacher verhökerte Habsburg das letzte heilige Symbol der Zusammengehörigkeit aller Deutschen. Und nachdem damit auch äußerlich alle Bande zerrissen und die staatliche Trennung der Deutschen auch rechtlich dokumentiert war, war es Habsburgs ganzes Streben, alle neuen Einigkeitsbestrebungen zu hintertreiben. Zur gleichen Zeit entstand in Preußen nicht nur der Begriff, sondern auch die Wortprägung „Deutsches Volkstum". Der gedankliche Schöpfer dieses Begriffes ist Friedrich Ludwig Jahn, der in seinem köstlichen Buche „Deutsches Volkstum", das 1810 in Lübeck erschien, der erste wissenschaftliche Begründer des deutschvölkischen Gedankens war. In ihm heißt es: „Wie die Vereinigung der Deutschen noch einmal möglich ist, ist jetzt schwer zu sehen. Allvater mags walten! Ein Volk, das Herrmann und Luther hervorgebracht hat, darf niemals verzweifeln!" Fichte aber sagte seherisch, Preußen müsse „der Zwinghherr zur deutschen Einheit" werden. (Forts. folgt.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:04 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutschlands Widerstandskraft und der Marxismus.

Von Professor Dr. Lent, Erlangen.

Die furchtbare Lage Deutschlands, das aller Machtmittel beraubt wehrlos dem Drucke seiner auf seine Vernichtung oder wenigstens Ohnmacht hinarbeitenden Feinde ausgeliefert ist, erfordert die Zusammenfassung aller Kräfte des Widerstands. Nachdem wir uns einmal endlich zu einem „Nein" gegenüber Forderungen unserer Feinde entschlossen haben, heißt es jetzt auch fest bleiben und nicht bei der nächsten Gelegenheit wieder umfallen. Unser Widerstand gründet sich zunächst auf die Überzeugung von unserem Recht; das Pariser Diktat geht in wesentlichen Punkten über den Versailler Vertrag hinaus, darum besteht für uns keine Verpflichtung es zu erfüllen, alle die „Sanktionen", auf gut deutsch „Erpressungsmaßnahmen" sind daher widerrechtlich. Aber so wichtig es für unsere Stellung in der Welt sein mag, daß uns auch das formale Recht zur Seite steht, so wenig kann diese Sicherheit allein ein Volk zum Widerstand in schwerster Not befähigen. Stärker wirkt schon die Überzeugung, daß unser Widerstand Aussicht auf Erfolg hat. Von Einzelheiten soll ganz abgesehen werden; die eine Erwägung genügt: Jeder Schritt vorwärts zum wirtschaftlichen Ruin Deutschlands ist notwendig auch ein Schritt fort von dem erhofften Milliardensegen. Alle Erpressungsversuche werden niemals zu dem erträumten Ziele führen, aus Deutschland ungezählte Milliarden herauszuholen. Je mehr der Knebel wirkt, um so magerer der Ertrag. Diese Erkenntnis muß sich mit der Zeit durchsetzen, wird durch unsere Schwäche nur aufgehalten. Uns selber aber mag eine Gewißheit aufrecht halten: Schlimmer als alle Not durch Erpressung ist auf alle Fälle die Not, wenn wir uns unterwerfen. Da wir die Forderungen der Feinde doch nicht erfüllen können, würden wir nur eine Galgenfrist gewinnen, die „Sanktionen" müßten doch bald kommen, dann aber mit einem Schein des Rechts, da wir unsere Verpflichtungen nicht erfüllten. So lange auch jetzt die Zeit der Erpressungen dauern möge, 42 Jahre kann sie nicht währen. Darum würde die Unterwerfung unsere Not nicht mildern, sondern nur verewigen. Diese Erkenntnis wird uns fest machen.

Aber über allen vernünftigen Erwägungen stehen für ein Volk in Not moralische Überzeugungen. An erster Stelle steht das Empfinden, daß die Not eine gemeinsame ist, nicht auf einer Klasse lastet, eine andere verschont. Nötigenfalls muß dafür gesorgt werden, daß nicht eine Schicht teilnahmslos der Not gegenübersteht; würdeloses Genießerleben muß unterbunden werden. Nur ein einiges Volk kann Widerstand leisten, darum ist Aufgabe einer vernünftigen Politik, alle die Fragen zurückzustellen, die trennend wirken, weil eine Einigung nun einmal nicht zu erzielen ist. Das unbekümmerte Verfolgen der Parteiideale ist jetzt nicht am Platze.

Aber die beste Bürgschaft für nachhaltigen Widerstand und gegen Versinken in Verzweiflung und Dumpfheit bilden erst Ideale, für ein Volk also gemeinsame Ideale. Hat das deutsche Volk solche noch?, das ist die bange Schicksalsfrage, die wir uns zu stellen haben. Von den alten Gegensätzen, die unser Volk, welches nie an übertriebener Einigkeit gelitten hat, zer-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rissen, sind einige soweit gemildert, daß sie keine Gefahr bilden. Die deutschen Stämme in Nord und Süd sind einig darin, daß Deutschland zusammenbleiben muß. Die Konfessionen streben nicht mehr danach, Deutschland in zwei feindliche Lager zu zerspalten. Was an solchen Bestrebungen unter der Decke fortarbeitet, ist nicht erfolgreich, gerade die Not schweißt zusammen. Aber dafür ist in den letzten Jahrzehnten ein neuer Gegensatz entstanden, gewachsen, bis er unsere Kraft im Kriege unterwühlte und zu der Revolution führte, die unser größtes Unglück und unsere größte Schmach war. Das deutsche Volk zerfällt in zwei große Gruppen, die sozialistisch-marxistische und die bürgerliche. Beide stehen sich mißtrauisch gegenüber, wenn nicht gar in offener Feindschaft, ihre Ideale sind nicht dieselben, und was der einen heilig, verhöhnt die andere. Dieser Zustand darf nicht lange mehr dauern, wenn nicht Deutschlands Kraft daran zugrunde gehen soll. In unserer furchtbaren Lage können wir uns auseinanderstrebende, sich gegenseitig lähmende Kräfte nicht mehr gestatten. Gerade jetzt, wo es gilt moralischen Widerstand zu leisten bis zum äußersten, muß sich jeder ernsthafte Politiker die Frage vorlegen, ob Deutschlands Widerstandskraft durch den Marxismus gestärkt oder geschwächt wird. Danach muß die Entscheidung getroffen werden, entweder Übergang zum sozialistischen System oder unerbittlicher Kampf gegen den Marxismus.

Der Sozialismus stellt alles auf Organisation ab, erwartet von einer genauen planmäßigen Regelung aller wirtschaftlichen und sozialen Dinge das Heil. Er übersieht, daß hinter jeder Organisation die lebendige Gesinnung stehen muß, wenn anders sie nicht zusammenbrechen soll. Die Gemeinwirtschaft erfordert die Zurückstellung des Eigeninteresses hinter das Gemeininteresse. Wer wäre so verblendet zu behaupten, daß diese Überwindung des Egoismus im deutschen Volk der Gegenwart erreicht sei? Nichts ist aber verhängnisvoller in der Politik als die Verwechslung dessen, was man wünscht, mit dem, was ist. Mangels der notwendigen Staatsgesinnung, wie sie in solcher Steigerung bisher noch kein Volk aufgebracht hat, müßte die sozialistische Gemeinwirtschaft zusammenbrechen, wie es ihrem Vorläufer, der Zwangswirtschaft, ergangen ist.

Die Durchführung des sozialistischen Systems gefährdet aber die Einzelpersönlichkeit und den freien Aufstieg. Denn niemand mehr kann einen freien Beruf ergreifen oder sich selbständig machen, also seinen eigenen Weg gehen, sondern es gibt nur noch Angestellte oder Beamte des Staates, des einzigen Arbeitgebers. Damit kommt alle Macht, besonders die Bestimmung der Stellung, die jeder bekommt, entweder in die Hände weniger Vorgesetzter, die alles leiten, oder in die Hand der Masse, welche für jede Stellung durch Wahl den Inhaber bestimmt. Es ist kein Zufall, daß gewisse Trustmagnaten dem sozialistischen System nicht abgeneigt sind, weil es wenigen Männern ungeheure Macht verleiht (Rathenau!). Der einzelne kann nicht mehr sein Schicksal selbst bestimmen, um seine Selbständigkeit ist es geschehen. Auch praktisch untergräbt die Sozialdemokratie überall die Unabhängigkeit, sie strebt danach die lebenslängliche Anstellung der Beamten durch Wahl auf Zeit zu ersetzen, alle Berufe zu organisieren, d. h. jede Menschenklasse zu Massenverbänden zusammenzufassen nach Art der Gewerkschaften, wodurch der einzelne ohnmächtig wird, das Erbrecht und damit die gesicherte finanzielle und soziale Unabhängigkeit zu beseitigen, sie begünstigt die Ent-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wicklung zum Großbetrieb, weil er mit seinen Massen die bequeme Vorstufe darstellt, während die unzähligen Kleinbetriebe ein nicht zu überwindendes Hindernis für die Sozialisierung sind. In diesen ganzen Bestrebungen aber liegt eine große Gefahr für die Widerstandskraft unseres Volkes; nicht eine Masse abhängiger wurzelloser Menschen, „Proletarier", ist fähig in Not auszuharren und gegen Erpressungen fest zu bleiben, sondern nur eine Fülle selbständiger gefesteter Einzelpersönlichkeiten, die aus freiem Willen zusammenhalten.

Unmittelbarer noch wirkt aber ein anderer Zug des Marxismus zersetzend auf unsere Widerstandskraft: der Gedanke des Klassenkampfes. Wie soll denn das deutsche Volk geschlossen sich zur Wehr setzen, wenn ein großer Teil politisch erzogen wird in der Idee, er müsse vor allem den anderen Teil des eigenen Volkes bekämpfen? Dieses Gemisch von ökonomischen Fehlschlüssen und sozialen Entstellungen, von der Wissenschaft längst zum alten Eisen geworfen, von der Praxis des Lebens alltäglich als handgreiflicher Unsinn zu erkennen, beherrscht die sozialistisch geschulten Hirne. Gerade jetzt muß es abgelöst werden durch den Gedanken der Arbeitsgemeinschaft; Unternehmer, Leiter und Arbeiter können nur zusammen ein Werk erhalten und fördern; nur gemeinschaftlich können sie die Pläne unserer Feinde, unser Wirtschaftsleben zu erdrosseln oder es zu beherrschen, vereiteln. Eine von Klassenkampf träumende Arbeiterschaft wird binnen weniger Jahre nur noch die Wahl haben zwischen Verhungern oder Sklaventum unter dem Joch des fremden Kapitalismus.

Nicht so deutlich erkennbar, aber in der Tiefe die Wurzeln der Widerstandskraft abnagend wie ein heimlicher Wurm arbeitet die materialistische Geschichtsauffassung des Marxismus an der Vernichtung unserer Kraft. Denn aus der Lehre, daß alle großen Bewegungen der Geschichte wirtschaftlicher Art seien, das geistige und religiöse Element aber nur bewußte, oder unbewußte Maskerade, ist in naturgemäßer Vergröberung die Anschauung der „Massen" geworden, das eigentlich wichtige im Leben seien die Magenfragen. Wer kann leugnen, daß sie beim Verlust des Krieges eine Rolle gespielt hat? Bei unserem Widerstand gegen feindliche Erpressung kommt aber viel darauf an, daß die Überzeugung lebendig erhalten bleibt, es handelt sich um mehr als Magenfragen; sonst kann bei der ersten Not wieder schmählicher Unterwerfungsgeist die Oberhand gewinnen und das Volk wieder auf die erste Lockung mit besserer Ernährung hereinfallen und sich Ketten anlegen lassen. Die Sozialdemokratie will aus Parteiinteresse überhaupt nichts von Geschichte wissen, ihr sind all die großen Zeiten deutscher Vergangenheit gleichgültig oder verhaßt, weil in ihnen nichts vom Proletariat vorkommt, dafür desto mehr von Monarchen, Adel und Bürgertum; das muß dem zielbewußten Proletarier alles als finsteres Mittelalter voll Despoten, Fürstenknechten und Pfaffen geschildert werden. Daraus erwächst eine ganz falsche Einschätzung der neuen Zeit, Überhebung tritt an Stelle der gebotenen Bescheidenheit. Nicht Ausmerzung, sondern Kräftigung aller geschichtlichen Erinnerungen tut unserem Volke not. Denn aus dem Rückblick in vergangene Zeiten voll Not und Größe können wir die Überzeugung schöpfen, daß Deutschland ein Recht auf Bestand und Selbständigkeit hat, daß die jetzige Unfreiheit ein Ende haben muß. Und wenn wir dabei von ewigen Rechten sprechen, so kommen wir bereits auf das religiöse Gebiet. Nichts kann uns so kräftigen im Wider-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stand gegen der Feinde Willkür und Wahnwitz wie die Gewißheit, daß es noch eine Macht gibt höher als Menschenwillkür und -wahnwitz, welche die Überhebung an Völkern straft und ausgleicht. Die Sozialdemokratie aber betrachtet Religion als „Privatsache", d. h. als etwas für die Allgemeinheit gleichgültiges, und bekämpft, wo sie zur Herrschaft kommt, religiöse Unterweisung und Kirchentum, das doch nun einmal die überwiegende Organisation auf religiösem Gebiete darstellt. Sie verschüttet auch hier wieder Quellen unserer Kraft, ohne neue erschließen zu können.

Schließlich wendet sie sich gegen den Gedanken des Volkstums und der Nation, von zwei Ausgangspunkten aus, einmal, indem sie durch den Klassenkampf das Volk in zwei Teile zerreißt, sodann indem sie die internationale Verbindung über die Völkergrenze hinweg betreibt. Was dabei herauskommt, ist der Ruf „Proletarier aller Länder, vereinigt Euch", die Ablehnung der Gemeinschaft mit den Volksgenossen, die nicht Proletarier sind — die sollen niedergekämpft werden —, die Anbahnung der Gemeinschaft mit Klassengenossen gleichviel welchen Volkes. Das ist die bewußte Leugnung jeder Volksgemeinschaft als des wichtigsten Bandes, das Menschen zusammenfaßt. Es ist theoretisch verfehlt, weil es die Zusammenfassung im weiteren Kreise erstrebt, den engeren Kreis, von dem auszugehen ist, sprengen will, während die natürliche Entwicklung von innen nach außen geht. Es ist praktisch fehlgeschlagen, indem 1918 dem deutschen „Proletariat", als es die Wehrlosigkeit Deutschlands erreichte, niemand auf der Welt folgte, die Sozialdemokratie aller Länder sich höchstens mit papierenen Protesten gegen den Versailler Vertrag begnügte. Nicht ein Arbeiter in allen Ländern der Entente oder Neutralen hat auch nur einen Tag gestreikt, um den deutschen Sozialisten zu Hilfe zu kommen, als sie den Stiefelabsatz der westlichen Demokratien zu spüren bekamen. Wenn trotzdem die Sozialdemokratie die Einheit des eigenen Volkes mißachtet und der Utopie einer Gemeinschaft aller Proletarier der Welt weiter nachläuft, so zeugt das von unheilbarer Halsstarrigkeit oder von unbelehrbarer Dummheit. Ein verhängnisvoller Irrtum aber wäre es, wenn man meinte, mit einer solchen Geistesrichtung zusammen könne man den Widerstand des deutschen Volkes gegen die feindlichen Erpressungen erfolgreich gestalten. Die unentbehrliche Voraussetzung für jede Kraft im Widerstand ist das allgemeine Gefühl eine Nation zu sein, d. h. eine Schicksalsgemeinschaft zu bilden, in die wir durch unsere Geburt hineingestellt sind und der wir notwendig angehören. Aus der Schicksalsgemeinschaft muß dann die Gemeinschaft des Denkens, Fühlens und Wollens erwachsen, welche die befreiende Tat erzeugt. Wer die Gemeinschaft leugnet, macht das Volk unfähig zu handeln und auszuharren, lähmt den Willen zum Widerstand, zur Selbstbehauptung, und vernichtet die Kraft dazu.

Mag man dem Marxismus Ideale zubilligen, in unserer Lage ist er nur verderblich. Wenn wir alle ihm uns zuwenden wollten, das Opfer wäre vergeblich, wir würden nur den Untergang unseres Volkes herbeiführen. Der umgekehrte Weg verspricht Rettung, der geistige Kampf mit dem Marxismus, seine Ausrottung in den Hirnen und Herzen der Deutschen. Erst wenn er wieder so bedeutungslos geworden ist wie vor 50 Jahren, wenn sich die Millionen, die jetzt von ihm beherrscht werden, von ihm befreit haben, ist der Weg aufwärts für Deutschland gesichert. Die Schwere unserer Auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gabe liegt eben darin, daß wir einen doppelten Befreiungskampf zu führen haben, gegen den Marxismus und gegen unsere Feinde, und daß wir den einen nicht ohne den anderen gewinnen können. Aber während uns bei dem einen unsere Hände vielfach gefesselt sind, können wir gegen den Marxismus alles aufbieten, was in uns steckt an Wissen, Wollen und an Liebe zu unserem deutschen Volke. Der Anfang aber muß die Erkenntnis sein, daß der Marxismus mit all seinen Verzweigungen die größte Gefahr für unser Volk ist.

Hermann Hesse.

(Einem für viele.)

Dieweil ein Volk das Ungeheuerste erlebte,
Vier endlos lange Jahre durch,
Ans Kreuz geschlagen zwischen Erde, Höll' und Himmel schwebte,
— Sechs endlos lange Jahre durch! —
Tät man sich klüglich abseits halten
Und möcht nun gar als Führer walten
„Aus der Verworrenheit der Zeit!"

Man schreibt und ruft: „Euch hilft allein das Leid!
Nur auf sich selbst zurückgebogne Einsamkeit!" [1])
Man schmeichelt sich, man hab das Ei gefunden,
Und Deutschland müss' nun alsobald gesunden:
Im übrigen sei jedes noch und alles — „hübsch" egal!

Was frägt Herr Hesse auch, gar weit vom Schuß, im Schweizerland,
Weltferne jedem Übelstand,
Nach unsrer Qual?
Was frommen heut noch platte Selbstverständlichkeiten,
Dem Nur-Verstand entsprungne Auch-Wahrheiten?
Was faselt uns der Fremde — hör ich recht? — vom Leid?
Wer nicht mit uns geleert den Qualenkrug,
Wes Herze nicht voll Glut an unsrer Seite schlug,
Wer heute noch da drüben steht,
Zu ernten, wo er nicht gesät,
Wer heut noch literatenhaft
Sich wichtig nimmt und plapperhaft
Um ganz Europen liebend sich bemüht,[2])
Dieweil in Deutschland Höllenchaos sprüht,
Der steht uns Echten weltenweit!
Und wär wie Solon er gescheit,
Fehlt ihm nur eine — Kleinigkeit!
Wie nenn ichs gleich?
Nun denn: Befugnis der —
Persönlichkeit!

K. J. Hans Schumann.

---

[1]) Vgl. Zarathustras Wiederkehr, ein Wort an die deutsche Jugend.
[2]) Vgl. Sinclair-Hesse, Demian und Klingsors letzter Sommer.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Nationalisierung des Bankwesens.[1]

Von Dr. Paul Tafel, München.

Es wird neuerdings vielfach der Gedanke erörtert, das Bankwesen zu verstaatlichen, dem Staat ein Kreditmonopol zu übertragen, — und zwar entstammt dieser Sozialisierungsvorschlag nicht, wie man erwarten sollte, der Rüstkammer marxistischer Weisheit, sondern der deutschsozialen Wirtschaftsauffassung derer, die politisch auf der äußeren Rechten stehen.[2] Die Sozialdemokratie hat sich bezeichnenderweise über die Frage der Sozialisierung der Banken, dieser Grundpfeiler der privatkapitalistischen Wirtschaftsform, stets in tiefes Schweigen gehüllt, — eine Tatsache, die für sich allein schon genügen sollte, die Massen darüber aufzuklären, daß der Marxsche Sozialismus und seine Steigerung, der Kommunismus, durchaus nicht das Ziel verfolgt, eine gerechte Verteilung des Reichtums herbeizuführen, sondern im Gegenteil den Reichtum der Völker in den Händen einer notwendigerweise immer kleiner werdenden Gruppe von internationalen, insonderheit jüdischen, Finanzleuten zu vereinigen, — denn solches ist der folgerichtige Entwicklungsgang der Zusammenschlußbewegung im Bankwesen aller Länder.

Der Vorschlag des staatlichen Bankmonopols wird richtigerweise damit begründet, daß heutzutage, im Zeitalter des ganz auf Kredit aufgebauten Wirtschaftsverkehrs, weder der kleine Sparer noch der Geschäftsmann noch der Staat der fast täglichen Zuhilfenahme der Dienste irgendeiner Bank oder Bankengruppe entraten kann, daß also die Banken gemeinnützige Einrichtungen sein sollten, wie es die staatliche Post und Eisenbahn, die gemeindlichen Sparkassen oder, in engerem Rahmen, die beruflichen Genossenschaftsbanken tatsächlich sind. Der Einzelne soll ja seine Ersparnisse nicht im Strumpf aufbewahren, sondern sie Jemandem zur Verfügung stellen, der Geld sucht, um es zu wertschaffenden Zwecken verwenden zu können. Da er nun diesen Jemand nicht kennt, so gibt er sein Geld zur Bank. Aber auch der Kapitalbedürftige ist der Mühe des Suchens enthoben, er wendet sich gleichfalls an die Bank, und so wird diese zur öffentlichen Vermittlerin zwischen Unbekannten, die Kapital anbieten und nachfragen. Auf diese Weise wird zwar dem Sparer gegen früher, wo Darlehensgeschäfte unmittelbar von Mann zu Mann erfolgten, eine erhöhte Sicherheit geboten, denn „die Gesamtheit der Bankkunden, die Kredit nehmen, haftet der Gesamtheit der Bankkunden, die Kredit geben"; aber der Bank wird dadurch ein Monopol in die Hand gedrückt, nämlich das Zinsmonopol, indem die Bank selbstherrlich bestimmt, wieviel der Kreditnehmer als Vergütung für das ihm gewährte Darlehen zu zahlen hat und wieviel der Kreditgeber dafür, daß er seine Ersparnisse der Allgemeinheit zur Verfügung gestellt hat, als Vergütung erhält.[3] Hauptsächlich dieser Punkt, diese private Monopolstellung der Banken, widerspricht der gemeinwirtschaftlichen Auffassung, — ebenso wie der Umstand, daß die Bank aus ihrer öffentlichen Vermittlertätigkeit einen Gewinn erzielt, der in private Taschen fließt, und der dadurch entsteht, daß der kreditnehmende Bankkunde einen höheren Zins zu entrichten hat als der Kreditgebende, der Sparer, erhält. Dieser Gewinn der Bankinhaber, der sich jährlich insgesamt

[1] Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

[2] Vgl. insbesondere: Dr. Schmidt-Gibichenfels, Das zukünftige Volks- und Weltwirtschaftssystem. Politisch-Anthropologische Monatsschrift, 1921.

[3] Dr. Georg Schmidt, Kredit und Zins. Leipzig 1910.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auf viele Millionen Goldmark beläuft, wirkt wie eine durch die Gesamtheit der Banken von der Volksgesamtheit erhobene Steuer, denn er muß letzten Endes vom Verbraucher der Waren bezahlt werden, die mit Hilfe der geliehenen Spargelder erzeugt worden sind. Daß der Zins, den der Kreditnehmer dem Kreditgeber zu entrichten hat, ebenso wirkt, wird zugegeben; dies ist aber eine volkswirtschaftliche Notwendigkeit. Geld bedeutet ja nichts anderes, als eine Bescheinigung für geleistete Arbeit und als ein Forderungsrecht auf die Gegenleistung anderer. Wer von diesem Forderungsrecht keinen Gebrauch macht (die ihm zustehenden Waren also nicht verzehrt), sondern es anderen zum Zweck der Schaffung neuer Werte leihweise überläßt, kann für diesen der Allgemeinheit geleisteten Dienst — solange das Zeitalter der unbegrenzten Selbstlosigkeit und Nächstenliebe noch nicht angebrochen ist — eine Vergütung beanspruchen. Entfiele diese Vergütung, der Zins, so würde heutzutage, angesichts der Wertunbeständigkeit des Geldes, kein Mensch mehr sparen, und der auf Kredit, d. h. der Spartätigkeit, beruhende Kreislauf der Gütererzeugung und des Güterverbrauchs müßte unverzüglich zum Stillstand kommen. Der springende Punkt ist: Die Steuer, die als Zins auf Spargelder der Volksgesamtheit auferlegt wird, kommt *allen*, der Bankgewinn nur einer kleinen Minderheit zugute. Eine schädliche Wirkung, die in einer ungleichen Vermögensverteilung und einer steigenden Warenverteuerung zum Ausdruck kommt, tritt nur dadurch ein, daß die Zinsverpflichtung in alle Ewigkeit weiterläuft, statt zu einem bestimmten im Voraus vereinbarten oder gesetzlich festgelegten Zeitpunkt zu erlöschen.

Ein Geschäftsmann übernimmt von einer Fabrik einen Posten Waren gegen Kredit, indem er einen dreimonatigen Wechsel akzeptiert. Diese Frist braucht er, um die Waren abzusetzen und das Geld dafür einzukassieren. Der Fabrikant andererseits braucht das Geld sofort, um seine Rohstoffe- und Betriebsmittelbestände auffrischen und seine Angestellten entlohnen zu können. Er verkauft also den Wechsel an seine Bank. Diese bezahlt ihm aber nicht den vollen Betrag, sondern kürzt ihn um den jeweiligen Diskontsatz. Auch dieser Bankgewinn hat die Wirkung einer für private Rechnung vom Verbraucher erhobenen Steuer. Die Wechseldiskontierung wird also von seiten der Bank dem Fabrikanten gegenüber als ein Entgegenkommen aufgefaßt, das zu Anrechnung einer Vergütung berechtigt. In Wirklichkeit erfüllt der Fabrikant der Allgemeinheit gegenüber lediglich seine Pflicht als Gütererzeuger und Arbeitgeber, also hätte auch die Allgemeinheit die Pflicht, dem Fabrikanten für die ihr von ihm zur Verfügung gestellten Waren sofort zu seinem Geld zu verhelfen und zwar ohne Abzug.[1])

Der Staat endlich, der zu gemeinnützigen Zwecken Geld braucht — die Aufwendungen eines *geordneten* Staates sind immer gemeinnützig —, beauftragt eine Bank oder Bankengruppe mit der Unterbringung seiner Anleihe. Auch hiebei berechnet die Bank eine Vergütung, indem sie den Emissionskurs, wenn auch nur um Bruchteile eines Hundertstels, über den mit dem Staat vereinbarten Kurs hinaufsetzt. Für diesen Gewinn hat gleichfalls der Verbraucher bzw. der Steuerzahler aufzukommen.

Eine *volkswirtschaftliche* Notwendigkeit sind diese die Verwaltungskosten weit übersteigenden Bankgewinne nicht. Mit der an sich nicht bestreit-

[1]) Auf diesen Punkt weist auch Bendixen (Wesen des Geldes, Leipzig 1918) hin, jedoch ohne die Schlußfolgerung zu ziehen, daß der Wechseldiskont in seiner heutigen Form vom gemeinwirtschaftlichen Standpunkt aus nicht zu rechtfertigen ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

baren Tatsache, daß durch die Einrichtung der Bank als Vermittlerin des öffentlichen Kreditverkehrs das Wagnis des einzelnen Sparers vermindert wird, läßt sich die Berechtigung des Bankgewinns allein nicht begründen. Ein staatliches Kreditmonopol würde eine ungleich bessere Sicherheit bieten als das jetzt bestehende private. Ebenso ist die Behauptung nicht stichhaltig, die Einrichtung des Wechseldiskonts diene in erster Linie dazu, den Unternehmungsgeist zu zügeln oder anzufeuern oder (durch eine Erhöhung des Diskontsatzes) fremde Guthaben zu bewegen, im Lande zu bleiben. Diese Regelung versagt völlig in Zeiten tiefgehender Krisen, wie beispielsweise heute, und läßt sich überdies mit anderen Mitteln, die zu erörtern hier zu weit führen würde, viel wirksamer bewerkstelligen.

Nach diesen Darlegungen muß man denen wohl zustimmen, die fordern, daß die Banken in gemeinwirtschaftliche vom Staat verwaltete Anstalten verwandelt werden, deren Gewinne, falls sie überhaupt beibehalten werden, in die Kassen des Staates wandern und somit wiederum der Volksgesamtheit, nicht einigen wenigen Bankinhabern, zugute kommen.

Natürlich hat man dabei ein geordnetes Staatswesen im Auge. Wie aber, wenn Leute wie Erzberger und Scheidemann das Heft in der Hand haben? Wenn die Staatsregierung nicht das Volkswohl im Auge hat, sondern aus international gerichteten Dunkelmännern besteht, die teils bewußt, teils unbewußt die Geschäfte ausländischer Finanzgrößen besorgen? Kommt einem nicht das Gruseln an, wenn man bedenkt, wie die Novemberleute und ihre Amtsnachfolger mit den Ersparnissen des deutschen Volkes verfahren wären, wenn diese ausschließlich in staatlichen Banken geruht hätten?

Dazu kommt noch eines. Mit einem verstaatlichten Bankwesen ist nicht nur einer an sich unfähigen oder ihrem eigentlichen Wesen nach unsozialen Regierung ein ungeheueres Machtmittel an die Hand gegeben, sondern auch einem überlegenen Feind. Es genügt, auf diese verhängnisvollen Möglichkeiten hinzuweisen; sie bedürfen keiner weiteren Ausführung.

Den Befürwortern eines staatlichen Bankmonopols steht eine andere Gruppe gegenüber, die zwar gleichfalls die Umwandlung der privatkapitalistischen Wirtschaftsordnung in eine gemeinkapitalistische anstrebt, aber jede Art von Staatsmonopol ablehnt. Der Staat ist nur die unpersönliche, wesenhafte Darstellung des Volksganzen, ein Begriff, ein handlicher Name. Körperlich, sichtbar, greifbar sind nur die Regierung, die Berufsstände, die einzelnen Haushaltungen, d. h. Gruppen von Menschen mit bestimmten Daseinszwecken und Aufgaben innerhalb und zugunsten der Volksgemeinschaft, mit bestimmten Beziehungen und Abhängigkeitsverhältnissen untereinander und zum Ganzen. Der sozialistische Staat der Gegenwart ist ein Beamtenstaat, wie es auch der soziale Staat Friedrichs des Großen gewesen ist. In diesem Staat ist die Regierung der stärkste alles überragende Teil; der freien Betätigung der Berufsstände oder gar des Einzelnen ist wenig Raum gelassen. Aber während der friderizianische Staat eine gewaltige Kraft ausströmte, die wir heute noch fühlen, — weil er auf geistiger Grundlage ruhte, nämlich auf dem hohen sozialen Sinn des Herrschers und auf dem Geist der Unterordnung und der Pflichttreue, der die Beamtenschaft und alle Volksschichten erfüllte, — ist der sozialistische Staat ein Körper ohne Geist und Seele, und darum ohne Zukunft. Derselbe Unterschied besteht zwischen dem altpreußischen Beamtentum und dem heutigen republikanischen. Nicht jeder kann Künstler, nicht jeder Beamter sein.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Beide Berufe erfordern sowohl Talent als tüchtige Schulung. Der große König erzog seine Beamten, — wenn nötig mit dem Stock, — und wer nichts taugte, wurde zum Teufel gejagt. Auch bezüglich der Zahl der Beamten herrschte größte Sparsamkeit. Das neugeschaffene Beamtenheer von heute ermangelt sowohl der Eignung wie der Schulung wie des strengen Geistes der Pflichterfüllung, oft sogar der inneren Sauberkeit. Es fühlt sich nicht als Diener der Volksgemeinschaft. Es ist nichts als eine begeisterungslose Söldnertruppe, die auseinanderläuft, sobald der Sold gekürzt wird. Es sind Parteigänger, die auf Kosten des Volks leben. Es wird lange dauern, bis diese „Errungenschaft" der Revolution wieder ausgemerzt und bis die Reste des zwar etwas weltfremden, aber sittlich hochstehenden Beamtentums der Vorkriegszeit durch tauglichen Nachwuchs ergänzt sind.

Schon aus diesem Grunde verbietet sich die Ausdehnung staatsbeamtlicher Tätigkeit auf wirtschaftliche Gebiete. Dazu kommen noch andere Gründe. Der Einrichtung staatlicher Banken, Manufakturen, Domänen und Bergwerke im alten Preußen lagen in erster Linie fiskalische, bei den Manufakturen zum Teil auch kulturpolitische und erzieherische, bei den staatlichen Getreidespeichern volkshaushälterische und militärische Erwägungen zugrunde. Uns interessieren hier nur die fiskalischen Gesichtspunkte. Das Steuerwesen war damals noch wenig entwickelt, Handel und Gewerbe vermochten sich von den Verheerungen des Dreißigjährigen Krieges nur langsam zu erholen, auf dem flachen Lande herrschte, infolge der ständigen Knappheit an vollwertigen Umlaufsmitteln, vielfach der unmittelbare Tauschverkehr. Es gab schlechterdings kein anderes Mittel, die durch die schlesischen Kriege zerrütteten Staatsfinanzen wieder in Ordnung zu bringen, als die staatlichen Eigenbetriebe. Die ungeheueren Geldbedürfnisse eines neuzeitlichen Staats, — von den Wirkungen des Kriegs ganz abgesehen, — statt durch Steuern hauptsächlich aus dem Ertrag staatlicher Betriebe decken zu wollen, dieser Grundgedanke der Sozialisierungstheorie konnte nur den Irrgängen Marxscher Denkweise entstammen. Auch diese Theorie war, wie alle übrigen der sozialistischen Gedankenwelt, zu wenig durchdacht. (Oder war sie es vielleicht doch, nur daß der wahre Zweck ein anderer war?) Sie beruht, auch wenn sie wirklich ehrlich gemeint war, auf einer Verkennung des Wesens des Geldes und des Güteraustausches.

Wenn Geld eine Ware wäre, wie die sozialistischen Volkswirtschaftler behaupten, so könnte der Staat allerdings nichts besseres tun, als möglichst viele Banknotenfabriken einzurichten. Der Güteraustausch ist vom Geld ganz unabhängig; er vollzieht sich auch ohne dieses. Das Geld dient lediglich als bequemer Wertmaßstab und als Vermittler des Güteraustausches, wobei es aber durchaus keinen eigenen Wert zu haben braucht, so wenig wie die Elle im Vergleich zu dem Ballen Tuch, der damit gemessen wird, einen Wert hat. Ob das Geld aus Gold oder Eisenblech oder aus Papier hergestellt wird, ist völlig gleichgültig. Der Umfang des Güteraustausches ist allein abhängig von der Menge der Bodenschätze, von den Naturkräften und von der menschlichen Arbeit, denn auch das Erz, das in der Erde ruht, ist wertlos, solange nicht der Mensch hinzutritt mit seinem Verstand, seiner Muskelkraft und seinem Handwerkszeug, um das Erz zutage zu fördern und in Ware zu verwandeln. Eine Ware ist stets das Ergebnis menschlicher Arbeitstätigkeit, und das Geld ist deren Wertanzeiger und bildliche Darstellung. Wäre die Grundlage unserer Währung nicht, wie es irrtümlicherweise der Fall ist, eine Gewichtseinheit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gold, sondern etwa die stündliche Arbeitsleistung und der dafür gezahlte Lohn beispielsweise eines Bergarbeiters, und würde stets nur so viel Geld in Umlauf gesetzt als neue Waren zu Verkauf gestellt werden, so viel Geld eingezogen, als Waren verzehrt werden, so würde in einem Staat mit wohlgeordneter Geldwirtschaft die Menge der zu einem bestimmten Zeitpunkt in Umlauf befindlichen Wertzeichen genau die Menge der von der Volksgesamtheit geleisteten Arbeit wiederspiegeln.

Da also der nationale Reichtum nicht vom Geld, sondern von der Arbeit abhängig ist, und somit nur durch Steigerung der Arbeit vermehrt werden kann, so kommt es darauf an, die nationale Arbeit so wirtschaftlich zu gestalten, daß die höchstmöglichen Werte, nach Menge und Güte der erzeugten Waren, dabei herauskommen. Daß die sozialistische Methode — möglichst viele Staatsbetriebe und möglichst kurze Arbeitszeit — nicht zu diesem Ziel führt, begreift jeder, der die heutigen Zustände mit offenen Augen und nicht durch rotgefärbte Brillengläser betrachtet.

Die ungeordnete Wirtschaftsordnung nach englisch-liberalem Muster, also die Wirtschaftsordnung der Vorkriegszeit, bietet gleichfalls kein Mittel zur Erreichung der nationalen Höchstleistung, denn der uneingeschränkte Wettbewerb, der ständige Kampf aller gegen alle, zwingt wohl den Einzelnen, aus Gründen der Selbsterhaltung, dauernd sein Bestes zu leisten, vernichtet aber ständig eine große Zahl von Existenzen, nämlich diejenigen, die sich in dem Ringen ums Dasein als die Schwächeren erwiesen haben. In großem Stil ist dieses Wirtschaftssystem eine unausgesetzte Aufeinanderfolge von Krisen, ein Wechsel von Hochkonjunktur und Stillstand, von Perioden fieberhafter Tätigkeit und hoher Löhne und solchen mit Absatzmangel und Arbeitslosigkeit. Ein sprunghaftes Anwachsen des nationalen Reichtums, aber gleichzeitig ein ungeheuerer Verbrauch an Nervenkraft, eine Daseinsweise, die auf die Dauer kein Volk ertragen kann. Sie führt unabwendbar — englischer Weltanschauung entsprechend — zu einer Willkürherrschaft der Stärksten und zu einer höchst ungesunden Gleichgewichtslage: auf der einen Seite eine kleine Zahl von unermeßlich Reichen, auf der anderen ein Massenheer von nervös überreizten, mehr oder weniger mittellosen Arbeitstieren. Die naturnotwendige Folge ist eine alle arbeitenden Volkskreise erfassende Unzufriedenheit, die in den unteren Schichten zu gefahrdrohender Gärung wird und von gewissenlosen Hetzern leicht zur Hervorrufung umstürzlerischer Bewegungen ausgenutzt werden kann. Nur auf dem Boden des Wirtschaftsliberalismus konnten die Marxschen Irrlehren Wurzel fassen und ihre giftigen, volksentzweienden Blüten treiben.

Hier setzen nun die Vorschläge der obenerwähnten Sozialpolitiker ein. Sie wollen den verlorenen Gleichgewichtszustand wiederherstellen und zugleich die völkische Arbeitstätigkeit auf das Höchstmaß der Leistungsmöglichkeit bringen, indem sie die durch den Liberalismus zerstörte *natürliche* Gliederung des Volkes in Berufsstände zu neuem Leben erwecken. Auf die Einzelheiten dieser auf demokratischer (im deutschen Sinn) Grundlage aufgebauten Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung kann hier nicht näher eingegangen werden.[1]) Es handelt sich im wesentlichen um die Vereinigung aller Werktätigen gleichen Berufs oder gleichen Gewerbes — der Arbeitgeber sowohl wie der Arbeitnehmer — in großen Gewerkschaften. Diese gemeinwirtschaftlichen Selbstverwaltungskörper vereinigen in sich alle Eigenschaften einer Handwerkerzunft

[1]) Vgl. Tafel, Das neue Deutschland, München 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

oder Kaufmannsgilde, eines neuzeitlichen Wohlfahrtsvereins mit eigenen Fürsorgeanstalten, Büchereien und Fachschulen; einer Großeinkaufs- und Verkaufsgenossenschaft, die die erforderlichen Rohstoffe und Betriebsmittel im Großen einkauft und die erzeugten Güter unter Ausschaltung des warenverteuernden Groß- und Zwischenhandels auf dem kürzesten und billigsten Wege durch Vermittlung des Kleinhandels an den Verbraucher bringt. Diese neuzeitlichen Zünfte regeln die Preisbildung und den Absatz der Waren nach Art der deutschen Kartelle; sie bringen auch die Gütererzeugung selbst auf den höchstmöglichen wirtschaftlich-technischen Gütegrad, ganz nach dem Muster der amerikanischen Trusts, mit dem Unterschiede jedoch, daß sie ihre Monopolstellung nicht, wie die Trusts, zur Bereicherung einer kleinen Gruppe von Finanzleuten mißbrauchen, die ihnen verfassungsmäßig übertragene wirtschaftliche Macht dient vielmehr ausschließlich der Mehrung des Wohlstandes Aller. Sie sind gemeinwirtschaftliche Organe des Staates und unterstehen in bezug auf Lohnpolitik, Preis- und Gewinnbildung der Aufsicht der Regierung als der Vertreterin der Volksgemeinschaft. Sie haben aus ihrem Reinertrag einen Teil an den Staat abzuführen, wodurch diesem ein Mittel an die Hand gegeben wird, das heute so verwickelte Steuersystem zu vereinfachen, sowie auf den Güterverbrauch und die Spartätigkeit (Kapitalbildung) der Bevölkerung regelnd einzuwirken.

Der Gedanke drängt sich von selbst auf, diesen beruflichen Gewerkschaften, zu deren Bildung die Bausteine in der Form von Berufsverbänden sowohl der Arbeitgeber wie der Arbeitnehmer, Genossenschaften, Innungen, Kartellen bereits in großer Zahl vorhanden sind, auch die selbständige Handhabung des Kreditwesens zu übertragen.

Schon vor dem Kriege hat Otto Jeidels in einer Schrift, betitelt „Das Verhältnis der deutschen Großbanken zur Industrie mit besonderer Berücksichtigung der Eisenindustrie" (Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen, München und Leipzig 1913) die engen Beziehungen zwischen einer Bank und einer gewerblichen Unternehmung beleuchtet.[1])

[1]) „Die Interessen der großen Allgemeinheit leiden, dagegen werden denjenigen Häusern, bei denen sich größere Geldmittel konzentrieren, neue Gewinnquellen eröffnet . . . . . .

„Die Betrachtung des industriellen Bankgeschäfts und seiner technischen Erfordernisse führt zu einem doppelten Ergebnis:

1. Im Interesse der Sicherheit, der Rentabilität und der Dauerhaftigkeit eines Kreditinstituts, das seine Tätigkeit mehr oder weniger dem gewerblichen Leben widmet, liegt es, sämtliche Kreditgeschäfte einer industriellen Unternehmung, von ihrer Entstehung bis zu ihrer Auflösung zu besorgen.

2. Das schließt eine immer enger werdende Verbindung von Bank und Industrieunternehmung ein, wobei sich zwei Tendenzen feststellen lassen: die eine, den Verkehr eines Industrieunternehmens auf eine Bank zu beschränken, wobei ihr in der Konkurrenz mit den anderen Banken die innere Verknüpfung der einzelnen Bankgeschäfte mehr und mehr zum Siege verhilft; und die andere, aus dem Kontokorrentgeschäft immer mehr den Angelpunkt des gesamten Geschäftsverkehrs von Bank und Industrie zu machen. Man kann es so ausdrücken: alle Geschäfte der Bank mit einem industriellen Kunden werden zu einer Einheit, deren Wesen weniger durch die einzelnen Geschäfte als durch die Person des Kunden bestimmt wird, woraus sich die enge Verbindung zwischen Bank und Industrie ohne weiteres ergibt. Für ein solch enges Netz zusammenhängender Geschäfte ist aber eine bestimmte Gattung von Kreditinstituten nötig, die über genügende Kapitalkraft, über eine im Inland und Ausland weitverzweigte Organisation mit der Spitze am Hauptbörsenplatz des Landes verfügt und gleichzeitig tief genug im Wirtschaftsleben wurzelt. Diese Notwendigkeit macht die sogenannte Großbank — deren es in Deutschland sechs gibt — den Bankiers und kleinen Banken, den Provinzbanken und den großen Banken 2. Ranges, den Mittel-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aus der großen Zahl von gewerblichen Unternehmungen und der im Vergleich damit außerordentlich geringen — und vermöge der Zusammenschlußbewegung im Bankwesen immer geringer werdenden — Zahl von Banken ergibt sich ganz von selbst, daß eine Bank eine ganze Reihe von Unternehmungen zu ihren Kunden zählt, — auch solche, die sich gegenseitig bekämpfen, — und daß sie vermöge ihrer Machtstellung und ihres bis in die tiefsten Winkel dringenden Einblicks in den Geschäftsgang einer Firma es ganz in der Hand hat, bestimmte Kunden zu bevorzugen, ihnen Kenntnisse zukommen zu lassen, die sie auf anderem Wege nicht erhalten könnten, ja, wenn es dem Interesse der Bank entspricht, einen schwächeren Kunden zugrunde zu richten.

So hat sich der deutsche Großbankenring allmählich zum Beherrscher der Gütererzeugung und Güterverteilung, mit einem Wort: des gesamten Wirtschaftslebens emporgeschwungen, und von der vielgerühmten Selbständigkeit der Unternehmer ist nicht mehr allzuviel übrig geblieben. Solange die Leiter der Großbanken deutsche Männer sind, mit großen wirtschaftlichen und technischen Kenntnissen, mit staatsmännischem Blick und einem hohen Maß von Gemeinsinn, also dem Bestreben, den Wohlstand der Nation zu heben, ihre handelspolitische Weltstellung zu stärken, so könnte man sich mit dieser Art von wirtschaftlicher Oberleitung allenfalls abfinden, wenn auch manche dringende gesellschaftspolitische Frage, wie beispielsweise die einer gleichmäßigeren Verteilung des Einkommens, damit noch nicht gelöst ist. Wenn aber diese oberste Leitung von Männern ausgeübt wird, die diesen Anforderungen nicht entsprechen, die lediglich ihren persönlichen Gewinn im Auge haben und denen das Volkswohl gleichgültig ist, die nicht national, sondern vermöge ihrer teils geschäftlichen, teils rassischen Beziehungen zu den Großbankenringen in London, Paris und New York vollkommen international gerichtet sind, dann kann man nur mit schwerster Sorge unserer wirtschaftlichen und politischen Zukunft entgegenblicken. Daß die enge Verbindung zwischen Bankwesen und Industrie auch die Beherrschung der inneren und äußeren Politik eines Landes mit sich bringt, weiß jeder, der die Geschichte Frankreichs, der Vereinigten Staaten, und auch Englands, im Lauf der letzten Jahrzehnte genauer verfolgt hat. Das Mittel zu dieser Herrschaft ist bekanntlich der Parlamentarismus, und dieser ist ja durch den Umsturz nun auch in Deutschland zur Tatsache geworden.

Die Banken sollen nicht die Herren, sondern die Gehilfen der Gütererzeugung sein. Und wie diese den Zweck hat, den inländischen Bedarf zu befriedigen, allen Volksgenossen ein auskömmliches Dasein zu gewähren und über den heimischen Bedarf hinaus Waren für den Weltmarkt zu liefern und durch den so erzielten Gewinn das nationale Gesamtvermögen zu mehren, so sollen sich die Banken nicht als Selbstzweck, sondern als gemeinwirtschaftliche Einrichtungen fühlen, deren Aufgabe es ist, die wertschaffenden Stände in ihrer Arbeit zu unterstützen.

---

banken, überlegen, und führt zu einer Konzentration im Bankwesen, die als vollkommene Institute für das industrielle Geschäft nur die Großbanken übrig läßt; die selbständig bleibenden anderen Kreditinstitute werden mehr und mehr auf Spezialgebiete des Bankgeschäfts — Börsenspiel, Wechseldiskont, genossenschaftlicher Kredit — und des gewerblichen Lebens — Kleingewerbe und Kleinhandel — zurückgedrängt, — Gebiete, auf denen ihnen die Großbanken gleichwohl Konkurrenz zu machen suchen. Wie das Vordringen der Großbanken seinerseits einen neuen Stand von Bankiers schafft, deren sie sich zur Vermittlung großer Transaktionen, industrieller und Bankfusionen u. dgl. und für die Börsenspekulation bedienen, kann hier nur angedeutet werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dieser Grundsatz läßt sich für die oben skizzierte Wirtschaftsordnung sehr wohl verwerten, indem jeder der großen gewerblichen Selbstverwaltungskörper — die deutsche Kohlenindustrie, die Maschinenindustrie, das (entstaatlichte) Verkehrswesen, die Landwirtschaft, und wie sie alle heißen mögen — sein eigenes Bankinstitut erhält, das ausschließlich den Belangen des betreffenden Gewerbes zu dienen hat. Diese Banken und ihre Filialen vermitteln den ganzen Kreditverkehr, wie auch die Regelung der umlaufenden Geldmenge auf Grund von inländischen Warenwechseln, während die über dem ganzen gewerblichen Banksystem stehende Reichsbank wie bisher die Geldschöpfung auf Grund von Auslandswechseln besorgt und als allgemeine zentrale Ausgleichsstelle dient. Die Banken sind nun nicht mehr private Gewinninstitute, sondern Hilfsorgane der gemeinwirtschaftlichen Gütererzeugung; ihre Angestellten sind öffentliche Beamte, die Direktoren der gewerblichen Hauptbanken unterstehen den obersten Leitungen der gewerblichen Selbstverwaltungskörper.

Von diesem Gesichtspunkt könnte eine Verstaatlichung der Banken nur als Übergangsmaßnahme in Betracht kommen, und zwar erst dann, wenn an der Spitze des deutschen Volkes wieder eine tatkräftige *nationale* Regierung steht, die es als eine ihrer ersten Pflichten betrachtet, den staatlichen Beamtenkörper von allen undeutschen und unsauberen Elementen zu reinigen. Die Nationalisierung des Bankwesens ist also in der Hauptsache eine Personenfrage. Wenn erst einmal die Leitung der großen deutschen Banken in den Händen von Männern liegt, die nicht nur tüchtige Kaufleute, sondern auch aufrechte, um des Volkes Wohl und Ansehen besorgte Deutsche sind, so wird die nicht minder wichtige *Nationalisierung der Wirtschaft* von selbst erfolgen.

Um die Neuordnung des Bankwesens im Sinne der obigen Ausführungen braucht sich der Staat nicht zu kümmern; er kann die Lösung dieser Aufgabe ruhig den berufsständischen Selbstverwaltungskörpern überlassen. Diese werden das vom Staat übernommene Bankensystem nach und nach so umgestalten, wie es der Eigenart jeder einzelnen Gewerbegruppe entspricht.

Damit wird gleichzeitig ein Mißstand beseitigt werden, der sich seit Jahrzehnten in steigendem Maße fühlbar macht. Um ihre finanzielle Monopolstellung der Industrie gegenüber ausüben zu können, sind die Banken genötigt, sich einen großen Stab von technischen Sachverständigen zu halten. Diese Sachverständigen haben aber lediglich die Eigenschaft von Beratern; sie unterstehen den ausschließlich kaufmännisch vorgebildeten Bankdirektoren. In Wahrheit liegt also die Leitung der gewerblichen Tätigkeit nicht, wie es sein sollte, in den Händen von Technikern, sondern von Kaufleuten. Auch in dieser Beziehung ist eine bessere Anpassung unseres Erziehungswesens an die Erfordernisse des wirklichen Lebens notwendig. Es wird bankmäßig vorgebildete Ingenieure geben müssen und Bankbeamte, die sich auf irgendeinem Sondergebiet der Technik praktisch betätigt haben.

Erst wenn die Nationalisierung des Bankwesens vollzogen ist, wenn die Banken als *dienende* Glieder der Industrie und als gemeinnützige Anstalten in das Wirtschaftsleben eingefügt sind und wenn die Bankbeamten die für ihren wichtigen Beruf notwendige kaufmännisch-technische Vorbildung erhalten haben, erst dann kann die nationale Arbeit auf den höchstmöglichen Wirkungsgrad gebracht werden, — ein Erfordernis, das für die Erneuerung Deutschlands und für die künftige Machtstellung unseres Volkes von ausschlaggebender Bedeutung ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Not der geraubten Ostmark.

Von Dr. Käte Schirmacher.

(Deutschnationale Abgeordnete für Danzig in der Nationalversammlung.)

Süddeutschland empfindet diese Not nicht unmittelbar. So viel Berge und Täler, soviel Flüsse und Ebenen liegen zwischen Bayern und dem östlichen Preußen. Ja, viele glauben, die Bewohner Bayerns und die der Ostmark seien einander stammesfremd. Das aber ist ein Irrtum. Das alte Deutschland lag zwischen Rhein und Elbe. Jenseits der Elbe, östlich der Elbe saßen damals Slawen, ursprünglich aber Germanen, bis zur Völkerwanderung, die die Germanen ab-, die Slawen zuwandern ließ. Seit 1150 aber, im Hochgefühl der Staufenkaiserzeit, dringen die Deutschen östlich über die Elbe vor in ihr altes Germanenland und treiben die Slawen zur Oder, Warthe und Weichsel zurück. So entsteht die deutsche Ostmark, das neue Deutschland, die große reichsdeutsche Kolonie, deren Vormacht der deutsche Ordenstaat, dann Brandenburg-Preußen wird.

Und wer hat dieses neue Deutschland rechts der Elbe gegründet? Wer „Preußen" bevölkert? Durchweg Deutsche aus Süd, West, Nordwest, andere gab es ja nicht. Die Deutschherren waren Süd- und Mitteldeutsche; Süd-, Mittel-, West- und Nordwestdeutsche waren die Bürger und Bauern, die die Städte und Dörfer der wiedereroberten Ostmark begründeten, die Steinhäuser und Kirchen bauten, den Wald rodeten, den Boden urbar machten. Aus alten deutschen Stämmen ist das Preußentum gebildet und gemischt, jeder hat seinen Anteil daran, und so ist die Ostmark denn Süd- und Westdeutschlands Kind, sein Werk und Erbe. Und dieses Erbe ist dem Reich heute zum größten Teil geraubt. Wer diese wesentlichen Punkte deutscher Ostmarkengeschichte kennt, muß auch am Rhein, in Baden, Schwaben und Bayern die Not der geraubten Ostmark unmittelbar empfinden.

Was hat der sogenannte „Friede" von Versailles, der nie ein Friede war und jetzt vom Feind zerbrochen ist, uns im Osten geraubt? Er hat zuerst Ordnung, Ruhe, Wohlstand und Sicherheit Osteuropas vernichtet, indem er Preußen vernichtete und einen Haufen kleiner nicht lebensfähiger Staaten schuf, die dem Feind durch ihre Ohnmacht gestatten sollen, dauernd in osteuropäische Dinge hineinzureden. — Losgerissen vom Reich und Preußen ist die ganz deutsche Stadt Memel mit einem Gebiet von 150 000 Einwohnern. Memel gehört zurzeit niemand, es untersteht einem französischen General, der feindliche Truppen befehligt, und es weiß nicht, weiß seit zwei Jahren nicht, ob es englisch, französisch, polnisch oder litauisch wird. Das nennt man „Selbstbestimmungsrecht der Völker!"

Das Memelgebiet ist der nördlichste Zipfel Ostpreußens. Im Süden dieser Provinz liegt der Regierungsbezirk Allenstein, der außer rein deutscher Bevölkerung auch polnisch und masurisch sprechende Einwohner zählt. Deutsch können alle, und die Masuren sprechen wohl eine polnische Mundart, verstehen sich aber schwer mit den Hochpolen. Weil hier aber keine rein deutsche Bevölkerung wohnt, — wurde abgestimmt. (In Memel jedoch, wo alles deutsch ist, nicht!) Am 11. Juli 1920 geschah die ruhmvolle Abstimmung Allensteins, in der 97% aller Abstimmenden sich zu Preußen bekannten, auch die Polen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Warum die? Sie sollten doch vom „Preußenjoch" erlöst werden? Ach, sie wußten da oben bereits Bescheid über die neue Polenherrlichkeit und begehrten nicht nach dem weißen Adler.

Mit dem Regierungsbezirk Allenstein stimmten vier Kreise Westpreußens, die östlich der Weichsel liegen, gleichfalls ab, ob sie zu Polen oder Ostpreußen wollten. Gleiche heftige 97%ige Ablehnung Polens. Aus dem ganzen Reich waren die heimattreuen Ost- und Westpreußen, oft in mühselig langer Fahrt, herbeigeströmt, und so blieb dieser Ostmarkenboden uns erhalten. Ostpreußens Not hat damit aber nicht ihr Ende: in Ost und Süd ist die Provinz umbrandet von Lettland, Litauen und Polen, und Sowjetrußland ist eine stete Gefahr. Im Westen — da lag einst Westpreußen; Preußen, Deutschland. Und seit dem Vertrag von Versailles grenzt dort die geraubte Ostmark, das deutsche Weichseltal, das deutsche Westpreußen, das die Polen uns gestohlen und als Pommerellen ihrem neuen Staat einverleibt haben. Ohne jede Abstimmung; so haben wir zwar die Marienburg am 11. Juli 1920 gerettet, Graudenz aber und Thorn und Konitz, Strasburg, Löbau, Putzig, Karthaus, Neustadt verloren. All diese Städte sind deutscher Gründung, Zivilisation und Kultur sind deutsch, alle Bewohner können deutsch, aber Polen sollte seinen freien Zugang zum Meere haben. Weil in dem alten Kampf zwischen Polen und Deutschen um das Meer, die Weichselmündung und Ostseeküste, der uns jetzt geraubte Strich, schon einmal (1466—1772) polnisch war, sitzt in dem westlichen und südlichen Teil des geraubten Westpreußens eine stärkere polnisch sprechende Bevölkerung, die aber deutsch kann und deutscher Kultur teilhaftig wurde. Jetzt ist sie „erlöst", jetzt ist sie unter polnischer Herrschaft. Genau so wie die deutsche und die polnische Bevölkerung der uns gleichfalls geraubten Provinz Posen.

Und der Erfolg, die Stimmung? Nun, die Fischer Putzigs haben gebeten, in den Freistaat Danzig übernommen zu werden, weil der polnische Staat nicht für sie sorgt; die westpreußischen Polenregimenter in Graudenz und Thorn haben das Jahr 1921 mit „Deutschland, Deutschland über alles" begrüßt; die polnischen Offiziere im Thorner Kasino haben das Bild ihres Staatshaupts Pilsudski durch das Kaiser Wilhelms ersetzt; im ganzen geraubten Gebiet schreien die Polen über anmaßendes polnisches Militär, freche, bestechliche polnische Beamte aus Kongreßpolen und Galizien, schlechte Verwaltung, Überteuerung, Mißwirtschaft. Sie wollen um jeden Preis ein eigenes Gebiet bleiben, mit eigenen, einheimischen Truppen und Beamten, sie wollen eine Wirtschaftsgrenze gegen Galizien-Polen haben, sie wollen nicht in die polnische Wirtschaft hineingerissen werden, die sie vorher so glühend ersehnt. Denn — sie fühlen sich als Glieder einer höheren Zivilisation und Kultur, der deutsch-preußischen; sie sehen mit Entsetzen den Verfall von Ordnung, Recht und Sicherheit, den Verfall der einst blühenden Landwirtschaft, des einst blühenden Handels, des Schul- und Bildungswesen, den Verfall der Sozialversicherung und der Staatsfinanzen. Diese sind bodenlos: die Sparkasse in Dirschau (jetzt polnisch) hat eingestandenermaßen ein deutsches Guthaben von 240 000 Mk. zur Bezahlung rückständiger Beamtengehälter benutzt. Ein Brief nach Deutschland kostet 10 Mk.; mit Bogen und Umschlag 15 Mk.; ein paar Schuhsohlen 200 Mk., Kleidung Tausende.

Und wie lebt der Deutsche Westpreußens und Posens unter diesen Verhältnissen? Unsere geraubten Brüder und Schwestern nennen dies „Polen"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur noch „das furchtbare Land". Es gibt Kreise mit verständigen polnischen Landräten, gibt hochgestellte, vermögliche deutsche Familien in Stadt und Land, die auch unter polnischem Joch noch erträglich leben. Sie haben Mittel, Verbindungen und wissen sich zu helfen. Die Masse der Deutschen aber leidet schwer. Vom Reich sind sie getrennt; ich bitte meine Leser, sich zu fragen, was sie selbst leiden würden, wenn etwa Bayern von heut auf morgen polnisch würde? Die Amts- und Verkehrssprache polnisch, die Beamten polnisch, die Schulen verpolt, die Gottesdienste polnisch, die deutschen Beamten, Geistlichen, Lehrer vertrieben, Tausende deutscher Kinder ohne Schule und Kirche, die deutschen Ansiedler (so viele Süd- und Westdeutsche darunter) enteignet, verjagt, die Güter unter polnischer Zwangsverwaltung, durch gesetzliche Gleichstellung der polnischen mit der deutschen Mark aller Besitz auf ein Zehntel des Werts vermindert. Wie würde Bayern das wohl empfinden und tragen?

Und das deutsche Kultur- und Geistesleben? Es ist dahin. Die deutsche Presse ist vernichtet, es gibt kaum ein wirklich deutsches Blatt mehr, deutsche Druckereien sind aufgekauft, reichsdeutsche Zeitungen kommen nur geschmuggelt herein, das deutsche Vereinsleben wird geknebelt, wer sich führend betätigt, bespitzelt, bedroht, eingesperrt, hinausgedrängt. Denn „Polen", d. h. die geraubte Ostmark, „soll rein werden wie ein Glas Wasser", und über jedem Deutschen, der die Heimat verläßt, ist Jubel in „Polen". Ob alle Deutschen, die abwandern und so des Feindes Herzenswunsch erfüllen, wirklich unerträglichem Zwange weichen oder nur mangels nationaler Härte und Widerstandsfähigkeit, ist allgemein schwer zu beurteilen. Von den etwa zwei Millionen Deutscher, die uns mit der Ostmark geraubt, sind 350 000 im „Freistaat Danzig", 600 000 der anderen aber sollen schon nach Deutschland zurückgewandert sein, die Polenpresse stellt fest, daß man die geraubten Gebiete heute bereits nicht mehr wieder erkennt. Das stimmt: von Bialystock bis Strasburg (W.-Pr.) herrscht die Rinderpest, in Posen sind die Pocken, die Cholera rückt weichselabwärts, die einst sauberen deutschen Städte sind verkommen, verpolt, verschmutzt, alle Rechte der Deutschen (und der Minderheitenschutzvertrag von Paris vom 26. Juni 1919 gewährt ihnen alle Rechte des polnischen Staatsbürgers) werden mit Füßen getreten, und auch die Polen ihrerseits sind unzufrieden, mißvergnügt. Einen guten Tag lebt nur die ausgehungerte „Intelligenz" Kongreßpolens und Galiziens, die sich in dem deutschen Kulturgebiet mästet.

Die Bedrohung Danzigs endlich erfordert ein ganzes Kapitel für sich.

Bedrohung jeder Art schwebt über jedem Deutschen der geraubten Ostmark: Angeberei, Haussuchung, Internierung. Wo früher vier deutsche Gendarmen standen, sind heute 40 polnische. Und welche! Davon wissen die Deutschen etwas, die ihnen nach dem Bolschewisteneinfall im August 1920 überliefert wurden. Drei Tage lagen Leichen deutscher Männer verwesend auf dem Marktplatz in Schönsee. Davon wissen die vergewaltigten deutschen Mädchen zu sagen und die deutschen Rekruten, die für die alte Heimat optieren und dann Kolben, Stöcken, Schlagringen bearbeitet werden.

Das bitterste Brot aber essen in der geraubten Ostmark die Armen, Alten, Schwachen, Kranken und die auf Ruhegeld gesetzten Beamten. Für erstere sorgt kein väterlicher Staat mehr, und wer ihnen hilft, wird eingesteckt, wie die unerschrockene Martha Schnee in Bromberg. Die Pensionäre aber erhalten ihre Bezüge vom Polenstaat als „Rechtsnachfolger" des Reichs oder Preußens, und Polen zahlt allen, vom Kaiserlichen Gesandten a. D. bis zum Nachtwächter a. D.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

für 100 deutsche Mark, die ihnen gebühren, 100 polnische Mark, d. h. den zehnten Teil, bei einer zehnfachen Teuerung.

Das ist die schreiende Not Tausender. Warum sie nicht abwandern?

Wer zahlt ihren Umzug? Wer besorgt ihnen eine Wohnung im überfüllten Reich?

So schreitet die Not durch die geraubte Ostmark.

Will Bayern, will das Reich ihr nicht in etwas steuern?

Heinrich von Kleist.

Wie ein Herz, vom deutschen Leid entzündet,
Wenn es echt ist, aufflammt, lodert, glutet,
Wie es schmachgepreßt schmerzvoll verblutet,
Hat uns, Heinrich Kleist, dein Los gekündet.

Beugten sich die Seelen von Lakaien,
Schlug das Feuer dir aus allen Nerven,
Schürtest Haß, den deutschen Gram zu schärfen,
Sandtest Hermann, Deutschland zu befreien.

Aus abgründig reichen Seelentiefen
Quollen Lieb' und Zorn, vulkanisch wallend,
Und wie Felslawinen, talwärts fallend,
Stürzten Worte, die nach Rache riefen.

Doch kein Echo, das weithin sich schwellte — . .
So im jähen Niederbruch erfaßten
Dich allein die leidgetürmten Lasten,
Daß im Sturz dein reiches Herz zerschellte.

Deine Schmerzen sind die unseren wieder.
Wieder auch ruft deine Seherstimme
Uns zur Liebe auf, zu Zorn und Grimme.
Doch uns brach die Seele krank danieder.

Nur in einigen starken Herzen lauert
Funke künftiger Flamme. Mag man rauben
Deutscher Seele letzte Scham — wir glauben,
Daß sie nackt die Schande überdauert.

Mögen Fremde peitschen ihre Blöße
Und ihr in das edle Antlitz speien!
Einst wird doch ein Hermann sie befreien,
Daß sie glüht in alter Kraft und Größe.

Hermann Stodte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die unbekannte Nation.[1]

Von Professor Dr. G. A. O. Collischonn.

Als organisierte Gemeinschaft eingesprengt in andere Völker und Staaten, sind die Juden, seit sie in der Diaspora leben, seit Alexander dem Großen, bald das Problem, bald der Schreck ihrer Wirtsvölker. Wie kann ein in alle Welt zerstreutes Volk, das in allen Staaten der Vergangenheit und Gegenwart immer nur eine geringe Minderheit gebildet hat, zum Völkerschreck werden, dessen weder die Völker des Altertums noch die Völker der Neuzeit in ihrer eigenen Mitte Herr werden konnten? Hier liegt offenbar ein Geheimnis vor, dessen Aufklärung das Schicksal auch des deutschen Volkes dringend verlangt. Man hat das Judentum in allen Jahrhunderten verkannt. Allein die richtige Erkenntnis davon, was das Judentum ist, kann die rätselhafte geschichtliche Existenz des jüdischen Volkes aufklären und den Weg weisen, die den Wirtsvölkern verderbliche politische Auswirkung des Judentums zu unterbinden.

Die Daseinsart dieses Volkes, das seit Jahrhunderten tot scheint und seit Jahrhunderten die intensivsten Lebensäußerungen zeigt, läßt sich nur mit den Erscheinungen des Naturlebens vergleichen, die man mit dem Namen Mimicry bezeichnet hat, und mit einem Sonderfall dieser Mimicry, der Starrsucht, die den Tod vorspiegelt, während das Leben im Innern auf der Lauer liegt und nach Einbruch der Dunkelheit auf Raub ausgeht. Wo ist der Punkt, an dem das Judentum in solch äußerlicher Starre liegt und Tod vortäuscht, während es im Innern lebt? Was sind die Juden? Was ist das Judentum?

Wie Gesetz und Rechte so schleppen die Menschen auch die Urteile der Vergangenheit als ewige Krankheit mit sich fort. Das eigene Erfassen der Wirklichkeit ersparen sie sich durch ererbte Urteile. Dieser Satz gilt in erschreckender Weise für die Urteile über das Wesen des Judentums. Die meisten Menschen begnügen sich heute noch mit dem Urteil des Mittelalters, einer grundsätzlich religiös gerichteten Zeit, der Zeit der Kämpfe der drei Bekenntnisse, für die auch die Araber nichts als Andersgläubige waren. Dies Urteil lautet: Das Judentum ist eine Religion, die Juden sind eine Religionsgemeinschaft. Es bleibt bestehen selbst für die hellsten Köpfe bis zum neunzehnten Jahrhundert und hat seine klassische Formulierung gefunden in Lessings „Nathan der Weise". Lessings „Nathan" ist aber nicht nur die Schlußformulierung dieses höchst einseitigen Urteils über das Wesen des Judentums, es ist auch das Pronunciamento einer neuen Zeit, der Zeit der Aufklärung, die sich auf dem religiösen Gebiet als Toleranz auswirkte. Das Seitenstück zu Lessings Hohem Lied der Toleranz sind Friedrichs des Großen berühmte Worte: „In meinem Staate kann jeder nach seiner Fasson selig werden." In aller Toleranz liegt eine gewisse Geringschätzung, man fühlt sie deutlich aus Friedrichs Worten. Geringschätzung macht unvorsichtig. Es war eine verhängnisvolle Folge dieser Geringschätzung und des unzulänglichen Urteils über das Wesen des Judentums, daß man die Toleranz nicht auf das religiöse und soziale Gebiet beschränkte, sondern sie auf das politische ausdehnte, indem die Revolution, die sich überall durch die Verkennung historischer Wirklichkeiten auszeichnete, den Juden das

[1] Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Geschenk der politischen Emanzipation machte. Die Folgen dieses übereilten Vorgehens stellten sich bald ein. Das neunzehnte Jahrhundert erfuhr den Einfluß des emanzipierten Judentums nicht nur religiös, sondern auf allen Gebieten des Volkslebens, in der Wirtschaft und der Gesellschaft, in der Wissenschaft und den freien Berufen. Und wie der Einfluß auf religiösem Gebiet nicht aufbauend war, sondern in einer Zersetzung des christlichen Glaubens- und Volkslebens bestand durch ätzende Kritik, so war er auf allen anderen Gebieten wesentlich zersetzend. Wir werden sehen, warum das Judentum auf allen Gebieten unseres nationalen Lebens zersetzend wirken muß. Man war betroffen, ja erschreckt. Man spürte den Ursachen dieses zersetzenden Einflusses nach und begann das mittelalterliche Urteil zu revidieren. Die neugeschaffene Rasseforschung schien den Schlüssel des Rätsels zu geben. Die neue Auffassung vom Wesen des Judentums prägte sich in dem Urteil aus: Die Juden sind eine Rasse, das Judentum sind die Rasseeigenschaften der Juden. Der Antisemitismus entfaltete seine Fahne. Wie früher die Toleranz der religiösen Abwehr gegenüber, so wurde jetzt der Liberalismus dem Antisemitismus gegenüber zum Schützer des Judentums, der Liberalismus, der der Ausläufer der Aufklärung auf politischem Gebiete war und der nichts aus den Ergebnissen der Geschichtswissenschaft des neunzehnten Jahrhunderts gelernt hatte, sondern noch inbrünstig an den Menschen glaubte, den Weltbürger des achtzehnten Jahrhunderts, den die Wissenschaft schon lange nur noch als Fiktion, höchstens als Ideal gelten ließ, und an dessen Stelle sie den durch Vererbung und Tradition, Rasse und Geschichte gemodelten und differenzierten wirklichen Menschen gesetzt hatte. Aber dem Antisemitismus fehlte es an Tiefe des Blicks, und die deshalb oft geistlose Art seines Kampfes schadete bedauerlicherweise der Sache, der er diente.

Weder das mittelalterliche Urteil noch das Urteil des neunzehnten Jahrhunderts, so sicher jedes eine Seite der Wahrheit offenbart, deckt die Wirklichkeit und bringt die Lösung des Rätsels des Judentums. Wir müssen der Frage: Was ist das Judentum? heute mit dem von der Not unseres Volkes geschärften Blicke auf den Grund gehen. Das deutsche Volk kann sich heute weder Illusionen und Fiktionen noch Idealismen, weder unangebrachte Toleranz noch gedankenlosen Idealismus gestatten, dazu ist unsere völkische Not viel zu groß. Wir brauchen das kühle Auge der Wissenschaft und den harten Willen des Tatmenschen.

Seit der Fällung jener beiden ersten Urteile über das Judentum ist eine ganz neue Tatsache hinzugekommen, die uns den Weg weist, auf dem wir zu einem neuen tieferen und umfassenderen Urteil kommen müssen. Die zweite Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts und die beiden ersten Jahrzehnte des zwanzigsten Jahrhunderts haben den Einfluß und die verhängnisvolle Auswirkung des Judentums auf einem ganz neuen Gebiete des Volkslebens gebracht: auf dem politischen. Dieser Einfluß läßt sich weder aus der Religion noch aus der Rasse allein erklären. Wie könnte eine Religionsgemeinschaft oder eine Rasse gerade auf politischem Gebiet ihre Auswirkung finden? Sind diese beiden Daseinsformen vielleicht nur Erstarrungsmasken? Sind die Juden vielleicht unter der Hülle dieser beiden Daseinsformen noch ein Drittes, in dem die Lösung des Rätsels verborgen liegt? Was gibt es überhaupt für eine dritte Form völkischen Daseins? Gibt es vielleicht eine Gemeinschaft, die uns seither gerade bei den Juden entgangen ist oder auch absichtlich von ihnen selbst verschleiert wurde, eine Gemeinschaft, die erst den festen Zusammenhalt der Juden,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Aktionsrichtung des Judentums und seine politische Auswirkung erklärt, die die jüdischen Politiker zu völkisch-jüdischen Politikern und ihre Politik zu jüdischer Politik macht? Wir kennen bei allen anderen Kulturvölkern eine solche Gemeinschaft. Die Geschichtswissenschaft hat dafür den Begriff und das Wort „Nation" geprägt. Die Nation ist zwar eine religiös und rassisch begründete, aber geschichtlich erwachsene Einheit. Die Kraft dieser Gemeinschaft haben wir in diesem Kriege in der Wiederauferstehung des Polenreiches nach über hundertjährigem Tode erlebt. Die dritte Antwort, die seither niemand klar formuliert hat, ist: Die Juden sind eine Nation. Sie sind die unbekannte Nation. Als unbekannte Nation sind sie der Völkerschreck. Die ganze Tragweite dieser Erkenntnis, die Licht auf eine Fülle von Tatsachen wirft, enthüllt sich erst, wenn man das Wesen der Nation in seiner vollen Tiefe, in seiner Auswirkung in der Geschichte und in seiner lebendigen politischen Gegenwartsenergie erkannt hat. Was heißt und bedeutet es für die Wirtsvölker, wenn die Juden eine Nation sind? Was erstrebt jede Nation? Was erstrebt die jüdische Nation? Was ist eine Nation?

Wir wollen dem Begriff einen scharf ausgeprägten Inhalt geben, der sich mit der Wirklichkeit deckt, die in der Geschichte als Nation auftritt. Das Fundament der Nation ist der Staat, die politische Zusammenfassung und Schichtung des Volkes, die aus der ursprünglichen Wehr- und Abwehrorganisation einer stammverwandten Menschengruppe hervorgegangen ist, dadurch daß diese Wehrorganisation durch gesetzliche Festlegung zur Rechtsform des völkischen Zusammenlebens, zur Staatsverfassung wurde. Die ursprüngliche Wehrorganisation, aus der so der Staat hervorgeht — und das ist eine sehr wichtige Feststellung — kann rein militärisch sein, wie wir es bei den kriegerischen Völkern, den Griechen, Römern und Germanen finden, oder kryptomilitärisch, wie wir es bei den Indern, Ägyptern und Juden finden, wesentlich religiös gerichteten Völkern. Kryptomilitärisch ist sie in allen sogenannten Priesterstaaten, in denen die hierarchische Schichtung die militärische vertritt oder verhüllt, in denen die Priesterschaft die politische Führung hat, in deren Händen die Militärkaste nur als Werkzeug erscheint. Man hat territorialen Besitz und territoriale Oberhoheit zu einem unentbehrlichen Kennzeichen des Staates machen wollen. Die Geschichte widerspricht dem. Es gibt Staaten ohne Territorium. Das größte Beispiel ist die katholische Kirche. Nomaden können einen Staat bilden. Ebenso leben die Juden bereits in der Diadochenzeit in allen hellenistischen Großstädten in echter staatlicher Gemeinschaft, wie schon der Ausdruck „Judenschaft" andeutet. Unentbehrliches Kennzeichen des Staates ist allein die gesetzliche Schichtung unter oberster Führung mit Strafgewalt, hervorgegangen aus militärischer oder hierarchisch-kryptomilitärischer Organisation. Im jüdischen Staate haben in seiner geschichtlichen Entwickelung die beiden Arten von Organisation lange Zeit mit wechselndem Erfolge im Kampf gelegen, bis schließlich die hierarchische Schichtung aus zwingenden äußeren Ursachen die einzige Möglichkeit wurde.

Aus dem Boden des Staates erwächst nun auf rassischer Grundlage die Nation als politische Erlebniseinheit und als politische Willenseinheit, insofern der Zusammenhalt, den der Staat gewährt, die Möglichkeit der Tradition von Generation zu Generation schafft durch die Jahrhunderte durch. Die Geschichte erst erzeugt die Nation. Die Nation ist eine geschichtlich erworbene Einheit, ein historisches Gebilde gegenüber dem bloß biologischen Gebilde des Stammes oder der Rasse. Deshalb ist der Wille der Nation auch kein bloßer dumpfer bio-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

logischer Trieb, der auf den Kampf ums Dasein ausgeht, sondern ein selbstbewußter, intelligenter historischer Wille, der in jeder einzelnen Nation auf ein ihr allein eigentümliches Ziel ausgeht, das die eine Nation von der anderen scheidet und die historischen Kämpfe unter den Nationen erzeugt. Das Zentrum jeder Nation ist dieser historische Wille und das den Willen lenkende historische Ziel, ein Ideal, eine Verherrlichung der Nation selbst, wie es die deutsche Nation im Kaisertum und seiner Wiederkunft hatte und noch hat. Das historische Ziel, das sich in der Politik als über dem einzelnen Politiker stehende Tradition des Gesamtvolkes zur Geltung bringt, macht das Volk zur Nation, die als Blüte und in die Zukunft stoßende Spitze aus dem Staate herauswächst. So ist der historische Wille und das historische Ziel das Kennzeichen der Nation, und ihr Gegenwartsleben ist deshalb Politik.

Bildet die Judenschaft einen Staat, sind die Juden eine Nation, gemessen an diesen Kriterien von Staat und Nation? Zweifellos trägt die Judenschaft die Kennzeichen des Staates und das jüdische Volk die Kennzeichen der Nation. Nur der Mangel an Territorium und die zurzeit ausschließlich kryptomilitärische, hierarchische Schichtung des Volkes konnte hier die Tatsache eines Staates übersehen lassen, und nur das mit christlichem Auge als rein religiöses Ziel geschaute Neue Jerusalem konnte übersehen lassen, daß es sich hier um ein echtes, historisch-politisches, nationales Ziel handelt, das das Volk zur Nation stempelt. Der Mangel eines Territoriums aber bietet unter diesen Verhältnissen dem jüdischen Staate und der jüdischen Nation neben dem Vorteil der Irreführung des Urteils über seine Wesenheit noch den ungeheuren Vorteil, daß er die ganze Diaspora ihres Volkstums, die Alljudenschaft der Welt, in ihrem alle Grenzen überspringenden Staat und ihrer alle Sprachen der Welt handhabenden Nation zu einer ideellen Einheit zusammenschließt, der sich auch nicht die geringste Kraft des jüdischen Volkstums entzieht, es ist alles bei Heller und Pfennig zusammen und doch wuchernd über der ganzen Welt zerstreut. Die hierarchische Schichtung hält das Ganze als Staat mit eisernen Klammern zusammen; der historische Wille aber, der die Nation macht, spricht sich in dem einen, das Judentum seit seinem Ursprung durchglühenden Worte „Verheißung" aus und in dem tiefgewurzelten, hartnäckig durch alle Demütigungen festgehaltenen Glauben, das „auserwählte Volk" zu sein. In diesem Glauben liegt der historische Wille eingebettet, der nur auf den Messias wartet als seinen Vollstrecker, und diese Verheißung ist nicht die christlich-religiöse, transzendente Erfüllung der Gotteskindschaft, sondern das höchst irdische der nationalen Zukunft des Volkes, sein politisches Ziel. In der Hoffnung und dem Ziel des Judentums steht auch die Wiederherstellung des nationalen Territorialstaates des Neuen Jerusalem, aber nicht die Territorialität des kleinjüdischen Zionismus, sondern der gigantische Traum eines alljüdischen, länderbeherrschenden Überimperialismus von unerhörten Ausmaßen, die universale Herrschaft über alle und in allen bestehenden Nationalstaaten. Das ist der alljüdische Universalismus, der großjüdische Gedanke des Messianismus, neben dem der mittelalterliche Kaisertraum des Römischen Reichs deutscher Nation zu einem Nichts zusammenschrumpft. Daß sie diesem Ziel heute unendlich näher stehen als vor hundert Jahren, ist unleugbar; ob sie es je erreichen ist fraglich, nicht fraglich ist die Gefährdung aller Nationen, die die Augen über die Gefahr schließen und die Juden ohne Gegenwehr in ihrem Inneren als Nation schalten lassen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Befragen wir noch die Geschichte des jüdischen Volkes, was sie über seine Existenzform als Staat und Nation im Wechsel der Zeiten und Schicksale aussagt. Wenn wir von der Zeit des Nomadenlebens absehen, so tritt uns gleich im Beginn ihrer eigentlichen politischen Geschichte eine charakteristische Tatsache entgegen. Zur ersten bewußten nationalen Einheit sind die Juden nicht gekommen, wie andere Völker, im Kampf mit äußeren Feinden, mit Nachbarvölkern und -staaten, sondern als Gegensatzbildung gegen ein Wirtsvolk, die Ägypter, das ihnen harmlose Aufnahme gewährte, von dem sie aber rassisch und religiös völlig getrennt blieben, dessen eigene nationale Ziele ihnen deshalb auch völlig fremd und gleichgültig waren. Die Loslösung aus diesem Verhältnis erfolgte durch die Flucht, und die nun folgende Gesetzgebung in der Wüste gab ihnen dann erst die volle Ausprägung eines politischen Gemeinwesens hierarchischer Schichtung, eines wandernden Priesterstaates, der alsbald auch angriffsweise gegen die Völker Palästinas vorging und auch das letzte Kennzeichen des Staates, Land, erwarb. Die Kämpfe mit den Grenznachbarn führten dann dazu, dem Staate, wenn nicht militärisches Gefüge, so doch eine militärische Spitze zu geben, das Königtum, dessen Tatkraft und Glanz das Nationalbewußtsein mächtig hob. Die innerpolitischen Kämpfe zwischen dem militärischen Königtum und der hierarchisch-religiösen Verfassung füllen die ganze Prophetenzeit. Die Eroberung des Landes durch die Babylonier vernichtete dann das Königtum, ließ aber auch im Exil die hierarchisch-politische Gliederung und damit ihren Staat bestehen, so daß das Volk, aus dem Exil zurückgekehrt, sofort als geschlossene Nation und als geschlossener Staat auftritt, der sich unter Esra und Nehemia durch erneute straffe Gesetzgebung nur konsolidiert. Von der Rückkehr aus dem Exil bis zur Zerstörung Jerusalems sind sie so ein hierarchisch geschichteter Territorialstaat mit Ausnahme des makkabäischen Zwischenspiels und des hasmonäischen Satirspiels, das seinen Abschluß durch die Römer findet, die sogar den Namen des Landes und Reiches austilgen, ohne damit mehr erreichen zu können, als daß der seßhafte Priesterstaat wieder zum nomadischen wird.

Ihres Territorialstaates beraubt, zerstreuen sich die Juden zunächst über das ganze Römische Reich, später über die ganze Erde. Die Römer selbst waren keine Nation, nur ein militärischer Territorialstaat, den ein militärischer, kein nationaler Wille geschaffen hatte. Deshalb verkannten sie auch das Wesen des jüdischen Staates und der jüdischen Nation, die auf den Geist gegründet waren. Deshalb glaubten sie, sie durch Vernichtung des Territorialstaates unschädlich machen zu können. Rom arbeitete in Staatssachen gründlich, aber hier war die äußere Vernichtung, die Karthago tötete, machtlos gegen einen Staat und eine Nation, die ohne territorialen Besitz zu leben gewohnt waren. Die Römer verkannten die Wirklichkeit und das Wesen dieses Staates und dieser Nation, ganz wie unsere modernen Politiker sie verkennen. Die Zerstörung des Territorialstaates steigerte nur das Bewußtsein der nationalen Zusammengehörigkeit, stärkte die Seele ihres Staates, der sich im Talmud eine furchtbare und subtile Waffe geschaffen hatte, entzündete die politische Messiashoffnung und ihr Ziel, das Neue Jerusalem, zu höchster Inbrunst, während das Gebiet ihres Wirkens sich ins Ungemessene ausweitete.

Wir stehen in höchster Bewunderung vor dieser Kraft und Zähigkeit des nationalen Willens, und wir haben kein Recht, den Juden daraus einen Vorwurf zu machen; aber wir stehen gleichzeitig beschämt vor der Blindheit der Wirtsvölker, die einem solchen fremden Nationalwillen ungehinderte Auswir-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kung in ihrem eigenen Staate gestatten, denen die Augen geschlossen sind über so klare geschichtliche Tatsachen, die sich mit elementarer Kraft in der politischen Gegenwart auszuwirken beginnen. Die Juden sind heute, wie ihre Urväter, eine nomadische Nation, ihr Staat steht heute in seiner hierarchischen Schichtung fester als je, ihr nationaler Wille schickt sich zum Sprung an, ein Staat, eine Nation ohne Land, aber eine Nation, die auf territoriale Herrschaft inbrünstiger, zukunftssicherer hofft, als das deutsche Volk je auf die Wiedererstehung des Kaiserreichs hoffte.

Diese politische Fähigkeit und Stoßkraft der jüdischen Nation hat ihren Quell in demselben Fundament, auf dem ihr Staat ruht, dem religiösen. National ist hier religiös und religiös national, Hierarchie ist Staat und Staat Hierarchie. Deshalb ist Irreligiosität, überhaupt jede Art Skepsis und Freidenkertum gegenüber der jüdischen Religion zugleich Verrat an der Nation und wird wie Landesverrat furchtbar geahndet von den Führern des Volks, heißen die Träger der Skepsis Paulus oder Uriel Acosta. Der religiöse Glaube an die Auserwähltheit des Volkes ist zugleich der Glaube an die Zukunft der Nation. Die Messiasverheißung deutet unter religiöser Verkleidung auf den Nationalhelden. Die religiöse Hoffnung auf das Neue Jerusalem ist die Hoffnung der Nation auf die Weltherrschaft. Die eifernde Fürsorge für die religiös-rituelle Reinheit dient zugleich der Reinheit der Rasse und der Nation, während man die anderen Völker und Rassen als unrein stempelt und sie seinerseits ungestraft mit jüdischem Blute infiziert. Alles Nationale mußte in dieser Nation von Priestern religiöse Gestalt annehmen, um ihm den Nimbus der Unwiderstehlichkeit und der Gewissenspflicht zu leihen.

Kein Begriff ist aufklärender über das Nationale, das bei den Juden unter allem Religiösen liegt, als der Begriff der Reinheit. Dieser Begriff ist es, der den Juden das Mittel wurde zur Erwerbung nicht religiöser, sondern politischer Sonderrechte und ihnen ermöglichte, sich als Fremdkörper in allen Staaten festzusetzen. „Das geistliche Oberhaupt der Juden hatte vom Schirmherrn zugestanden eine gewisse weltliche Macht." (Mommsen). Dieser Begriff der Reinheit hielt sie gesondert vom unreinen Wirtsvolk und hielt sie damit als Nation zusammen, daß sie sich nie in das Wirtsvolk verlieren konnten. Die Reinheit haftet ihnen an als Nation, jedem einzelnen Juden als Angehörigen der reinen Nation. Im Namen der religiösen Reinheit setzen sie bereits in den hellenistischen Staaten nationale Sonderrechte gegenüber den anderen Staatsangehörigen durch, und selbst die staatsklugen Römer sind diesen Waffen gegenüber machtlos. In derselben Richtung, nicht des religiösen, sondern des nationalen Gedankens liegt es, wenn der Talmud den Wucher an Juden streng ahndet, den Wucher an Nicht-Juden erlaubt. Schon Hadrian versuchte dieser Verquickung des Religiösen und des Nationalen gegenüber ein Radikalmittel durch das Verbot des Studiums des jüdischen Schrifttums, da er erkannte, daß dies Schrifttum wesentlich nationalpolitische Gesetzgebung und deshalb jede Judenschule eine politische Urzelle ist.

Die vier Pfeiler des Judentums: die Auserwähltheit, die Reinheit, die Messiashoffnung und das Reich des Neuen Jerusalem sind ebenso religiös wie politisch, ebenso universal wie national. Daher der erschreckende nationale Fanatismus, der alle anderen nationalen Fanatismen der Geschichte und der Gegenwart weit hinter sich läßt, der heute die Führer des Bolschewismus ebenso kennzeichnet wie die politischen Messermänner Manahems zur Zeit der Zerstörung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jerusalems. Auch der Zwillingsbruder des Fanatismus, der Propagandismus, war früher da, ist aber unterdrückt worden eben aus Gründen der Reinhaltung der nationalen Gemeinschaft. Das religiöse Band ist zugleich das Nationalband, wie denn schon zu der Zeit, als der Propagandismus noch lebendig war, die Proselyten doch nicht die Beschneidung erhielten, eben weil die Beschneidung nicht nur ein religiöses Bundesmal, sondern auch das Zeichen der nationalen und politischen Zugehörigkeit war. Deshalb lehnten auch die Heidenchristen die Beschneidung ab, weil sie nicht der nationalen Gemeinschaft, sondern allein der religiösen Gemeinde beitraten.

Wie ihre rassische Reinheit so haben die Juden ihren nationalen Willen zäh festgehalten, und der Druck, unter dem sie in ihren Wirtsnationen leben mußten, hat ihnen ihre nationale Sonderung immer gegenwärtig gehalten und ihren nationalen Willen — der den Staat nicht „ignorierte", wie Mommsen meint, sondern den Staat besaß — nicht zerbrochen, sondern gehärtet und sublimiert. Dieser Druck von seiten des Wirtsvolkes ist aber seinerseits nichts als die Gegenwehr gegen den jüdischen Nationalismus, mag man sich dessen bewußt gewesen sein oder nicht; was man unterdrückte, war das Anderswollen des Gastvolks, nicht sein Anderssein.

Als auf religiöser Basis reingehaltene Rasse streng geschieden von seinen Wirtsvölkern, als Glaubensgemeinschaft ein in sich geschlossener Staat von hierarchischer Schichtung, dessen Staatsbeamte die Rabbiner sind, dessen Senat aus gewesenen Hohenpriestern und Gesetzeskundigen besteht, wie der römische Senat aus gewesenen Offizieren, dessen Untertanen das gemeinsame Zeichen der Beschneidung kennzeichnet, bindet und abschließt, als Nation in ihrem politischen Willen und Ziel der Todfeind aller anderen Nationen, die alle Wirtsnationen der Juden sind, so steht dies Volk als Problem, Rätsel und Völkerschreck mitten unter und zwischen den Völkern der Erde. Unter allen Völkern des Westens als einziges zwischen sie eingeschobenes und in sie eingesprengtes orientalisches Volk mit dem den Orientalen eigentümlichen religiösen Grundinstinkt leben so die Juden als Anomalie. Zwischen lauter Staaten, die in militärischer Schichtung mit militärischer Spitze territorial aufgebaut sind, steht so der Staat der Juden hierarchisch geschichtet, hierarchisch geleitet, unter religiösem Gesetz ebenfalls als Anomalie, eine Theokratie, ein Gottesstaat ohne Land, für den die religio nicht bloß der Kitt des Staates ist, wie bei den übrigen europäischen Staaten, sondern dessen Seele und Erzeuger. Allein diese Anomalie konnte den Blick, der in das Wesen des Judentums zu dringen suchte, so irreführen, daß er offen liegende Tatsachen nicht sah oder falsch deutete. Die Wahrheit ist stets banal. Es ist so banal, daß die Juden eine Nation sind und daß die Judenschaft einen Staat bildet, aber man sah diese banale Wirklichkeit nicht, weil sie sich barg unter ungewohnten Formen, weil dieser Staat ein Konsistorium an seiner Spitze hat, wie zur Zeit Jerusalems den Sanhedrin, weil die Nation, die aus diesem Staate wuchs, ihr national-politisches Ziel verkleidet unter religiöser Prophetie.

Der jüdische nationale Wille arbeitet unterirdisch, hartnäckig, siegessicher, auch auf die Wiederherstellung der territorialen Grundlage des Staates in erweiterter, unerhörter Gestalt, da er sich als Vollstrecker eines göttlichen Ratschlusses fühlt. Die Fülle der Zeit, die die Propheten verkündeten, scheint zu nahen, das jüdische Volk schickt sich an, in den Besitz der nationalen Verheißung zu treten. Der Kaisertraum dieser Nation, die Zukunft des Messias, das Neue

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:05 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jerusalem zeichnet sich in seiner Gestalt immer klarer ab als Überimperialismus eines alljüdischen Weltregiments über alle Nationen nach der Verheißung ihrer prophetischen Bücher. Und über dies Ziel der Nation wird heute niemand mehr lächeln, der Einblick hat in die Macht des jüdischen Geistes, des jüdischen Geldes und des jüdischen Willens, sei es bei den Siegern oder den Besiegten des Weltkrieges. In allen Staaten stehen Juden an erster politischer Stelle oder im Hintergrund der Regierungen.

Daß die Juden sich selbst als Nation fühlen, daß sie wissen, daß sie eine Nation sind, daraus machen sie heute gar kein Hehl mehr, die Wirtsvölker, die es noch nicht wissen, können es von ihnen selbst erfahren. Ihre Machtstellung in der ganzen Welt hat sie kühn gemacht. Was sie früher verbargen, sprechen sie heute offen aus. An jeder Anschlagsäule fordern „die national-jüdischen Jugendorganisationen" zum Beitritt auf. Das Judentum hält Heerschau ab. Die offene Kampfansage an die Wirtsnationen ist aber geschehen durch die jüdische Delegation, die beim Völkerbund erschien, sich als Vertreterin des Alljudentums legitimierte und die Aufnahme der Judenschaft als „Nation" in den Völkerbund verlangte. Man ermesse, was das heißt: die Juden sind doppeltnational, jeder Jude hat zwei Stimmen, eine als Angehöriger des Wirtsvolks, eine als Angehöriger der jüdischen Nation. Ohne Zutun der Juden ist dann noch ein Dokument an die Öffentlichkeit gekommen, das im Kriege in die Hände der Gegner fiel, das offen das Ziel der nahenden Weltherrschaft des Judentums ankündigt. Die Weltlage selbst beginnt das Wesen des Judentums zu entschleiern. Wie der Übergang vom priesterlichen Kryptostaat zum offenen, wenn nicht militärischen, so doch militaristischen Gewaltstaat erfolgt, das studiere man an den Judenaufständen im Römischen Reich, an der bolschewistischen Revolution in Rußland und ihren Ausläufern in Ungarn, München und Mitteldeutschland.

Durch alle Jahrhunderte durch hat die jüdische Nation zäh ihren nationalen Zusammenhalt, ihren nationalen Willen, ihr nationales Ziel bewahrt und in neuester Zeit ihre Organisation in Siegeshoffnung bewundernswert ausgebaut. Und was haben dieser Tatsache gegenüber die Wirtsvölker getan? Sie haben dem zähen nationalen Willen des Judentums die stärksten Waffen gegen ihr eigenes nationales Dasein in die Hände gegeben, als sie ihnen die politischen Rechte in ihren eigenen Staaten einräumten. Denn was bedeutet die Tatsache, daß die Juden eine Nation sind, für die Wirtsvölker? Sie bedeutet, daß das Ziel und der Wille des Gastvolks notwendig in Widerstreit kommen mit den historisch-politischen Zielen des Wirtsvolks, es bedeutet das Auseinandergehen, ja die Gegensätzlichkeit und im gegebenen Augenblick den offenen Kampf beider politischer Willen, der mit der Niederlage nicht der Minorität — aller Imperialismus ist von einer Minorität ausgegangen — sondern des schwächeren Willens enden muß, wie denn dieser Kampf im Inneren unseres Staates die Katastrophe für das deutsche Volk im Weltkriege mit herbeigeführt hat. Denn nirgends ist der Einfluß der Juden größer und verderblicher als da, wo man ihren Charakter als Nation verkennt, und da, wo man ihrem starken nationalen Willen selbst nur einen schwachen nationalen Charakter entgegenzustellen hat. Beides trifft für Deutschland zu. Während die jüdischen Führer in Wort und Schrift den Massen des deutschen Volkes die eigene Nation und ihre Ziele bis auf das Wort „Nation" und „national" verächtlich, ja verhaßt gemacht haben, prangt das Wort „national-jüdisch" an allen Anschlagsäulen, ohne daß sich die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Volksseele bewegt. Die fanatische Bekämpfung der Hohenzollern, des preußischen Adels, des Heeres, des christlichen Glaubens in allen demokratischen Judenblättern war nur der Kampf des jüdischen Nationalwillens gegen das Zentrum des deutschen Nationalwillens. Die deutschen Fürsten sind gefallen als Opfer der jüdischen Nationalpolitik. Die Entwurzelung des Deutschtums in den Massen der Arbeiter und des freisinnigen Bürgertums ist die Arbeit des jüdischen Nationalismus und Imperialismus. Er hat es verstanden, den Arbeitern einen Internationalismus einzuimpfen — man vergesse nicht, daß die Väter des Antinationalismus der Sozialdemokratie alle Juden sind — der nur dem jüdischen Nationalismus zugute kommt und die Vorstufe des jüdischen Imperialismus ist, der sich im Kommunismus seine Schutztruppe geschaffen hat. Dieser jüdische Nationalismus ist der Todfeind des Preußentums wie des nationalen Russentums, die er für den Augenblick beide gelähmt hat. Die Revolution in Rußland und Deutschland waren nichts als jüdische Insurrektionen, Vorstöße des jüdischen Nationalismus und Imperialismus, die Arbeit jüdischer Organisation und Führung, Etappen auf dem Wege zu seinem nationalen Ziel, das nur zu erreichen ist über die Leichen der Wirtsnationen. Die Waffen dieses jüdischen Nationalismus, dessen Ziele und Wege niedergelegt sind in dem den Wirtsvölkern seither unzugänglichen hebräischen Nationalschrifttum, sind das Geld und das gesprochene und gedruckte Wort in der Nationalsprache der Wirtsvölker. Sie sind im Begriff, das gedruckte Wort zu monopolisieren, denn die Mehrzahl unserer Zeitungs- und Bücherverlage sind in den Händen der Juden. Sie sind die jüdischen Plänkler in der Sprache der Wirtsvölker, hinter der sich der wahre Charakter des Gesprochenen und Geschriebenen verbirgt, sie sind die ersten Vortruppen der nationalen Politik, die im Talmud gepredigt wird und in die jedes Judenkind eingeweiht wird im Schoße der Familie, und die jedes Judenkind in sich aufnimmt, das die nationale Sprache, die hebräische, lernt. Zu diesen Plänklern gehören auch die Reformjuden und ihr scheinbares Eingehen auf die nationalen Ziele der Wirtsnation, das die Absichten der Führer der Nation verschleiert, heute in Berlin, Paris, London, New York wie seinerzeit in Alexandria und Antiochia. Wie weit der nationale Zusammenhalt auch hier geht, wie überall eine straffe Organisation und Registrierung die nationalen Kräfte sammelt und auf ein Ziel leitet, das zeigt sich am offensichtlichsten auf dem literarischen, wissenschaftlichen und künstlerischen Markt — ich wähle dies Wort mit Absicht — wo geradezu eine Industrialisierung des gegenseitigen Hochlobens, der nationalen Reklame stattfindet: Zeitungen, Verleger, Vorträge, Inhaber von Universitätslehrstühlen arbeiten Hand in Hand, um die Angehörigen ihrer Nation in den Vordergrund zu schieben. An den Anschlagsäulen, einem unerhörten Platz für literarische Anzeigen, prangen große Plakate in schreienden Farben zwischen Anpreisungen von Zigaretten und Kinoaufführungen, in denen man sich und seine Werke gegenseitig dem deutschen Volke anbietet, ihm Meinungen, Urteile, Wünsche suggeriert, um seine eigenen nationalen Zwecke zu fördern, die deutschen Werke und mit ihnen die deutsche Nation in den Hintergrund zu schieben. So sabotieren sie, indem sie das geistige Leben ihrer Wirtsvölker fälschen und die Massen unter dem Deckmantel der eigenen Sprache dem nationalen Willen entfremden und gegen ihn in den Kampf führen, das Staatsleben des Wirtsvolks und setzen an dessen Stelle die Ziele der jüdischen Nation.

Wie ist diesem furchtbaren Beginnen entgegenzutreten? Wie ist dem ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

derblichen Wirken des alljüdischen Nationalismus zu begegnen? Der Kampf der Wirtsvölker mit der jüdischen Nation ist durch alle Jahrhunderte geführt worden, so wenig man auch die jüdische Nation als solche erkannte. Die Emanzipation der Juden ist der Beweis für die Verkennung des Judentums seitens der Wirtsvölker. Sie hat die Zustände herbeigeführt, die heute diesen Kampf in vielen Ländern zu einem Lebenskampf der Wirtsnation machen. Die Römer versuchten, der Juden Herr zu werden durch Aufhebung des jüdischen Territorialstaates. Wir sahen, mit welchem Erfolg. Das Mittelalter versuchte es einerseits mit Verfolgungen und Austreibungen. Diese Austreibungen sind heute ausgeschlossen, höchstens in England möglich, dessen Nationalwille vor nichts zurückschreckt, wie der jüdische selbst. Daß die Austreibungen keineswegs ohne Wirkung waren, beweist ein Vergleich der Prozentsätze der jüdischen Bevölkerung in den verschiedenen europäischen Ländern: Spanien 0,01, England 0,13, Frankreich 0,14, Deutschland 1,15, Rußland 3,20, Österreich 4,30, Polen 11. Das Mittelalter schützte sich weiter, wenngleich ohne tiefere Erkenntnis des Verhältnisses, aber aus instinktivem Abwehrgefühl, wie seinerzeit das Altertum, durch Ausschließung der Juden von den aktiven politischen Rechten des Wirtsvolks. Dieses wirksamsten Mittels nationalen Selbstschutzes haben sich die Nationen selbst beraubt, als sie unter Verkennung des Judentums als Nation, unter Mißachtung aller geschichtlichen Erfahrungen und unter dem Einfluß philosophischer Spekulation auf die Politik, der immer verderblich gewesen ist, durch die Emanzipation der Juden das nationalpolitische Grundgesetz der Erhaltung der eigenen Nation verletzten und damit dem Wirken des jüdischen Nationalismus alle Tore öffneten. Es ist aber das Grundrecht jeder Nation, ihr Hausrecht auszuüben und Rechte, die sie freiwillig verliehen hat, jederzeit zurückzunehmen, sobald sie erkennt, daß diese Rechte durch die Gastnation zum Nachteil der Wirtsnation mißbraucht werden, daß sie zu einer Lebensgefahr der Nation geworden sind. Es ist nicht nur ihr biologisches Recht, sondern ihre biologische Pflicht. Der Widerruf der Emanzipation ist das klare Recht der Wirtsnation zur Verteidigung ihrer eigenen naturgegebenen Rechte. Man würde in England in unserer Lage, wo das Deutschtum durch das Judentum nicht nur bedroht, sondern schon tief geschädigt ist, keinen Augenblick zögern, dies Mittel ohne alle Rücksicht anzuwenden; und das ganze englische Volk stünde geschlossen hinter einer Regierung, die ihm die Notwendigkeit dieser Maßregel zum Schutze der eigenen Nation nachweist, zu diesem Nachweise aber genügte dem englischen Volke der e i n e Satz in einer jüdischen Zeitung: „Es wäre ein Unglück für die Welt, wenn England überwältigend siegte." Das deutsche Volk ließ denselben Satz, auf Deutschland angewandt, ungerügt und ungerochen. Daß der Mißbrauch der Emanzipation durch die Juden in Deutschland vorliegt, darüber kann unter Einsichtigen kein Streit sein, aber die Zeit des Widerrufs dieser Emanzipation scheint nicht gekommen, solange die Verblendung des Volkes und das Wüten gegen die eigene Nation, das täglich von den jüdischen Agitatoren in Wort und Schrift geschürt wird, anhält. Gegen diese Verblendung ist deshalb in erster Linie vorzugehen und die Aufklärung des Volkes zu versuchen.

Diese Aufklärung hat sich als Ziel zu setzen die Verbreitung der Erkenntnis dessen, was eine Nation ist, und die Verbreitung der Einsicht, daß die Juden eine Nation sind mit nationalen Zielen, die den Zielen unserer eigenen Nation zuwiderlaufen, die nur über den Tod unserer Nation zu erreichen sind, daß wir uns dieser Nation gegenüber unseres Lebens erwehren müssen, daß wir uns

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gegen sie zur Wehr setzen müssen, wo immer sie sich vorwagt. Das Gros dieser Nation stand im Weltkrieg auf seiten unserer Feinde, und Wilson, der mehr mit seinen Reden als mit seinen Heeren unsere Niederlage besiegelte, war nichts als die psalmodierende Drahtpuppe von Wallstreet, dem jüdischen Generalstab der Banken und ihrer Presse; der in unseren Grenzen stehende Heeresteil der Nation aber war zum Schweigen und Mitmachen verurteilt, solange das deutsche Nationalgefühl in Wallung war 1914 und 15. Sobald das deutsche Nationalgefühl schwach wurde, begann der Feind in den Mauern seine antinationale Propaganda, der Satz: „Der Sieg Deutschlands wäre ein Unglück für die Nation", war jüdische Parole. Und das national schwache, politisch verdummte deutsche Volk ließ sich betören und gab die Waffen aus der Hand, ja bekämpft sich im Innern unter jüdischer Führung.

Deshalb brauchen wir politische Aufklärung und Erziehung des Volkes. Deshalb brauchen wir aber vor allem eine Stärkung des eigenen nationalen Lebens, um des fremden in unseren Mauern Herr zu werden, eine Stärkung des deutschen Volkstums und Gedankens aus dem Reichtum unserer Geschichte und Literatur und aus dem Ziel, das vor uns steht: Die Erneuerung Deutschlands, damit das, was 1914 vorübergehend da war, wo es keine Judengefahr mehr gab, wo der deutsche Nationalismus den jüdischen zum Schweigen brachte, zum dauernden Zustand werde.

Dahin hat neben der Presse vor allem die Schule und besonders auch die Schule auf dem Lande zu wirken. Nach dem Vorgang der dänischen Volkshochschule hat die Volksschule in ihren Lehrplan ausgiebigen Unterricht in der deutschen Geschichte aufzunehmen, damit das Volk aufgeklärt wird über die Schicksale der Nation in den vergangenen Jahrhunderten, damit es die Aufgaben und Ziele verstehen lernt und ins Herz aufnimmt, die der Nation heute gestellt sind, damit die breiteste Schicht des Volkes, die Menschen im abgelegensten Dorf wissen, was Deutschland ist und worum es sich handelt in allen politischen Kämpfen, worum es sich handelt beim letzten Austrag dieser Kämpfe, dem Krieg, damit es nicht wieder einmal in den Krieg zieht wie die Herde zur Schlachtbank, sondern im klaren Bewußtsein der nationalen Aufgabe, die zu lösen ist, mit dem hartnäckigen Willen, sie zu lösen, damit es auch die Gefahren verstehen lernt, die unserer Nation und ihren Zielen drohen von der unbekannten Nation, die mitten unter uns lebt, damit es den Willen aufbringt, ihr zu begegnen. Die Juden sind eine Nation. Wir werden ihrer nur Herr werden durch diese Erkenntnis und den starken nationalen Willen, ihr und ihren Zielen gegenüber unsere eigenen Ziele durchzusetzen, die Ziele der deutschen Nation.

Überwindung.[1])

Wenn seiner Unvernunft die Vernunft, seiner Lüge und Verstellung die Wahrhaftigkeit und ein mannhaft aufrichtiges, mutiges Wesen, seinem Materialismus ein hoher Sinn für alle Ewigkeitswerte, seiner Selbstsucht ein edler Gemeinsinn, seinem Gaunertum ehrlicher Arbeitswille und Schaffenstrieb, seiner Geilheit Keuschheit, seiner inneren Unnatur reine Natürlichkeit entgegengesetzt wird, muß der Parasit von seiner Beute lassen.

[1]) Aus: H. Chr. Meyer, „Der Jude und sein Sklaventum", Deutscher Volksverlag, München. M. 4.50.

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Cäsar Flaischlen als vaterländischer Denker.

Von Heinrich Schäff-Hallwangen.

Man hat Flaischlen unter die Schriftsteller männlichen Geschlechts gerechnet. Mit Recht. In einem keineswegs robusten Körper wohnte bei ihm ein starker, rassiger Geist. Der österreichische Einschlag milderte das schwäbische Schwergewicht und gab ihm eine beneidenswerte Beweglichkeit. Der lebhafte, kurz genommene Rhythmus seines Wesens, welcher die Dinge mit einer gewissen Leichtigkeit aus der Tiefe zog, ohne in bloße Manier zu verfallen, ist ihm in seiner besten Zeit fast ununterbrochen treu geblieben.

Ich lernte Flaischlen in Berlin in den Sturm- und Drangjahren 1890 kennen, als ich durch Bruno Wille, zusammen mit G. Stammler, in den Kreis derer eingeführt wurde, welche damals das Hauptquartier der Jungen im literarischen Deutschland bildeten. Bleibtreu, Dehmel, die Gebrüder Hardt standen in vorderster Reihe. Zola einerseits, und anderseits Strindberg, der ja in eigener Person nach Berlin gekommen war, hatten starken Eindruck gemacht. Ich gedenke noch der Stunde im Architektenhaus, wo ich erstmals Arno Holz, Evers, Renner und Otto Erich Hartleben sah, welch letzterer, in den gewohnten Götternebel gehüllt und den Schlapphut tief in die von ironischem Pathos gerunzelte Stirn gedrückt, den eben aus dem fidelen Gefängnis seiner Friedrichshagener Haft entlassenen Bruno Wille als kollegialen Verbrecher begrüßte. Es ging sehr lebhaft zu und das Raketenfeuer des Witzes wurde nicht gespart. Der lebhafteste von allen aber, den es keinen Augenblick auf dem Sitzleder duldete, war Flaischlen, welcher seine Einfälle mit den Selterwasserflaschen um die Wette in fast kindlicher Lust knallen ließ. Ich bin dann lange Jahre mit dem Landsmann nicht mehr in Berührung gekommen, und erst spät brachte die Erinnerung an jene Stunde mich mit Flaischlen in brieflichen Verkehr, den der Weltkrieg dann zu dauerndem Gedankenaustausch erweiterte.

Das politische Interesse stand von da ab für ihn und mich im Vordergrund des Tages mit der bangen Frage, ob der deutsche Michel nicht wieder von seinem Erbrecht, sich selber ein Bein zu stellen, Gebrauch machen werde. Wir trauten ihm beide nicht. Auf die ihm geschriebene Befürchtung, daß die Länge der Zeit wieder einmal den Deutschen zu seinem größten Feinde machen würde, antwortete er: „Sie haben recht und es geht mir da wie Ihnen. Unsre waschlappige Reichstagspolitik liegt wie Mehltau über allem. Und ich habe mir ebenfalls schon die Frage vorgelegt, ob im Hinblick hierauf die Länge der Zeit für uns oder gegen uns in die Wagschale fällt. Ich hätte nie gedacht, daß unser liebes deutsches Volk, trotz aller Schlafmützenhaftigkeit, einen derartigen Krähwinkler Philister im Bauch hat und sich soviel darauf zugute tut. Es erregt und schmerzt mich immer aufs neue. Anderseits ist freilich zu bedenken, daß der sozusagen beste Teil draußen an der Front steht und daß daselbst, wie ich immer wieder höre, die Stimmung eben doch wesentlich freudiger und zuversichtlicher ist als vor allem hier im heiligen Berlin, der Hochburg aller Schlamasselmacherei."

Die von jeder völkerpsychologischen Ahnung verlassene Reichstagsresolution vom Juli 1917 hatte uns beide wie ein Donnerschlag getroffen. Mit diesem Reichstag, das war uns zur blitzartigen Gewißheit geworden, war kein Weltkrieg zu führen, und Flaischlen tröstete sich gleich mir mit der Hoffnung, daß

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der unerbittliche Wetterschlag, von welchem Hölderlin spricht, nochmals einen Mann aus Millionen bringen werde, der, falls die Nation nicht selbst aus eigenem Erwachen wieder auf die Füße sprang, über alle Mehrheitsbeschlüsse hinweg die Diktatur des gesunden Menschenverstandes an Stelle parlamentarischer Entschließungen setzen und damit sein Volk aus der seelischen Verwirrung emporreißen würde. Einen Brief voll Bitterkeit schrieb er mir am Tage des Friedensschlusses der Ukraine. Und als Tirpitz, der politisch stilvollste Kopf des Weltkriegs auf unserer Seite, daran ging, die Vaterlandspartei zur Sammlung aller sich gegenseitig aufreibenden Volkskräfte ins Leben zu rufen, ging ein Aufatmen durch den Dichter des „Jost Seyfried". Sein lebhafter Sinn ließ sich nicht unterkriegen. Jetzt mußte der Umschwung kommen. Es schien ja auch, obwohl man sich noch über den nicht glücklich gewählten Namen, die der neue Sammelruf sich beigelegt hatte, balgte, als ob in den Parteien die Erkenntnis dämmerte, welch „gottsträflichen Unsinn" Buttenhausens größter Sohn angerichtet hatte. Aber das erhoffte Wunder trat nicht ein. Es war schon zu spät. Auf meine schmerzliche Frage, wo denn die deutschen Dichter und Denker blieben, weshalb zwischen Sein und Nichtsein unsres Volkes es möglich war, daß das Schicksal dieses Riesenringens auch bei unserer geistigen Elite nicht alle Atome in Bewegung brachte, brachen in Flaischlens Seele die qualvollsten Gefühle auf. Nein, nach seinen großstädtischen Erfahrungen versprach er sich von dem Appell an die deutschen Gelehrten, Schriftsteller und Künstler, für den ich ihn gewinnen wollte, mit Recht wenig. Wenn all die geistigen Herren, an die er in diesem Augenblick dachte, politisch an der Spitze wären, dann, meinte er, wäre der Krieg schon zu Ostern 1915 erledigt gewesen, aber nicht zu unseren Gunsten, da sie schon längst de- und wehmütig vor den Schlagworten und dem Siegeswillen der Gegner die Hosen gesenkt hätten.

„Es klingt ja nahezu grotesk, wenn man sagt, es fehle dieser geistigen Elite fast durchweg an fleisch- und blutgewordener, d. h. an kulturgewordener Intelligenz. Aber es ist deshalb doch so. Ich hatte es 25 oder 30 Jahre lang, die ich nun hier bin, mit der geistigen Blüte zu tun. Ich darf nicht daran denken."

Diese Worte führten mich in der Erinnerung zu meinen eigenen Berliner Tagen zurück, wo mir neben viel Erlebenswertem auch recht viel aufgefallen war, was mich mit tiefem Befremden erfüllte, nicht zuletzt auch in der Welt des Geistigen, der sich schon weithin die Aufmachung bemächtigt hatte. Ich dachte an gewisse literarische Größen, die, von einer Klüngelgilde umgeben, wie Halbgötter thronten. Ein Festball der Berliner Presse ließ an repräsentativem Aufwand nichts zu wünschen übrig. Berühmte Gelehrte meisterten Goethes „Faust" und Böcklins „wissenschaftlich überholte Phantasie". Und der Intellekt mit einer hochstrebenden Technik hinter sich her war beim goldenen Kalb zu Gast; der geschlechtslose Snobismus in Ulster und Lack blühte, während die verschämten Hausarmen des Geistes gegen das bekannte Schinkenbrötchen ihre Begabung irgendeinem Salonjobber abtreten mußten. Byzanz und Chaos ließen auf böse unterirdische Zusammenhänge schließen. Es entging mir nicht: diese schon ganz im Zeichen der Moderne stehende Großstädterei zeigte schon bedenkliche Fuß-, Reit- und Fahrspuren der Entartung.

Meine Reisen in fremden Ländern brachten mich vor dem Krieg dann auf Jahre hinaus außer Fühlung mit dem Reichsgeist. Dafür lernte ich die Meinung der Auslandsdeutschen kennen, denen der vom Zickzackkurs lebende Reichsphilister

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

immer unverständlicher wurde. Und noch eins sah ich draußen schweren Herzens: das rings am europäischen Horizont unheimlich aufziehende Weltwetter. Die Berliner Politik der Löwenhaut, hinter der sich ein nachläuferischer Friedensengel barg, wurde auswärts von keinem Wickelkind mehr ernst genommen. Denn der Löwe war tot, nur die Eselstritte lebten noch. Das deutsche Volk und seine Führer wogen in der Rechnung der Entente nicht schwer. Ihrem Voranschlag nach war uns mit dem bewährten Streusand des von allen zeitgemäßen Kindsköpfen als Vorbild verehrten Westlertums leicht beizukommen. Nur das deutsche Heer und seine Generäle standen dem Einkreisungswillen noch im Wege.

Als ich vom Auslande wieder ins Vaterland zurückkehrte, kam ich mir wie wie ein Fremdgewordener vor, der allerorts in den großen und auch kleineren Städten auf importierte Lächerlichkeiten stieß, die nicht einmal das Gepräge der Originalität für sich hatten, den meisten aber zur Gewohnheit geworden waren. Überall sah mich das doppelte Gesicht der Dinge an. Was groß hätte werden können, ist klein geworden. Ein Epigonengeschlecht machte sich breit, welches gedankenlos von der stolzen Erbschaft der Vergangenheit zehrte, ohne das heraufgezogene Wettergewölke zu bemerken, welches sich am Welthorizont zur Entladung bereit machte. Ich dachte darüber nach, wie sehr die Deutschen ihre Aufgabe mißverstanden hatten, sich mit dem Weltstoff zu verbinden, wie sehr sie, statt ihn geistig zu beherrschen, sich ihm fremdsüchtig unterworfen hatten, wie sehr sie vor allem der Religion des Geldes und der Genußsucht ihre Tore geöffnet hatten. Wohl beschwichtigte ich mich einigermaßen mit dem Gedanken, daß es bei den andern auch nicht besser war und daß deren Staatsmänner ihre Politik mit viel bösartigerem Vorhaben versehen hatten. Ich wußte, daß nur ein naiver oder tendenziöser Schädling uns eines absichtlichen Unrechts bezichtigen konnte. Aber was half das schließlich auf einer Erde, welche vor allem die Stärke liebt und das Recht nur dort bevorzugt, wo es Hinterfüße und eine sichtbare Faust besitzt, und welche dem, der stark zu sein versteht, selbst das Unrecht verzeiht. Wir aber waren schon in weitem Umfang ein artloses Volk geworden, dem jene unwillkürliche Einheit fehlte, welche nur der gemeinsame Boden und ein gemeinsames Wollen gaben. Das machte mich unruhig.

Aus dieser Stimmung heraus schrieb ich meinen Kriegsbrief an Flaischlen, denn inzwischen war der Weltkrieg zur Tatsache geworden. In seinen Antworten kam Cäsar Flaischlen immer wieder auf die verkehrte Gestalt zurück, welche der universale Urtrieb des germanischen Wesens in den Erscheinungen eines fremdgeistig kalten Intellektualismus einerseits und einer „kulturpolitisch" sich gebenden Gefühlsnebelei andrerseits angenommen hatte. Der wirklichkeitsfremde und geschichtslose Stubengeist, den er vielfach im Lager der Idealisten vorfand, machte ihm noch mehr Sorge, als selbst der aus den Reichsangeln geratene Seelenzustand der Massen, welcher erst durch den zersetzenden und zermürbenden Einfluß derer, die die Stunde für gekommen hielten, um sich im Rahmen eines nationalen Existenzkampfes sondergleichen als übernationale Volks- und Menschheitsbeglücker tonangebend zu machen, seine folgenschwerste Bedeutung erhielt. Mit Recht sah Flaischlen in dem immer mehr nach Innen verschobenen Schwergewicht unseres Tuns und Lassens den Grund für den Mangel an einer ganz nach außen verdichteten, zielsicheren Entschlossenheit, die, sobald der rasche Erfolg nicht eintrat und eine lange Schweißprobe uns nach unserer völkischen Stichhaltigkeit zu fragen begann, nur zu bald in die Binsen ging. Vom schnoddrigen Witzblatt bis zur pathetischen Rednertribüne, bis zum würde-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vollen Gelehrtensitze und zur feierlichen Sektiererloge fand Flaischlen das Bild deutschen Wesens für das große Welteramen, das es jetzt zu bestehen galt, meist unvorbereitet und unerfreulich. Ein heißer Zorn konnte in ihm aufflammen, wenn blasierte Spöttlinge, für die es nur eine „große Zeit" gab, wenn sie vor ihrem Taschenspiegel standen, den großzügigen Auftakt der Augusttage 1914 anzurempeln wagten oder wenn ein auslandgefälliges Verleumdertum zu der Behauptung sich verstieg, daß der Triebhebel unserer Sache der preußische Korporalstock und der Kern unserer Daseinsfehde ein feudaler Annexionshunger sei, während unsern Gegnern treuherzig die reinsten Menschheitsideale zugebilligt wurden. Auch Flaischlen trug die Sehnsucht nach einer anständigen Menschheit mindestens so tief in sich, wie irgendein Versöhnungsvereinler, aber sie machte ihn nicht zum Parteiromantiker der Wilsongläubigkeit und nicht zu einem Wahrsager, der in Lloyd George und Clemenceau Konfliktsminister sah, welche der sittliche Unwille ihrer Völker wegfegen würde, sobald der deutsche Michel nur die Einfalt besaß, auf den Fortschrittsköder des Westlertums anzubeißen. Er war auch kein Märchenerzähler, der vom europäischen Gewissen und einer schon vor der Türe stehenden Weltvernunft fabelte. Auch reisten seine Helden nicht mit einem Fahrschein erster Klasse in Holland, der Schweiz und im Orient umher, um Porzellanscherben zu hinterlassen. Seine Helden hießen vielmehr, um nur einige Namen zu nennen: Otto Weddigen, Hans Lody, Oswald Bölcke, Walter Flex, Hermann Löns, Ludwig Frank, Gustav Sack, Wilhelm Model —, ohne all die Namenlosen zu zählen, welche irgendwie ihr Letztes und Bestes opferten.

Wenn Flaischlen ein Romantiker zu nennen ist, so war er einer der Nähe und Natürlichkeit, der häuslichen Blutgrenzen und Lebensbedingungen, kurz gesagt, der deutschen Selbsterhaltung, wie er ja auch als Dichter ein Romantiker des Alltags war. Er wußte, daß sich innerhalb der Meilensteine des Volkstums alles vorbereitet, was die Menschheit von einer kulturfähigen Nation erwarten kann und darf. Durchgangspunkt und Ausweis war für ihn die Fähigkeit, im angestammten Umkreis alle Möglichkeiten einer seelischen Ausdehnung zu sammeln. So lief ihm auch der uralte germanische Lichtgedanke nicht körperlos neben Macht und Ansehen her. Es galt vielmehr, Sonne und Alltag auch hier zur Verschmelzung zu bringen und unser Volk weltfähig zu machen. Der gegebene Rückhalt hiefür war der Volksstamm und das Volkstum. Er hat den Schwaben nie geopfert, nicht einmal in der Mundart. Er hat aber auch nie, zum Wohlgefallen einer durchsichtigen Reichfeindschaft, den Satz mitgemacht, daß der Deutsche erst dort beginne, wo der Norddeutsche aufhöre. Und er hat nie das Gewicht der gemeinsamen Rasse dem Hang zu einer unbewachten Stammesidylle preisgegeben. Er wollte auch keineswegs ein kraftvolles Preußen mit dem verwechselt wissen, was er die „Berlinerei" nannte. In letzterer sah er allerdings mit Recht den Sitz des Unheils, hier tagten die großen Defaitisten des Weltkriegs, hier saßen in den Redaktionsstuben des „Hohmenschentums" jene Leute, welche das feine Wörtlein „nationalkrank" und das andere von der „Vaterländerei" in Handel gebracht hatten, und von hier ging das meiste aus, was zu unserer Selbstentfremdung und Selbstentwürdigung führte. Was er von jener parfümierten Kaffeehausweisheit zu sagen wußte, die es ängstlich mied, mit dem „harten Landgraf" in Berührung zu kommen, was er von jenen erhabenen Übermenschen berichtete, die, sich selbst zu schön, ihr kostbares Ich in Sicherheit brachten, um sich als Säulenheilige genießen zu können, oder von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

jenen andern, die als Flaumacher, um die Menge für ihr nichtsnutziges Kopfhängertum einzufangen, die Öffentlichkeit verseuchten, das alles hat er als Augen- und Ohrenzeuge miterlebt.

So versteht man seine scharfen Bemerkungen auch über jene, die ihm als Berufsgenossen scheinbar am nächsten standen. Er war doch bei allem, was er der Reichshauptstadt verdankte und auch nie verkannt hat, allmählich an der Spree ein einsamer Mann geworden. Die beliebte deutsche Uneinigkeit, welche im Spreeathen der Geister in vorherrschenden Kreisen besonders selbstverständlich war, schnitt ihm, der so lebendig in der Tragweite eines weltgeschichtlichen Augenblicks aufging, ins Innerste der Seele. Immer wieder beklagt er es als das größte Elend, daß auch jene, die guten Willens waren, meist Leute der Theorie und nicht der Tat, „Redner und Möchter, anstatt Tuer und Handanleger" seien. Daneben aber machten sich Eigendünkel und Eitelkeit wie im schönsten Frieden breit. Meinem wiederholten Zuspruch, von dem Versuch nicht abzulassen, die besten Namen zu sammeln zu einem eindrucksvollen Aufruf in letzter Stunde an das deutsche Volk, begegnete er mit den bitteren Worten: „Ach nein, ich bin geheilt. Ich habe es wohl ein halbdutzendmal versucht, was sich führende Geister nennt (literarische Abteilung), zusammenzubringen. Aber das ist ja derart feminin, daß Sie würden entsetzlich enttäuscht sein." Noch im Revolutionsnachwinter hatte Sudermann die Initiative zu dergleichen ergriffen. Man beriet stundenlang, etwa zwei Tage lang über eine Erklärung von etwa 5 Zeilen. Als es dann soweit war, weigerte sich ein bekannter schlesischer Dramatiker, sie zu unterzeichnen. Dieser wurde daraufhin beauftragt, für die Abendbesprechung eine neue aufzusetzen, und kam dann, um Flaischlens Worte zu gebrauchen, mit einem „ellenlangen, pazifistisch sentimentalen Geseires" an.

Und Flaischlen hatte Recht. Was war gegen eine Verkehrtheit auszurichten, welche mitten im Geschützdonner, der von allen Seiten die Tatsachen der Wirklichkeit predigte, im untauglichsten Zeitpunkte Versöhnlichkeit und Vertrauensseligkeit empfahl, einem Volke, wie dem Deutschen, dem nichts gefährlicher werden konnte, als sein Hang zur nationalen Selbstlosigkeit. Wurde es doch auch einem so ehrlichen Mann wie Friedrich Naumann augenscheinlich bange vor der Gottähnlichkeit der weltdemokratischen Lehrsätze, als er den völkischen Selbsterhaltungstrieb im Eiltempo schwinden sah. Flaischlen wußte, daß der Deutsche nicht bloß sein Tiefstes, sondern auch sein Stärkstes durch das erfährt, was ihn mit allem verbindet, weil es ihn von allem trennt: durch sein Volkstum. Er wußte, daß die ewige Urkunde des Seins nicht im internationalen Verstand, sondern in der Unmittelbarkeit des Gemüts, welches völkischer Art ist, niedergelegt ist, daß bei uns im nationalen Naturtrieb das Menschheitliche gleichsam schon mit eingewickelt ist, weshalb er für uns niemals so fragwürdig werden kann wie eine körperlose Weltbürgerlichkeit, welche in Zeiten nationalen Unglücks kein Gegengewicht gegen den privaten Eigennutz aufzubringen vermag. Flaischlen dachte von seinem Deutschtum groß und stolz, weil er von ihm mannhaft dachte. Der „reine Tor" genügte ihm für sein Volk nicht, jener billige Kindskopf, welcher das einemal Buddha's Nirwana oder Tolstoi's Nichtstun, ein andermal den Amerikanismus und die Pariser Boulewardmode andächtig verehrte. Er wußte, daß jedes Volk, welches noch nicht von seinem eingeborenen Wink abkam, die Gesetze auf die Formen seines Werdens im wesentlichen aus sich selber zu nehmen hat. Diese Gesetze und Formen sahen in seinen Augen ganz anders aus, als in denen eines westlich oder östlich gerichteten Nachläufertums.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Und er lehnte die aus durchsichtigen Gründen vom Ausland so begönnerte Formel dankend und deutlich ab, daß Deutschsein in der Welt nichts wollen und nichts wagen heiße, um in ergebenster „Objektivität" den Willen und die Wege andrer Großmächte nachzuwandeln, um in der Wahl zwischen Hammer und Amboß es mit dem letzteren zu halten. Nicht, als ob es gälte, diese und jene Naturen, denen nun einmal der öffentliche Fühler fehlt, gewaltsam politisieren zu wollen. Nichts törichteres als das. Aber ein ganzes Volk von 60 Millionen ist schon zahlenmäßig zu groß, um in ein Kloster oder in ein Töchterinstitut gehen zu können. Hier muß die politische Erziehung einsetzen. Sie kann und wird uns nicht erspart bleiben, und sie wird unsere Seele nicht schlechter kleiden, als die jüngferlich wohlfeile Entsagung, die sich als deutsche Bestimmung ausgibt. Im Kampf um die deutsche Seele stand Flaischlen entschieden auf Seite derer, welcher dieser Seele etwas zumuteten, die sie für die Rechtsansprüche der Welt einforderten und sie nicht in den Kinderschuhen wehrloser Unschuld festgehalten wissen wollten. Denn was wir brauchen, sind Männer, die nicht von Papier, vor allem nicht von japanischem Büttenpapier, sondern von Blut sind. Flaischlen war von Blut, daher seine gründliche Abneigung gegen die fortschreitende Verweichlichung und Verweiblichung unserer Rasse, gegen die hochmütigen Salonnihilisten, wie sie in allen Großstädten auf Lager zu haben sind, gegen die süßlichen Boudoirpoeten und routinierten Betriebsliteraten und gegen alles, was intellektuelles Übermenschentum hieß.

Er sah im Dasein der auf die Reibungsfläche der Geschichte gestellten großen Weltverhältnisse mit Recht eine Fragestellung des Schicksals, und die Antwort konnte für einen gesunden Sinn nur darin bestehen, sich der Tragik des Menschheitswegs zu stellen. Er schämte sich nicht an den Voraussetzungen des Irdischen, verkannte nicht die Aufgabe des Endlichen und Bedingten, dem sich selbst bedingenden Unendlichen die Straße zu weisen, auf der es sich erleben und wiedererkennen will. Auch er hatte sich gegen die Vorstellung des Vollkommenen zu wehren. Sein Herz war keines, dem der Optimismus nichts kostete, aber er war sich nicht zu gut für die Hingabe an Raum und Zeit, hielt sich anschlußfähig an Tag und Stunde und hörte im Trommelschlag zwischen Leben und Tod seines Volkes nicht bloß den Lärm eines rückständigen Kalbfells. Hinter sich zurücktreten können! Diese Selbstbeschränkung macht den geschichtlichen Menschen, den unblasierten und deshalb wahrhaft überlegenen, die Rechtsgültigkeit des Begrenzten anerkennenden und vertretenden Geist. Hier erst zeigt sich der dem Unerforschlichen dienstbereit gegenüberstehende Lebensbejaher. Was Flaischlen von der Kunst forderte, forderte er auch von der ganzen Lebenserfassung, also jenes positive Etwas, welches von dem innersten Sinne der Dinge weitergegeben wird und über den gewöhnlichen Positivismus weit hinaus geht. Dieser, dem völkischen Bodenbewußtsein entstammende Rückhalt kennzeichnet auch die Hoffnungen und Erwartungen, welche ihn mit dem Weltkrieg verknüpften. Leider waren die meisten seiner Volksgenossen nicht aus diesem Stoff gebildet. Er besaß jenes, noch ganz vom angestammten Lebensboden umschlossene, von allen übervölkischen Vornehmtuern und Sänftlingen als reaktionär verschrieene Grundgefühl, welches leider einem so großen Teil unseres Volkes verloren gegangen ist. Daß der Weltkrieg auf diese böse Tatsache unsererseits angewiesen war, machte denselben zum Bundesgenossen unserer Feinde. Der Weltkrieg forderte Opfer, wie sie angesichts der Übermacht der Gegner und ihrer Methoden nur einer politisch vollgültigen Nation

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zuzumuten waren. Und das sind wir nicht gewesen. Wir haben trotz aller unsterblichen Einzelleistungen durchschnittlich versagt, brachten nicht jenes unteilbare ganze Volk auf, das eine solche Entscheidung nötig hatte, und sind sozusagen dem Weltkrieg uns selber schuldig geblieben. Diese Tatsache verkennen oder volksschmeichlerisch umgehen wollen, hieße unser Schicksal fortsetzen. Wenn sich Flaischlen, gleich uns andern, trotz aller frühzeitigen Besorgnis in der Schwungkraft und dem Horizont einer Generation versah, welche einem der größten Momente unserer Geschichte nicht gewachsen war, so war das ein ehrenvoller Irrtum.

Der Weltkrieg war verloren. Sein grausamer Humor traf besonders jene unter uns schwer, welche sich über die feindlichen Kriegsziele und über die Folgen eines unglücklichen Ausgangs keine Sekunde lang im Unklaren waren und die, wenn sie sich hätten vertausendfachen können, unsrer Sache ein andres Ergebnis erbracht hätten. Auch Flaischlen, der sich zu den Unbesiegten rechnen durfte, war tief erschüttert. Die alte deutsche Erbsünde hatte den Traum der Besten zu Grabe getragen.

Gewiß gab es im Reich Grund genug zu kritischer Unzufriedenheit mit Staat, Kirche und Gesellschaft, gewiß stand noch vieles, was versäumt worden war, auch in den Augen des Nichtklassenkämpfers zum Nachholen bevor, aber nur politische Kinder konnten mitten in einem Völkerkampf zwischen Leben und Tod ihr Hauskonto aus der Tasche ziehen und in blinder Ungeduld ihr Guthaben einfordern, während die gegnerischen Nationen es alle verstanden, ihren Hausstreit zu vertagen. Der Krieg, dessen Schwerpunkt naturgemäß fast ganz nach außen liegt, verträgt keine Krisenpolitik, mindestens nicht bei einem Volk, wie dem unsrigen, das die Oberfläche der Dinge, welche so sehr der Verhältnismäßigkeit untersteht, so gerne am Absoluten mißt, dessen gedankenhafter Hintergrund der zweischneidige Besitz unserer Rasse ist, namentlich dort, wo den andern die bloße berauschende Phrase genügt. So wurde auch der Umsturz, der dem Kriege bei uns folgte, nur zur gesteigerten Fortsetzung unsres Versagens. Die Revolution vom 9. November hat auch solche, die als Revolutionäre des Geistes der vom Maschinenzeitalter bedrängten und allen Fremdkünsten ausgesetzten Arbeiterseele die Botschaft einer neuen Gesellschaft vorangetragen hatten und welche der von ihrem eigenen Unvermögen getroffenen Spießbürgerlichkeit keine Tränen nachweinten, schwer enttäuscht. Wer die Straße kennt, erwartete es nicht anders, das schöne Wörtlein „Volksstaat" änderte nichts an der Tatsache, daß es nichts Schlimmeres gibt, als ein Volk, welches sich für mündig hält und es nicht ist.

In der Revolutionszeit hörte ich länger nichts mehr von Flaischlen. In einem späteren Schreiben entschuldigte er sich mit den Worten: „Ich habe länger nicht geschrieben, ich denke aber, wir sind doch beisammen geblieben." Am 1. März 1920 berichtete er: „Es war eine starke Hetzerei um mich und über mir, die mir all das, auf was es eigentlich ankommt, unbarmherzig zerbröckelte. Im vorigen Monat haben mich Anfragen von an die 65 Städten aufgefordert, zum Vortrag aus meinen Werken zu kommen, um die Stimmung zu heben. Ich ließ mich dadurch zuzusagen bestimmen, war im Oktober 1919 dann 14 Tage auf der Fahrt, wobei ich mir auf den Bahnhöfen die Füße erfror, und lag dann von Ende November ab mit drei Wochen Unterbrechung über Weihnacht und Neujahr andauernd bis über Mitte Februar auf der Bahn. Einerseits sehr schön. Wo ich auch war (ausverkaufte und überfüllte Säle), war große herzliche Be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geisterung, aber so anstrengend, daß ich schließlich nicht mehr konnte und den Rest absagen mußte. Ich müßte heute eigentlich in Flensburg sein. Ich war im ganzen in gerade 30 Städten und habe politisch überall einen erklecklichen Ruck nach Rechts feststellen können." — — Dem Ruck nach Rechts traute er freilich keine allzugroße Wirkung zu. Er begrüßte ihn, aber nicht aus parteipolitischem Bedürfnis. Er sah darin lediglich einen Heilversuch der Natur, der aber bei der Durchsetzung unsres Volkskörpers mit den verschiedensten Krankheitsstoffen zunächst noch wenig Aussicht bot. Ich habe zwar nie mit Flaischlen eingehend über Parteiprogramme gesprochen, aber daß er die Fehler, mit welchen sich alle Parteien in das weitverzweigte Ursachenkapitel unsres Zusammenbruchs eingetragen haben, nicht unterschätzte, bin ich überzeugt. Auch er sah zweifellos das Deutschland von Gestern nach links und rechts in einen einzigen Knoten vernestelt, wie es ja auch zur Stunde noch ganz den Anschein hat, als ob die auf den Trümmern des Reichs sich angeifernden Parteien rein gar nichts von dem harten Lehrmeister des Geschehens gelernt hätten. Flaischlen hatte den großen Vorteil, kein Berufspolitiker zu sein. Das sicherte ihm seine Unbefangenheit und erhielt ihn jung, indem es ihn vor jener Scholastik des Fraktionsgeistes bewahrte, welche gleichbedeutend mit Alter ist. Und nur ein Blinder kann verkennen, daß unser Parteitreiben an Altersschwäche krankt. Ein neues Deutschland wird erst möglich sein, wenn die alten Parteien und ihre altgewordenen Führer das Zeitliche gesegnet haben werden. Erst ein späteres Geschlecht von Volksgenossen wird das verwirklichen, was diejenigen, welche gestern und heute schon jung waren, gedacht, gefühlt und gewollt haben. Flaischlen hat unter seiner Zeit unsäglich gelitten, aber sie hat ihn nicht zum Weltflüchtling gemacht. Auch im peinvollen Anblick einer noch immer mit dem Nichts ringenden und vom Dunkel der Zukunft gespenstig umstandenen Gegenwart, hatte er doch nicht aufgehört, an eine neue Auferstehung der Deutschen zu glauben. Nicht bloß im Geist uralter Lichtfreude, sondern auch in der Wahrheit weltlicher Macht und Größe, in der er den Unterbau für die deutsche Bestimmung erblickte, der Welt die Jugend der Welt zu erhalten.

So haben wir in Flaischlen nicht bloß einen aus ganzem Menschenstoff geprägten Dichter, sondern auch einen vaterländischen Denker von eingeborenem Wuchs verloren. Besonders heute ein kaum zu ersetzender Verlust.

Höre, Deutscher!

Ich glaube und bekenne, daß ein Volk nichts höher zu achten hat als die Würde und Freiheit seines Daseins, daß es diese mit dem letzten Blutstropfen verteidigen soll, daß der Schandfleck einer feigen Unterwerfung nie zu verwischen ist, daß dieser Gifttropfen in dem Blute eines Volkes in die Nachkommenschaft übergehen und die Kraft späterer Geschlechter lähmen wird; daß man die Ehre nur einmal verlieren kann, daß ein Volk unter den meisten Verhältnissen unüberwindlich ist in dem großmütigen Kampf um seine Freiheit, daß selbst der Untergang dieser Freiheit nach einem blutigen und ehrenvollen Kampfe die Wiedergeburt des Volkes sichert. v. Clausewitz, 1806.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Juni 1921.)

1.

„Nichts von Nationalismus, nichts von Revanche! Helfen Sie uns, daß die junge Republik ohne diese Erbsünden einer vergangenen Zeit in die Zukunft hinüberschreite!“ So rief der damalige Ministerpräsident Philipp Scheidemann am 21. Mai 1919 bei einer Kundgebung auf dem Wilhelmsplatz in Berlin.

Und am 29. Juni 1919 schrieb der „Vorwärts“ bei der Unterzeichnung der Friedensbedingungen: „Wir träumen nicht von einer Revanche der alldeutschen Herren... Uns steht ein Kampf für den Sieg des Rechts bevor, ein Kampf des Geistes, der mit der höchsten Energie und Inbrunst geführt werden muß. Diesen Kampf mit Entschiedenheit zu führen, geloben wir in dieser Stunde.“ [1])

Angesichts der heutigen „Regierung der Erfüllung“ steigt unwillkürlich die Erinnerung an diese Kundgebungen unaufrichtigen Sklavengeistes herauf. Scheidemann und „Vorwärts“ werden beruhigt sein, da die neue Reichsleitung genau von dem gleichen Geiste erfüllt ist.

„Nicht der Gedanke der Schlachtfelder und neuer Kämpfe weist der deutschen Regierung Ziel und Weg, sondern durch Arbeit, durch Produktion allein kann die Freiheit dem Vaterlande wiedergewonnen werden.“ Das waren die Worte des neuen Reichskanzlers Dr. Wirth am 8. Juni vor dem Reichswirtschaftsrat. Und am 1. Juni sprach er im Reichstag bekanntlich den großen Spruch: „Die Sache der Freiheit ist selbst mit schwersten Opfern nicht zu teuer erkauft.“ Dies angesichts des Versklavungs-Ultimatums!

„Vorwärts“ und Scheidemann können wirklich triumphieren. (Fragen möchte man nur: wo blieb der Kampf des Geistes um den Sieg des Rechts, den der „Vorwärts“ mit höchster Inbrunst und Energie zu führen „gelobte“? — An diesem einen kleinen Phrasenbeispiel mag erkannt werden, mit welch spinnwebendünnen geistigen Zwirnsfäden, mit welch durchsichtiger Unwahrhaftigkeit einem völlig verwirrten Volke der Wille zu seinem natürlichen Rechte der mannhaften Selbsthilfe gefesselt wird. — Wenn der „Vorwärts“ vom Kampf des Geistes spricht, meint er im Stillen natürlich nur den Kampf für den internationalen jüdischen Geist.)

Doch wenn für Dr. Wirth „wirtschaftliche Versklavung“ und „Freiheit“ das gleiche bedeuten, so hätte er ebensogut etwa sagen können: „Dem Feigling ist mit der schimpflichsten Flucht der ‚Sieg‘ nicht zu teuer erkauft.“ Ein derartiges Verfahren, die schändlichste Schmach in opfermutiges Heldentum umzulügen, ist selbst im parlamentarischen Deutschland bisher unerhört. Eine so bewußte, zynische Begriffsverwirrung kann kaum mehr überboten werden. Das Opfer, das wir mit Wirths Hilfe für die Freiheit bringen, ist — die Freiheit selbst.

Diese Begriffsverwirrung ist aber nötig, nicht etwa wirklich um der Freiheit des Vaterlandes willen, sondern um der Verewigung der Parteiherrschaft

[1]) Vgl. H. Freiherr v. Liebig, Der Betrug am deutschen Volke (J. F. Lehmanns Verlag), S. 154.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und des Parlamentarismus willen. Besänne sich das Volk auf seine gesunden nationalen Instinkte, zerrisse es die geistigen Zwirnsfäden, mit denen es die alljüdische Presse umspinnt, füllte es sich mit vaterländischem Widerstandsgeist, dann wäre es mit dem Betrug der Novemberrevolution und der auf ihm erwachsenen Republik rasch vorbei. Das Volk würde die internationalen Phrasen-Schleimlinge bald satt haben, denen die Außenpolitik nur Mittel für ihre innerpolitischen Zwecke ist.

Die gegenwärtige Regierung mit den vier Juden Rosen, Rathenau, Schiffer, Gradnauer brauchte aber kaum auf dem Plane zu erscheinen und Herr Dr. Wirth brauchte nur den Mund aufzutun, da hallte das Lob der neuen Herrn schon allenthalben in den Blättern der alten und neuen Welt wieder, so weit sie jüdisch und ententefreundlich waren. Es sah verblüffend nach lange verabredeter Arbeit aus.

„Feindeslob verdient immer Mißtrauen" sagte Bismarck. Du lieber Gott — Bismarck! Auf deutsches Vertrauen, soweit es die nationalen Kreise unseres Volkes anbetrifft, legt diese Regierung weniger Wert. Das hat sie nicht nötig, denn sie genießt eben das Vertrauen des feindlichen Auslandes. Sie kann sich seelenruhig darauf stützen und berufen! Der internationale Händlerring ist ein guter Schutz. Und die in Deutschland erscheinende antinationale Presse begnügt sich ebenfalls mit dem Lob des Feindes. Sie stimmt darin mit ein und faselt prompt von „entgifteter Weltatmosphäre".

„Wenn Tausende von Zeitungsschreibern, diese heutigen Lehrer des Volkes, mit 100 000 Stimmen täglich ihre stupide Unwissenheit, ihre Gewissenlosigkeit, ihren Eunuchenhaß gegen alles Wahre und Große in Politik, Kunst und Wissenschaft dem Volke einhauchen, dem Volke, das gläubig und vertrauend nach diesem Gift greift, weil es geistige Stärkung aus demselben zu schöpfen glaubt, nun, so muß dieser Volksgeist zugrunde gehen und wäre er noch dreimal so herrlich! Nicht das begabteste Volk der Welt, nicht die Griechen hätten eine solche Presse überdauert.

Halten Sie fest mit glühender Seele an dem Losungswort, das ich Ihnen zuschleudere: Haß und Verachtung, Tod und Untergang der heutigen „Presse"!

Dies Urteil über die Judenpresse gab nicht ein wilder Antisemite und Alldeutscher ab, sondern vor Jahrzehnten — Ferdinand Lassalle.[1])

2.

Früher hieß es in der alljüdischen Presse immer: „Die Entwicklung bringt es mit sich" und „Die Entwicklung kann man nicht aufhalten". Bei dieser gefährlichen, willenslähmenden Phrase pflegte die deutsche Öffentlichkeit zu übersehen, daß die Schieber und Nutznießer der vermeintlich unaufhaltsamen Entwicklung eben die Erfinder und Verbreiter dieser Phrase selbst waren und sind.

Dieses Schlagwort hat verhängnisvoll genug auf die leichtgläubigen Massen gewirkt. Es war wieder einer der geistigen Zwirnsfäden, mit denen Widerstand und Tatkraft gefesselt wurden. Immerhin ist diese Phrase mittlerweile altbacken und muffig geworden. Man hat daher etwas anderes aufgebracht. Das ist „die Logik der Dinge". Wenn früher der letzte Kaiser plötzlich einen

[1]) Nach: Ottokar Stauf v. d. March, „Die Juden im Urteil der Zeiten". Deutscher Volksverlag, München. M. 10.—. Diese umfangreiche Sammlung ist nach guten Gesichtspunkten geordnet und bringt sehr viel wissenswertes Material. Die Schriftl.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ministerwechsel vollzog, entrüstete sich die ganze demokratische und sozialistische Presse über die neue Ernennung „aus der Wolke". Wenn heute von den Parteien nach einem hinter den internationalen Kulissen abgekarteten Spiel dem Volke ein neuer Mann als Minister plötzlich vor die Nase gesetzt wird, so liegt das einfach „in der Logik der Dinge". Diese Phrase, die wir wohl noch oft zu hören bekommen werden, bis sie eine neue ablöst, schmettert scheinbar ebenso alle Einwände nieder und ist daher ebenso gefährlich wie die Redensart von der „Entwicklung". Diesmal lag es „in der Logik der Dinge", daß Walther Rathenau Wiederaufbauminister und Dr. Wirth Reichskanzler wurde.[1]) Das ist doch ungemein beruhigend, und wenn eines schönen Tages Cohn-Nordhausen Reichskanzler würde und den Bolschewismus offiziell einführte, würde die alljüdische Presse das jedenfalls uns auch als „in der Logik der Dinge" liegend vorsetzen, damit wir befriedigt Ja und Amen dazu sagen. Denn gegen „die Logik der Dinge" kann man doch nicht an, nicht wahr? Dernburg hat mit diesem Wort einen neuen geistigen Zwirnsfaden gesponnen. (Maximilian Harden-Witkowski sagte am 10. Oktober 1918 in der Berliner Harmonie zum Wilsonschen Angebot mit seinen 14 Punkten: „Wer von einem Frieden der Unterwerfung spricht, spricht aus Unverstand. *Eine Falle brauchen wir nicht zu fürchten.*" Das war wieder ein Zwirnsfaden, und die Berliner jubelten dem Juden zu!)

Doch nun zurück zu Rathenau, den Silberschmidt und Guggenheimer sinngemäß beraten! Man wundere sich nicht, daß ich ihn gleich mit Cohn und Bolschewismus in Verbindung brachte. Der tschechische Sozialdemokrat H. Fleischner berichtete unter dem 5. März d. Js. in der „Tribuna" über einen Besuch, den er Ende Oktober vorigen Jahres Walther Rathenau gemacht hätte. Danach hätte Rathenau bestätigt, daß *Lenin Rathenaus Kriegswirtschaft nachmache.* Darüber hinaus hätte aber Rathenau an Fleischner noch die Mitteilung gemacht, daß sich die Sowjetregierung unmittelbar bei ihm (Rathenau) die Organisationspläne für die einzelnen Zentren bestellt hätte.[2]) Die Zusammenhänge des jüdischen Großkapitalismus der bekannten Dreihundert, von denen ja Rathenau einer ist, mit Sozialdemokratie, Bolschewismus und Kommunismus, die wir immer behauptet haben, erhalten — wenn der „Hammer" das Ganze recht berichtet hat — durch diesen Vorgang eine ungewöhnlich grelle Beleuchtung. Und wenn man die Dinge ruhig betrachtet, ist das gar nicht weiter erstaunlich. *In jedem Falle handelt es sich letzten Endes um die Herrschaft des Judentums*, das mit Hilfe der unbeschränkten Parlamentsherrschaft oder des Bolschewismus überall gemeinsam allen Völkern das Geld aus der Tasche zieht. Weltkrieg und Revolution waren die Vorstufen. Friede von Versailles und Ultimatum bedeuten die Verewigung der Zinsknechtschaft. Was kann ein Rathenau dagegen haben? Die Dreihundert fahren nicht schlecht dabei! Und Rathenaus Pläne zur Organisation der Wirtschaft laufen letzten Endes auf etwas der Sozialisierung und Kommunalisierung verdammt ähnliches hinaus. Doch wie beim Parlamentarismus unter dem Schlagwort der „Volksherrschaft" in Wahrheit der jüdische Plutokrat mit

[1]) Bernhard Dernburg im „Berliner Tageblatt" Nr. 250 vom 31. Mai in einem Lobeshymnus auf Rathenau. Weil die Weltjudenpresse den Juden Rathenau lobt, stellt auch D. „eine wesentlich gereinigte europäische Atmosphäre" fest. Na ja!

[2]) Diese Nachricht entnehme ich der Nr. 455 des nach wie vor prächtigen „Hammers" S. 215. (Hammer-Verlag, Leipzig 13).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hilfe der Presse unumschränkter herrscht als je ein Tyrann, so herrscht bei der Sozialisierung unter dem Schlagwort, daß „allen alles gehört", ebenfalls der jüdische Plutokrat. Seine Herrscherstellung wird durch die Sozialisierung, — die nebenbei bei der Durchführung den Großbanken große Geschäfte ermöglicht — geradezu gesetzlich verewigt. Die äußere Not des Vaterlandes ist eine willkommene Gelegenheit, die durch das Ultimatum geschaffenen inneren wirtschaftlichen Nöte zu benutzen, um die ganze deutsche Wirtschaft für Rathenaus Pläne sturmreif zu machen. Den nötigen Überblick haben sich die Juden ja als Leiter der Kriegsgesellschaften angeeignet. (Vgl. Armin, Die Juden in den Kriegsgesellschaften, Deutscher Volksverlag, München, Mk. 10). Dann braucht der eigentliche Bolschewismus vielleicht gar nicht auszubrechen. Die grausame Zwangswirtschaft, die in Rußland mit blutiger Gewalt durchgeführt wurde, führt am Ende Rathenau unter dem Drucke des Ultimatums durch — unter freiwilliger Zustimmung der „erfüllungsbereiten" Massen. Allerdings — der Achtstundentag wird dabei wohl in die Brüche gehen. Wie sagte doch Rathenau? „Wenn ein Papier die Unterschrift meines Hauses oder meines Namens oder gar meines Volkes trägt, dann betrachte ich diese Unterschrift als meine Ehre und die Ehre meines Landes.[1]) Ich halte sie für erfüllbar, wenn wir wollen!" — Man wählt nicht umsonst einen der Dreihundert zum Wiederaufbauminister. Hatte man früher nur das bestimmte Gefühl, die nachrevolutionäre Regierung bei uns sei eng an den internationalen Ring der Geldfürsten und Händler angeschlossen, — mit der Ernennung Rathenaus ist die Tatsache offenkundig geworden. Wenn das deutsche Volk einen Engländer oder Franzosen zum Minister wählte, wäre es auch nicht anders, denn die Juden sind auch eine den Deutschen feindliche Nation. Und wir haben vier Juden zu Ministern. (Wie wäre es, wenn sich die A. E. G. an der französischen Gesellschaft zur Verwertung französischen Heeresmaterials an elektrizitätsindustriellen Waren beteiligte? Oder ist es vielleicht schon geschehen? Die anfangs von Berlin abgeleugnete Unterredung zu Wiesbaden zwischen Loucheur und Rathenau, die „ohne Hinzuziehung von Sachverständigen" erfolgte, d. h. ohne Zeugen, bot den beiden Auguren eine schöne Gelegenheit, die Weltgeschichte zu einem Valutageschäft zu modeln.)

3.

Die Wehrlosmachung Deutschlands ist inzwischen ein beträchtliches Stück vorwärts gekommen. Auch dabei arbeiten innere und äußere Feinde einträchtig Hand in Hand. Der Kampf um Escherich nahm mitunter recht heftige Formen an, da der tapfere Organisator sich nicht sagte, daß eine Entwaffnung oder gar Auflösung der Einwohnerwehren, die noch unter seiner Leitung erfolgte, naturgemäß den Argwohn der äußeren und inneren Feinde auf das höchste reizen müßte. Auf der anderen Seite muß rückhaltlos anerkannt werden, daß die Lage, in welcher der vaterländisch so hochverdiente Mann durch die äußere Gewalt und die Berliner Hinterhältigkeit gedrängt wurde, mehr als tragisch war. Der entschlossene Widerstandsgeist, der sich in der Einwohnerwehr selbst regte, ist aber ein erfreuliches Zeichen dafür, daß die Selbsterhaltungsinstinkte im deutschen Volk durch die Judenpresse noch nicht völlig ausgerottet sind. Dieser Geist ist

[1]) Wenn ein Jude von deutscher Ehre spricht, muß man besonders auf der Hut sein. Rothschild sagte: „Wer mir mein Geld nimmt, nimmt mir meine Ehre!" Das ist der jüdische Ehrenstandpunkt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

selbstverständlich auch durch eine völlige Auflösung nicht zu ersticken. — Tatsächlich „in der Logik der Dinge" lag es, daß eine Bezirkskonferenz der bayerischen Sozialdemokratie die Entente wieder einmal durch die Entschließung unterstützte, in der sie behauptete, die Regierung Kahr hätte durch ihre Haltung in der Entwaffnungsfrage die Feinde zur Androhung von Gewaltmaßnahmen veranlaßt. Von da bis zur direkten Aufforderung an die feindlichen Vertreter zum Einschreiten gegen Kahr ist nur noch ein kleiner Schritt. Aus der ganzen Kundgebung sprach aber in Wahrheit der — auch im „Vorwärts" durchsickernde — Ärger über die tatsächlich äußerst besonnene und würdige Haltung von Regierung und nationalen Kreisen Bayerns in der ganzen Frage, welche zu einem Aufbauschen und Auswerten im radikalen Sinne so gar keinen Anlaß bot. Die enttäuschte Wut machte sich dann bei der Ermordung des Abgeordneten Gareis desto krampfhafter, in der Wirkung aber desto verfehlter, Luft — verfehlt trotz einmütiger Zusammenarbeit der gesamten Judenpresse aller Parteien.

Während aber bei uns der fast hoffnungslose, erbitterte Kampf zwischen aktivem nationalem und passivem, internationalem, ja landesverräterischem Geist endlos weitergeht, beweist das benachbarte Österreich im Großteil der Bevölkerung immer wieder trotz aller feindlichen und Wiener Drohungen einen vorbildlichen vaterländischen Mut. Auch die Salzburger Abstimmungen zeigten eine überwältigende Mehrheit für den Anschluß, nachdem vorher die Tagung des Deutschen Schulvereins und des Vereins für das Deutschtum im Auslande einen würdigen Auftakt gebildet hatten. Hoffentlich findet man auch bald Mittel und Wege, auf den wichtigsten wirtschaftlichen und verkehrspolitischen Gebieten in aller Ruhe die Bedingungen für den tatsächlichen Anschluß zu schaffen. Daß der unfähige Kanzler Dr. Mayr über die Anschlußfrage, in der sich nun auch Steiermark so prachtvoll entschlossen zeigt, zu Fall kam, war kein Verlust. Er wurde das Opfer seiner eigenen, zwiespältigen christlich-sozialen Partei. Mit Recht schrieb der verdienstvolle Leiter der Wiener deutsch-österreichischen Tageszeitung, Dr. Hans Hartmeyer, in der Deutschen Zeitung (Nr. 260 vom 8. Juni): „Die Parteipolitik wurde von der Volkspolitik aus dem Felde geschlagen; man steht also vor den Ergebnissen eines ausnehmend demokratischen Vorganges. Und gerade diesen wollen die Leute, die den demokratischen Gedanken auf ihr Banner geschrieben haben, nicht wahr haben oder abdämpfen — Gipfel der Heuchelei!"

Wann wird endlich auch bei uns das österreichische Vorbild erreicht und die Parteipolitik von der nationalen Volkspolitik aus dem Felde geschlagen werden?

Auf Berlin ist vorläufig nicht zu hoffen. Da herrschen Juda und das internationale Verschacherungsgeschäft. Was wird dabei für das arme, gequälte Oberschlesien herauskommen?

„Sieht man nicht, daß in allen Demokratien große politische Verderbnis herrscht, daß die Demokratien sich sehr teuer regieren und hinter einer geordneten Monarchie zurückstehen? Steigt nicht am Hintergrund der deutschen Demokratie bereits ein Menetekel herauf?" [1])

[1]) Aus: Erwin Goerke: „Videant Consules!" Staatspolitischer Verlag, G. m. b. H., Berlin. Dies vortreffliche Buch mit seiner Fülle von Anregungen und guten Gedanken — nur in der Judenfrage bin ich anderer Ansicht — sei bestens empfohlen. Die Schriftl.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bücherschau.

Grundbegriffe der Politik, herausgegeben von M. G. Böhm, Heft 1: Körperschaft und Gemeinschaft. Leipzig 1920, K. F. Köhler. 108 S. — M. G. Böhm, Der Verrat des Ostens und das gefährdete Preußen. Berlin 1921, SW 61, Vertriebsstelle politischer Schriften. („Der Ring") 32 S. — M. Spahn, Die deutsche Arbeiterschaft und der Aufbau. Ebenda. 32 S.

Die Absicht der hier an erster Stelle genannten Schrift von M. G. Böhm, einem unserer begabtesten jüngern Publizisten, ist es, den Gedanken körperschaftlicher Durchgliederung des Volksganzen entschlossen in den Mittelpunkt aller politischen Bemühung zu stellen. Der Verfasser zeigt sich völlig frei von allem alten Aberglauben an die Vortrefflichkeit der parlamentarischen Einrichtungen. Er findet treffende Worte zur Kritik unseres Reichstagswahlrechts (S. 45). Scharfsinnig setzt er auseinander, wie recht eigentlich durch Marx eine gesunde Entwicklung einer kräftigen Arbeiterbewegung verhindert wurde und wie die marxistische Agitation auch eine ungesunde Rückwirkung auf die bürgerlichen Kreise übte (S. 41). Prächtige Sätze prägt er in seiner Schilderung des Wesens unseres marxistischen „Sozialismus", der doch soviel weniger echten Gemeingeist zeigt als die frühern deutschen und preußischen Überlieferungen (S. 110). Er spottet mit Recht über „die mechanischen Landkartenkunststücke des Herrn Hugo Preuß" (S. 148). Er geht dann zu positiven Vorschlägen für einen korporativen Ausbau unserer Verfassung über. Die Schrift wirkt aufklärend und sollte vor allem auch von denen gelesen werden, die noch immer im Bann der Überschätzung der parlamentarischen Formaldemokratie stehen. Wenn B. das letzte Kapitel „Durch Selbsthilfe zum neuen Gemeinwesen" überschreibt und darin auch vom „Staatsboykott als nationaler Selbsthilfe" spricht, so vermag ich ihm dabei nicht ganz zu folgen. So richtig es ist, daß wir diejenigen, die heute den Staat mißbrauchen, bekämpfen müssen, so steht uns doch der Staat viel zu hoch, als daß wir irgendwie von einem „Staatsboykott" sprechen dürfen. Ich knüpfe hier noch einen kurzen Hinweis auf die kleine Schrift Böhms über Preußen an, welche den Beweis erbringt, daß unsere revolutionäre Demokratie an Preußen schlimmsten Verrat geübt hat und daß die Erhaltung Preußens im allgemein deutschen Interesse liegt. Sie ist ohne Einschränkung als ausgezeichnet zu bezeichnen, gedankenreich und schlagend in der Beweisführung. Es ist eine Schande für Deutschland, daß die Schrift nicht in kurzem 100 Auflagen erlebt hat. Alle deutschen Kultusministerien sollten sämtlichen Schulen die Schrift zustellen. Aber hiermit kommen wir wohl nicht an die richtige Adresse! Ich führe noch einen Satz aus der Schrift an: „Heute bedeutet mehr als je die Erhaltung Preußens die Rettung der ganzen deutschen Nation vor einem neuen Dreißigjährigen Krieg." — Prof. Martin Spahn, von dem ich hier auch eine Schrift anzeige, ist der Sohn des langjährigen Führers der Zentrumspartei und selbst eine Zeitlang Zentrumsabgeordneter gewesen. Wie weit er sich heute noch zum Zentrum rechnet, weiß ich nicht; er mag wohl noch Mitglied sein. Mag es sich aber damit so oder so verhalten, seine Schrift zeigt die bemerkenswerte Tatsache, daß Spahn sich in seinen politischen Erwägungen lediglich durch nationale Gesichtspunkte leiten läßt. Wenn die Zentrumspartei sich gerade seit der Revolution noch mehr als früher wesentlich nur von parteitaktischen Gesichtspunkten beherrschen läßt, so haben wir in Spahn einen aufrechten Mann, der nur fragt: was verlangt mein deutsches Vaterland? Im einzelnen möchte ich nicht jedes historische Urteil und nicht jeden praktischen Vorschlag von Spahn unterschreiben. Aber als Ganzes genommen übt seine Schrift die gute Wirkung einer Revolutionierung der Geister, gegenüber der überlieferten Einstellung der Geister auf die parlamentarische Formaldemokratie, der Spahn berechtigte Ironie entgegensetzt.

Freiburg i. B. G. v. Below.

Otto Hammann: Der mißverstandene Bismarck. Zwanzig Jahre deutscher Weltpolitik. Berlin 1921 bei R. Hobbing. 204 S. Preis geb. Mk. 24.—.

Das Buch enthält eine zusammenfassende Wiederholung der in den Jahren 1918 und 1919 unter den Titeln „Der neue Kurs", „Zur Vorgeschichte des Weltkrieges", „Um den Kaiser" erschienenen Schriften. Der Stoff ist durch seitdem ergangene Veröffentlichungen bereichert; über eine Reihe von Einzelbegebnissen bringt das Buch außerdem bisher unbekannte Mitteilungen. In Einleitung über „Bismarcks Werk" und in vier Hauptabschnitten („Der neue Kurs", „Am weltpolitischen Wendepunkt", „Die sogenannte Einkreisung", „Schlußbetrachtungen") wird der geschichtliche Verlauf von 1890 bis 1918 dargelegt.

Der Verfasser ist durch seine Amtstätigkeit ein waschechter Neukursler geworden; gerade die Fehler der nachbismarckschen Politik werden darum von ihm verteidigt, und da-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bei erscheinen gerade die politischen unfähigsten Reichskanzler Caprivi und Bethmann Hollweg als Leuchten politischer Weisheit gegenüber dem Geiste Bismarcks. Das ethische Reinlichkeitsgefühl des Verfassers und seine außerhalb der Irrtumsbefangenheit unleugbare Verständigkeit halten ihn aber ab, auch die häßliche Verfolgung Bismarcks in den neunziger Jahren zu rechtfertigen, und auch sonst trägt Hammann in Einzelnem durchaus anzuerkennende Urteile vor.

Als Ganzes dagegen darf man die Darlegung Hammanns durchaus verfehlt nennen. Caprivismus und Bethmännerei gehören in Acht und Bann der deutschen Geschichte: sie stellen eine feige Politik dar, und solche Politik hat nach einem Ausspruche gerade Bismarcks noch stets zu Unglück geführt. Dies Bismarckwort ist nicht „mißzuverstehen", ebensowenig wie die Bezeichnung Caprivis als eines „politischen Analphabeten" und des neukurslichen Herrn von Marschall als „politischen Kannegießers". Fürst Bismark meinte bei diesen Bezeichnungen die Äußerungen der beiden Herren über die verhängnisvolle Preisgabe des Verhältnisses zu Rußland im Frühjahre 1890. Hier befindet sich Hamman ganz und gar auf dem Standpunkte der Neukursler, ihm ist gleich ihnen Fürst Bismarck in seinem sachlichen und gerechtfertigten Tadel der gedachten Maßnahme nur ein verbitterter und rechthaberischer Greis.

Das Wort vom „unverstandenen" Bismarck ist ein Kalauer Bülows, der sich damit des lästigen Tadels, der von dem großen Staatsmanne ausging, verwehren wollte. Hamman greift die Redensart auf, zeigt aber von Anfang bis zu Ende, daß gerade er selbst die Fähigkeit, Bismarcksche Politik zu verstehen, in neukurslichem Dienste eingebüßt hat.

Wie könnte Hammann sonst urteilen, daß Deutschland verloren ging, weil man in der Politik nach Bethmannschen Ängsten verfuhr? Daß man England nicht gewann — d. i. durch unbedingte Nachgiebigkeit nicht „versöhnte" — hat nach Hamman zu dem Weltkriege geführt; der deutsche Flottenbau trägt in seinen Augen die entscheidende Schuld. Tirpitz, der in Wirklichkeit eine Oase darstellte inmitten der unstaatsmännischen Amtswelt des Deutschen Reiches, darf gegen Bethmann nicht aufkommen. Alldeutsche, Flottenvereine, nachher der Generalstab sind weitere Sündenböcke.

Glauben wird Hammann mit solchen Anschauungen nicht viel finden.

A. Eigenbrodt.

Egon Freiherr von Kapherr: Im Netz der Kreuzspinne. Roman. Alexander Duncker Verlag, Weimar. Geh. M. 20.—, geb. M. 30.—.

Der Dichter und Jagdschriftsteller, Egon v. Kapherr, dessen Schilderungen aus der Tierwelt und Naturbeschreibungen den Kenner immer wieder entzücken, schlägt in dem vorliegenden Roman ernste, bitterernste Saiten an. Das Aussterben der adligen germanischen Art, ihre Verdrängung durch die Niederrassigen ist der Inhalt des Buches. An prächtig entworfenen, naturtreu wiedergegebenen Gegenbildern aus der Waldestierwelt, welche fast wie Symbole wirken, wird dieser erschütternde Vorgang noch vertieft und erläutert, das geheimnisvolle Leben des Waldes und seiner Insassen, mit Jäger- und Künstlerauge erschaut und von Dichterhand aufgezeichnet, durchzieht das Werk und drückt ihm seinen eigenen Stempel auf. Genau so meisterhaft wie Kapherr die Schädlinge des Waldes, wie Füchse und Krähen zu schildern weiß, versteht er es, die Feinde des aufrechten arischen Menschen und ihr arglistiges Treiben zu schildern und die Gegnerschaft gegen den Edlen, in der sie sich alle als Bundesgenossen finden, aufzudecken. Ein tragischer Unterton durchzieht das Buch, der noch lange im nachdenklichen Leser nachhallt. Möchte es seine ergreifende, in vieler Hinsicht aufrüttelnde Wirkung auf eine recht große Leserschaft ausüben! E. K.

Erich Kühn: Rasse? Ein Roman. Deutscher Volksverlag, München. Geh. M. 11.—, geb. M. 15.—.

Roman und Theater waren außer der Presse die wichtigsten Wege, auf denen die undeutschen Gedanken, die unsern Zusammenbruch und unsre jetzige Schande verschuldet haben, dem deutschen Geiste eingeflößt wurden, um ihn wie ein schleichendes Gift zu zerfressen. Die völkischen Gedanken einer deutschen Erneuerung werden weitere Kreise nur zu ergreifen vermögen, wenn es gelingt, sie auf den gleichen Wegen zu verbreiten. Die Zukunft des völkischen Gedankens hängt wesentlich davon ab, ob er eine völkische Kunst hervorzurufen vermag, die ihn in unser Volk hinausträgt.

Das Streben nach solcher, von dem völkischen Gedanken erfüllter Kunst, wie es sich jetzt allenthalben regt, ist darum auf das lebhafteste zu begrüßen. In die Reihen dieser streitbaren Sänger für die Sache des Deutschtums ist nun auch der Herausgeber von „Deutschlands Erneuerung", Erich Kühn, getreten. Er hat uns in seinem neuen Buche einen Roman geschenkt, der bei dem straffen Aufbau der Handlung und der anschaulichen Schilderung der Menschen den Leser von Anfang bis zu Ende in Spannung erhält. Das Schicksal eines deutschen Mädchens, dessen sittliches Bewußtsein durch die Ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

führungskünste eines Juden bis ins Tiefste zerrüttet wird, daß sie ihnen schließlich wehrlos erliegt, steigert sich zum Sinnbild des deutsches Volkes. Ihr Bruder, anfangs auch an dem Glanze jüdischen Reichtums geblendet, wird durch ihr Schicksal erweckt, besinnt sich auf sein besseres Selbst und vollzieht die gerechte Strafe. Möchte er ein Sinnbild des deutschen Volkes werden!

Wir wünschen dem Buche viele und nachdenkliche Leser.

Professor Dr. M. Wundt-Jena.

Paul Schreckenbach: Eiserne Jugend: Ein Burschenschaftsroman aus Jena. Verlag von L. Staackmann in Leipzig 1921.

Schreckenbach schenkt uns mit dem vorliegenden Werk wieder eine spannend aufgebaute, geschichtlich getreue Erzählung, welche ein anschauliches Bild der Burschenschaftsbewegung nach den Befreiungskriegen heraufbeschwört. Der Geist der damaligen Zeit, in welche die ehrwürdigen Gestalten von Karl August und Goethe hineinragen, wird lebendig in Personen, deren Schicksale warmen Anteil hervorlocken. Der unglückliche Sand mit seiner verworrenen, fanatischen Freundesschar tritt auf, und Sands Rachetat an Kotzebue greift entscheidend auch in das Schicksal des Hauptheldens des Buches ein, der fälschlicherweise durch eine unglückliche Verkettung damit in Verbindung gebracht wird. Er, der sich irrtümlich für einen natürlichen Sohn Karl Augusts halten mußte, wird von diesem selbst zur Flucht angehalten. Das bittere Ende mit der Auflösung der Burschenschaft wird durch einen versöhnenden Ausklang gemildert: zum Schluß bringt der s. Zt. nach Amerika Geflüchtete seine Kinder in ein anderes Deutschland zurück, in dem ein Kaiser die Träume der Burschenschafter erfüllt hat. E. K.

Gottfried August Bürger: Wunderbare Reisen zu Wasser und zu Lande, Feldzüge und lustige Abenteuer des Freiherrn von Münchhausen, wie er dieselben bei der Flasche im Zirkel seiner Freunde selbst zu erzählen pflegt. Mit den Holzschnitten von Gustave Doré. Im Insel-Verlag zu Leipzig. 4. bis 6. Tausend. O. J. (1919). Druck von W. Drugulin. Entwurf des Einbands von E. R. Weiß. In Pappband M. 30.—, in Halbpergament Mk. 100.—.

Bürgers klassische Erneuerung der 1785 von R. J. Raspe aus Nikolais „Vademecum für lustige Leute (1781) ins Englische übertragenen Schwänke und Schnurren des Freiherrn Hieronymus von Münchhausen aus Bodenwerder ist nicht nur eines der köstlichsten Hausbücher unseres Volkes, sondern ein dauerndes Denkmal ausdrucksamer wurzelkräftiger Sprachkunst. Der Insel-Verlag, dem wir schon Hans von Müllers ausgezeichnete abschließende Ausgabe des (von Eduard Griesebach 1890 wiederhergestellten) echten Textes verdanken, hat mit dieser prächtigen Gestaltung der geliebten Schöpfung eine preisliche Tat vollbracht. Die vortreffliche Wiedergabe der berühmten Holzschnitte des Straßburgers Gustave Doré, die 1853 des jüngeren Theophil Gautiers Übersetzung zum erstenmal geschmückt hatten, ist eine unschätzbare Bereicherung der köstlichen Geschichten; in diesen an Laune, Geist, Humor, Sicherheit, Stärke und Reichtum unübertrefflichen Bildern hat die Kunst einfühlender Illustration das höchste erreicht. Nur Menzel und Schrödter halten den Vergleich aus, und unwillkürlicher Weise beschwört der ergötzte Betrachter Wilhelm Buschs begnadete Macht, der aber, gleichgroß als Dichter wie als Zeichner, in seiner einzigartigen Eigentümlichkeit für sich bestehen bleibt .... Das Buch ist mit Liebe und Geschmack gediegen hergestellt; die breite, satte Fraktur, die bloß die heute scheinbar unvermeidliche ungleichmäßige Schwärzung beeinträchtigt, paßt vortrefflich zu dem stattlichen Format. — Karl Volls gediegenes Nachwort berichtet bei aller Knappheit ergiebig Mitteilenswürdiges.

Richard von Schaukal.

Gorch Fock: Sterne überm Meer. Tagebuchblätter und Gedichte. Aus dem Nachlaß ausgewählt und mit einer Lebensbeschreibung des Dichters herausgegeben von Aline Bußmann. Hamburg 1917. Verlag von M. Glogau jr.

Wer von dem Werden und Wachsen, dem Suchen und Finden, dem Irren und Überwinden eines frischen jungen Dichters lesen will, der im Skagerrak, wo auch sein Großvater und Onkel geblieben sind, den Seemannstod für sein Vaterland starb, der greife zu diesem Buch, dessen Zusammenstellung begeisterte, aber nicht blinde, Verehrung besorgte. Quellend fließen Gedanken, Empfindungen, Urteile, Pläne aus der Feder dieses wahrhaftigen Dichters und offenbaren ein unerschöpflich reiches Innenleben, das in kleineren Bildern ernsten und heiteren Charakters („Nordsee"), vor allem aber in dem trotzigen Roman „Seefahrt ist not!" gemeisterte Darstellung erfuhr. „Die besten Bücher sind nicht die, die uns satt, sondern die, die uns hungrig machen, hungrig auf das Leben." „Alle Freiheitslieder kommen aus dem Kerker." „Große Gedanken sind schon Taten, wie Luther ein Held war, ohne ein Schwert von Eisen gehabt zu haben." „Besser nackt, als in Lumpen gehen." „Wir sterben alle am Wege: wer von erreichten Zielen spricht, ist ein Narr." Ernst Pauli.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Dr. Erich Kühn, Geheimrat Prof. Dr. O. Schäfer, Dr. G. W. Schiele, Reg.-Präsident a. D. Fr. v. Schwerin, Geheimrat A. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 8 August

Die falsche Front im Kampfe gegen die Geldherrschaft.

Von Professor Dr. Erich Jung.

(Fortsetzung.)

V.[1])

11. Die Hypothek.

Das deutsche Bodenrecht hatte die am Ausgang des Mittelalters vollzogene Annahme des römischen Rechts in Deutschland im wesentlichen überstanden, und zwar vermöge des Satzes, daß das römische Recht nur aushilfsweise und hinter dem einheimischen Recht gelten sollte. Das römische Recht kannte kein besonderes Bodenrecht, kann man sagen. Das römische Recht hat vermöge des überstarken Zugs zur Beharrung, der es kennzeichnet und der, nebenbei bemerkt, keineswegs an sich einen Fehler bedeutet bei staatlich-gesellschaftlichen Einrichtungen, die zuerst für bewegliche Sachen ausgebildete Form des ausschließlichen Privateigentums auf den Grund und Boden übertragen, nachdem dieser von dem ursprünglich wahrscheinlich allein im Privateigentum stehenden Heredium aus und durch die eindringende Geldwirtschaft zu Privateigentum aufgeteilt war. Das deutsche Recht hat bekanntlich der großen wirtschaftlichen und gesellschaftlich-staatlichen Verschiedenheit zwischen beweglichen Sachen und Liegenschaften auch rechtlich Rechnung getragen, indem es sie grundsätzlich getrennt behandelt, selbst noch im Bürgerlichen Gesetzbuch, trotz des auf dem Papier bestehenden einheitlichen, d. h. für beide Arten von Gegenständen geltenden Sachbegriffs. Erst

[1]) Siehe Jahrg. 4 Heft 7 Seite 405, Heft 12 Seite 757; Jahrg. 5 Heft 6 Seite 362, Heft 7 Seite 389! Die ganze Abhandlung erscheint als Sonderdruck.

Die Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Hypothek in ihrer juristisch-technisch glänzenden Ausbildung, die sie im BGB. durch die Grundbuchgrundsätze erfahren hat (mit Eigentümerhypothek, Schutz des gutgläubigen Erwerbers) bedeutete den Sieg des römischen Rechts auch hier und die Mobilisierung des Grund und Bodens.

Das Forderungsrecht auf eine bestimmte Summe ist ein rein rechnerischer Wert; es trägt, wie schon hervorgehoben, keine Sachgefahr; es ist daher an sich unsterblich und unzerstörbar. Durch die Hypothek- und Grundschuld hat die Gläubigermacht gegenüber dem Eigentümer eine Waffe in die Hand bekommen, zur Zinserhebung und eintretendenfalls auch zur völligen Entsetzung des Eigentümers, wie sie selbst das römische Recht nicht bot, so ausgesprochen geldmächtlich gerichtet, so kapitalistisch das späte römische Recht auch war. Der Wert, der mit dieser Macht über den Grund und Boden gegeben ist, und über den, der ihn benutzen wird, wird nicht durch Krieg und Brand zerstört, wenn nicht gerade der Summengläubiger den Grund und Boden übertrieben hoch belastet hat. Hat er mit seinem Summenanspruch gerade nur die Bodenrente erfaßt, so ist der Wert jenes Anspruchs unzerstörlich, wenigstens solange, als noch Menschen vorhanden sind, die diesen Boden brauchen, um zu leben und zu arbeiten. Damit soll, was hier nur nebenbei zu bemerken ist, nicht ausgesprochen werden, daß die Lehre von der Bodenrente bei landwirtschaftlichen Grundstücken, d. h. bei Grundstücken, deren Frucht stets neu erarbeitet werden muß, wirklich in dieser Härte besteht, wie sie aufgestellt worden ist.[1])

Der wesentliche, für den Belasteten ausschlaggebende Unterschied der Hypothek von der mittelalterlichen Rentenbelastung ist ihre Kündbarkeit, darin bestehend, daß der Gläubiger stets die Macht hat, die gesamte Summe zu fordern.

Dem Belasteten kommen bewegliche Einkünfte aus seinem Besitz ja nur in den jährlichen Erträgen zu. Deshalb hat man seinerzeit bei Beratung des Bürgerlichen Gesetzbuches behauptet, für eine dauernd gemeinte Belastung des Bodens sei nur die Rentenhypothek die angemessene Form. Der mögliche Zwang, eintretendenfalls die ganze Summe auf einmal zahlen zu müssen, bildet so einen ständigen Druck für den Belasteten und ein gewaltiges Machtmittel für den Summengläubiger. Daß hierin die Hauptgefahr der Hypothek liegt, wird dadurch erwiesen, daß die sog. Landschaften und Ritterschaftsbanken hier einsetzten. Sie trafen Einrichtungen, wonach wenigstens der einzelne belastete Landwirt von der Gefahr befreit ist, plötzlich und auf einmal die ganze Summe bezahlen zu müssen. Wo diese Mittlerstelle zwischen dem Hypothekargläubiger und dem Gläubiger nicht besteht, besitzt aber der Gläubiger dieses Druckmittel gegenüber dem Belasteten. Wirtschaftlich ist es im Grunde unnötig; denn wenn der Hypothekargläubiger statt der Rente den Gesamtwert seiner Hypothek

[1]) Die Art, wie Ricardo-Levi seine Lehre von der Grundrente einseitig gegen die Besitzer des landwirtschaftlich benutzten Bodens faßte, ist durchaus eine dem Kampfe von Karl Marx gegen das Unternehmereigentum entsprechende Erscheinung; nicht nur in der rabulistisch-schematischen Art der Beweisführung, sondern auch im Ziel. Beide kämpfen gegen das schaffende Unternehmereigentum, aber für den Kapitalismus. „Wir können Ricardo nur verstehen, wenn wir ihn als Anwalt der Kapitalistenklasse nehmen, der er angehörte. Seine Theorie ist ein Kampfruf gegen die Landaristokratie" (von Waltershausen, Deutsche Wirtschaftsgeschichte S. 530). Die Bodenrente tritt in der von Ricardo-Levi aufgestellten abstrakten Weise annähernd beim Wohnboden, aber ganz sicher nicht beim landwirtschaftlich benutzten Boden auf, wo die Erträge stets neu erarbeitet werden müssen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

flüssig machen möchte, kann er ja die Hypothek veräußern, die er als sichere Rentenquelle auch ohne Rücksicht auf die Kündbarkeit einen bestimmten Marktwert hat, so gut wie die Rentenhypothek und die mittelalterliche Rente, denen das Kündigungsrecht fehlte. Der Vorstand einer großen Hypothekenbank — übrigens ein durchaus völkisch und sozial denkender Mann — erwiderte mir auf diese Ausführung, man brauche die Kündbarkeit, weil die Hypotheken keinen Markt hätten. Ja ist denn das wirklich überall und immer der ausschlaggebende Gesichtspunkt, daß ich einen mir gehörigen Wert möglichst rasch wieder flüssig machen kann. Das Grundstück hat ja auch nicht in diesem Sinne einen Markt — ist nicht auch dieser Einwand ein Zeichen, wie sehr der „Geist des Nomadentums" uns schon aufgezwungen ist. Vergleiche das vortreffliche Buch von Professor Adolf Wahrmund, Das Gesetz des Nomadentums und die heutige Judenherrschaft, 1. Auflage 1886, 2. Auflage 1919. Muß denn unbedingt der Gläubiger am Grundstück auch noch in dieser Richtung eine so sehr viel stärkere Stellung haben als der Eigentümer am Grundstück? Wir erstreben das ja gar nicht, daß wir vor allem jederzeit in der Lage sind, die Zelte abzubrechen, wenn die Marktlage ungünstiger geworden ist oder die Weidegründe abgeweidet; wir wollen ja selbst jetzt auf diesem deutschen ausgeraubten und entbluteten Boden bleiben — wir haben nun mal das Vorurteil —. Wir sind hier „Anlageaktionäre", nicht „Spekulationsaktionäre" und wir verbitten uns, daß unser ganzes Rechts- und Wirtschaftsleben auf das Lebensgesetz des unseßhaften Nomaden zugeschnitten wird. Mit diesem Hinweis wird freilich der Erörterung schon etwas vorgegriffen. Das Kündigungsrecht des Hypothekargläubigers ist also im wesentlichen ein Machtmittel gegenüber dem Belasteten. Dieser wird, da er sonst ja nicht mit fremdem Geld zu arbeiten brauchte, regelmäßig dieses Geld nicht haben, sondern wird es sich anderweit beschaffen müssen. Je mehr die Ware Geld durch die Großbanken zusammengefaßt und monopolisiert wird, um so mehr wird dann naturgemäß dieser einzelne Geldsuchende von den Geldgebern abhängig, weil diese in den Banken zusammengeschlossen, das Angebot der Geldanlagen ausschließlich in die Hand bekommen.

Die Rentenbelastung, die etwa der mittelalterliche Handwerker gegenüber dem Stadtherrn oder einem Geldgeber auf sich nehmen mußte, um sein Gewerbe betreiben zu können, war fest bestimmt; sie wurde deshalb mit dem regelmäßig sinkenden Geldwert mit der Zeit leichter. Durch die Kündbarkeit der Hypothek dagegen hat der Gläubiger ein Mittel, die Last, die auf dem Betrieb ruht, zu erhöhen. Wenn der Belastete die ganze Summe nicht aufzubringen vermag, muß er das Recht, an dieser Stelle weiter zu wohnen und zu arbeiten, durch eine Erhöhung seiner Zinsenlast erkaufen.

Es war schon zu betonen, daß die Hypothekenbanken wesentlich die Wirkung haben, diese Gefahr für den Belasteten zu beseitigen, d. h. ihm den Vorteil der mittelalterlichen Form der Bodenbelastung wieder zu verschaffen, den die einseitige Ausgestaltung der Gläubigermacht in der Hypothek beseitigt hatte.

Die Bevorzugung des Summengläubigers entspricht einer allgemeinen Entwicklungsrichtung der Rechtsordnung im 19. Jahrhundert, vgl. oben S. 757. Diese Entwicklung hat in der neuesten Zeit weitere Fortschritte gemacht.

Unser Gesetzgeber hat das dingliche Recht des Nießbrauches an einer fremden Sache ziemlich eingehend ausgestaltet, obwohl es keine sehr große Rolle im Verkehr spielt. Es bedeutet eine sehr eingreifende Belastung des Eigentümers und ist in seiner Dauer beschränkt, nämlich auf die Lebenszeit des Berechtigten, weil die neuzeitliche

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gesetzgebung seit der Aufklärungszeit solchen dauernden Belastungen des Eigentums abgeneigt ist und weil sie angeblich eine möglichste Freiheit des Eigentums erstrebt. Ein Pfandrecht mit Nutzungsbefugnis des Pfandgläubigers an der Pfandsache, ein sogenanntes antichretisches Pfandrecht, wollte unser Gesetzgeber an Liegenschaft nicht haben. Daß der Pfandnießbrauch aber nun tatsächlich doch, wenn auch als selbständiges und getrenntes Recht, zugunsten des Hypothekargläubigers bestellt wird, konnte der Gesetzgeber nicht verhindern; oder besser, er hat es nicht verhindert. Und tatsächlich kommt nun der Nießbrauch im Verkehr meist nur als Sicherungsnießbrauch zugunsten des Hypothekargläubigers, also genau wie es beim Nutzpfand der Fall wäre, vor; gegen oder mindestens ohne den Willen des Gesetzgebers, der kein Nutzpfand an der Liegenschaft haben wollte. Unser Gesetzgeber wollte nun den Nießbrauch, wie schon erwähnt, dadurch begrenzen und das Eigentum immer in absehbarer Zeit wieder von ihm freiwerden lassen, indem er seine Höchstdauer auf Lebenszeit des Berechtigten abstellte. Aber der Gesetzgeber hat, merkwürdigerweise sogar ausdrücklich, die Bestellung zugunsten einer juristischen Person, die doch nun eben nicht durch ein natürliches Lebensende bedroht ist, zugelassen. Infolge davon steht auch jene Schranke nur auf dem Papier. Der Hypothekargläubiger wird, was ja z. B. bei den meisten Banken zutrifft, in vielen Fällen juristische Person sein. Im anderen Falle gründet man einfach eine neue juristische Person, eine Nießbrauchsbank, die nun für die Hypothekargläubiger dieses Recht ausübt.

Die Entwicklung in jener Richtung droht noch weiter zu gehen. In Österreich kennt man schon eine Pfändung des Unternehmens, d. h. ein Pfandrecht, welches dem Pfandherrn, wie bei einer Zwangsverwaltung, aber bei bestehenbleibender Führung und Leitung des Unternehmens, die Einkünfte und Außenstände vorwegzunehmen und für sich einzuziehen ermöglicht. Man hat kürzlich über die Einführung dieser Einrichtung auch in Bayern beraten. Die Regierung war dabei von einem der besten Sachverständigen Deutschlands in Zwangsvollstreckungssachen beraten; er wies sie auf die Gefährlichkeit und vor allem auf die Zweischneidigkeit dieser schärfsten Waffe hin; zweischneidig, nämlich am letzten Ende auch für den schädlich, der sie führt, weil sie völlig verkennt den Wert und die Schöpferkraft freier eigenverantwortlicher Arbeit und damit die Bedeutung des Privateigentums überhaupt. Ihr Heilmittel wird allerdings diese äußerste Überspannung der Gläubigermacht in sich tragen; nämlich wenn die raffende Summenmacht schließlich in ihrer Hemmungslosigkeit soweit geht, daß sie das schaffende Unternehmereigentum völlig erschlägt, den Kopfarbeiter versklavt. Diese Gläubigerpolitik wird sicher schließlich sich als allzu gierig erweisen, weil eben Sklavenarbeit stets minderwertig und unschöpferisch ist. Aber wieviel kann bis dahin unwiederbringlich zerstört werden! Daß der Teufel oft am letzten Ende ein dummer Teufel ist, ist an sich eine frohe und hoffnungsvolle Botschaft. Es ist nebenbei bemerkt alter deutscher Glaube; von den deutschen Volksmärchen des Mittelalters, in denen der Teufel fast immer um seinen Lohn geprellt wird, bis zum Faust. Aber daß der Teufel sein positives Ziel wohl nicht erreichen wird, kann uns nicht über das alles trösten, was er uns vorher, ehe er selber scheitert, zu zerstören die Kraft hat. Und seine Kraft, zu vernichten, ist groß, so gering seine Kraft aufzubauen auch sein mag.

Auch hier tritt uns wieder merkwürdig entgegen, daß die Entwicklungen, deren breite Auswirkung jetzt unser Dasein bedroht, gerade vor hundert Jahren beginnen. Am 22. März 1822 schreibt Freiherr von Stein an Wilhelm von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Humboldt: „Man substituiert an die Stelle der Hörigkeit an den Gutsherrn die Hörigkeit an den Geldherrn."

Und die Gesetzgeber jener Zeiten bildeten sich ein, sie hätten den Eigentümer befreit, weil sie die alten Formen von Absplitterungen am Eigentum beseitigt hatten; diese hatten (vgl. oben) den großen Vorzug, auch dem sozial minder mächtigen Splitterberechtigten eine unkündbare Stelle zu verschaffen; sie konnten nicht von der Stelle vertrieben werden; während bei der neuen Belastung des Eigentums durch den Geldherrn dieser regelmäßig ein freies Vertreibungsrecht hat gegenüber dem formellen Eigentümer, der nun gegenüber dem „beschränkten" dinglichen Recht des Hypothekars der abhängige, tatsächlich und wirtschaftlich der Untereigentümer geworden ist. In Berlin gibt es massenhaft Häuser, bei denen der eingetragene Eigentümer tatsächlich nur eine Puppe der Gläubiger ist. Jene gesetzgeberische Weisheit ist ungefähr die gleiche wie die, mit der man zur Manchesterzeit den schlechthin „freien" Arbeitsvertrag als eine sehr freiheitliche Sache pries; an Stelle der älteren mittelalterlichen Dienstformen, die zwar freilich eine etwas größere Bindung der Bediensteten enthielten, ihm aber auch eine dauernde Stelle gewährten; vgl. Thomas Carlyle in Past and Präsent über den Dienstmann Cedric den Sachsen und vor allem Justus Möser, über die Abhängigkeitsformen seiner Zeit im Fürstbistum Osnabrück. Merkwürdigerweise findet sich auch im kommunistischen Manifest eine Stelle, wonach der Verfasser die sozialpolitische Bedeutung der mittelalterlichen Dienstabhängigkeiten nicht verkennt.

(Fortsetzung folgt.)

Parlamentarische Parteiführerregel.

Versäume nie, nach einem Mann zu schrein
Mit Löwenherz und Simson-Riesenstärken,
Der einst — ja einst mit unerhörten Werken
Uns alle wird aus Schmach und Not befrein!
(Natürlich wirst du selbst der Simson sein.
Die blöde Masse wird's schon einmal merken.)
Wer dich durchschaut, ist unbequem.
Er könnte gar zu viel verlangen.
Die Nullen nur sind angenehm,
Die gläubig dir am Blicke hangen.
Selbständ'ge Geister halte fern,
Da sie die Führerschaft bedrohn!
Doch Kreaturen nutze gern
Und schare sie um deinen Thron!
Mit blinden Dienern decke stark dich ein
Und zahl' sie hoch zu deinen Führerzwecken!
Versäume nie, nach einem Mann zu schrein,
Die wahren Männer aber laß' — verrecken! —
„Auslese" heißt man's vor der Welt.
Hurrah! Dem „Tücht'gen" freies Feld!

Erich Kühn.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Über Dr. Rudolf Steiner.

Von D. Traub.

Eine geistige Seuche geht durch das Land. Man hat uns wirtschaftlich und politisch wehrlos gemacht, nun soll das deutsche Volk auch geistig zugrunde gehen. Darum stellen sich Apostel und Propheten ein, welche das „materialistische" Zeitalter ablösen wollen und zu dem Zweck „in Geist" „machen". Wahrlich, man kann geradezu in „Geist" ersaufen, soviel Angebot ist da. Niemand wünscht heißer eine geistige Wiedergeburt unseres Volkes, als wir; aber die Art und Weise, wie sie heute reklamemäßig aufgezogen wird, ist eine geistige Erkrankung unseres Volkes.

Im „Tag" preist Herr Graf Keyserlingk den großen indischen Dichter Rabindranath Tagore, der jetzt nach Darmstadt gekommen ist, um Deutschland zu „erlösen". Also auf nach Darmstadt! In Stuttgart sitzen Tausende von Menschen zu den Füßen von Steiner oder von einem neuen Totenerwecker oder in der Zeltmission oder bei anderen Brüdern von „Geist", welche den Mut haben, 50 Mk. Eintrittspreis dafür zu verlangen, daß einer zu ihnen spricht, der die Erlösung der Welt in sich verkörpert mit den Worten: „Ich bin die Wahrheit und das Leben."

Freilich wehren sich besonders die Anhänger von Herrn Steiner mit allen Mitteln dagegen, daß man ihren Heiligen in eine solche Linie einrückt. Ein umfangreiches Werk „Vom Lebenswerk Rudolf Steiners" (Verlag Ch. Kaiser, München) ist erschienen, in welchem er als eine „Hoffnung neuer Kultur" in allen Tonarten gepriesen wird. Auf Schweizer Boden zu Dornach hat man einen Steinertempel errichtet, mit dem außerordentlich bescheidenen Titel „Goetheanum!" 5 Millionen Franken sollen dafür verwendet worden sein, und man fragt sich manchmal, woher diese Gelder zusammengeströmt sind. (Für den „kommenden Tag" werden Aktienbeteiligungen auch in die Millionen gesucht!) Jedenfalls scheint es uns kein Vorzug dieser „Schöpfung" zu sein, daß auch während des Krieges dort vor Vertretern aller Nationen Vorträge gehalten werden konnten.

Der Stil dieses Kunstwerks wird in der Zeitschrift „Die Drei" als eine „neue Offenbarung" hingestellt. Steiner habe selbst den Bau geleitet, daraus erhelle seine geistige Bedeutung.

Aber genug! Steiner hat das Recht, daß man sich mit ihm selbst auseinandersetzt. Niemals haben wir freilich das Verfahren der alten gnostischen Sekten und Dialektiker so fein ausgebildet gefunden, wie hier. Man behandelt alle Bücherweisheit und Wissenschaft der alten Zeit verächtlich, zugleich aber weist man den Leser von einem Buch auf das andere, wenn er die wahre Lehre des Meisters der Weisheit Steiner kennen lernen will. Frägt man, was er eigentlich mit seiner Behauptung will, wird man auf ein weiteres Buch verwiesen; findet man hier die Antwort nicht, dann heißt es: Sie müssen eben dort nachschlagen, da stehts! Und so geht die Sache weiter. Die berühmte „Dreigliederung des sozialen Organismus" beruft sich auf die „Kernpunkte" der sozialen Frage oder auf den „Aufruf an das deutsche Volk und an die Kulturwelt" oder auf die „Philosophie der Freiheit" usw. Dieses Verfahren ist wohl berechnet. Es soll eine Weihrauchwolke von Erkenntnis und Geheimnissen verbreitet werden, welche vor allem auf den Halbgebildeten einen verwirrenden Eindruck des Staunens und der Bewunderung ausübt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Man läßt den Jünger gar nicht zum eigenen Bewußtsein kommen. Jeder Einwand der gesunden Vernunft wird niedergeschlagen, indem auf eine neue „Enthüllung" aufmerksam gemacht wird. Bei der Gelegenheit kauft man sich ein Buch nach dem andern und ist nachher — so klug wie zuvor! Aber der Zweck ist erreicht: die meisten sind müde geworden und glauben, daß schließlich „eben doch etwas dahintersteckt".

Dazu kommt ein anderer Kniff. Von vornherein stellt sich Steiner selbst als Märtyrer hin, der verhöhnt wird. Auch in seinem Buch über die Dreigliederung rechnet er bereits mit dem Hohn, der eben ertragen werden muß, und wenn dann die Zeit vorbei sei, — dann, ja dann „werden selbst die verbohrtesten Menschen nicht mehr standhalten gegenüber der Idee der sozialen Dreigliederung". Das ist wieder sehr geschickt gemacht. *Für den Angegriffenen werden so von vornherein Sympathien erweckt, ohne* daß überhaupt eine sachliche Wertung und geistige Auseinandersetzung stattgefunden hat. Diese selbst wird von vornherein in ihrer Wirkung herabgesetzt.

Aber sind wir nicht ungerecht? Bedeutet die Erscheinung Steiners nicht wenigstens insofern Glück, als er aus dem materialistischen Zeitalter herausführt und die Menschen wieder zu „geistiger Vertiefung" anleitet? Wir bestreiten das rundweg. Es ist lange nicht alles Geist, was sich so nennt. Im Gegenteil. Die Art geistiger Vertiefung, wie sie Steiner durch seine mystischen Konzentrationsmittel auf der einen Seite und durch seine Hellseherei auf der anderen Seite herbeiführt, bedeutet nur *eine neue Materialisierung des Geistes*. Er wird dadurch an die Oberfläche gezogen. Man kann in Geist machen — eine herrliche Gelegenheit für hysterische Männer und Frauen! Geist ist aber etwas anderes, als mystische Versenkung und hellseherische Fähigkeiten. Will man die Art echten Geistes kennen lernen, muß man zu den Helden des Geistes gehen. Sie *reden* sehr wenig von Geist, sondern *sind* Geist; sie geben keine Apparate und Präparate, sondern schaffen Charaktere. Wirklicher Geist ist nämlich zuletzt nichts anderes, als Charakter. Die Vertiefung des Charakters hat nichts zu tun mit jener räumlich arbeitenden, oberflächlichen Kultur einer gesteigerten Nervenerregung und einer Anlage Einzelner zu gewisser Fernsicht, welche geradezu ein Anreiz zu krankhaften Erscheinungen ist, sobald sie von einer nervös erregten, halbgebildeten Menge in Anspruch genommen wird. Daß wir mit dieser schroffen Kritik nicht Unrecht haben, beweist die andere Tatsache, daß Dr. Steiner zwar die materialistische Geschichtsauffassung eines Marx ablehnt, *im Grund aber mit ihr arbeitet*. Er gibt ihr vollständig recht für die Vergangenheit, behauptet, daß in der Zeit vor dem Kriege tatsächlich das Geistes- und Rechtsleben nichts anderes gewesen sei, als ein Überbau des wirtschaftlichen Lebens. Nur für die Zukunft soll es anders sein, laut seiner Idee der Dreigliederung. Man kann aber den Teufel nicht mit dem Belzebub austreiben. Wenn man sieht, wie in der Zeitschrift „Die Drei" ein Schüler von Herrn Steiner sich an Kant vergreift und seine Erkenntnis lächerlich macht als Erzeugnis eines „Besitzinstinkts", dann hat man hier ein so krasses Beispiel materialistischer Geschichtsauffassung, wie man es geschmackloser und abstoßender gar nicht erleben kann. Das Jonglieren mit allen Begriffen und Vorstellungen gehört gerade zu dem Geheimnis, den Menschen, den man zum Jünger machen will, möglichst irre zu machen, zu umnebeln, um ihn dann willenlos für die tiefe Erkenntnis des Steinerproblems heranreifen zu lassen. Im „Boschzünder" rechnet Otto Debatin mit Rudolf Steiner glänzend ab. Als gesunder Mensch meint er: „Ich habe nun einmal

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eine gefühlsmäßige Abneigung gegen eine ‚geistige' Bewegung, in der Inkarnationen, Zigarettenreklame, Dreigliederung, Schulreform, Hellseherei, eurhythmische Tanzkünste, Tempelarchitektur, wirtschaftliche Assoziationen und noch vieles andere mehr zu einer seltsamen Mischung verarbeitet werden."

Was sagt denn nun eigentlich Rudolf Steiner über die berühmte Dreigliederung selbst? Im Gegensatz zur Vergangenheit sollen künftig die Gebiete des geistigen, wirtschaftlichen und rechtlichen Lebens „selbständig nebeneinander" sich entfalten. Es müsse ein Wirtschaftsleben entstehen, in dem „nur Gütererzeugung und Güterzirkulation sachgemäß verwaltet" werden, in dem aber „aus der Stellung des Menschen in dem Wirtschaftskreislauf nichts bewirkt wird für seine rechtliche Stellung zu anderen Menschen und für die Möglichkeit, die in ihm veranlagten Fähigkeiten durch Erziehung und Schule zur Entfaltung zu bringen." Wie wird nun das Wirtschaftsleben gestaltet? In der Form von „Assoziationen, die als gleichgerichtete Wirtschaftszweige sich einander angliedern und durch ihre Organe der Idee der Dreigliederung verwalten". Dabei darf das Rechtsleben helfen; es soll aber beileibe nichts zu tun haben mit der Form des „alten Regierens". „An die Stelle des alten Regierens tritt die Idee des dreigliedrigen sozialen Organismus" (wörtlich so ausgedrückt!). Diese Idee wird (also: sie wird!!) die Beziehungen der Menschen „so regeln, wie sie demokratisch der mündig gewordene Mensch dem mündig gewordenen Menschen gegenüber regeln kann, ohne daß bei dieser Regelung die Macht mitspricht. Denn das „geistige Leben" sei eben die Hauptsache. Die Erziehung soll nur „freie Menschen" schaffen. Es sei ein Unding, daß Staat und Wirtschaft die Menschen ausbilden wollten, so daß sie sich für ein bestimmtes Amt eigneten. Was ein Mensch in einem bestimmten Lebensalter wissen und können soll, das muß sich „aus der Menschennatur heraus ergeben". Staat und Wirtschaft werden sich so gestalten müssen, daß sie den Forderungen der Menschennatur entsprechen. Nicht der Staat oder das Wirtschaftsleben haben zu sagen „so brauchen wir den Menschen", sondern „das geistige Glied des sozialen Organismus soll aus seiner Selbstverwaltung heraus die entsprechend begabten Menschen zu einem gewissen Grad der Ausbildung bringen und Staat und Wirtschaft sollen sich gemäß den Ergebnissen der Arbeit im geistigen Glied (!!) einrichten". Deshalb wird die völlige Losreißung des Unterrichtswesens vom Staats- und Wirtschaftsleben verlangt. Die Menschen müssen aus dem „frei auf sich gestellten Geistesleben" die Lebensantriebe empfangen, welche durch die bisherigen Regierungsimpulse in ihnen wirkten. Die Wirtschaftsverwaltung muß von „jedem politisch rechtlichem Machteinschlag befreit werden". Die Wirtschaft soll sich allein nach Richtlinien bestimmen lassen, die sich „aus dem Quell der Wirtschaft und deren Interessen ergeben". Menschenwesen soll auf Menschenwesen in völliger Freiheit wirken. Deshalb darf aber die Wirtschaft ja nicht eine freie sein. Der freie Markt ist nach Steiners Auffassung die Quelle alles Übels. Alle Wirtschaft muß dem Zufall des Marktes entrissen werden. Zwischen Konsum und Produktion muß in vernunftgemäßer Weise eine Vermittlung stattfinden.

Das sind im wesentlichen die erschütternden Grundgedanken der vielberühmten und angestaunten „Dreigliederung", welche nun mit Dampfkraft arbeitet; eine Waldorfschule in der Nähe von Stuttgart ist errichtet, die mit großen Kapitalien des Herrn Kommerzienrat Molt Menschen anstellt, Dutzende von jungen Leuten verzaubert, und man brüstet sich, ein Allheilmittel für die Rettung der Welt gefunden zu haben. Jedes nähere Eingehen auf die Frage, wie denn diese „Idee" nun praktisch wirken soll, widerspricht einem so großen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Geist wie Dr. Steiner. Er enthüllt die wunderbare Weisheit: „Die Einzelheiten des Wirtschaftslebens sind unermeßlich viel." Dafür können keine Weisungen gemacht werden. Aber „wer nach den Kernpunkten der sozialen Frage arbeitet, wird das Zurechtkommen um so besser gestalten, je sachgemäßer man verfährt". Jeder Mensch, der sich einigermaßen mit Volkswirtschaft abgegeben hat, geschweige wer sich Jahrzehnte damit beschäftigt hat, wird mit Recht wütend über eine derartige hochmütige Salbaderei. Aber das paßt eben zum Ganzen. Die „Idee" wird es machen. Diese „Idee" ist nichts als ein leerer Rahmen. Aber sie arbeitet „von selbst", und wer sich ihr anvertraut, wird schon den rechten Weg finden, und er hat dabei den Vorzug, Schüler einer „Idee" zu sein. Ideen hat ja nur Herr Steiner; alle die Leute, die unser Wirtschaftsleben groß gemacht und darüber sich Rechenschaft gegeben haben, sind Stümper. Die Dreigliederung marschiert! Die Zeitschriften über die Dreigliederung wachsen. Die Dreigliederung wird angebetet. Wehe dem, der den Kniefall weigert! Er versteht nichts, er ist „Materialist". Der Geist beginnt erst in der internationalen Bücherei für Sozial- und Geisteswissenschaften des kommenden Tags, Aktiengesellschaft für Antroposophie und Dreigliederung — hast du noch Atem? Ich nicht! Aber wenn du keinen Atem mehr hast, dann bist du ja ein freier Mensch und würdig, einzugehen zu den Freuden der Erkenntnismysterien von Dornach! Herrgott, behüte mich! Ich habe noch Atem und sage: Das ist alles dilettantenhafter Schwindel, weiter nichts. Ich schäme mich, daß ein Deutscher die ehrliche soziale Arbeit von Geschlechtern in Theorie und Praxis so „verbessert", ohne etwas darin zu arbeiten!

Nicht aus Neid oder Übermut oder Unkenntnis schreiben wir so bitter über diese heutigen Erscheinungen, sondern wir sagen: Wenn ein Mensch früher sich erlaubt hätte, solche allgemeine Oberflächlichkeiten zu sagen, so wäre man eben über ihn zur Tagesordnung übergegangen und hätte höchstens gedacht, schade für das Papier! Daß einer aber hervortritt und mit solchen allgemeinsten Redensarten es fertig bringt, erwachsene Menschen zu „begeistern", das ist ein entsetzliches Zeugnis für den geistigen Tiefstand unseres Volkes oder vielmehr für die ungeheure Halbbildung unserer sogenannten gebildeten Kreise. Denn die Steinerschen Gedanken werden getragen von der sogenannten „Intelligenz". Ein wesentlicher Charakterzug dieser Intelligenz ist aber der, in ihrem Denken gedankenlos zu sein und in ihrer Arbeit keine Stetigkeit und Zähigkeit zu besitzen. Oder urteilen wir wirklich zu stark?

Der Hauptfeind Steiners ist der Staat. Alles richtet sich gegen den Staat. Der Staat ist für ihn nur Macht und Gewalt. Weiter nichts. Kein Wunder, daß man kaum einen Ansatz in seinen Gedanken davon findet, was Staat und nationales Leben für ein Volk und seine Kultur bedeuten. Dabei geht er von der falschen Voraussetzung aus, daß die alte Auffassung, welche im Staat eine unentbehrliche Kraft der Lebensentfaltung gesehen hat, „zu Ende sei". Wenn sich Steiner nämlich darauf beruft, daß „die eine Gruppe von Menschen, aus der die führenden Persönlichkeiten vor dem Kriege hervorgegangen sind, noch in den Anschauungen lebe, die zum Niedergang geführt haben", so möchten wir ihn fragen, ob denn diese Gedanken bei den Franzosen, Engländern und Amerikanern auch zum Niedergang geführt haben? Sie führten weder dort zum Niedergang noch bei uns, aber bei uns hat man diesen Gedanken nicht geglaubt. Bei uns vertraute man nicht dem Staat, sondern der materialistischen Geschichtsauffassung von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Marx und Engels und darum sind wir besiegt worden. Frankreich und England aber sind mit denselben Gedanken aus dem Kriege herausgekommen, wie sie ihn geführt haben, nämlich im Bewußtsein der Größe und Macht des Staatsgedankens. Und es gehört ein ungeheurer Trugschluß dazu, uns jetzt zu nasführen und dem Staat die Schuld an unserem Niedergang zu geben. Ach ja! Des Pudels Kern der ganzen Steinerschen Werbearbeit ist: Der Anhänger des alten Staatsgedankens soll als ideenlos, materialistisch hingestellt werden. „Geist will" man dem deutschen Volk zu trinken geben, bis es vollends ganz — geistlos wird und die verachtet, die noch Geist und Charakter genug haben, um in Zucht, Gehorsam, Ehrfurcht, Autorität, Wehrhaftigkeit keine brutale Macht, sondern die Erziehung zu beglückender Mannhaftigkeit zu erkennen, ohne die es keine Erlösung gibt. Lassen wir all diese Narrheiten beiseite, als ob der offene, freie Markt beiseite geschafft werden müsse. Wer heute noch nicht begreift, daß wir durch all die Assoziationen und Zwangswirtschaften entsittlicht und entnervt worden sind, dem ist nicht zu helfen. Halten wir uns nicht bei der Verlogenheit eines falschen Liberalismus auf, der meint, durch Einsicht und Verständigung auf die dauernde Besserung der Menschen zu wirken, und der das gute Wort „Freiheit", das die deutsche Sprache mit reichem Inhalt von Frieden und Huld gefüllt hat, auflöst in eine Nebelwelt von freiem Menschentum, die die Verantwortung gegenüber dem Staat als lästige Fessel empfindet, und nur ihren eigenen Anlagen dienen. Lassen wir auch die Kindlichkeit beiseite, mit welcher in der Zeitschrift „Drei" über die pädagogischen Tiefen der neuen Erziehung erzählt wird. Wir werden uns damit am andern Ort beschäftigen. Hier kommt es uns allein darauf an, zu zeigen, daß dieser neue „Geist" in bewußten Gegensatz treten soll zu der staatlichen Weltauffassung und so das arme deutsche Volk, das seinen eigenen Staat tatsächlich schon verloren hat, nun noch die geistige Rechtfertigung für diese ungeheure Schuld erfahren soll. Der neue „Geist" verführt die Anhänger, weil er wenig Forderungen und Pflichten kennt, weil er mit einer ungeheuren Einbildung auftritt, die Schlüssel zu den Welträtseln zu besitzen, weil er die einzigartige politische Armseligkeit unseres Volkes noch als Zeugnis des „Geistes" verwertet, der nichts vom Staat, sondern nur von Geistespflege wissen darf.

Wir haben keine Lust, andere zu kritisieren, und wünschten, heutzutage mit allen zu leiden, damit alle zur Tat neugeboren werden. Aber hier handelt es sich um die Pflicht des Seelsorgers. Die Seele unseres Volkes darf uns nicht mit geistigen Dämpfen verwirrt, sondern muß in herbe Zucht sittlicher Pflicht zum Vaterland genommen werden, damit sie wieder gesunde. Aus Steiners Schriften weht kein erfrischender, gesunder Geist. Der geschäftemachende Weise moderner Art ist kein Erlöser. Und es ist ein Satyrspiel, wie uns eine Okkultistin Frau Elsbeth Ebertin aus Bamberg schreibt, daß Herr Dr. Steiner „unter sehr kritischen Aspekten" stehe. „Vom astrologischen Standpunkt" aus ist es ihr geradezu erstaunlich, wie sich sein vorhergesagtes Schicksal erfülle. Man könne ihn in Anbetracht des drohenden Unheils bedauern. Denn er gehöre „zu den — Februargeborenen des Jahres 1861, die unterm besonders ungünstigen Zeichen des Uranus stehen!" Na also! Herr Fehrenbach, der verflossene Reichskanzler, schrieb der Dame, daß er „zu den Januargeborenen gehöre und sich hoffentlich das Glück der Januargeborenen erfülle!"

Der arme Januargeborene hatte Pech! Aber es ist bezeichnend, daß ein deutscher Reichskanzler in den Tagen um Spaa überhaupt sich noch Zeit nimmt, über astrologische Dinge mit einer Dame zu scherzen. In welcher Stickluft soll nach

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem Willen unserer Regierenden unseres deutschen Volkes Seele atmen! Sie soll nach ihrem Willen verdummen und sich verrenken vor Geistigkeit und sterngucker[illegible]schem Geistreichtum. Denn wir sind halt bestimmt zum Volk der Dichter und Denker!

Gott sei Dank haben wir große Zeit erlebt. Das war im Krieg. Damals standen wir auf der Höhe, als man sang: Deutschland muß leben, auch wenn wir sterben müssen.

Der liebe Gott in Berlin.

Legende.

An einem Sonntag ging der liebe Gott spazieren
Mit seinem Knotenstocke bei Berlin.
Es tat ihm dabei gar nicht sonderlich pressieren,
Er schlenderte ganz langsam vor sich hin.

Auf einmal — er war mittags her von Friedrichshagen
Gekommen bis Kastan's Panoptikum —
Hört' im Gedräng' er hinter sich laut „Herrgott" sagen
Und drehte unwillkürlich sich herum.

Ob dieses Wort ein Jude rief, ein Heid', ein Christe
— Allein der liebe Gott weiß es genau —
Vielleicht war es auch irgend so ein Moderniste,
Vielleicht gar eine zielbewußte Frau.

Genug — nach ihm, das merkt' er gleich, war nicht geschrieen,
Es war gewesen so 'ne Redensart —
Daß er sich umgedreht, hat ihn jetzt fast gerieen.
Stirnrunzelnd strich er seinen weißen Bart.

Zur Reichsbank wandte er sich, mitten durch die Leute.
Französisch sah die Straße er genannt
Bald tauchte vor ihm auf das Backsteingroßgebäude,
Von keiner Seele wurde er erkannt.

Hinein in diesen Reichsbau will er sich nicht wagen,
Er lächelt, auf den derben Stock gestützt.
„Was soll ich alter Herr dem Reichsbankvorstand sagen
Der heut wohl nicht auf seinem Drehstuhl sitzt?"

Die Menschen, die in Hast an ihm vorübergehen,
Belächeln ihn, den Greis von außerhalb,
Und er, allwissend, muß sich selber eingestehen:
Sie beten alle an das goldne Kalb.

Nicht anders als vor tausend, aber tausend Jahren
Macht heut das Volk sich seinen eignen Gott.
Sie ziehen aus, so Alt wie Jung, in hellen Scharen
Zu tun ums goldne Kalb den Tanz und Trott.

Zu Zeitungen noch gehen und zu Buchverlegern?
Ach nein — er steigt in einen Autobus
Der Linie zu dem Kreuzberg ein nach kurzem Zögern,
Ersteigt den Kreuzberg selbst, langsam, zu Fuß.

Lang blickt er auf das Häusermeer bis zu den Linden:
„Ich hab gesehen — euch bin ich schon tot!
So mög' Berlin denn ohne mich den Kreuzweg finden!"
Dann schwebt er himmelwärts im Abendrot.

H. J. Losch.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Großdeutschland — Bismarcks Vermächtnis.[1]

Ansprache an die unerlösten Brüder in Österreich (April 1921).

Von Oberfinanzrat Dr. Bang.

II.

Jede ehrliche Geschichtsforschung muß feststellen, daß es in den beiden ersten Dritteln des 19. Jahrhunderts eigentlich nur einen großen Leitgedanken der Habsburger Politik gegeben hat: Wie verhindern wir die Einheit der Deutschen! Die grausamsten und verlogensten Mittel sind dazu angewandt worden, und in diesem zum Teil fürchterlichen Kulissenkampf gegen den von der preußischen Staatspolitik erkannten und aufgenommenen Naturtrieb des deutschen Volkstums fand sich Habsburg durchaus in Gemeinschaft mit allen Feinden des Deutschtums. Hinter den Losungsworten des 19. Jahrhunderts „Hie Habsburg, hie Hohenzollern" verbirgt sich eben etwas ganz anderes als der bloße Interessenmachtkampf zweier Staatsgewalten, und ich kann es nur als eine bedauerliche Verirrung bezeichnen, wenn heute noch arme Opfer habsburgisch-römischer Geschichtsfälschung von ehrgeizigen annexionistischen Hausmachtplänen eines unersättlichen Preußen gegen Habsburg als den „Hort deutscher Einheit und Freiheit" faseln, oder wenn sie in Bismarck den Feind jedes großdeutschen Gedankens und den frivolen Zerstörer deutscher Volkseinheit erblicken. Eine der ersten Taten des nunmehr österreichischen Kaisers war jener heiße Glückwunsch an Napoleon nach der Schlacht bei Großgörschen, wo es mit Beziehung auf die deutschen Freiheits- und Einheitsbestrebungen höhnisch heißt, daß dieses Treffen viele Leidenschaften abgekühlt und viele deutschen Chimären zerstört habe! Nur der Zwang der Verhältnisse, der stärker war als die Angst vor der deutschen Einheit hat schließlich die Hofburg in die Reihe der Verbündeten geführt. Ein furchtbares Bild sodann, wie Habsburg bereits während des Wiener Kongresses im Verein mit der damals schon gegen alles Deutsche haßerfüllten Welt, insbesondere auch im Verein mit Talleyrand, dem Vertreter der Besiegten, die Hoffnungen des deutschen Volkstums knickt, wie die Deutschen wieder um ihr Ersaß-Lothringen gebracht werden, und in wie unsagbar hinterhältiger Weise der sehnsüchtige Gedanke der deutschen Einheit verscharrt wird wie ein krepierter Gaul. Und da Preußen sich zum Träger des deutschvölkischen Gedankens und der deutschvölkischen Staatsidee machte, richtete sich der ganze Haß dieser nur noch dem Namen nach deutschen Regierung gegen diesen nunmehr in aller Welt zielbewußt verhetzten und verketzerten Träger der Einheitshoffnung. Der wahnwitzige Haß gegen Preußen, auf dem die Northcliffepropaganda so trefflich ihr Lügengebäude errichten konnte, und durch den wir und Sie schließlich zur Strecke gebracht wurden, hat in dieser jahrzehntelangen großzügig betriebenen Habsburger Agitation des vorigen Jahrhunderts eine ihrer tiefsten Wurzeln. Daran ist Habsburg jetzt mitgestorben. So rächt sich in langer Nachwirkung jede politische Schuld.

Unvergessen bleibe auch das Kriegsbündnis, das Habsburg noch während des Wiener Kongresses am 3. Januar 1815 mit Frankreich und England einging, um den in Preußen sich immer kräftiger regenden deutschen Einheitsgedanken

[1] Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von vornherein gewaltsam zu zertrümmern. Damals hat nur die Flucht Napoleons von Elba die deutsche Geschichte vor allertiefster Schmach bewahrt. Es ist übrigens sehr bemerkenswert, daß es einer der Vorgänger Wilsons, daß es der Präsident der Vereinigten Staaten im Jahre 1815 war, der jenes Wesen der von Metternich im Verein mit allen Deutschenhassern eingeschlagenen antideutschen Politik dahin faßte: „Den Kern, der in Preußen liegt, nicht zur Entwicklung kommen zu lassen, wird das Ziel einer entschlossenen Staatskunst sein."

Das bösartigste Mittel dieser Staatskunst war, die Propheten und Verkünder des deutschvölkischen Gedankens zu Revolutionären zu stempeln und damit zeitweise auch schwache preußische Staatsmänner einzufangen für eine im tiefsten Grunde undeutsche Politik. Der Großmeister dieser Staatskunst, der auf länger als ein Menschenalter die heiligste Sehnsucht des deutschen Volkstums auf diese Weise umfälschte und damit auch ganze Strecken der preußischen Politik vergiftete, war Metternich. Er, nicht Bismarck ist der Vater von 1866. Schon der gewaltige deutsche Freiherr vom Stein wurde von ihm auf dem Wiener Kongreß mattgesetzt, indem er als Jakobiner verschrieen wurde. Ganz offen sprach Metternich von dem „höchst gefährlichen Gedanken der deutschen Einheit". Noch offenherziger ist Metternichs elendes Wort: „Kein Gedanke ist verruchter als der der deutschen Einheit!" Selbst in seinen Denkwürdigkeiten schreibt er noch höhnisch: „In bezug auf Österreich hatte der Ausdruck ‚deutscher Sinn'...lediglich den Wert einer Mythe." Auf diesem frevelhaften Bekenntnis hat sich Habsburgs sogenannte deutsche Politik aufgebaut. Kein geduldiges und treues Volkstum ist jemals so verraten worden wie das deutsche von Habsburg. Das mögen alle die in Österreich bedenken, die sich noch heute quälen in selbstgemachten Gewissensbedenken, die immer noch nicht wissen, was sie wählen sollen: ihr Volkstum oder dessen Verräter.

Die Krone jeder antideutschen Staatskunst aber war der sog. deutsche Bund unseligen Angedenkens, dem zwar deutschfeindliches Ausland angehören durfte, von dem aber wohlweislich das Kernland deutschvölkischen Denkens, die deutsche Ostmark ausgeschlossen wurde. Er war das Mittel, um endgültig alle Einheits- und Freiheitsbestrebungen zu ersticken und um Preußen die volle Erfüllung seiner deutschen Aufgabe unmöglich zu machen. Man spottete über „das lächerliche Recht der Völker, eine Art von Willen zu haben" (Adam Müller) und verhinderte von Wien aus hartnäckig jeden preußischen Versuch zur Weiterbildung der Bundesakte im Sinne deutscher Einheit. Kaiser Franz beargwöhnte jede deutsche Regung. Nicht einmal von einem österreichischen Vaterlande wollte er etwas hören. Als man ihm einmal ein Dankschreiben an Schwarzenberg und das Heer vorlegte, strich er sorgfältig überall das Wort „Vaterland" und schrieb dafür „Meine Völker", „Mein Staat". Sein geistvoller Kernsatz lautete: „Der Bestand einer Monarchie aus verschiedenen Völkern macht sie eben stark." In diesem seelenlosen unvölkischen Bekenntnis, das das Wesen einer Regierung im Widerstreit zwischen Fürst und Volk und im Ausspielen völkischer Zerrissenheiten erblickt, kommt wohl am tiefsten der Gegensatz zur völkisch-preußischen Staatsauffassung zutage. Aus der Fülle des Materials über die Stellungnahme Wiens zur deutschen Frage will ich nur noch das eine Wort

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schwarzenbergs an den Herzog Ernst von Coburg aus dem Jahre 1851 nennen: „Reden wir doch überhaupt nicht von Deutschland, es existiert nicht, niemand kennt es!“ Zu gleicher Zeit sagte ein preußischer Staatsmann (von Radowitz) mit einem auch für uns heute bedeutungsvollen Sinn: „Deutschland darf und muß fordern, daß ein wahrhaftes Gesamtwesen seine einzelnen Staaten umschließe, seine einzelnen Glieder zu einem lebendigen Körper verbinde.... Einmal erweckt, ist der Geist nicht mehr zu bannen... die nationale Bewegung kann rückläufig werden, aber die rückläufige Bewegung ist nur scheinbar, sie gehört einer geschlossenen Kurve an, sie muß ihre Bahn von der Sonnenferne wieder hinlenken zur Sonnennähe, so gewiß es ein höheres Gesetz im Leben der Nationen gibt.“ Da ist es greifbar, was es bedeutete: Hie Habsburg — Hie Hohenzollern!

Hat nicht einer Ihrer neueren Ministerpräsidenten, der Graf Eduard Taafe (78/93) noch vor gar nicht so langer Zeit den bedeutsamen Ausspruch getan: „Österreich ist kein deutsches, sondern ein Habsburger Reich?“ Und wenn heute die Entente sogar das Wort „Deutsch“ aus Ihrer Staatsbezeichnung streichen will, ist dann das etwas anderes als die gradlinige Fortsetzung dieser Habsburger Politik?

Ich bedaure, keine Zeit zu haben, weiter auf diese Dinge einzugehen, die man wissen muß, wenn man die Entwicklung von heute sachgemäß beurteilen will. Wer das Gestern nicht kennt, versteht das Heute nicht und ist unfähig, das Morgen zu beurteilen.

Zweck meiner bisherigen Darlegungen war, zu zeigen, daß wir noch nie einen volksdeutschen Gesamtstaat gehabt haben, warum wir keinen hatten, und wer es im Verlauf der letzten Jahrhunderte gewesen ist, der sein Werden verhindert hat, daß das vor allem nun und nimmer Bismarck war. Nachdem die Regierung Schwarzenbergs am 7. März 1849 die Gesamtstaatsverfassung Österreichs erließ, durch die es mit Ungarn und Italien für eine unteilbare konstitutionelle Monarchie erklärt wurde, war auch äußerlich, gewissermaßen staatsrechtlich der Schnitt zwischen Nord und Süd geschehen. Damit hatte Habsburg tatsächlich die von ihm selbst ja stets verneinte „deutsche Frage“ endgültig entschieden. Es ist eine völlig falsche Geschichtsbetrachtung, diese Entscheidung auf Bismarck, auf Preußen und das Jahr 1866 abzuladen. Was damals geschah, war etwas durchaus anderes: Das war — nachdem in Olmütz erneut die Niederringung der völkischen deutschen Einheitsfrage gelungen, der letzte und — Gott sei Dank — auch um Ihretwillen gelungene Versuch, den deutschvölkischen Staatsgedanken als solchen zu retten und die Grundlage zu einem volksdeutschen Staate zu schaffen. Es war deshalb völlig richtig empfunden, wenn im Pariser Parlamente damals geschrieen wurde: „Nicht Österreich, nein, wir haben 1866 verloren!“ Bismarck war hineingeboren in jenen Metternichschen Bundestagsjammer. Die Verzweiflung aller Patrioten in Nord und Süd über die in den Bundesakten verscharrte Leiche der deutschen Einheit war damals so groß, daß sich Bismarcks Vater bei der Geburt des Sohnes jeden Glückwunsch öffentlich verbat. Es ist nun einfach nicht wahr, daß Bismarck aus Engstirnigkeit kleindeutsch gedacht habe. Er, das vermenschlichte Symbol der deutschen Eiche, die Vollendung des deutschen Wesens überhaupt, er, in dem alles, was echt, gut, gesund und treu ist in der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutschen Volksseele, sich verkörpert, er hat den Traum der Heimführung aller Deutschen in einen deutschen Staat ebenso geträumt wie irgendein Großdeutscher. Zunächst hatte er gehofft, Verständnis zu finden für eine völkische Lösung der deutschen Frage bei der Wiener Regierung, und erst in inneren Kämpfen hat er sich durchgerungen zu der Erkenntnis, daß die deutsche Frage im völkischen Sinne nie mit Habsburg, sondern nur gegen Habsburg zu lösen sei, und Sie dürfen überzeugt sein, daß die Schmerzen dieses größten Deutschen bitter genug gewesen sind darüber, daß jene um unseres gesamten Volkstums willen notwendige Entscheidung nach den einmal gegebenen Verhältnissen zunächst nur eine Teilentscheidung sein konnte und zu einer zeitweisen Trennung von wertvollstem deutschen Volkstum führen mußte, an dessen dauernde Preisgabe er nun und nimmer gedacht hat. Denn er hat an den ewigen Bestand der unvölkischen „Mosaikmonarchie" Österreich nie geglaubt, weil er wußte, daß ein Staat nur dann von Dauer ist, wenn Staatsbewußtsein und Volksbewußtsein sich decken, zumindest sich nicht bekämpfen. Daß er das als Reichskanzler nicht aussprechen konnte, ist selbstverständlich. Wie er gedacht hat, erhellt aus seinem Worte an den Abgeordneten von Unruh im März 1859, daß man die deutsche Frage nur ohne Österreich lösen könne und daß Preußen dabei nur einen Bundesgenossen brauchen könne. Auf die Frage, welchen? antwortete er: „Das deutsche Volk!" Und als er zwischen 1864 und 1866 mitten in seinem Lebenswerk stand, das so manchen guten Deutschen Österreichs zunächst bitter treffen mußte, schrieb er an seine Frau: „In fünfzig Jahren wird man zwischen einem Österreicher und einem Preußen keinen Unterschied mehr finden." Hat der gewaltige nationale Seher nicht recht behalten? Sind wir heute nicht so weit?

Das ist ja gerade das Große an Bismarck, daß in ihm zum ersten Male der völkische Gedanke zum staatlichen Bewußtsein wurde, daß er den verhängnisvollen Irrtum erkannt hatte, den auch heute noch gewisse Theoretiker rein geographischer Staatsbegriffe predigen, daß Staatsverband stets über Volksverband gehen müsse. An diesem Irrtum ist ja gerade Österreich-Ungarn zugrunde gegangen und wäre auch ein Großdeutschland nach obigem Muster mit der Folge dauernder Zerrüttung des deutschen Volkstums zugrunde gegangen. Bismarck wußte, daß in einem gesunden und dauerhaften Staate Volksbewußtsein und Staatsbewußtsein nicht Gegensätze, sondern dern nur die zwei Seiten derselben Sache sein dürfen. Was ist denn „Staat"? Nun, Staat ist kein Kinderspielzeug. Staat ist weder Versuchskarnickel für revolutionäre Schieber, noch ist er eine Schaubühne für fürstliche Operettenhelden à la Steinamanger. Es ist das höchste und heiligste Gut des Volkes. „Staat" ist keine anorganische Schablone, sondern eine organische Lebensform. Sein Beruf ist nicht, ein Gasthof, sondern eine Heimat zu sein! Und nur der Staat ist und bleibt gesund, der gegründet ist auf den Artgedanken der Blutsverwandtschaft. Noch heute hat Aristoteles recht, wenn er in diesem Sinne so wundervoll sagt: Der Staat muß sein, eine Kolonie des Hauses, der Familie! Die staatliche Daseinsform hat nur ihre sittliche Berechtigung als Schlußstein der Lebenssehnsucht eines lebensfähigen und lebenswilligen Volkstums. Diese Lebenssehnsucht der Deutschen, aller Deutschen zu erfüllen, war Bismarcks Ziel. Daß er es nur teilweise erreichen konnte, ist nicht seine Schuld. Es war nicht seine Art und nicht seine Aufgabe, die „Arbeit der Enkel zu verrichten".

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Was er in der Richtung des Endziels etwa getan hätte, wenn ihn nicht Undank aus dem Amt vertrieben, darüber wollen wir uns nicht in zwecklosen Vermutungen ergehen. Stünde er heute unter uns, heute, wo uns ein Weltgeschehen den einzigen schwarzgelben Grenzpfahl, der im deutschen Fleische steckte, und der allein die Einigung der Deutschen hindern konnte, nämlich Habsburg beseitigt hat, heute wäre Bismarck Großdeutscher, und wir verwalten im Anschlußgedanken nur Bismarcks heiliges Erbe! Bismarck hat selbst zu den ergreifendsten Erinnerungen seines Lebens den hinreißenden, überwältigenden Jubel der Österreicher bei seinem Besuch in Wien im Juni 1892 gerechnet, wo auch ihn die Wacht am Rhein grüßte, und sodann den Besuch der Steiermärker und Österreicher im April 1895 bei ihm in Friedrichsruh. Damals hat er seinen Besuchern, die ihn vor Liebe fast erdrücken wollten, mit tiefer Sinnbedeutung zugerufen: „Wir Deutsche dürfen nicht an unserer einheitlichen Zukunft verzweifeln!" Deshalb ist Bismarck und Anschluß eins, und auch für Euch, Ihr lieben Brüder, gilt das köstliche Wort eines deutschen Dichters, das den zu unser aller Unglück aus seinem Schaffen vertriebenen deutschen Heros in den heiligen Sachsenwald geleitete:

Du gingst von Deinem Werke,
Dein Werk ging nicht von Dir,
Denn wo Du bist ist Deutschland
Du warst, drum wurden wir!

Auch Ihr wurdet so wie Ihr jetzt seid, durch Bismarck! Er war Euch unbewußt Führer in dem schweren Kampf um Euer Volkstum, und an dem Tage, an dem Ihr Heimkehr feiert ins deutsche Vaterhaus, da wollen wir in leuchtenden Buchstaben über die Ehrenpforte schreiben das heilige Wort aller Deutschen: Bismarck!

Wird diese Heimkehr überhaupt möglich werden? Hiezu nur ein paar ganz kurze Worte. Keine Macht der Feinde kann den Anschluß hindern, kein Friede von St. Germain oder Versailles. Auf die Dauer läßt sich die stärkste Naturgewalt, die es auf dieser Erde überhaupt gibt: Die Lebenssehnsucht eines lebenswilligen Volkstums nach seiner einheitlichen staatlichen Daseinsform auch von englischen Shylocks und von französischen Blutsäufern nicht unterdrücken. Wäre das Leid unseres Volkes nicht so unendlich groß, man könnte lachen über die heiße Herzensangst dieser edlen Sippschaft, die nicht gesiegt, sondern im Falschspiel gewonnen hat, über diese Herzensangst vor uns und insbesondere vor der Vereinigung aller Deutschen. Ob sie berechtigt ist, stehe dahin. Eins ist sicher: Wenn unser Volkstum, das bisher sozusagen halbiert dahinlebte und als Halbheit auch nur Halbes leisten konnte, erst einmal ein Ganzes sein wird, dann soll uns ganz Senegambien und ganz Marokko, dieses stolze Kulturherz das an der Spitze der Zivilisation marschierende Frankreich nicht am Wiederaufstieg hindern, dann wollen wir nach allen Seiten hin das alte Hannolied ertönen lassen:

„Wer möchte den Deutschen widerstahn,
Wenn sie könnten zusammengahn?"

Nur wir selbst könnten diese uns durch den Krieg bescherte letzte geschichtliche Gelegenheit zur Einigung der Deutschen freventlich zerstören. Ich meine hier nicht die kleinlichen wirtschaftlichen und ähnlichen Bedenken, die bei Ihnen und bei uns noch während des Krieges in den Fragen einer damals ja nur wirtschaftlich behandelbaren Einigung eine Rolle spielten und die be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dauerlicherweise von manchen den völkischen Notwendigkeiten vorangesetzt wurden. Der Ausgang der Krieges hat auch hier reinigend gewirkt und mit einem Schlage alle unvölkischen Bedenken mit eisernem Besen dahingekehrt, wohin sie gehören: in die Aschengrube.

Es ist eine ganz andere Gefahr, die uns in letzter Stunde noch um das Ziel der alten Sehnsucht nach dem volksdeutschen Gesamtstaate bringen könnte. Diese Gefahr liegt ausschließlich in Österreich selbst und heißt Habsburg. Operettenhaft stieg sie kürzlich am Himmel von Steinamanger auf. Wenn man das entsetzliche Geschehen unseres Zusammenbruches von höherer Warte aus betrachtet, muß man da nicht doch sagen, daß uns dieser Pyrrhussieg der Feinde, an dem sie ersticken werden, mehr als eine Siegesfrucht beschert hat und daß auch von ihnen das Bibelwort gilt: „Sie gedachten es böse zu machen, aber Gott gedachte es gut zu machen?" In dreierlei sehe ich vor allem den geschichtlichen Gewinn für uns: erstens: in der Befreiung unserer gemeinsamen Ostflanke von dem furchtbaren Druck eines zentralistisch geleiteten Panslawismus, — wir sind, oder werden in der Tat rückenfrei, was unsere Feinde viel eher erkannt haben als wir selbst; zweitens in der Reinigung und Rettung des deutschen monarchischen Staatsgedankens aus seiner nachbismärckischen byzantinischen Verkümmerung; drittens und nicht zuletzt: in der ohne unser sittliches Verschulden erreichten Befreiung von Habsburg, diesem historischen Spaltpilz deutscher Einigkeit. So hat der Ausgang des Krieges unserem in der nachbismärckischen Zeit ideen- und ideallos gewordenen und im Materialismus und Marxismus seelisch erkrankten Volke wieder ein gemeinschaftliches Hochziel geschenkt, an dem es gesunden kann. Ich könnte es da nur als ein Unheil bezeichnen, wenn es heute noch in deutschen Kreisen Österreichs Kräfte gäbe, die in einer merkwürdigen Verwirrung jedes gesunden Empfindens die Rückkehr eines Fürstengeschlechtes erstrebten, das niemals in der Geschichte etwas anderes gewesen ist, als der Todfeind des deutschvölkischen Gedankens und der unerbittliche Hasser des volksdeutschen Staatsgedankens. Soll Bismarck wirklich recht behalten mit dem bitteren Worte: „Manche Deutsche in Österreich sind große Michel gewesen: statt richtig deutsch und nur deutsch zu sein, sind sie alles andere gewesen: liberal, klerikal, jüdisch oder international?" Schon Tacitus schreibt von der eigenartigen „fides" der Deutschen, jenem blinden und wahllosen Treuegefühl, das sie immer wieder verführt hat, Treue zu halten treubrüchigen Fremden und darüber zum Verräter zu werden am eigenen Volkstum. In dieser fides paart sich mißverstandene Treue mit höchster Untreue. Wenn diese fides für das Haus Lothringen-Parma oder besser Parma-Lothringen zum Sprungbrett werden sollte, es wäre ein namenloses Unglück. In einer vor kurzem bekannt gewordenen Denkschrift aus habsburgischen Kreisen heißt es: „Die Person des Kaisers Karl ist die beste, ja sogar die einzige Bürgschaft gegen jegliche Wiederaufnahme allzu inniger Beziehungen zu Deutschland. Gerade unter den Auspizien des Kaisers Karl wäre eine Annäherung oder gar ein Anschluß an Deutschland unmöglich." Ein Österreich mit Habsburg wäre für uns erledigt.

Und weiter vergessen Sie eins nicht: Wenn der Anschluß uns allen zum Segen werden soll, wenn der endlich in seiner Wurzel erkannte Trieb der jahrhundertealten deutschen Entwicklung nach Vereinigung unseres Volks-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

tums auf deutschvölkischer Grundlage, d. h. auf der Verbindung des Artgedankens mit dem Staatsgedanken, zu glückhafter Erfüllung kommen soll, wenn dieser heilige geschichtliche Vorgang zum sicheren Bestande eines volksdeutschen Gesamtstaates führen soll, so ist eines dazu die Grundvoraussetzung: Die Erhaltung unseres alten, herrlichen, nur von Jämmerlingen und Volksfeinden verlästerten Preußen. Allein aus dem infernalischen Preußenhaß unserer fremden Peiniger und der artfremden Vergifter der deutschen Volksseele sollten die Deutschen lernen, daß eine der köstlichsten Perlen ihres Besitztums dieses Preußen ist, dieser Urquell staatsbildenden Willens und dieser Retter und Träger des deutschvölkischen Staatsgedankens durch all die Jahrhunderte. Ich kann das um so freimütiger aussprechen, als ich selbst kein Preuße bin. Ich bin Sachse, wahre mein sächsisches Staatsgefühl durchaus und weiß mich völlig frei von irgendwelchen preußisch-partikularistischen Neigungen. Aber ich kenne die geschichtliche Wahrheit und die Wahrheit von heute. Und wer die Wahrheit kennet und saget sie nicht, der ist fürwahr ein erbärmlicher Wicht. Der schwerste Fehler der nachbismärckischen Zeit war die Untreue des preußischen Staates gegen sich selber. Der geile Eifer aller Deutschenfeinde bei der beabsichtigten Zerschlagung Preußens ist verständlich und kennzeichnend. Und soll man lachen oder weinen, wenn heute beispielsweise in einer großen Versammlung der Polen Pomerellens am 31. Januar 1921 von der Warschauer Regierung verlangt wird: „Man fordere die gleiche achtungswerte und unbestechliche Verwaltung, das gleiche hochentwickelte Recht und Verfahren, die gleichen sozialen Einrichtungen, die den Bürger, Bauer und Arbeiter schützen, die gleichen vorzüglichen Kunststraßen, Krankenhäuser und sonstigen glänzenden Einrichtungen, die Polen allein der preußischen Herrschaft zu verdanken habe?“ Oder wenn man von einer Arbeiterdemonstration im Kempen bei Posen liest (10. März 1921): „Unter Absingung des Liedes Deutschland, Deutschland über alles zog die Menge vor den Sitz des Staroſten und verlangte kategorisch die Loslösung der abgetrennten Ostgebiete von Warschau und den Wiederanschluß an Preußen. Ein sehr starkes Polizeiaufgebot vertrieb die Demonstranten, nachdem der Staroſt noch eine stärkere Zuweisung von Lebensmitteln an die Arbeiter versprochen hatte.“ Was Preußen, das heute als Opfer aller Aasgeier und Verleumder auf der Folterbank liegt, für die Deutschen getan, wird auf immer und ewig mit unzerstörbaren Lettern im Buche der Geschichte verzeichnet stehen. Nur Blinden kann man die Sonne weglügen! Und es wird immer so bleiben, auch in alle Zukunft, daß es ohne Preußen, so wie es unter Bismarck war, so stolz, so frei und stark, kein Deutsches Reich, keine deutsche Zukunft und kein deutsches Glück geben wird. Geht das Bismarckische Preußen zugrunde: Aus eigener Kraft rettet sich weder das Deutschtum in Straßburg und Metz, noch in Danzig und Posen, noch in Wien und Tirol!

So treten wir, liebe Freunde, in treuer Gemeinschaft, alle für einen, einer für alle, an die ernsten Aufgaben der deutschen Zukunft heran, nicht im Leichtsinn und jenem falschen Optimismus, den Schopenhauer den „verruchten“ nennt, und mit dem einst ein Erzberger, dieser Geheimschreiber des Hauses Parma, nach Abschluß seines Schmachfriedens in ein Kneipenbuch schrieb: „Erst mach' dein Sach', dann trink' und lach'.“ Aber auch nicht mit jener lebensgefährlichen und gänzlich unbegründeten Verzichtstimmung und jenem verdammten und verfluchten Kleinsinn, der in hündischer Unterwürfigkeit jeden Schrei gequälter Volksgenossen nach Rache unterdrücken möchte. Zweimal hat

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Versailles nunmehr in der deutschen Geschichte eine Rolle gespielt. Aller guten Dinge aber sind drei. Auch einen Frieden von St. Germain hat es schon gegeben, er wurde 1679 dem von Habsburg schnöde im Stiche gelassenen großen preußischen Kurfürsten auferlegt, der seine Unterschrift mit den Worten begleitete: „Exoriare aliquis nostris ex ossibus ultor!“ Und dann vergessen wir nicht, daß wir schon einmal gemeinsam eine ähnliche Zeit tiefer Schmach erlebt und aus ihr einen gemeinsamen heiligen Besitz davongetragen: Das ist das gewaltige Freiheitsdenkmal unserer Väter auf den Fluren der Völkerschlacht bei Leipzig, das sein tiefstes Fundament hat im Heldenblute eines Andreas Hofer. Deutsche haben kein Recht, aber auch keinen Grund zur Verzweiflung. Kein blödes Sichhinstellen auf den schwammigen Boden der sogenannten „gegebenen Tatsachen“, kein feiges Sichabfinden mit unerträglichen Verhältnissen, kein unchristlicher und unwahrhaftiger Verzicht auch nur auf das Allergeringste, was uns gestohlen worden ist, drinnen und draußen, kein Völkerbund der Deutschenhasser oder sonst welch internationale Wahn kann uns retten und helfen. Helfen kann uns nur der Geist, der unsere Väter einst nach Leipzig führte. Der Geist aber ist unter den Trümmern dieses Weltgeschehens, das, uns zum Heile, die Wahnideen einer Zeit geschichtsloser Verwirrung begrub, nicht mit zertrümmert worden. Er lebt trotz allem Graus der Gegenwart gesünder und lebenskräftiger denn je. Es ist das, was Giordano Bruno „Die unbändigen deutschen Ingenia“ nannte. Es ist der deutsche Geist aus Bismarcks Testament, der endlich beginnt, sich seiner Eigenart bewußt zu werden, und der im Begriff ist, uns in einem volksdeutschen Gesamtstaate einer deutschen Wiedergeburt entgegenzuführen.

In diesem Geiste treten wir gemeinsam als Schwurgemeinde in den heiligen Dom des ragenden Freiheitsdenkmals unserer Väter. Von seiner Höhe erblicken wir die Morgenröte einer neuen Zukunft. Unser Blick schweift über all die gepeinigten deutschen Lande: Vom deutschen Baltenland bis zum deutschen Wasgenwald, von der deutschen Nordmark Schleswigs, über deutsche Sudetengebiete und deutsche Donauländer bis zum deutschen Südtirol. Vor unseren sehend gewordenen Augen enthüllt sich der sittliche Kern unseres schweren und doch so großen Erlebens. Es sind nicht die Todeszuckungen eines sterbenden Volkes, die wir erblicken, es sind schmerzliche Geburtswehen einer neuen, reineren, glücklicheren Zukunft, Geburtswehen, in denen sich vollzieht die Lösung aus Irrtum zur Wahrheit, aus Selbstvergessenheit zur Selbsterkenntnis, aus internationaler Verlassenheit zum völkischen Ichbewußtsein. Erschaudernd fühlen wir, daß an Deutschland immer wieder wahr wurde das Goethesche „Stirb und Werde“, und es fällt uns wie Schuppen von den Augen, daß die Schmach unseres Volkes vor hundert Jahren, die Geburtsstunde des deutschen Nationalgefühls als solchen, daß die bittere Schmach von heute, die alle Deutschen zu Knechten machte, die heilige Geburtsstunde des gesamtdeutschen Einheitsgefühls wurde, der weltüberwindenden Gewißheit der Zusammengehörigkeit aller Deutschen. Aus dieser Gewißheit schmieden wir uns das neue unbesiegliche Siegfriedsschwert, auf dem geschrieben steht: „upp ewig ungedeelt“ und mit ihm schreiten wir in das endlich gefundene Land uralter deutscher Sehnsucht: in den volksdeutschen Gesamtstaat, an dessen Pforte strahlend uns begrüßt das heilige Wort aller Deutschen: Bismarck!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Entstehung des Antisemitismus.[1]

Von Prof. Dr. Hugo Willrich.

Jüdische Wanderredner verbreiten jetzt mit Vorliebe die Behauptung, der nach ihrer Meinung höchst verabscheuungswürdige Antisemitismus sei erst entstanden, als die christliche Kirche im Römischen Reiche zur Herrschaft gelangt war, er sei eine Ausgeburt des christlichen Fanatismus, in heidnischer Zeit habe es überhaupt keinen Antisemitismus gegeben. Selbst Rabbiner, die es doch wahrlich besser wissen müßten, treten mit solchen Reden vor das Volk hin und spielen die Vertreter der Duldsamkeit gegenüber den angeblich verfolgungssüchtigen Geistlichen der alten Kirche. Die ohnehin von ihren sozialdemokratischen Führern gegen das Christentum aufgehetzten Massen hören das natürlich mit Vergnügen an, und die noch nicht mit der Kirche zerfallenen Zuhörer müssen verwirrt werden, wenn solchen Reden nicht widersprochen wird. Wer aber soll das tun? Die wenigsten Leute besitzen die dazu erforderlichen Kenntnisse auf dem Gebiete der alten Geschichte, und die christliche Geistlichkeit pflegt sich solchen Angriffen auf ihre Kirche gegenüber völlig auszuschweigen, so viel Beredsamkeit sie in konfessionellen Streitigkeiten zu zeigen liebt.

Darum wird es nützlich sein, wenn einmal kurz geschildert wird, wie denn der sogenannte Antisemitismus in Wirklichkeit entstanden ist.

Der Ausdruck „Antisemitismus" ist ja eigentlich ganz unzutreffend, denn einmal gehörten von jeher semitische Stämme zu den schlimmsten Feinden der Juden, und andererseits finden wir den übrigen Semiten gegenüber eigentlich nichts, was sich mit der Feindschaft aller andern Völker gegen die Juden vergleichen ließe. Selbst die mit wilder Grausamkeit geführten Kämpfe der Griechen und Römer gegen die Karthager tragen ein vollkommen anderes Gepräge, und auch die erbitterte Feindschaft zwischen dem alten Volke Israel und seinen heidnischen Nachbarn hat mit dem, was wir Antisemitismus nennen, kaum etwas zu tun, wenngleich bei beiden die Rassengegensätze mit im Spiel waren. Wir sollten statt „Antisemitismus" „Antijudaismus" sagen, denn erst nach der vollständigen Ausbildung des Judaismus tritt diesem ganz eigentümlichen Gebilde die ebenso eigenartige Gegenbewegung gegenüber. Sie zu verstehen, müssen wir uns mit wenigen Worten die Entstehung des Judaismus vergegenwärtigen.

Im Jahre 621 v. Chr. brachte der Hohepriester Hilkia in Jerusalem dem jungen Könige Josia ein Buch, das angeblich soeben im Tempel Salomonis gefunden sein und das Gesetz Mosis enthalten sollte. Tatsächlich war es neu und enthielt die Anschauungen und Forderungen der Priesterschaft von Jerusalem in bezug auf Religion, Kultur und Recht.

Der „fromme" Betrug gelang glänzend, der gutgläubige König machte dies von uns Deuteronomium oder V. Buch Mosis genannte Buch zur Richtschnur für das Volk und räumte mit den Resten alten Heidentums in Israel gründlich auf.

Als einige Jahrzehnte später das Volk in die babylonische Gefangenschaft geführt wurde und nun keinerlei politisch-militärische Aufgaben mehr zu lösen hatte, da wendete sich seine ganze geistige Energie auf die Religion und man baute auf der im Deuteronomium gegebenen Grundlage emsig weiter.

[1] Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Niemand mehr als der Prophet Hesekiel. In der Hoffnung auf die baldige Heimkehr seines Volkes arbeitete er schon genaue Vorschriften für den Kultus im neu zu erbauenden Tempel in Jerusalem aus, und neben ihm waren andere, die sogenannten Schriftgelehrten, eifrig beschäftigt, das ganze Leben der Frommen mit einem Netz von Bestimmungen zu überziehen und die Überlieferung über die alten Zeiten des Volkes nach den neuen Anschauungen umzuarbeiten. Das Ergebnis ließ man wieder unter dem Namen des Moses ausgehen, es füllt heute im wesentlichen das III. Buch des Pentateuchs und wird unter der Bezeichnung „Priesterkodex" allgemein für den jüngsten Teil der sogenannten Bücher Mosis gehalten, während es früher als der älteste zu gelten pflegte. Dieses vom Geiste einer öden Werkgerechtigkeit und eines schroffen Gegensatzes gegen alle Nichtjuden erfüllte Buch nahm der Schriftgelehrte Esra von Babylonien mit nach Jerusalem, als er im Jahre 458 v. Chr. unter dem Schutz des Perserkönigs Artaxerxes I. dorthin zog, um die unter Cyrus heimgewanderte jüdische Gemeinde vor der Gefahr, von den umwohnenden Heiden aufgesogen zu werden, zu bewahren. Diese Gefahr war ziemlich groß, und gerade die hohepriesterliche Familie stand in engem Verkehr mit den Fürsten der kleinen Nachbarstämme. So kam es, daß Esra trotz anfänglicher Erfolge nicht durchdrang, bis ihm ein Stärkerer zu Hilfe kam, Nehemia, ein Mundschenk des Artaxerxes. Der vertrieb mit fester Hand die Fremden aus Jerusalem und erneuerte seine Mauern, um in Zukunft die Heiden fernhalten zu können; er raufte den Männern, deren Kinder die Sprache stammesfremder Mütter redeten, den Bart und ließ sie schwören, hinfort ihre Kinder nicht mehr mit Heiden oder Heidinnen zu verheiraten; als ein Sohn des Hohenpriesters eine Fremde geheiratet hatte, jagte Nehemia ihn aus der Stadt. Das Volk wurde feierlichst auf den Priesterkodex verpflichtet, und damit war eine Scheidewand zwischen ihm und der ganzen übrigen Menschheit errichtet. So oft sich auch vorher und nachher erwiesen hat, daß es den Juden dann immer am schlechtesten erging, wenn sie ihren Gegensatz zu den anderen Völkern scharf betonten, die geistigen Führer haben es stets verstanden, ihnen die Überzeugung beizubringen, daß alles Elend nicht die natürliche Folge ihrer selbstgewollten Vereinzelung sei, sondern Jahwes Strafe dafür, daß sie diese noch nicht streng genug beobachtet, sondern sich durch die Berührung mit den unreinen Heiden versündigt hätten.

Was Esra und Nehemia begonnen, setzten später die Pharisäer und die Verfasser der Talmudischen Schriften eifrig fort, und über diesem Spintisieren und immer neuen Haarspaltereien verlor das Volk bald so sehr den historischen und politischen Sinn, daß es von seiner eigenen Geschichte in den nächsten 250 Jahren nach Nehemia später so gut wie gar nichts mehr gewußt hat.

Und doch ist jene Zeit für die Entwicklung des jüdischen Volkes von größter Wichtigkeit gewesen; es hat sich in ihr stark vermehrt, und die alte Heimat, Jerusalem mit seiner nächsten Umgebung, war ihm viel zu eng geworden. Dazu kam seit der Eroberung des Orients durch Alexander d. Gr. die Berührung mit dem Griechentum, dessen Kultur damals in alle Welt hinausgetragen wurde.

Als das Alexanderreich zerfiel, kam Palästina mit den Juden zunächst für etwa hundert Jahre unter die Herrschaft der Könige Ägyptens, der Ptolemäer. Damit hing es zusammen, daß bei der alteingewurzelten Feindschaft zwischen den Juden und ihren nächsten Nachbarn nicht deren Gebiete, sondern das Nil-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

land in erster Linie das Ziel für die zur Auswanderung genötigten Juden wurde. Sie fanden dort schon Glaubensgenossen vor, denn die letzten Pharaonen hatten jüdische Soldtruppen unterhalten und auch sonst hatten die Fleischtöpfe Ägyptens ihre alte Anziehungskraft bewahrt. Aber diese vor der Ausbildung des Judaismus dorthin gezogenen Israeliten hatten das Joch Esras und Nehemias noch nicht auf sich genommen. Mit Staunen haben wir aus den Papyrusfunden von der Nilinsel Elephantine am ersten Katarakt gelernt, daß dort im 5. Jahrhundert v. Chr. eine jüdische Garnison lag, das Zentrum einer jüdischen Gemeinde, die sogar einen Tempel ihres „Jahu" besaß, im übrigen aber auch nicht davor zurückschreckte, heidnischen Gottheiten ihre Verehrung zu bezeugen. Dieser Tempel ist auf die Anregung der Priester des ägyptischen Gottes Chnum und unter der Führung eines persischen Offiziers zerstört worden. Aber die Regierung bestrafte den Mann mit dem Tode, und wir werden diese ganze Verfolgung nicht als eigentlichen „Antisemitismus" betrachten dürfen, sondern einfach als einen Ausfluß des gegen alle Fremden gleichmäßig sich wendenden religiösen Fanatismus der Ägypter, zumal ihrer Priesterschaft. Ähnlich werden die von dem ägyptischen Priester Manetho im dritten Jahrhundert v. Chr. in griechischer Sprache aufgezeichneten Reste alter ägyptischer Volkssagen über Moses und den Auszug Israels aus Ägypten aufzufassen sein, denn es zeigt sich keine Spur davon, daß Manetho gegen seine jüdischen Zeitgenossen gehässige Anschauungen gehegt hätte. Diese waren bald nach ihm in Ägypten schon so weit organisiert, daß sie sogar Synagogen hatten, die sich des Schutzes der Regierung erfreuten. Wenn auch das, was spätere jüdische Schriftsteller über die Vorliebe der ersten Ptolemäer für die Juden zu erzählen wissen, erfunden ist, so kann es doch sein, daß diese Könige in ihrem Bestreben, allerlei Asiaten gewissermaßen als Gegengewicht gegen die ungeheure Überzahl der Ägypter über die griechisch-makedonische Herrenbevölkerung ins Land zu ziehen, auch die Ansiedelung von Juden befördert haben. Als später, um 200 v. Chr., Palästina von Antiochos III. erobert und dem asiatischen Seleukidenreiche hinzugefügt wurde, dem bisher nur die babylonischen Juden angehört hatten, da erschloß sich der jüdischen Auswanderung ein neues Feld, Nordsyrien und die griechischen Städte Kleinasiens. Andrerseits drang aber der ganze Zauber des griechischen Wesens jetzt in viel stärkerem Maße gegen das Werk Esras und Nehemias vor. Während die Ptolemäer ihre Untertanen ruhig bei ihren alten Gewohnheiten ließen, hatten die Seleukiden den Wunsch, das bunte Völkergemisch ihres Riesenreiches durch das einzige mögliche Band, das der griechischen Zivilisation, zusammenzuschließen, und keiner mehr als Antiochos IV. mit dem Beinamen Epiphanes.

Seinen Bestrebungen kam eine Partei in Jerusalem selbst entgegen und zwar hatte sie, wie zu Nehemias Zeit, gerade in der im Genuß reicher Pfründen stark verweltlichten priesterlichen Aristokratie ihre Hauptstützen. An der Spitze stand des Hohenpriesters Onias eigener Bruder Jesus, oder, wie er sich jetzt nannte, Jason. Er verdrängte den Bruder aus der Gunst des Königs und aus dem Amt, um dann das moderne Wesen eifrigst zu fördern. Man baute in der heiligen Stadt ein Gymnasium, wo der griechische Sport so eifrig getrieben wurde, daß selbst Priester über dem Diskus- und Speerwerfen ihren Dienst versäumten; man stolzierte in griechischer Kleidung einher und wollte nach Möglichkeit die körperlichen Zeichen der jüdischen Abkunft verbergen, die bei den griechischen Kameraden immer ein Gegenstand des Spottes waren. Natürlich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nahmen die altgläubigen Juden an diesem Treiben den stärksten Anstoß, und so gärte es schon bedenklich, als Antiochos im Jahre 169 v. Chr. sich aufmachte, um Ägypten zu erobern. Die Juden müssen in seinem Rücken irgendwie gegen ihn Stellung genommen haben, denn er überfiel auf dem Heimwege Jerusalem, drang in den Tempel ein und raubte ihn gründlich aus, wie das die Seleukiden bei so manchem orientalischen Tempel gemacht haben. Später ging er noch weiter, zerstörte einen Teil der Stadt, verwandelte den Tempel in ein Heiligtum des Zeus, als dessen irdische Erscheinungsform er sich selber verehren ließ, und befahl, den jüdischen Kultus überhaupt mit Stumpf und Stil auszurotten. Jeder Widerstand sollte mit dem Tode bestraft werden.

Hier zeigte sich zum erstenmal in der Griechenwelt eine prinzipielle Feindschaft gegen das Judentum als solches; aber die brutalen Maßnahmen des sonst so gutmütigen Königs erreichten genau das Gegenteil von dem, was er beabsichtigt hatte. Es erwies sich, daß der Hellenismus bei den Juden doch eben nur einen Teil der Oberschicht erfaßt hatte. Auf dem Lande flammte sofort der Aufstand empor, und dem Heldengeschlechte der Makkabäer ist es gelungen das Judentum zu retten. Schon der Nachfolger des Epiphanes verzichtete für immer auf die Unterdrückung der Religion, und die jetzt beginnenden ewigen Thronwirren im Seleukidenhause gaben den schlauen Makkabäern die Gelegenheit, sich endlich auch die politische Selbständigkeit zu sichern.

Dieser Zusammenstoß zwischen Epiphanes und den Juden ist für alle Folgezeit für das Verhältnis des Volkes zu den Griechen bestimmend geworden. Die Führer des Volkes, die Schriftgelehrten und die nun bald aufkommenden Pharisäer waren eifrigst bedacht, das Wiederauftauchen der Neigung zum Hellenismus zu verhindern, und erfanden immer neue Bestimmungen und Weiterbildungen des Gesetzes, bis allmählich das ganze Leben des strenggläubigen Juden zu einem wahren Eiertanz zwischen Verboten wurde, bei dem nur ein Virtuose der Frömmigkeit einigermaßen ohne Anstoß durchkommen konnte. Wenn es irgend möglich gewesen wäre, so hätten diese Kreise jede noch so oberflächliche Berührung mit den Heiden ausgeschlossen, aber das ging nun einmal nicht an, namentlich nicht in der Diaspora.

Auch diese wurde in den Konflikt des Epiphanes mit Jerusalem hineingezogen, nicht sowohl durch besondere Maßnahmen des Königs als vielmehr durch die in den hellenisierten Städten damals schon bestehende Abneigung der heidnischen Bevölkerung gegen ihre jüdischen Mitbewohner, die jetzt, wo der König das Beispiel gab, in ganz Palästina sich in grausamen Verfolgungen entlud. In Joppe ersäufte man die ganze Gemeinde, angeblich 200 Menschen, im Meere, und rings um Judäa herum wurde viel Blut vergossen. Die siegreichen Makkabäer vergalten das mit begreiflicher Rachsucht, sie überfielen die feindlichen Städte und Stämme und schonten niemand, die Juden rühmten sich zehntausende erschlagen zu haben.

Die ganze Diaspora aus Galiläa und Gilead führten sie nach Jerusalem zurück, um sie vor der Wut der Heiden zu retten. In diesen Jahren sind auch zahllose Juden in die Sklaverei geraten, und dadurch ist die Diaspora erst recht im ganzen Bereich der hellenistischen Welt verbreitet worden. Einige Jahrzehnte später finden wir auch schon in Rom eine jüdische Gemeinde. Der berühmte Geograph Strabo, ein Zeitgenosse Christi, sagt, daß die Juden überall hingekommen seien, und es so leicht keinen Ort in der Welt gebe, wo sie keine Rolle spielten, und viele andere Schriftsteller Inschriften und Papyri zeigen, daß seine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Behauptung vollkommen zutrifft. Von den Gestaden der Krim und dem Innern Asiens aus bis nach Spanien hin spann sich ein Netz von größeren oder kleineren Judengemeinden, die nicht bloß untereinander fest zusammenhielten, sondern auch mit Jerusalem in einem dauernden, geregelten Verkehr standen.

Mag auch die Vorschrift, daß jeder Jude mindestens einmal im Leben die Reise nach Jerusalem machen sollte, um dort zu opfern, nicht streng durchführbar gewesen sein, so zahlte doch jeder Erwachsene jährlich seine 2 Drachmen Tempelsteuer dorthin, die in den einzelnen Landschaften gesammelt und durch besondere Vertrauensmänner nach der Heimat gebracht wurden. In der Fremde erhoben sich überall die jüdischen Synagogen, in großen Städten, wie Rom oder gar Alexandria sogar eine ganze Menge davon, und die Gemeinden unterstützten sich untereinander bei jeder Gelegenheit. So bildeten sie in manchen Gegenden geradezu einen Staat im Staate, besonders in Ägypten. Dorthin war in der Zeit des Antiochos Epiphanes der vertriebene Hohepriester Onias mit vielen seiner Anhänger geflüchtet, und die ägyptische Regierung gab ihm ein Stück Land, wo er sogar einen Jahwe-Tempel errichten durfte, den er offenbar als einen Ersatz für den von Epiphanes entweihten Tempel von Jerusalem betrachtet wissen wollte. Er selbst übernahm dort das Hohepriestertum, und sein Tempel hat sogar den von Jerusalem um einige Jahre überlebt. Onias' Anhänger sind von den Ptolemäern in der landesüblichen Form von Militärkolonien angesiedelt worden; mehrere Orte in Ägypten führen den Namen Judenlager, und Onias' Nachkommen haben in den Familienzwistigkeiten der späteren Ptolemäer als Generale eine große Rolle gespielt, einer davon hat einmal ein Heer gegen Alexandria herangeführt, was die Wut der Alexandriner auf die ohnehin verhaßten Juden in ihrer Stadt lenkte und diesen beinahe verhängnisvoll geworden wäre. Unverkennbar hat die Bedeutung der Juden in Ägypten gerade durch die Verbindung der Oniaden mit den Ptolemäern sehr zugenommen. Wir finden seither die Juden dort nicht bloß als Ackerbauer, Schiffer, Handwerker, Kaufleute, Pfandleiher und Bankiers sondern auch als Domänenpächter, Steuerpächter und Beamte der Nilpolizei. In Alexandria sollen um 40 n. Chr. 2 der 5 Stadtquartiere im wesentlichen von Juden bewohnt gewesen sein, was allerdings wohl ebenso übertrieben ist wie die Behauptung, ihre Gesamtzahl im Lande habe eine Million betragen. Ursprünglich hatten sie in der Hauptstadt, wie auch in anderen Städten ein besonderes Quartier bewohnt, die „Judenstraßen" sind also schon auch eine Erfindung des Altertums, nicht erst eine solche des „finsteren" Mittelalters. Über das geschäftliche Verhalten der Juden den Heiden gegenüber haben wir nur wenige zufällig erhaltene Angaben. Bei einem Volke, dem sein Gesetz (V Mose 23, 21) den Wucher an dem Glaubensgenossen verbot, am Fremden aber gestattete, das an anderer Stelle (II Mose, 11, 2 und 12, 35) las, daß Jahwe selber seinen Vorfahren empfohlen habe, beim Auszug aus Ägypten von den heidnischen Nachbarn goldene und silberne Gefäße zu leihen, um damit durchzubrennen, ließ sich keine allzu hohe Geschäftsmoral erwarten, und so brauchen wir uns nicht zu wundern, wenn ein Papyrus uns von dem Kleiderdiebstahl eines Juden berichtet, dem ein Synagogenbeamter als Hehler diente, wenn ein anderer Jude beim Pferdehandel betrogen haben soll, oder wenn gar in Rom einige jüdische Gauner unter dem Vorgeben, für den Tempel in Jerusalem zu sammeln, eine reiche zum Judentum neigende Dame um Gold und Purpurstoffe in erheblichem Wert beschwindeln. Vielleicht mag die Beweiskraft dieser Stellen nicht allzu groß sein, aber recht bedenklich ist es doch, wenn in einem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

weiteren Papyrus ein alexandrinischer Großkaufmann einen in Geldnot steckenden Geschäftsfreund mit den Worten warnt: „Hüte dich vor den Juden." Das zeigt doch deutlich, daß er ihnen ganz allgemein nichts gutes zutraute.

Immerhin war nicht die geschäftliche Moral der Juden der eigentliche Stein des Anstoßes für die in solchen Fragen gewiß recht weitherzige Welt des Hellenismus, der lag vielmehr auf ganz anderen Gebieten, wie uns die literarischen Angriffe auf das Judentum zeigen.

Bald nach dem Alexanderzuge finden sich die ersten Erwähnungen der Juden bei den griechischen Schriftstellern, die allen durch die Erschließung des Orients bekannt gewordenen Völkern ein lebhaftes Interesse widmeten und ihre Einrichtungen vom politisch-philosophischen Standpunkt aus betrachteten. Dabei trugen die Griechen überall ihre eigenen Auffassungen in die Schilderungen der Sitten und Gebräuche der Orientalen hinein, und so ergaben sich oft genug die sonderbarsten Mißverständnisse. Die Juden hielt man z. B. für eine Philosophen-Sekte der Syrer nach Art der Brahmanen bei den Indern; man schrieb ihnen ein lebhaftes Interesse für Astronomie zu, erzählte, daß sie die Sterne anbeteten oder einen goldenen Eselskopf im Tempel verehrten, und dergleichen mehr. Nur ein einziger Grieche jener Zeit verrät eine gewisse Kenntnis des jüdischen Gesetzes, dessen Einrichtungen er ganz unparteiisch schildert. Aufsehen erregte es, daß die Juden, als einmal Ptolemaios I. Jerusalem belagerte, am Sabbat keine Waffen anfaßten, so daß der König die Stadt ohne weiteres eroberte. Dieser Gehorsam gegen das Sabbatgesetz erschien den Griechen als Wahnsinn, aber die Juden beharrten dabei und verstanden sich auch seit der Makkabäerzeit nur dazu, zur Abwehr eines unmittelbaren Angriffs auf ihre Person am Sabbat die Waffen zu führen, was ihre Feinde natürlich oft genug ausgenutzt haben. Seit dem Zusammenstoß der Juden mit Antiochos Epiphanes kommt nun eine ganz andere Tonart in die Berichte der griechischen Schriftsteller über die Juden hinein. Bald fabelte man, Antiochos habe im Tempel ein Bild des auf einem Esel reitenden Moses gefunden, der ein Buch in den Händen hielt, in dem seine menschenfeindlichen, frevelhaften Gesetze standen. Bald sollte der König dort einen gefangenen Griechen entdeckt haben, den die Juden mästeten, um ihn zu schlachten, von seinen Eingeweiden zu essen und dabei den Griechen ewige Feindschaft zu schwören, wie sie alljährlich bei feierlicher Gelegenheit täten. Und es blieb nicht bei solchen Geschichten oder bei einzelnen feindseligen Bemerkungen der Schriftsteller in Büchern, die eigentlich anderen Stoffen galten, sondern es kommen schon ganze Streitschriften gegen die Juden vor. Ein Lehrer Ciceros, der berühmte Rhetor Apollonios Molon, hat anscheinend zum erstenmal die Hauptvorwürfe gegen die Juden zusammengestellt. Sie seien Feinde der Götter und Feinde der Menschheit, bald feige bald fanatisch, das unnützeste aller Barbarenvölker, denn sie allein hätten nie etwas für die Kultur geleistet. Diese Vorwürfe begegnen uns in der Folgezeit immer wieder, besonders erregte die Abneigung der Juden gegen die Tischgemeinschaft mit den Heiden und die grundsätzliche Ablehnung des Polytheismus überall die größte Erbitterung. Wenn irgendeine Zeit zur religiösen Toleranz geneigt war, so war es die hellenistische, in der ein wahres Gewimmel von Gottheiten verehrt wurde. Aber gerade hier fand man es unerträglich, daß ein Volk alle heidnischen Götter verachtete und verhöhnte, zumal es selber nach griechischen Begriffen auf einer recht niedrigen Bildungsstufe stand und durch sein ganzes Wesen ebenso sehr den Spott wie die Abneigung der Heiden herausforderte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es ist hier nicht der Raum, alle jene judenfeindlichen Schriftsteller der Griechen und der Römer vorzuführen; allgemeiner bekannt ist es, wie Horaz den abergläubischen, zudringlichen, bettelhaften Schacherjuden in Rom schildert, und wie Tacitus die Juden als das „verächtlichste der Sklavenvölker" oder als die „widerlichste Nation" bezeichnet. Ähnlich klingt es jetzt überall, wo die Juden überhaupt erwähnt werden. Ganz besonders bezeichnend ist Ciceros Schilderung in seiner Rede für Lucius Flaccus, der im Jahre 59 v. Chr. nach seiner Verwaltung der Provinz Asia wegen Erpressungen angeklagt war.

Es bestand ein Verbot, Gold aus dem Reiche auszuführen, daraufhin hatte Flaccus die in seiner Provinz angesammelten Tempelsteuern für Jerusalem beschlagnahmt. Die Summe war übrigens recht ansehnlich, denn sie betrug erheblich über 120 Pfund Gold. Natürlich waren die Juden sehr empört über Flaccus und sie versuchten mit Hilfe ihrer Stammesgenossen in Rom den Gang des Prozesses zu beeinflussen. Cicero sagt nun, der Ankläger habe sich einen Haufen Juden in die Nähe des Platzes bestellt, wo die Gerichtssitzung stattfand, und er fährt fort: „Du weißt, wie zahlreich sie sind, wie sie zusammenhalten, wieviel sie in den Volksversammlungen zu bedeuten haben. Ich muß leise reden, so daß nur die Richter es hören können. Denn leider gibt es Leute, welche die Juden gegen mich und alle anständigen Menschen aufhetzen, und dazu möchte ich ihnen nicht noch behilflich sein." Und später sagte er: „Jeder Staat hat seine Religion, wir die unsrige, und die der Juden ist mit der Würde unseres Reiches und Namens nicht vereinbar. Wie die Juden über unsern Staat denken, das haben sie im Kriege (gegen Pompejus) gezeigt, und wie wenig die Götter dies Volk lieben, zeigt die Tatsache, daß es besiegt und geknechtet worden ist." Ein andermal bezeichnet Cicero Syrer und Juden als „Nationen zur Knechtschaft geboren".

Neben ihrem engen Zusammenhalten untereinander kam den Juden die Fähigkeit zugute, durch Ausnützung von persönlichen Beziehungen zu den Herrscherfamilien ihre Interessen wahrzunehmen, wie wir bei Nehemia und Onias schon bemerkten. Als aber die Sache der Ptolemäer schlecht zu stehen begann, fiel die ägyptische Judenschaft von ihrem Könige zu Cäsar ab, und genau so machte sie es nachher, als die berühmte Kleopatra dem Octavian, dem späteren Kaiser Augustus, zu erliegen drohte. Die Königin hat damals ihrem Grimm über den Undank der durch Jahrhunderte von ihren Vorfahren begünstigten Juden lebhaften Ausdruck verliehen, indem sie sagte, sie wolle gern sterben, wenn sie vorher noch die ganze Judenschaft des Landes umbringen könnte.

Das Verdienst, Cäsar und Augustus für das Judentum eingenommen zu haben, gebührt dem Vater des späteren Judenkönigs Herodes und diesem selber. Sie haben es wunderbar verstanden, durch alle Fährlichkeiten jener an Wechselfällen so überreichen Zeit hindurchzugleiten und, obwohl sie zunächst jedesmal zur Partei des Besiegten gehört hatten, doch immer rechtzeitig nicht nur Verzeihung sondern sogar die Gunst des Siegers zu erlangen. Und diese Gunst wußten sie nicht bloß für sich selber auszubeuten sondern auch für die Diaspora im ganzen Mittelmeergebiet. Wir hören, daß am Scheiterhaufen des ermordeten Cäsar 8000 in Rom ansässige Juden ganze Nächte hindurch geklagt haben sollen, und sie hatten Ursache dazu, denn noch sind uns Urkunden erhalten, die zeigen, wie Cäsar den Juden überall ihre Privilegien bestätigte oder erweiterte. Er und Augustus waren bemüht, alles zu vermeiden, was der jüdischen Religion

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

irgendwie störend sein könnte, und das ist überhaupt die Politik der römischen Regierung geblieben bis die Juden selber sie zwangen, andre Saiten aufzuziehen.

In der Zeit des Cäsar und Augustus kam es an verschiedenen Stellen in der Diaspora zu ernsten Streitigkeiten der Juden mit den griechischen Bürgern ihres Wohnorts. Die Juden beanspruchten für sich das Bürgerrecht und wünschten überhaupt sich alles zunutze zu machen, was die griechische Stadt ihren Bürgern gewährte, aber sie waren keineswegs gewillt, die entsprechenden Pflichten auf sich zu nehmen. Daß sie die Götter der Stadt nicht verehren wollten, hätte man ihnen verziehen, obschon das nach griechischen Begriffen eigentlich eine vom Besitz des Bürgerrechts unzertrennliche Verpflichtung war, aber daß die Juden sich weigerten, am Sabbat vor Gericht zu erscheinen, daß sie unter Berufung auf ihre Religion und ihre Tempelsteuer für Jerusalem es ablehnten, die städtischen Steuern zu bezahlen, und daß sie vollends sich, wenn sie römische Bürger waren, vom Kriegsdienst zu drücken suchten, das erregte begreiflichen Unwillen. So kam es, daß man unter der Begründung, die Juden seien schlechte Untertanen, vielfach ihnen ihre alten Vorrechte zu entreißen bestrebt war. Aber die Beschwerden der Juden bei der römischen Regierung hatten Erfolg, ja Augustus bestimmte sogar, daß bei staatlichen Geld- oder Getreideverteilungen, die auf einen Sabbat fielen, den am Empfang gehinderten Juden ihr Anteil am folgenden Tage ausgehändigt werden sollte, und daß ihnen bei Ölverteilungen eine Geldentschädigung zu zahlen sei, da sie das unkoschere Öl nicht gebrauchen mochten. Ebenso verbot er es, die Abführung der Tempelsteuer nach Jerusalem zu hindern. Tiberius folgte seinem Beispiel; damals ist es vorgekommen, daß römische Soldaten, die durch Palästina marschierten, ihre Feldzeichen, also das Symbol der Ehre ihres Truppenteils, verhüllen oder daß sie sogar einen Umweg um Jerusalem machen mußten, damit ja nicht etwa durch den Anblick der an den Feldzeichen befindlichen Kaiserbilder die religiöse Empfindlichkeit der Juden verletzt werden möchte. Aus demselben Grunde prägte man die für Palästina bestimmten römischen Münzen ohne Kaiserbild.

In der Hauptstadt Rom allerdings sah die Regierung die Juden ebensowenig gern wie die übrigen Orientalen, und namentlich wünschte man nicht, daß sie römische Bürger zu ihrer Religion bekehrten. Schon im Jahre 139 v. Chr. waren die Juden wegen ihrer Proselytenmacherei aus Rom ausgewiesen worden, und ähnliches hat sich später wiederholt, so ließ Tiberius aus Anlaß der bereits erwähnten Schwindeleien jüdischer Gauner die ganze Judenschaft ausweisen und 4000 zum Kriegsdienst geeignete Männer aus ihr in Strafkompagnien stecken, die in dem unwirtlichen von Räubern geplagten Sardinien Verwendung finden sollten.

Nach Tacitus wäre es der stille Wunsch der Regierung gewesen, daß sie dort zugrunde gehen möchten; und wer sich damals unter religiösen Vorwänden weigerte, Soldat zu werden, wurde streng bestraft.

Natürlich halfen dergleichen Maßregeln nicht für die Dauer, die Juden verschwanden zunächst, um bald nachher wieder aufzutauchen und ihren Einfluß von neuem auszuüben. Tiberius' Zeitgenosse, der berühmte Philosoph und Staatsmann Seneca, schreibt einige Zeit danach: „Die Praktiken dieses verbrecherischen Volkes haben solche Bedeutung gewonnen, daß es schon in allen Ländern Zugang gefunden hat. Die Besiegten haben den Siegern Gesetze auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:06 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gelegt." So war es begreiflich, daß der Haß der Heidenwelt gegen die Juden um so mehr wuchs, je weniger er im allgemeinen bei der Furcht vor der Regierung in Taten umgesetzt werden durfte. In der Literatur allerdings konnte man seinen Gefühlen Ausdruck geben, der dann natürlich immer bitterer wurde. Die Juden blieben die Antwort nicht schuldig. Warf man ihnen ihre Unbildung vor, so priesen sie die Weisheit ihrer Erzväter und namentlich des Moses und sie suchten nachzuweisen, daß alle Geistesgrößen der Hellenen, von Homer bis zu Platon und seinen Nachfolgern ihre besten Gedanken von Moses entlehnt hätten. Dazu sammelten sie aus der griechischen Literatur allerlei Stellen, die an den Monotheismus anklangen, und sie scheuten auch nicht davor zurück, solche Stellen zu verändern, damit sie besser paßten, oder sie schoben gefälschte Verse ein und schließlich fälschten sie sogar ganze Schriften auf berühmte Namen der Literaturgeschichte, Werke, von denen wir noch erhebliche Reste besitzen. Dem Vorwurf schlechte und feige Bürger zu sein und namentlich dem der Untreue gegen die Regierungen begegneten sie mit rührenden Erfindungen von Beispielen, wo Juden sich aufs tapferste und treueste im Dienste hellenistischer Fürsten bewährt oder gar ihr Leben gelassen hätten. So sollten 8000 jüdische Soldaten einmal 120 000 wilde Gallier vernichtet haben! Ihre Ansprüche auf das Bürgerrecht suchten sie, wenn es nicht anders ging, selbst durch gefälschte Urkunden zu erweisen, was allerdings damals überall sehr beliebt war. Auch den Vorwurf des Hasses gegen alle Völker und der Verachtung aller Religionen suchten sie immer wieder zu entkräften, es scheint aber nicht, daß sie beim Publikum damit Erfolg gehabt hätten.

Den Hauptschauplatz für alle diese Kämpfe bot Alexandria, dessen reizbare Großstadtbevölkerung immer zu Krawallen neigte und auch vor Judenverfolgungen nicht zurückschreckte. Dort ist unter Kaiser Caligula, dem berüchtigten Scheusal, ein Streit ausgebrochen, der von den verhängnisvollsten Folgen sein sollte. Ein Enkel Herodes des Großen, Agrippa, den die Alexandriner noch kürzlich als flüchtigen Schuldner gesehen hatten, dem selbst seine reichen Glaubensgenossen nur noch auf den Namen seiner Frau das Reisegeld nach Rom borgten, war von seinem Busenfreunde Caligula zum König der Juden ernannt worden und zog nun, mit neuem Kredit und einer neu beschafften prunkhaften Leibwache ausgerüstet, heimwärts. In Alexandria nahm er Aufenthalt, und die Juden waren stolz auf ihn und erwiesen ihm begeisterte Huldigungen. Aber den Alexandrinern gefiel er garnicht, sie störten die Freude durch eine boshafte Nachäffung seines Aufzugs, indem sie einen stadtbekannten Trottel mit einem Schilfszepter, einer Binsenmatte als Krönungsmantel und einer Papierkrone auftakelten und ihm dieselben Ehren darbrachten, wie die Juden dem Agrippa. Darüber kam es bald zu blutigen Kämpfen. Nun fürchtete man sich vor der römischen Regierung, und um die Juden bei dieser verhaßt zu machen, beschlossen die Alexandriner, auf den Lieblingsgedanken des Caligula einzugehen. Er wünschte nämlich als ein auf Erden wandelnder Gott verehrt zu werden, wie es bei den orientalischen und hellenistischen Königen seit langer Zeit üblich gewesen war. Die Alexandriner erklärten also, sein Bild müsse in allen Tempeln aufgestellt werden, und sie wollten es zu diesem Zweck auch in die Synagogen bringen. Natürlich wehrten sich die Juden verzweifelt, aber sie wurden überwältigt, und die Synagogen entweiht oder verbrannt. Beide Parteien schickten Gesandte zum Kaiser; die Juden führte der bekannte jüdische Philosoph Philo, die der Alexandriner Apion, ein damals berühmter Literat, der alles zusammengetragen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hat, was von andern gegen die Juden geschrieben war. Philo hat uns diese Dinge geschildert und sucht uns glauben zu machen, daß die Judenfeinde nur aus der Hefe des Pöbels bestanden hätten, wir sehen aber aus einigen Papyrusblättern, daß die Führer der Bewegung gerade die höchsten städtischen Würdenträger gewesen sind. Diese Papyri sind leider nur in Fetzen auf uns gekommen; sie schildern aber doch sehr anschaulich allerlei Verhandlungen über Judenkrawalle in Alexandria vor dem Gericht römischer Kaiser, in denen die Alexandriner den Herrschern gegenüber sehr dreist ihren Standpunkt zur Geltung bringen. Man hat diese Schilderungen ganz mit Recht mit den christlichen Märtyrerakten verglichen, in denen die Verfolgten ihren Richtern auch recht unerschrocken zu antworten pflegen. Jene Verhandlungen vor Caligula endeten unglücklich für die Juden, zumal da gerade damals eine Botschaft von einer starken Herausforderung des Kaisers aus Palästina eintraf. Dort hatten in Jamnia, einer von Juden und Heiden gemeinsam bewohnten Stadt im Philisterlande, die Heiden Altäre für den Kaiser errichtet, was ihr gutes Recht war. Die Juden aber, wie immer weit davon entfernt die religiöse Duldsamkeit, die sie so laut für sich verlangten, andern zu gewähren, zerstörten diese Altäre und begingen damit nicht nur einen schlimmen Religionsfrevel, sondern zugleich ein Majestätsverbrechen, das auch ein weniger heftiger Kaiser als Caligula nicht wohl ungestraft hätte hingehen lassen können. Er beantwortete das mit dem Befehl, sein Standbild im Tempel von Jerusalem aufzustellen. Das war nach heidnischen Begriffen eine ganz angemessene Erledigung, nach jüdischen aber natürlich der grauenvollste Frevel. Die Zeiten des Antiochos Epiphanes schienen wiedergekehrt, und das ganze Volk war gewillt, eher zu sterben als solchen Greuel zuzulassen. Schon jetzt wäre das Geschick des Judentums in Palästina besiegelt gewesen, wenn nicht gerade im entscheidenden Augenblick Caligula in Rom den Tod von Mörderhand gefunden hätte. So gab es noch einen Aufschub, der von den feindlich gesinnten Nachbarn der Juden schwerlich gern gesehen worden ist. Wir hören ja nicht viel über diese Dinge, aber wir sehen doch, wie dort die Stimmung schon seit langer Zeit, namentlich seit den Vernichtungskämpfen der Makkabäer gegen die hellenistischen Städte Palästinas, war und wie sie geblieben ist. Als ein vornehmer Araber die Schwester Herodes d. Gr. heiraten wollte und der König ihm die Bedingung des Übertritts zum Judentum stellte, verzichtete er mit der Begründung, seine Landsleute würden ihn totschlagen, wenn er das täte. Als es später einem Juden gelungen war, den König Izates von Adiabene wirklich zum Judentum zu bekehren, da warnte diesen seine bereits übergetretene Mutter, den letzten Schritt zu tun, da die Untertanen sich keinen Juden als König gefallen lassen würden, und der Bekehrer selbst stimmte dem bei, ohne daß sie allerdings den eifrigen Proselyten hätten zurückhalten können. Izates war übrigens nicht der einzige zum Judentum übergetretene Herrscher, auch der König Polemon von Pontus hat das getan, um eine Prinzessin des Herodeischen Hauses heiraten zu können, und wir werden überhaupt annehmen dürfen, daß bei den nicht allzu zahlreichen Mischehen zwischen Juden und Heiden die letzteren eher geneigt waren, auf ihre Religion zu verzichten. Von einem Abfall vom Judentum hören wir kaum etwas außer dem des Neffen Philos, des Tiberius Julius Alexander, der auf diesem Wege zu einer glänzenden Laufbahn im römischen Staatsdienst gelangte. Er ist zeitweilig Statthalter von Judäa gewesen und hat später sich nicht gescheut, als Generalstabschef des Titus zur Vernichtung Jerusalems eifrig mitzu-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wirken. Gewiß hat es auch in dieser Zeit, zumal in der Diaspora noch andere Juden gegeben, deren Lebensführung nach pharisäischen Begriffen wenig erbaulich war, die entarteten Nachkommen des Herodes oder etwa der am Hofe Neros einflußreiche Tanzkünstler Alityros gehörten dazu, aber sie waren doch alle stets zum Nutzen ihrer Stammesgenossen tätig, und selbst zwei Brüder Asinai und Anilai, die in Mesopotamien einen förmlichen Raubstaat begründet hatten, schickten sorgfältig ihre Tempelsteuern nach Jerusalem, wenn sie auch die Reize einer hübschen Heidin oder eines Festmahls beim Partherkönige wohl zu würdigen verstanden.

Ihre Spießgesellen waren allerdings empört über die Liebschaft des Anilai, und wir sehen bei dieser Gelegenheit, daß die Feindschaft zwischen der Judenschaft und ihren Nachbarn in Babylonien ebensogroß war wie anderswo. In Palästina verschärfte sie sich von Tag zu Tag mehr, seit Herodes d. Gr. gestorben war, der es verstanden hatte, mit starker Hand die von den Pharisäern gegen seine Person und gegen seine Beschützerin, Rom, aufgehetzten Massen im Zaum zu halten. Das Volk geriet mehr und mehr in Erregung, zumal messianische Hoffnungen ihm das Ende der Fremdherrschaft in Aussicht stellten und einen König aus Davids Stamm, der die Heiden zum Schemel seiner Füße machen werde. Alle Augenblick taucht jetzt ein Fanatiker auf, der sich für den Messias ausgibt, und hunderte und tausende von Anhängern laufen ihm zu. Man ermordete vereinzelte Römer oder Römerfreunde, und die von der römischen Regierung angeordneten Strafexpeditionen gossen nur Öl ins Feuer. Kaum hatte sie einen solchen Messias, den sie als Räuberhauptmann zu bezeichnen pflegte, vernichtet, so erhob sich schon der nächste, und das Spiel begann von neuem. Die Stellung eines Landpflegers von Judäa war so ungefähr der unerquicklichste Posten im ganzen Römerreich, sein Inhaber stand, selbst wenn er sich redlich bestrebte keinen Anstoß zu geben, auf einem Vulkan, dessen Ausbruch jeden Augenblick erfolgen konnte. Er kam unter Nero und endigte, wie es nicht anders sein konnte, mit der Vernichtung des Judentums als einer politischen Macht. Die römische Regierung hatte begriffen, daß sie bei dem Volke mit Nachsicht nichts erreichen würde, der religiöse und nationale Mittelpunkt des Judentums sollte verschwinden, und so hat Titus mit voller Absicht die Brandfackel in den Tempel geschleudert. Bald danach ließ Vespasian den Oniastempel in Ägypten schließen, um zu verhindern, daß dort ein neuer Herd des Aufruhrs entstehe. Nichts spricht mehr für die Duldsamkeit der römischen Regierung als der Umstand, daß sie selbst nach den blutigen Erfahrungen dieses Krieges der Feindseligkeit der Griechen und andrer Heiden gegen die jüdische Diaspora nicht die Zügel schießen ließ. Jene hatten gemeint, jetzt überall freie Hand gegen ihre Judengemeinden zu bekommen, aber Titus vereitelte diese Hoffnungen. Er persönlich hatte sich damals in eine jüdische Prinzessin von sehr bedenklichem Rufe, von sehr reifem Alter aber doch von unverminderter Anziehungskraft verliebt, und es bedurfte eines Machtwortes des alten Vespasian, um Rom vor einer jüdischen Kaiserin zu bewahren. Sonst war es Sitte, daß die Kaiser den Namen eines besiegten Volkes als Ehrennamen erhielten, Vespasian aber verzichtete darauf, sich „Judaicus“ nennen zu lassen, aus derselben Empfindung heraus, die einst jene Feinde des Pompejus beseelt hatte, welche ihm den Spottnamen „Judaicus“ oder „Hierosolymarius“ beilegten. Durch Vespasians Langmut überwand das Judentum seinen politischen Untergang, ja es blieb stark genug, um noch mehrmals, unter Trajan, Hadrian

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Antonius Pius blutige Aufstände zu wagen, deren Niederwerfung nur durch große Heere erzwungen werden konnte. Hier waren die Juden durchaus die Angreifer und sie haben fürchterlich gehaust. In Kyrene zogen sie gefangenen Feinden die Haut ab, andre sägten sie mitten durch, wie es einst David mit den Ammonitern gemacht hatte, oder sie zwangen sie, sich in Gladiatorenkämpfen gegenseitig hinzuschlachten. Ähnlich ging es in Ägypten und in Cypern her. Kein Wunder, daß die Heiden nach ihrem Siege sich rächten und z. B. in Cypern noch lange Jahre nachher jeden Juden totschlugen, der die Insel betrat, und mochte er auch im Schiffbruch dahin verschlagen sein. In dem ägyptischen Städtchen Oxyrhynchos haben die Bewohner noch im nächsten Jahrhundert den Tag ihrer Errettung vor den aufständischen Juden gefeiert.

Die durch alle diese Dinge entstandene Kluft zwischen Juden und Heiden ließ sich nicht mehr überbrücken, gegenseitiger Haß und bitterste Verachtung vollendeten die Vereinzelung des jüdischen Volkes. Einer der besten Kenner dieser Dinge hat ganz mit Recht gesagt, daß zur Zeit, wo der Talmud entstand, das Judentum auf dieselbe Stufe der Fremdenfeindlichkeit zurückgekehrt war, auf der es in seiner Urzeit gestanden hatte.

Die Heiden erwiderten das aus voller Seele, und so schreibt einer der letzten heidnischen Dichter Roms, Claudius Rutilius Namatianus, der im Jahre 416 auf einer Reise unter der Unliebenswürdigkeit eines Juden zu leiden hatte: „Hätte doch niemals Titus Jerusalem zerstört, denn dadurch ist die Ansteckung dieser Pest nur noch weiter verbreitet worden, und die besiegte Nation bedrückt ihre Sieger."

Nach alledem ist es klar, daß die christliche Kirche mit der Entstehung des „Antisemitismus" garnichts zu tun hat.

Dieser ist weiter nichts als die unausbleibliche Folgeerscheinung jener aus religiösem Fanatismus in engster Verquickung mit Hochmut und schroffstem Nationalgefühl erwachsenen Eigenart des jüdischen Volkes.

Schafe und Wölfe.

Auf einer grünen Weide wandeln Schafe, von Hund und Hirten treu behütet.
Da kommt ein Wolf vom Walde her und spricht:
„Was soll der Stab des Hirten über euch?
Was schrecket euch des Hundes wüst Gebell?" —
Der Wolf geht seinen Weg zum Wald zurück.
Er hat die fromme Lammsgeduld zerstört.
Sie zerreißen den Hund und verjagen den Hirten.
Da kommt der Wolf vom Walde her: „Nun? Seid ihr frei?"
„Wir sind's!" frohlocken sie.
„So will ich meine Brüder holen,
Daß sie euch Freunde und Genossen werden
Und euch die Wege baun zum ewigen Frieden!"
Und ging zum Wald und rief der Wölfe Schar.
Die mischten sich unter die Herde und weideten nach Herzenslust nach ihrer Weise.
Da jammerten die Schafe: „Weh! Wie tuet ihr mit uns?"
„Wie die Natur uns lehrt!" lechzten die Wölfe.
„Verspracht ihr uns nicht Freiheit und ewigen Frieden?"
„O, ihr Schafe!" lachten die Wölfe.
Und fielen in die Herde und verschlangen sie.

Fritz Halbach.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Wiedergeburt deutscher Kunst aus dem Quellgrund eines neuen Lebensgefühls.

Von Dr. Albrecht Hoffmann.

(Vortrag, gehalten im Treubund deutscher Künstler in Bayern.)

Deutsche Frauen! Deutsche Männer! Und Du, deutsche Jugend!

Von unserem geistigen Zusammenbruch will ich heute vor Ihnen reden und von unserem geistigen Wiederaufbau. Von der Geburt will ich reden, die aus dem Tode kommt.

Ich habe das Thema meiner heutigen Rede vor Ihnen „Die Wiedergeburt deutscher Kunst" genannt. Wie ichs aber in Worte fassen will, was mir dabei das Innerste für mein Volk bewegt, werden die Worte mir Religion. Denn alle große und ernste Kunst ist Religion und treibt mit der Religion aus einer Wurzel: aus den letzten Tiefen unseres Volkstums, dessen Ausdruck beide, Religion und Kunst, sind. Läßt sich denn aber von diesen letzten Tiefen, in denen Gott schweigt, in Worten reden? Ich will es versuchen.

Wenn unserem armen, versklavten Volke der Untergang noch nicht besiegelt, und ihm vielleicht noch einmal eine Neugeburt gegönnt sein sollte, dann wird sie nicht in einer Erneuerung seines Staates, sondern in einer Erneuerung seiner Seele bestehen. Dann wird aber auch der, dessen wir als des Erlösers aus unserer namenlosen geistigen Not noch immer harren, nicht ein großer Staatsmann, sondern ein prometheischer Künstler sein, der seinem Volke mit gewaltiger Schöpferhand eine neue Seele formt. Nur im Lichte einer völlig neuen Kultur könnte unser Volk noch einmal zu neuem Leben erweckt werden. In diesem tiefsten Sinne habe ich mir heute vorgenommen, Ihnen von der Wiedergeburt deutscher Kunst aus dem Quellgrund eines neuen Lebensgefühls zu sprechen.

Es müßte ein Gewaltiger sein, der seinem Volke eine neue Seele formte, das Urbild des deutschen Menschen einer neuen Zeit uns schüfe. Werden wir seiner vergebens harren?

Er, nach dem unsere Seele verlangend ausschaut, ist längst unter uns. Er hat unter uns gelebt, und wir haben sein Antlitz geschaut. Er hat zu uns gesprochen, und wir haben seine Worte gehört. Er hat sein unsterbliches Werk vollendet und wir haben es bestaunt. Aber als den, der er war, als den Erlöser aus dem Banne einer altgewordenen Kultur, hat sein Volk ihn nicht erkannt.

Goethe, der der neue Deutsche in seiner Gänze war, war nicht der Vollender dieser alten Kultur; er war der Bringer einer völlig neuen, der endliche Lichtbringer der deutschen Kultur. Aber da er es rief, ist sein Volk, gebannt in den magischen Kreis des volksfremden Jahveglaubens, ihm nicht gefolgt. Da er sich von der alten Kultur und ihrem Glauben schied, stand sein Volk scheu von ferne. Da er aussprach, was Sinn des Lebens und der Welt, aus deutschem Geist gesehen, sei, hieß sein Volk ihn den großen Heiden. So fremd ist das deutsche Volk durch den fremden Glauben sich selbst geworden. Man hat uns in den Schulen goethische Lieder und goethische Dramen gelehrt. Aber die goethischen Ehrfurchten, den goethischen Ernst und die goethische Tiefe hat man, da unsere Seelen sich dem Licht erschließen wollten, ängstlich vor uns

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geheim gehalten. Nun aber, da wir alt wurden und die Erfahrung des Lebens hinter uns hatten, wußten wir, daß er Recht hatte, und daß sich hinter seinen Worten die deutsche Seele barg. Wem zu Liebe enthielt man unserem Volke noch immer seine Seele vor?

Es mußte kommen, wie es gekommen ist. Dies Volk, das durch seine zweitausendjährige Geschichte hindurch immer sein Eigenstes auf die Scheiterhaufen hat schleppen lassen und selbst das Holz dazu herbeigetragen hat, ist nun in das höllische Feuer dieses Weltbrands geworfen worden. Die Trümmer des jahvitisch-christlichen Europa sind über ihm zusammengebrochen und haben Deutschland zu einem Grab gemacht.

Am Rand des Grabes aber steht der Meister unseres Lebens und ruft seinem Volk in die Finsternis sein Erlöserwort hinab: Stirb und werde!

Leben kommt aus Tod.

Den Tod erleiden wir jetzt. Es ist das Sterben vor der Geburt.

Von diesem Sterben muß ich erst zu Ihnen reden, bevor ich von dem neuen Leben aus ihm reden kann und seiner Blüte, einer neuen Kunst.

Hört ihr noch nicht das Ticken der Totenuhr in euerer jahvitischen Seele? Seht ihr, die ihr das Seelentum der Feindwelt mit einer großen Geste dem künftigen Urteil der Geschichte überweist, noch nicht, daß eben diese Geschichte das Weltgericht hält über euer Seelentum? Ihr Selbstgerechten!

Ich nehme nur ungern das Wort Materialismus in den Mund. Denn ich hasse die Schlagworte der Frommen, die mit ihrem Gezeter über den Materialismus der Zeit die Aufmerksamkeit von der Unfruchtbarkeit ihrer eigenen tatlosen Gutheit ablenken möchten. Aber es ist etwas in unserem Lebensgefühl, das als eine materielle dumpfe Schwere durch unser aller, der Spötter wie der Frommen, Leben lastet, und das ein allmähliches Erstarren ist. Daß der Acker unseres Vaterlandes voll Unkraut steht, daran ist nicht das Unkraut schuld, sondern daß uns die Hand müde und das Herz feige geworden ist. Unserem Leben stirbt die Seele ab. Wie in einem alten hohlen Baumstumpf das Leben nur noch aus dem Splint hinter der Rinde grünt, so hat auch unser Leben sich veräußerlicht. Seht an euch selbst doch nur dies Haften an den äußeren Dingen um der äußeren Dinge willen, diese Gier nach dem Besitz des Gewordenen, dies müde Ausschauen nach einem letzten Ende, um dort auszuruhen, diese Altersehnsucht nach Dasein als bloßem Dasein statt der Lust, sein Leben zu einem Werk zu machen und abzuschließen und dann in Gottes Hand zurückzulegen. Wie nehmen wir in Allem alles Kleine so ungeheuer wichtig und bleiben im Nebensächlichen stecken und verlieren darüber den Blick aufs Ganze des Lebens! Das ist die Verflüchtigung des Gefühls in die Peripherie des Lebens. Wir Tages- und Berufsmenschen von heut sind die Achtel- und Sechzehntel- und Zweiunddreißigstel-Menschen, aber keine ganzen Menschen mehr.

Und so hockt uns der Tod in allem, was das Ganze unserer Kultur ausmacht, in Religion, in Wissenschaft und Kunst.

Wo ist aus unseren Kirchen der Feuergeist hervorgetreten, der wie einst Deutero-Jesaja sein Volk aus dem Jammer der Verzweiflung emporriß? Wo sind die Lebensströme, die sich aus den Kirchen hinaus in die breiten Massen des Volkes ergießen sollten? Die Weltkatastrophe war nicht der Zusammenbruch irgend welcher asiatischer Völker, sondern des christlichen Europa und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hat bei den Siegern wie den Besiegten gezeigt, daß das Leben in ganz anderem Bette dahinfließt, als es die ewigen Wahrheiten uns glauben machen möchten.

Und unsere Wissenschaft? Ich weiß, was wir unserer Wissenschaft danken. Aber ich weiß auch, daß dies geistige Spezialistentum uns längst die Kraft entzog, mit der Wucht der Offenbarung Leben in die Adern unseres Volkes zu gießen. Erkenntnis hat keinen Ewigkeitswert. Erkenntnis hat Wert nur, wenn sie auf den Willen wirkt. Denn nur der Wille wirkt in die Ewigkeit.

Und dann die Kunst! Von ihr will ich ja heut besonders vor Ihnen reden. Kunst ist der Ausdruck allen Seelentums, die Konzentration des Lebensgefühls zu seiner höchsten Blüte. Nun, Ausdruck des Seelentums, Seelenkunst, das will ja auch die Kunst von heute, der malerische, bildnerische und musikalische Expressionismus sein. Ist er das wirklich, ist er die Offenbarung unseres Seelentums, dann schaute es also im Inneren des heutigen deutschen Menschen so aus, wie es die Expressionisten unserer Tage malen, die Bildner unter ihnen formen. Dann ist der Mensch von heute der Mensch ohne Hinterhaupt und Großhirn, der Mensch, in dem der Sinn des Lebens ins Becken verlegt ist und der, rachitisch in den Knochen, ins Schwammige und Molluskenhafte zerfließt. Dann ist der Mensch von heute die Rückbildung in den Urzustand der Amöbe, von der man ja allerdings auch sagt, daß sie ein Weltbild, wenn auch ein bescheidenes, habe. Das ist nicht Steigerung des Lebensgefühls, das ist Erschöpfung. Das ist nicht Ordnung zu höchster seelischer Gestalt, das ist die Richtungslosigkeit ins Chaos des Individualismus aufgelöster Elemente. Die Dissonanzen expressionistischer Musik sind Zersetzung aller Ordnung, nicht eine höchste Spannung, die ihre Lösung in der Konsonanz erhält. Es ist das Lallen des Dadaismus in jeglicher Ungestalt. Die Einfachheit, die das Symbol jeder höchsten Kunst ist, hat mit dem Primitiven des Expressionismus nichts zu tun. Die schlichte Größe wahrer Kunst ist stets die Offenbarung einer verborgenen Reichtumsfülle. Der Primitivismus expressionistischer Kunst ist die innere Verödung. Die expressionistische Kunst ist die Kunst des Bolschewismus, die Kunst der Anarchie, das letzte Ende einer sterbenden Kultur.

Und vor dem Expressionismus, das Ende unserer Kunst verkündend, marschiert die Kunst der Lichtspielbühnen. Das ist nicht Kunst mehr, das ist Flucht vor der Kunst. Das ist die Betäubung unseres Volks, um sich vor dem Jammer seiner geistigen Verarmung, seiner geistigen Ausraubung zu verstecken. Die wahre Kunst ist immer Sammlung, Zurückziehung auf eine geistige Mitte, um sich von da in schöpferischer Gestaltung an einer Umwelt auszuformen. Das Kino aber ist Sensation, ist die innere Aufwühlung von allem, was in sich zur Klärung kommen muß, wenn sichs zu neuem Werden auskristallisieren soll.

Wenn es noch eines Beweises bedürfte, daß wir am Ende sind, das Leben uns nur noch aus dem Splint hinter der Rinde grünt, die Lebensmitte abgestorben ist, so ist der Beweis das Pharisäertum, mit der Religion wie Wissenschaft und Kunst behaupten, eine jede nur um ihrer selbst willen da zu sein und nicht als Ausdruck unseres Volkstums. Die Religion, so heißt es, ist etwas außervölkisches; die Wissenschaft, so heißt es, will um ihrer selbst willen betrieben sein; die Kunst, so heißt es, gehört dem Künstler: l'art pour l'art. Ja, wenn der Herrgott nur noch in irgendeinem himmlischen Jenseits und nicht mehr im Pulsschlag des Herzens unseres Volkes als unser deutscher Herrgott wohnt; — wenn die Wissenschaft aufgehört hat, das Auge zu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sein, durch das unser Volk die Unbegreiflichkeiten des Alls und des Menschentums sich zu einem faßlichen Bilde formen kann; — wenn unsere Kunst nicht mehr die Freude unseres Volkes an seinem Können sein, es in den Werken seiner Künstler nicht mehr seine Seele soll wiederfinden können: was bleibt dann unserem Volk für seine Kultur übrig? — eine leergebrannte Stätte, geistiger Tod.

Ein neues Menschentum muß kommen, ein neues Menschentum, das nicht mehr, verbuhlt in seiner Seelen Seeligkeit, Gott und die Welt darüber zugrunde gehen läßt. Das ist unsere Sittlichkeit, das unsere Verantwortung, daß wir, die wir mit unserer jahvitischen Seele die Menschen von gestern sind, abzusterben wissen, um unserem Volk den Weg zu einer neuen geistigen Jugend freizugeben, in der sie tapferen Herzens Gott sein Recht gibt, auch wenn dabei unser Leben zu nichts anderem als einer Handbewegung Gottes wird. Die Frage, was aus Gott und dem Menschen auf Erden werden soll, muß hier auf Erden entschieden werden.

Wohl weiß ich: es ist schwer, dies Sterben, wenn es sich an uns vollzieht. Denn uns alle hält die süße Gewohnheit des Lebens im Banne. Es ist schwer, dies Sterben einer Kultur, einer Gedanken- und Gefühlswelt, in die wir mit unserer Jugend hineingewachsen waren, um als letztes Geschlecht mit ihr zu sterben. Es ist schwer, dies Sterben, weil es so ganz anders ist, als sonst das Sterben in der Natur, in der das absterbende Alte weiß, daß im Leben aus dem Keim dasselbe Leben wieder auferstehen wird. Aber wenn eine alte Kultur stirbt, wird nicht dasselbe, sondern ein anderes neu. Denn das ist das Geistige, daß es ein Schöpferisches ist und alte Horizonte zertrümmert. Mit einer alten Welt geht auch ein alter Gott zugrunde, und der Mensch einer neuen Kultur spricht zum alten Menschen: du gleichst dem Geist, den du begreifst, nicht mir!

Und ists so schwer, hör ich aus Ihrer Mitte die Frage an mich richten: Warum denn sterben? Ist nicht so Herrliches aus dieser germanisch-christlichen Kultur emporgeblüht, daß wir, um unser Leben wieder zu erheben, nur auf das bewährte Alte zurückzugreifen brauchen?

Die Frage, so gestellt, bewiese schon das eine, daß wir das Leben unseres Volkes nicht mehr als ein Werdendes, sondern nur noch als eine Alterserinnerung an ein Gewordenes empfinden.

Es steht aber auch unserer Rückkehr zum Alten ein ehernes Gesetz entgegen, und das ist dies: Kultur ist als geistiges Werden ein Werden zu ganz bestimmter Gestalt. Jede Kultur ist Entfaltung einer großen, Richtung gebenden Idee zur Blüte. Dieses Werden steht, so hat man uns jüngst belehrt, unter dem ehernen Gesetz der Unumkehrbarkeit der Richtung. Wenn etwas seine Gestalt erlangt hat, dann ist die Richtung auf das Werden zur Gestalt erschöpft, und dann muß die Blüte welken, weil sie, entfaltet, im Gipfelpunkt des Werdens, als Richtung sinnlos wird. Versteht ihr das? Versteht ihr, daß der farbenprächtige Falter, ohne zu sterben und wieder aus dem Ei neu zu werden, nicht sich noch einmal in die Puppe zurückzwängen kann, um aus ihr ein zweites Mal auszukriechen?

Wohl ist eine raphaelische Madonna auch für uns noch schön, und doch vermöchte schöpferische Kunst heute Gleiches nicht noch einmal zu schaffen. Dazu gehört etwas, das uns heut und für immer versagt ist. Damit verhält sich's so.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenn wir durch unsere Galerien wandern und die Wunderwerke der religiösen Malerei des Cinquecento bestaunen, so kann es uns nicht entgehen, daß die Allmutter Natur hinter diesen heiligen Schildereien in Nichts entsunken scheint oder doch nur als stilisierte Landschaft im Hintergrunde ein kümmerliches Dasein führt. Das war ja das Ungeheuere der großen Niederländer, daß sie uns endgültig aus dem Banne einer hinter gemalten Kirchenfenstern aus magischem Halbdunkel gewobenen Welt befreiten und durch die weit geöffneten Kirchenfenster mit der frischen Morgenluft endlich wieder hellen Frühlingssonnenschein, schattendes Grün, blauende Berge und fröhliches Menschenlachen hereinfluten ließen. Wollten wir heute wieder Madonnen von jener überirdischen Schönheit malen, dann müßten wir auch die Natur mit ihrer herben Gottesoffenbarung wieder aus unseren geistigen Horizonten bannen, müßten uns wieder im Dämmerschein gemalter Kirchenfenster bergen, müßten wieder mittelalterliche Menschen werden, unter deren Horizonten jene wundersame Blüte trieb.

Wir können nicht in das Gewordene zurück, weil wir diese Rückkehr nicht wollen können, und wir können sie nicht wollen, weil unsere dämonische Umwelt unseren Willen zwingt, ihr standzuhalten und unsere Gestalt nach ihr auszurichten. Würden wir denn nicht jeden einen Narren heißen, der heute unter uns in Ritterrüstung einherstolzieren wollte? Warum einen Narren? Weil unsere Zeit erfordert, daß wir nicht wie der Krebs über einem moluskenhaften Inneren den Panzer außen tragen, sondern in uns ein männliches Knochengerüst bilden, das uns gegen die Feindwelt auf unseren Füßen selbstbewußt stehen läßt. Gewiß kann ein heutiger Künstler die besten Vorbilder vergangener Zeiten kopieren und nach ihnen komponieren und damit denen einen Genuß bereiten, die, abseits vom strömenden Leben der Zeit in den Gefühlen einer vergangenen Zeit ausruhen wollen. Aber er wird mit der Nachahmung eines Gewordenen nichts der schreienden Not seiner Zeit zu sagen haben, die ihn anfleht, ihr die Gestalt aufzuweisen, in der sich unser Leben gegen eine völlig veränderte Umwelt zu einem sinnvoll geschlossenen Ganzen zusammenfassen und behaupten kann.

Schöpferische Kunst ist immer Wille zur Gegenwart und deren ganzer Dämonie, und darum ist sie der Religion so nahe, darum ist sie Religion, weil sie uns aus dem Ungewissen, aus dem Schwankenden der Zeit erlöst, weil sie uns das Leben aus seinen gegenwärtigen Bedingungen formt und für die Gegenwart sinnvoll macht.

Zu Venedig steht, jedem, der es gesehen, wohl unvergeßlich, das Reiterstandbildnis des Colleoni. Dort hat Verrocchios Meisterhand aus dem tiefsten Empfinden seiner Zeit heraus die Seele des Renaissancemenschen in Erz geschaffen. Ist nicht einer unter Euch, ihr deutschen Künstler, der, erschüttert von dem Unglück seines Volkes, die Wasser der Tiefe rauschen und in der Finsternis die Ketten zweitausendjährigen Bannes brechen hört, daß er die Seele des aus dem Chaos ringenden Deutschen zu ihrer Gestalt erlösen könnte? Vielleicht war das, was Max Klinger in seinem Beethoven schuf, eine Offenbarung unserer deutschen Leidüberwindung, Verrocchios Meisterwerk nicht unebenbürtig. Aber der Titane, den er schuf, war der gefesselte deutsche Prometheus. Ist keiner unter euch, ihr deutschen Künstler, groß genug, in seiner ahnenden Seele das Bild dessen zu fassen, den bisher noch keine Künstlerhand schuf, und den doch unser Volk bereits in seiner Kindheit schaute, wie er einst im Zusammen-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bruch der Welt emporsteigen werde aus dem Reiche Hels, der Tochter Lokis, in deutscher Reinheit, mit deutschem Ernst, mit mutiger deutscher Seele, daß vor seinem sieghaften Blick die Lemuren der Gemeinheit, der Lüge und der Frechheit zur Nacht entfliehen müssen? Ist nicht einer unter euch fähig, Balders sonniger Kraft Form und Gestalt zu geben? Wahrlich, ich sage euch, wir werden als Volk völlig und auf immer zugrunde gehen, oder die Götterdämmerung ist angebrochen.

Muß denn für unsere Kultur ein Neues kommen, wenn wir als Volk nicht rettungslos zugrunde gehen sollen, so drängt sich nun die Frage auf, *was* diese neue Kultur sein und worin die neue Kunst als ihre höchste Blüte bestehen werde?

Wer mich so früge, der gliche einem Kinde, das sich das Reich Gottes als eine lichte Weihnachtsstube vorstellt, in die es durch das Schlüsselloch nach den Dingen, die *andere* seiner Sehnsucht aufgebaut haben, hineinschauen kann.

Ich sage euch, euch wird die Antwort auf die Frage nach dem neuen Leben verweigert werden, wenn ihr euch nicht auf einen neuen Glauben bereit macht. Denn das ist das Geheimnis des Reiches, daß es sich den Blicken der Müden und Verstockten und Zaudernden entzieht. Das ist seine Kostbarkeit, daß es sich nicht ergaffen, nicht erhoffen, nicht erkaufen, aber auch nicht erbeten, sondern nur ertätigen läßt. Die Schätze des verborgenen Reiches werden nur dem tätigen Menschen in seiner tätigen Stunde offenbart.

Das Reich Gottes — und wenn etwas, so ist alle schöpferische Kunst vom Reiche Gottes — kann nicht im voraus geschaut, sondern nur aufgebaut werden. Auch das Mächtige, das wir als Gott verehren, ist nicht allwissend, ist über allem Wissen, ist vor allem Wissen. Gott denkt die Dinge, indem er sie schafft. Sein Denken ist Werden. Darum liegt auch alles Ziel im Gang des Werdens selbst. Auch im Künstler schafft Gott nicht anders als aus der dunklen Tiefe heraus. Darum kann niemand dem Künstler seine schöpferische Aufgabe abnehmen.

Der Sinn der Stunde, die uns heute hier zusammengeführt hat, kann nicht sein, einer neuen Kultur die Ziele zu weisen, sondern nur — *ihr Kommen vorzubereiten*. Aller Geistesschöpfung geht die Vorbereitung des Gemüts voraus. Kein schöpferischer Gedanke trat je ans Licht, der nicht aus einer innersten Erregung, aus tiefster Begeisterung geboren war. Solange wir das nicht können: das Furchtbare um uns hellen Auges und mit der ganzen Inbrunst unseres Herzens zu lieben, um an ihm groß zu werden, solange wird auch der schöpferische Gedanke unserer neuen Kultur nicht gedacht werden, weder in Gott noch in irgendeinem anderen. Aus feigem Herzen wird keine große Kunst geboren. Bitterernstes spreche ich da aus im Todesröcheln unseres Volkes, und ich wollte, es wären wenigstens drei, oder zwei oder auch nur einer in dieser Versammlung ernst genug, den Gedanken zu fassen, daß das Reich Gottes nicht hinter den Dingen in der Zukunft als ihre Erfüllung, sondern vor den Dingen als die Möglichkeit ihrer Entstehung in jenen unerforschlichen unsichtbaren Tiefen ruht, aus denen der schöpferische Gedanke emporsteigt.

Welches aber die Voraussetzungen einer neuen Kultur sein und was unter unserer geistigen Bereitschaft auf eine neue Kunst zu denken sei, das läßt sich sagen. Wir können wenigstens das eine wissen, was die *Grundstimmung* eines neuen Kulturbewußtseins sein wird, wenn wir uns zu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dieser Umstimmung, zu dieser Umkehr, zu dieser Neugeburt im Geist bereit finden lassen. Und damit wäre denn unserem Leben alles gewonnen, das Reich Gottes uns nicht nur als Phantasie, sondern als Wirklichkeit in einer neuen Phase seiner Menschenschöpfung, zu einer neuen Kunst uns aufgeschlossen.

Inhalt und Gestalt wird allem neuen Leben unmittelbar durch die dämonische Umwelt als sein Gegensatz gegeben: kein Sokrates ohne den Hintergrund seiner Richter und des atheniſchen Pöbels, die Lichtgestalt des Jesus von Nazareth nicht anders als gegen die dunkle Folie der Gestalt des Judas Ischariot.

So wie Gestalt und Bau des Adlers herausgewachsen ist aus der grandiosen Alpenwelt, über deren Abgründen kreisend er aus weitem Blickfeld auf seine Beute niederstoßen muß: so spannen sich dem Menschen einer neuen Kultur die Adlerschwingen und der Adlerblick nach den dämonischen Abgründen, die der Zusammenbruch der alten Welt vor ihm aufreißt und die er überwinden muß. Nur weil der Grieche, wie kein anderes Volk, das Dämonische des Weltgeschehens empfand, hat er die große Kunst seiner Tragödien und seiner ewigschönen Götterbilder aus sich hervorgetrieben, um sich damit aus dem Dämonischen zu erlösen. So hat auch Michel Angelo in seinen titanischen Gestalten die namenlose Zerrissenheit seiner Zeit gebändigt. Wer nur erst einmal die Welt als seinen Gegensatz im Innersten empfindet, wer nur erst einmal die Welt in sich *erleidet*, der kann sich und sein Volk auch in einer schöpferischen Kunst zu einer neuen Daseinsform erlösen. Der Jude hat als das einzige Volk auf Erden nie eine eigene große Kunst gehabt, weil er nie im tiefsten Sinne unglücklich war. Wo er seit Heinrich Heine in der großen Romankunst der letzten Jahrzehnte als Dichter unter uns aufgetreten ist, war es als Zeichen einer niedergehenden Kultur. Aber auch die angelsächsischen Völker haben — und um diesen Fluch wollen wir sie nicht beneiden — seit hundert Jahren aufgehört, Kultur im eigentlichen Sinn zu haben, nachdem sie der Taumel in sich hineingerissen hat, die Welt nicht mehr von innen her, sondern von außen her zu überwinden.

Welches denn das Weltgefühl sein wird, in dem sich unsere im Zusammenbruch frei gewordenen Lebenselemente sammeln werden, das werden wir erfahren aus dem Gegensatz zum Grundgefühl jener Welt, die jetzt in Katastrophe über Katastrophe zusammenstürzt.

Die Grundstimmung dieser Welt aber, die sich in dieser Weltkatastrophe selbst das Weltgericht bereitet hat, war, herausgewachsen aus der Zukunftshoffnung des jahvitischen Christentums, *das Streben ins Unendliche*. Im Streben nach über uns hinausliegenden Zielen, ist das Leben unter uns zusammengebrochen. So ergibt es sich von selbst, daß wir nun unsere Seele aus dem Grenzenlosen heim zu sich selber rufen. Wir Deutschen sind immer vorwärts der Welt gestürmt und haben in ihr kein Ende gefunden. Nun heißt es, heim zu uns zu kehren, den Sinn des Diesseitslebens wieder in sich selbst zu suchen und die Gegenwart als den lebendigen Mittelpunkt der Ewigkeit begreifen. Wir haben keinen anderen Berührungspunkt mit der Ewigkeit als den gegenwärtigen Augenblick. Die Ewigkeit hat längst begonnen, wir sind mitten inne. Versäumen wir sie nicht. Erlöst aus der Qual, immer ins Unendliche streben zu müssen, dürfen wir uns endlich, endlich im Möglichen beschränken und im Möglichen vollenden.

Was bedeutet nun für unser Lebensgefühl, für unsere Kunst diese Zurückrufung unseres Gefühls aus der Zukunftshoffnung in tätiges Gegenwarts-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bewußtsein? Die Infamie mancher Frommen sagt: den rohen Lebensgenuß! Ich will ein anderes lehren. Warum die Frommen von heute die Religion einer neuen Zeit mit ihrem inbrünstigen Haß begrüßen, ist, weil sie von jener ahnen, daß sie die neue Formel einer Erlösung enthält, die uns das Reich Gottes als Wirklichkeit aufschließt.

Dem alten Weltgefühl mit seinem Streben ins Unendliche war alles Leben Verlauf auf einer geraden Linie, beginnend mit der Schöpfung der Welt und endigend im Jüngsten Gericht, und Erlösung war ihm Entsündigung des Menschen. Sein Erlöser war der gekreuzigte Christus. Und so war die Kunst dieser alten Welt. Ihre gotischen Dome strebten hinauf in jenen unendlichen Himmel, ihre gewaltigen Kuppelbauten wollten in ihrem Innern den unendlichen Raum bezwingen, und was ihre Malerei erfaßte, das waren die Stationen auf diesem Wege: Historie und Märtyrertum.

Die neue Kunst wird keine heiligen Laurentiusse, aber sie wird auch keine Kaiserkrönungen und keine Triumphzüge des Germanikus mehr malen. Weder Piloty noch Anton von Werner waren die Kündiger unseres neuen Lebens. Aber auch unsere Baukunst wird weder eine Gotik sein, noch wird sie uns aus griechischen Säulenhallen heraus ans Leben treten lassen. Sie wird das Leben grüßen, zu uns herein zu kommen, wie es die alten Burgen auf gottstiller Höhe taten: wehrhaft nach außen, geschmückt im Innern. Wir wollen, klar uns gegen die anderen abgrenzend, des Lebens von innen her mächtig werden.

Der Deutsche, nach zweitausendjährigem Irregehen endlich heim zu sich gekehrt, wird nicht noch einmal ins Unendliche streben. Er wird aufgehört haben, das Leben so linienhaft zu denken und von einem Weg des Lebens zu sprechen, als ob wir, um selig zu werden, laufen müßten. Das Leben ist nicht Wanderung, sondern Entfaltung. Gott ist nicht am Ende, sondern in der Mitte aller Dinge, und um zu ihm zu kommen, braucht es weder einen Weg in die Unendlichkeit, noch einen Fortschritt des Menschengeschlechts. Gott ist allein in der Gegenwart: es gilt nur, ihn zu finden. Die Welt ist gar nicht unendlich, sondern kulminiert in den Gestaltungsmittelpunkten des Lebens. In den Mittelpunkten der Dinge endet die Welt. Hier in der Gestaltungsmitte unseres Wesens, im Grund unserer Seele ist unsere Heimat, hier Gott. Aus diesem Urgrund steigt alles Leben auf: wie aus dem Nebelkern ein klarer Stern entsteht, so schreiten wir aus Ungewissem ins Gewisse, aus dem Möglichen ins Wirkliche, aus dem Chaos in die Gestalt. Nicht Entsündigung, sondern Gestaltung ist die Formel unserer Erlösung, und unser Erlöser nicht der visionäre Christus des Paulus, sondern der lebendige Jesus am galiläischen See, der Menschenbildner, der uns zu Nachfolge rief, und der, in sich vollendet, zu uns sprach: Seid vollkommen, wie der Vater in uns vollkommen ist! Wenn wir nicht mehr das Unendliche, sondern nur noch das Mögliche wollen: im Möglichen können wir uns vollenden, in der Beschränkung vollkommen sein.

Bedeutet aber dem neuen Menschen Erlösung: Erlösung zur Gestalt, dann wird ihm auch die Offenbarerin seines neuen Lebenswillens vor allem seine Kunst sein, und zwar als die Möglichkeit höchster Lebensgestaltung. Ihr deutschen Künstler, das deutsche Leben schreit nach euch, daß ihr ihm sagt, daß es seinen Sinn noch nicht verloren hat, daß es seinen Sinn im Evangelium vom höchsten Leben wieder finden kann. Wir blicken auf euch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

als die künftigen Erzieher unseres Volks. Gebt uns in deutscher Kunst deutsches Leben zurück!

Aber freilich kann diese Kunst nicht in den Aktsälen der Akademien gelehrt, sondern nur aus der schweigenden Tiefe der eigenen Seele geschöpft werden. Wir erwarten von euch, daß ihr uns wieder den schweigenden deutschen Gott offenbart. Denn wahrlich, wir sind des redenden Gottes Judas müde geworden und jener Geschäftigkeit, die ihre Prachthotels bis unter die Firnen unserer Gletscher baut und in den Sonnenaufgang und Sonnenuntergang das Tellerklappern und Gläserklirren hineintönen läßt, nur damit man das Schweigen unseres Gottes nicht höre. Denn dies Geschlecht von heute ist so laut, weil es weiß, daß das Gottes-Schweigen es zermalmen würde. Gebt uns, ihr deutschen Künstler, die Stille unserer Seele wieder! Wer sich nur einmal liebevoll in eins der Bilder Arnold Böcklins, sei es das Einhorn im Walde oder den Triton und die Nereide auf dem einsamen Felsen im Weltmeer, oder in eins der stillschönen Bilder Hans von Marées vertieft oder, daß ich statt seiner eines lebenden Münchener Künstlers, unseres Edmund Steppes, erwähne, weiß, was ich meine — weiß, wie sich hinter jener Stille ein Ewiges entschleiert, das das Leben und die Wahrheit ist. Denn unser Gott läßt sich erst vernehmen, wenn draußen im hohen Mittag die stehende Luft über den Gräsern zittert und in der sonndurchglühten Mittagsschwüle einzig die Zikade das Sonnenlied der Ewigkeit tausendstimmig zirpt. In dieser Stunde ist's, daß Gott aus abertausend Keimen, in abertausend Blüten sich zur Welt gebiert. Laßt ihr, ihr deutschen Künstler, uns wieder den arischen Gott vernehmen, deß Lied, gleich Nachtigallenschlag im Dunkeln, lebengestaltend aus jedem tiefsten deutschen Leid ertönt.

Zu dem Stillen aber muß uns das Starke kommen. Alles Starke kommt aus dem Stillen. So ist der Weg zur Gestalt: In der Knospe entwickelt sich die Blüte, in der Puppe der Schmetterling, im Geheimen wird die Kraft gezeugt.

Nicht daraus, daß der deutsche Philister in seinen Versammlungen: „Seid einig und seid stark!" schreit und dann nach Hause trollt und der bleibt, der er war, nämlich der deutsche Philister, — wird unserem Volke das Starke seines Lebens kommen. Uns Deutschen wird das Einigende unserer Kraft nie und nimmer aus dem Wort erstehen, nicht aus Thesen, nicht aus Glaubensartikeln, nicht aus Verfassungsparagraphen. Der Acker unserer Spekulationen liegt uns auf ewig verflucht. Politik und Kirchenglaube haben die Kluft in unserem Volke rettungslos vertieft, und im Wort können wir Deutschen uns auf dem letzten Grunde unsere Seelen nie und nimmermehr zusammenfinden.

Aber all dieser bodenlose gegenseitige Haß, dies gegenseitige Mißverstehen, liegt auch nur im Wort. Wo das Wortlose unseres Wesens beginnt, in unserem tätigen Leben, in unserer Arbeit und in unserer Kunst, da verstehen wir uns. Darum werden in Zukunft Arbeit und Kunst zusammengehören. Aus Beethovens fünfter Symphonie tönt uns bis an die Grenze des Sprechbaren heran bereits das hohe Lied aus der Zyklopenwerkstatt entgegen. Mit dem, was Adolf Menzel in seinem farben- und lebensprühenden Eisenwalzwerk malte, stehen wir schon auf neuem heiligen Boden. Das ist bereits die neue Kunst, und zwischen ihr und den Heiligenbildern vom Martyrium eines heiligen Sebastian läuft die Grenzscheide einer untergehenden und einer aufgehenden Kultur.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Starke unseres Lebens aber, das uns die neue Kunst begreifen lehren soll, ist nicht ein totes Schwergewicht der Massen, sondern die in eins gewachsene Kraft unserer Gegensätze. Imperialismus, kirchlicher, politischer oder sozialistischer Imperialismus kann aus sich schöpferisches Leben und damit auch schöpferische Kunst nicht gebären. Die universale Romkirche hatte uns schon, seitdem sie im Barock ihre letzte späte Blüte getrieben hatte, künstlerisch nichts mehr zu sagen. Mit dem politischen und sozialistischen Imperialismus geht es ebenso. Wer das Leben uniformiert, der atomisiert es und liefert es damit den Gesetzen des Unorganischen aus. Alles schöpferische Leben lebt einzig und allein aus dem Gegensatz. Leben heißt, den Widerstreit des Gegensätzlichen durch die Verknüpfung zu lösen. Das ist ja der tiefste Sinn des Wortes Jesu „Liebt euere Feinde", daß wir um des Lebens willen das anders Geartete sollen wollen können. Der Universalismus, der kirchliche, wie der politische und sozialistische, liebt seine Feinde aber nicht, sondern haßt sie. Er sucht nicht unsere Gegensätze zu reichgestaltetem Leben zu verknüpfen, sondern ruht nicht eher, bis er alles anders Denkende, das ist eben das anders Geartete, bis zum letzten Grunde ausgemerzt hat. Das hat die mittelalterliche Kirche mit ihren Ketzerverbrennungen und Verfluchungen nicht anders und mit nicht anderen Mitteln als jetzt die Entente gegen uns getan, deren Werk nichts anderes als die Fortsetzung der Vernichtung unserer arischen Art ist. Allein, wenn die Gegensätze ausgemerzt sind, dann ist auch das Leben vernichtet, und dann ist Gott tot. Die Kraft der in sich gegensatzlosen Masse ist einzig das Gesetz der Schwere, und ihr Weg ist der Sturz ins Bodenlose. Diesen Höllensturz ins Starre durchleben wir jetzt. Wenn wir in das Innere unseres deutschen Lebens schauen, so sehen wir, wie es Myriaden über Myriaden toter Seelen hinab in die trostlosen Tiefen der Erstarrung reißt.

Aus diesem Höllensturz soll unsere Kunst uns auferstehen heißen, indem sie uns aus unserem Streben ins Bodenlose zurück in Lebensmitten führt. Sehen Sie: solange wir nur immer in die Unendlichkeit irgendeiner universalen Idee strebten, war uns der deutsche Nachbar gleichgültig und wir vermeinten, die parallelen Linien unserer Gegensätze würden schon in irgendeinem unendlichen Punkt zusammenlaufen. Nun haben wir nach zweitausend Jahren die Ferne erreicht, und die Linien laufen getrennt nebeneinander, wie sie es zu Armins und Segestes Zeiten taten. Lassen wir jetzt, aus dem Schiffbruch unseres Idealismus auf elendem Floße heimgekehrt, Unendlichkeit Unendlichkeit sein, so bleibt uns schon gar nichts anderes übrig, als uns zueinander zu wenden, des anderen und seines Wertes gewahr zu werden, aus der Reichtumsfülle unserer Gegensätze das Leben zu schöpfen und aus einem Mittelpunkte das Deutsche gegen den Universalismus ins Feld zu führen. Das wäre denn das Starke im deutschen Sinne: nicht die Lawine des ins Grenzenlose der Macht wachsenden Imperialismus, sondern das Zusammenwachsen der Kraft ins Ganze. In der gewachsenen Kraft ist freilich dafür gesorgt, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen. Aber dafür werden wir ein Ganzes sein, das in der eigenen Tiefe Grund und Wurzel hat, dem Dämonischen um uns zu widerstehen.

Sie fragen: Wie könnte denn inmitten unserer politischen Versumpfung der Kunst die Macht gegeben sein, unserem Volk zu Einigkeit und Stärke zu verhelfen? Ich meine so: Jeder von uns ist in seinem Innern sein ganzes Volk, wenn er in sich zusammenfaßt, was sein Volk als Ganzes sein sollte. Stellt er dann, insofern er ein Künstler ist, das, was sich in ihm zu innerer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gestalt ausgereift hat, aus sich hinaus, so wird es wahrgenommen werden, und das Volk wird sich darin erkennen und wiederfinden. Das ist des Künstlers Beruf, daß er das Ganze seines Volkes sei. Ja, wenn er ein gottbegnadeter Künstler ist, der aus der letzten Tiefe seines Volkes schöpft, wird er der wahre Gesetzgeber seines Volkes sein, indem er ihm das Gesetz seiner Gestalten auferlegt. Vor der Athene des Phidias wurde auch der athenische Pöbel still und das Volk erkannte, daß es mehr war, als wofür es sich selbst gab. Als unserem Volk, dem Luther in der Reformation eine reiche Sprache und Albrecht Dürer eine reiche Kunst geschenkt hatten, in der tödlichen Erschöpfung des Dreißigjährigen Krieges seine Kultur verloren zu gehen schien und seine Sprache wieder verarmt und nur noch mit französischen Flittern aufgeputzt war, — wie ist's denn wieder aufgestanden? In einem Lessing, einem Herder, einem Goethe, einem Kleist. Jeder von diesen Großen war das deutsche Volk in seiner Gänze. In diesen Großen wurden unserem Volke seine Werte wieder offenbart, und im neu entdeckten Bewußtsein dieser seiner Werte fand es auch seine Ehre wieder, nämlich den Willen, diese Werte gegen seine dämonische Feindwelt zu behaupten. Nun hat unser Volk die Sprache seiner inneren Werte wiederum verloren. Du, deutscher Künstler, sollst es diese Sprache wieder finden lassen.

Damit ich dich's lehre, muß ich noch einmal in letzte Tiefen der deutschen Seele niedersteigen. Wer mich verstehen kann, verstehe mich!

Damit sich aus dem Stillen unseres Lebens das Starke erhebe, dazu muß ein Drittes kommen und das ist — der Ernst. Der Ernst ist größer als alles und gewaltiger als alles — auch als die Liebe. Zweitausend Jahre der Religion der Liebe haben unser Volk nicht zu einigen vermocht. Der Ernst müßte es können. Liebe begreift Heiliges und Unheiliges in sich. Der Ernst ist immer nur heilig. Die Liebe sucht im anderen immer nur sich selbst, der Ernst das Ganze. Der Ernst räumt in uns Gott das Feld, damit er aus dem Gegensätzlichen unseres Wesens das Ganze unseres Lebens forme. Der Stil der neuen Kunst wird herber Ernst sein, oder wir werden weder eine neue Kunst noch eine Wiedergeburt erleben.

Das Werdende ist herb. Denn das Herbe ist's, das das Gegensätzliche zusammenzieht. Herbigkeit brauchen auch wir: nämlich einen tiefen Ingrimm gegen alles, das, wie das Jüdische, uns ähnlich scheint, aber wesensfremd ist, und einen mutigen Willen zu allem, das uns entgegengesetzt scheint, aber zu unserem Wesen gehört, und einen heiligen Zorn wider alles, das uns hindern will, daß in uns zusammenwachse, was zusammengehört. Denn höher als alle Seligkeit des einzelnen in seiner Kirche steht die Errettung unseres Volks von seinem Untergang.

Der Ernst ist die tiefe deutsche Sehnsucht in unserem Leben, Gott zu verstehen: nicht als den Erhalter der gewordenen, sondern als das Mögliche der werdenden Welt — wie es von Gestaltungsmitteln her allüberall zu immer neuer Geburt hervordringt, zerstörend, indem es gestaltet, gestaltend, indem es zerstört, im Todesschrei der Jubelruf der Geburt. Denn Gott, von überall her aus den Gestaltungsmitten hervorbrechend, steht immer auf allen Seiten und also auch gegen uns auf der anderen Seite, das sei uns nun lieb oder leid und wo es gilt, sich im Widerstreit des Lebens aus der schwächeren in die stärkere Form zu erlösen, vernichtet er, sind wir das Untüchtige, auch uns. Denn die Hauptsache ist, daß Gott, nicht, daß wir Recht behalten. Darum ist sein Antlitz

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

beides: herrlich und furchtbar, und nur die Ehrfurcht des Sehers kann in dies Antlitz schauen. Der Seher des Volkes aber ist der ernste Künstler.

Aus dieser neuen Religiosität, die Gott aus der Mitte der Dinge her begreift, wird das Ideal einer neuen deutschen Kunst erstehen: nämlich *eine neue innere Wahrhaftigkeit* — nicht als griechisches Schönheitsideal, auch nicht im Sinne einer naturalistisch treuen Wiedergabe der gewordenen Welt, sondern innere Wahrhaftigkeit im Sinne *höchster Gestaltungsmöglichkeit aus den bestimmten Bedingungen einer gegebenen Umwelt*.

Das ist der Kern des neuen Weltgefühls: uns als das *Gegenbild* der Welt um uns zu wollen! Das griechische Schönheitsideal steht immer wie losgelöst von jeglicher Umwelt aus sich heraus da. Aber so bildet sich in Wahrheit das Leben nicht. Denn weil Gott immer auch auf der anderen Seite steht, *wird das Leben von innen und außen her gebildet*. Was wir Seele nennen und jetzt in unserem Volke verloren haben, ist gar nichts anderes als die Gestaltungsmitte, von der aus sich die Elemente unseres Lebens zur Gestalt ausrichten und diese Gestaltungsmitte wird *von unserer Umwelt her* bestimmt. Weil sie von ihrer Umwelt absieht, *muß* die griechische Kunst notwendig seelenlos sein. Unserer neuen Kunst wird dagegen die Beseelung das Gepräge geben. Was sie aus sich hinausstellt, mag im griechischen Sinne häßlich sein, weil ihm die Furchen eines inneren Kampfes gegen das Dämonische eingegraben sind, und doch wird es vom Lichte einer inneren Schönheit übergossen sein, die uns den Sieg der inneren Ordnung gegen das Dämonische seiner Umwelt offenbart. Im Auge, das der griechischen Kunst nichts war, wird sich der neuen Kunst alle Schönheit zusammendrängen. Der nackte Körper, in dem die Kunst der Griechen ihren höchsten Ausdruck suchte, wird für die neue Kunst kein Ausdrucksmittel sein. Rembrandt, der uns der Deutschen hieß, hat uns keine Nuditäten gemalt. Der neuen Kunst wird der Körper nur in seiner Haltung als Ausdruck seelischer Verfassung wichtig sein. Auch muß es nicht eben menschliche Gestalt sein, durch die die neue Kunst zu uns sprechen wird, um uns von Gott zu sagen. Wohl mochte Grünewald, dieser Deutscheste, gefangen in der religiösen Vorstellungswelt seiner Zeit, den ringenden Gott in sich nicht anders als in dem qualdurchfurchten Leib des Gekreuzigten darstellen können. Uns kann sich unser Leid und unser Sieg ebenso in einer heroischen Landschaft ausdrücken, in der über tiefen Schluchten die gewitterdunklen Gipfel des Urgebirgs durchleuchtet sind von einem Lichte, das aus unsichtbarem Weltengrund hervorbricht. Schon in einzelnen erlesenen Meistern — ich nenne noch einmal unseren Münchener Steppes — hat die Landschaftsmalerei diesen Weg einer reinen Gottesanschauung gefunden. Man muß nur einmal aus der Schlammflut unseres täglichen vaterländischen Elends vor eines dieser stillen Bilder treten, in denen Gott im einsamen Wiesengrund mit sich allein ist und nichts von menschlichem Wünschen und Begehren hineingetragen ist, um zu fühlen, wie es im eigenen Herzen still und froh und frei wird. Freilich wird diese Kunst, die Gott nicht mehr im Raume, sondern als das Dynamische, als das Mögliche der Welt, in der Gestaltungsmitte der Dinge, das heißt im Geist und in der Wahrheit sucht, keine neuen Tempel und Kirchenstile mehr erfinden. Aber wo immer dem Leben oder seinem Andenken eine Stätte zu bereiten ist, wird sie ihre Formen aus der Steigerung zur höchsten möglichen Gestalt zu finden wissen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In einem Künstler, in dem statt des vordringlichen Ich der Ernst die Herrschgewalt hat, kann alles andere nur noch Aufstieg und Sieg sein. Denn im Ernst ist alle Fülle enthalten: Freiheit, Können und Vollendung — alles gute Dinge, die der jungen Kunst von heute, in deren Tempelvorhof die Händlertische aufgestellt sind, unerlangbar sind. Der ernste Künstler braucht nicht Freiheit mit Frechheit zu verwechseln wie die junge Kunst, die ihren Mut aus der eigenen und der Zuchtlosigkeit der Menge hernimmt, und die nicht gestalten, sondern auffallen will. Freiheit wird nur erlangt in selbstgewollter Beschränkung. Wir Menschen sind frei, aber nur in den Grenzen des uns Möglichen. Frei ist allein die Kunst, die aus den Dingen nur das macht, was die Dinge aus sich heraus inmitten ihrer gegebenen Umwelt können sein wollen. In diesen Grenzen liegt aber auch die Kraft des Könnens, jene wahre deutsche Innerlichkeit, die zwar nur das Mögliche, das aber ganz will, und die daher aus immer größerer Tiefe heraus das Leben in der Fülle seiner Gegensätze packt. Das ist Steigerung, nicht im Sinne unbegrenzter Vermehrung, sondern restlose Aussparung gegebener Mittel. Nur die Kunst, die alles auf die einfachste Formel bringt, kann das Ganze ihrer Kraft an ein Höchstes setzen. Sie folgt hierin nur der Natur, die in allem sparsam ist und in der Ökonomie der Kräfte das letzte Geheimnis aller Schönheit auch für die Kunst verrät. Daß unter dieser Einfachheit sich ein verborgener Reichtum verbirgt, das macht ja, daß wir ein echtes Kunstwerk immer wieder anzusehen niemals müde werden.

So reiht die Kunst dem Stillen und dem Starken aus dem Grund des Ernstes die schlichte Größe an, um endlich im Letzten und im Höchsten, in der Freude, auszuklingen.

Denn diese ernste Kunst ist froh, nicht starr. Auch die Natur als ewig junge Schöpfung ist in sich freudvoll, obwohl in ihrem Grunde ewig die Schreie der Zerstörung hallen. Denn in der Beschränkung auf das Mögliche der Gestalt ist jedem auch die Verheißung der Vollendung gegeben. In aller reinen Freude offenbart sich stets, daß irgend etwas sich in uns vollendet hat.

Die Freude schließt mit der Vollendung aber auch die Erlösung in sich ein. „Was schön ist, selig scheint es in ihm selbst." Freude macht souverain. In ihr durchglänzt uns das Bewußtsein, daß wir auch Herrschaft über alles rings um uns gewonnen haben. Wer in sich seine Wesenselemente zu vollendeter Gestalt ausgerichtet hat, der wird von da ab der Richtpunkt auch für alle sein, die um ihn her um die Gestaltung ringen. Wie schauen, im Chaotischen der Zeit, wir selbst doch sehnsüchtig aus nach dem einen, der in sich das Problem gelöst hat, die Antithese seiner Umwelt zu sein. Wie verlangt es uns, an ihm selbst Gestalt zu gewinnen, von ihm für unsere eigene Erscheinung uns befruchten zu lassen. Indem sich also das andere Leben an ihm ausformt, senkt er sich in des anderen Gestaltungsmitte ein und wird zu einem Keim des anderen Lebens. Damit ist er aber in Gott, der aller Dinge Mitte ist, zurückgekehrt, und so kann seine Gestalt nunmehr als Ich vergehen.

Ich bin am Ende.

Von der Kunst habe ich reden wollen und habe vom Leben geredet. Denn in der Frohbotschaft vom höchsten Leben, die ich hell und klar hineinrufen möchte in den wilden Jammer unserer Not, sind Lebenskunst und Kunst des Künstlers eins. Wo immer das Leben begriffen wird als Ein-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gehen aus Richtungslosem in Gestalt, da dringt die Kunst als seine höchste Ordnerin dem Leben nach.

Seele ist die Gestaltungsmitte, aus der heraus sich die unsichtbaren Elemente unseres Wesens zur sichtbaren Gestalt ausordnen. Diese Gestaltungsmitte ist in uns zerfallen. Seelenlos liegt unser Volk, ein Sechzigmillionenvolk, am Boden und wie vor einem ungewissen Schöpfungstage wogen richtungslos, sinnlos, chaotisch die Massen seiner ungeheueren Kräfte. Über dem Wogen aber rauschen nachtverschlungen die Schwingen des Totenengels durch die Lüfte. Was will er von uns? Das Herz der Erde wandert. Wo einst große Reiche, blühend und herrlich wie das unsere, herrschten, da wirft jetzt der Sand unabsehbar weiter Wüsten seine Dünen auf. Ist die Zeit da, daß sich die abendlichen Todesschatten auch auf unsere heimatlichen Lande, auf dieses mittlere Europa niedersenken und daß das wandernde Herz der Erde künftig unter einer anderen Zone an den Gestaden des Stillen Ozeans pulsen wird?

Wiedergeburt wird nicht gemacht, sie kommt. Bereit sein, heißt alles. Goethe, der weiseste Mensch, den je die Erde trug, hat uns in seinem Geist das Seelentum einer neuen Kultur entfaltet. Geoffenbart aber wird eine Idee nur im Willen. Geboren werden wird die neue Seele unseres Volkes nur im starken, tapferen Herzen eines anderen, der in eine Tat zusammenfaßt, was das Ganze unseres Volkes sein wird, und der mutig das Wort, das gesprochen sein muß, durch seinen Tod von den Lippen seines Volkes entsiegelt. Denn, der das Wort spricht, wird von euch gesteinigt oder dem Scheiterhaufen überliefert werden, weil dies Wort einen alten Glauben zerstören wird. Aber das Wort, einmal gesprochen, wird leben, und eine neue Sonne den Kindern und Kindeskindern derer leuchten, die ihn verbrannten.

Der aber, der, nach Flammentod sich sehnend, aus seinem Blute seinem Volke seine neue Seele bildete, wird der größte Künstler seines Volkes gewesen sein.

An Michel.[1])

Was hat man, deutsches Volk, für fremde Gäste
Dir aufgenötigt ins geweihte Haus!
Still wanderten die guten Geister aus,
Und das Gesindel feierte sich Feste.

Besinne dich, befrei dich vom Gebreste,
Ergreif den Besen, Michel, feg den Graus
Aus der entehrten Stube flugs hinaus,
Scheure sie von dem klebrig zähen Reste!

Die deutsche Dichtung und die deutsche Märe
Hol, Blöder, heim zu deines Herdes Kreise.
Die nachbarlich der fruchterfüllten Ähre

In deiner Auge Farbe blüht, der blauen
Getreuen Blume soll dein Sinn vertrauen:
Sei endlich, Deutscher, deutsch auf deine Weise!

Richard v. Schaukal.

[1]) Aus den „Ehernen Sonetten" 1914 (Gesamtausgabe 1915).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ein Konjunkturliterat.

Von Ottokar Stauf v. d. March.

Die Konjunktur des Umsturzes hat manch einen deutschen Menschen zu allerhand Nichtsnutzigkeiten verführt, dieweil sich solch eine Häutung besser auszahlte denn festes Beharren bei der Redlichkeit. Wenn das schon am grünen Holze so verderblich wirkte auf Herz und Hirn, wie mußte es erst beim dürren wirken?! Wenn schon arische Schriftsteller durch die Sirene Konjunktur verführt wurden, zum Heerhaufen der roten Freibeuter zu stoßen und das eigene Nest zu besudeln zum herzinnigen Gaudium unserer Todfeinde draußen und drinnen, so konnte das einem jüdischen Schriftsteller um so eher widerfahren, da ja ein solcher in dieser Hinsicht von Haus aus weniger widerstandsfähig und widerstandswillig ist, dank seiner rassischen Wesensartung, der nach Börne das Geld „einen fast grauenhaften Respekt einflößt".

Die reißenden Wirbel des Konjunkturmahlstroms, der beim glorwürdigen Zusammenbruch modern gesprochen: „in die Erscheinung" getreten ist, haben nun auch Bernhard Kellermann mit fortgerissen. Zu verwundern ists nicht — eher wäre es das Gegenteil. Die wilde Gier, seiner Leserschaft Sensation um Sensation zu bieten, ihre Nerven bis zum Zerreißen anzuspannen und aufzupeitschen, legte immer den Verdacht nahe, daß es Kellermann nicht so sehr daran liege, künstlerische Wirkungen zu erzeugen, als weit mehr „reale" Erfolge hervorzubringen. In der Tat war die Ausbeute an Künstlerschaft außerordentlich geringfügig in seinen Büchern, auch dann, wenn man den bescheidensten Maßstab anlegte. Er war immer ein literarischer Dollarmacher, freilich ein sehr geschickter, wie das alle seinesgleichen sind. Nutzte er dazumal bloß die Konjunktur aus, um die menschliche Sucht nach Aufregung nach Kräften zu schröpfen, so nimmt er jetzt die Konjunktur (fast möchte ich sagen: die Kohnjunktur) zu Hilfe, die augenblickliche Zeitstimmung auszubeuten und auszunutzen. Da er aber als geschäftskundiger Mann in währendem Kriege sich auch in dieser Hinsicht betätigt hat, freilich so wie es dazumal frommte, entsteht ein wunderlich Bild, daß er jetzt ganz anders sich räuspert und spuckt als vor etwa drei Jahren. Wie sagt doch Freytags Schmock? „Ich habe gelernt, zu schreiben in allen Richtungen. Ich hab geschrieben rechts und ich hab geschrieben links. Ich kann schreiben nach jeder Richtung." Wie Schmock hat auch Herr Kellermann Charakter — ihm kann's nicht fehlen in unserer Zeit.

Zwei Bücher hat er geschrieben, der Herr Kellermann, und dafern sich das Blättchen wieder wendet, wird er gewiß noch schreiben ein drittes — Kunststück für ihn! Das eine — nach rechts geschrieben — ist betitelt:

Der Krieg im Argonnerwald

das andere — nach links geschrieben — trägt den Titel:

Der neunte November.

Das zuerst genannte hat ein Vorwort und zwar vom — deutschen Kronprinzen. Das zuletzt erwähnte entbehrt eines Vorworts. Sei es, daß es sinnbildlich die freie Zeit zum Ausdruck bringen will, sei es, daß der richtige Befürworter fehlte. Vielleicht auch, weil es Herrn Kellermann zu viel Mühe machte, aus den vielen allzuvielen Tüchtigen, an denen die deutsche Republik so

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

reich ist, den allerrichtigsten herauszuklauben. Vielleicht auch, weil der allerrichtigste, der Heilige und Märtyrer, wie ihn Moritz Lederer im „Revolutionär" nennt: Liebknecht nicht mehr unter den Lebenden weilt. Denn so gut wie dem Kronprinzen das Kriegsbuch gefiel, daß er es bevor- und befürwortete, so gut hätte das Umsturzbuch Liebknechten gefallen müssen. Der Kellermann versteht es aus dem Effeff, einmal ein Kriegskellermann, ein andermal ein Revolutionskellermann zu sein.

Es ist erreicht! Rechter Hand, linker Hand — alles vertauscht!

Jetzt haben wirs beim rechten Zipfel,
Was ehmals Grund war, ist nun Gipfel.

Freie Bahn dem Tüchtigen! Und Kellermann ist so einer!! Möge er für sich selbst reden:

Also spricht der Kriegskellermann im Argonnerwald:

Unsichtbar weht die heilige Fahne Deutschlands über dem Argonnerwalde ...

Späteren Geschlechtern werden sie wie sagenhafte Helden erscheinen. Spätere Geschlechter werden sie in ihren Gesängen verherrlichen ....

Ein Hurra den Argonnenkämpfern, Mann um Mann! Ein Hurra Offizieren und Generalen! Ein Hurra ihren ruhmbedeckten Führern!

Was sie, die Tapferen und Kühnen vollbringen, vermögen Worte nicht zu rühmen ... Daß sie es vollbringen können: sie wissen, wofür sie es tun.

Also spricht der Revolutionskellermann am neunten November:

Hell gegen den funkelnden blauen Himmel, hell und leuchtend flattert die rote Fahne über dem Schloß.

Die Greise, die Grausamen. die Vermessenen, die die Geschicke der Völker lenken, wird sie verzehren, die neue Sonne ...

Die Geschichte wird ihre Namen verzeichnen, wie sie den Namen Neros verzeichnete, der Menschen als Fackeln brannte. Aber vor ihren Namen wird Neros Namen verblassen.

Auch die Tapferen waren gekommen, die Mutigen, die selbst in den furchtbaren Jahren nicht den Glauben an den Sieg ihrer Sache verloren hatten. Gepriesen sei ihr Name!

Bedarf es noch eines „Kommentars"? Ich denke nicht — jedes weitere Wort müßte den Eindruck erheblich abschwächen. Was man zu dergleichen sagen soll? Der Leser möge sich einen Vers dazu machen — er wird dabei auch die richtige Bezeichnung für Herrn Kellermann finden!

Sicherlich wird Herr Kellermann angesichts seiner „Konfrontierung" mit dem üblichen billigen Brustton der Überzeugung, die sich zumal dort einzustellen pflegt, wo keine Überzeugung vorhanden ist, — sicherlich wird er sagen: „Das ist eine Insinuation, eine Verleumdung — gewiß schrieb ich ein Kriegsbuch, aber damals unterlag ich wie so viele Zeitgenossen der Kriegspsychose. Was ich dort geschrieben, war ehrlich gemeint, aber in der Extase, die ich heute bedauern muß, da ich nunmehr besser unterrichtet bin. — Was mein Revolutionsbuch anbelangt, so schrieb ich es unter dem Eindruck der zur Wahrheit gewordenen Notwendigkeit der Dinge, und wenn ich die Menschen von vordem in anderem Lichte darstellte, so bin nicht ich Schuld daran, sondern sie selbst; niemand bedauert es mehr als ich, daß sie die Welt und wahrscheinlich auch sich selbst, solange getäuscht haben!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

So wird Herrn Kellermanns Verteidigung allem Anschein nach lauten, und man wird nichts entgegnen können,[1]) denn er steht gar nicht vereinzelt da mit seiner „Bekehrung". Von Saulus, der auf dem Wege gen Damaskus ein Paulus wurde bis zum Max Harden hinunter, den Propheten der großen „Schieberzeit", um nur die Hervorragendsten zu nennen, ohne Rücksicht auf verschiedene Nebenumstände.

Natürlich läßt sich solch ein Umschwung auch streng wissenschaftlich begründen und zwar als ethische Evolution; freilich der gemeine Plebs, die Leute ohne Stilgefühl, die Schleichhändler des Ungeschmacks — kurzum: die Reliquien aus Großvaters Tagen, wo man Charakter und Schriftsteller ins Verhältnis brachte — diese Leute werden die tieferen Beweggründe niemals erfassen und würdigen können, aber endlich wird doch die Zeit kommen, in der restlos als Losung gelten muß: Freie Bahn dem Tüchtigen, d. h. den Tüchtigen an und für sich, ohne irgendwelche Rücksicht auf verzopfte und verkröpfte „moralische" Anschauungen wie Charakter und dergl. altfränkische Zierraten mehr! Gepriesen sei ihr Name, zumal von Israel! — Sela!!

[1]) Außer etwa die Revolutionspsychose, was Abfassung des 9. Novemberbuches anbelangt. D. V.

Gottes Gerechtigkeit.

Wie die Berge wurzeln, wie beständig
Sterne leuchten und die Türme ragen,
Hab ich diesen Glauben fest getragen:
Du, mein Volk, bleibst ewig neu lebendig.

Gott hat als ein Feuer dich entzündet
Und aus deinen Funken Flammenstöße
Angeblasen, daß sich seine Größe
Sichtbar noch in einem Volke kündet.

Edle Form, die er vor anderen wählte,
Um den Sieg des Geistes zu vollenden,
Dieser armen Welt sein Licht zu senden,
Bis sie selber göttlich sich beseelte!

Doch als wankten Berge und Gestirne
Fühl ich meinen hohen Glauben splittern,
Denn mein Volk, siech hinter Kerkergittern,
Senkt im Todeskampfe seine Stirne.

In der Zweifelsqual durchwachter Nächte,
Da wir krank wie Hiob schuldlos leiden,
Dann — das alte Rätsel zu entscheiden,
Fragen wir: Ist Gott wohl der Gerechte?

Vorwurfheiß quillt jäh aus dunklen Gründen
Antwort auf: Euch selbst müßt ihr verklagen!
Schwach hin warft ihr, was er gab zu tragen.
Schwäche ist die Mutter aller Sünden.

Daß sich jede Schuld auf Erden räche,
Und Gerechtigkeit das Weltall trage,
Hält Gott seine ehern-strenge Wage.
Gott ist Kraft. Gottlos ist nur die Schwäche.

Hermann Stodte.

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Abschied des Fräulein von Guhr.

Erzählung von Elsa Bernewitz, München.

Während der Bolschewikenherrschaft in Kurland, an einem grauen Tage anfangs Februar, drangen bewaffnete lettische Männer in das Leddickensche Gutshaus ein und nahmen das alte Fräulein von Guhr gefangen. Ihr Bruder, der Majoratsherr, war schon vor 14 Tagen verhaftet und fortgeführt worden, ohne daß es seither gelungen war, irgend etwas Näheres über sein Schicksal in Erfahrung zu bringen. Als die Bolschewiken vor nunmehr vier Wochen Riga und bald nachher Mitau besetzten und viele Deutsch[illegible] sich anschickten, das Land zu verlassen, da hatte Herr von Guhr die Schwe[illegible] gebeten, sie möchte sich doch auch einem der Flüchtlingszüge anschließen, wie es schon so viele ihrer Standesgenossen getan, und in Deutschland Obdach und Schutz und eine neue Heimat suchen. Aber sie hatte den Kopf geschüttelt und dann in ihrer tapferen Art gesagt:

„Heimat bleibt Heimat! Ich bin ein alter Mensch und ich mag nicht, mein Bündel unter dem Arm, vor fremden Türen betteln gehn... Denn darauf kommt es letzten Endes doch heraus. Schlagen sie mich tot: in Gottes Namen! Ich habe mein Leben hinter mir, ich bin bereit. Aber von ererbtem Grund und Boden fortlaufen, wie ein Hase, wenn es im Gebüsch knackt: nein, Bruder, das paßt mir nicht! Ich weiß, was ich ausspreche, wenn ich jetzt sage: lieber sterben."

So war sie geblieben und hatte Zeit gehabt, sich auf die Stunde vorzubereiten, die jetzt da war. Trotzdem empfand sie den Augenblick als fast unüberwindlich schwer: Bewaffnete Männer hielten die Türen besetzt, und vom Stall her, aus dem sie eben die letzten Pferde gezerrt, klang Geschrei und rohes Gelächter. Aus den Gesichtern der Männer, wilde Gestalten in schmutziges Khaki gekleidet, rote Binden um den linken Arm und die Mützen mit dem Stern schief auf das Ohr gesetzt, sprach kein Erbarmen, aber ein roher Triumph darüber, daß die deutschen Barone, die so lange das Land „geknechtet" hatten, jetzt selber die Knechte waren und gehorchen mußten. Und dies Bewußtsein, daß es hier von Mensch zu Mensch keine Brücke mehr gab, ließ ein Gefühl der Verlassenheit über sie kommen, daß ihr die Knie zu zittern begannen und ihr für einen Augenblick war, als müßte sie umsinken. Sie machte eine hilflose Bewegung ins Leere. Es war aber kein Mensch da, der ihr half. Da war nur der tief eingeborene Stolz ihrer alten Herrenrasse. Der stand wie eine Mauer in ihr, aus harten Steinen gefügt, fest und unübersteigbar. Als sie das Lächeln auf dem Gesicht des einen Soldaten breiter und zufriedener werden sah, kam sie zu sich. Ihr gesunder, nur wenig gealterter Körper richtete sich auf, das Blut stieg ihr zornig in die Wangen, und die hellen Augen blitzten auf. Ruhe und Sicherheit waren wieder in ihr. Sie fühlte, daß sie lieber sterben würde, als diesen Knechten, die jetzt die Herren spielten, ein jämmerliches Schauspiel von Angst und Schwäche zu bereiten. Sie betete nicht um ihr Leben in diesem schweren Augenblick, aber sie betete um einen tapferen Tod.

„Beibt hier an der Tür stehen, ich gehe noch einmal durch das Haus und komme dann zu euch", sagte sie zu den Männern, und hatte, als sie das sagte, den freundlich bestimmten Ton, in dem sie von jeher gewohnt war mit den Dienstboten zu verkehren. Und die Männer, noch heute im tiefsten Grunde daran gewöhnt, zu gehorchen, widersetzten sich nicht.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Fräulein von Guhr ging langsam von Zimmer zu Zimmer. Sie wunderte sich dabei, ja es kränkte sie fast ein wenig, daß alles so war, wie es immer gewesen, daß die Stühle in dem großen Saal, die steif die Wände entlang standen, weder seufzten noch stöhnten; daß das alte Sofa, in dessen blanker Mahagonilehne sich die Kerzen der Wandleuchter darüber bei festlichen Anlässen so froh gespiegelt hatten, ruhig dastand; daß die schöne alte Gartentür mit ihren bunten Glassternen, die so untrennbar zu diesem Raum gehörte, das Tageslicht hineinließ, als wäre dieses ein Tag wie jeder andere, daß Epheu und Kaktus in den Fenstern standen, gleichmütig und unteilnehmend, als wäre nichts geschehen. —

Als Fräulein von Guhr in die Küche kam, fand sie sie leer. Die Tür nach dem Hof stand offen, der Wind blies hinein.

„Sie haben sich alle verkrochen", dachte das alte Fräulein nicht ohne Bitterkeit. „Nicht einmal Abschied zu nehmen wagen sie." Sie schloß die Küchentüre wieder und ging in das Vorzimmer zurück. Dort zog sie ihre Gummischuhe an, setzte den Hut auf und band ein wollenes Tuch darüber. Dann fuhr sie nicht ohne sichtliche Anstrengung in ihren schweren Pelz.

Die Männer an der Tür beobachteten sie dabei mit höhnischen Augen.

„Ja, ja", sagte der eine von ihnen und lachte wild, „jetzt muß man schon sehen, wie man selber in die Galoschen kommt! Jetzt gibt es kein Annig, Liebing oder Greeting mehr, dem man den Fuß hinstrecken kann. Damit ists vorbei für immer... Jetzt können die deutschen Herren zusehen, wie sie sich selber dienen und uns dazu! Für sie gibt es noch genug Arbeit im Land... Marsch! und beeil dich!" schrie er ihr dann roh in das Gesicht, weil die kurzsichtige alte Dame etwas umständlich nach ihren Handschuhen suchte... „Du kannst auch ohne Handschuhe fahren! Habt ihr danach gefragt, ob uns die Hände steif froren, wenn wir eure Pferde kutschen mußten... Mach, daß du in den Schlitten kommst, die Pferde frieren!" — Er packte sie am Arm und stieß sie nach der Tür.

Dem alten Fräulein wurde ihr Platz im Bauerschlitten auf einem Sack angewiesen. Neben ihr und ihr gegenüber nahmen zwei Männer Platz, ein dritter, die Flinte neben sich, kutschte. Die übrigen Männer stiegen in den herrschaftlichen Schlitten, den sie eben aus dem Stall gezogen und mit den Guhrschen Pferden bespannt hatten. Fräulein von Guhr hob die Augen und sah ihr Vaterhaus noch einmal an. Aber keine Erinnerung, kein starkes Gefühl wollte dabei in ihr lebendig werden. Tot und erloschen sahen die Fenster auf sie hinunter, wie Augen, denen man ihre Sehkraft genommen.

„Bin ich denn schon tot?" fragte sich Fräulein von Guhr.

Aus dem hinteren Schlitten schrieen die Männer ungeduldig herüber: „Fahrt los!"

„Auf zum Ball", rief der Kutscher zurück und hieb auf die Pferde ein. „Die Dame ist da! Der Tänzer wartet!"

Die Pferde zogen an, der Schlitten fuhr im Halbkreis um den runden Rasenplatz herum und zur Pforte hinaus.

„Hast du gehört?", fragte der eine der Männer und stieß Fräulein von Guhr vertraulich in die Seite. „Du bist die Dame, die zum Ball fährt! Kennst du den Tänzer, der auf dich wartet?"

Und Fräulein von Guhr antwortete tapfer: „Ja, ich kenne ihn und bin bereit, mit ihm zu tanzen. Der Tod ist ein freundlicher Kavalier, uns Alte fordert er am liebsten auf!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die kräftige Antwort gefiel den Männern und machte sie still. Sie sprachen von da an nichts mehr mit ihrer Gefangenen, die sie ganz ihren Gedanken überließen.

Es war ein grauer und unfreundlicher Tag, der Wind ging kalt und die Wolken hingen tief. Es hatte in diesem Winter nicht viel geschneit, und die Fläche zeigte viele braune abgetaute Stellen. Schwarz und verdrießlich sah der Wald herüber. Der Weg war schlecht. Bei dem wechselnden Wetter war der Schnee auf der Landstraße mehrfach aufgetaut und dann wieder zusammengefroren. Der Schlitten holperte und stieß, und sie kamen nur langsam vorwärts.

Fräulein von Guhrs Augen gingen abschiednehmend in die Runde. Da war kein Baum am Wege und kein Strauch, kein Gesinde[1]) am Waldrand, kein Brückchen über den Graben, das sie nicht gekannt hätte, wie man die Gesichtszüge eines nahestehenden Menschen kennt. Jetzt fuhren sie an dem lettischen Schulhause vorüber, ein niedriges langgestrecktes Gebäude mit drei Schornsteinen auf einem roten Dach. Der alte moosbewachsene Zaun war vom Winde schief geweht, der Garten dahinter mit seinen Bienenstöcken unter den kahlen Obstbäumen lag öde und winterlich wüst da. Am Ende des Gartens standen ein paar Birken, die ihre dünnen Äste zitternd im Winde bewegten.

In diesem Augenblick war es, als wollte die Sonne, die sich schon gegen den Waldrand neigen mochte, aus den dünner werdenden Wolken treten. Ein hellerer Schein flog über das tote Landschaftsbild, der Schnee am Waldrande leuchtete rosig auf. Als spürte er die verstärkte Helligkeit, zirpte irgendwo ein Vogel auf und verstummte. Sekundenlang zitterte etwas wie eine Ahnung vom kommenden Frühling in der Luft. Es war ja Februar, und das Licht stieg.

Der alten zum Tode verurteilten Frau ging ein tiefer Schauer durch die Seele. Es war wie ein körperlicher Schmerz, der ihre Glieder schüttelte.

Jetzt erst, in diesem Augenblick, verstand sie was es heißt: sterben müssen! Nie wieder würde sie es erleben, daß der Frühling nach Leddicken kam, daß die Stare ihr Haus auf der Birke neben dem Pferdestall bezogen und der Storch sein rundes Nest auf der Scheune, daß des Frühlings himmelblaue Augen, die ersten Leberblümchen, aufblüten und die Veilchen im geschützten Winkel in der Schlucht hinter dem Garten; daß die Sonne wieder wärmte und heiß auf die Gartentreppe brannte; daß nach Wind und Kälte, Schnee, Regen und Sturm, die warmen Tage kamen, die die grundlosen Wege wieder trockneten und fahrbar machten. Sie hatte den Frühling immer über alles geliebt. Wenn die ersten grünen Spitzchen aus der Erde sahen, dann empfindet auch der alte Mensch voll Dankbarkeit, daß er lebt, und seine irdischen Augen noch diese liebe Welt sehen, daß er Gottes glückselige Kreatur ist.

Das Abschiedsweh schüttelte diesen alten lebensvollen Menschen von Kopf bis zu Fuß, wie einem kräftigen Baum der Sturm gewalttätig in die Äste greift und ihn reißt bis in die Wurzeln. Sie hätte aufschreien mögen vor Schmerz darüber, daß das Leben, das schöne Leben, zu Ende war.

Dann fiel ihre Seele aus einem kurzen Zustande der Angst in eine große Seligkeit.

Sie hatte früher einmal sagen hören, daß es Ertrinkenden gegeben wäre, in schnellem Aufeinanderfolgen ihr Leben noch einmal zu erleben. So schien auch ihre Seele die Fähigkeit gewonnen zu haben, noch einmal sie selber in einem früheren

[1]) Gesinde = einzeln stehendes Gehöft.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Lebensstadium zu sein. Sie träumte nicht, sie erlebte sich selber noch einmal. Jetzt wußte sie nichts mehr davon, daß sie, eine alte zum Tode verurteilte Frau, auf einem Strohsack in einem Bauernschlitten kauerte. Sie war wieder ein kleines Mädchen, das neben den Eltern in der Kalesche saß. Sie fuhren durch den Wald; jenseits der Wiese hob sich die Sonne über die Tannengipfel, das Gras war grau von Tau, und die weißen Fetzen des zur Erde fallenden Nebels tanzten darüber hin. Tautropfen blitzten an den Gräsern und tropften von den Büschen, und die Zigeunerrolle, die allenthalben in dem sumpfigen Gelände stand, nickte im Morgenwinde. Sie hörte die Stimmen der Eltern wieder, die miteinander sprachen, das Lachen der Geschwister, den Zuruf des Kutschers an die Pferde... Dann lief sie, ein kleines Mädchen im rosa Kattunkleidchen, durch den Garten. Sie war ihrer Wärterin davongelaufen, ihre klagende rufende Stimme tönte hinter ihr her. Aber sie lief und lief, vorsichtig, geheimnisvoll, drückte sich an den Himbeersträuchern vorbei und duckte sich hinter die Stachelbeeren. Dann jagte sie mit wirbelnden Haaren, weil das ängstlich klagende „Uhu!" — der Wärterin sich jetzt in der Richtung des Blumengartens entfernte, quer über Wege und Rasenplätze bis zu dem tiefen Graben. Dort hockte sie sich auf das Brückchen und ließ die Beine baumeln. Der Graben erschien ihr wie eine große Gefahr. Es stand etwas Wasser in ihm, und von Zeit zu Zeit plumpste ein Frosch hinein. Das gab einen dumpfen Laut, und das Wasser zog schwerfällige Kreise. Den Kopf weit vorgestreckt starrte sie nachdenklich hinein... Die Sonne schien und die Sommerblumen dufteten, Libellen schwirrten vorüber, ihre zarten gläsernen Flügel klirrten, und durch das hohe Sommergras, das rundherum stand, stiegen langbeinige Spinnen und grüne Käfer... Da griffen zwei Hände nach ihr, die Wärterin hatte sie gefaßt, schalt und küßte sie abwechselnd. Und sie lachte ihr glückselig in das Gesicht und zerrte ihr am Kopftuch... So glitt Bild auf Bild, Empfindung auf Empfindung an ihr vorüber, die Kinderseele wurde eine Menschenseele, das Kinderherz ein Menschenherz. Sie war wieder jung, und erlebte Kampf, Sehnsucht, Glückseligkeit und Leiden; unmerklich glitten die Tage, wurden stiller, beruhigter, einander immer ähnlicher, mit ihnen wurde die Seele stiller und demütiger, die Außenwelt gleichgültiger, der Abend kam... Ja, das Menschenleben ist wie ein Augenaufschlag: kaum daß die Wimper sich gehoben und den ersten Schein des Tages gesehen hat, da blendete schon die volle Mittagsglut hinein, dann senkt die Wimper sich wieder, die Schatten wachsen, die Nacht ist da... Der Ring hatte sich geschlossen, ihr Leben lag abgeschlossen hinter ihr. Heute, da sie es rückschauend betrachtete, schien es ihr ganz von Licht übergossen. Sie sah keinen Unterschied mehr zwischen Freude und Tränen, zwischen Glück und Leid. Alles, was sie je erlebt, schien ein einziger Sonnenstrahl, der vom Himmel fiel....

Fräulein von Guhr schlug die Augen auf und sah um sich. Alles Licht erlosch jählings. — Und sie verstand, daß die Dinge dieses Lebens keine Sprache mehr für sie hatten. — Es ist Zeit, daß ich meine Seele Gott befehle, dachte sie, faltete ihre Hände, beugte den Kopf und sank tief in die Einöde der Gottheit hinab.

Der Abend kam, und es wurde dunkel. Sie hatten im Fahren die Richtung geändert, der Wind, der sie bisher seitlich erreicht hatte, blies ihnen jetzt ins Gesicht. Es hatte schon vor einer Weile zu schneien begonnen, jetzt fielen die Flocken dichter und stetiger. Die Männer waren still geworden; ihr Geschrei und Gelächter waren verstummt. Die gute Laune, die freudige Geschäftigkeit, der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Siegesrausch, den sie zu Beginn der Fahrt gezeigt, war ganz von ihnen gewichen. Stumm, mürrisch und frierend hockte jeder an seinem Platz.

Endlich hielt der Schlitten. Man war bei einem Gesinde, das abseits von der Landstraße, nicht weit vom Walde, lag. Eine Frau, die Wasser vom Ziehbrunnen geholt hatte, und der der Wind an den Röcken zerrte, setzte die Eimer zur Erde und starrte ihnen entgegen. Fräulein von Guhr erkannte in ihr ein Mädchen, das länger als zwanzig Jahre auf dem Leddickenschen Hof gedient hatte, und sich dann mit mehr als vierzig Jahren noch hatte einfallen lassen, den Wirt[1]) eines entfernten Gesindes zu heiraten. Sie schien Fräulein von Guhr nicht erkannt zu haben. Ohne eine Frage an sie zu richten, folgte sie den Männern in das Haus und setzte die Eimer neben der Tür nieder. Als aber Fräulein von Guhr jetzt ihr Tuch vom Kopf nahm und den Pelz zurückschlug, ging über das Gesicht der Alten ein Ausdruck des Schreckens. Sie fuhr sich mit der Hand über das Gesicht, zerrte unruhig an ihrem Kopftuch und ging schnell aus der Tür. Fräulein von Guhr wurde von den Männern in die nebenan liegende Kammer geführt. Es wurde ihr bedeutet, daß das Haus von allen Seiten bewacht wäre und daß sie bei dem ersten Fluchtversuch sofort erschossen werden würde. Fräulein von Guhr setzte sich auf die Bank. Sie lächelte wehmütig. „Dies wenigstens sollen sie einmal von uns sagen": dachte sie: „die deutschen Herren sind tapfer gestorben. Und so kann selbst ich alter nutzloser Mensch, der nichts war, als wozu Geburt und Stand ihn gemacht hatten, meinem Volk noch Ehre machen ... Denn der Tod ist das Siegel, das wir unter unser Leben setzen, und ohne Siegel ist das Schriftstück ungültig." Ermüdet von der langen Fahrt und von der Erregung schlief sie bald ein.

Sie erwachte von einem Lichtschein, der ihr in das Gesicht fiel. Da stand Greeting, ihr früheres Mädchen, neben ihr, und setzte ein Lichtstümpfchen, das sie in einen Blechdeckel geklebt hatte, auf den Tisch. Dann faltete sie die Hände über der Schürze und starrte Fräulein von Guhr in das Gesicht. Fräulein von Guhr lächelte freundlich.

„Guten Abend, Greeting," sagte sie. Die alte Bauerfrau blinzelte mit den Augen ins Licht. Dann näherte sie sich Fräulein von Guhr mit einer fast furchtsamen Gebärde. Als sie neben ihr stand, bückte sie sich wie von einer inneren Macht gestoßen und küßte ihren Ärmel. Fräulein von Guhr strich ihr sanft über das Gesicht.

„Ich habe heute auf der Fahrt hierher mein ganzes Leben noch einmal gesehen," erzählte sie. „Da ist kein Mensch, den ich gekannt und geliebt habe, den ich nicht gesehen habe. Ich habe auch dich gesehen, Greeting."

Die alte Frau wandte den Kopf zur Seite und sah in die Dunkelheit.

„Wo ist der gnädige Herr?" fragte sie nach einer Weile.

„Ich weiß es nicht, Greeting, sie haben ihn fortgeführt."

Die Alte hob den Kopf, ihre Augen ruhten fragend auf Fräulein von Guhr.

„Ich habe nichts mehr von ihm gehört. Er ist wohl im Gefängnis, oder schon tot ..."

„Und wohin führt man Sie?"

„Ich weiß es nicht!"

Beide schwiegen eine Weile. Dann flüsterte die Alte geheimnisvoll: „Heute haben sie den Pastor hierher gebracht ..."

[1]) Besitzer eines Gehöftes.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Fräulein von Guhr verstand nicht gleich, was die Alte meinte.

„Den Pastor hierher gebracht...?", wiederholte sie verwundert.

„Ja, hierher zu uns. Jetzt halten sie Gericht über ihn. Dort in unserer Scheune..." Und die Alte deutete mit der Hand in der Richtung. Fräulein von Guhr verstand noch immer nicht.

„Welchen Pastor denn?", fragte sie ärgerlich.

„Unsern..." flüsterte die Alte und ihre Augen sahen triumphierend zu Fräulein von Guhr hinüber.

Die senkte den Kopf, Tränen traten in ihre Augen. Sie murmelte: „Wir gehen alle denselben Weg, alle, alle..."

„Fräulein," fing jetzt die Alte wieder an und in ihrer Stimme war weder Mitleid noch Erbarmen. „Ich will nicht sagen, daß alle, die jetzt von uns gerichtet worden sind, den Tod wirklich verdient haben, aber der Pastor hat ihn verdient..."

Fräulein von Guhr hob den Kopf und sah die Alte streng an. Die plapperte schnell weiter, als sage sie eine eingelernte Lektion her:

„Fräulein, Sie wissen ja nicht, wie er immer gegen das lettische Volk gesprochen hat... Von der Kanzel herunter hat er gesagt, man sollte alle Letten aushungern, das Land sollte den Deutschen ganz allein gehören. Kein Lette sollte mehr in ihm leben... Er hat den ärmsten Leuten keine Kartoffeln verkauft, alles hat er eingegraben weit, weit draußen auf dem Felde, um es den Deutschen zu geben..."

Mit einer raschen Bewegung war Fräulein von Guhr aufgestanden. Das Blut stieg ihr in die Wangen. Sie hatte die Hand zur Faust geballt und schlug auf den Tisch, daß die edlen Steine an ihren Ringen aufsprühten in dem armseligen Licht.

„Pfui, Greeting!", rief sie. „Schäme dich! Sonntag für Sonntag hast du in der Kirche gesessen und die Predigt gehört. Hat er je anderes von der Kanzel verkündet, als Gottes Wort?... Anworte mir, Greeting!", sagte Fräulein von Guhr streng, als die alte Frau die Lippen kniff und schwieg.

„Er hat gepredigt wie die anderen auch," sagte sie dann zögernd.

„Und jetzt, wird er solche Sachen sagen?..."

Die Alte zuckte die Achseln:

„Viele Leute haben es gehört, und in der Zeitung hat es auch gestanden..."

Fräulein von Guhr mußte lachen:

„In der Zeitung! Natürlich in der Zeitung... Hab ich dir nicht, als du noch bei uns in Leddicken warst, oft gesagt, daß du dümmer bist als alle deine Hühner? Wenn jetzt in der Zeitung stehen wird, ich habe meine Dienstmädchen in den Keller gesperrt und verhungern lassen, dann wirst du es auch glauben?... Sag mir, wie lange warst du auf dem Leddickenschen Hof?"

„27 Jahre war ich dort!"

„27 Jahre hast du unter Deutschen gedient! Und nun sage mir vor Gott, vor dem du bald stehen wirst, denn du bist auch alt, Greeting, und deine Tage sind gezählt, hast du es schlecht gehabt?"

„Nein, Fräulein, schlecht hab ich es nicht gehabt... Aber wir waren doch nur die Knechte, die arbeiten mußten und gehorchen und den Ärmel küssen. Und wenn der Kutscher, oder ein Knecht, oder die Gartenjungen zum gnädigen Herren in das Schreibzimmer kamen, dann mußten sie die Stiefel in der Hand tragen, daß ihre groben Füße den Herrschaftsboden nicht beschmutzten..."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Fräulein von Guhr nickte traurig vor sich hin. So hatten sie Greetings sanfte und geduldige Seele auch schon vergiftet. Dumm und vertrauensselig betete sie ihren Brüdern die Litanei nach, die sie ihr wohl immer wieder und allenthalben in die Ohren geschrieen hatten.

Das alte Fräulein von Guhr hatte ihr Lebtag nicht darüber nachgedacht, ob wohl ein Volk dazu berechtigt ist, ein anderes neben ihm lebendes zu seinen Knechten zu machen. Sie dachte auch jetzt nicht darüber nach. Für sie war es ein Naturgesetz, daß der Deutsche der Herr war und der Lette ihm den Ärmel küßte, diente und gehorchte. Fest und aufrichtig aus ihrer ehrlichen Natur und dem tief eingeborenen Herrenbewußtsein heraus, antwortete sie jetzt:

„Ja, unsere Knechte, die ward ihr! Und das will ich vor Gott bezeugen: ihr seid uns gute und treue Knechte gewesen. Nun seid ihr die Herren! Aber ihr seid schlechte Herren. Blut, Tränen und Unglück, das ist eure Herrschaft ..."

„Das ist ja nur der Anfang," sagte die Alte eifrig. „Was dann kommen wird, wenn alles erst so sein wird, wie unsere klugen lettischen Männer es sich ausgedacht haben, das wird etwas ganz anderes sein." Und nun malte sie die ganze Herrlichkeit des Zukunftsreiches Latwija aus, wie sie es von den anderen gehört hatte.

Fräulein von Guhr hörte ihr eine Weile geduldig zu, dann unterbrach sie sie trocken:

„Hör jetzt auf, Greeting! Was gehen die Herrlichkeiten eures Reiches Latwija mich an. Ich werde sie nicht erleben. In wenigen Tagen bin ich tot. Und ich will sie nicht erleben. Ich habe unseres Herrgotts Ländchen, das alte Kurland, geliebt. Ich bin ein alter Mensch und nie sehr für Neuerungen eingenommen gewesen. Mir war das Alte recht, genau so wie es war. Ich brauche nichts Neues. Und nun habe ich noch eine Bitte an dich, Greeting! Bring mir etwas zu essen. Ich habe seit Mittag nichts im Magen, und jetzt haben wir bald Mitternacht. Ein Stück Brot, oder einen Teller Grütze, was du gerade hast ..."

Über das Gesicht der Alten ging ein Freudenschein.

„Sofort, sofort," sagte sie eifrig. Das Mürrische, Versteinerte, Unnatürliche, das die ganze Zeit über ihr gelegen, fiel von ihr ab, als hätte ein Zauberstab sie berührt. Geschäftigkeit und Diensteifer kam über sie. Geräuschlos eilte sie hin und her, putzte das Licht, deckte ein weißes Tuch über den Tisch und trug nun Schüssel über Schüssel auf.

Vergebens bat und befahl Fräulein von Guhr und beteuerte einmal über das andere, sie hätte nichts gewollt, als etwas Brot und saure Grütze, Greeting ließ sich nicht abhalten, von allem aufzutischen, was sie in ihrer Vorratskammer hatte. Auch dies, daß sie noch einmal an einem reichbesetzten Tisch saß, schien Fräulein von Guhr ein Gruß der Vergangenheit, eine letzte Liebestat der Heimat, die den Kindern ihres Landes ihre guten Gaben immer so reichlich und mühelos in den Schoß geworfen.

Die Alte wollte sich nicht bewegen lassen, mit Fräulein von Guhr zu essen. All die neuen und hoffärtigen Gedanken, die die Letten nicht nur neben, sondern über ihre einstigen deutschen Herren stellten, schienen ihrem Gedächtnis entfallen. Obwohl sie heute noch kein Abendbrot gegessen, wäre es ihr sehr unpassend erschienen, sich mit Fräulein von Guhr an einen Tisch zu setzen.

Ehrfürchtig stand sie in einiger Entfernung neben ihr, die Hände über der Schürze zusammengelegt und beobachtete mit wachsamen Augen, wie es

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem Fräulein schmeckte, sprang wohl auch gelegentlich hinzu und schob ihr eine Schüssel näher. — „Essen Sie nur, essen Sie," nötigte sie immer wieder. Ihre bis dahin starren Augen wurden darüber immer lebendiger, der verkniffene Mund freundlicher, das ganze alte Gesicht hatte jetzt einen liebevollen und diensteifrigen Ausdruck.

„Ja, Greeting, so warst du immer," sagte Fräulein von Guhr. „Auftischen und bewirten, das war deine Freude! Kannst du dich erinnern, wie der Kutscher Andrei Hochzeit hielt und wir ihm die Hochzeit ausgerichtet haben? Da hast du gekocht und gebraten und gebacken und ein Höllenfeuer im Ofen gehabt, daß ich gemeint habe, der Herd geht in Stücke. Und später hast du das Essen herumgereicht und die Leute zum Essen genötigt und so zugeredet, daß den Leuten der Schweiß von der Stirn lief vor lauter Essen... Ich seh dich noch..."

„Ja, Fräulein, zwei Schafe haben wir damals geschlachtet gehabt, fünfzehn Hühner und ein Kalb. Ich weiß es wie gestern. Und die Rauschen[1]) hatte ich im großen Backtrog eingeteigt, und der Teig stieg und stieg und quoll über. Die Leute sagen immer, das bringt Glück, wenn das Hochzeitsbrot so steigt. Aber ihm hat es kein Glück gebracht: er ist jung gestorben und seine Frau hat schlechte Kinder..."

„Weil er trank, der Kerl," sagte Fräulein von Guhr. „Aber fahren konnte er und die Pferde in Ordnung halten!"

Da waren sie alle beide mitten in ihren Erinnerungen. Das Lichtstümpfchen war heruntergebrannt, die alten Frauen saßen längst im Dunkeln. Sie sprachen von Leddicken und nur von Leddicken, von dem fernen, schönen, sorglosen Leben, das vorübergegangen war, um nicht wiederzukehren. Greeting hatte darüber die Herrlichkeiten des Reiches Latwija vergessen. Sie lebte wieder im alten Kurland.

„Ob Sie mir nun glauben wollen oder nicht, Fräulein, nachts, wenn ich nicht schlafen kann — und ich habe jetzt, wo ich alt werde, wenig Schlaf — muß ich immer an die Leddickensche Küche denken. Immer und immer an die Leddickensche Küche! Oft ist mir dann ganz so, als sei ich wieder in ihr. Ich seh unseren Küchentisch und die Bank unter dem Fenster und die Wassertonne! Und dann den Baum vor dem Fenster! Jeden Frühling wohnte ein kleiner grauer Vogel in ihm, und am Abend, wenn ich den Tisch für die Leute deckte, dann sang er, und sang..."

Es war jetzt ein Gefühl tiefer Zusammengehörigkeit zwischen ihnen. Das waren nicht mehr Herrin und Dienerin, das waren zwei Menschen, die ein Stück ihres Lebensweges gemeinsam gegangen waren und jetzt zurücksahen. Und aus diesem Gefühl heraus sagte die alte Bauerfrau plötzlich in weichem bettelnden Ton, indem sie Fräulein von Guhrs Hände küßte: „Fräulein, mein liebes goldenes Fräulein, Sie sollen nicht sterben... Ich kann Sie retten... Ich verstecke Sie auf dem Boden, die Männer fahren morgen fort, niemand fragt nach Ihnen..." Und sie entwickelte ihren Rettungsplan und sprach auf Fräulein von Guhr ein mit flehendem Eifer.

Aber Fräulein von Guhr schüttelte den Kopf: „Nein, Greeting, ich bleibe!" sagte sie bestimmt.

In das Gesicht der Alten trat wieder der scheele Zug. Mißtrauisch schielte sie nach Fräulein von Guhr.

[1]) Lettisches Festgebäck.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Ich weiß Fräulein, warum Sie nicht mit mir kommen wollen," sprach sie lauernd. „Sie sind zu stolz."

Einen Augenblick herrschte Schweigen. Dann sagte Fräulein von Guhr fest, wenn auch nach einem kleinen Zögern:

„Ja, Greeting, vielleicht... bin ich zu stolz..." Dann war wieder Schweigen zwischen ihnen.

Vom Hof her ließen sich Stimmen vernehmen, eine Tür fiel ins Schloß. Männerschritte näherten sich dem Hause.

„Sie kommen!" rief die Alte aufgeregt und lief an das Fenster. Fräulein von Guhr trat neben sie und sah hinaus. Der abnehmende Mond war jetzt, da die Nacht sich schon zum Morgen neigte, aus den Wolken getreten und beleuchtete die Szene. Am Fenster vorüber bewegte sich ein Zug. Voran ging der Pastor, ein noch nicht alter Mann im dunkeln Mantel, an dessen Kragen der Wind zerrte. Er hatte die Hände hoch über der Brust gefaltet und den Kopf tief auf sie herabgebeugt. Er ging langsam, denn der Weg war glatt. An der Haltung seines Kopfes und seiner Hände sah man, daß er verurteilt war. In einiger Entfernung folgten ihm drei bewaffnete Männer. Über die Flintenläufe lief das Mondlicht. Auch sie gingen langsam und stolpernd. Der Zug entfernte sich in der Richtung des Waldes. Die beiden Frauen am Fenster sahen ihm schweigend nach.

Dann, als sie hinter den ersten Bäumen des nahen Waldes verschwunden waren, sank Greeting in die Knie.

„Sie werden ihn totschießen," ächzte sie angstvoll, „sie werden ihn totschießen... Sie werden den Pastor totschießen."

Sie schlug die gefalteten Hände vor das Gesicht und begann zu beten, stöhnend, wimmernd, sinnlos, von Angst gepeitscht: „Heiliger, großer, großer Gott, Allmächtiger! Lieber, lieber Gott!" Sie fand keinen anderen Ausdruck für das, was in ihr vorging, als diesen immer wiederkehrenden abgerissenen, angstvollen Anruf, den sie unter Schluchzen und Händeringen in die Dunkelheit hineinrief.

Da sank auch Fräulein von Guhr in die Kniee und faltete die Hände zum Gebet. Sie stand vor dem Abgrund, wo alles Sein aufhört, um sie war eine Dunkelheit, die war schwärzer, als die schwärzeste Nacht. „Ein Licht!" stöhnte die gequälte Seele. „Ein Licht!" Aber es kam kein Licht zu ihr. Eine Stimme begann zu singen, feierlich und zart, voller Trost und Güte. Die Stimme kam von weit, weit her, aus den fernsten Kindestagen, aus dem letzten Herzenswinkel. Es waren die Worte eines alten Gesangbuchliedes, die Fräulein von Guhr sich wieder und wieder bis zur Sinnlosigkeit und Betäubung wiederholte: „Ach, Herr, laß dein lieb Engelein, am letzten End', die Seele mein in Abrahams Schoß tragen..." Trost und Beschwichtigung sangen die Worte ihr zu, liebkosende Beruhigung, mitten in Greetings Angstgeschrei hinein. Sie strichen über die gequälten Gedanken, wie ein sanfter Wind über ein erhitztes ermattetes Menschengesicht streicht.

„Mein Herr und Gott ....
Mein Herr und Gott ....
Tröst mir meine Seel'
In Todesnot."

Da fielen in der Ferne zwei Schüsse schnell hintereinander. Greeting schrie auf und warf ihre Schürze über den Kopf, stöhnend wiegte sie den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Körper hin und her. Fräulein von Guhr setzte sich still wieder auf die Bank. Sie murmelte etwas Unverständliches.

Eine geraume Weile verging, dann wurde es im Nebenzimmer lebendig. Die von draußen hereinkommenden Männer stießen die Stubentür auf und stampften sich den Schnee, der sich ihnen unter den Sohlen zusammengeballt hatte, von den Stiefeln. Dann lehnten sie die Flinten gegen die Wand. Eine wilde Düsterkeit war um ihre Gesichter und Gebärden.

Der Gesindewirt, der zur Bewachung der Gefangenen zurückgeblieben war und die ganze Zeit über auf der Ofenbank geschlafen hatte, fuhr auf und setzte die Beine schwerfällig auf den Boden. Er fuhr sich mit den Händen in die Haare und gähnte laut. Durch die Anwesenheit der Männer langsam zu sich kommend und sich der Lage bewußt werdend, fragte er schläfrig mit den Augen blinzelnd:

„Habt ihr ihn beseitigt?"

Keiner der Männer schien Lust zum Sprechen zu haben, sie sahen vor sich hin und schwiegen.

Schließlich, nachdem der Wirt seine Frage wiederholt, antwortete der eine mürrisch:

„Was sein muß, das muß sein..."

Der Wirt war jetzt ganz auf die Füße gekommen.

„Hat er noch etwas gesprochen?" fragte er.

„Nein, er hat nichts mehr gesprochen..."

„Kein einziges Wort?"

„Kein einziges Wort!"

Einen Augenblick herrschte Schweigen, dann stieß der eine der Männer die Tür in das Nebenzimmer auf, in dem die beiden Frauen jetzt wieder nebeneinander in der Dunkelheit saßen.

„Mach dich fertig!" rief er Fräulein von Guhr zu. „Der Mond ist aufgegangen, wir können weiterfahren!"

Vom Heldentum.

Nicht immer ist, wer erlag, der kleinere Held. Anastasius Grün.

* * *

Es gehört zum Wesen der Aufopferung und darum des Heldenmutes, daß er freiwillig sei; es ist ein überverdienstliches Werk, d. h. eine Tat, zu der der Held oder die Heldin nicht durch die Pflicht gezwungen ist, sondern eine Tat, die über der Pflicht steht und nicht gegen die Pflicht ist. Kingsley.

* * *

Einen geschichtlichen Helden, der nicht national gewesen wäre, hat es nie gegeben.
v. Treitschke.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Feuerrede.

Gehalten vor den Adlern und Falken auf dem Elbdeich bei Schönhausen.

Von Falke Erich Ziehen.

Heil Euch, meine deutschen Brüder und Schwestern!

„Heilige Stunde", so hat unser Freund Heinrich Gutberlet seine letzte Gedichtsammlung genannt. „Heilige Stunde", seltsam berühren mich diese Worte, und es will mir scheinen, als ob ihrer den Menschenkindern gar selten und gar wenige geschenkt werden. Aber eines ahne, eines fühle ich im Herzen: wenn in dieser Zeit tiefer vaterländischer Schande und heißer Not Jugend, ungebeugte, hoffnungsfrohe deutsche Jugend sich am lodernden Feuer zusammenfindet und gar noch an geweihter Stätte, da einer der Größten unseres Volkes, Bismarck, geboren wurde, dann, ja dann bist du wieder einmal gekommen: „heilige Stunde"! Denn, meine Brüder und Schwestern, nicht Zeitvertreib und Unterhaltung, nein: ein Zeichen ist und soll uns dieses Feuer sein: gleich den lodernden Flammen lodert es ja im Herzen von uns jungen Menschen, und die Flammen schlagen zusammen zu dem heiligsten und reinsten Feuer, das überhaupt brennen kann: zur Vaterlandsliebe! Oh, auch ihr Kleineren und ganz Jungen unter uns, wenn ihr es auch oft noch nicht fassen könnt: auch in euren Herzen glüht es schon, auch aus euren Herzen werden einst die Flammen schlagen und sich mit dem großen Brande vereinen, der in einem großen Teil der deutschen Jugend schon entfacht ist und der einst zu einer Feuersbrunst anwachsen soll, die alles Undeutsche, alles Fremde im Vaterlande, alles dem Vaterlande Feindliche in ihrem reinen und sieghaften Feuer verzehren wird. —

Tief, tief unglücklich ist unser Vaterland, Deutschland, unser liebes Heimatland, das wir mit aller Glut unseres Herzens lieben. Und ist es da ein Wunder, wenn viele der Alten verzweifeln wollen und dann mit einer oft müden Hoffnung sagen: Unsere deutsche Jugend, die noch unverbraucht, unverdorben, unbelastet von den Schatten der Vergangenheit ist, sie wird Deutschland einst wieder zur Höhe führen! Und wir, Deutschlands Jugend, wir hören es, vernehmen dieselben Worte aber auch nur zu oft aus dem Munde von Parteimenschen, oft auch aus dem Munde junger Menschen gleich uns, aber gedankenlos dahingesagt, fast wie ein Schlagwort, als ob das schon in der Zukunft fest bestimmt und selbstverständlich sei. Wir hören es, aber wir wollen darum nicht stolz und übermütig werden — unser Bundesvater Kotzde hat uns heute schon daran gemahnt! —, sondern ernst und still, denn wir fühlten ja schon längst, daß auf unsere Schultern einst die schwere, aber kostbare Last deutschen Schicksals gelegt werden wird. Das bedeutet aber schon heute: Verantwortungsgefühl und Pflicht zur Arbeit, d. h. Arbeit zunächst an uns selber! Oh, zeigen wir uns der großen Zukunftsaufgabe würdig, werden wir erst einmal selber innerlich, deutsch ganz und gar, wahrhaft deutsch, d. h. frei von aller Unkultur und Unnatur, darin gerade Wandervögel im guten, alten Sinn! Seht das Leuchten dieser reinen Flammen! Meine Brüder und Schwestern, so muß auch in unserem Innern ein reines Deutschtum leuchten. Dann erst werden uns unsere herrlichen deutschen Lieder mehr sein als anderen, die sie nur zu oft und gedankenlos herunterfingen. Denn, meine Freunde, häufiges und lautes „Deutschland, Deutsch-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:07 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

land über Alles"-Singen und auffälliges Tragen völkischer Abzeichen braucht noch lange nicht ein Zeichen wahren deutschen Wesens zu sein. Nicht auf den äußeren Schein, sondern auf das innerste Wesen kommt es an! Jeder Einzelne selbst muß heiligen Willens voll sein! Wenn irgend wann, so gilt heute für jeden Einzelnen unter uns: In deiner Brust ist deines Vaterlandes Schicksal.

Einst hat Theodor Körner in großer Zeit gesprochen: „Zum Opfertod für Freiheit und Ehre seiner Nation ist keiner zu gut, wohl aber sind viele zu schlecht dazu!" Ein Opfer fürs Vaterland, das, meine Brüder und Schwestern, werden auch wir sein, keiner weiß wie, ob auf blutiger Walstatt, ob in stiller, rastloser, aufreibender Arbeit. Daß wir aber würdig dieses Opfers befunden werden, daß ein göttlicher Wille es als rein und wert annehme, sei unser höchstes Ziel. Ein göttlicher Wille! Denn heiß und tief ist unser Glaube an die göttliche Sendung unseres Volkes. „Göttliche Sendung", das sei uns aber kein tönender, prunkender, nichtsagender Begriff, an dem wir uns berauschen wollen, nein, mit tiefer Ehrfurcht sei unsere Seele bei diesem Gedanken erfüllt.

„Gott willes", das ahnen wir deutsche Jugend immer mehr, das wird uns zu einer Schicksalsgemeinschaft zusammenschmieden, zu einer lebendigen Kette, deren jedes Glied den Schwur: „Treue um Treue" wahrmachen soll. Dann wird auch die von uns so heiß ersehnte Volksgemeinschaft kommen, geboren aus gemeinsamem, tiefstem völkischen Erleben. Die Gemeinschaft der deutschen Jugend, sie bahnt sich ja schon heute an, wenn auch die Neunmalklugen es nicht glauben wollen. Diese aber werden es niemals verstehn! Als ob nicht Jugend zur Jugend gehörte, Jugend und Jugend einander immer verstünde. O glaubt daran, betet, daß es einst so werde, daß sich alle die Hände reichen! Heil dir, mein Vaterland, wenn sich deine deutsche Jugend erst ganz zueinander gefunden hat, wenn allen, allen die Worte des alten E. M. Arndt wie ein Schwur auf den Lippen beben:

> „Vaterland und Freiheit, sie sind das Allerheiligste auf Erden, ein Schatz, der eine unendliche Liebe und Treue in sich verschließt, das edelste Gut, das ein guter Mensch auf Erden besitzt und zu besitzen begehrt."

Hört ihr es, meine Freunde, „ein guter Mensch"! Glauben wir nicht auch alle daran, daß die göttliche Sendung unseres Volkes auch ein Kampf des Reinen, Edlen, Guten ist gegen Schmutz, Lüge und Niedertracht in der Welt; wie unsere Vorfahren daran glaubten: Der strahlende Baldur im Kampf gegen den tückischen Loki!

Als Eberhard König 1916 mitten im Weltkrieg „Hermoders Ritt" vollendete, schloß er mit den Worten „Wir hoffen". Hier angesichts dieser Flammen rufen wir, eine Schar gläubiger deutscher Jugend ihm und allen denen, die für unser deutsches Volkstum kämpften, die um die Seele des deutschen Volkes rangen, zu: Laßt diese Hoffnung niemals fahren! Wie auf den Winter der Frühling, so werden auf die Zeiten des Niedergangs Zeiten neuen deutschen Aufstiegs kommen. Dann sollen auf allen Bergen die Feuer erneut den Sieg des Guten verkünden!

Deutschlands Jugend, sie glaubt schon heute mit ganzer Seele daran, „daß diese Welt den Helden, daß sie dem guten Gott gehört!" Heil!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Juli 1921.)

1.

Solange wir die verantwortlichen Staatsstellen nicht unbedenklich unseren jüdischen Brüdern anvertrauen können, werden wir sie nur solchen Persönlichkeiten geben, deren Vergangenheit und Charakter für sie bürgt. Hierzu gehört, daß zwischen ihnen und dem Volk ein Abgrund klafft. Wir dürfen diese Stellen nur solchen Persönlichkeiten anvertrauen, die das Todesurteil oder die Verbannung gewärtigen müssen, falls sie unseren Weisungen nicht gehorchen. Sie müssen bereit und gewillt sein, unsere Interessen bis zum letzten Atemzuge zu vertreten."

So heißt es im Protokoll der achten Sitzung der „Weisen von Zion".[1])

Namhafte Gelehrte haben berechtigte Zweifel an der Echtheit dieser Protokolle gehegt und sie als Fälschung oder gar als Schandfleck aufgefaßt wissen wollen. Wenn sie die Entwicklung der letzten Zeit, nicht nur bei uns in Deutschland, verfolgen, werden sie zum mindesten zugeben müssen, daß eine merkwürdige Übereinstimmung zwischen den Ereignissen und vielen Leitsätzen der „Protokolle" besteht, deren Zufälligkeit mehr als sonderbar wäre. Nun kommt gar der Amerikaner Ford, der das Buch „Der internationale Jude" in den Vereinigten Staaten in ungewöhnlich starken Auflagen verbreiten läßt, und führt den schlagenden Nachweis, daß die Vereinigten Staaten seit geraumer Zeit ganz nach den Leitsätzen der „Protokolle" von den Juden heimlich geleitet werden, und deckt die Zusammenhänge zwischen Weltkrieg, Weltrevolution, Bolschewismus auf der einen und dem Weltherrschaftsstreben der Juden auf der anderen Seite in ähnlicher Weise auf, wie dies seit jeher in unserer Zeitschrift geschehen ist.[2])

Kehren wir aber zu dem eingangs erwähnten Leitsatz zurück! Er ist ein einziges Beispiel für die Art und Weise, in der die Judenherrschaft begründet und ausgeübt wird. Ist man aber erst in einem Punkt hinter die jüdischen Praktiken gekommen, gehen einem die Augen auch bald für die anderen auf. —

Vor dem Kriege kannte ich einen Regimentskommandör, von dem im Offizierkorps die Sage ging, daß er über die Pläne und Absichten des Kriegsministeriums immer ungewöhnlich früh und gut unterrichtet wäre. Man wollte das dadurch erklären, daß der betr. Oberst s. Zt. einen Untergebenen vor einer schweren Strafe, die dieser wegen einer ehrenrührigen Verfehlung hätte erleiden sollen, durch seinen Einfluß behütet und ihn obendrein durch seine Beziehungen auf einem Pöstchen im Kriegsministerium untergebracht hätte. Dieser Untergebene war ganz in der Hand des um seine Schuld wissenden Kommandörs und mußte ihn rechtzeitig über die Absichten des Ministeriums unterrichten, auf

[1]) Die Geheimnisse der Weisen von Zion. Herausgegeben von Gottfried zur Beek. Verlag „Auf Vorposten", Charlottenburg.

[2]) Es ist das große Verdienst des unermüdlichen Hammer-Verlages (Th. Fritsch) in Leipzig, eine Übersetzung dieses in jeder Beziehung interessanten Buches — Übertragung von Paul Lehmann — herausgebracht zu haben, das wichtiges internationales Material zur Judenfrage veröffentlicht. (Geb. M. 15.) Der Schriftleiter.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der anderen Seite aber auch Pläne des Obersten fördern. Der Kommandör hatte jüdisches Blut.

Die internationale Judenheit regiert in den einzelnen Ländern — nach der Revolution auch bei uns in Deutschland — durch Persönlichkeiten, die sie ganz in der Hand hat, soweit sie sich nicht schon sicher und mächtig genug fühlt, ihre eigenen Bluts- und Rassegenossen herauszustellen, wie bei uns jetzt die Rathenau, Schiffer, Rosen, Guggenheimer usw. In England sind die betrügerischen Hauptbeteiligten am Marconi-Skandal, Lloyd George, Rufus Isaacs und Konsorten, zu den höchsten Staatsstellen aufgestiegen. Zwischen dem ehrlichen Volk der Deutschen — zu den Ehrlichen sind natürlich die Verblendeten auch mitzurechnen — und den Novemberverbrechern klafft tatsächlich „ein Abgrund". Diese Verbrecher müssen tatsächlich „das Todesurteil oder die Verbannung gewärtigen", falls sie den jüdischen Weisungen nicht gehorchen. Man denke z. B. an Scheidemann, der rasch reumütig die tiefste Verbeugung vor dem Judentum machen mußte, als er einmal eine kleine antisemitische Anwandlung nicht hatte unterdrücken können! Man denke weiter an Erzberger, dessen schmutzige Wäsche mit Verlaub zu sagen zum Himmel stinkt. Die Erzberger-Naturen mit recht viel Dreck am Stecken sind die geeigneten Helfershelfer und Kandidaten der Judenheit. Aber noch zwischen manchen anderen Parlamentariern und neuen Würdenträgern, und dem ehrlichen deutschen Volke klafft „ein Abgrund" bedenklicher Art, und die Untertänigkeit manches Parteiführers gegenüber dem Judentume ließe sich am Ende auch dadurch erklären, daß er „das Todesurteil oder die Verbannung" gewärtigen müßte, wenn er nicht so untertänig wäre. In dem schmutzigsten und sumpfigsten Abschnitt der deutschen Geschichte, in dem wir uns gerade befinden, greift man selten fehl, wenn man bei scheinbar unerklärlichen Vorgängen das Schlimmste annimmt. Und rückschauend fragt man sich, ob z. B. Bethmann, der einen Zankapfel nach dem anderen in das um sein Dasein kämpfende deutsche Volk warf, nicht mindestens bewußt den deutschen Sieg sabotiert hat. (Zarte Seelchen werden vorwurfsvoll aufschreien: Um Gottes willen — über Tote redet man doch nur Gutes! Diesen Kaffeekränzchen-Moralisten möchte ich vorhalten: Auch Judas Ischarioth ist tot! Wer aber das deutsche Volk bewußt oder unbewußt der internationalen Judenheit preisgibt, ist in meinen Augen ein Judas Ischarioth.) Man sehe sich einmal die Liste jener Staatsmänner und Parlamentariet, welche die Revolution vorbereitet, gefördert, mitgemacht und als Sprungbrett zur Macht benutzt haben, daraufhin an, ob jener Lehrsatz der Weisen von Zion auch auf sie zutreffen könnte! Man wird sehr nachdenklich werden!

2.

Ein merkwürdiges Zusammentreffen will es, daß ebenfalls im Protokoll der achten Sitzung der Weisen etwas über die „Biegsamkeit der Rechtspflege" steht. Es heißt darin: „Es darf uns niemals an einer Begründung fehlen, selbst wenn es sich um ungerechte Entscheidungen und Urteile handelt, welche die bisherige Rechtsauffassung auf den Kopf stellen. Alles hängt eben davon ab, daß diese grundlegenden rechtlichen Entscheidungen in einer Form verkündet werden, als seien sie der Ausfluß der höchsten sittlichen Rechtsordnung."

Ja, die Form! Es kann das Redlichste auf der Welt geschehn — wenn es den jüdischen Belangen nicht entspricht, wird es von der jüdischen Presse

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

totgeschwiegen, so daß es der Nichtbeachtung verfällt, oder in einer Form behandelt, daß aus Weiß Schwarz wird. Ebenso geht es jetzt, wo wir wirklich unter der „unsittlichen Weltordnung" leben, wie ich schon früher sagte, mit der Rechtsprechung. Sie wird vielfach zu einem politischen Spektakel herabgewürdigt. Mit dem schamlosen Untersuchungsausschuß der Cohn, Gothein und Genossen gegen Hindenburg und Ludendorff fing es an, um die heldische Sittlichkeit und Unsittlichkeit umzulügen. Jetzt sind wir bei den Leipziger Prozessen gegen die deutschen „Kriegsverbrecher" angelangt, die auch nur den politischen Zweck haben, die feindliche Welt und die irregeführten Deutschen wieder einmal in Zorn gegen deutsche Männer und gegen Grundsätze zu bringen, welche bisher auf der ganzen Welt als die üblichen Kriegsgebräuche galten. Die internationale Regie, in welche auch unsere sogenannte deutsche Regierung eingeschaltet ist, hält es für nötig, auf diese Weise wieder einmal künstlichen Abscheu gegen mannhafte Krieger zu erwecken, die ihre Pflicht taten, und so eine pazifistische Stimmung zu erzeugen. Allerdings war die Rechnung bisher falsch.

Auf derselben Stufe steht es, wenn ein Erzberger als „verfolgte Unschuld" auftreten kann, da das Verfahren wegen Meineid gegen ihn eingestellt wird. Auf derselben Stufe steht es etwa, wenn ein Hallenser Arzt, der dagegen — allerdings sehr temperamentvoll — Einspruch erhebt, daß der Rektor der Universität Halle Herrn Hänisch als nationales Vorbild feiert, wegen Beleidigung zu einer namhaften Geldstrafe verurteilt wird.

Den Dresdner Finanzrat Starck, der es wagte, in die Steuermanipulationen des in Sachsen allmächtigen Juden Arnhold und der jüdisch verseuchten Zigarettenindustrie hineinzuleuchten, hat man ja merkwürdigerweise noch nicht zum Angeklagten gemacht. Vorläufig möchte ihn Arnhold durch seine Presse für geisteskrank erklären lassen, vermutlich, weil Starck bei seinen Haussuchungen noch merkwürdigere Dinge gefunden hat als Steuerhinterziehungen. Aber bei den heutigen Zuständen dürfte man sich in keiner Weise wundern, wenn Starck irgendwie vor den Staatsanwalt geschleppt würde, weil er es wagte, die allmächtige Judenheit anzugreifen. Auch einem solchen Verfahren verstünde man in der Judenpresse sicherlich die Form zu geben, als sei sie „der Ausfluß der höchsten sittlichen Rechtsordnung".

Wenn ein Jude von sittlicher Rechtsordnung spricht, muß man ebenso auf der Hut sein, wie wenn Rathenau oder Wirth von „deutscher Ehre" und „deutscher Freiheit" sprechen.

Alle die angeführten Fälle dürften aber in der gehörigen Aufmachung aus der nationalen Presse nicht mehr verschwinden.

3.

„Bald werden in unserer Presse Preisausschreiben auf den verschiedensten Gebieten der Kunst und der Kraftspiele, des Sports, erscheinen. Eine solche Fülle von Zerstreuungen und Möglichkeiten der Beschäftigung wird die Gedanken der Masse endgültig von den Fragen ablenken, für deren Verwirklichung wir sonst hart kämpfen müßten. Haben die Menschen allmählich immer mehr die Fähigkeit zum selbständigen Denken verloren, so werden sie uns alles nachsprechen. Wir Juden werden dann allein neue Gedankenrichtungen hervorbringen, natürlich nur durch solche Persönlichkeiten, die nicht im Verdachte stehen, unseren Vorteil zu vertreten."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

So heißt es im Protokoll der dreizehnten Sitzung. Wenn man bedenkt, daß die Sitzungen 1897 stattfanden, wird man abermals von der Übereinstimmung mit der Entwicklung überrascht sein. Unsere Bevölkerung in der Masse lebt von Sport und Protestversammlungen (nebenbei: zu den Protestversammlungen, bei denen sie sich einbildet, praktische Politik mitzumachen, wird sie häufig von einer Regierung angehalten, die gar nicht daran denkt, den Protesten irgendeine Beachtung zu schenken, es sei denn, daß sie in das längst vorher vereinbarte internationale Programm paßten). Sport, Kino, Protestversammlungen, Modenschau, Tanzturniere — darin etwa erschöpft sich der Ehrgeiz der deutschen Männlich- und Weiblichkeit im großen und ganzen. Ein neuer Hut oder ein Paar Schuhe sind der Inhalt des Denkens ungezählter Tausender geworden, die auch einmal deutsch fühlten! Für die jüdischen Staatslenker wirklich ein beneidenswerter Zustand![1])

Wie steht es aber mit den angekündigten „neuen Gedankenrichtungen"? Auch daran mangelt es uns ganz und gar nicht für die Geistigen im Volk der Dichter und Denker. Nur ein Kind vermag nicht die Zusammenhänge zu sehen, wenn man überdenkt, was nach der Revolution wie über Nacht an neuen Richtungen mit einem ungeheuren Reklameapparat verkündigt wird. Herrn Steiner, den man in ernsten Kreisen leider viel zu ernst nimmt, ist ja in diesem Heft ein besonderer Aufsatz gewidmet. Neben seinen bedenklichen Gedanken breitet sich der Spiritismus aus; dazu der Okkultismus in allen möglichen Formen. Herr Graf Keyserlingk in Darmstadt aber, der gewiß ein feinsinniger Denker ist, muß doch auch bedenklich werden, wenn er sieht, daß bei seinen gemeinsamen Veranstaltungen mit dem nicht unsympathischen Inder Tagore die Judenheit in Scharen zusammenströmt, wie es unlängst wieder mit Recht ein Bericht der „München-Augsburger" hervorhob.[2]) Wird er aber *nicht* bedenklich bei dem Rummel, so darf man wohl fragen, ob ihm am Ende der eingeborene nationale Kompaß dafür abgeht. Eine Schule der nationalen Kraft und des nationalen Willens scheint mir für Deutschland jetzt notwendiger als eine farblose Schule der Weisheit. (Den Vorwurf der „geistigen Enge" fürchte ich nicht im mindesten. Er ist in seiner Wirkung auf eitle Menschen berechnet.) Damit habe ich natürlich nicht gesagt, daß wir nicht eine Vertiefung und Vergeistigung, eine innere Erneuerung brauchten. Aber seit dem ersten Erscheinen dieser Zeitschrift ist in ihr immer wieder betont worden, daß diese innere Erneuerung uns ganz allein aus unserem deutschen Geist, aus dem Geist der Goethe, Schiller, Fichte, Stein, Bismarck, Wagner und ihrer Geistesverwandten kommen kann. Wir haben um unsere wirtschaftliche und politische Freiheit zu kämpfen. Wir dürfen nicht noch den Rest der geistigen Freiheit aufs Spiel setzen. Ich kann mir nicht denken, daß ein Tagore zur Vorbereitung etwa eines indischen Freiheitskampfes Herrn Grafen Keyserlingk nach Indien einladen würde. Daher kann ich mir aber denken, daß Tagore, der unser ausgepowertes, betrogenes Volk auf die Lockpfeife der jüdischen Presse hin in gedankenlosen Massen zu ihm strömen und ihn umjubeln sieht, ohne seine Werke zu kennen oder seine englische Rede zu verstehn, — daß Tagore im innersten Winkel seines Herzens uns verachtet.

---

[1]) Just in diesem Augenblick zeigt das Berliner Tageblatt einen „Moden-Spiegel" und einen „Sports-Spiegel", zwei neue Wochenschriften, an!

[2]) Darmstädter Brief in Nr. 266 vom 29. Juni.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wer aber, der die angedeuteten Erscheinungen beobachtet, wird leugnen wollen, daß die Protokolle der Weisen von Zion die Wahrheit sagen? „Die jüdischen Protokolle beanspruchen schon teilweise Erfüllung" — so lautet die Überschrift eines Abschnittes des erwähnten Buches „Der internationale Jude".

4.

Aber — so wird man vielleicht einwerfen — unsere jetzige Reichsregierung jüdischer Prägung hat doch große außenpolitische Erfolge aufzuweisen. Die Vereinigten Staaten haben den Friedenszustand mit uns herbeigeführt, und schon unter dem 30. Juni konnte der „Vorwärts" z. B. „Erste Erfolge in Paris" frohlockend melden.

Der internationalen Regie, welche sich auch der Blätter vom Schlage des „Vorwärts", der Frankfurter Zeitung oder des Berliner Tageblatts zu bedienen vermag, ist es ein leichtes, mit Hilfe der Weltpresse in ihren Diensten Erfolge an die Wand zu malen. Das gehört zu den alljüdischen Regierungskünsten, die allein mit Worten, nicht mit Taten arbeitet, da sie weiß, daß für die Masse die Einkleidung, die Aufmachung alles ist. Sie regiert die Masse mit geistigen Zwirnsfäden, wie ich im vorigen Heft ausführte. Die gemeldeten Erfolge gelten nicht etwa im Sinne nationaler Befreiung, nationaler Selbständigkeit, sondern in erster Linie im Sinne internationaler Geschäfte. Man lasse nicht außer Acht: diese dem internationalen Welthändlerring sehr nahestehende Regierung unterhandelt nicht mit Feinden, sondern mit Rassegenossen, die z. B. in Frankreich zu dem französischen Volke eine ebenso gleichgültige Stellung einnehmen wie ein Rathenau uns Deutschen gegenüber, und die mit Hilfe der ihnen ergebenen Presse eben ihre in aller Ruhe getroffenen internationalen Geschäftsvereinbarungen in den einzelnen Ländern als „diplomatischen Erfolg" ihres Landes ausposaunen lassen. Man verwechsle also nicht etwa bei Rathenau und Guggenheimer alljüdische Regiekünste mit deutscher Staatskunst! Daß der „Vorwärts" die Geschäfte dieser Kapitalsgroßfürsten in gleicher Weise verherrlicht, ist bezeichnend für das Handlanger-Verhältnis der Sozialdemokratie zum internationalen Kapital. (Dafür kann er dann ab und zu ein bißchen auf die deutschvölkische Bank schimpfen.) — Allerdings: in vielen Kreisen Deutschlands, in denen man es früher nicht für möglich gehalten hätte, ist das Anwachsen einer Gesinnung zu bemerken, welche etwa den Anschauungen eines jüdischen Kommerzienrats entspricht, wonach „Vaterland", „deutsche Freiheit", „Ehre" veraltete reaktionäre Begriffe, die Bombengeschäfte und flottes Leben aber die Hauptsachen sind. Nachdem die Republik ganze Stände und Schichten durch wahnwitzige Gehaltserhöhungen gewann, andere durch Auspowerung der Sozialdemokratie in die Arme trieb, erlebt sie jetzt das erhebende Schauspiel, daß in früher national unerschütterlichen Kreisen etwa die Anschaffung eines Automobils für eine Viertelmillion als das Wichtigste gilt, worüber vaterländische Belange ruhig vernachlässigt werden können. Leider gibt es sogar ehemalige Offiziere, welche in Banken oder in der Industrie unterkamen und sich so rasch vom Mammongeist anstecken ließen, daß sie angesichts eines hohen Gehaltes den jetzigen Zustand des Deutschen Reiches „eigentlich gar nicht einmal so schlimm" finden können. Auch diesen werden die „Erfolge" der Rathenauschen Regierung durchaus einleuchten. Wir sind wirklich auf dem besten Wege zu einer „Verschweizerung" Deutschlands, von der der Freiherr von Liebig in seinem neuen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Buch „Wege zur politischen Macht“ [1]) spricht, leider aber nur, was die Ausbreitung des Geschäftsgeistes, der auch Helden zu Händlern wandeln kann, anbetrifft, nicht aber in bezug auf das starke Unabhängigkeitsgefühl der Schweizer. Und so ist es kein Wunder, daß die von der eigenen Regierung angeordnete allgemeine Auflösung und Entwaffnung der Selbstschutzorganisationen, das schmähliche Versagen und Schachern gegenüber den feindlichen Rechtsbrüchen in der oberschlesischen Frage — die Entscheidung vom Obersten Rat soll ja nun angeblich bald fallen —, das vorderhand vergebliche Verhandeln in Sachen Aufhebung der Sanktionen, dazu die finanzielle Mißwirtschaft, die Überschwemmung mit teuren fremden Luxuswaren vom Westen her, — daß alle diese Dinge, um nur die bekanntesten und dringendsten zu nennen, in weiten Kreisen auf erschreckende Gleichgültigkeit stoßen, während früher der tausendste Teil einer so schweren Schuld am deutschen Volk eine allgemeine Empörung gegen die Regierung entfacht hätte. Ja — die jüdische Presseherrschaft versteht sich gut auf die Behandlung der Massen. „Die Nichtjuden sind eine Hammelherde, wir Juden aber sind die Wölfe“ heißt es im Protokoll der elften Sitzung.

Wird es recht behalten? Bleiben die Nichtjuden „eine Hammelherde“? Auf die Dauer wohl doch nicht, denn die Aufklärungsarbeit muß und wird fortgesetzt werden. Dazu zeigt sich neben aller Fäulnis bei immer mehr Gelegenheiten, daß die nationale Gesinnung auch in den Arbeiterkreisen im Wachsen ist, und daß das deutsche Volk das richtige Verhältnis zu seinen wahren Führern wiederzufinden beginnt. Der unsympathische Oberbürgermeister von Nordhausen — in manchen anderen deutschen Städten sitzen ähnlich klägliche Gummigestalten —, der einer Handvoll Radaubrüdern zuliebe den Empfang des Ehrenbürgers Hindenburg absagte, konnte es doch nicht verhindern, daß der Nationalheld von der ganzen Bevölkerung Nordhausens stürmisch umjubelt wurde. Man empfindet eine tiefe innere Genugtuung darüber, daß solche Konjunkturpolitiker wie der Nordhäuser Oberbürgermeister — man begegnet ihnen auf Schritt und Tritt — zuguterletzt doch, von allen Seiten verspottet und verachtet, zwischen ihren zwei oder drei Stühlen sitzen.

Mit Mätzchen läßt sich die nationale Welle nicht mehr aufhalten. Auch die Regierungs- und Presseregie der „Weisen von Zion“ wird auf die Dauer versagen.

Wie schrieb die Deutsche Tageszeitung? „Wenn Deutsche von Deutschen regiert sein wollen, so handeln sie nach den selbstverständlichen Gesetzen der Natur und des Völkerlebens.“

Geduld! Es wird wieder eine Zeit kommen, wo Deutsche von Deutschen regiert werden. Opfern, arbeiten und kämpfen wir weiter für dies Ziel!

---

[1]) Hans Freiherr v. Liebig: Wege zur politischen Macht. J. F. Lehmanns Verlag, München. Preis geb. M. 16.—, geb. M. 21.—. Das Buch sollte gerade in nationalen Kreisen aufmerksam gelesen werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Dr. Erich Kühn, Geheimrat Prof. Dr. O. Schäfer, Reg.-Präsident a. D. Frhr. von Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 9 September

Um den deutschen Geist.

Von Karl v. Wachter.

Seit dem Ausgang des Krieges ist unser Volk einer doppelten Knechtschaft ausgeliefert. Durch die äußeren Feinde der Rechte und Machtmittel eines freien Volkes beraubt, wird es im Inneren von politischen Parteien, richtiger Parteiführern beherrscht, von denen wieder die sozialdemokratischen als die Haupterben der früheren Staatsgewalt angesehen werden können. Um aber dem Geist eines Volkes wie des deutschen Inhalt und Richtung zu geben, ist die sozialdemokratische Lehre zu einseitig, zu wenig positiv, zu unfruchtbar. Es ist vielmehr der gleiche Geist, der als der innere Feind den äußeren Feinden zum Sieg verholfen hat, der Geist unserer Mehrheitsparteien, der auch heute noch Deutschland beherrscht. Und eine andere Herrschaft würden auch die äußeren Feinde gar nicht dulden, sie können nur eine deutsche Regierung brauchen, die sich mit ihnen in dem Bestreben vereint, Deutschland nicht mächtig werden zu lassen. Die Mehrheitsparteien hatten und haben dieses Bestreben, weil sie wissen, daß ein nach außen mächtiger Staat auch nach innen mächtig und deshalb der Parteiherrschaft hinderlich ist. So sieht also nur der die Lage recht, der die zwei Parteien sieht: auf der einen Seite die Feinde mit ihrem Anhang, dazu den Teil des deutschen Volkes, der kein mächtiges Deutschland will, auf der anderen Seite den Rest des deutschen Volkes. In dieser Gegenüberstellung war und ist das Schicksal Deutschlands beschlossen. Wird es künftig anders sein? Für die uns absehbare Zeit gewiß nicht. Macht und Freiheit sind dahin. Was bleibt uns noch, was ist zu tun? Was wollen die Feinde? Wollen sie überhaupt noch mehr? O ja, sie wollen noch den deutschen Geist töten. Haben sie uns nur dadurch niederzuwerfen vermocht, daß sie diesen Geist vergifteten, so wissen sie, daß sie uns auch nur dadurch auf die Dauer unterworfen halten können, daß sie ihn nicht mehr gesunden lassen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

So begann mit dem Kriegsende die Geisterschlacht, wie einst über den katalaunischen Feldern; nur daß sie nicht drei Tage, sondern dreißig oder hundert Jahre oder länger dauern wird. Für diesen Geisterkampf ist nun allerdings eine Verschiebung des Kräfteverhältnisses eingetreten, das wir nur ja nicht überschätzen dürfen. Da eine zu große Macht des Deutschen Reiches nicht mehr zu befürchten ist, hat sich ein Teil der „inneren Feinde" auf die Seite derer schlagen können, die früher für die innere und äußere Größe des Deutschtums eingetreten sind. Mit diesen erkennen sie: der alt böse Feind mit Ernst ers jetzt meint; groß Macht und viel List sein grausam Rüstung ist; auf Erd ist nicht seins gleichen. Wenn es nach seinem Sinn geht, wird die deutsche Kultur zerstampft werden, und dem äußeren Untergang der Niedergang und das Erlöschen des deutschen Geistes folgen — zuerst auf der ganzen übrigen Welt und dann in Deutschland selbst. Wer an der Absicht noch zweifeln sollte, der blicke auf das französische Treiben im Elsaß, am deutschen Rhein und an der deutschen Saar, auf das italienische im Süden, das tschechisch-polnische im Südosten und Osten, auf die Verdrängung des deutschen Elements aus Danzig, Memel und dem Baltenlande und auf die unter dem fürsorglichen Namen der Heimführung ins Werk gesetzte Austreibung aller Deutschen einschließlich der Missionare aus den außereuropäischen Ländern. Natürlich liegen alle dem auch noch andere, handgreiflichere Absichten zugrunde. Aber das letzte Ziel englischer Besitzergreifung war von jeher die Ausbreitung der „englischen Seele", weil dadurch die Herrschaft am besten gesichert wird. Wenn man außerdem die englische Seele für wertvoller hält als jede andere, wie es dem Engländer durchaus natürlich ist, so bringt dieser Glaube doppelten Gewinn: er gibt die Berechtigung, die „wertvollere" nationale Seele anderen Völkern einzuimpfen, und da dies doch ein großer Segen für sie ist, sie sogar allein um dieses Zweckes willen zu unterwerfen: nicht nur die Sicherung der Herrschaft, auch ihre Aufrichtung ist gerechtfertigt. Und schließlich geschieht all das zur höheren Ehre Gottes, der sich das englische Volk zum Werkzeug der Weltbeseelung und -beseligung erkoren hat. Im Grund genommen ist es auch nur gut gemeint, wenn man in Amerika statt von der Vernichtung des deutschen Militarismus von der Ausrottung des Germanismus spricht und, um diesen Zweck zu fördern und den deutschen Geist durch den amerikanischen zu ersetzen — wörtlich so wurde diese Absicht angekündet —, in Deutschland eine Anzahl von Zeitungen gründet oder erwirbt — zu denen hin, die sich schon bisher aus eigenem Antrieb die Pflege des amerikanisch-semitischen Geistes zur Aufgabe gemacht hatten. Der amerikanische Geist! Ein deutscher Gelehrter schrieb nach einem längeren Aufenthalt in Amerika, der gebildete Deutsche könne sich dort auf die Dauer nicht behaglich fühlen „wegen der Dünne der geistigen Atmosphäre".

Bei der Weltpolitik steckt die geistige Leistung durchaus nur in den Mitteln, mit denen sie arbeitet, und gar nicht im Gegenstand, der immer derselbe und so armselig wie nur möglich ist; es ist der alte und ewig neue Streit um die besten Futterplätze im Spatzenhof. Dem eigenen Volk zu Macht, Reichtum und Wohlleben zu verhelfen ist bestenfalls das Ziel, an dessen Erreichung die leitenden Staatsmänner ihre Kräfte setzen. Um seine Nacktheit zu verhüllen, wird mit Worten, die der Ethik entnommen sind, wie Freiheit, Gerechtigkeit, Humanität, ein künstlicher Nebel erzeugt. Angelsachsen und Romanen wetteifern um die Meisterschaft in dieser Kunst, die nicht entschuldigt, aber unterstützt wird

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch den Umstand, daß, wer planmäßig lügt, schließlich selbst an seine Lügen glaubt, wie Napoleon der Erste, der seine Marschälle zugleich planmäßig belog und zum Lügen erzog, gegen Ende seines Lebens selbst die Dogmen für wahr hielt, die er an die Stelle der Geschichte gesetzt hatte. Aber obwohl die Ziele der Weltpolitik durchaus und ausschließlich materiell sind, wird doch, wie wir sahen, die Bedeutung des nationalen Geistes für die Erreichung dieser Ziele klar erkannt, und seine Pflege im eigenen Volk, seine Bekämpfung im Volke des Nebenbuhlers bei der Wahl der Mittel in die erste Linie gestellt. Nebenbei gleich ein Beweis dafür, daß die höheren Zwecke der „Humanität" nur der Täuschung dienen sollen: was man im eigenen Haus verpönt, fördert man im Nachbarhause, und es kann doch nur in beiden gut oder schlecht sein. Einen weiteren Beleg für die gleiche Tatsache bietet „die Ausweisung der deutschen Missionen aus allen ihren bisherigen Arbeitsfeldern mit Ausnahme des niederländischen Kolonialreiches unter Beraubung ihrer wohlerworbenen Rechte und ihres Eigentums, das durch Missionsalmosen der heimatlichen Christenheit erworben war". Fast wörtlich so lautete s. Zt. der vergeblich gebliebene Einspruch in der Note des Grafen Brockdorff-Ranzau gegen die in den Friedensbedingungen zum Ausdruck gebrachten einschlägigen Absichten der Entente. Inzwischen sind durch die Verwirklichung dieser Absichten mehr als 1½ Millionen Missionsschüler aller Rassen gleichzeitig ihrer geistigen Führer beraubt, und nicht nur die deutschen, sondern die christlichen Missionen überhaupt in eine Abhängigkeit von der politischen Macht gebracht worden, die ihrem Wesen und ihren Methoden widerspricht.

Wenn nun unsere Feinde den deutschen Geist austreiben oder ersticken wollen, so finden sie die wirksamste Hilfe in dem Teil unserer Volksgenossen, der eingestandenermaßen das gleiche Ziel verfolgt und sich dessen sogar rühmt. Es ist bemerkenswert, daß die Schlachtlinie mitten durch die germanische Welt geht, zu der ja auch die Angelsachsen gehören, und in der sich zwei Richtungen auf die Spitze treiben zu wollen scheinen. Die diplomatischen Noten der feindlichen Regierungen sind deshalb nicht selten in erster Linie darauf berechnet, unseren inneren Feinden die Hand zu reichen, um ihre Zahl zu mehren, ihren Willen zu stärken, ihre Unternehmungen zu fördern. So begann es unter anderem schon mit dem Begleitschreiben zur Antwort der Entente auf die deutschen Gegenvorschläge zu den Friedensbedingungen, der sog. Mantelnote. Diese Sammlung unerwiesener und unerweislicher Beschuldigungen konnte nur für Leute bestimmt sein, die auch das unsinnigste glauben *wollen*, wenn es ihre Zwecke fördert. Und ungefähr zur gleichen Zeit las man von Geldunterstützungen, die den Unabhängigen von der Entente zugeflossen, und von Machenschaften zwischen beiderseitigen Vertretern in Berlin. Aber noch viel mehr als von den Noten gilt es von den Reden der feindlichen Staatsmänner, daß sie oft in allererster Linie an die antinational gesinnten Elemente in Deutschland gerichtet sind — vor allem von den Reden unseres begabtesten und verschlagensten Feindes Lloyd George, dieses unübertroffenen Meisters in der Kunst der Lüge und der Heuchelei, dem überdies zustatten kommt, daß er uns nicht haßt. Denn Haß macht dumm. Gleichwohl muß er in den Dienst politischer Machtpläne gestellt werden, ja er eignet sich gerade, weil er blind macht, besonders gut dazu: er ist ein guter Diener, aber ein schlechter Herr. Der Nationalhaß ist es also, in dem unsere Feinde ihren zweiten Bundesgenossen bei der Bekämpfung des deutschen Geistes finden. Er ist bei den Franzosen und dann bei den Tschechen und Polen am stärksten entwickelt und wurzelt in der unbewußten Anerkennung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der deutschen Überlegenheit. Eitelkeit gebiert den Haß, Hochmut die Niedertracht. Zum Nationalhaß kommt dann als dritter im Bunde noch der Welthaß, die allgemeine Abneigung gegen das Deutschtum. Damit meinen wir ganz und gar nicht die berechtigte Verurteilung deutscher Schwächen, Unarten, schlechter Eigenschaften überhaupt, oder den ebenso berechtigten Abscheu vor dem grauenerregenden sittlich-nationalen Tiefstand, auf dem die von den äußeren und inneren Feinden vergiftete Seele des deutschen Volkes seit seinem äußeren Zusammenbruche angelangt ist. O nein, das Schlechte war niemals der Gegenstand des Welthasses, sondern immer nur das Gute. Daß dies in unserem Volk der Vergangenheit angehört, von der sichtbaren Oberfläche verschwunden ist, tut nichts zur Sache und nimmt unseren Widersachern nicht den Glauben daran. Nur vermöge dieses Glaubens hassen sie uns immer noch. Wir wollen von ihnen lernen.

Was ist denn das besondere am deutschen Geist? Reichtum und Tiefe, Unbestechlichkeit und inniges Verflochtensein mit dem Gemüt. Auf der Verbindung dieser Gegensätze beruhen Sinn und Anlage für die Erfassung des Idealen, Sittlich-Religiösen, Übersinnlichen. Das Christentum fand seine tiefste Auffassung im deutschen Geist. Die Deutschen wurden zum Führervolk auf dem Gebiet der Geisteswissenschaften. Es ist bezeichnend, daß der Deutsche mehr von Kultur spricht, der Angelsachse und Romane mehr von Zivilisation. Wo steckt aber dieser deutsche Geist, dessen Hauptmerkmale Innerlichkeit und Innigkeit sind? In den Massen? Ja und nein. Wir dürfen uns den Blick für den wahren Geist des deutschen Volkes nicht durch seine gegenwärtige Verderbtheit trüben lassen. Wie lange ist es her, daß wir seine guten Eigenschaften in schwerer Zeit dankbar und rühmend anerkannt haben: die natürliche Gutartigkeit und Ehrlichkeit, das anständige Pflichtgefühl, die Ausdauer und Geduld? Auch der Geist kann krank werden und sterben, aber in sein Gegenteil verkehrt werden, das kann er nicht. Es ist kein Zweifel, der deutsche Geist lebt, genauer er schlummert, auch in den Massen. Aber freilich, seine höchste Auswirkung findet völkischer Geist immer nur in einer Minderheit, schon weil Erziehung immer Auslese ist — und zumal ein Geist von den Eigenschaften des deutschen! Allein in dieser Minderheit liegt die Bedeutung des Volksindividuums für die Menschheit beschlossen, und sie ist zugleich entscheidend für des Volkes eigenes Schicksal. Eine Minderheit — das ist ja ganz natürlich, sobald von Geist die Rede ist. Zugleich merken wir jetzt schon, daß es um die Ausrottung völkischen Geistes keine so leichte Sache ist.

Aber muß hier nicht unterschieden werden? Es soll doch nur der nationale oder national gerichtete deutsche Geist und nicht der deutsche Geist schlechthin ausgerottet werden. Ist es nicht von größerem Nutzen für unsere Feinde, diesen Geist des Volkes der Dichter und Denker sich dienstbar zu machen, so weit er sich hiezu brauchbar erweist — er ist doch auch ein erfinderischer Geist — und ihn ruhig gewähren zu lassen, so weit er die rein wissenschaftliche oder gar die metaphysische Richtung einschlägt? Es ist kein Zweifel, daß diese Willensmeinung auch unseren Gegnern naheliegt, den kühleren Angelsachsen natürlich mehr als den heißblütigen Franzosen. Anderseits kann sich aber gerade kühle Überlegung der Einsicht nicht verschließen, daß eine reinliche Scheidung des Universalem und Nationalem im Geistesleben eines Volkes nicht möglich ist. Auch hat sich der deutsche Geist im Jahre 1914 nicht zum ersten Male dadurch verdächtig gemacht, daß er eine innigere Verbindung mit dem nationalen Fühlen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einging. Was verbürgt für die Zukunft ihre dauernde Trennung? In solchen Fällen folgen die praktischen Angelsachsen dem Beispiel des Königs Herodes, verzichten auf Unterscheidung und bringen alles miteinander um; der nationale Geist wird dann schon mit dabei sein. — Noch etwas kommt hinzu, was zugleich zur weiteren Erklärung des allgemeinen Widerwillens, dem der deutsche Geist begegnet, dienen kann. Er paßt mit seinen vorher angedeuteten Eigenschaften wirklich nicht recht in diese Welt herein — wer redet z. B. so weltfremd daher, wie deutsche Minister? Man glaubt ihm entweder nicht, oder seine Anwesenheit muß von der Welt, wie sie nun einmal ist, und ihren Beherrschern als ein beständiger stummer Vorwurf empfunden werden.

Und dann noch seine Beziehungen zum Christentum, nämlich zum alten, nicht zu dem modernen Scheinchristentum, das zwar derzeit noch vornehmlich unter der Marke „Humanität" im Bunde mit Demokratie und Sozialismus durch die Welt läuft oder gar als „Humanismus" — den Angelsachsen kommt es auf solche Kleinigkeiten nicht an, wenn nur der „Homo" dabei ist, denn auf Menschenvergötterung läuft ja das ganze hinaus —, das aber je länger je mehr den Anspruch erhebt, das Christentum selbst, nämlich das „zeitgemäße", dem „Zeitgeist" entsprechende und deshalb das allein echte und rechte Christentum zu sein. Die Verbindung des alten Christentums also mit dem deutschen Geist ist es, die auf die geistigen Weltmächte einen besonderen Reiz ausübt, aber nicht zur Liebe. Denn zu diesen Weltmächten gehört eine, die wir noch gar nicht genannt haben, obwohl sie alle anderen beeinflußt und beherrscht und im besonderen schon vor und während des Krieges zwischen unseren äußeren und inneren Feinden die Verbindung hergestellt hat. Es ist das internationale und in sich doch so nationale Judentum. Seine orthodoxen und seine freigeistigen Elemente eint der gemeinsame, wenn auch ganz verschiedenen Quellen entspringende, Haß gegen das positive Christentum. Zugleich fühlt sich der Semite von keiner anderen Rasse durch einen gleich großen Abstand getrennt wie von der deutschen. Kein Wunder, wenn es für die Gesamtheit der Judenschaft — wir reden niemals von einzelnen Vertretern irgendeines Volkes — nichts Unerträglicheres gibt als die Verbindung des positiv christlichen mit dem deutschen Geist. Wir stehen hier vor einer der tiefsten Quellen des Hasses, mit dem uns die Welt verfolgt; aus dem auch der Weltkrieg geboren ward — und die im Vordergrunde stehenden Nationalstaaten sind viel mehr als sie selbst wissen oder sich selbst gestehen dürfen, die Werkzeuge dieser freilich gleichfalls nationalen, aber mehr als alle anderen zugleich universalen jüdischen Macht. Wenn die englische Vernichtungsabsicht, worauf schon hingewiesen wurde, schon während des Krieges, besonders aber in den Friedensbedingungen, auch vor den deutschen Missionen nicht Halt gemacht hat, ja wenn sich gerade hier eine besondere Unerbittlichkeit zeigte — sogar die neutrale Baseler Mission ward als „unrein" bezeichnet, weil sie die Unterstützung der süddeutschen Missionsfreunde fand —, so war zwar die nächste Absicht, Deutschland auch moralisch in Verruf zu bringen. Aber es steckte doch zugleich noch etwas anderes dahinter, wenn hier nicht nur dem deutschen Geist im allgemeinen, sondern dem deutsch-christlichen Geiste im besonderen der Krieg erklärt wurde. Wie gleichfalls schon bemerkt, ist von keinem anderen Volk das Christentum gleich tief erfaßt worden wie vom deutschen, und deshalb richtet sich der Angriff zugleich gegen das Christentum selbst — nicht nach der Absicht des englischen Staates, aber seiner antichristlichen Hintermänner. Die Engländer und Amerikaner sind

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht die unbeschränkten Herren der Welt, die sie scheinen und mit Ausnahme der Wissenden selbst zu sein glauben. Indem sie ihren nationalen Zielen nachjagen, erfüllen sie die Wünsche einer Weltmacht, die äußerlich und in materiellen Dingen vorerst noch ihr Diener ist. Vielleicht kommt die Zeit, wo sie sich aus dieser Stellung, wie Mephisto aus dem Pudel, auch äußerlich zu der des Herren erheben wird. Einstweilen müssen ihr die Angelsachsen dazu dienen, das Deutschtum auszurotten, indem sie den bevorzugten Träger des Christentums haßt. Und mit den äußeren setzt sie die inneren Widersacher dagegen in Bewegung, wie ja der Antrag gewisser deutscher Parteien auf Zulassung von jüdischen Lehrern an den Simultanschulen erwiesen hat. Was die Hasser deutschen Geistes auf der ganzen Welt zusammenschließt, ist das internationale Judentum.

Was sollen wir zur Verteidigung des deutschen Geistes tun? Erstens uns nicht fürchten „vor denen, die den Leib töten und die Seele nicht können töten", und zweitens sollen wir wie immer das Gegenteil von dem tun, was der Feind will. Wenn heute alle Deutschen ausgerottet würden, wäre der deutsche Geist damit noch nicht vom Erdboden verschwunden. Er würde fortleben in unseren Werken und in den Werken derer, die vor uns waren. Und wie in der Vergangenheit, so würde er auch in der Zukunft überspringen auf einzelne Vertreter stammverwandter Völker, in denen die Geistesverwandtschaft nicht erloschen ist. Wir erinnern an Thomas Carlyle und Houston Stewart Chamberlain. Lebt nicht der Geist des alten Griechenlandes fort, und der deutsche Geist sollte untergehen können?

Wir haben wiederholt von den inneren Feinden gesprochen, müssen es der Kürze wegen auch ferner tun und deshalb, um nicht ungerecht zu sein, betonen: auch das Heer der Unbewußten gehört dazu; alle Irr- und Schwarmgeister samt den von ihnen verführten Gebildeten und Ungebildeten. Ferner haben wir gesehen, daß unsere äußeren Feinde an den inneren noch immer den natürlichen und stärksten Bundesgenossen besaßen. Der Meisterschaft, mit der sie sich seiner bedienten, verdanken sie mehr als allem anderen ihren Erfolg. Sie wissen, daß sie sich erst recht an diesen Bundesgenossen halten müssen, wenn es gelingen soll, den deutschen Geist zu überwinden. Es ist das innerdeutsche antinationale Element, auf das ihre Staatsmänner auch jetzt noch ihre Hoffnung setzen: Deutsche können nur durch Deutsche bekämpft werden. Ohne die inneren Feinde könnten wir der äußeren lachen, so viele ihrer sein möchten. Wir entwinden diesen also ihre stärkste Waffe, wenn wir sie ihrer „deutschen" Verbündeten berauben: solange der international angekränkelte, demokratisch-sozialistische Irrwahn nicht überwunden ist, ist an eine Gesundung und Wiedererstarkung des deutschen Geistes nicht zu denken. Es muß dem oberflächlichen und schon deshalb undeutschen Radikalismus zu Leibe gegangen werden.

Ein zweiter Wegweiser für die Abwehrhandlung ist der Haß der Feinde auf die Verbindung des deutschen mit dem christlichen Geist. Diese beiden Geistesmächte zu trennen und womöglich miteinander zu verfeinden, um die eine durch die andere zu schwächen, muß das natürliche Bestreben ihrer Feinde sein. Daraus ergibt sich die Abwehrmaßregel von selbst. Sie steht im engsten Zusammenhang mit der eben geforderten Bekämpfung des Radikalismus, insoferne dieser nicht nur antinational, sondern auch antichristlich ist. Als Demokratie führt er zur Menschenvergötterung, als Sozialismus ist er die zum System erhobene Religion des Diesseits, die den Jenseitsglauben hassen muß, weil er ihr

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den wesentlichen Inhalt nimmt. Aber gerade darin, daß ihre Devise lautet: mein Reich ist von dieser Welt, liegt das Narkotikum, das die Massen berauscht, und von einzelnen, teils bona, teils mala fide dazu benutzt wird, um die Massen politischen Machtbestrebungen dienstbar zu machen.

Wenn es nun einerseits darauf ankommt, den deutschen Geist immer inniger mit dem christlichen Geiste zu verbinden, so müssen wir uns anderseits davor hüten, uns etwa gar für das Volk Gottes zu halten. Mit diesem Anspruch wollen wir weder den Juden noch den Engländern Wettbewerb machen, die sich als die Völker Gottes vorerst noch in schöner Eintracht angeschickt haben, vom heiligen Lande Besitz zu ergreifen. Um so lauter aber und um so deutlicher wollen wir gerade jetzt uns selbst und unseren Feinden sagen, daß Deutschland der geistige Mittelpunkt der Welt und das deutsche Volk das erste Kulturvolk ist, dessen Sprache turmhoch über allen anderen steht. Einzigartige Gaben des Geistes und Gemütes haben dieses Volk zum Lehrmeister aller anderen Völker auf den Gebieten gemacht, über die der Weg zu den höchsten Menschheitszielen führt. Mag man Vergleiche oder auch nur Werturteile auf dem sittlichen Gebiete mit Recht verpönen, auf rein geistigem und kulturellem soll sie uns niemand wehren. Mit Dankbarkeit und Stolz soll es auch heute jeder empfinden, als Deutscher geboren zu sein. Oder sollte es Deutsche geben, die lieber „siegreiche" Franzosen oder Engländer geworden wären? An diesen würden wir nichts verlieren; sie gehören nicht zu uns und dürfen nie und nimmer über uns herrschen.

Anderseits, wenn wir unsere geistige Eigenart bewahren, erhalten wir das wertvollste, womit wir anderen Völkern dienen können. Der höchste Dienst am eigenen Volk fällt zusammen mit dem höchsten Dienst an der Menschheit. Denn wie es „den" Menschen nur in individueller Ausprägung gibt, so „die" Menschheit nur in volks-individueller. Deshalb dürfen wir nicht auswandern aus dem geistigen Land unserer Väter. Wie unsere äußere Macht nur durch uns selbst zerstört werden konnte, so kann auch der deutsche Geist nur von uns selbst ausgelöscht werden. Mit dem christlichen Geist im Bunde ist er unüberwindlich.

Kunstgeschwätz.

Natur, Natur — zurück zu dir!
Von deinem Busen zu weit weg
Sind wir gekommen Alle hier
Im Weltstadtsumpf, im Weltstadtdreck.

Natur, Natur — verruchte Brunst!
Wie kommen wir von dir hinweg
Zu hoher, edler, reiner Kunst
Herauf aus unsrem Weltstadtdreck?

So klingt es täglich hin und her.
Sie quaken, kommen nicht vom Fleck.
Viel Künste, großes Künstlerheer —
Die Kunst? Ersauft im Weltstadtdreck.

H. Losch.

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die falsche Front im Kampfe gegen die Geldherrschaft.

Von Professor Dr. Erich Jung.

(Fortsetzung.)

VI.[1])

12. Die Aktie.

Die Aktie duldet bekanntlich kein festes Zinsversprechen, sondern sie gibt nur einen Ertrag, wenn das Unternehmen gewinnbringend war (Dividende), und sie enthält selbstverständlich kein Kündigungsrecht, daß man die seinerzeit eingezahlte Summe zurückfordern könnte; sie ist kein unzerstörlicher, abstrakter Summenanspruch. Sie entspricht also an sich den Anforderungen der kirchlichen Wirtschaftslehre, daß der Geldgeber die Gefahr mittragen soll, wenn er Zins haben will; oder auch, daß er nur dann einen Kaufpreis für die durch Überlassung der Summe gewährte Fruchtziehung bekommt, wenn wirklich Früchte erarbeitet worden sind; wenn das Geld auch wirklich gejungt hat.

Aber es tritt hier eine rechtliche Besonderheit des Aktienrechts auf, die diesen Bestimmtheiten entgegenwirkt und die die Aktie zu einem noch viel gefährlicheren Werkzeug der reinen Summenmacht gemacht hat, als die Hypothek schon ist. Die rechtliche Besonderheit, von der hier die Rede ist, ist die leichte Veräußerlichkeit der Aktie und der Umstand, daß die eigentliche Regierungsmacht bei der Aktiengesellschaft in der Generalversammlung liegt, d. h. bei wechselnden, man kann fast sagen zufälligen Mehrheiten. Dadurch ist die Möglichkeit gegeben, daß Macht und Verantwortung oder auch Sacheigentum und Sachgefahr (vgl. oben) doch auseinandergerissen werden können. Die Mehrheit in der Generalversammlung ist die souveräne Stelle dieses gesellschaftlichen Körpers. Da das Stimmrecht in der Generalversammlung lediglich an den Besitz der Aktie geknüpft ist, so bietet es gar keine Gewähr dafür, daß der, der in dieser Weise über das Schicksal dieses Unternehmens bestimmt, irgendwelche innere Beziehungen zu diesem Werke hat; ja selbst die bloße Gemeinschaft des geschäftlichen Vorteils kann völlig fehlen.

Denn es besteht regelmäßig die Möglichkeit, die Aktie vorher wieder zu veräußern, ehe die Folgen jenes Beschlusses dem Unternehmen spürbar werden. So kann es sein, daß selbst ein dem Unternehmen schlechthin feindlicher Wille über das Schicksal des Unternehmens bestimmt, um es zu schädigen. Diese Möglichkeit besteht keineswegs bloß auf dem Papier, sondern sie ist eine durchaus tatsächliche und naheliegende, wenn sie uns auch jetzt erst durch das planmäßige Eindringen fremder Geldmacht in die deutschen Unternehmungen vollauf zu Bewußtsein kommt. Vgl. Referend. Dr. jur. E. Jung, Die Maßregeln der Aktiengesellschaft gegen Überfremdung, Mainz, 1921.

Unser Handelsrecht kennt das sogen. Konkurrenzverbot bei offenen Handelsgesellschaften. Das Verbot will erreichen, daß der Unternehmer mit dem Unternehmen, das er nach dessen Verfassung zu leiten befugt ist, nach Gewinnhoffnung

[1]) Siehe Jahrg. 4 Heft 7 Seite 405, Heft 12 Seite 757; Jahrg. 5 Heft 6 Seite 362, Heft 7 Seite 389, Heft 8 Seite 454! Die ganze Abhandlung erscheint als Sonderdruck. Die Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Verlustgefahr möglichst enge verknüpft ist; daß er nicht durch gleichzeitige Beteiligung an einem gleichartigen Unternehmen wettbewerbender Art in seinen Entschlüssen beeinflußt wird, etwa zum Nachteil des ersten Unternehmens. Entsprechendes gibt es bei der Aktiengesellschaft nicht und kann es nicht geben, weil die Aktie so leicht veräußerlich ist und der Aktionär der Inhaberaktie, die ja weitaus vorherrscht gegenüber der Namensaktie, selbst den Gesellschaftern regelmäßig gar nicht bekannt ist. Wenn das Ausland jetzt in ganz zielbewußtem Vorgehen durch Erwerb von Aktien Macht über unsere Unternehmungen gewinnen will, so steht ihm an erster Stelle natürlich der Gedanke, *den deutschen Wettbewerb so zu gestalten*, daß die Gewinne ihrer heimischen Betriebe erhöht werden. Dieser Gesichtspunkt kann ihm um so mehr an erster Stelle stehen, als es die Aktien vermöge der Valutaverhältnisse ja sehr billig erwirbt und unter Umständen selbst ein *völliges Abschreiben dieser neu erworbenen Werte*, wenn nur der deutsche Wettbewerb dadurch stille gelegt wird, ihm vorteilhaft sein kann.

Diese Gefahr droht aber nicht nur vom Auslande her. Man [1]) hat den Ausdruck „innere Überfremdung" geprägt und versteht darunter das Bestreben der Banken, die Macht in den Unternehmungen zu gewinnen; der Banken, die schon durch ihre weltweiten, übervölkischen und überstaatlichen Beziehungen dem stets örtlich gebundenen Unternehmen fernstehen; die durch ihre Beteiligung an sehr vielen Unternehmungen eine so weitgehende Versicherung in sich selbst haben, daß das Schicksal des einzelnen Unternehmens ihnen nur ein Posten unter Vielen auf ihrem Brett ist; dieses einzelne Unternehmen zu schädigen und selbst stillzulegen verspricht ihnen vielleicht unmittelbar an einer anderen Stelle oder mindestens später mittelbar größeren Vorteil als das Gedeihen jenes Unternehmens. Man hat die Unterscheidung gemacht zwischen *Anlageaktionär* und *Spekulationsaktionär*. Volkswirtschaftlich ist ohne Zweifel das erfreulichere der Anlageaktionär. Die Banken aber denken naturgemäß wesentlich an den Spekulationsaktionär, d. h. an den Aktionär, der am Wiederverkauf der Aktien gewinnen will im Gegensatz zu dem, der sie als Anlage betrachtet und deshalb dauernd behalten will; und damit kommt man auf den weiteren und größten Nachteil der Aktieneinrichtung. Die Aktie macht das Unternehmen beweglich; tatsächlich ist damit auch der Grund und Boden des Bergwerks, der Fabrik, die in Aktienform betrieben wird, zu einer beweglichen Ware geworden, die von Hand zu Hand geht, wie Geld; denn das Inhaberpapier ist fast wie Geld. Damit ist dieser Wert dem „Gesetz des Nomadentums" unterworfen. Das preist womöglich noch der rein händlerisch Gerichtete; es ist aber tatsächlich der Anfang vom Ende aller Volks- und Staatswirtschaft und damit mittelbar freilich schließlich auch das Ende des ausbeutenden Händlertums; was dieses freilich nicht weiß; oder es hofft, die Folgen im letzten Augenblick noch abschieben zu können auf den letzten, den die Hunde beißen.

In einem Vorwort zu einer Neuausgabe des kommunistischen Manifestes macht Kautsky die sehr kluge Bemerkung, daß die Aktie das Gewerbe in die Hände der Geldmacht, d. i. der Banken, geliefert habe. Auch diese Entwicklung hat in unseren Tagen eine große weitere Steigerung erfahren. Man muß ja alle rententragenden Papiere zu einer Bank geben. Viele Banken lassen sich jetzt von Kunden, die ihnen Wertpapiere in Verwaltungshinterlegung geben, bevollmächtigen zur Vertretung in der Generalversammlung. Damit ist, wie schon

[1]) Vgl. die zuletzt angeführte Arbeit.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu erwähnen war, die Trennung von Macht und Verantwortung völlig erreicht. Was die Bank da durchsetzt in der Generalversammlung, spürt nicht sie, sondern ihr Kunde am Geldbeutel. Zu glauben, daß die Banken bei der Verfolgung ihrer Machtziele stets mit äußerster Gewissenhaftigkeit diese Erwägung anstellen würden, kann man wirklich nicht von uns verlangen nach allen Erfahrungen. Die Aktiengesellschaft heißt in Frankreich Société Anonyme. Solche Wirksamkeit der Bank in der Generalversammlung auf Grund bloßer Bevollmächtigung seitens des Aktionärs ist tatsächlich anonym, d. h. genau so, wie man durch Anonymität einer Maßnahme der Verantwortung für diese entgehen kann.

Die Bevollmächtigung der Bank durch die Aktionäre erhöht die Bedeutung des Stimmrechts, weil sie dieses Stimmrecht zentralisiert. Es widerspricht ebensosehr dem Wesen einer Generalversammlung, wie wenn etwa die Reichstagsabgeordneten ihr Stimmrecht durch Bevollmächtigung auf einen Einzelnen von ihnen übertragen könnten. Diese Zentralisierung in einer Hand gibt tatsächlich eine ganz andere Macht, als die zersplitterten und schwer unter einen Hut zu bringenden, ja schwer überhaupt auf die Generalversammlung zu bringenden Aktionäre sie je darstellten. Jene Zentralisierung ermöglicht erst die „nomadenhaften" Überfälle, die u. a. jetzt im deutschen Westen ausländischen Banken und Aktionärgruppen schon mehrfach gelungen sind. Die Kölnische Zeitung wies vor einiger Zeit auf die Nachteile dieser Erscheinung hin und die dadurch bedingte weitere Zurückdrängung des dauernden Besitzers oder Anlageaktionärs gegenüber dem Spekulationsaktionär; daß ganz plötzlich ein schwarz gelockter Jüngling auf der Generalversammlung erscheint — so drückte sich sogar die Kölnische Zeitung aus, — von dem sich herausstellt, daß er von einer Bank mit der Stimmenmehrheit ausgestattet ist und der nun so das Unternehmen einfach in der Hand hat. Die Gefahr dieser Maßnahmen aber trägt der Aktionär. Hat die Bank wirklich Eigenaktien, so kann sie sie natürlich längst abstoßen, ehe die erzwungenen Maßnahmen sich auswirken. Die Höhe dieser Trennung von Macht und Verantwortung bedeutet folgende, schon oben erwähnte, von Oberfinanzrat Bang in dem gleich angeführten Aufsatz berichtete Maßnahme: „Eine rein jüdische Bankanstalt hat in einem von ihr abhängigen nationalwirtschaftlich sehr bedeutungsvollen Aktienunternehmen die Schaffung von Mehrstimmenaktien erzwungen, die dieses Unternehmen absolut beherrschen und läßt sich, bzw. einer von ihr abhängigen Verwaltungsbank, die Ausübung des Mehrstimmenrechts von vornherein und dauernd übertragen, so daß also das Stimmrecht von der Aktie selbst gewissermaßen getrennt wird."

Das ist, wie Oberfinanzrat Bang mit Recht sagt, die Höhe oder die äußerste Spitze jener Entwicklung, vermöge deren die Banken die Herrschaft über das werteschaffende Unternehmertum gewonnen haben.

Ich gehe mit Bang [1]) allerdings in einem Punkte in dem angeführten Aufsatz nicht einig; meines Erachtens liegt die jetzt vielfach einsetzende Verfassungsänderung der Aktiengesellschaften von einer äußerst massenherrschaftlichen (demokratischen) Form, nämlich Souveränität der Generalversammlung, zu einer äußerst oligarchischen, nämlich Souveränität des Aufsichtsrats, — zu einer Aristokratie mit geschlossenem Geschlechterbuch, — nicht, wie Bang meint, in jener Entwicklungsrichtung, nämlich auf Verstärkung der Bankenmacht. Tatsächlich bekämpfen vielmehr die Banken jene Verfassungsänderungen; freilich nur da, wo

[1]) Vgl. Bang: Die Entedelung der deutschen Wirtschaft, Februarheft 1921 dieser Zeitschrift.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sie nicht schon im Aufsichtsrat sitzen. Dort nämlich, wo sie schon die Macht in einem Unternehmen haben, bedeutet die Verfassungsänderung zur Oligarchie des Aufsichtsrats freilich eine Befestigung ihrer Macht. Aber das scheint mir nicht so wesentlich; denn die von Bang hervorgehobene Möglichkeit, daß nämlich ohne jene Verfassungsänderung, die dem Aufsichtsrat nun dauernd die Macht verschafft, die Aktionäre immer einmal sich zusammenraffen könnten, und durch ihre Mehrheit den Bankenaufsichtsrat beseitigen könnten — diese Möglichkeit ist eine sehr entfernte; und es ist im einzelnen sehr unwahrscheinlich, daß sie einmal tatsächlich wird. Dagegen in den Unternehmungen, wo die Banken bisher noch nicht die Gewalt hatten, bedeutet die Einführung der Oligarchie des Aufsichtsrats nun doch einen Schutz gegen jene nomadenhaften Überfälle. Die Masse der Aktionäre hat meist der Redegewandte in der Hand, wenn sie wirklich einmal auf die Generalversammlung kommen. Und der Aktionär, selbst wenn er eigentlich Anlageaktionär ist, d. h. das Papier dauernd behalten wollte, weiß eben doch, daß er es jederzeit veräußern kann, und dieses Bewußtsein der leichten Lösbarkeit seines Verhältnisses zum Unternehmen, sowie ferner die Vielgeteiltheit seiner Mitverantwortung am Ergebnis bewirkt immer, daß seine Beziehungen und sein Verantwortungsgefühl im Verhältnis zum Betrieb lose bleiben. Die Mehrstimmenaktie ist nun aber auch in der Veräußerlichkeit beschränkt und sie bindet damit nun die jetzigen Inhaber der Souveränität innerhalb der Aktiengesellschaft doch eben enger an den Betrieb, als den früheren vielköpfigen Souverän, die Masse der Aktionäre. Außerdem sind die Aufsichtsräte meist mehr oder minder Fachmänner, abgesehen von den reinen Finanzmännern, was, nebenbei bemerkt, ja auch einen Ausblick auf eine merkwürdige Ähnlichkeit eröffnet. Parlamentsherrschaft bedeutet die Herrschaft des Nichtfachmanns, daß Börsenmakler Kriegsminister werden usw.; Bankenherrschaft im Betrieb bedeutet ebenfalls die Herrschaft der Nichtfachmänner.

Die leichte Veräußerlichkeit, — daß man die Sachgefahr so leicht los werden kann, daß infolge dieser leichten Veräußerlichkeit überhaupt keine dauernde Beziehung, weder des Teilhabers zum Betrieb, noch der Teilhaber untereinander sich entwickeln kann, — ist die eigentliche Gefahr der Aktie. Diese Eigenschaft hat dazu geführt, daß in dem Aktienbetrieb ganz andere Männer als die wirklichen Köpfe und Leitenden und erst recht als die, die das Schicksal des Betriebs am eigenen Beutel spüren, die Macht in die Hände bekommen.

Als vor etwa zwanzig Jahren sich einmal wieder größere Mißstände im Aktienwesen gezeigt hatten, schlug der damalige Gießener Nationalökonom Magnus Biermer vor, man solle das Stimmrecht in der Generalversammlung an einen mindestens fünfjährigen Besitz der Aktie knüpfen. Damit ist allerdings, so harmlos das klingt, an den Kern der Frage gerührt. Damit wäre zunächst einmal — man könnte die Frist auch länger machen — dem Anlageaktionär ein Übergewicht über den Spekulationsaktionär in der Verwaltung gesichert; dem, der das Papier besitzen will, um eine dauernde Einnahmequelle zu haben, im Gegensatz zu dem, der den Besitz des Papiers nur erwirbt, um im günstigen Augenblick die Verfügungsgewalt über den durch diese Rentenquelle verkörperten Geldwert zu haben.[1])

[1]) Magnus Biermer hat übrigens schon bei der ersten russischen Umsturzbewegung von 1905 den Mut gehabt, auf die ausschlaggebende Rolle hinzuweisen, die die Juden schon damals bei der Umsturzbewegung gespielt haben, was ihm naturgemäß heftige Angriffe der Frankfurter Zeitung zugezogen hat.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Frage, welche rechtlichen Änderungen unserer Aktiengesetzgebung etwa vorzuschlagen wären, kann an dieser Stelle noch nicht näher ausgeführt werden. Es sollte nur grade mit dieser letzten Ausführung darauf hingewiesen werden, daß die rechtlichen Änderungen nicht übermäßig eingreifend zu sein brauchen. Denn die Hauptgefahr liegt erstens in der leichten Veräußerlichkeit der Aktie und zweitens in der Trennbarkeit von Macht und Verantwortung. Dieser letztere Umstand ist freilich zum Teil durch den ersten gegeben; aber immerhin nur zum Teil; denn die ganz neuzeitliche Erscheinung, daß durch Bevollmächtigung der Banken die Macht nun schlechthin von der Verantwortung, nämlich dem Eigentum an der Aktie, getrennt wird, ist ein erheblicher Schritt weiter in dieser Richtung. Der Machthaber hat dann nicht einmal mehr nötig, an rechtzeitige Abstoßung der Aktie nach dem erzwungenen Beschluß zu denken; seine Maßnahmen gehen von vornherein auf Kosten anderer.

Man hat, wohl mit Recht, den Vorzug des Aktienwesens in der Minderung der Gefahr für den Einzelnen gesehen; daß das gesamte in ein Unternehmen gesteckte Vermögen in die kleinen Anteile zerschlagen werden kann. Diese Gefahrteilung und entsprechende Gefahrminderung hat die Beweglichkeit und den Wagemut des Unternehmertums naturgemäß gestärkt und dadurch die Erschließung auch neuer und zunächst schwer übersehbarer Erzeugungsstellen befördert. Dieser Vorzug der Aktiengesellschaft — der freilich auch nicht ganz ohne Schattenseiten ist — würde in keiner Weise durch die oben hervorgehobenen Schäden und durch die etwa daraus zu folgernden gesetzlichen Maßnahmen berührt. — —

Die Verfassung der Aktiengesellschaft stellt die Sache über die Person und über die Kopfarbeit. Die Machtverteilung in der Gesellschaft, ihre Verfassung, bildet die eigentliche Schwierigkeit und die Gefahr der Aktiengesellschaft. In einer mitteldeutschen Stadt hatte ein Brauer seine kleine Brauerei allmählich mit der aufsteigenden Wirtschaftsentwicklung Deutschlands zu einem großen Unternehmen gestaltet. Er hatte eine Anzahl Kinder, von denen die Söhne im Betrieb arbeiteten. Hauptsächlich um seinen Kindern die spätere Teilung zu erleichtern, nicht, weil er fremdes Geld nötig gehabt hätte, machte er sein bisher als Geschäft eines Einzelkaufmanns betriebenes Geschäft zur Aktiengesellschaft. Der Notar machte den Vater darauf aufmerksam, daß nun auch ein Anstellungsvertrag mit den Söhnen geschlossen werden müsse, die das Geschäft betrieben, als Direktoren, während der Alte sich in den Aufsichtsrat zurückzog. Den Beteiligten, Vater und Söhnen, kam das zunächst nahezu lächerlich vor, daß sie einen Anstellungsvertrag schließen sollten; mit der Gesellschaft, das heißt mit ihnen selbst. Aber der Vertrag wurde natürlich gemacht; und zwar mit einer sehr kurzen Kündigungsfrist gegenüber den Direktoren, ohne daß die Beteiligten besonders darauf geachtet hätten, weil sie ja glaubten, den Vertrag zunächst mit ihrem Vater und dann eigentlich mit sich selber zu schließen. Der Alte starb, es wurden auch gelegentlich Aktien verkauft. Damit die Familie nicht die Herrschaft über den Betrieb verlöre, wurden die verkauften Aktien möglichst an Freunde und Verwandte gegeben, die gebeten wurden, im Falle sie die Aktien zu veräußern Bedürfnis hätten, doch zuerst sie wieder der Familie des Gründers anzubieten. Das genügte auch eine Zeitlang, wie gewünscht.

Später wurde nicht mehr so genau darauf geachtet. Ein guter Freund vergaß seine übrigens auch nie rechtlich bindend gemachte Zusage. Und eines schönen Tags erscheint „der schwarzgelockte Jüngling von der Bank", wie die Kölnische Zeitung sagt, auf der Generalversammlung; es zeigt sich, daß er eine Stimme Mehrheit hat. Aber dieses geringe Maß seines Übergewichts

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

genügt ihm, da es eben rein rechnerisch genügt, die alte Leitung völlig zu beseitigen. Es wird ein neuer Aufsichtsrat gewählt; die kurze Kündigungsfrist für die Direktoren wird benutzt, um die Söhne des Schöpfers dieses Betriebs alsbald aus dem väterlichen Betrieb hinauszuwerfen. Verhältnismäßig kurze Zeit darnach wird sogar folgendes gemacht: es wird der Betrieb stillgelegt und das Braukontingent an eine andere Brauerei verkauft, weil das der Bank irgendwie paßt, die naturgemäß mit einer Masse anderer Brauereien geschäftlich verbunden ist und die im Aktienrecht ja durch keinerlei Konkurrenzverbot gehindert ist, ihre dem Vorteil eines Einzelbetriebes noch so offenbar widerstreitenden Belange als berufenes Organ jenes Einzelbetriebes, also von innen her, durchzusetzen.[1])

Nun liegt ja hier freilich eine Schwierigkeit, die nie zu beseitigen ist; daß nämlich geistige Arbeit und Arbeit überhaupt schwerer rechtlich zu sichern ist; daß sie an sich einer ausschließlichen rechtlichen Beherrschung und damit der rechtlichen Sicherung zugunsten ihres Urhebers widerstreben, eben wegen ihrer mehr geistigen Art und meist in demselben Maße, je höherer, vergeistigterer Art die Leistungen sind. Eine Sache kann man verschließen, einen Gedanken nicht. So läßt sich zum Beispiel der in einem bestimmten Schriftstück verkörperte geistige Wert gerade noch zur Not, im Urheberrecht, zu einem Recht verhärten; der erfinderische Gedanke schon nur in der notwendig umständlicheren Form der Patentanmeldung; und der von dem Herausgeber einer Zeitschrift durch den Plan und durch die Auswahl der Mitarbeiter geschaffene besondere geistige Wert läßt sich überhaupt nicht für den Urheber sichern; er wird einfach aufgesaugt vom Eigentum des Verlegers am Verlagswerk. Aber es fragt sich, ob bei jenem Zusammenwirken von persönlicher Arbeit und Sachwerten bei der Aktiengesellschaft in dem jetzt geltenden Maß der Sachwert allein ausschlaggebend sein sollte; ob nicht der Kopfarbeiter als solcher, — das wären hier die Direktoren usw. — auch ein gewisses Stimmrecht in der Generalversammlung haben sollte. Die Handarbeiter bekommen das ja jetzt durch den Arbeitervertreter im Aufsichtsrat; die Kopfarbeiter haben es noch nicht als solche. Es ist ja übrigens bekanntlich eine allgemeine Erscheinung unserer heutigen Zustände, die Ausbeutung der Kopfarbeiter und die Bevorrechtung der Handarbeiter. Dafür haben wir ja den Klassenstaat.

Der oben berichtete Fall ist genau so vorgekommen. Den Söhnen wurde das Lebenswerk ihres Vaters und ihre Stellung durch jene eine Stimme Mehrheit einfach zerstört. Sie behielten freilich den unmittelbaren bis dahin erarbeiteten Geldwert; nämlich in dem Preis der früher verkauften Aktien und jetzt in dem Liquidationsanteil. Aber ist denn das alles; ist das nicht auch ein Anzeichen, wie merkwürdig, wie geradezu widersinnig der reine Geldwert einer Sache für das allein und ausschließlich Wichtige gehalten wird? Hätten die Unternehmer damals, um fremdes Geld in den Betrieb zu bekommen, eine stille Einlage aufgenommen, so hätte ihnen dieser stille Gesellschafter niemals derart in den Betrieb hereinreden können (§ 338 HGB.). Freilich, er hätte nun das Leihgeld einmal kündigen können und diese Gefahr lief der Unternehmer bei der Aufnahme von fremdem Geld in Gestalt verkaufter Aktien nicht.[2]) Aber hat

[1]) Tatsächlich wird häufig in solchen Fällen strafrechtliche Untreue vorliegen; § 266 Ziffer 1 Reichsstrafgesetzbuch. Unter dem alten Ausdruck Kurator dort ist überhaupt der gesetzliche Vertreter zu verstehen; vgl. Reinhard Frank, Strafgesetzbuch. —

[2]) Einen Weg, aus der Mitgliedschaft wieder herauszukommen, sollte der Einzelne nach der Absicht unseres Gesetzgebers bei den reinen Vereinbarungsgemeinschaften — im

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es wirklich einen Sinn, dann die Macht so zu verteilen, daß der Sachwertbesitzer von einer Stimme mehr als der Hälfte die unbeschränkte Gewalt hat; daß aber der, der die Kopfarbeit zu dem gemeinsamen Betrieb beigesteuert hat, gar keine Gewalt hat. Ein gemeinsamer Betrieb von Kopfarbeit, Handarbeit und Sachwerten ist auch die Aktiengesellschaft. Denn wenn wir sie auch, sehr kennzeichnenderweise, eine reine Kapitalgesellschaft nennen, kann sie doch ohne die gesellschaftliche Mitwirkung von Kopf- und Handarbeit keinen Tag leben.

Das Ergebnis dieses Abschnitts über die Aktie in der Gesamtlinie der vorliegenden Betrachtungen ist aber folgendes: Die Aktie gibt kein Recht auf feste Verzinsung, sondern nur auf einen entsprechenden Anteil am wirklich erzielten Ertrag; sie erfüllt also die Forderung, die die kanonische Wirtschaftslehre für das in fremdem Betrieb arbeitende Leihgeld aufgestellt hat; daß nämlich der Geber keine feste vom wirklichen Ertrag jenes Betriebs unabhängige Verzinsung soll verlangen können, sondern nur dann, wenn auch wirklich verdient worden ist. Die Aktie ist ferner, da sie kein Kündigungsrecht und demnach kein Recht auf eine feste Summe enthält, nicht reine Gläubiger- oder Summenmacht; sie nimmt wie wirkliches Eigentum teil an der Sachgefahr; freilich nur zu einem verhältnismäßig sehr geringen Anteil. Eben die Vielgeteiltheit schon allein und die darin liegende Gefahrminderung bewirkt, daß der Aktionär doch nie wie ein Einzeleigentümer fühlt (vgl. oben Abschnitt 3), ebenso wie der einzelne Staatsbürger das ärarische Eigentum schlechthin als fremdes Eigentum anzusehen pflegt, obwohl er doch auch hier, freilich zu einem verschwindend geringen Anteil, mitbeteiligt ist. Aber es kommt noch ein weiteres Ausschlaggebendes hinzu. Durch die Verfassung der Aktiengesellschaft nach unserem Recht und durch die auf jede Weise erleichterte Veräußerlichkeit läßt sich diese Sachgefahr so leicht abschieben, daß tatsächlich doch die Macht von der Sachverantwortung getrennt werden kann, teils durch den bloß vorübergehenden Erwerb der Aktien; neuerlich noch einfacher dadurch, daß das Stimmrecht in der Generalversammlung und damit die Macht im Betrieb, durch Bevollmächtigung, losgelöst wird von der Aktie selbst und damit von der Verantwortung. So ist die Aktie ein weiteres sehr wirksames Mittel geworden, um der reinen Geldmacht und deren Vertretern, den Großbanken, die unbeschränkte Herrschaft über die Volkswirtschaft und deren eigentliche Werterzeuger, den Kopfarbeiter oder Unternehmer, zu verschaffen.

Gegensatz zu den öffentlichrechtlichen Zwangsgemeinschaften wie Staat und so weiter — immer behalten; durch das Kündigungsrecht bei Gesellschaften (§ 723 BGB.), durch das freie Austrittsrecht bei Vereinen (§ 39 BGB.); beide Rechte sind durch zwingende Rechtsvorschrift gesichert. Es eröffnet einen bemerkenswerten Ausblick auf die staatlich-gesellschaftliche Wichtigkeit auch der bloß vertraglichen Vergesellschaftung, daß die Gesellschaft mit beschränkter Haftung, die als juristische Person keine Kündigung kennt und bei der man eine verfassungsmäßige Beschränkung der Weiterveräußerung in Abweichung von § 39 BGB. zugelassen hat, nun ganz gegen alle Voraussicht und gegen den Zweck des Gesetzgebers bei ihrer Schöpfung zu ganz besonderen, kirchlich-politischen Zwecken verwendet wurde, weil sie eine soziale Bindung der Mitglieder und damit eine gesellschaftlich-politische Macht der Leitung über die Einzelnen gewährte wie keine andere Form der bloß auf Vertrag beruhenden Gemeinschaften. Wilhelm Kahl hat auf diese Verwendung der Gesellschaften m. b. H. hingewiesen; die große staatlich-gesellschaftliche Wichtigkeit des Problems tritt besonders hervor bei der Macht der Gewerkschaften über die Mitglieder, weil dem zwar vorhandenen Austrittsrecht des einzelnen Mitglieds ein Recht auf eine entsprechende Vergütung für die dadurch aufgegebenen Leistungen des Vereins fehlt; worauf der verstorbene Gerhard Alexander Leist aufmerksam gemacht hat.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie überwinden wir Marx?

Von Dietrich Klagges.

I. Notwendigkeit der Überwindung des Marxismus.

Die von Marx neubegründete sozialistische Bewegung ist die wirtschaftliche Bewegung unserer Zeit. In Rußland herrschen die Anhänger der Marxschen Lehre, in Deutschland verfügen sie über nahezu die Hälfte aller Stimmen, in allen Ländern arischer Rasse bilden sie eine mehr oder weniger große Minderheit. Man tröste sich nicht damit, daß sie doch eben bisher eine Minderheit geblieben sind! Was ihnen an Zahl fehlt, ersetzen sie durch die innere Einheitlichkeit ihrer Front und durch die Rücksichtslosigkeit ihres Willens zur Wirtschaftsreform. Mögen sie auch äußerlich in noch so viele Gruppen gespalten sein, innerlich sind sie geeint, geeint durch die gleiche wirtschaftliche Lehre, geeint durch das gleiche Ziel. So bilden sie eine Macht, die es ihnen ermöglicht, auch ohne Mehrheit zu sein, ihre Absichten durchzuführen und damit unserer Volkswirtschaft all das Unheil zuzufügen, das die anders Denkenden davon befürchten. „Gegen die Arbeiterschaft kann heute in Deutschland nicht regiert werden." Wer wagt es, die Wahrheit dieses Satzes zu bestreiten? Ist dem aber so, dann gibt es nur zwei Möglichkeiten: Entweder muß der von Marx eingeflüsterte wirtschaftspolitische Wille der Arbeiterschaft zur Ausführung gelangen, oder dieser Wille muß geändert werden. Alle, die im sozialistischen Programm das Todesurteil der deutschen Wirtschaft und Kultur sehen, haben keine Wahl. Sie müssen wollen, daß Marx in der Seele der deutschen Arbeiterschaft überwunden werde.

Diese Überwindung erfordert einen geistigen Kampf. Seine Führung gleicht durchaus der Aufgabe eines Feldherren. Bedroht ein Feind das Land, so muß sich der Feldherr zunächst darüber klar werden, welche Punkte vom Gegner gefährdet sind. Ein kluger Angreifer wird stets versuchen, seine wahren Absichten zu verschleiern. Er wird zum Schein gegen einen Punkt vorgehen, an dessen Besitz ihm wenig liegt, um auf dem Wege zum eigentlichen Ziel weniger Widerstand zu finden. Marx ist solch ein kluger Gegner. Er wendet sich gegen die kapitalistische Wirtschaftsordnung, insbesondere gegen die kapitalistische Industrie. Was er unter Kapital versteht, mag er uns selber sagen (Das Kapital, Bd. 1, S. 109): „Jedes neue Kapital betritt in erster Instanz den Markt immer noch als Geld, Geld, das sich durch bestimmte Prozesse in Kapital verwandeln soll." S. 113: „Der ursprünglich vorgeschossene Wert ... setzt einen Mehrwert zu oder verwertet sich, und diese Bewegung verwandelt ihn in Kapital." S. 117: „Ohne die Annahme der Warenform wird das Geld nicht Kapital." S. 127: „Wie das Handelskapital werden wir das zinstragende Kapital im Verlauf unserer Untersuchungen als abgeleitete Formen vorfinden und zugleich sehen, warum sie historisch vor den modernen Grundformen des Kapitals (Industriekapital) erscheinen." S. 527: „Der Kapitalist, der den Mehrwert produziert, hat ihn zu teilen mit Kapitalisten, die andere Funktionen vollziehen ... Der Mehrwert spaltet sich daher in gegeneinander selbständige Formen wie Profit, Zins, Handelsgewinn, Grundrente." S. 579 nach F. M. Eden: „Unsere Zone erfordert Arbeit zur Befriedigung unserer Bedürfnisse ... Einige, die nicht arbeiten, haben dennoch die Produkte des Fleißes zu ihrer Verfügung ...

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sie sind reine Kreaturen der bürgerlichen Ordnung, denn diese hat es anerkannt, daß man die Arbeit anderer auch anders als durch Arbeit sich aneignen kann." Man kann darnach zutreffend sagen: Marx bezeichnet als Kapital den Teil des vorhandenen Wertes oder Besitzes, der sich ohne entsprechende Arbeit seines Besitzers vermehrt. Diese Art des Besitzes ermöglicht es Einzelnen, sich ein arbeitsloses Einkommen zu verschaffen. Ein solches kann aber nur der haben, der andere für sich arbeiten läßt. Wenn Marx sich gegen das so aufgefaßte Kapital wendet, kann er sicher sein, viele Mitstreiter zu finden. Das deutsche Volk hat es allezeit als unsittlich empfunden, sich der Früchte des Schweißes anderer zu bemächtigen. Das bezeugt das alte deutsche Bodenrecht so gut wie das Zinsverbot im Mittelalter, das beweist ganz besonders das Zunft- und Gildewesen, dessen Zweck es war, den Einzelnen vor Ausbeutung zu schützen. Nicht minder spricht dafür das oft zu Unrecht verlachte Verhalten unserer bäuerlichen Großväter, denen es nicht in den Kopf wollte, daß sich Geld durch sich selbst vermehren könne, und die es deshalb lieber im Strumpf behielten, statt es gegen Zins auszuleihen. Für die Neuzeit wird es wiederum bekräftigt durch den großen Erfolg, den Marx' Kriegsruf gegen das Kapital in Deutschland hatte.

Wer die marxistischen Schriften jedoch aufmerksam liest, bemerkt nur zu bald, daß das Kapital nicht das eigentliche Angriffsziel ist. Der wahre Zielpunkt ist vielmehr das Privateigentum (Das Kapital, Bd. 1, S. 548): „Die ursprüngliche Verwandlung des Geldes in Kapital vollzieht sich also in genauestem Einklang mit den Gesetzen der Warenproduktion und mit dem daraus sich ableitenden Eigentumsrecht." S. 547: „Ursprünglich schien uns das Eigentumsrecht gegründet auf eigene Arbeit. Eigentum erscheint jetzt auf seiten des Kapitalisten als das Recht, fremde unbezahlte Arbeit oder ihr Produkt, auf seiten des Arbeiters als Unmöglichkeit, sich sein eigenes Produkt anzueignen. Die Scheidung zwischen Eigentum und Arbeit wird zur notwendigen Konsequenz eines Gesetzes, das scheinbar von ihrer Identität ausging." Die angeführten Stellen zeigen Marx bei der Arbeit, den Wechsel des Angriffszieles vorzubereiten. Er stellt es so hin, als ob die schädlichen Folgen des Kapitalismus unvermeidliche Wirkungen des Privateigentums überhaupt seien. Daraus zieht er dann mit seinen Anhängern die Folgerung: Die Aufhebung des Privateigentums (mindestens an den Produktionsmitteln) ist notwendig, wenn der Kapitalismus beseitigt werden soll. „Der Proletarier kann sich nur dadurch befreien, daß er das Privateigentum überhaupt aufhebt." (Engels, Grundsätze des Kommunismus, S. 13).

Ist diese Darstellung richtig oder handelt es sich um eine Täuschung? Bei der großen Sorgfalt, mit der Marx sonst seine Begriffe zu entwickeln und zu scheiden pflegt, muß es auffallen, daß er das Verhältnis von Kapital und Eigentum nur sehr flüchtig und andeutungsweise behandelt. Sollten beide am Ende nicht so untrennbar verknüpft sein, wie Marx glauben machen möchte? Kapital ist „Wert, der sich selbst verwertet". Also ist nicht jedes Privateigentum schon Kapital. Es wird erst Kapital, wenn es sich ohne entsprechende Arbeit seines Besitzers vermehrt. Privateigentum ist also der weitere, Kapital der engere Begriff. Beide verhalten sich zueinander wie zwei konzentrische Kreise. Beseitigt man das Kapital, so ist damit nur diese besondere Form des Eigentums aufgehoben, in seinen übrigen Formen bleibt es bestehen. Hebt man dagegen das Privateigentum überhaupt auf, so ist damit zwar auch das Kapital

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

beseitigt, aber man hat das Kind mit dem Bade ausgeschüttet. Indem Marx dies tut, handelt er genau so wie unsere Feinde, die das deutsche Volk vernichten wollen, angeblich, um den preußischen Militarismus zu beseitigen. Nun wird oft eingewandt, was schadet es, wenn das Privateigentum aufgehoben wird? Das Kapital wird durch diese Maßregel doch beseitigt, und darauf kommt es an. Wer so spricht, übersieht, welche gewaltige Bedeutung das Eigentum und die auf ihm begründete Eigenwirtschaft für unser wirtschaftliches und geistiges Leben haben, eine Bedeutung, die hier nur gestreift werden kann. Eigentum und Eigenwirtschaft haben sich im allgemeinen als die besten Reizmittel zur Arbeit, als die zuverlässigsten Förderer der Erzeugung bewiesen. Sie entsprechen am besten dem starken Triebe zumal der Deutschen nach Selbständigkeit. Auf ihnen beruhen so lebenswichtige Einrichtungen wie Familie und Erziehung. Da der Marxismus seine machtvollen Angriffe, die angeblich nur dem Kapital gelten sollen, in Wahrheit gegen das Eigentum überhaupt richtet, muß ein Weg zu seiner Überwindung gefunden werden, wenn nicht Eigentum und Eigenwirtschaft, die unersetzlichen Grundlagen unserer Volkswirtschaft und Kultur, verloren gehen sollen.

II. Seine Lehre und Kampfesweise.

Zur siegreichen Bekämpfung eines Feindes genügt es nicht, seine Ziele zu kennen, man muß vielmehr seinen ganzen Kriegsplan überschauen, um die Stelle ausfindig zu machen, an der er mit Aussicht auf Erfolg durchkreuzt werden kann. Der Feldzugsplan des Marxismus ist enthalten in der im „Kapital" niedergelegten wirtschaftlichen Lehre. Diese läßt sich in drei Hauptabschnitte gliedern:

1. Die Schilderung der Lage des Proletariats.
2. Die Untersuchung der Ursachen dieser Lage.
3. Die Mittel zur Besserung derselben.

Die Lage des Proletariats ist nach Marx unerträglich und gestaltet sich noch immer entsetzlicher. Drei Umstände sind es hauptsächlich, die die Not der Arbeiterklasse herbeiführen.

In den Fabriken ist eine weitgehende Arbeitsteilung eingetreten. Ein Arbeiter stellt nicht mehr ein ganzes Erzeugnis her. Sein Arbeitstag wird vielmehr ausgefüllt durch die ewige Wiederholung einer einfachen, möglichst mechanischen Handlung. Die Wirkung wird noch verstärkt durch die weitgehende Ersetzung der Handarbeit durch die Tätigkeit der Werkzeugmaschine. Beide Ursachen haben zu einer weitgehenden Entseelung der Arbeit geführt, denn „ein Mensch, der sein ganzes Leben in der Verrichtung einiger einfacher Operationen verausgabt, hat keine Gelegenheit, seinen Verstand zu üben. Er wird im allgemeinen so stupid und unwissend, wie es für eine menschliche Kreatur möglich ist". (Das Kapital, Bd. 1, S. 327, nach A. Smith). Eine Beschäftigung, die derartig auf den Menschen wirkt, muß die Arbeitsunlust in erschreckendem Maße steigern. Es kommt hinzu, daß im Großbetrieb jedes persönliche Verhältnis zwischen dem Arbeiter einerseits und dem Arbeitgeber oder dem Werk andrerseits fortfällt. Der einzelne Arbeiter empfindet, daß seine Bedeutung für den Bestand des Ganzen nahezu gleich Null ist, er fühlt sich nicht mehr als Mensch, sondern nur noch als Nummer. Der Verlust der persönlichen Würde erfüllt ihn notwendigerweise mit Ingrimm gegen seine Lage. Führt so der arbeitsteilige Großbetrieb die Entseelung der Arbeit herbei,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so bewirkt er andrerseits auch ihre Entsittlichung. Die Produktionsmittel (Werkzeuge und Rohstoffe) sind aus der Hand des früheren Handwerkers übergegangen in den Besitz des Kapitalisten. Da „sich das Kapital die beiden Urbildner des Reichtums, Arbeitskraft und Erde, einverleibt" hat, ist der Besitzlose gezwungen, dem Kapital seine Arbeitskraft zu verkaufen. Dadurch wird er wirtschaftlich unfrei. Über Höhe des Lohnes, Länge der Arbeitszeit und Arbeitsbedingungen bestimmt allein der Kapitalist und zwar in der Regel so, wie sein eigener Vorteil es fordert. Er kann auch dem Arbeiter jederzeit kündigen und macht von diesem Recht namentlich in Krisenzeiten reichlich Gebrauch. Die wirtschaftliche Stellung des Proletariers wird dadurch äußerst unsicher, er kann nie sicher wissen, ob er morgen noch Brot im Hause haben wird. Schlimmer noch ist es, daß der Arbeiter im Lohn niemals den vollen Ertrag seiner Mühen erntet. Einen Teil desselben beansprucht der Kapitalist als Profit für sich und verschafft sich auf diese Weise ein arbeitsloses Einkommen. „Also arbeitet der Arbeiter die eine Hälfte des Tages für sich und die andere für den Kapitalisten." (Das Kapital, Bd. 1, S. 180). Die Tatsache der Mehrarbeit auf der einen und des arbeitslosen Einkommens auf der anderen Seite führt nach Marx zu einer teilweisen Enterbung der Arbeit. Nach alledem ist unser Wirtschaftskörper von einer schweren Krankheit ergriffen. Die kapitalistische Großindustrie überwuchert ihn wie ein riesiges krebsartiges Geschwulst, tötet die Arbeitslust ab, zerstört das wirtschaftliche Gleichgewicht und vernichtet den sozialen Frieden. —

Wie konnte es zur Bildung dieser kapitalistischen Großindustrie kommen? Die Ursachen liegen auf drei Gebieten. In rechtlicher Beziehung erfuhren die Wettbewerbsverhältnisse bedeutende Änderungen. Während des Mittelalters war der Einzelne durch bestimmte Rücksichten gegen die Mitmenschen und gegen das Gemeinwohl, die in den Zunftordnungen niedergelegt waren, an der willkürlichen Ausdehnung seines Betriebes gehindert. Im Namen des „Fortschrittes" wurden diese Hindernisse des einzelpersönlichen Ausdehnungstriebes beseitigt. Durch diese Befreiung des Wettbewerbs wurde die Zeit der Großbetriebe eingeleitet. Sie traten zunächst als Manufakturen mit Handbetrieb, dann als Fabriken mit Maschinenbetrieb ins Leben. In diesen Betrieben wurde auch eine neue Organisation der Arbeit ausgebildet. In der Werkstatt alten Stils hatten immer nur wenige Menschen zusammengearbeitet. In den Manufakturen waren viele unter einer gemeinsamen Leitung tätig. Schon durch diese Zusammenarbeit vieler hob sich die Leistung. Noch viel mehr geschah das, als man begann, die Arbeit in einzelne Teilhandlungen aufzulösen. Solange auch die neuen Betriebe noch auf die Kraft des Armes und die Geschicklichkeit der Hand angewiesen waren, konnte sich das Handwerk ihnen gegenüber trotz der geschilderten Vorteile behaupten. Das änderte sich, als die Maschinenarbeit in Aufnahme kam. Nun wurde die Kraft der Muskeln ersetzt durch die des Dampfes. An die Stelle der Hand und des Werkzeugs trat die Werkzeugmaschine.

An der Maschinerie unterscheidet Marx drei Teile: Bewegungsmaschine, Transmission und Werkzeugmaschine. Diesen drei Teilen legt er für die Schaffung der Großindustrie ganz verschiedene Bedeutung bei: „Dieser Teil der Maschine, die Werkzeugmaschine, ist es, wovon die industrielle Revolution im 18. Jahrhundert ausgeht." (Das Kapital, Bd. 1, S. 336). „Die Maschine, wovon die industrielle Revolution ausgeht, ersetzt den Arbeiter, der ein einzelnes

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Werkzeug handhabt, durch einen Mechanismus, der mit einer Masse derselben oder gleichwertiger Werkzeuge auf einmal operiert und von einer Triebkraft, welches immer ihre Form, bewegt wird." (Ebenda, S. 339). „Die Dampfmaschine selbst, wie sie Ende des 17. Jahrhunderts erfunden wurde, rief keine industrielle Revolution hervor. Es war vielmehr umgekehrt die Schöpfung der Werkzeugmaschine, welche die revolutionierte Dampfmaschine nötig machte." (Ebenda, S. 338). Es ist auffällig, wie sehr Marx bemüht ist, die Werkzeugmaschine als die eigentliche Ursache der industriellen Revolution hinzustellen, während er der Bewegungsmaschine (Dampfmaschine) keine besondere Bedeutung für die Entstehung der großen Industrie beimißt. Es kann kein Zweifel sein, Marx will die Werkzeugmaschine als die eigentliche technische Ursache für die Entstehung der Großbetriebe und für ihre Überlegenheit über die Kleinbetriebe angesehen wissen. Sie bildet nach ihm den Teil der Fabrik, der auf ihre dauernde Vergrößerung drängt, weil sie im Großen vorteilhafter arbeitet als im Kleinen. Die Werkzeugmaschinerie hat sich aber seit den Anfängen der großen Industrie in stetigem Zuge weiter entwickelt. Diese Entwicklung wird anhalten, meint Marx, und mit ihr die stetige Vergrößerung der Betriebe, die sogenannte Konzentration der Industrie. In Auswirkung dieses Konzentrationsgesetzes und einiger anderer von Marx entwickelter Gesetze muß die Größe der Betriebe unaufhaltsam wachsen, die Zahl derselben deshalb abnehmen. Die privatkapitalistische Großindustrie wird sich also in immer weniger Händen zusammenfinden. Damit wird auch der kapitalistische Druck auf das Proletariat wachsen.

Um diese immer unhaltbarer werdenden Zustände zu beseitigen, sollen sie zunächst gefördert werden. Ist der Höhepunkt erreicht, dann ist es leicht, die Rechte der wenigen Besitzer aufzuheben und die gesamten Produktionsmittel in gesellschaftlichen (Staatsbesitz?) Besitz überzuführen. Da die wenigen Besitzer auch jetzt noch ihre Rechte nicht freiwillig abgeben werden, so ist das Proletariat zum Klassenkampfe aufzurufen und zu erziehen.

Bei der neuen Ordnung der Dinge sind also

a) alle Produktionsmittel im Besitz der Gesellschaft;

b) die Warenerzeugung erfolgt in Großbetrieben, die

c) von der Gesellschaft zentral verwaltet werden.

Ist nun diese Neuordnung geeignet, die Notlage der Arbeiterschaft, die Marx oft in so ergreifender Weise zu schildern wußte, zu beseitigen? Kann vor allem die Arbeit für den Arbeiter einträglicher gemacht, kann ihrer Entsittlichung und Entseelung Einhalt getan werden? Die Produktionsmittel sind vergesellschaftet. Arbeiter und Beamte brauchen nicht mehr für den Kapitalisten mit zu arbeiten. Mehrarbeit, Mehrwert und arbeitsloses Einkommen sind in ihrer kapitalistischen Form beseitigt. Das ist ein sittlicher Fortschritt. Leider wird es sich aber nur zu bald zeigen, daß diese „Unkräuter" der menschlichen Gesellschaft auch eine sozialistische Form annehmen können. Die zahlreichen technischen und kaufmännischen Leiter der sozialistischen Produktionsgemeinschaft werden kraft ihrer Unentbehrlichkeit hohe Gehälter erhalten, wie es in Rußland bereits geschehen ist. Diese Gehälter werden „die Produktionskosten ihrer Arbeit", durch die nach Marx der Arbeitslohn bestimmt werden soll, weit übersteigen. Besonders wird das für die kaufmännischen Leiter der Fall sein, da ihre Ausbildung verhältnismäßig einfach ist. Noch dazu werden diese Posten großenteils von Juden besetzt werden. Nun sind die Juden nach Sombarts Steuerstatistik[1]) schon jetzt

[1]) Werner Sombart, Die Juden und das Wirtschaftsleben.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

verhältnismäßig fünf- bis sechsmal so reich wie die Deutschen. Sie sind also an der Ausbeutung der Arbeit verhältnismäßig fünf- bis sechsmal so stark beteiligt wie die eigenen Volksgenossen. Wenn im sozialistischen Staate in diesen Verhältnissen eine Änderung eintritt, so kann es nur eine Verschlimmerung sein. Der scheinbar sittliche Fortschritt verwandelt sich so naturnotwendig in einen Rückschritt. Durch die Aufhebung des Eigentums wird auch der freie Wettbewerb in seinem vollen Umfange beseitigt. Damit fällt einer der Hauptantriebe zur Verbesserung der Produktionsmethoden. Dem Fortschritte auf diesem Gebiete war es bisher zu verdanken, daß die Lebenshaltung des gesamten Volkes sich hob und die Arbeitszeit verkürzt werden konnte. Verbesserte Produktionsmethoden haben im Gefolge: hohe Löhne, kurze Arbeitszeit, verbesserte Lebenshaltung. Wo bisher Staatsbetriebe mit kapitalistischen in Wettbewerb traten, waren bei gleicher Arbeitszeit die Löhne in den ersten stets niedriger. In bezug auf die Einträglichkeit der Arbeit ist daher von der Sozialisierung kein Fortschritt zu erwarten. Hinzu kommt noch, daß nach wie vor im Großbetrieb, ja im Riesenbetrieb gearbeitet werden muß. Immer noch ist die Arbeit weitgehend geteilt und mechanisiert, immer noch ist der Arbeiter keine Persönlichkeit, sondern eine Nummer. An eine Neubeseelung der Arbeit kann im sozialistischen Staate nicht gedacht werden. Alles in allem: der Marxismus bietet dem arbeitenden Volke Steine statt Brot.

III. Die Möglichkeit seiner Überwindung.

Wem es einmal recht klar geworden ist, wie völlig ungeeignet der Marxismus zur Heilung der wirklich vorhandenen sozialen Not ist, der kann sich der Überzeugung nicht erwehren, daß dies scheinbar so folgerichtig aufgebaute System irgendwo einen schweren Irrtum oder eine große Täuschung enthalten muß. Diesen Herzfehler des Marxismus gilt es zu finden, um an dieser Stelle den Hebel zu seiner Überwindung anzusetzen. Zu dem Zwecke müssen wir Marx noch einmal kritischen Blickes bei seinen Darlegungen begleiten.

Die Schilderung der Lage des Proletariats ist an manchen Stellen zu grell gefärbt. Die Mehrarbeit beträgt niemals 100% der notwendigen Arbeit, wie Marx es in allen seinen Beispielen annimmt. Gegen manche Übelstände haben die Arbeiter, gegen andere die Unternehmer Mittel gefunden, an die Marx nicht gedacht hat. Auch der Staat hat mehr zugunsten der Arbeiter eingegriffen, wie Marx es ihm zutrauen wollte. Trotzdem muß man seiner Schilderung in den Hauptpunkten beistimmen. Die teilweise Enterbung der Arbeit ist nicht zu leugnen, und die Entseelung und Entsittlichung der Arbeitsverhältnisse hat ein erschreckendes Maß erreicht. Der Arbeiterstand schaut sich verzweifelt nach einem Ausweg um. Er sieht keinen anderen als den Irrweg des Marxismus und wird ihn weiter beschreiten, wenn ihm nicht rechtzeitig ein besserer gezeigt wird.

Ein Volkswirt, der einer kranken Wirtschaft als Arzt gegenübertritt, darf sich mit der zutreffenden Schilderung der Krankheitserscheinungen nicht begnügen. Er muß zur richtigen Erkenntnis der Krankheitsursachen vordringen. Erst dann kann er mit der planmäßigen Heilung beginnen. Da das marxistische Heilverfahren versagt, so muß sein Fehler in der mindestens teilweisen Verkennung der Krankheitsursachen liegen.

Die Befreiung des Wettbewerbs von allen Hemmungen ist, wie Marx richtig ausführt, die rechtliche Vorbedingung für die Entstehung der großen Industrie, ohne freien Wettbewerb keine kapitalistischen Großbetriebe. Damit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

soll nicht gesagt werden, daß vor der kapitalistischen Industrie auf keinem Gebiete freier Wettbewerb bestanden hätte. Jeder Handwerksmeister durfte sein Arbeitsverfahren und seine Werkzeuge verbessern und konnte dadurch seine Erzeugung und seine Einnahmen vermehren. In der Verwendung der Produktionsmittel herrschte also auch zur Zeit der Zünfte der freie Wettbewerb. Verboten war es dem Meister aber, seine Werkstatt über das ihm zugestandene Maß zu vergrößern, mehr Gesellen anzunehmen, also seine Produktionsmittel zu vermehren. Im Erwerb der Produktionsmittel war der freie Wettbewerb ausgeschaltet. Durch die Ausdehnung des freien Wettbewerbs auf den Erwerb der Produktionsmittel wurde erst die Voraussetzung geschaffen, auf der die Großbetriebe erwachsen konnten. Die freie Konkurrenz hat demnach zwei Seiten. Soweit sie sich nur auf die Verwendung der Produktionsmittel bezieht, wirkt sie günstig, wo es sich dagegen um den Erwerb der Produktionsmittel handelt, hat sie sehr viele Übelstände hervorgerufen. Marx hätte logischerweise auf eine Wirtschaftsform sinnen müssen, die die Schäden des freien Wettbewerbs beseitigte, sich aber seine Vorteile wahrte. Die Aufhebung des Privateigentums hebt die freie Konkurrenz in Bausch und Bogen auf und ist deshalb kein geeignetes Heilmittel.

Neben der Befreiung des Wettbewerbs hat die Neuorganisation der Arbeit, soweit sie in Arbeitsteilung bestand, die Entstehung der Großbetriebe gefördert. Jeder Betrieb mußte jetzt mindestens soviele Einzelarbeiter beschäftigen, als Teilhandlungen zu verrichten waren. Selbst wenn man berücksichtigt, daß für einzelne Teilarbeiten mehrere Arbeiter notwendig sind, so gibt die Arbeitsteilung doch noch längst keine hinreichende Erklärung dafür ab, daß unsere neuzeitlichen Werke Hunderte und Tausende von Arbeitern beschäftigen. So zahlreich sind die einzelnen Tätigkeiten in einer Gewehrfabrik nicht, daß deswegen 5000 Mann beschäftigt werden müßten. Auch ließe sich die Zahl der Arbeitskräfte leicht dadurch verringern, daß jedes Unternehmen nur einen bestimmten Gegenstand, seine Spezialität, herstellte. Warum geschieht das nicht? Woher kommt dieser dämonische Drang nach Vergrößerung der Betriebe? Marx führt zur Erklärung an, die Zusammenarbeit biete schon an und für sich Vorteile vor der Einzelarbeit. Wenn 100 Arbeiter zusammen tätig seien, mache sich eine Massenwirkung geltend, durch welche die Erzeugung vermehrt werde. Demgegenüber gibt es auch eine Massenstörung, durch welche die Erzeugung vermindert wird. Auch die Ersparnis an Baukosten kann nicht die ihr von Marx zugedachte Rolle spielen. Eine Fabrik für 60 Arbeiter wird kaum weniger kosten, wie 20 Werkstätten für je drei Handwerker erfordern, da diese in Verbindung mit dem Wohnhaus errichtet werden. Nein, weder der freie Wettbewerb noch die Zusammenarbeit noch die Arbeitsteilung allein hätten die modernen Großbetriebe hervorrufen können.

Die Ursache ihres Daseins und ihres Wachstums liegt vor allem auf technischem Gebiete. Es ist die Maschinenarbeit. Marx betrachtet die Werkzeugmaschine als die eigentliche Urheberin der Großbetriebe und sucht der Antriebsmaschine jede Bedeutung in dieser Hinsicht abzusprechen. Nur durch diese Darstellungsweise ist es ihm möglich, das Gesetz von der Zusammenballung der Industrie aufzustellen. Aus diesem Gesetz zieht er dann die Folgerung, daß das Privateigentum aufzuheben sei. Die technischen Anschauungen bilden also die Grundlage der Marxschen Lehre und bedürfen daher sorgfältigster Prüfung. Ist die Werkzeugmaschine die eigentliche Ursache für die Vergrößerung der Be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

triebe, so muß sie in jedem Gewerbe, in dem sie Eingang findet, den Großbetrieb herbeiführen. Das ist aber nicht der Fall. Die Schneiderei ist heute noch zum großen Teil Kleinbetrieb trotz der Nähmaschine. Obgleich in der Landwirtschaft eine Fülle von Maschinen verwandt wird, hat in ihr eher eine Verkleinerung als eine Vergrößerung der Betriebe stattgefunden. Weder die mechanische Korn-, Öl- oder Walkmühle noch die Druckerpresse, die doch sämtlich Werkzeugmaschinen darstellen, haben in ihren Gewerben nur Großbetriebe hervorgerufen. So ist die Werkzeugmaschine dem Kleinbetrieb nie tödlich gewesen und läßt ihn auch heute noch leben. Wer an seinem Rückgang wirklich die Schuld trägt, lehrt eine kurze Betrachtung der Müllerei. Nach der Art des Antriebs gibt es in der Hauptsache Handmühlen, Wassermühlen, Windmühlen und Dampfmühlen. Die ersten drei Arten sind ausschließlich Kleinbetriebe, die Dampfmühlen sind dagegen fast ebenso ausschließlich Mittel- und Großbetriebe. Außerdem gibt es noch Mühlen, die von einem Öl-, Gas-, Benzin- oder Elektromotor getrieben werden und vorwiegend Kleinbetriebe sind. Es ist deutlich: Die Größe der Betriebe steht in Beziehung zu der Art des Antriebs. Hand, Wasser und Wind sind nur vereinbar mit Kleinbetrieb; Öl-, Gas-, Benzin- und Elektromotor bevorzugen den Mittel- und Kleinbetrieb; die Dampfmaschine arbeitet nur im Mittel- und Großbetrieb. Ebenso zeigt die Geschichte jedes anderen Gewerbes, daß der Großbetrieb der eindringenden Dampfmaschine auf dem Fuße folgte. Warum die Dampfmaschine im Kleinbetrieb nicht mit Erfolg verwandt werden kann, zeigt eine kurze Zusammenstellung ihrer Eigenschaften, wie man sie jedem technischen Leitfaden entnehmen kann. 1. Die Dampfmaschine ist eine Wärmekraftmaschine und hat als solche einen großen Wärmeverlust an die Außenwelt. Die Größe dieses Verlustes hängt ab von der Oberfläche. Die Menge der in der Maschine überhaupt erzeugten Wärme ist abhängig von dem Inhalt (des Kessels). Der Kessel bilde einen Würfel von 2 m Seitenlänge. Dann ist der Inhalt = 8 cbm, die Oberfläche = 24 qm. Ein größerer Kessel habe eine Seitenlänge von 4 m. Der Inhalt beträgt dann 64 cbm, die Oberfläche 96 qm. Beim kleinen Kessel verhalten sich Inhalt und Oberfläche wie 1 : 3, beim großen wie 1 : $1\frac{1}{2}$. Das Verhältnis von Inhalt und Oberfläche ist also bei einem größeren Kessel stets günstiger als bei einem kleineren. Daher wird auch das Verhältnis zwischen Wärmemenge und Wärmeverlust besser, wenn man den Kessel vergrößert. 2. Zum Anheizen der Dampfmaschine ist eine große Wärmemenge erforderlich. Diese geht wieder verloren, sobald die Maschine infolge Stillsetzung sich abkühlt. Die Dampfmaschine arbeitet daher am sparsamsten bei ununterbrochenem Betriebe, wie er nur in Großbetrieben möglich ist. Aus diesen und aus einigen anderen technischen Gründen werden von der in Kohlen zugeführten Wärme in einer kleinen Maschine nur 2%, in einer großen dagegen 14%, also siebenmal so viel, nutzbringend verwandt. Es leuchtet ein, daß der Kleinbetrieb dem Großbetrieb rettungslos unterlegen ist, solange beide auf Dampfantrieb angewiesen sind, und daß die Betriebe, in denen die Dampfmaschine arbeitet, dieses unheimliche Streben nach Vergrößerung zeigen müssen. Das veranlaßte Marx sein Konzentrationsgesetz aufzustellen. Dieses Gesetz kann nach den voraufgehenden Darlegungen nur solange Gültigkeit beanspruchen, als die Wärme nicht durch eine Antriebskraft mit andern Eigenschaften ersetzt ist. Ein solcher Wechsel im Antrieb würde eine industrielle Umwandlung hervorrufen und unsere Warenerzeugung unter Umständen auf eine ganz neue Grundlage stellen können. Es ist von größter volkswirtschaft-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

licher Bedeutung, daß wir uns seit geraumer Zeit in dieser industriellen Revolution befinden, ohne daß aber die sozialistischen Politiker die Bedeutung dieses Vorganges für das Schicksal ihrer Lehre auch nur ahnen. In der Menschen- und Tierkraft, in Wind und Wasser verfügte die Technik seit alters über Kräfte, die nicht zur Verwendung im Großbetrieb drängten. Ihnen hat sich seit Jahrzehnten als unvergleichlich überlegene Schwester die Elektrizität zugesellt. Der Technik ist es aber auch gelungen, in den neueren Wärmekraftmaschinen, den Gas- und Ölmotoren Maschinen zu schaffen, die dem Kleinbetrieb nicht in dem Maße feindlich sind wie die Dampfmaschinen. Der unvermeidliche Übelstand aller Wärmekraftmaschinen, daß der Bruchteil der verlorenen Wärme bei kleinen Maschinen bedeutender ist als bei großen, haftet zwar auch ihnen an, doch haben sie vor der Dampfmaschine den Vorzug, daß sie jederzeit ohne nennenswerten Wärmeverlust stillgesetzt werden können.

Große Ölgasmotore nutzen 35%, kleine 18%, große Leuchtgasmotore nutzen 25%, kleine 14,5% der ihnen zugeführten Wärme aus. Die Wärmeverwertung in den großen Maschinen ist noch nicht doppelt so gut als in den kleinen. Daher sind die Öl-, Gas-, Benzin-, Petroleum- und Spiritusmaschinen auch in Kleinbetrieben verwendbar und haben schon manchem Handwerksmeister die wirtschaftliche Selbständigkeit gerettet. „Freilich das Bessere ist des Guten Feind, und so kann nicht verschwiegen werden, daß auch die Gasmaschinen noch nicht das Ideal einer Kleinkraftmaschine darstellen. Als ein solches Ideal könnte viel eher der Elektromotor bezeichnet werden." (Vater, Die neueren Wärmekraftmaschinen, Bd. 1, S. 48). Die Elektrizität ist im Gegensatz zur Wärme vorzüglich zur Verteilung geeignet, da bei ihrer Fortleitung nur geringe Verluste entstehen. Ihre Ausnutzung gestaltet sich in einem kleinen Motor nicht wesentlich anders wie in einem großen. Man kann ferner den Elektromotor ohne jeden Kraftverlust nach Belieben stillsetzen, und sein Verbrauch richtet sich in jedem Augenblick nach der von ihm verlangten Leistung. Das sind alles Eigenschaften, die denen der Dampfmaschine entgegengesetzt sind und die den Elektromotor befähigen, den Kleinbetrieb auf vielen Gebieten im Wettbewerb mit dem Großbetrieb wieder lebensfähig zu machen. Diese wertvolle Wirkung zeigt sich schon in vielen Gewerben, z. B. in der Tischlerei und Bäckerei. Die dauernde Verminderung der Kleinbetriebe, die Marx vorhersagte, und die auch regelmäßig festgestellt werden konnte, hat sich infolgedessen mehr und mehr verlangsamt. In den letzten Friedensjahren hatte sie hier und da bereits der entgegengesetzten Bewegung Platz gemacht. Neuerdings verlassen Werkmeister und andere Angestellte die großen Werke, um sich selbständige Kleinbetriebe einzurichten.

Ähnlich wie in den eigentlichen Maschinenbetrieben ist die Wärme der zusammenballende Faktor im gesamten Verkehrswesen, in der chemischen Industrie, im Hüttenwesen, in den Porzellan- und Glasfabriken. Aber auch hier dringen die Kleinkraftmaschinen, dringt die Elektrizität vor. Es sei nur an das Flugzeug, das Personen- und Lastauto, die Elektrisierung der Eisenbahnen, die elektrolytische Läuterung des Kupfers und an den elektrischen Schmelzofen erinnert. Sind dies auch noch keine Ansätze, so doch Möglichkeiten zu einer Umordnung auch dieser Zweige des Großgewerbes. An die Stelle der konzentrierenden Wirkung der Wärme tritt die zerlegende Kraft der Elektrizität. Damit ist die eigentliche Grundlage des Marxismus, das Konzentrationsgesetz, aufgehoben, und alle Schlußfolgerungen, die Marx daran geknüpft hat, fallen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:08 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in sich zusammen. Marx erwartete eine ununterbrochene Konzentrierung der Industrie, durch die schließlich die Sozialisierung der Betriebe zur Notwendigkeit werden würde. Statt dessen sehen wir eine Entwicklung sich anbahnen, die zur Zerlegung der Großindustrie führt und damit die Sozialisierung unmöglich macht.

Vom heutigen Standpunkte aus ist es kaum zu verstehen, wie Marx auf den Irrtum verfallen konnte, die Werkzeugmaschine sei die Ursache für die Häufung der Industrie in wenigen Betrieben, und wie er es fertig brachte, das Konzentrationsgesetz daraus abzuleiten. Man versteht es um so weniger, als es an vielen Stellen seines Hauptwerks Kenntnis des wahren Sachverhalts verrät. Hier davon einige Proben: „Sofern eine einzelne (?) Arbeitsmaschine an die Stelle der Kooperation oder der Manufaktur tritt, kann sie selbst wieder zur Grundlage handwerksmäßigen Betriebs werden. Indes bildet diese auf Maschinerie beruhende Reproduktion des Handwerksbetriebs nur den Übergang zum Fabrikbetrieb, der in der Regel jedesmal eintritt, sobald mechanische Triebkraft, Dampf oder Wasser (?), die menschlichen Muskeln in der Bewegung der Maschine ersetzt." (Das Kapital, Bd. 1, S. 425). „Erst mit Watts zweiter, sog. doppeltwirkender Dampfmaschine war ein erster Motor gefunden, ... der mobil und ein Mittel der Lokomotion, städtisch und nicht gleich dem Wasserrad ländlich, die Konzentration der Produktion in Städten erlaubt, statt sie wie das Wasser über das Land zu zerstreuen." (Ebenda, S. 311). „Der Glasofen ist die Ursache für die Größe einer Hütte." (Ebenda, S. 311). Hier spricht Marx die Wahrheit ebenso klar aus wie an den im 2. Teile dieser Arbeit angeführten Stellen den Irrtum. Er hat sich auch nicht irgendwie bemüht, diesen Widerspruch aufzuklären. Bei der Formulierung seines Systems hat er vielmehr einfach die Anschauung gewählt, die es ihm erlaubte, das Konzentrationsgesetz abzuleiten und seine schon vorher feststehende Forderung nach Aufhebung des Eigentums zu begründen. Die entgegenstehende, ebenfalls von ihm klar ausgesprochene Meinung ließ er nun unberücksichtigt. Angesichts dieser Tatsachen ist es schwer, an Marx' wissenschaftliche Unvoreingenommenheit zu glauben. Wie dem aber auch sei, die Bestrebungen des Marxismus gehören nun einer vergangenen Zeit an, sie laufen jetzt der natürlichen Entwicklung zuwider und kennzeichnen sich dadurch selbst als reaktionär.

Das mag einigen grundsätzlichen Feinden des Eigentums und der Eigenwirtschaft schmerzlich sein. Alle, die diese Besitz- und Wirtschaftsform für die sittlich und praktisch vollkommenste halten, können darüber nur frohlocken. Vor allem hat der deutsche Arbeiter Grund zur Freude, eröffnet sich ihm doch die Aussicht, wieder in den Besitz der Produktionsmittel zu gelangen, durch deren Verlust er oder sein Ahn zum Proletarier wurden. Um sich vom Kapital zu befreien, braucht er nicht mehr den seelenvergiftenden und volkzerstörenden Klassenkampf zu führen und die Aufhebung des Eigentums blutig zu erzwingen, braucht er auch nicht auf die Genossen im Auslande zu warten, er muß nur die natürliche wirtschaftliche Entwicklung benutzen und sie gegebenenfalls unterstützen und beschleunigen. Gewiß wird er vor neue, schwierige, ihm bis jetzt ganz fremde Aufgaben gestellt. Aber diese können ihm nicht Halt gebieten auf dem Wege zum glückverheißenden Ziel. Dieses Ziel aber ist nicht die auch im sozialisierten Großbetrieb immer noch entseelte und drückende Arbeitsfron, sondern ein freudiges Werkkönigtum an eigener Arbeitsstätte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es liegt nicht im Rahmen dieser Arbeit, alle die Hindernisse anzuführen, die sich der neuen Entwicklung entgegenstellen. Noch weniger kann die Möglichkeit ihrer Überwindung im einzelnen hier auch nur angedeutet werden. Nur darauf sei hingewiesen, daß der Gedanke der Genossenschaft überall da helfend einspringen muß, wo die natürliche Zerlegung der Industrie nicht restlos zum Ziele führt. Man wird sich überhaupt vor der Meinung hüten müssen, als ob eine einzige Maßregel zur Beseitigung der sozialen Not genüge. In Wirklichkeit kann nur die Hauptrichtung der Entwicklung einheitlich sein, die Bedürfnisse und Maßregeln sind mannigfaltig. Die einheitliche Entwicklung in der Richtung der natürlichen Zerlegung der Industrie gilt es nur anzubahnen und zu fördern. Das ist nur möglich, wenn die Arbeiterschaft, ja das ganze Volk dem hypnotisierenden Gedanken entzogen wird, dem Großbetriebe gehöre unbedingt die Zukunft. Die Erfüllung dieser Pflicht kann man nicht von den sozialistischen Führern erwarten. Die Unumgänglichkeit des Großbetriebs ist der Gedanke, von dem sie leben. Sie suchen ihn daher auch gegen die Ergebnisse der Statistik mit den gewagtesten Erklärungen zu rechtfertigen. (Ein treffliches Beispiel dafür bietet Kautsky in seinen Erläuterungen zum Erfurter Programm). Von dieser Seite ist nur Widerstand zu erwarten. Die Arbeiterschaft kann den richtigen Weg aber auch nicht allein erkennen. Dazu ist ihre Einsicht in die Bedingungen ihrer Arbeit zu gering. Auch ist ihr Blick zu sehr durch die sozialistische Rechtgläubigkeit getrübt. Die einzigen, die die Aufgabe lösen können, das sind diejenigen unter den Gebildeten, denen die Lage ihrer Volksgenossen nicht gleichgültig ist, die erkannt haben, daß auch ihr Wohl und Wehe abhängt von der Gesundheit und Ergiebigkeit unserer Erzeugung und von der organischen Harmonie innerhalb unseres Volkskörpers. Sie müssen geschlossen in den Kampf treten mit dem Heerruf:

Gegen den Marxismus — für die deutsche Arbeiterschaft!

Deutsches Wiegenlied.

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Dein Vater ist ein Schaf.
Er stimmte für das Dokument,
Das man Versailler „Frieden" nennt.
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Vertrag und Paragraph
Nahm Freiheit dir und Geld und Brot,
Weil's also die Partei gebot.
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Die Todeswunde traf.
Dein Volk, im Felde unbesiegt,
Durch eig'ne Schuld am Boden liegt.
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Nun bist auch du ein Sklav',
Weil feig in des Franzosen Joch
Aus eig'nem Willen Deutschland kroch.
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Sei fromm und treu und brav!
Vergiß es nicht und denke d'ran,
Bis du erstarkt zum reifen Mann!
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Schlaf', Kindlein, schlaf'!
Dann zieh' dein Schwert und straf'
Die Schuld'gen deiner Schmach u. Schand'
Im fremden und im eig'nen Land!
Schlaf', Kindlein, schlaf'!

Ki Ki

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grundsätzliches zur Judenfrage.

Von Dr. Richard v. Schaukal.

Es gibt nur einen ehrlich und triftig begründeten Antisemitismus, den „Rassen-Antisemitismus". Jeder andere sogenannte — er heiße sich politisch, religiös oder wirtschaftlich — wenn er das ausschlaggebende Moment der Rasse ausschließt, ist entweder irrig, Ausdruck einer Tatsachen gegenüber stumpfen Erkenntnisfähigkeit, oder unwahrhaftig, dem verwaschenen Doktrinarismus vermeintlichen Freisinns gemäß, der aus halbschlächtigen Erwägungen grundsätzlicher Duldsamkeit vor rückhaltloser Absage zurückscheut. Der Bekenner arischer Weltanschauung kann derlei Aftermeinungen nur auf das Entschiedenste ablehnen; nicht etwa seinerseits aus Grundsätzlichkeit und Gesinnung, sondern aus naturhafter, d. h. eben durch Rasse bedingter Überzeugung; und zwar ablehnen als schädlich, ja gefährlich für die notwendige Auswirkung seiner Weltanschauung, weil jener Wahn wie dieser Opportunismus ihre klaren Ziele verwischt, so aber schädlicher und gefährlicher denn je ist heute, da die Judenfrage zu der wichtigsten, zur Frage der Zukunft unserer Kultur geworden ist. Es handelt sich um Tatsachen, nicht um Begriffe, um Zustände, nicht um Standpunkte, um Folgerungen, nicht um Erwägungen, kurz: um die Sache, nicht um „Taktik".

Die Sache aber ist die Befreiung der nichtjüdischen Blutsgemeinschaft von der Unterdrückung durch die jüdische. Diesem Ziele, das nicht politische, sondern geschichtliche Bedeutung hat, keiner Partei verschrieben ist, sondern, wie es aus lebendigen Zuständen stammt, lebhafte Wünsche verwirklichen würde, liegt die unumstößliche Tatsache dessen zugrunde, was im „Semitismus" der „Rassenantisemitismus" als seinen Gegner erkannt hat.

Festgestellt ist für den Rassenantisemitismus die Tatsache jüdischen Wesens, des Judentums. Ob der „Rassenbegriff", wie mancher allzu Bedenkliche im Geiste der Friedrich Hertz, Friedrich Müller, Friedrich Jodl u. a. annimmt, wissenschaftlich nicht umschrieben werden kann, bleibe dahingestellt. Scharf erfassen läßt er sich sicherlich. Ich z. B. habe ihn[1]) so auszudrücken versucht: „Vereinigung wesentlicher Merkmale zu einem als Einheit empfundenen physischen Ganzen". Und daß es Rasse gibt, kann nur ein Blinder in Abrede stellen. Ungleichheit ist das Gesetz der gesamten Natur. Die Begriffsschwärmerei der rationalistischen „Aufklärung" hat, wie ihrer naturfremden Teleologie letzten Grundes der Wahn der Deszendenztheorie entstammt, eine „einheitliche Menschennatur" postuliert, deren Gespenst, vom jüdischen Intellektualismus beschworen, als „neue Menschheit" vor den gebannten Blicken „Zeitgemäßer" eben wieder Europa durchwandelt. (Es gilt, dieses Gespenst in seiner jämmerlichen Unwirklichkeit zu entlarven. Hat es doch keine andere Aufgabe, als im Sinne seiner internationalen Impresarien die neue „antimilitaristische", „antimonarchische", „antireligiöse" Freiheit heraufzuführen, deren Nutznießer allüberall nur das anarchistische Judentum sein kann. Noch immer liefert leider der leicht betörte Arier dem jüdischen Geist seine Kerntruppen im Ansturm gegen die „Bollwerke" seiner eigenen Geistesheimat; die jüdischen Führer hinter der Front treiben wie einst das liberale Bürgertum zum Kampf für die „Emanzipa-

[1]) In meinem Buche „Erlebte Gedanken". München 1918 bei Georg Müller.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

tion" und die „Geistesfreiheit", so jetzt die proletarischen Massen gegen den „Besitz" — und teilen die Beute).

Die jüdische Rasse, unverkennbar und unverwüstlich, „ewig" und nur sich selbst gleich, hat im Laufe der Jahrhunderte kaum je ernstlich den Versuch erneuert, sich zur Nation zu versammeln: der Zionismus, so achtungswert sein Ideal ist, wird seinen utopischen Charakter niemals zugunsten tatkräftiger Staatlichkeit darangeben (und „machen" läßt sich — das hat politischen Generalstäblern zuletzt Albanien bewiesen — ein Staat nicht; Staat ist Ausdruck innerlichen Staatsdrangs, gestalteter Machtwille). Dagegen hat es dem jüdischen Volkstum beliebt, sich jeweils fremder Staatsform schmarotzend einzufügen, die Macht umbuhlend, ihre Verlegenheit nutzend, erstarkt, sie unterwühlend. Die Ghettopolitik des „finstern Mittelalters" hatte mit dem sicheren Gefühl für den notwendigen Schutz seiner autochthonen Staatlichkeit ohne die Spur von Nationalismus — denn das christliche Europa war eine schöngegliederte Einheit — sich des Eindringlings zu erwehren gewußt, erst die vielberufene Aufklärung hat sich auch gegen diese weise Praxis, Sinn und Methode zugleich, zerstörerisch gewendet. Erwägungen des Staats- und Völkerrechtes haben mit dem lebendigen Antisemitismus, der eine gefühlsmäßige Abwehrbewegung gegen anmaßende fremde Art ist, nichts zu tun. Kein ehrlicher und denkender Antisemit — der sich die Verwechslung mit jenen Radaubrüdern verbitten muß, die vorne auf der Kasperlbühne der „Partei" den Juden totschlagen und hinter den Kulissen mit ihm den Theaterzettel für morgen besprechen, weil „man ja doch ohne den Juden nicht auskommt" — kein ehrlicher und denkender Antisemit verwehrt im Rechtsstaat, wie ihn uns die geschichtliche Entwicklung schlecht und recht vererbt hat, dem jüdischen Staatsbürger sein Recht auf bürgerliches Dasein, und das Völkerrecht, das die Beziehungen der Staatsnationen — einigermaßen platonisch — „regelt", kommt in der Judenfrage, die vor allem eine allgemeine Kultur-, erst in zweiter Linie eine innerpolitische Angelegenheit der mehr oder weniger verjudeten „christlichen" Staaten ist, überhaupt nicht in Betracht. Was aber vermeintliche religiöse und sittliche Bedenken betrifft, so hat es ja zwar zumal die katholische Kirche, die „allen Völkern" ihre Heilswahrheiten offen hält, scheinbar schwer, sich mit der „Unduldsamkeit" eines Antisemitismus abzufinden, der, die Stetigkeit der jüdischen Natur vor Augen, den Übertritt zum christlichen Bekenntnis als eine Wandlung höchstens der Gesinnung gelten lassen, niemals als eine Änderung des überindividuellen Wesens erachten kann, aber es wird ja nicht der Kirche Rassenantisemitismus zugemutet, sondern es wird wie von jedem artbewußten Arier so auch vom katholischen das Bekenntnis zu seiner seelischen Heimat verlangt, die im Blut, im Zusammenhang mit seinen Altvordern wie mit seinen Stammesgenossen gegeben ist. Wenn ein hervorragender katholischer Staatsmann in der Judenfrage „eine wirtschaftliche und sittliche im engeren Sinne" erkennt, „eine wirtschaftliche deshalb, weil es sich um eine Minderheit handelt, die im wirtschaftlichen Leben eine ganz andere Rolle spielt als das übrige Volk, eine sittliche, da die Juden, als kompakte Volksmasse betrachtet, in einigen der allerwichtigsten Fragen auf ganz andere sittliche Grundsätze eingestellt sind", warum soll, wer solchermaßen die notwendigen Ergebnisse einer Sonderart als bedenkliche Erscheinungen innerhalb einer dadurch zumindest beunruhigten Staatsgemeinschaft ins Auge faßt, dasselbe Auge verschließen müssen vor der Tatsache dieser Sonderart, vor den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zuständen, die sie, immer üppiger sich auslebend, mit sich führt? Den Juden, der nur noch religiöse Unterschiede gegenüber den anderen Staatsbürgern aufweise, kenne ich nicht. Dagegen kenne ich unter getauften und ungetauften Juden sehr achtbare und anständige, angenehme und schätzbare Leute. Und ich meine, immer wieder bemerkt zu haben, daß ihnen nicht zuletzt an sich selbst das — Jüdische zuweilen peinlich ist. Die heftigsten Antisemiten, von Paulus angefangen bis auf Weininger und seine Nachfolger, sind stets Vollblutjuden gewesen. Dem arischen „Bildungsphilister" ist es vorbehalten geblieben, nach ungeprüften kanonisierten Texten von „unveräußerlichen Menschenrechten" zu salbadern und darüber die Pflicht gegen das eigene Blut zu verabsäumen, solange „Toleranz" gegen „Andersgläubige" zu verschleißen, bis die gerührte Dankbarkeit des Geduldeten die Duldermaske abgeworfen und die Krambude des Liberalismus ins Weltwarenhaus „zum Stern Judas" umgeschaffen hatte.

Die Judenfrage ist längst zur Christenfrage geworden, das heißt: die Herrschaft, die die Juden im geistigen und materiellen Dasein der christlichen Staaten, dank christlicher Lässigkeit, Torheit und Feigheit errungen haben und rücksichtslos handhaben, bedroht die ungeheure Mehrzahl ihrer unwilligen Untertanen mit völliger Versklavung. Noch immer wagt es der allmählich um die Grundlagen seines wirtschaftlichen und sittlichen Daseins gebrachte — vielfach freilich entartete, durch „Politik" verblödete und durch hunderterlei „Beziehungen" gefesselte — Nichtjude aus Angst, sich zu „kompromittieren", nicht, gegen einen Zustand sich zu empören, der ihm zur lästigen Gewohnheit geworden ist.

Die Judenfrage ist nur zu „lösen", indem man sie entschieden „stellt". Es frage sich jeder Einzelne, der sich noch die Berechtigung dazu zutrauen darf, ob er gewillt sei, als Helot im Judenstaate zu leben, und antworte laut vor Zeit- und Staatsgenossen! Solche itio in partes: hie Judenknecht, hie „Antisemit" muß Klarheit schaffen. Nicht politische Mittelchen und parlamentarische Mätzchen können helfen, retten kann uns nur das überwältigende Bekenntnis zu unserem Volkstum und der ihm gemäßen Gestaltung des Staates. In unserm Staate aber werde der Jude, was ihm darin vorzustellen gebührt: der jüdische Mitbürger!

Der Künstler.

Der Künstler schleudert seinen Blick empor
Durch Wolken, hinter denen Ewigkeiten schweifen.
Sein wundes Herz, sein wehgeschärftes Ohr,
Sie hören Gottes Schicksalssaaten leise reifen.
Er lauscht den wirren Schreien einer Welt,
Um schöpferisch als Symphonie sie zu genießen.
Im Leidensbrennpunkt ist er aufgestellt,
Zu klären, was die wunde Brust durchgellt, —
Wenn Überwindung siegreich Einkehr hält,
Erschütterung in neue Lebensform zu gießen.

Erich Kühn.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alkohol und Verbrechen.

Von Pastor Heinrich Reuß, Hamburg-Fuhlsbüttel.

Die Entstehung des Verbrechens ist vielleicht eine der kompliziertesten Erscheinungen, die wir im Kulturleben der Völker beobachten können. Es ist mir die Aufgabe gestellt worden, Ihnen meine Anschauungen über den Zusammenhang des Verbrechens mit dem Alkoholismus unserer Tage darzustellen. Dies birgt die Gefahr in sich, daß man einseitig und tendenziös nur eine Seite des Problems ins Auge faßt, und dadurch das Gesamtbild verzerrt, als ob der Alkoholismus die wichtigste Ursache des Verbrechens sei. Wenn man aber das Endziel ins Auge faßt und durch seine Arbeit an der Gesamtfrage mitarbeiten will, dann wird man sich immer bewußt bleiben, daß die Formel „Alkohol und Verbrechen" immer nur ein Stück des Problems umspannt. Wir sind daher genötigt, stets nach Gesichtspunkten auszuschauen, die uns zum Bewußtsein bringen, an welch unendlich schwerer Aufgabe wir arbeiten, wenn wir uns nach den Ursachen des Verbrechens umschauen und dabei heute nur an eine Seite des Problems rühren wollen.

Im Zentral-Gefängnis zu Fuhlsbüttel haben wir die Einrichtung, daß jeder Gefangene zu seinen Personal-Akten einen Fragebogen ausfüllt, in dem er Auskunft gibt über die Frage: Wie sind Sie zu Ihrer letzten Straftat gekommen? Neunundneunzig Prozent aller Bestraften beantworten diese Frage ganz oberflächlich mit der stereotypen Formel: „aus Not". Selten antwortet ein Gefangener: „in der Trunkenheit", ganz selten schreibt einmal einer: „aus Verführung", ganz ausnahmsweise schreibt einmal ein Gefangener: „Ja, wenn ich das selbst nur wüßte!" — Den Aussagen der Gefangenen stehen die meisten Gefängnis-Beamten völlig ablehnend, mißtrauisch und verständnislos gegenüber. Im Laufe von dreiunddreißig Jahren, die ich im täglichen Verkehr mit Sträflingen zugebracht habe, ist mir langsam das Verständnis dafür aufgegangen, Aussagen der Gefangenen, die einem auf den ersten Augenblick verlogen, oder albern, oder irrsinnig, ja blödsinnig vorkommen, auf ihre innere Hilflosigkeit zu deuten und zu verstehen. Die landläufige Redensart, die jedem Gefängnisbeamten tausend und abertausend Mal vorkommt, ist die, daß jeder Gefangene „unschuldig" sein will. An der ewigen Wiederholung dieser Behauptung, die durch ein einfaches Urteil des Richters Lügen gestraft wird, könnte man als Gefängnisbeamter manchmal geradezu rasend werden. Und doch steckt in ihr weiter nichts als das einfache Gefühl des unbewußt über sich nachdenkenden Menschen, der instinktiv fühlt, für die Tatsache deines Daseins sind dein Vater und deine Mutter verantwortlich. Du bist geboren worden, ohne daß man dich gefragt hat, ob du leben wolltest, und nun mußt du, ob du willst oder nicht willst, von dem Augenblick ab, wo du geboren bist, einen Kampf um das Dasein kämpfen, du kämpfst ihn sogar mit Leidenschaft, wehrst dich gegen jeden Angriff und Eingriff in dein Leben und fühlst auf einmal, daß du bei irgendeiner Handlung deines Lebenskampfes für deine Kampfesweise verantwortlich gemacht wirst, obwohl du für die Tatsache, daß du da bist, nicht verantwortlich bist. Es ist selbstverständlich, daß nicht jeder Gefangene diese Gedanken ausdenkt oder klar zum Ausdruck bringt. Aber instinktiv liegt im Unterbewußtsein eines jeden Menschen dieses Gefühl unausgesprochen, daß er plötzlich vor der Erkenntnis steht, du wirst für etwas verantwortlich gemacht, von dem du fühlst, daß du

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht voll und ganz dafür verantwortlich bist. Das ist der tiefe Sinn der so viel verlachten, als Mißbrauch gebrandmarkten, vielfach als Heuchelei und Lüge empfundenen Beteuerung: „ich bin unschuldig". Objektiv betrachtet ist dieses Wort Heuchelei, vielfach eine bewußte Lüge. Aber subjektiv genommen liegt ihm die Empfindung zugrunde, daß die Entstehung des Verbrechens in die dunkelsten, unverständlichsten, unerklärlichsten Gebiete des Lebens hinabführt. Eigentümlich ist es doch, daß ein so überaus großer Prozentsatz der Sträflinge die Not als materielle Quelle des Verbrechens bezeichnet. Vor neunzehn Jahren habe ich in einem Aufsatz über Not und Verbrechen an dem Material einer einzigen Anstalt, Preungesheim bei Frankfurt am Main, den Nachweis geführt, daß Not immer erst ein Folgezustand vorausgegangener moralischer Leichtfertigkeit gewesen ist. Deshalb läßt sich nicht leugnen, daß materielle Not auf die Rückfälligkeit des Verbrechertums von ganz hervorragendem Einfluß ist, für die Entstehung des Verbrechens aber wenig sagt. Daß dieses Gesetz aber mit solch unheimlicher Sicherheit auf einen so riesigen Prozentsatz der Sträflinge zutrifft, — manche haben berechnet, daß 60—70 Prozent, manche 80—90 Prozent aller einmal Bestraften immer und immer wieder rückfällig werden, — ich glaube, daß der Prozentsatz noch viel höher ist, — ist ein Beweis dafür, daß auch die beste aller Wirtschaftsordnungen den Neid und den Pharisäismus aus dem Herzen der Menschen nicht bannt, und daß Untreue immer ihren eigenen Herrn schlagen wird. Das ganze Problem aber offenbart mit zwingender Gewalt, daß man Moralität und Volkswirtschaft streng voneinander scheiden muß. Ihr Zusammenhang und ihr Verhältnis zueinander ist nicht so einfach, wie das Gesetz von Ursache und Wirkung. Faktoren reden in der Entwicklung und Erziehung eines Menschen mit, die viel mächtiger und viel einflußreicher sind als wirtschaftliche Not und wirtschaftlicher Überfluß.

Also auch diese Antwort der Sträflinge, daß sie „aus Not" zu ihrer Straftat gekommen sind, bekommt ein verständlicheres Gesicht, wenn man sie als den hilflosen, unbewußten Ausdruck der Empfindung versteht, daß der Mensch, wenn er A gesagt hat, fühlt, wie er zwangsläufig durch die Verkettung der auf ihn einwirkenden, anfangs von ihm selbst gewollten Verhältnisse gezwungen wird, B zu sagen. Daß zwischen A und B noch viele Farbenschattierungen liegen, noch viele Töne auf der Tonleiter angeschlagen werden können, das fühlt er wohl, erkennt er auch an, aber der Rhythmus des Zwangs ist so übermächtig, daß diese Übermacht schließlich in dem kurzen, aber so vielsagenden Worte — Not — ihren beredten Ausdruck findet.

Das Zweite, was uns an den eigenen Lebensbeschreibungen der Gefangenen auffällt, ist die Tatsache, daß sie die Trunkfälligkeit oder das Bezechtsein verhältnismäßig selten als Ursache ihres Verbrechens angeben. Ist das bewußte Lüge? Oder ist es falsche Scham? Keins von beiden. Denn, wenn man sich die Einzelheiten und die Vorgänge der einzelnen Taten beschreiben läßt, wird selten aus dem Genusse des Alkohols und seiner Folgen ein Hehl gemacht, da man es als etwas Nichtschimpfliches empfindet. Das Leugnen der Gefangenen bezieht sich meistenteils auf das Bestreiten der Aussagen, die die Zeugen machen, und auf die Auffassung der Richter, die über ihre Taten das Urteil zu suchen und zu fällen haben. Es ist ja auch klar, daß diese Zeugenaussagen und juristischen Auffassungen lediglich den Ausschlag geben für den Begriff der Tat und für die Länge und Art der Strafe. Die Quellen und die begleitenden Umstände, aus dem die Straftat entsprungen ist oder die die Tatweise mitbestimmt haben, sind

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

natürlich für den Richter auch sehr maßgebend, da sie die Frage nach der milderen oder strengeren Auffassung der Tat bestimmen; aber sie beeinflussen doch nicht die juristische Begriffsbestimmung, während sie oft für den Sträfling das Wichtigste sind, von dem er fühlt, daß sie für die geschädigten Zeugen und für den urteilenden Richter Gegenstände zweiter Ordnung bedeuten. Auch hierin können wir in gewisser Beziehung den Sträflingen folgen, wenn ihnen die furchtbare Macht des Alkoholismus nicht so gewaltig erscheint, als sie uns neutralen Beobachtern vor die Augen tritt, wenn wir die Zusammenhänge zwischen Alkohol und Verbrechen verfolgen.

Diese Macht des Alkohols tritt uns entgegen in erster Linie bei den Roheitsdelikten. Die Roheitsdelikte sind nicht unter allen Umständen ein Zeichen der Unmoral eines Volkes. In meiner Heimat Kurhessen hat man beobachtet, daß die schweren Körperverletzungen eine Eigenheit gewisser Gegenden sind. Der Kreis Fulda zum Beispiel hebt sich vor allen anderen Kreisen des Regierungsbezirkes Kassel statistisch durch seine schweren Körperverletzungen heraus. Dies liegt daran, daß die Bevölkerung dieses Kreises katholisch und ringsherum von protestantischen Kreisen umgeben ist. Dadurch hat sich die Bevölkerung abgeschlossen und eine gewisse Rassenreinheit bewahrt, die an ähnliche Erscheinungen in dem katholischen Oberbayern und in dem ringsherum vom protestantischen Württemberg umschlossenen Sigmaringen-Hechingen erinnert. Das ist eine sehr tapfere, waffenstolze, schlagfertige Draufgänger-Bevölkerung, bei der das Messer sehr locker sitzt, die zu Eifersuchtsszenen neigt und bei der auch unter Umständen sehr derbe, rohe Sittlichkeitsdelikte vorkommen. Ein Volk, bei dem Körperverletzungen selten sind, ist deshalb noch kein sehr hochstehendes Volk. Vor dem Kriege konnte man beobachten, daß in den Zellengefängnissen zu Fuhlsbüttel und Neumünster, in den Zuchthäusern von Fuhlsbüttel und Rendsburg die eigentlich aus Hamburg-Altona gebürtige Bevölkerung nur 8—10 Prozent Sträflinge lieferte. Diese in Hamburg-Altona gebürtigen Sträflinge aber saßen fast ausnahmslos nicht wegen Körperverletzung, sondern dem Handelsgeist der Bevölkerung entsprechend wegen Betrug, Unterschlagung und dergleichen. Dagegen beobachtete man, daß die auf Rechnung Hamburg-Altona fallenden Körperverletzungen in den Gegenden des Hafens heimisch waren und ihre Veranlassung in den wüsten Orgien hatten, die durch den übermäßigen Genuß des Alkohols in den Kaschemmen und Bordells hervorgerufen waren. Diese Kaschemmen und niederen Wirtschaften, die Bordells, die vornehmen und unvornehmen Stätten moderner Tanzkunst sind die Brutstätten des modernen Verbrechertums. Dort spielt der Alkohol seine verderbliche Rolle, indem er die niederen Leidenschaften und die sündhaften Triebe des menschlichen Herzens auslöst und zur Entfaltung bringt. Man muß scharf unterscheiden zwischen dem einmaligen schweren Delikt der Körperverletzung, selbst der Körperverletzung mit tödlichem Ausgang, und dem gewohnheitsmäßigen, dem notorischen Verbrecher eigentümlichen Messerheldentum. Auch bei dem ersten spielt der Alkohol sehr oft schon stark in die Entwicklung und Entstehung des Verbrechens hinein. Aber zur Brutstätte des gewohnheitsmäßigen Verbrechertums wird der Alkohol doch in den Kreisen, wo grundsätzlich Sitte und Recht verneint werden, in denen man bewußt die bürgerliche Rechtsordnung zu umgehen und zu vernichten trachtet. In einem wehrhaften Volk wird die Körperverletzung niemals ganz aussterben, in einem feigen Volk stehen Alkohol und Messerheldentum in unauflöslichem Zusammenhang. Der Pole, der Italiener küßt einem die Hand, und ehe man sichs

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

versieht, sitzt einem beim Umdrehen der Dolch im Nacken. Eine sehr beherzigenswerte Tatsache stellte der Gerichtsarzt Med.-Rat Dr. E. Kürz in Heidelberg fest. Er beantwortet die Frage: wann und wo geschehen die meisten Körperverletzungen? In den Jahren 1900, 1902, 1903, 1904 hatte er 1145 Körperverletzungen zu begutachten. Dabei stellte er fest, 502 Körperverletzungen waren an einem Sonntag geschehen = 45%, 182 an einem Montag = 16,3%, 95 an einem Dienstag = 8,5%, 67 an einem Mittwoch = 6%, 62 an einem Donnerstag = 5,6%, 82 an einem Freitag = 7,3%, 94 an einem Sonnabend = 8,4%, 31 an nicht feststellbaren Tagen = 2,9%. Die Körperverletzungen verteilten sich auf folgende Orte, 102 unbekannt wo = 9,2%, 87 auf der Arbeitsstätte = 7,8%, 98 auf der Straße = 8,8%, 86 im Wohnhaus = 7,7% und 742 im Wirtshaus = 66,5%. — Der Alkohol hat die Eigenschaft, daß er entartet und infolgedessen Instinkte wachruft, die Menschen minderwertig machen. Vor einigen Jahren ging mir ein Aktenstück durch die Hand, dessen Inhalt kurz der ist, daß in einer der niedrigsten Kaschemmen Hamburgs eine bezechte Dirne sich den Launen bezechter Männer widersetzte und von einem derselben — der Täter ließ sich in der bezechten Masse nicht feststellen — mit aller Gewalt auf den Boden geschleudert wurde. Dort blieb sie röchelnd liegen. Weder der Wirt noch die Gesellschaft kümmerte sich um sie. Als sie zwei Stunden später von einem Bezechten mit einem Fußtritt aufgefordert wurde, aufzustehen, lag sie mit gespaltenem Schädel tot im eigenen Kot. Das ist eins der traurigsten Sittenbilder modernsten Großstadtlebens. Angesichts solcher wüsten Szenen erscheint einem die entartende Kraft des Alkohols als eine dämonische Macht, vor der auch dem kühlsten Beobachter und Beurteiler des Lebens grauen muß. Das Schlimmste an der Vergiftung durch den Alkohol sind nicht die einzelnen Taten, sondern die Tatsache, daß die zunehmende Verbreiterung des Alkohol-Mißbrauchs ein ganzes Volk in den Abgrund und an den Rand des sittlichen Verderbens bringen muß. Es wird immer einer der Ruhmestitel der Mobilmachung der Augusttage 1914 sein, daß diese sich ohne Alkohol vollzogen hat. Erst als unser Volk den Einflüssen des Alkohol-Mißbrauchs erlag, ist die moralische Kraft unseres Volkes erlahmt und der Zwietracht Tor und Tür geöffnet worden. Liebesmahle der Offiziere, bei denen der spartanische Ton altpreußischer Einfachheit und Enthaltsamkeit vergessen wurde, hatten ihr Gegenstück in sinnlosen Schlemmereien und wüsten Schnapsgelagen der Mannschaften. Beide haben unser Volk so weit gebracht, wie wir heute sind. Trunksucht und Unzucht haben mehr zur Erschlaffung und zur Demoralisierung unsres Volkes während des Weltkrieges beigetragen, als Hunger und Not. Das Traurige dabei ist die Tatsache, daß dieser unheimliche Zusammenhang bis tief in das Familienleben bei Hoch und Niedrig auflösend und zerstörend eingewirkt hat. Daheim, in der Etappe und auch an der Front haben diese beiden dämonischen Höllenmächte zusammen gearbeitet, um uns in den Augen der Welt verächtlich zu machen. Die Gefangenen erzählen, daß im Osten, wenn die deutschen Soldaten nach siegreicher Schlacht oder Vormarsch in ein Dorf oder Stadt einquartiert wurden, ihnen polnische Juden entgegenkamen mit der Aufforderung: deutscher Soldat, willst du Schweinerei treiben? Ich habe Töchterchen, kostet 2 Mark. Dieselben Leute erhielten von den Inhabern der Freudenhäuser, denen sie Soldaten zuführten, Prozente für das zugeführte Material. Das sei im Westen nicht so schamlos und zynisch getrieben worden wie im Osten, aber ein Sodom und Gomorrha sei es auch im Westen gewesen. Das erschlaffte die physische Kraft unseres Volkes. Aus den Bordells und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Freudenhäusern kamen die erschlafften Drückeberger und Deserteure, die alle Disziplin untergruben. Wem seine und fremde Ehre nicht heilig ist, dem ist auch seines Vaterlandes Ehre nicht heilig. Der Krieg war in dem Augenblick verloren, in dem solche zerstörenden Mächte wie die Trunksucht und die Unzucht den Geist unseres Volkes der Gemeinheit und der Feigheit überlieferten.

Noch tiefer in die Nacht und das Grauen des Alkoholismus läßt uns die Frage nach dem Zusammenhang zwischen Prostitution und Alkohol schauen. Die Frage, wie ein Mädchen zum Opfer der Prostitution wird, ist unendlich schwer zu beantworten. Vor einigen Tagen ging mir ein Brief durch die Hand, in dem eine Mutter an ihren Sohn im Gefängnis schrieb, daß seine Schwester aus einem Altonaer Bordell nach einem Hamburger Bordell übergesiedelt sei, weil sie dort dreimal so viel verdiene am Tage als hier. Vor einigen Tagen brachte die Deutsche Zeitung die Mitteilung, daß ein Chauffeur, der während des Krieges einen hohen Offizier gefahren hatte, als Schieber, als Veranstalter gewerbsmäßigen Glücksspiels und zuletzt als Bordellwirt zu Hamburg in der Zeit nach der Revolution es zum Millionär gebracht habe. Kurz nacheinander gingen zwei Briefe, der eine aus dem Barmbecker Krankenhaus, der andere aus dem Altonaer Krankenhaus durch meine Hand, in denen zwei junge Mädchen ihren zu mehreren Jahren Gefängnis verurteilten Geliebten den Vorschlag machten, sie wollten während dieser Zeit in ein Bordell gehen, damit sie dort recht viel Geld verdienten, um ihnen nach der Entlassung aus dem Gefängnis ein sorgenfreies Leben bereiten zu können. Das Eigentümliche an diesen Briefen ist die nüchterne Berechnung und die kühle Selbstverständlichkeit, mit der diese Berechnungen mitgeteilt werden. Als ich vor neunzehn Jahren hierher kam, spielte hier gerade ein Prozeß, in dem ein 12jähriger Junge mosaischer Konfession, der seit frühester Jugendzeit angehalten worden war, allabendlich in den Bordellen Hamburgs und Altona Blumen zu verkaufen, der seit frühester Jugend gelernt hatte, junge Mädchen als Gegenstand des Handels mit Menschenfleisch anzusehen, einen 5jährigen Jungen in die Elbe gestoßen hatte, nachdem er sich zuvor an diesem Knaben unsittlich vergangen hatte. Auch diesem Knaben war es etwas ganz Selbstverständliches, daß das Leben der Prostituierten ein Gewerbe sei, ohne das er sich die Welt überhaupt nicht denken konnte. Die Welt, aus der sich die Prostituierten rekrutieren, ist immer breiter geworden. Vor einiger Zeit erzählte mir ein mit Zuchthaus schwer vorbestrafter junger Mensch, daß seine zwei Schwestern, die beide als Lehrerinnen fest angestellt waren, jetzt in Bordells lebten. Es ist eine Erfahrung, die Ihnen von Gefängnisärzten und Gefängnisgeistlichen vielfach bestätigt wird, daß die prostituierten Mädchen Opfer der männlichen Leidenschaften geworden sind, nicht dem eigenen Triebe folgend dem Laster sich ergeben haben. Ist das Weib erst dem Laster verfallen, so ist die Wahrscheinlichkeit, daß sie ihm den Rücken kehren wird, eine verzweifelt geringe. Aber die aktive Energie des Lasters, in der man die Ursachen der Prostitution zu suchen hat, ist eigentlich auf seiten der Frau eine sehr geringe. Die in den Zellen eingesperrten weiblichen Sträflinge sind mit ganz verschwindenden Ausnahmen entweder alle prostituiert oder haben dem Lasterleben der Prostituierten sehr nahegestanden. Aber man findet in den weiblichen Strafanstalten verhältnismäßig sehr wenig Beispiele lesbischer Liebe. In den männlichen Strafanstalten dagegen ist die Onanie und widernatürliche Unzucht nicht auszutreiben. Welche Rolle kommt nun hier dem Alkohol zu? Auf den Tanzböden, in den niederen Kaschemmen und ähnlichen Lasterhöhlen ist den jungen Mädchen die Versuchung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

genaht, der sie unter dem Einfluß des Alkohols erliegen. Auch hier spielt der Sonntag eine unheimliche Rolle. Statistisch ist das natürlich kaum zu fassen, aber aus dem Munde und aus den Briefen unzähliger Mädchen hört man die Tatsache bestätigen, daß der Sonntag der Tag ihres Falles gewesen ist, der sie für ihr ganzes Leben dem Laster in die Arme geführt hat. Unter den Kindesmörderinnen habe ich eigentümlicherweise nur eine einzige kennen gelernt, die später als prostituierte Dirne im Gefängnis aus- und einging. Der Übergang vom Guten zum Bösen, von dem einmal gefallenen Mädchen zur Dirne, ist einer der unerklärlichsten Vorgänge in der weiblichen Seele. Ich habe mir Mühe gegeben, in dem Vorleben zu langjährigen Strafen verurteilter Dirnen durch Rückfragen bei Pfarrämtern und Schulen aus der Jugendzeit solcher Mädchen Anhaltspunkte dafür zu finden, die diesen Übergang aus dem Vorleben der Umgebung, aus den sittlichen Anschauungen der Eltern verständlich machen sollten. Gesetzliche Regeln und statistisch zwingende, regelmäßig wiederkehrende Erscheinungen haben sich sehr wenige feststellen lassen. Ungebildete, rohe, unwissende, aus sittlich minderwertigen Verhältnissen entstammende Mädchen wechseln mit klugen, begabten, feingebildeten Mädchen aus guten Familien in buntester Reihe ab. Von dem Mädchen selbst erhält man selten ganz wahre Bilder ihres Werdegangs. Nicht etwa, weil die Schamhaftigkeit ihnen verbietet, diese dunkelsten Augenblicke ihres Lebens zu enthüllen, sondern weil sie so degeneriert sind, und durch den Alkohol geistig so zerrüttet, daß nur wenige sich darüber selbst Rechenschaft geben können. Sie leben in einem Taumel und Sinnenleben, das der Befriedigung namentlich weiblicher Eitelkeit und nicht zu vergessen auch der Habsucht in so hervorragendem Maße dient, daß die persönliche Wahrhaftigkeit und die Energie zur Wahrheit einer schauspielerischen Verlogenheit und kühlen Berechnung Platz gemacht hat. Nur lebt fast in allen das Hohn- und Rachegefühl über die Doppelmoral des männlichen Geschlechts, das sie braucht und dennoch verachtet. Den Höhepunkt der brutalen Gewalt stellt der internationale Mädchenhandel dar. Aber merkwürdig ist es, wie selten die Richter und die Polizei Herr dieser Pestbeule werden. Unheimlich ist die Macht dieser Internationale. In Kriminalistenkreisen hört man oft die Behauptung, daß der Mädchenhandel ausschließlich in jüdischen Händen sei. Mir ist in Frankfurt eine 76 jährige polnische Jüdin und hier in Hamburg eine in den zwanziger Jahren stehende ungarische Jüdin aufgestoßen, die als Agentinnen des Mädchenhandels vom Strafrichter erreicht waren. Ihre gefährlichste Waffe war immer der Alkohol und die harmlose Zeitungsannonce. Ihr Ziel war ausschließlich England und Südamerika, ihre Rekrutierungsgebiete Deutschland, Österreich und Rußland. Zur Bekämpfung des Mädchenhandels ist im Jahre 1899 ein deutsches Nationalkomitee entstanden. Dieses führt in seinen Listen über 1400 Namen von Leuten, die diesem sauberen Gewerbe nachgehen. Durch seine Bemühungen sind in den Jahren 1903 bis 1912 nicht weniger als 338 Mädchenhändler in Deutschland verfolgt und verurteilt worden. Ein Beweis, daß wir sehr viel Ursache haben, vor ihren Umtrieben auf der Hut zu sein. Durch den Weltkrieg ist die Bekämpfung des Mädchenhandels sehr gehindert, die Ausdehnung des Mädchenhandels aber mehr als je gefördert worden. Jeder Kenner schließt sich den Worten des Komitees an: „In einer Zeit und in einem Lande, die einem großen Teil der weiblichen Jugend angesichts der verringerten Heiratsaussichten und Erwerbsmöglichkeiten den Entschluß der Auswanderung nahelegen, besteht solche Gefahr in erhöhtem Umfang, und die Abwehr kann nur dann mit Aussicht auf Erfolg

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

betrieben werden, wenn den Bedrohten selbst mit rückhaltloser Offenheit von Eltern und sonstigen verantwortlichen Leitern der Erziehung Aufklärung gegeben wird über die Schliche und Kniffe der Mädchenhändler und das entsetzliche Schicksal ihrer Opfer." Wie alle großen Revolutionen so hat auch die deutsche Revolution von 1918 ihre Vorgänger darin nachgeäfft, daß aus den Bordells und aus den Verbrecherkneipen die Helden kamen, die das feige Bürgertum in Schrecken versetzten und hielten. Dort in den Bordells Kiels und Hamburgs, ebenso in den heimlichen Verbrecherhöhlen, da saßen und sitzen die Helden, welche die Zigaretten mit Hundertmarkscheinen anzündeten, die Rathäuser demolierten, die Gefängnisse stürmten und von den außerordentlichen Kriegsgerichten wegen Landfriedensbruch zu harten Strafen verurteilt werden mußten, um dem revolutionären Staat seine Autorität zu sichern. In diesen Höhlen floß der Sekt in Strömen, dort spielte Geld keine Rolle, dort wurde, wie die Helden der Zuchthäuser und Gefängnisse einem erzählten, das Schicksal des deutschen Volkes und Vaterlandes entschieden. Alkohol und Prostitution sind die Zufluchtsstätten, Alkohol und Prostitution sind aber auch die Quellen des gewerbsmäßigen Verbrechertums. Was Ursache und was Wirkung ist, bleibt dabei sehr schwer zu entscheiden. Nur die Tatsache steht fest, daß der Alkoholismus, und die Lxheit, mit der seine Wirkungen in Deutschland in der sittlichen Lebenshaltung des deutschen Volkes auf die leichte Achsel genommen wurden, sich aufs bitterste an allen Kreisen des deutschen Volkes gerächt hat.

Das Beispiel von oben ist nach unten durchgesickert, und nach ewigen, ehernen Gesetzen vollendet sich der Lauf des dämonischen Schicksals, daß es von unten wiederkehrt und in seiner Katastrophe das Oben begräbt.

Der größte Prozentsatz aller Verbrechen bezieht sich auf das Eigentum. Man kann ruhig sagen, 90 bis 95 Prozent aller Sträflinge in den Gefängnissen und Zuchthäusern sind wegen Verbrechens gegen das Eigentum bestraft. Der Zusammenhang zwischen Eigentumsverbrechen und Alkohol ist in unserer Zeit besonders in die Augen fallend. Alle Gefängnisse, Zuchthäuser und Untersuchungsgefängnisse sind doppelt und dreifach überlegt. Von den Leuten, die mit dem Strafgesetzbuch in Konflikt gekommen sind, haben 90 bis 95 Prozent jahrelang im Felde gestanden, sind mehrfach verwundet gewesen und vielfach verstümmelt. Dann sind sie in ein desorganisiertes, zügellos dem Alkohol preisgegebenes Land zurückgekehrt, in dem die Bedingungen zur Aufnahme der Arbeit, des Handels und der Industrie zerstört waren. Alle Bande der Zucht, der Ordnung, der Selbstdisziplin sind gelockert oder gelöst, und die Reaktion gegen die jahrelange Anspannung des Volkswillens auf das Ziel der Erkämpfung eines Sieges äußert sich in der stumpfen Gleichgültigkeit gegen den Mißerfolg und den Zusammenbruch unseres Volkes. Keine Stimmung im menschlichen Leben ist den Wirkungen und Nachwirkungen des Alkoholismus entgegenkommender, als stumpfe Verzweiflung oder gleichgültige Apathie. Über die Hälfte der Leute ist an Syphilis, Tripper und derartigen ekelhaften Geschlechtskrankheiten erkrankt, die sie alle aus der Fremde mitgebracht haben. Manche in einem Maße, daß ihnen die Zähne ausfallen und sie von weitem in infernalischer Weise riechen und einen Atem wie einen Pestgeruch verbreiten. Der Zusammenhang zwischen Alkoholismus und Geschlechtskrankheit offenbart die Seiten des Verbrecherproblems, die Nacht und Grauen bedecken und nicht den göttlichen Willen, sondern die harte Naturseite des Lebens unheimlich beleuchten, die Sünde der Väter wird heimgesucht an den Kindern bis ins dritte und vierte

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Glied. Auch diesem Jammer steht die öffentliche Meinung kalt und gleichgültig gegenüber, als wären die Geschlechtskrankheiten Krankheiten wie andere Krankheiten auch. Infolgedessen sehen wir heute weite Kreise gelenkt und regiert durch einen gewinnsüchtigen Materialismus, der den Wert des Lebens nur nach den Gütern bemißt, die irdischen Genüssen dienen. „Genießen macht gemein", sagt Goethes Faust. Obwohl die Preise des Alkohols fast ans Unerschwingliche grenzen, wächst der Reichtum der Kreise, die Bacchus und Venus dienen, ins Unbegrenzte. Die Opfer von Bacchus und Venus, die auf unrechtmäßige Weise sich die Mittel zur Teilnahme am Genusse dieser Welt verschafft haben, fragen dann im Gefängnis verwundert und anklagend: Ist das der Dank des Vaterlandes? Der alte Staat konnte Eigentumsvergehen unter Umständen sehr gelinde strafen, er hatte doch Autorität in sich genug. Der heutige Staat muß unter allen Umständen Autorität erzwingen, infolgedessen beobachtet man, daß die heutigen Richter, um die Staatsautorität zu retten, bei den Eigentumsdelikten und ihrer Beurteilung härter zufassen müssen, als dies früher der Fall war. Es liegt eine geradezu tödliche Tragik darin, daß der heutige Staat gegen diejenigen am strengsten einschreiten muß, die für ihn jahrelang ihre Haut zu Markte getragen haben. Das ist unsern Sträflingen so furchtbar schwer verständlich zu machen, daß der durch Usurpation entstandene Staat selbst intolerant jede Usurpierung fremden Eigentums, jede Usurpierung überhaupt, jede Revolutionierung gegen sich nicht duldet und nicht dulden darf, wenn er sich nicht selbst unmöglich machen will. Der Verbrecher hat sich den revolutionären Staat in kindlicher Weise als Aufhebung jeder Gerichtsbarkeit vorgestellt. Daß nun der revolutionäre Staat ohne Gerichtsbarkeit nicht auskommen kann, das ist die furchtbare Enttäuschung. Täglich denken und reden die Sträflinge von einer großen Amnestie, die alle Strafanstalten radikal entleeren soll. Statt dessen werden die Anstalten täglich voller, und je mehr diese Anstalten sich füllen, um so mehr hoffen ihre Insassen, daß die Bolschewisten kommen, sie befreien und ihnen den Himmel auf Erden bringen, den sie sich als Wein und Weib vorstellen. Infolgedessen lebt unser Volk heute in einer Begriffsverwirrung und in einer Auflösung sittlicher Begriffe, die ihren Ausdruck findet in einem wüsten Wirtshausleben, in Debattier- und Diskutier-Klubs, in fortwährender Streiklust, Untätigkeit, Unfleiß und so weiter. Hat diese Begriffsverwirrung ihre Ursache in alkoholischer Vergiftung oder ist die alkoholische Vergiftung die Nachwirkung dieser Begriffsverwirrung? Beides ist richtig, denn das ist der ewig sich wiederholende Zirkel, in der Bezechtheit rotten sich zusammengelaufene Elemente zusammen, um zu stehlen und einzubrechen und wiederum kehren die Einbrecher, Diebe, Betrüger und Schieber nach vollendeten Taten in die Spelunken zurück, um dort ihre Waren abzusetzen und an den Mann zu bringen. Vor wenigen Wochen wurden in einer Nacht in Hamburg 87 Einbrüche gemeldet, ein großer Teil der Täter wurde aus niederen Wirtschaften herausgeholt, die gestohlenen Waren wurden bei Trödlern beschlagnahmt, ein kleiner Teil der Einbrecher wurde am Strande von Kattwyk und am Strande von Dockenhuden, Blankenese und Wittenbergen unter den badenden Männern und Frauen der gemeinschaftlichen Familienbäder ausgehoben. Man denke, was das heißt, in einer Nacht werden 87 Einbrüche gemeldet, die vielen Diebstähle, die unangemeldet bleiben und nie zur Kenntnis des Richters kommen, betragen das Mehrfache dieser Zahl und bleiben in der allgemeinen Kriminalstatistik unberücksichtigt. Vor welch einem Abgrund stehen wir, wenn wir in diese dunklen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nachtseiten des Volkslebens hinabschauen. Dabei können wir folgende Beobachtung machen. Leute, die vor Beginn des Weltkrieges bestraft waren, haben sich im Weltkrieg unter Leitung ihrer Vorgesetzten vielfach vorzüglich bewährt, sind tapfer gewesen und haben sich während der vier Kriegsjahre völlig straffrei geführt. Natürlich gab es auch solche, die das große Heer der Drückeberger und Deserteure vermehrt haben, aber im großen und ganzen galt das Gesetz, je besser die Führung war, um so einwandfreier war auch die moralische Haltung der Geführten. Leute, die vor dem Kriege unbestraft waren, deren moralische Haltung während des Krieges tadelfrei war, sind unter den Einflüssen der revolutionären Auflösung zu Mördern, Dieben und Einbrechern herabgesunken. Nicht der Krieg hat die Eigentumsbegriffe verwildert, sondern das ist die Schuld der Einflüsse, die vor und nach dem Kriege eingesetzt und unser Volk sich selbst entfremdet haben. Der Materialismus der Gesinnung und Weltanschauung, der mit dem Alkoholismus immer Hand in Hand ging, ist der große Verführer, auf dessen Sirenenklänge unser Volk lieber gelauscht hat, als auf die ernste Mahnung der Selbstbeherrschung, der Sparsamkeit und Enthaltsamkeit. Daß man diesen Sinnengenuß noch mit einem sozialen Mäntelchen und einem wissenschaftlichen Schimmer umhüllt, macht diese Eingriffe in die Moral unseres Volkes nur um so widerwärtiger.

Als ich Student war im Anfang der 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts, gehörte es zu den Seltenheiten, im Munde selbst des reichsten Studenten eine Zigarette zu erblicken. Heute ist die Zigarette, insonderheit die mit Opium getränkte, englische Zigarette, das Kennzeichen der allgemeinen Gleichheit. Die Zigarette hat Massencharakter angenommen, und alles, was Massenartikel geworden ist, bekommt leicht einen minderwertigen, dekadenten Anstrich. Die Zigarette, namentlich die mit Opium versetzte Zigarette, ähnelt in ihrer Wirkung dem Alkohol. Wir haben in Fuhlsbüttel einen Matrosen, der zu fünf Jahren Gefängnis und außerdem zu sieben Jahren Zuchthaus verurteilt ist; derselbe ist am ganzen Körper in der widerlichsten Weise tätowiert. Er erzählt, daß er in Shanghai in eine Opiumhöhle gegangen, dort geraucht und mit Vorliebe sich im Opiumrausch habe tätowieren lassen. Erwacht, habe er sich oft fast nackt vorgefunden. Während dieser Rauschperiode sei er von Chinesen und Chinesinnen in dieser widerlichen Weise tätowiert worden. Der Zusammenhang zwischen Alkoholismus und Opiumrausch ist sehr rasch hergestellt. Ebenso schnell der Zusammenhang zwischen Alkoholismus und dieser allgemeinen Verbreiterung des Zigarettengenusses. Wenn unsere Frauen und Mädchen heute ein Zeichen der Aufklärung und des intellektuellen Fortschrittes in der Teilnahme an den Genüssen des Alkoholismus und des Zigarettenrauchens erblicken, so ist das ein Zeichen einer Geschmacks- und Begriffsverwilderung, die jeden Beobachter unseres Volkslebens mit tiefster Trauer erfüllt. Hier liegen die Wurzeln unseres sittlichen Verfalls. Das Zunehmen der wilden Ehen, die Zunahme der Ehescheidungen, die Überhandnahme der unehelichen Geburten auch bei verheirateten Frauen ist und bleibt ein Schandfleck unserer Zeit. Es gibt verrückte Frauenzimmer, die in Wort und Schrift für den Schrei des unverheirateten Weibes nach dem Kinde eintreten, die unserem Volke vorgaukeln, daß das uneheliche Kind das Kind der Liebe sei und begabter wäre als das Kind der konventionellen, rechtlich geordneten Vernunftehe. Diese falschen Prophetinnen, die ebenfalls mit dem sozialen Mäntelchen ihre Schamlosigkeit verhüllen, sollten einmal in ein Waisenhaus gehen und sich dort die Augenkrankheiten der durch ererbte Syphilis

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

blindgeborenen, unehelichen Kinder anschauen, sollten sich die von englischer Krankheit, durch Hunger und Verwahrlosung unterernährten und durch den Alkoholismus ihrer Eltern erblich belasteten Kinder einmal ansehen. Wer sich durch die Wirklichkeit über die Phrasen und Theorien belehren lassen will, hat dort die beste Gelegenheit dazu. Ein altes deutsches Sprichwort sagt: „Mädchen, die pfeifen, und Hühner, die krähen, denen soll man beiden die Hälse umdrehen." Ganz so grausam kann unser Zeitalter nicht sein, aber wenn wir auf Erneuerung und sittliche Wiedergeburt unseres Volkes hoffen wollen, dann muß diese in der Keimzelle des Volkslebens vor sich gehen. Die Keimzelle eines Volkslebens aber ist die Familie, ist die Frau. Frauen und Mädchen, die es den Männern gleichtun wollen im Kneipen und Rauchen, sind noch minderwertiger als die Männer, die Sklaven des Alkohols und des Tabaks geworden sind. Von Beiden, von Männern und Frauen, die in solcher Weise sich in freiwillige, gewollte Sklaverei begeben, ist eine Erneuerung unseres Volkslebens nicht zu erwarten. Bier und Wein sind keine Lebensmittel, sondern nur Reizmittel, ebenso ist der Tabak kein notwendiges Lebensmittel, sondern nur ein Reizmittel, das, wenn es sein muß, entbehrt werden kann. Auch das vielgenannte „Pfeifchen des armen Mannes" Eugen Richterschen Angedenkens gehört zu den Schlagworten, mit denen die Dummheit und Blödigkeit des deutschen Volkes aufgepeitscht und irregeführt worden sind. Alkoholismus und Nikotinismus sind Zwillingsbrüder, die unendlich viel Elend in das deutsche Volk hineingetragen haben. Wenn 12jährige Jungen einbrechen, um Zigaretten zu stehlen, wenn ein 15jähriger Junge seinem Mitarbeiter am Samstag Abend ein Bein stellt, ihn erdrosselt, ihm seinen Lohn abnimmt, um eine halbe Stunde später mit seinem 14jährigen Mädchen auf den Maskenball zu gehen, so sind das Erscheinungen, bei denen kein Mensch von Not reden kann, sondern nur von Verirrungen, die beweisen, daß unser Volkskörper durch und durch krank ist. Diese Tanzsucht, die in so widerwärtiger Weise während der Revolution einsetzte, war das Kainszeichen einer verbrecherisch gewordenen Welt, deren Leidenschaften durch die niedrigsten Mittel des Genusses und der Zügellosigkeit in Raserei versetzt waren. Auch hier war die deutsche Revolution eine geistlose Nachäffung französischer Mode und französischer Schande.

Bei den Versuchen, den Zusammenhang zwischen Alkohol und Verbrechen darzustellen, habe ich im Interesse der Wahrhaftigkeit es vermieden, die bequeme und glatte Formel auszusprechen: der Alkohol ist die Ursache des Verbrechens. Das Verbrechen ist keine so einfache Erscheinung, daß man sagen kann, es hat diese oder jene Ursache zur Voraussetzung. Der Ursachen sind sehr viele und das Verbrechen ist eine so komplizierte, von so mannigfachen Ursachen bedingte Tatsache, daß es unmöglich ist, diese Mannigfaltigkeit auf eine einzige Formel zu vereinfachen. So wenig, wie die Not die Ursache ist, aber eine der Ursachen der Rückfälligkeit, ebensowenig wie die sittliche Verwahrlosung oder Verwilderung des Elternhauses die ausschließliche Ursache des Verbrechens ist, wohl aber zur Erklärung des Milieus, der Umwelt ungeheuer viel beiträgt, ebenso ist der Alkohol unter den vielen Ursachen jedenfalls eine der Quellen, aus denen unserem Volke unendlich viel Herzeleid und Jammer gekommen ist. Ob wohl unser Volk eine sittliche Erneuerung und eine sittliche Wiedergeburt erleben wird? — Vor 100 Jahren verzweifelte Goethe an der Möglichkeit, daß das deutsche Volk die Kräfte entwickeln würde, die zu einer sittlichen Wiedergeburt nötig sind. Bekannt ist sein Urteil zu Eckermann, der einzelne Deutsche ist höchst

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:09 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

respektabel, als Volk ist der Deutsche miserabel. Als er dann die religiöse und sittliche Erneuerung unseres Volkes erlebte, bat er das deutsche Volk mit den ergreifenden Worten um Verzeihung:

(Des Epimenides Erwachen.)

Doch schäm' ich mich der Ruhestunden,
Mit Euch zu leiden war Gewinn:
Denn für den Schmerz, den Ihr empfunden,
Seid Ihr auch größer als ich bin.

Goethe unterscheidet Dämonen des Krieges, der List und der Unterdrückung, die ein Volk verseuchen und einen Staat zu einer Trümmerstätte verwandeln können. Überwunden können diese dämonischen Kräfte werden durch Glaube, Liebe, Hoffnung, Einigkeit. Diese vier bekennen:

So rissen wir uns rings herum,
Von fremden Banden los!
Und sind wir Deutsche wiederum,
Und sind wir Deutsche wieder groß,
So waren wir und sind es auch,
Das edelste Geschlecht,
Von biederem Sinn und reinem Hauch
Und in der Taten Recht.

In demselben Zusammenhang spricht er von den Geistern der Zerstörung, Verseuchung und Vernichtung:

Dämonen seid ihr, keine Genien,
Der Hölle, die Verzweiflung haucht, entstiegen,
Sie haucht mich an, durchdringt erstarrt die Brust,
Umstrickt das Haupt, zerrüttet alle Sinnen.

Glaube, Hoffnung, Liebe, Einigkeit sind die Genien, die einander zuwinken:

Komm! Wir wollen dir versprechen,
Rettung aus dem tiefsten Schmerz.
Pfeiler, Säulen kann man brechen
Aber nicht ein freies Herz.
Denn es lebt ein ewig Leben
Es ist selbst der ganze Mann,
In ihm wirken Lust und Streben,
Die man nicht zermalmen kann.

Angesichts der Not seiner Zeit und der wunderbaren Errettung aus langer Schande Nacht bekennt Goethe sich zu dem Glauben:

Denn wo der Mensch verzweifelt, lebt kein Gott,
Und ohne Gott will ich nicht länger leben.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Folgen des Krieges für die Volksgesundheit.

Von Dr. med. E. Harmsen.

Orandum est ut sit mens sana in corpore sano!

Gesundheit des Körpers und Gesundheit des Geistes sind, wie schon die Alten sehr wohl wußten, die beiden unerläßlichen Grundlagen menschlicher Glückseligkeit, und diese beiden Faktoren stehen in so inniger Wechselbeziehung, daß nur in Ausnahmefällen eine Schädigung des einen ohne nachteiligen Einfluß auch auf den anderen bleibt: der körperlich Kranke wird in der Regel auch irgendwie in seiner geistigen Leistungsfähigkeit beeinträchtigt, und geistige Erkrankung wird in letzter Linie auch immer körperlich irgendwie bedingt sein, wenn auch dieser Zusammenhang unseren Sinnen z. Zt. nicht immer erkennbar ist. Dasselbe gilt nun aber auch für das Leben der Völker: auch hier ist körperliche Gesundheit die unerläßliche Vorbedingung für ihre geistige Leistungsfähigkeit, auch hier kann ein gesunder Geist nur in einem gesunden Körper wohnen. Darin beruht die unendliche Bedeutung einer wahren und wohlverstandenen Volkshygiene, deren letztes Ziel es sein muß, nicht etwa nur Krankheiten zu verhüten und das Einzelleben zu verlängern, sondern vor allem durch Schaffung möglichst gesunder Lebensbedingungen das ganze Volk zu höchster physischer und psychischer Leistungsfähigkeit tüchtig zu machen.

In diese Bestrebungen der Volkshygiene, die vor dem Kriege gerade in Deutschland zur höchsten Blüte sich entfalteten und auf dem besten Wege zu hochbedeutsamen Erfolgen waren — ich erinnere nur an die Herabsetzung der Tuberkulosesterblichkeit, an die erfolgreiche Seuchenbekämpfung (Pocken), an die hohe Bedeutung der allgemeinen Wehrpflicht für die körperliche Erziehung der wehrfähigen Jugend —, in diese Bestrebungen brach wie ein vernichtendes Unwetter jäh der Weltkrieg hinein — und langsam erst, aber mit immer erschreckenderer Deutlichkeit erkennen wir, wie wir auch hier in hygienischer Beziehung vor einem Trümmerfeld stehen, dessen folgenschwere Bedeutung für unser ganzes Volk sich noch kaum ermessen läßt. Hier Klarheit zu gewinnen, ist aber unbedingt notwendig, einmal um zu verstehen, wie es in so kurzer Zeit zu einem so tief betrübenden sittlichen Verfall in weitesten Schichten unseres Volkes kommen konnte, dann aber vor allem, um zu erfahren, wo wir mit unserer Arbeit einsetzen müssen, um die Volksgesundheit nicht nur vor weiteren Schädigungen zu bewahren, sondern so schnell wie möglich wieder auf jede Weise zu heben und so auch für den wirtschaftlichen und moralischen Wiederaufbau unseres Volkes die unerläßliche Grundlage zu schaffen.

Die blutigen Verluste, die dieser gewaltige Krieg gegen alle Welt unserem Volke gebracht hat, können wir außer Acht lassen — ein in seiner Wurzel körperlich und geistig völlig gesundes Volk pflegt derartige Verluste ebenso schnell und ohne dauernde Schädigung zu überwinden, wie der einzelne Mensch größere Blutverluste überwindet, die — wenn sie nicht mehr als 1/4 des Gesamtblutes betragen — vielmehr eine enorme Anregung zur Blutneubildung zur Folge haben. Wichtiger schon ist die Zahl der Kriegsinvaliden, deren Arbeitsleistung entsprechend herabgesetzt ist. Immerhin bilden auch sie gegenüber der Leistungsfähigkeit des ganzen Volkes nur einen geringen Prozentsatz und spielen für die Beurteilung der deutschen Volksgesundheit keine maßgebende Rolle: an

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

diesen Folgen des Krieges haben auch unsere Feinde, insbesondere Frankreich, wohl kaum minder schwer zu tragen als wir.

Was aber — anfangs kaum ernst genommen — bald mit immer schwererem Alpdruck unser Volk belastet und aufs schwerste gefährdet hat, das ist die allem Völkerrecht und aller Menschlichkeit hohnsprechende, von England mit kaltrechnender Überlegung ausgedachte und ebenso brutal und unentwegt durchgeführte Hungerblockade, deren furchtbare Folgen erst jetzt an unserem ganzen Volke und am schlimmsten an der Jugend sich zeigen, die in diesen Zeiten tiefster Not das kostbarste Unterpfand für unser ganzes Hoffen auf eine bessere Zukunft ist und bleibt. Um die Bedeutung der Hungerblockade ganz zu verstehen, ist es notwendig, ganz kurz auf die Grundzüge der Ernährungswissenschaft einzugehen. Mit Recht hat man den menschlichen Körper mit einem geheizten Ofen verglichen: die Nahrungsmittel bzw. die aus ihnen hergestellten Speisen bilden das Heizmaterial, dessen Brennwert je nach Art seiner Zusammensetzung ein verschiedener ist. Es ist ein großer Unterschied, ob wir unseren Ofen mit Holz, Braunkohlen, Torf, Steinkohlen oder mit Koks heizen; jedes Heizmaterial gibt nicht mehr und nicht weniger Wärme, als seinem genau bekannten „Wärmewert" entspricht. So hat auch jeder der unsere bekannten Nahrungsmittel zusammensetzenden Nahrungsstoffe, nämlich Eiweißstoffe, Fette und Kohlehydrate (d. h. die verschiedenen Stärke- und Zuckerarten) seinen besonderen Brennwert, der genau feststeht und nach „Kalorien" bezeichnet wird. Die „Kalorie" ist die Maßeinheit für die Wärmetechnik, wie das Meter die Maßeinheit für die Längenmessung und das Gramm für das Gewicht, und zwar verstehen wir unter einer „Kalorie" diejenige Wärmemenge, welche nötig ist, um die Temperatur von 1 Liter Wasser um 1 ^{0} C zu erhöhen. Ein Gramm Kohle z. B. entspricht 7 Kalorien, ist also imstande, 1 Liter Wasser von 0^0 auf 7^0 zu erwärmen. Während nun aber Kohle im menschlichen Körper nicht verbrannt werden kann, ist dies beim Alkohol, der mit ihr den gleichen Brennwert hat, tatsächlich der Fall, 1 Gramm Alkohol entwickelt also im menschlichen Körper tatsächlich 7 Wärmeeinheiten oder „Kalorien". Der Brennwert der oben genannten Nahrungsstoffe nun liegt teils über — teils unter dem der Kohle, und es entspricht:

1 g Eiweiß = 5 Kalorien,
1 g Kohlehydrat = 4 Kalorien,
1 g Fett = 9,3 Kalorien.

Daraus ist ohne weiteres schon die große Bedeutung des Fettes für unseren Wärmehaushalt ersichtlich, dessen Wärmewert etwa doppelt so groß ist wie der der anderen Nahrungsstoffe. Wie groß ist nun der Bedarf des gesunden Menschen an Nahrungsstoffen, oder wie wir jetzt sagen dürfen, an Wärmewerten? Durch zahlreiche Untersuchungen ist erwiesen, daß ein erwachsener, ein mittleres Maß körperlicher Arbeit leistender Mann durchschnittlich tagsüber mit 3000 Kalorien auskommt, von denen aber, wie wir gleich festhalten wollen, ein bestimmter Prozentsatz als Eiweiß eingeführt werden *muß*, um den Eiweißbestand des Körpers zu erhalten. — Ferner ist durch exakte wissenschaftliche Untersuchung erwiesen, daß die Mindestnahrung für einen *unbeschäftigten* Menschen von 60 kg einen Wärmewert haben muß von *2000 Kalorien*.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie verhielt sich nun demgegenüber der Wert der rationierten Kost, wie sie unter dem Druck der Hungerblockade als Kriegsration pro Kopf gewährt wurde? Sie betrug

im Sommer 1916	1985 Kalorien	ohne Abzug für Unverdauliches.
im Winter 1916/17 . . .	1344 „	
und sank im Sommer 1917 auf . . .	1100 „	

Also ein erschreckendes Mißverhältnis zwischen dem, was als Kriegsration geboten werden konnte, gegenüber dem Mindestmaß dessen, was zum Leben notwendig ist. Oder mit anderen Worten: nicht einmal für den berufs- und arbeitslosen Müßiggänger reichte die einfache Kriegsration zur Fristung des Lebens hin, geschweige denn für den, der sein tägliches Maß körperlicher oder geistiger Arbeit leisten will oder soll. Daraus ergibt sich weiter: alle, die nicht in der Lage waren, den Kaloriengehalt der rationierten Kost entsprechend zu erhöhen, mußten notwendig schweren Schaden leiden: 1. ihre Leistungsfähigkeit ist erheblich herabgesetzt, denn instinktiv sucht der Arbeitende, wenn er hungern muß, seine Arbeitsleistung zu vermindern, um Kräfte zu sparen, und seinen Nahrungsbedarf (3000 Kal.) auf diese Weise dem Mindestbedarf des Müßiggängers von 2000 Kal. anzunähern: „Aus der Akkordarbeit wird die Arbeit im Tagelohn, welche jede beliebige weitgehende Einschränkung der Arbeitsleistung erlaubt; das Spiel der Kinder wird weniger lebhaft oder fällt von selbst aus; der Erholungsspaziergang und Sport fällt weg, weil man zu leicht müde wird." 2. Damit aber nicht genug, zehrt der ungenügend ernährte Körper von seinem eigenen Bestand: so entstehen die Körpergewichtsverluste und die Abnahme des allgemeinen Kräftezustandes. Denn — um auf den Vergleich des Körpers mit dem Ofen zurückzukommen — der Ofen, der ungenügend beheizt wird, stellt dementsprechend seine Wärmeerzeugung ein, er geht aus; der menschliche Körper dagegen muß unter allen Umständen die Höhe der Eigenwärme aufrecht erhalten und sieht sich daher genötigt, bei ungenügend zugeführtem Heizmaterial von seinem eigenen Baumaterial soviel einzuschmelzen und zu verbrennen, daß die Körperwärme und damit das Leben erhalten werden kann. Das kann bei übererнährten Personen, die nur vom überschüssigen Fett einschmelzen, von günstiger Wirkung sein und ist von den Ärzten in Gestalt der sog. „Entfettungskuren" schon seit langem mit Erfolg zu Heilzwecken verwandt. Bei normalgewichtigen Menschen dagegen bedeutet dieses Zehren am eigenen Körper nichts anderes als ein langsames Verhungern, es wird dann nicht nur das Fett, sondern bald auch das für den Bestand des Körpers ungleich wichtigere Eiweiß mit eingeschmolzen in ganz derselben Weise, wie bei völliger Entziehung der Nahrung, nur in einem etwas verlangsamten Tempo: der Tod erfolgt im Durchschnitt ungefähr erst bei Abnahme auf die Hälfte des normalen Gewichtes des Gesunden. Tatsächlich sind solche Fälle, in welchen der Tod lediglich eine Folge des Hungerns gewesen ist, nicht gar so selten gewesen: Jahr in Hamburg berichtet über zwei derartige Todesfälle von Erwachsenen, die ein Körpergewicht von 24,5 bzw. 29 kg zeigten (entsprechend dem Normalgewicht eines 9- bzw. 11 jährigen Mädchens), bei denen die Leichenöffnung keine andere Todesursache erkennen ließ: Magen und Darm waren vollständig leer gefunden. Meistens freilich kam es nicht zu so krasser Wirkung: der Selbsterhaltungstrieb zwang dazu, den Unterschied zwischen dem Kaloriengehalt der Kriegsration und dem Normalbedarf des Körpers in anderer Weise zu decken,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sei es auf zulässigem Wege durch Zuhilfenahme solcher Nahrungsmittel, die noch freigegeben waren, deren Kreis aber durch Verordnungen und durch die allgemeine Begehrlichkeit immer mehr eingeschränkt wurde, sei es auf unzulässigem Wege durch Beschaffung von Nahrungsmitteln, die unrechtmäßigerweise der Beschlagnahme entzogen waren. Da die Beschaffung solcher Nahrung aber in allen Fällen mit unverhältnismäßig hohen Kosten verbunden war, wurde schließlich die Zahl derer, die sich eine wirklich in jeder Hinsicht ausreichende Ernährung leisten konnten, immer geringer, die Zahl der teilweise Hungernden immer größer. So begann langsam die allmählich immer weiter fortschreitende Unterernährung fast des ganzen Volkes, wenn sie auch in ihren Wirkungen je nach Alter, Geschlecht und Berufs- oder Gesellschaftsklassen verschieden sich zeigte. Zunächst entstand eine allgemein verbreitete größere Empfänglichkeit für Krankheiten aller Art, und eine geringere Widerstandskraft bei erfolgter Erkrankung, verlangsamte Erholung nach überstandener Krankheit, kurzum: es zeigte sich deutlich eine Verschlechterung des allgemeinen Gesundheitszustandes, der naturgemäß in einem Ansteigen der Sterblichkeitsziffer seinen klarsten Ausdruck fand: so konnte man in Berlin im Jahre 1917 bereits feststellen, daß die Zahl der Todesfälle gegen 1916 um 25% gestiegen war.

Während die bisher genannten Folgen der Unterernährung: Erhöhung der Sterblichkeitsziffer, Abnahme der Leistungsfähigkeit und Zunahme der Krankheiten im allgemeinen bereits aus der Friedenszeit her bekannt war, wo es hier und da aus irgendwelchen Gründen einmal zu einer meist örtlich beschränkten Hungersnot kam, zeigten sich jetzt noch einige besondere Folgen der Unterernährung, die bisher wenigstens in dieser Weise weniger beobachtet waren: das sog. „Hungerödem" und gewisse unter dem Einfluß der Unterernährung entstandene Knochenerkrankungen nicht nur des wachsenden, sondern auch des ausgewachsenen Körpers. Was das Hungerödem betrifft, so hatte man allerdings schon in der Mitte des vorigen Jahrhunderts bei der damals noch sehr schlechten Gefängniskost sehr häufig „Wassersucht" beobachtet. Jetzt aber häuften sich besonders in dem sog. Steckrübenwinter 1916/17 die Fälle von allgemeiner Wassersucht des Körpers, die sich in mehr oder weniger ausgedehnter teigiger Schwellung besonders der unteren Extremitäten, aber auch des Gesichts äußert, so daß der Eindruck, den solche Kranken äußerlich auf ihre Umgebung dadurch machen, daß die vorher schlaffen Gesichtszüge sich straffen und runden, in auffallendem Gegensatz zur Abnahme der Kräfte und dem subjektiv schlechten Befinden der Kranken stehen. Die Krankheit beruht darauf, daß bei ungenügender und besonders wasserreicher Nahrung von normalem Salzgehalt eine Verwässerung des Blutes und eine Ansammlung von Wasser im Zellgewebe des Körpers eintritt, obwohl die Nieren, die sonst den Wassergehalt des Blutes und des Körpers regulieren, organisch gesund sind. Die Erkrankung, die beim Ausbleiben besserer Ernährung zum Tode führte, hat sich als besonders verhängnisvoll für Kinder erwiesen, die dabei ihre natürliche Widerstandskraft einbüßten und dann um so leichter zufälligen anderen Erkrankungen zum Opfer fielen. — Die Knochenerkrankungen, die als Folge der Hungerblockade seit 1919 in Deutschland und Österreich in steigendem Maße sich zeigten, verlaufen unter dem Bilde einer mangelhaften Knochenbildung entsprechend der aus der Friedenszeit her bekannten sog. „Englischen Krankheit" (Rhachitis) des Säuglings- und Kleinkinderalters — oder unter dem Bilde der „Knochenerweichung" (Osteomalacie), wie sie auch in Friedenszeiten gelegentlich besonders bei schwangeren

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Frauen vorkommt. Wir können demnach drei Gruppen oder Altersklassen unterscheiden, bei denen die Knochenerkrankungen verschiedenen Charakter zeigen:

1. Säuglings- und Kleinkinderalter bis zum 5. Jahre inkl. (entsprechend der bekannten englischen Krankheit),
2. das jugendliche Alter vom 6.—19. Lebensjahr einschl. (die sog. Spätrhachitis),
3. das erwachsene Alter vom 20. Jahre ab (Knochenerweichung).

Was die erste Gruppe betrifft, so ist die „Engliche Krankheit" auch jetzt — ebenso wie früher in Friedenszeiten — vornehmlich eine Erkrankung der größeren Städte und besonders der Industriegegenden, nur daß ihr Auftreten sehr viel häufiger und die Krankheitserscheinungen sehr viel schwerer geworden sind als früher. Mehr als sonst erkranken auch Brustkinder und Kinder der besser situierten Volksschichten, bei denen sonst infolge besserer Pflege dieses Krankheitsbild erheblich seltener war. Jedem, der etwa bei Gelegenheit sozialer Fürsorge mit einfacheren Volksschichten in Berührung gekommen ist, wird das Bild jener Kinder bekannt sein, die meist blaß, aber sonst ganz wohlgenährt aussehen, insbesondere einen auffallend dicken Leib im Verhältnis zum kleineren engbrüstigen Oberkörper zeigen; die Knochen an den Hand- und Fußgelenken sind auffallend dick, so daß das Bild der sogenannten „doppelten Glieder" entsteht; die Zahnbildung ist träge, die Öffnung des Schädeldaches schließt sich erst spät, anstatt am Ende des ersten Jahres wird das Laufen erst im zweiten oder gar dritten Jahre gelernt und es entstehen die als O- oder X-Beine bekannten Verbiegungen der unteren Extremitäten, Verkrümmungen der Wirbelsäule usw. Während die höheren Grade dieser Krankheit dank der Besserung der allgemeinen hygienischen Verhältnisse bezüglich Wohnung und Ernährung immer seltener geworden waren, sind sie jetzt viel häufiger und zeigen sich zuerst oft dadurch, daß die Kinder beim Bewegen oder Anfassen ihrer Glieder oder des Rumpfes Schmerzen zu erkennen geben, daß Kinder im dritten oder sogar im fünften Lebensjahre noch nicht laufen können oder daß 2—6 jährige das Laufen, das sie rechtzeitig gelernt hatten, wieder verlernen. Ja, es kommt vor, daß die Knochen der Arme und Beine so weich werden, daß sie mit der Hand gebogen werden können, oder daß bei den geringsten Anlässen Knochenbrüche entstehen, die dann nur schwer und unter großer Verunstaltung zur Heilung kommen. Daß solche Knochenveränderungen, besonders wenn sie mit mehr oder weniger hochgradigen Verbiegungen des Brustkorbs und der Wirbelsäule einhergehen, für die Entwicklung der inneren Organe und damit für die ganze Zukunft der bedauernswerten Kinder von schwerwiegendster Bedeutung sein müssen, wird ohne weiteres verständlich sein. — Ähnliche Krankheitserscheinungen zeigten sich nun vom Herbst 1917 ab und besonders im Winter 1918/19 auch bei den Jugendlichen vom 6. bis 19. Lebensjahr, also jenseits des Alters, bei dem wir sonst die Rhachitis zu sehen gewohnt sind, so daß wir sie als „Spätrhachitis" bezeichnen. Besonders bei den jugendlichen Arbeitern der Industriegegenden wurde sie beobachtet in solchen Betrieben, die bei der Arbeit langes Stehen und Gehen und schwerere körperliche Belastung erforderten, so daß Verkrümmungen der Beine entstanden, die von dem ersten Beobachter Dr. Zillessen in Völklingen „Marmeladebeine" genannt wurden. Auch hier sind ohne besondere Ursache auftretende und schlecht verheilende Knochenbrüche eine häufige Erscheinung, besonders auffallend dadurch, daß die davon Betroffenen oft nichts davon wußten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und noch längere Zeit mit dem Knochenbruch ohne wesentliche Schmerzen herumliefen. —

Die dritte Gruppe, die Knochenerweichung = Hungerosteomalacie, ist erschreckend zahlreich in Österreich, weniger häufig in Deutschland aufgetreten und betraf hauptsächlich Frauen etwa zwischen dem 40.—60. Lebensjahre ohne Bevorzugung bestimmter Berufe, aber mit besonders ungünstigem Einfluß von stehender Beschäftigung während der Schwangerschaft oder nach dem Wochenbett. — Die Heilung erfolgt in den meisten Fällen prompt, bei Besserung der gesamten hygienischen Verhältnisse, insbesondere bei besserer Ernährung, Bettruhe usw.

Von besonderem Interesse für die Beurteilung der Wirkungen der Hungerblockade sind die beiden Gutachten der „Wissenschaftlichen Deputation für das Medizinalwesen" vom Geh. Medizinalrat Beninde aus den Jahren 1917 bis 1919, die im vorigen Jahre veröffentlicht und im wesentlichen meinen Ausführungen zugrunde gelegt sind. Während im Sommer 1917 weder bei Neugeborenen noch bei Säuglingen eine Schädigung noch sonstige Beeinträchtigung irgendwelcher Art zu beobachten war, mußte derselbe Autor beim Rückblick auf das Jahr 1918 feststellen, daß es zweifelhaft sei, ob die Früchte im Mutterleib immer ohne Schaden geblieben wären, daß aber die Säuglingssterblichkeit offenbar zugenommen und die Entwicklung der Säuglinge gelitten habe. Auch bei den Kleinkindern wie bei den Schulkindern zeigen sich die Schädigungen weit deutlicher: sie sind magerer geworden; Krankheiten wie Skrofulose, Rhachitis, Drüsenschwellungen, Hautausschläge, Blutarmut und Magendarmstörungen, besonders aber auch die Tuberkulose, sind weiter verbreitet als vor dem Kriege, die Sterblichkeit nimmt erheblich zu. Aber auch bei den Erwachsenen zeigen sich die Schäden immer deutlicher: die Leistungsfähigkeit ist geringer geworden, die Widerstandskraft gegen Erkrankungen aller Art nimmt ab, die Sterblichkeit steigt und ist besonders bei den Personen über 50 Jahren erheblich erhöht. Die Landbevölkerung ist zwar im ganzen besser daran als die Städter, doch verschlechtern sich auch dort die Gesundheitsverhältnisse von Tag zu Tag. Besonders erschreckend ist die Zunahme der Erkrankungen sowie der Sterbefälle an Tuberkulose, die weiterhin noch einer besonderen Besprechung bedarf. —

Nun ist zwar nicht zu verkennen, daß unsere Volksernährung seit 1919 sich erheblich gebessert hat, immerhin ist auch heute noch die Ernährung weiter Kreise unseres Volkes besonders qualitativ durchaus ungenügend, nur daß davon weniger die untersten sozialen Schichten betroffen werden, die es meist verstanden haben, ihre Löhne der Teuerung anzupassen, als die früher sozial gehobenen Schichten der kleineren und mittleren Beamten, der kleinen und mittleren Rentner usw. und derjenigen Kopfarbeiter, denen es nicht möglich ist, ihre zu Friedenszeiten immerhin auskömmlichen Einnahmen dem jeweiligen Stande der Teuerung entsprechend zu erhöhen. Je länger aber die Teuerung dauert, desto größer ist die Gefahr, daß hier Schädigungen entstehen, deren Wiederausgleich allmählich immer schwieriger, wenn nicht unmöglich wird. Zahlenmäßig sind diese Spätwirkungen der Blockade und der Teuerung noch nicht festzustellen, aber wer, wie wir Ärzte, Gelegenheit hat, die mangelhaft ernährten Körper der Jugendlichen, die ausgemergelten der Erwachsenen, insbesondere so vieler Mütter täglich vor Augen zu sehen, dem krampft sich das Herz zusammen, wenn er an die Zukunft unseres Volkes denkt!

Eine weitere schwerwiegende Folge des Krieges ist das allgemein genugsam

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bekannte Wohnungselend. Enger als je vor dem Kriege müssen nicht nur in den Großstädten, sondern auch in den Kleinstädten und auf dem Lande infolge der allgemeinen Wohnungsnot die Menschen zusammen wohnen, so daß es für den einzelnen oft an Luft und Licht fehlt, besonders bei den kinderreichen Familien der unteren Stände; so bleibt selbst das Mindestmaß des Luftraumes, den die Hygiene für jeden Bewohner fordert, nämlich 15 Kubikmeter pro Kopf, leider nur zu oft ein frommer Wunsch, der angesichts der heutigen Wohnungsschwierigkeiten nicht durchführbar ist. Zu genügender Heizung fehlt es an Brennmaterial, zur Reinigung an Seife und Tüchern; die Beleuchtung ist erschwert nicht nur wegen des hohen Preises sämtlicher Lichtquellen, sondern auch durch Gassperrstunden und Petroleummangel. Um Kohlen und Licht zu sparen, drängt sich alles noch enger zusammen; wie oft finden wir Ärzte jetzt die ganze Familie, Gesunde und Kranke, von den Großeltern bis zum Säugling in der kleinen Küche beisammen, die nicht nur überheizt ist, sondern zugleich zum Wäschetrocknen dient und so von Düften aller Art erfüllt ist. Früher genügte ein ernster Hinweis, um solche Unzuträglichkeiten abzustellen, heute müssen wir nur zu oft erkennen, daß wir gegen Windmühlenflügel kämpfen. Kein Wunder, daß unter solchen Umständen der Verbreitung ansteckender Krankheiten Tür und Tor geöffnet ist! —

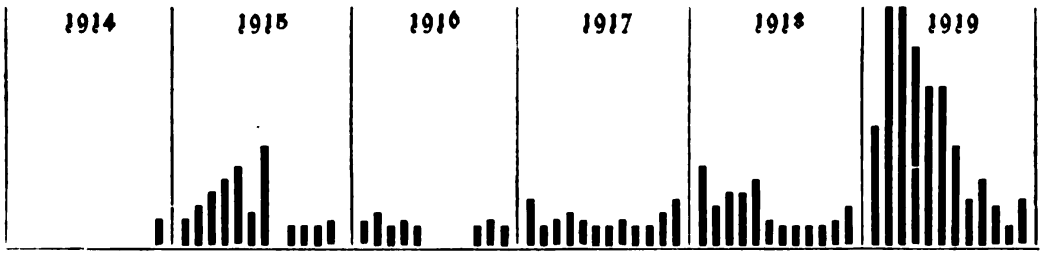
Und in der Tat, bei solchen Ernährungsschwierigkeiten und solchem Wohnungselend mußte vor allem die Tuberkulose, unsere verheerendste Volksseuche, in erschreckendstem Maße um sich greifen. Hatten wir durch unermüdliche Zusammenarbeit aller maßgebenden Faktoren in den letzten Jahrzehnten vor dem Kriege die Tuberkulosesterblichkeit glücklich auf die Hälfte des Jahres 1890 zurückgedrängt, so erfuhr sie jetzt schon während des Krieges einen steilen Anstieg bis auf das doppelte des Jahres 1913, in manchen Städten sogar bis 60%. Die Neuerkrankungen in allen Altersklassen haben zugenommen, die frischen Fälle verlaufen rascher und schwerer, öfter mit Hirnhautentzündungen sich komplizierend, und leider ist gerade bei den kleinen Kindern die Zunahme der tuberkulösen Erkrankungen besonders augenfällig. In sozialer Beziehung doppelt bedauerlich ist es, daß die Tuberkulosesterblichkeit der Frauen, die früher hinter der der Männer erheblich zurückblieb, im Jahre 1918 schon dieselbe überstieg, bedauerlich wegen der besonders großen Ansteckungsgefahr, die die Erkrankung der Mütter für die Kinder mit sich bringt, da die Kinder naturgemäß mit den Müttern viel enger zusammenleben als mit den Vätern. Nun haben sich freilich, wie nicht zu leugnen ist, seit 1918 die Ernährungsverhältnisse in vieler Hinsicht, ganz besonders bezüglich der Fettversorgung, erheblich gebessert, und es hat den Anschein, als ob in der Tat seitdem schon wieder ein gewisser Rückgang der Tuberkulosesterblichkeit zu verzeichnen ist — die z. B. in Hamburg von 1918 auf 1919 um 15% gefallen ist. Immerhin unterliegt es keinem Zweifel, daß die Gefahren für die in chronischer Unterernährung während des Krieges und nach dem Kriege heranwachsende Jugend in dieser Hinsicht ganz besonders groß sind und z. T. erst allmählich in die Erscheinung treten, so daß es der größten Anstrengungen aller bedarf, die am Wiederaufbau unseres Volkes mitarbeiten wollen, um hier eine der größten Gefahren, die unser Volk bedrohen, wirksam bekämpfen zu helfen, und zwar muß das Schwergewicht hier auf die Hebung der Widerstandskraft der Jugend gelegt werden! — —

Die Geschichte hat gelehrt, daß in Kriegszeiten die Ausbreitung von Seuchen aller Art besonders leicht erfolgt. So mußten wir von vornherein

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auch bei Ausbruch des Weltkrieges darauf gefaßt sein, daß die unvermeidliche Berührung mit den feindlichen Völkern, die z. T. wie die Russen, Polen und die schwarzen Franzosen noch auf niederer Kulturstufe stehen, sowie das lange Zusammenleben der Soldaten in Schützengräben und Massenquartieren eine Einschleppung ansteckender Krankheiten sehr wahrscheinlich machten. Wenn trotzdem diese Gefahr während des Krieges in der Hauptsache wenigstens glücklich hat abgewandt werden können, so ist das zum größten Teil das unbestreitbare Verdienst unserer zivilen und militärischen Sanitätsbehörden, die nicht nur in großzügigster Weise für derartige Gefahren vorbereitet und in Anwendung der Abwehrmaßregeln geschult waren, sondern auch mit vollstem Verständnis sich den in ihrer ganzen Größe gar nicht vorher übersehbaren Verhältnissen in glänzender Weise angepaßt haben. Aber es kommt auch dazu, daß die sonst in ihren unmenschlichen Wirkungen vorher bereits entsprechend charakterisierte Hungerblockade dadurch, daß sie die Zentralmächte vom Weltverkehr nahezu völlig abschloß, die Gefahr einer Seucheneinschleppung naturgemäß verringerte. So ist infolge der Abnahme des überseeischen Verkehrs in den deutschen Häfen die Gefahr der Pest seit Kriegsausbruch nahezu völlig geschwunden (Breger). Auch Cholera, Fleckfieber, Pocken, Typhus und Ruhr, die uns besonders seit unserm Einmarsch in Rußland bedrohten, konnten bis auf verhältnismäßig kleine und örtlich beschränkte Herde erfolgreich abgewehrt werden. Nur die Grippe, die durch keine Absperrungsmaßregeln sich eindämmen läßt und in unserer ausgehungerten und entkräfteten Bevölkerung einen zweifellos besonders günstigen Nährboden fand, hat unser Volk im Jahre 1918 schwer heimgesucht und auch 1919 und 1920 verschiedene kleinere Epidemien verursacht. — Ganz anders liegen aber diese Dinge seit dem verhängnisvollen November 1918. Die überstürzte Demobilisierung, zu der uns die Revolution einerseits und der harte Zwang der Feinde andererseits nötigte, brachte es mit sich, daß die vorher so lang bewährten Abwehrmaßregeln nicht mehr in gleicher Weise funktionierten. Während vorher buchstäblich kaum eine Laus ihren Weg durch die wohlbehütete Sperre nehmen konnte, ist jetzt das Gewissen der Beamten im allgemeinen und der mit der Grenzüberwachung betrauten Organe im besonderen weiter geworden, und die vorhandenen gesetzlichen Vorschriften werden nicht mehr mit der alten Strenge gehandhabt. Der Erfolg zeigt sich am deutlichsten bei der Fleckfieberstatistik, die ich hier graphisch dargestellt zeige und die

Fleckfiebererkrankungen im Deutschen Reich in den Jahren 1914 bis 1919.



In dieser Kurve sind die 50 944 Fleckfiebererkrankungen in den Gefangenenlagern nicht berücksichtigt.

(Nach Breger, Zeitschr. f. Ärztl. Fortbildg. Nov. 1920.)

ohne weiteres erkennen läßt wie unmittelbar nach der Revolution bzw. während der Demobilmachung die Seuche reißende Fortschritte macht: die volitischen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wirren in den umstrittenen östlichen Gebieten Preußens und der Freiheitsrausch, der weite Kreise erfaßte, waren für die Durchführung sanitätspolizeilicher Maßnahmen — wie zwangsweise Entlausung und Absonderung der ansteckungsverdächtigen Personen — kein geeigneter Boden. Diese Gefahr aber wird in dem Maße wachsen, als der Verkehr mit dem Osten wieder aufgenommen wird. So wird auch die Choleragefahr wieder akut werden in dem Augenblick, wo die großen Holztransporte aus dem Innern Rußlands auf dem Wasserwege nach den Ostseehäfen wieder in Gang kommen, denn die Einschleppung der Cholera erfolgt, wie wir aus den letzten Jahrzehnten genau wissen, vornehmlich auf dem Wasserwege. Ähnlich steht es auch mit den anderen oben genannten Seuchen: es ist nicht zu leugnen, daß die Wiederaufnahme des Weltverkehrs in dieser Hinsicht für unser Volk Gefahren mit sich bringt, die nicht zu unterschätzen sind und die sich nur dann erfolgreich abwenden lassen, wenn es gelingt, die sprichwörtliche Gewissenhaftigkeit unserer früher so pflichtbewußten Beamtenschaft wieder herzustellen. Auch in dieser Hinsicht zeigt es sich also, wie dringend notwendig es ist, daß wir sobald wie möglich wieder zu geordneten Verhältnissen zurückkehren und mit dem Schlendrian der Übergangszeit endgültig brechen.

Die schwerste Bedrohung unserer Volksgesundheit aber bringt uns weder die Tuberkulose noch eine der letztgenannten Seuchen, so wenig deren Gefahren unterschätzt werden sollen: die größte Gefahr für unseres Volkes beste Kraft bildet m. E. die unheimliche Zunahme der Geschlechtskrankheiten, die der Krieg mit sich gebracht hat. Begreiflicherweise ist dafür freilich keine Statistik beizubringen, da es eine Anzeigepflicht für Geschlechtskrankheiten nicht gibt und eine solche auch aus verschiedenen schwerwiegenden Gründen kaum durchführbar sein würde. Im Dezember 1919 hat man eine Zählung der während dieses Monats in ärztlicher Behandlung befindlichen Geschlechtskrankheiten unter Wahrung des ärztlichen Berufsgeheimnisses, also ohne Nennung der Namen, vorgenommen — das Ergebnis dieser Zählung ist noch nicht bekannt. Jedenfalls werden alle derartigen statistischen Angaben noch sehr weit hinter der Wirklichkeit zurückbleiben, da zahlreiche Geschlechtskranke — man denke nur an die von den Ehemännern angesteckten Frauen — von dem Bestehen der Krankheit gar nichts wissen, andere aus Gründen falscher Scham sich scheuen zum Arzte zu gehen und sich lieber von Kurpfuschern aller Art beraten lassen. Tatsache ist, daß die Geschlechtskrankheiten, die vor dem Kriege auf dem Lande wenigstens eine Seltenheit waren, jetzt auch hier nur allzuhäufig sich finden.

Worin bestehen nun die bedenklichen Folgen der Geschlechtskrankheiten für die Volksgesundheit? Um diese Frage zu beantworten, muß ich ganz kurz daran erinnern, daß wir drei Arten von Geschlechtskrankheiten unterscheiden:

1. (weicher) Schanker,
2. Tripper,
3. Syphilis.

Der weiche Schanker — der mit der Syphilis, um das gleich hervorzuheben, gar nichts zu tun hat, während der harte Schanker das erste Stadium der Syphilis darstellt — ist ein rein örtliches Leiden, das nie den ganzen Körper durchseucht und daher auch keine der schwerwiegenden sozialen Folgen mit sich bringt, die, wie wir gleich sehen werden, mit den beiden anderen verbunden sind.

Der Tripper gilt leider immer noch vielfach für ein harmloses Leiden, für eine „Kinderkrankheit". Dem kann nicht scharf genug widersprochen werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Von allem ganz anderen abgesehen ist die überaus häufige Beteiligung der samenbereitenden Organe (Hoden, Nebenhoden und Samenbläschen) beim Mann, sowie der Eileiter und Eierstöcke bei der Frau von schwerwiegenden sozialen Folgen begleitet: Zeugungsunfähigkeit beim Mann und jahrelanges Siechtum und Unfruchtbarkeit bei der Frau sind vielfach auf einen derartigen „harmlosen" Tripper zurückzuführen; ja man kann wohl ohne Übertreibung sagen, daß der weitaus größte Teil der unterleibsleidenden Frauen ihr Leiden einem nicht ausgeheilten Tripper ihres Mannes verdankt. Die Zahl der Geburten, die infolge solcher Tripperfolgen alljährlich in Deutschland ausfällt, beziffert sich nach einer vor dem Kriege angegebenen Schätzung auf etwa 200 000 — sie wird nach dem Kriege mindestens auf das doppelte geschätzt werden müssen!

Die Syphilis, auf deren Erscheinungen im einzelnen einzugehen hier nicht möglich ist, ist dadurch in sozialer Hinsicht verhängnisvoll, daß sie auf die Leibesfrucht übergehen kann, gleichviel ob bei der Empfängnis nur der Vater, nur die Mutter oder beide Eltern syphilitisch waren oder ob die Mutter erst im Verlauf der Schwangerschaft angesteckt wurde. Oft geht die syphilitisch angesteckte Leibesfrucht schon im Mutterleib zugrunde und wird totgeboren. Kommen aber die kranken Kinder lebend zur Welt, so sterben sie häufig in den ersten Wochen oder Monaten — von den 50—60 000 Kindern, die im ersten Lebensjahre an „angeborener Lebensschwäche" zugrunde gehen, ist zweifellos ein großer Teil syphilitisch. Und diejenigen syphilitischen Kinder, die am Leben bleiben, haben durch mancherlei Krankheiten die Sünden der Eltern zu büßen. Allerdings muß auch hervorgehoben werden, daß durch rechtzeitige und gründlich durchgeführte Behandlung der Eltern derartige Folgen meist zu vermeiden sind.

Aus diesen kurzen Ausführungen über die sozialen Folgen der Geschlechtskrankheiten, bei denen absichtlich nur die die Fortpflanzung betreffenden Folgen hervorgehoben sind, geht ohne weiteres hervor, wie ernst die Auswirkungen der durch den Krieg so überaus großen Verbreitung der Geschlechtskrankheiten für die Volksgesundheit sind. In dieser Erkenntnis ist durch die ärztliche Fachpresse und durch besondere Fortbildungskurse nach dem Kriege dafür gesorgt, daß heute jeder praktische Arzt in der Diagnose gerade der Frühstadien der Geschlechtskrankheiten genügend ausgebildet ist, da zu ihrer Bekämpfung die Erkennung der ersten Anzeichen ganz besonders wichtig ist. Ferner liegt ein Entwurf zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten unseren gesetzgebenden Körperschaften vor und wird hoffentlich bald Gesetz werden.

Weiter aber muß durch geeignete Aufklärung dafür gesorgt werden, daß die Kenntnis der Geschlechtskrankheiten und deren Folgen in die weitesten Kreise dringt — wie mancher Geschlechtskranke versäumt nur darum die rechtzeitige Behandlung, weil er die Krankheitserscheinungen nicht erkennt, wie mancher gefahrbringende Geschlechtsverkehr würde unterbleiben, wenn sich der Betreffende über die Größe der ihm aus einer solchen Krankheit drohenden Gefahr im klaren gewesen wäre. In dieser Hinsicht hat die Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten eine ungemein dankbare und in ihrer Bedeutung gar nicht genug zu würdigende Aufgabe, der sie in Gestalt der Wanderausstellungen in mustergültiger Weise gerecht wird. Es muß aber auch noch darauf hingewiesen werden, wie sehr es heute die Pflicht aller Eltern ist, ihre Söhne, wenn sie ins Leben hinaustreten, über die ihnen drohenden Gefahren aufzuklären und — wenn sie Töchter zu vergeben haben — sich über die Gesundheit der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schwiegersöhne gerade in dieser Hinsicht genügende Sicherheit geben zu lassen. Ich glaube, daß das mehr Wert hat als die zwangsweise Einführung eines Gesundheitszeugnisses für angehende Eheleute, die in letzterer Zeit von verschiedenen Seiten gefordert wurde, gegen die aber doch mancherlei Bedenken bestehen. Jedenfalls kann die Bedeutung dieser Frage für das Glück der Ehe und der Familie und damit auch für die Volksgesundheit gar nicht hoch genug veranschlagt werden. —

Gegenüber diesen schweren Schädigungen, die der Krieg für die Gesundheit unseres Volkes mit sich gebracht hat, ist nur weniges zu verzeichnen, was in mancher Hinsicht auch günstig gewirkt hat. Ich erwähnte vorhin schon, daß der Abschluß vom Weltverkehr die Seuchengefahr teilweise vermindert hat. Eine sehr viel günstigere Wirkung hat aber zweifellos die Einschränkung des Alkoholgenusses ausgeübt, teils durch das Brennerei-Verbot und die Herabsetzung des Alkoholgehaltes des Bieres, teils durch die enorme Preissteigerung der stärkeren alkoholhaltigen Getränke, wodurch den großen Massen der Alkoholkonsum sehr erschwert ist. Man braucht keineswegs ein fanatischer Abstinenzler zu sein, um sich darüber klar zu werden, welche Gefahren nicht nur für Recht und Gesetz, für die öffentliche Sicherheit, sondern auch für die Gesundheit entstehen würden, wenn in politisch und wirtschaftlich so bewegten Zeiten, wie die letzten Jahre sie darstellten, den großen Massen der Alkohol als Aufreizungs- und Betäubungsmittel ebenso zur Verfügung gestanden hätte wie vor dem Kriege. Insbesondere die Gefahr der Weiterverbreitung der Geschlechtskrankheiten würde dadurch zweifellos in erschreckender Weise gesteigert sein. Auch die degenerierende Wirkung des Alkoholmißbrauches auf die Nachkommenschaft fällt schwer in die Wagschale. Ohne deswegen ein allgemeines Alkohol-Erzeugungs- und Verkaufsverbot befürworten zu wollen, wie es z. Zt. in den Vereinigten Staaten besteht, glaube ich deshalb doch, daß der gewissenhafte Volkshygieniker die z. Zt. bestehende Erschwerung des Alkoholgenusses wird festhalten müssen, und daß beispielsweise solche Verordnungen, die auf Kosten der Volksernährung die Gerste zwecks Erzeugung eines alkoholreicheren Bieres freigeben, vom volkshygienischen wie vom wirtschaftlichen Standpunkte aus aufs schärfste verurteilt werden müssen.

Wenn wir uns auf Grund dieser kurzen Übersicht all die schweren Folgen, die der Krieg außer den blutigen und materiellen Opfern für die Gesundheit unseres unglücklichen Volkes mit sich gebracht hat, vor Augen führen, und wenn wir gleichzeitig sehen, wie der Vernichtungswille der Feinde hart und schwer auf uns lastet, und bestrebt ist, sei es mit Hilfe des Marterinstruments von Versailles — oder wenn das nicht ausreicht, auch auf jede andere Weise die Zukunft unseres Volkes zu untergraben, dann mag uns wohl das Herz schwer werden. Und doch dürfen wir nicht verzweifeln, sondern müssen mutig und unverzagt den Kampf mit dem Schicksal aufnehmen. Die Gefahren erkennen heißt schon sie halb überwunden haben. Dazu mögen auch diese Ausführungen ihr Scherflein beitragen. Über die Größe und Schwierigkeit der Aufgaben, die in dieser Hinsicht unserer harren, dürfen wir uns nicht täuschen, aber wir werden sie überwinden lernen, wenn wir uns stets daran erinnern, daß die Gesundheit unseres Volkes das unerläßliche Fundament seiner Zukunft ist, und daß der moralische, der wirtschaftliche und der politische Wiederaufbau nur auf dieser tragfähigen Grundlage die Festigkeit erlangen kann, die den Neubau allen Stürmen der Gegenwart und Zukunft trotzen läßt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Musik und Bühne.

Eine Umschau.

Von Dr. Karl Grunsky, Stuttgart.

Mit einigem Unbehagen erfüllt uns die Pflicht, wieder und wieder auf den Tiefstand der allgemeinen Lage hinzuweisen. Hat man die fremdrassige Herrschaft in Musik und Bühne an den Pranger gestellt, so sollte man unwillkürlich denken, es müsse bald ein kraftvoller Versuch der Besserung folgen. Davon verspüren wir verzweifelt wenig. Im Gegenteil: in die Berichtszeit fallen Ereignisse, die uns fast mutlos machen könnten. So unangenehm es ist, Klagen erneuern zu müssen, so halten wir es für unsere Pflicht, die Zusammenhänge zu lüften, die sich gerade auf künstlerischem Gebiete ins unsicherste Dunkel verwirren, wie man immer wieder wahrnehmen kann. Denn sobald eine offene Kampfstellung geschaffen wäre, wodurch Personen und Ziele in klaren Gegensatz träten, dann hätten wir, wenn nicht gewonnenes Spiel, so doch die Hoffnung auf ehrliche Kreuzung der Waffen. Zwar durchschaut jetzt schon eine Minderheit die Dinge bis auf den Grund, wo jüdische Verderbnis gegen deutsches Emporstreben zielt. Aber diese Erkenntnis der freien Geister ist noch lange nicht Gemeingut. Sie wird erschwert durch die unterirdische Art des jüdischen Arbeitens, durch deutsche Gutmütigkeit und Charakterschwäche, durch Mangel an einheitlichem Zusammenschluß, sofern in Kunstsachen jeder auf seine eigene Meinung pocht und erpicht ist. Die verworrene Lage wird z. B. durch die Stuttgarter Verhältnisse beleuchtet, von denen ich kurz berichten darf. Man hat auf unsern neuen Intendanten Rehm große Hoffnungen gesetzt, weil er uns vorwiegend echte deutsche Kunst verhieß. Wir zweifeln nicht, daß noch heute sein Herz an ihr hängt. Aber die Verhältnisse, d. h. der jüdische Zeitgeist und seine Helfer, erwiesen sich als stärker. War schon Schwieferts Schauspiel: Hans von Huttens Buße durch modische Brünstigkeit aufgefallen, so geriet in letzter Zeit die Welle der Uraufführungen vollends in die jüdische Strömung. Natürlich verzichten wir hier auf Feststellung des persönlichen Blutstamms von Verfassern oder Vermittlern. Es handelt sich darum, daß die Verherrlichung der Revolution, die Angriffe gegen einzelne Berufsstände, die unglaubliche Betonung alles Geschlechtlichen nie und nimmer von deutschem, sondern vom jüdischen Geiste ausgehen und gegen alles Kerndeutsche gerichtet sind. Von Engherzigkeit wollen wir nichts wissen. Freiheitsdrang, Säuberung führender Berufe, Fragen, welche die Sinnlichkeit aufgibt, bewegten unser Schrifttum lang vor Emporkommen der jüdischen Macht und werden es immer beschäftigen. Aber gerade weil wir eher weit- als engherzig sind, konnte uns jüdische Art so bedingungslos gefangennehmen. Das Württembergische Landestheater, das eben erst seine Theatergemeinde geschaffen hatte (270 volle Häuser für 1921/22, bei 270000 Einzelbesuchern!) bot in rascher Folge des Abstiegs Stücke wie den Überwinder von Sebrecht, eines jener vor dem 9. November geschriebenen verräterischen Stücke, die den Boden bereiten halfen. Warum es hervorzerren? Um die Revolution zu verherrlichen?, an ihre Segnungen glaubt kein Mensch mehr, wofern er Augen und Ohren hat. Der ganz unreife Kuhhandel von Essich ist anscheinend ein Rachestück gegen das Pfarrhaus. Es wurde, wegen der Erbitterung weiter Kreise, vom Spielplan zurückgezogen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Schlimmste aber waren zwei Opern von Hindemith, nach Kokoschka und Franz Blei. Eine dritte, Sancta Susanna, nach Stramm, scheint polizeilich verboten worden zu sein. Die erste heißt: Mörder, Hoffnung der Frauen, die zweite Das Nusch-Nuschi. Sie erregten derartigen Anstoß und Widerspruch, daß auch sie (nach zwei Aufführungen) zurückgezogen werden mußten. Im Nusch-Nuschi werden Musik und Worte einer Tristanstelle in gemeinen Zusammenhang gestellt. Wir können nicht verstehen, daß sich ein Orchesterleiter wie Fritz Busch dazu zwingen ließ, den Hörern etwas derartiges zu bieten! Es ist uns ein seelisches Rätsel, wie Dr. Erhardt sich herbeiließ, seine Kraft derartig zu mißbrauchen! Niemand begreift, daß sich ein Bayreuther Amfortas wie Scheidl bereit finden ließ, in dieser Umgebung zu singen! (Einige Mitwirkende sollen anfänglich ihre Rollen zurückgeschickt haben.) Die volle Verantwortung trägt die Leitung des Herrn Rehm. Aber auch er bekannte sich sanft gezwungen durch den Wunsch des Werkbundes, der gerade in Stuttgart tagte und 200 Plätze bestellte. Peter Bruckmann (der Tirpitz- und Schäfer-Bruckmann, dessen üble Angriffe gegen jene Großen hinlänglich bekannt sind), hat im Werkbund kurz vor der Vorstellung das hohe sittliche Roß geritten; dann folgte der Absturz. Infolge des nahezu einmütigen Widerstandes der Presse haben sowohl Rehm als Fritz Busch um ihren Abschied nachgesucht, der natürlich nicht bewilligt wurde. Wir sind nun begierig, ob Hindemith mit seiner Operntrilogie, die bei Schott in Mainz erschienen ist, wirklich die Runde durch Deutschland macht, wie gerüchtweise verlautet.

Von andern Uraufführungen verlautet auch wenig Erfreuliches. In Darmstadt ist d'Alberts Scirocco verdientermaßen zurückgewiesen worden, teils wegen der ungesunden musikalischen Behandlung, teils wegen verherrlichender Begünstigung der französischen Fremdenlegion. Harmlos, aber nicht bedeutend genug war in Stuttgart „Casanova" von Kusterer, einem jungen Karlsruher Tonsetzer. In Berlin griff man zu Busonis „Turandot" und „Arlechino", die im besten Falle als Würze für verbildeten Geschmack gelten dürfen. Fast mag man sich bedenken und besinnen, in solchem Zusammenhang nochmals die gesunde Kunst Siegfried Wagners zu nennen: seine „Sonnenflammen" haben auch in Koburg gezündet. Es bedürfte nur einer sichern, ruhig arbeitenden Willensrichtung, um derartiges (z. B. durch doppelte Rollenbesetzung) dem Spielplan fest einzufügen. In Koburg steht auch die Uraufführung der Gepanzerten Braut von Armin Haag bevor, zu der Werneck-Brüggemann (Kassel) die Dichtung verfaßt hat. Auf der Tagung der Goethegesellschaft hörte man in Weimar Othmar Schöcks Musik zu Goethes Erwin und Elmira. Die Pflege der alten Meister ist mit Sommeranfang in die Zeit der „Festspiele" getreten. Wir erwähnen Hagen (Mozartfestspiele) und Kassel; auch München hat schon angekündigt. Andrerseits begünstigt der Sommer die erschlaffende Operette, die noch immer der Tummelplatz von Gestalten ist, denen ein erholungsbedürftiger Sinn keineswegs zulächeln kann. Wenn man von den Neuheiten liest, kommt man immer wieder zur Erkenntnis, daß es eben fast keine gute komische Oper oder Operette gibt. (Deshalb unsere Teilnahme für jene Uraufführung einer Spieloper von Armin Haag). Im allgemeinen dient nach wie vor gerade dieses Feld, das besonders feine Geister braucht, in der Hauptsache als Tummelplatz für politische Unterwühlung; denn immer wieder wird Hofleben und Fürstentum der Lachlust

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

preisgegeben, als ob das zeitgenössische Getriebe und Geschiebe bloß seine ernsthaft strafbare Seite hätte!

Da ist als Gegensatz zu allem Unedlen eine Tat echter Begeisterung zu melden: im Anschluß an die Leipziger Tagung vom 25. Mai wurde in Bayreuth selber am 7. Juni die Wiederaufnahme der Bayreuther Festspiele beschlossen. Im vollen Einverständnis mit der Familie Wagners tagten nämlich an beiden Orten der Allgemeine Richard Wagnerverein (auch die besondere Frauengruppe) und der Bayreuther Bund, um sich über die Wege schlüssig zu werden, die zur Fortsetzung des Werkes von Bayreuth führen sollen. Wie 1876 und 1882, so hofft man auch heute wieder durch Ausgabe von Patronatscheinen dem Unternehmen die greifbare Gestalt zu geben, ohne die es in der Luft schweben müßte, zumal die jetzigen Schwierigkeiten größer als die damaligen sind. Abgesehen von der Unsicherheit der Zeitläufte läßt sich nicht verkennen, daß Menschen gleicher Gesinnung aber ungleichen Vermögens schwer zusammenzubringen sind; ein Bayreuth für Gewinnler und Schieber muß mit aller Vorsicht vermieden werden. Gegründet wurde darum die Deutsche Festspielstiftung Bayreuth, welche eine neue ausreichende Grundlage gewährt, damit Wagners Vermächtnis für alle Zeiten gesichert bleibt; die seit Kriegsausbruch unternommenen Festspiele sind für 1923 wieder geplant. Mit den nächsten Maßnahmen für die Werbung ist der Allgemeine Richard Wagnerverein betraut (Leipzig, Dörrienstraße 13). An der Spitze der Verwaltung der neuen Festspielstiftung steht Bezirkspräsident a. D. von Puttkamer in Stuttgart, der zugleich Vorstand des Bayreuther Bundes ist.

Zu den unvergeßlichen Eindrücken der beiden Tagungen, welche von vielerlei Orten beschickt waren, gehörten in Leipzig die Aufführungen der Meistersinger unter Lohse (Hans Sachs-Soomer) und der Faustsymphonie Liszts unter Laber (aus Gera), in Bayreuth das Konzert der Koburger unter Kittel, der (in Bayreuth) die Gesellschaft der Musikfreunde begründet und zur Blüthe gebracht hat. Außer Werken von Siegfried Wagner (gesungen von Josef Heller aus München, Frl. Erika Voigt aus Leipzig) hörten wir eine Reihe von (meist) uraufgeführten Liedern von Adolf Vogl, dem Münchener Tonsetzer, dem Schöpfer der Maja-Oper, dem geistvollen Wagnerschriftsteller (Bücher über Tristan und Parsifal, Verlag Hugo Schmidt, München). Vogls tondichterische Begabung erscheint ihrer Fülle und Ursprünglichkeit halber als eine wärmende und belebende Hoffnung mitten in einer Zeit, da so vieles versagt. Wir wünschen seinen alten und neuen Liedern größte Verbreitung. Gerühmt wurden ferner Lieder von Erich Anders (Lektor für Musik an der Bonner Hochschule), von Ludwig Heß, dem Konzertsänger, der sich im Nebenamt als Klavierspieler, als Orchester- und Chorleiter betätigt, und von Alfred Heuß, dem Leipziger Musikgelehrten und Forscher. Das Schrifttum der Klaviermusik scheint durch die neuen Klaviersonaten Walter Niemanns, der eines bedeutenden Rufes genießt, wieder wertvoll bereichert zu sein. Der Verlag Kahnt versendet Anzeigen (mit Themenangabe) der beiden Sonaten, der Romantischen, Werk 60, Amoll und der Nordischen, Werk 75, Fdur. Auch sieben als „Harzreise" zusammengefaßte Klavierstücke von Walter Niemann sind bei Kahnt erschienen.

Die Bachpflege, die übrigens auch in Norwegen Wurzel schlägt und in Paris wieder einsetzt (im Konservatorium kamen alle Orgelwerke zu Gehör), hat zwei deutsche Feste zu verzeichnen, eins in Ulm, vom Württem-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bergischen Bachverein, und eins in Hamburg, wo die Neue Bachgesellschaft in Dr. von Keußler und in Sittard Mitarbeiter von großer Rührigkeit fand. Immer noch stehen die geschichtlichen Fragen im Vordergrund; außer Bach berücksichtigte man Werke der Vorgänger, namentlich solcher, die, wie Weckmann, Scheidemann oder Reinken in Hamburg gewirkt hatten. (Vgl. den Bericht von Dr. Hans Joachim Moser in der Deutschen Zeitung Nr. 266.)

Für die Brucknerpflege scheint neuerdings eine Brucknervereinigung tätig zu sein, an deren Spitze Nikisch stehen soll. Genaueres, dessen Mitteilung verbürgt werden könnte, habe ich nicht in Erfahrung gebracht. Inzwischen ist es dem Einzelnen frei- und anheimgestellt, an Bruckners Größe zu glauben und für sie zu wirken. Aus Italien hört man, daß Franz Schalk, Leiter der Wiener Oper, in Rom zum ersten Mal Bruckner aufführte und guten Erfolg damit hatte. In Stuttgart veranstaltet im Herbste der Bayreuther Bund ein großes Brucknerfest. Inzwischen ist das Brucknerfest, das Schulz-Dornburg in Bochum als hochbegabter Orchesterleiter und tatkräftige Persönlichkeit durchführte, von schönstem Gelingen gekrönt worden. Alles deutet darauf, daß der Boden zur Saat bereitbar, oder daß manche Saat zur Ernte reif gewachsen ist. Aber es fehlt auch hier nicht jener unheilvolle Riß, der die einheitliche Zielgebung aufhebt. Während in der sonst von uns beargwöhnten Presse viel Verständiges über Bruckner zum Vorschein kommt, äußert sich z. B. im „Deutschen Volkstum" (Mai 1921; erscheint in Hamburg, herausgegeben von Stapel) Richard Benz über Bruckner (und dabei auch über R. Wagner) so überraschend verständnislos, daß wir seine Ausführungen recht betrüblich finden. Zur Gegenrede oder Widerlegung ist hier nicht der Ort.

Nun zum Schauspiel.

Die Reigenseuche nötigt uns noch zu einigen Nachträgen. Die Berliner Staatsanwaltschaft hat keine Unterstützung gefunden bei ihrer Untersuchung, ob etwa die Mitwirkenden Anstoß nahmen; diese hatten nicht das Gefühl, in einem unsittlichen Stücke auftreten zu müssen. Zur Seelenkunde der Schauspieler ist dies ein wertvoller Beitrag. Ferner bleibt zur Art unserer Rechtsprechung anzumerken, daß ein gerichtlicher Freispruch in Angelegenheit des Reigens damit begründet wurde, daß man mit der vorhandenen „Abstumpfung des sittlichen Empfindens" der Menge rechnen müsse. Ein verhängnisvoller Grundsatz! Endlich noch etwas Erfreuliches: Der Reichsverband der Kinderhilfe hat beschlossen, den Wochenertrag der Aufführung des Reigens nicht anzunehmen; mit seiner Verwilligung sollte für das Stück geworben werden.

Im übrigen geht, wie so mancher Bericht mitteilt, die Vorführung jüdisch gerichteter Machwerke unaufhaltsam, wie es scheint, ihren Gang. Als Beispiel nennen wir aus Hannover den Schwank Mary des Wieners Siegfried Geier, der leider dem deutschen Publikum angepriesen wird. Das ist offenbar ein Stück für die Masse. Den Kennern kommt man mit „Expressionismus". Man übersetze doch das dumme Fremdwort: ... Ausdruckskunst? Gibt es eine besondere? Kunst ohne Ausdruck wäre tot. Jener geschraubte Begriff ist ein Feigenblatt für die Blöße. August Stramm (Verfasser der Sankta Susanna für Paul Hindemith), der im Kriege Gebliebene, mußte an der vornehmen Dresdener Kunststätte eingeführt werden mit den beiden „Dichtungen" „Die Heidebraut" und „Erwachen". Sie verlocken Schauspiel- und Ausstattungskunst zu berechnender Betätigung; dies ist wohl der einzige sachlich verständliche Anreiz, derlei überhaupt aufzuführen. Die Aufnahme vollzog sich keineswegs ohne

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Widerspruch. In Essen veranstaltete die (jüdische) Gesellschaft für Literatur und Theater eine Aufführung der „Tragödie" „Der König" von Hanns Johst, geschaffen aus dem „Tumult taumelnder Verzückung". Das wird darnach sein. Jene Gesellschaft unternimmt auch Vorträge, zu denen u. a. Alfred Kerr, Thomas Mann, Walter Hasenclever, Franz Werfel, Ludwig Hardt, Johannes Becher gewonnen wurden; letzterer sagte wegen „Heiserkeit" ab. Es hatte sich nämlich herausgestellt, daß er das Deutsche Reich mit folgenden Versen besungen hatte:

„Deutschland, Reich der breitgestampften Knechte,
Reich Barbaren, stinkend Blut, Kot!
Weh, aus Poren Eurer Fluren wimmeln Schlächter."

Außerdem erhält die Verteidigung des Vaterlandes folgende Anerkennung von jenem jüdischen Dichter:

„Der Soldat, du Henker und Räuber und fürchterlichster der Geißeln,
Gotteswürger, Wüter, Schuft und Scherge".

Dies steht, wie die Deutschvölkischen Blätter (vom 17. April) verrieten, im Buche „Menschendämmerung", herausgegeben vom Juden Pinthus, verlegt vom Juden Kurt Wolf in Leipzig. Dort steht auch ein langes Preislied auf Rosa Luxemburg; Becher singt:

O Würze du der paradiesischen Aue,
Du Einzigste! Du Heilige! O Weib
Zauberisches Gezweig an Gottes Rosenölbaum,
Du Silbertau im Steppenbrand,
Einem jeden süßt dein Kuß.
Blanke unschuldsvolle
Reine jungfrauweiße Taube; Glaubenssaft
Ob Tribunenaltar schwebende Hostie

Es sollte eine Art Rechtsprechung geben, die nicht bloß Beleidigungen der Krieger, die fürs Vaterland kämpfen, des Reiches, das in Not streitet, sondern auch übertriebene Lobsprüche ahnden könnte.

Merkwürdig ist auch folgendes Vorkommnis: als Rollands Revolutionsdrama Danton, worin der Untergang der gewaltfeindlichen Richtung bedauert wird und ein stark nationaler Zug hervortritt, im Berliner Großen Schauspielhause vor Mitgliedern von Arbeiter- und Angestellten-Räten aufgeführt wurde, trat nach dem ersten Akte ein vornehm gekleideter Herr auf die Bühne, überbrachte die Grüße der russischen Sowjetrepublik und trug eine Reihe kommunistischer Gedichte vor, die das Bürgertum beschimpften; dagegen wurde dem Mann der Arbeit der Sohn Karl Wilhelm Liebknechts als Bringer neuer Herrlichkeit empfohlen. Das heißt man aus der Rolle gefallen; oder vielleicht auch die rechte Rolle ergriffen. Das Theater als Brutstätte politischer Werbearbeit, so wie es der Film längst geworden ist, durch den der ahnungslose Deutsche für jüdische Gedankengänge reif gemacht wird!

In München tagte in letzter Zeit der 76 Jahre alte Deutsche Bühnenverein, der Hauptgegner der Genossenschaft Deutscher Bühnenangehöriger. Jenen beherrscht als Vorsitzender Exzellenz Hans Edler zu Putlitz. Josef Stolzing berichtet in der Deutschen Zeitung Nr. 230 über seine Eindrücke und weist die Klagen des Bühnenvereins in ihre Schranken zurück. Man spielt sich als Wächter deutscher Kunst auf, gelobt die deutsche Kunst zu erhalten, ohne sich oder andere daran zu erinnern, was man gegen sie gesündigt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hat. „Wer trägt die Hauptschuld, daß unsere Bühnen so entdeutscht wurden?“ fragt Stolzing.

Um aber auch die Ansätze zur Besserung ins Auge zu fassen (Stolzing schließt seinen Bericht in der Deutschen Zeitung sehr trübe), betonen wir, daß jüngst in Elberfeld das Schauspiel Herrat von Eberhard König aufgeführt wurde; es ist das Mittelstück der noch nicht ganz vollendeten Dreiheit, welche Dietrich von Bern behandelt. Eindruck und Erfolg waren unzweifelhaft sehr stark. Welche Bühne wagt es nun weiter, den Bann zu brechen und deutsche Stücke aufzuführen? Aus Hamburg kommt Kunde von einem märchenhaften Lustspiel Die magische Laterne von Henry Heiseler, daß es sich über den gewohnten Tiefstand erhebe. Im Rahmen einer Gedächtnisfeier wurde in Gera Karl Hauptmanns anscheinend wertvolles Legendenspiel Der abtrünnige Zar aufgeführt. Auch das Legendenspiel Die St. Jakobsfahrt von Dietzenschmidt (im Neuen Volkstheater in Berlin) scheint man ernst nehmen zu dürfen. Die Pflege des griechischen Schauspiels hat (in der Berliner Volksbühne) Sophokles' Antigene in Prof. Amelungs Übersetzung gebracht. Ein altspanisches Lustspiel Donna Diana von Moreto (geb. 1618) belebte sich im Berliner Schloßparktheater. Die Stuttgarter Volksbühne spielte je einige Wochen hindurch Macbeth, Judith, Faust, Pfarrer von Kirchfeld, Don Carlos. Große Bühnen, wie das Deutsche Theater in Berlin, bringen expressionistische Aufmachungen von deutschen Meisterwerken, z. B. eine verfehlte Jungfrau von Orleans. Die mittelalterlichen Haaß-Berkowspiele könnten wir eindringlicher empfehlen, wenn nicht zugleich für Steiner mitgeworben würde. Zu den im Maiheft erwähnten Lutherfestspielen ist nachzutragen, daß auch ein solches von Kurt Delbrück in der alten Klosterkirche in Berlin seine Erstaufführung erlebte. Für den Sommer sind in Mecklenburg (in Neustrelitz, Neubrandenburg, Güstrow und Warnemünde) Aufführungen von Kleists Hermannsschlacht im Freien geplant. Über die mancherlei Freilichtbühnen Deutschlands gibt Dr. Ernst Wachler in Nr. 260 der Deutschen Zeitung (mit Nachträgen Nr. 268, 274, 275) einen anregenden Überblick. Man staunt, wieviele Orte sich um die Naturbühne bemühen. Wir werden beobachten, was diesen Sommer für die deutsche Kunst geleistet wird. Besondere Reichhaltigkeit des Spielplans verheißt wieder das von Wachler selber (1908) begründete Harzer Bergtheater bei Thale.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. August 1921.)

1.

Mitte Juli ließ sich Briand in der französischen Kammer folgendermaßen vernehmen: „Wenn es unglücklicherweise den Alldeutschen gelingen sollte, das Ministerium Wirth zu vertreiben und Deutschland wieder in eine Politik zu stürzen, die für Frankreich gefährlich werden könnte, dann möge ein jeder wissen: Frankreich besitzt alles, was es braucht, um die Lage wieder herzustellen.“ [1])

Vom französischen Standpunkt aus ist dieser Ausspruch vollkommen begreiflich. Bemerkenswert ist nur die Naivität, mit der Briand offen zugesteht, daß das Ministerium Wirth — das „Ministerium der Erfüllung“ oder „der Pflichten“ — eine Politik treibt, die Frankreich gar nicht gefährlich ist. Nein tatsächlich, — denn „Pflichten“ kennt dies Ministerium augenscheinlich nur gegen das feindliche Ausland, insbesondere eben gegen Frankreich, und „Erfüllungen“ ebenfalls. Dafür ist es ja ein Ministerium der demokratischen Republik Deutschland. Was könnte einem solchen Ministerium auch ferner liegen als das Schicksal Deutschlands?

Bemerkenswert ist ferner aber der Angriff Briands gegen die Alldeutschen. Darunter versteht er fraglos alles, was in Deutschland national denkt und fühlt. Er wählte sicher mit Bedacht diesen Ausdruck, weil er weiß, wie er dank der alljüdischen Presse noch immer auf weite Kreise bei uns wie ein rotes Tuch wirkt. Und diese Presse hilft Herrn Briand getreulich, wie sie seit jeher vor dem, während des und nach dem Kriege unseren Feinden geholfen hat. Dafür nur einige kleine Beispiele!

So brachte bald nach Briands Ausspruch der „Ulk“ — ein Beiblatt des Berliner Tageblattes, das sich für ein Witzblatt hält und ausgibt — ein Bild mit der Überschrift „Nationalistischer Absynth“. Frankreichs Marianne trinkt aus einer großen Flasche, auf der über einem Totenkopf „Nationalismus, Militarismus“ steht. Die Unterschrift des Bildes lautet: „Solange die Nationen nicht aufhören, von diesem furchtbaren Gifte zu trinken, wird es keinen Frieden in der Welt geben.“ [2]) Der „Ulk“ weiß ganz genau, daß er damit nur auf ein Volk in der Welt Eindruck macht: auf das deutsche. Und das will er; ganz im Sinne Briands, der in Deutschland keine Politik haben will, die Frankreich gefährlich werden könnte, d. h. keine nationale Politik.

Noch deutlicher unterstützte der „Vorwärts“ seinen Bundesgenossen Briand. Er schrieb klipp und klar, als wenn es ihm Briand in die Feder diktiert hätte: „Befreiung vom alldeutschen Gesinnungsschmutz lautet das Gebot deutscher Volksehre!“ [3]) Das zeitliche Zusammentreffen mit Briands Parole ist verblüffend, aber nur für den, der die inneren Zusammenhänge noch immer nicht sehen will.

---

[1]) Morgenausgabe der München-Augsburger Abendzeitung vom 14. Juli ds. Js
[2]) „Ulk“ Nr. 29 vom 22. Juli 1921.
[3]) „Vorwärts“ Nr. 343 vom 23. Juli 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der „Vorwärts" als Wächter deutscher Volksehre macht sich ebenso wahr und natürlich wie die Novemberverräter, welche monarchistisch gebliebene Beamte und Offiziere zu Meineidigen — gegenüber der Republik — stempeln wollen; oder wie die Wirth und Rathenau und ihr ergebenes Pressegesindel, welche die drückende deutsche Sklaverei in „Freiheit" umtaufen.

Man täusche sich aber nicht über den ganzen Vorgang, der m. E. von der nationalen Presse nicht immer klar genug erkannt und bloßgelegt, von den nationalen Parteien nicht nachhaltig genug bekämpft wird. Die Feinde des Deutschtums, die in der Berliner Regierung sitzen und mit ihren Organen die öffentliche Meinung beherrschen, haben es wohl bemerkt, daß die revolutionäre Geistesverwirrung zu weichen und die Besinnung auf normale Begriffe und Gefühle einzusetzen begonnen hat, so daß eines Tages in der Masse etwas wie gesundes Nationalgefühl erwachen könnte. Dem tragen sie als echte Talmudschüler jetzt schon Rechnung und sprechen, wie wir längst sahen, nun ihrerseits in hohen Tönen von „Vaterland", „Ehre", „Freiheit" — aber in einer Weise, welche diese Begriffe in ihr Gegenteil verwirrt. Und da die Massen immer noch gewohnt sind, auf sie als Führer zu hören, erreichen sie es auf diese sehr einfache Art, daß das Erwachen der Massen zu Vernunft und Nationalbewußtsein in ihre internationalen Bahnen geistig umgelenkt wird.

Wäre es da nicht an der Zeit, daß sich die nationalen Kreise des Schlag- und Schimpfwörter-Lexikons der Radikalen ein wenig bemächtigten und von ihrer Seite aus einhellig gegen „Militarismus und Terror" — und zwar der Gewerkschaften, gegen „Junkerherrschaft" — und zwar gegen Herrschaft der Gewerkschaftsjunker, oder gegen die „Reaktion" — und zwar die der sogen. Demokratie allenthalben zu Felde zögen? Die Anwendung der radikalen Terminologie auf deren eigenes Gebaren ließe sich noch beliebig vermehren, und wer zur Masse sprechen will, muß nun einmal in der Sprache reden, die ihr gerade am geläufigsten ist. Wir leben z. Zt. unter der Herrschaft der Mischlinge und Minderwertigen. Sie wollen nicht Recht und Ordnung für alle, sondern Gewinn für sich. Dazu brauchen sie allgemeine Geistesverwirrung. Wer dieser steuern will, muß der Massenpsychologie kundig sein.

2.

Mit der Verlogenheit der vorläufig die öffentliche Meinung verführenden Republikaner und Demokraten müssen wir uns noch etwas mehr beschäftigen. Daß sich ihre ganze Herrlichkeit auf der Lüge von Deutschlands bzw. der alten Regierung Schuld am Weltkriege aufbaut, kann nicht oft genug gesagt werden. Wäre der Kaiser bewußt schuld am Kriege, so wäre Teilnahme am Weiterkampf Mitschuld an einem Weltverbrechen, Treue gegen den Kaiser rohes, blutdürstiges Landsknechtstum im Dienste eines unsittlichen Annexionismus gewesen. Aus dieser Schuldlüge, gegen welche die republikanische Regierung seit der Eisnerschen Fälschung[1]) so gut wie keinen Finger gerührt hat, saugt aber noch immer nicht nur der Feindbund die angebliche Berechtigung zum Friedensvertrag von Versailles, sondern vor allem auch die Republik die sittliche Rechtfertigung der Revolution vom November 1918. Diese Tatsachen dürfen niemals vergessen werden. Auch hier sind wieder die Feinde und unsere republikanische

[1]) Sollte Eisner mit seiner Revolution und seiner Fälschung etwa nicht im Dienste der internationalen Regie gehandelt haben?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Regierung Bundesgenossen. Nun es erwiesen ist, daß England seine Mobilisation schon vor dem Mord von Serajewo im Juni 1914 begonnen und bis zum August beendigt hat,[1]) und die Vereinigten Staaten nach der Aussage Bernstorffs gegenüber der Frau des Generals Hoffmann den Krieg auch ohne U-Boot-Krieg begonnen hätten — wir haben es nie bezweifelt —, und nachdem Material über Material zur Entlastung Deutschlands erschienen ist, dürften aus der nationalen Presse nicht mehr Gedankenreihen verschwinden, welche gegen die Schuldlüge die Wahrheit von Deutschlands Unschuld, gegen die Lüge von der Berechtigung der Revolution die Wahrheit von ihrer ungeheuren Unsittlichkeit setzen. Deutschland verteidigte sein Dasein, und diese Verteidigungsmöglichkeit hat letzten Endes die Revolution bewußt zerschlagen. Diese Wahrheit darf nie wieder verdunkelt und in den Hintergrund gedrängt werden. Alle Versuche, aus der Revolution etwas anderes zu machen als Untreue gegen die alte Verfassung und Verrat am eigenen Volkstum, sind Lügen, nichts als Lügen.

Um aber diese Lügen und ihre Folgerungen, die republikanische Herrschaft, am Leben zu halten, — deswegen kämpft die Linke gegen den Nationalismus. Selbstverteidigung ist kein Verbrechen, sondern hohe sittliche Pflicht. Wohl aber ist die Verhinderung der Selbstverteidigung ein sittliches Verbrechen. Damit ihre Anhänger nicht hinter diese Wahrheit kommen, werden immer wieder die alten Unwahrheiten hervorgeholt. Deswegen wurde der Riesenrummel „Nie wieder Krieg" in Szene gesetzt, mit Erfolg allerdings nur in Berlin, dessen Mischrasse ja auf jeden Bluff hineinfällt. (Das Hübsche ist, daß diese angesichts einer kriegsbereiten, waffenstarrenden Welt doppelt verlogene und lächerliche Parole ausgerechnet von einer Partei ausgegeben wird, deren Anhänger sich gegenseitig in die Haare geraten, weil in dem neuen Parteiprogramm-Entwurf die ausdrückliche Verewigung und Forderung des Klassenkampfes [2]) ausgelassen war. „Nie wieder Krieg!" — aber Verewigung des Bürgerkrieges! Es geht nichts über innere Wahrheit.) — Aus den gleichen Gründen, d. h. zur Verewigung der Revolutionslüge, berief man die genasführte Arbeiterjugend zum Jugendtag nach Bielefeld — der „Vorwärts" berichtete von „Meeting" — und setzte ihr neben den alten abgedankten marxistischen Ladenhütern und Schuldlügen auch ein paar Ausländer vor, um ihr, die ja lieber Juden und Ausländer hört als Deutsche, das Vorhandensein einer Internationale vorzutäuschen, — während die Franzosen deutschen Genossen die Teilnahme am französischen Gewerkschaftskongreß nicht gestatteten. Zum gleichen Zweck brachte Crispien von der Gedächtnisfeier zum Tode Jaurès aus Paris die merkwürdige Versicherung mit, „daß die französische Sozialdemokratie jede chauvinistische und imperialistische Politik verdammt".

Letzten Endes hängt das Ganze natürlich auch mit der allgemeinen Befestigung der Judenherrschaft zusammen. Die Juden können keine geistigen und sittlichen Maßstäbe gebrauchen, die ihrem innersten Wesen widersprechen. Sie sind Helden im Geschäft, im Schacher und Börsenspiel, nicht auf dem Schlachtfeld. Auch deswegen: „Nie wieder Krieg!"

[1]) Vgl. auch „Deutsche Zeitung" Nr. 360, Beilage vom 5. August „Nochmals der große Betrug".

[2]) „Sie (d. h. die Sozialdemokratie) hat diesen Kampf niemals als eine Entladung roher Gewalten gewollt sondern als einen planvoll geordneten Kampf der unterdrückten und ausgebeuteten Massen mit demokratischen Mitteln gegen die Mächte der Ausbeutung und Unterdrückung." („Vorwärts" Nr. 351 vom 28. Juli.) Wundervoll, wie? Möchte da nicht jeder Genosse werden?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

5.

„Der Bestand eines großen Volkes hat absoluten, ewigen Wert." So schrieb der „Vorwärts".[1]) Wie — der „Vorwärts"? Bekennt er sich plötzlich zu einer nationalistischen Auffassung der Dinge, nachdem er mit seiner Anhängerschar alles getan hat, um Deutschlands Bestand zu vernichten? Nun — wer sagt denn, daß er von Deutschland spricht? Er münzt diesen Satz nur im Hinblick auf die Hungersnot in Rußland, und wenn man zu Ende gelesen hat, ist man sich klar, daß er trotz aller herzbewegenden Phrasen eigentlich nicht Rußland und das russische Volk, sondern nur den Fortbestand der jüdisch-bolschewistischen Regierung meint — wie das bei ihm nicht anders zu erwarten ist.

Ja — Rußland und das deutsche Volk! Das ist auch wieder ein Abschnitt für sich. Wenn ein Wesen von einem anderen Planeten Gott bäte, er möchte doch einmal probeweise oder zu seiner Erheiterung ein Volk schaffen, das niemals die nächstliegenden Dinge dächte und täte, die es selbst angehn, sondern immer erst die am weitesten abliegenden, dann würde Gott wohl dagegen fragen müssen: Du kennst wohl die Deutschen noch nicht?

Die Deutschen fühlen sich nämlich wie Halb- oder Ganzgötter für das Schicksal der „Menschheit", und des sonstigen Weltalls womöglich auch noch, verantwortlich, nur nicht für das Schicksal des deutschen Volkes. Sie schwelgen in Hochgefühlen von Edelsinn und Sachlichkeit, nur leider immer auf Kosten der Deutschen selbst. Seelenkenner etwas boshafter Natur wollen allerdings behaupten, daß hinter diesen edlen Tugenden letzten Endes Unklarheit, Eitelkeit und Bequemlichkeit steckten, da es ja viel weniger Mühe mache, in die Ferne und ins uferlos Allgemeine hineinzuschwärmen, als die Dinge in der nächsten Nähe scharf ins Auge zu fassen, sie richtig zu beurteilen und dann selbst energisch mit Hand anzulegen. Gewissenlose Schelme drinnen und draußen machen glänzende Geschäfte, wenn sie auf diese Eigenschaft des Deutschen spekulieren. (Ich schlage daher vor, daß der nationale deutsche Befreiungskampf manchen Kreisen als Kampf zur Befreiung der Menschheit — etwa vom französischen Militarismus und dem angelsächsischen Marinismus — frisiert wird. Ferner schlage ich vor, daß die schwärmenden Deutschen, wenn alles nichts hilft, etwa mit den Engländern ihren Wohnsitz tauschen, damit sie auf den unangreifbaren Inseln — allerdings: wie lange noch unangreifbar? — ungestört ihren Träumen in den Wolken nachjagen können, während die Engländer hier in der gefährdeten Lage unseres Vaterlandes ihre Raub- und Eroberungslust in der Verteidigung der Grenzen erschöpfen müßten. Es wäre vielleicht besser für die ganze Welt).

„In der Stunde dieser elementaren Not muß geholfen werden, da fragt kein anständiger Mensch danach, ob geholfen werden soll oder nicht. Treiben die Bolschewiki mit der Hilfeleistung in irgendeiner Weise Mißbrauch, so fällt die Verantwortung auf sie."[2]) Der Durchschnittsdeutsch: fällt glatt darauf hinein, wenn das Scheidemann-Organ dermaßen orakelt. Man klopft an sein Gefühl für die „Menschheit", und er ist blind für alles. Er will sich doch vom „Vorwärts" nicht Unanständigkeit vorwerfen lassen. (Auch das paßt wieder so hübsch, daß gerade diese geistige Verräter- und Fälscher-Zentrale Anstand predigt!)

[1]) Nr. 365 vom 5. August.
[2]) „Vorwärts" am angeführten Ort.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie liegen wohl die Dinge? Jüdische Raub-, Macht- und Zerstörungsgier verwüsten — ein in der Weltgeschichte unerhörter Vorgang — in wenigen Jahren ein ungeheures Reich mit fast unerschöpflichen Hilfsmitteln. Alle Welt erlebt, von Grauen und Abscheu geschüttelt, das blutige, allen menschlichen Gesetzen hohnsprechende Toben des Bolschewismus — aber auch seinen Zusammenbruch, das völlige Versagen aller seiner sogenannten Theorien. In dem zur Wüste gewordenen Land, in dem die Leichen der bestialisch Hingemordeten buchstäblich zum Himmel stinken, herrschen fürchterliche Seuchen aller Art, — und doch droht der geistige Brandherd des Bolschewismus noch stündlich Europa, in erster Linie Deutschland, zu ergreifen. Die erpreßten und geraubten Gelder und Juwelen der armen russischen Opfer benutzen die jüdischen Schlächter — nicht etwa, um die Not im Lande zu lindern, sondern um im Ausland Propaganda für ihren Wahnwitz zu treiben und Zeitungen für Lügenberichte über ihre glorreiche Wirtschaft zu kaufen. Doch nicht länger läßt sich die Wahrheit von dem grausigen Elend, das ihr Raubregiment über ein einst blühendes Land heraufbeschworen hat, im Auslande aufhalten. Da besitzen dieselben Bestien in Menschengestalt, die an allem Schuld sind, die Schamlosigkeit, alle Welt um Hilfe anzurufen! Ganz zynisch verkünden sie den Bankrott ihrer Lehre und betteln um Unterstützung —, nur, damit sie in der Herrschaft bleiben und vor der Wut des gequälten Volkes geschützt werden! Etwas anderes bedeutet dieser Hilferuf nicht, wenn auch ein Gorki ihn ausstößt und ein Gerhart Hauptmann ihn weitergibt. Deutschland, das am meisten bedrohte Land, soll bedingungslos seinem Todfeind und Zerstörer helfen, damit er es eines Tages auch verwüsten könne! Und statt zu fordern, daß zunächst einmal die tausendfach Schuldigen zur Verantwortung gezogen und ihrer irdischen Strafe zugeführt werden, fordert das führende Blatt der deutschen Sozialdemokratie Hilfe, blinde Hilfe um jeden Preis. Wenn *das* nicht treue Bundesgenossenschaft ist! — Werden die deutschen Arbeiter blöde genug sein, ihre zukünftigen Henker zu füttern? Man muß es fürchten, da der allmächtige „Vorwärts" es befiehlt. Das empörte russische Volk würde die Welt von einer Plage befreien, wenn es mit seinen Mördern kurzen Prozeß machte. Da aber wird, fürchte ich, das „Menschheitsgefühl" des deutschen Arbeiters versagen. Sie werden der rächenden Gerechtigkeit in den Arm fallen und die Bolschewistenherrschaft verewigen — um ihr vielleicht selbst zum Opfer zu fallen. Damit ich nicht mißverstanden werde, sage ich noch ausdrücklich: dem hungernden russischen Volk sollte natürlich geholfen werden, *aber erst, nachdem es seine Henker ausgeliefert hat.*

„Die ganze Welt, das Gewissen der Welt muß sich erheben, ein Schrei des Entsetzens muß durch die Völker gehn, sie aufrütteln, sie in einem elementaren Schwung vereinen, alles daranzusetzen, daß das möglichste zur Rettung eines großen Volkes getan werde." [1])

Würde der „Vorwärts" so schreiben, wenn in Rußland statt der Juden noch der Zar regierte? — Hat der „Vorwärts", der doch immerhin in Deutschland erscheint, jemals solche Worte zur Rettung des *deutschen* Volkes gefunden?

4.

Unmögliches darf man nicht verlangen. Der „Vorwärts" treibt eben unter der Flagge der Arbeiterfreundlichkeit nationaljüdische Politik und ist der

[1]) „Vorwärts" a. a. O

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Helfershelfer und Wegbereiter des Bolschewismus. In der oberschlesischen Frage, welche die deutsche Arbeiterschaft doch wirklich etwas näher betrifft als die Erhaltung der Schreckensherrschaft in Rußland, warnt er dagegen vor „Aufgeregtheit".[1]) Nun — unsere derzeitige Regierung regt sich wirklich nicht sehr auf und macht unseren Feinden keine Schwierigkeiten. Herr Wirth ruft ganz und gar nicht das Ehrgefühl des deutschen Volkes auf — nochmals: was kümmert ihm das blöde deutsche Volk? —, nein, er zieht es vor, nach auswärts zu schielen und zu verkünden, daß er eigentlich verschwinden müßte, wenn es mit Oberschlesien nichts würde, und daß dann am Ende eine andere Richtung ans Ruder käme, „die für Frankreich gefährlich werden könnte" — wie Herr Briand sagte. Kann man von einem Wirth, der ein Hausknecht der Entente ist, etwas anderes erwarten?

Während diese Zeilen geschrieben werden, tagt die Pariser Konferenz. Sie kann allerhand Überraschungen bringen. Nach den bisherigen Erfahrungen werden sie schwerlich für uns angenehm ausfallen. Wenn England uns in der oberschlesischen Frage etwas zu Diensten sein sollte, da es eine wirtschaftliche Vormachtstellung Frankreich-Polens eigentlich nicht dulden kann, so wäre es nur, wenn es ihm gerade gelänge, sich noch aus der japanisch-amerikanischen Zwickmühle herauszuwinden und sich mit seinen Dominions gut zu stellen. Auf der anderen Seite ist es klar, daß die oberschlesischen Gruben in polnischer Hand in spätestens zwei Jahren völlig auf den Hund gekommen wären — genau so wie jetzt etwa schon die lothringischen Werke in französischer Hand —, so daß die oberschlesische Kohle als Wettbewerber mit der englischen wohl ausscheiden würde. Sollte England etwas dagegen haben? Immerhin — die Wege des Lloyd George sind dunkel und schwankend je nach der kitzlichen Lage, in der sich England tatsächlich befindet. Sollten wir wider Erwarten gut abschneiden in Oberschlesien, so wäre sicher eine riesige internationale Schiebung, keineswegs aber die Kunst unserer Regierung daran schuld. Anderenfalls würde diese Regierung sicherlich gern die Gelegenheit zum Rücktritt benutzen, schon, um dem Haß zu entgehen, welchen die Durchführung der veröffentlichten Steuergesetze auf sie ziehen müßte, — der Steuergesetze, mit denen Sozialisierung und Bolschewisierung geschickt angebahnt werden. Die „Regierung der Pflichten" würde dann gern auf ihre Pflichten verzichten. Und schließlich: Herr Rathenau macht seine internationalen Bombengeschäfte ja auch so, ganz gleich, ob er Wiederaufbauminister ist oder nicht. Sie seien ihm gegönnt — soweit er sie nicht auf Kosten der Freiheit und Ehre des deutschen Volkes macht.

Doch die nationalen Kreise? Sind sie auf eine plötzliche Krise vorbereitet? Ist ihr völkisches Wirtschafts- und Staatsprogramm fertig? Wissen sie ganz genau, wie sie der Lage Herr werden können? Haben sie ein Mittel an der Hand, die Gift- und Lügenpresse unschädlich zu machen, welche mit ihrem Talmudgeist jede nationale Regung ins Gegenteil verzerrt? — Wenn nicht, so sollten sie lieber noch die Herren Wirth-Rathenau ihre eigene Unfähigkeit öffentlich beweisen lassen und im Stillen eifrig weiter arbeiten.

[1]) „Vorwärts" Nr. 346 vom 28. Juli 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bücherschau.

Otto Bonhard: Geschichte des Alldeutschen Verbandes. 1920. Verlag Theodor Weicher, Leipzig-Berlin. Preis geb. M. 20.—, geb. M. 28.—.

30 Jahre zählt die Geschichte des Alldeutschen Verbandes. Es ist dankbar zu begrüßen, daß der Verband durch Oberstleutnant Bonhard eine geschickt zusammengefaßte, das Wesentliche hervorhebende Darstellung dieser Zeit der Öffentlichkeit übergeben ließ. Ist doch der Name und der Begriff „alldeutsch" zu einem Schlachtwort geworden wie wohl selten eine Bezeichnung im politischen Leben der Völker. Die Erklärung für diese Funktion finden wir nur durch die Geschichte der Arbeit und Kämpfe des „A.Vs." Den ersten Teil des Bonhardschen Werkes bildet die Schilderung der „Äußeren Verbandsgeschichte". Die ersten 30 Jahre sind eingeschlossen durch die weltgeschichtlichen Daten der Entlassung Bismarks, dem Beginne des „Neuen Kurses" (den die allmähliche Abkehr von den Grundsätzen Bismarckischer Staatskunst kennzeichnet) einerseits und der Novemberrevolution, des Versailler Friedens und des Londoner Diktates andererseits. Von dem ersten Ereignis bis zu diesen letzten Tiefpunkten in der wechselreichen Kurve der deutschen Geschichte führt eine gerade Linie; der Ausdruck rechtzeitigen völkischen Widerspruches gegen diese Entwicklung ist der „Alldeutsche Verband". Seine Gründung anläßlich des Sansibarvertrages 1890 war nicht bloß ein spontaner Akt des Unwillens über die Preisgabe des Werkes von Karl Peters, die damals ein politischer Frevel war; sie war auch die Äußerung eines tiefgehenden, klaren Willens, die Rechte des deutschen Volkes auf eine seinen Bedürfnissen und Fähigkeiten entsprechende Machtstellung in der Welt nicht verkümmern zu lassen. Damit ist verknüpft die Förderung des Zusammenschlusses und der Unterstützung aller Deutschen auf der Welt. Zugleich erkennen wir auch, wie von Anfang an der „A. V." der Sammelpunkt der volksbewußten, politisch einsichtigen Köpfe wird, die ihre Meinung unabhängig, rein um der gesamtdeutschen Sache willen, zur Geltung zu bringen suchen. Dies sind die zwei Punkte, die vornehmlich den „A. V." kennzeichnen. Eine zielbewußte völkische Regierung hätte sich dieses Verbandes selbstredend als eines vorzüglichen politischen Instrumentes bedient. Da wir eine solche nicht hatten, wurde die Rolle des Verbandes allmählich in die einer „nationalen Opposition" gedrängt, die ihren ersten scharfen Ausdruck findet auf der Plauener Tagung 1903 in der Rede des Mainzer Rechtsanwaltes Heinrich Claß: „Die Bilanz des Neuen Kurses". B. nennt diese mit Recht eine Tat. Unter Bethmann-Hollweg erreichte dieser Kampf wegen dessen vollständiger Unfähigkeit den Höhepunkt. Doch war der politische Zersetzungsprozeß schon zu weit fortgeschritten. Auch eine „Regierung für nationale Verteidigung", zu der Claß am 20. Okt. 1918 in Danzig aufrief, kam nicht mehr zustande. —

Der zweite Abschnitt des Buches behandelt „Die Arbeit des A. Vs.": sein Wirken für das Deutschtum außerhalb des Reiches, seine Förderung deutscher Bildungswerte, seinen Kampf für das Deutschtum im Reiche (innere Kolonisation, Polenfrage, West- und Nordmark). In dem Abschnitt „Die Gegner des Verbandes im eigenen Lande" kommt die Haltung des „A. V." gegenüber den Parteien zur Darstellung. Ein weiterer Abschnitt ist der alldeutschen Auslandspolitik (Bereitstellung der Machtmittel und Durchführung der Weltmachtpolitik) gewidmet. Im Kampfe für die militärische und wirtschaftliche Kriegsbereitschaft stand der „A. V." stets an erster Stelle. Er war als einer der ersten für den Flottenbau. Seine Mahnung zu wirtschaftlicher Vorsorge für den Kriegsfall gedachte man erst zu befolgen, als es zu spät war. Man empfand den „A. V." stets als unbequemen Warner. Wie auch später von Gegnern zugestanden (z. B. Eisner), war seine Voraussage der politischen Lage die einzig richtige. Mit dieser umfangreichen und uneigennützigen Arbeit hat der „A. V." eine politische Schule geschaffen, der wir jetzt dringender denn je bedürfen.

Der dritte Abschnitt enthält einen Versuch, das Auftreten und die Wirksamkeit des Alld. Gedankens in der äußeren deutschen Geschichte, in unserer Dichtung und Wissenschaft zu schreiben; er erörtert die Beziehungen zwischen dem Deutschgedanken und dem Staate und kommt auf die politische Streitliteratur gegen die alld. Bewegung zurück. Daß dieser Abschnitt nur ein Versuch ist, ist ausdrücklich betont. Aber er bildet dennoch eine wertvolle Zusammenstellung. Gerade was das vertiefte Eindringen in den Deutschgedanken anlangt, stehen wir erst in den Anfängen.

Die wichtigsten Dokumente aus der Geschichte des „A. V." sind als Anlagen beigefügt. Die Bonhardsche Darstellung umfaßt eine abgeschlossene Epoche des „A. V." Mit der „Bamberger Erklärung" vom 10. Febr. 1919 beginnt für den „A. V." eine neue Zeit. Als unabhängige Organisation, geboren aus völkischem Arterhaltungstriebe, ist er an erster Stelle dazu mitberufen, Deutschlands Erneuerung herbeizuführen; denn Parlamente und Parteien können solche Aufgaben nicht lösen, und die Reichsgewalt ist in international gebundener Hand. Im Hin-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

blick auf die ganze Bedeutung des „A. V." ist Bonhards Werk sowohl geschichtlich aufschlußreich und damit für Anhänger und Gegner wertvoll und für den Forscher unentbehrlich wie zugleich ein treffliches Handbuch und Rüstzeug für den völkischen Vorkampf. H. Bohnacker.

Dr. Dr. Dennert, Der Staat als lebendiger Organismus. Biologische Betrachtungen zum Aufbau der neuen Zeit. E. Ed. Müllers Verlag, Halle (Saale) 1920. 132 S. M. 8.

Wenn der Verfasser „die Gewährleistung höchsten Wohles für eine möglichst hohe Zahl seiner Bürger (als Einzelglieder)" als die Aufgabe des Staates hinstellt und damit den Individualismus, die Demokratie und den Materialismus zu predigen scheint, so ist das höchst verwunderlich bei einem Manne, der in seinen Schriften eine idealistische Weltanschauung vertritt und die Beseeltheit alles Lebens annimmt. Er tritt aber in seinem Buche keineswegs für die vorgenannten Richtungen ein, sondern für eine Politik, die in den Grundzügen wohl die Billigung der meisten Leser dieser Zeitschrift finden würde. Der in der genannten Auffassung des Staates hervortretende innere Widerspruch ist geeignet, die Begründung der Politik auf die Biologie um die Geltung zu bringen, die sie heute, wie es scheint, ohne Kenntnis des Verfassers, schon errungen hat. Deshalb hebe ich hier hervor, daß die Auffassung des Staates als lebenden Wesens statt als Lebensform eines solchen, des Volkes nämlich, biologisch widersinnig ist. Das Volk erkennt Dennert nicht als Wesenseinheit höherer Ordnung, die für den Menschen die Gattung bedeutet (naturgeschichtliche „Art" genannt), auf deren Erhaltung und Gedeihen in der ganzen lebenden Natur alle Einrichtungen und Kräfte der Einzelwesen gerichtet sind.

Nicht um der einzelnen willen in einer zufällig staatlich zusammengefaßten Bevölkerung eines Landes, die Erbanlagen sehr verschiedener Abstammung enthalten kann, ist nach biologischer Auffassung der Staat da, sondern um der natürlich gewachsenen Wesenseinheit der Volkheit (worunter die Vorfahren und die Nachkommenschaft der jetzt lebenden Träger eines durch Vererbung und Überlieferung sich erhaltenden und fortbildenden Volkstums mit zu verstehen sind) die äußere Lebensform zu geben.

Wenn wir die biologische Analogie zu Rate ziehen, so sehen wir, daß der lebende Organismus in der Natur nicht um seiner einzelnen Zellen willen da ist, sondern umgekehrt Ziel und Zweck dieser der Entstehung nach gleichartigen, aber für die Zwecke der Ganzheit abgewandelten (differenzierten) Einzelwesen niederer Art darstellt. Das ist es eben, was die Beseeltheit der Lebewesen ausmacht. Für die nicht in körperlichem Zusammenhange stehenden, sondern nur seelisch zur höheren Wesenseinheit der Volksheit verbundenen, der Abstammung nach zusammengehörigen Menschen genügt zur Erreichung dieses Lebenszweckes nicht, wie Dennert für den „Staat" meint, die „Verknüpfung" von Egoismus und Altruismus, von Individualismus und Sozialismus, sondern ist die Unterordnung beider unter das höhere Prinzip des auf die Allgemeinheit (die „Gattung") gerichteten Triebes („Gattungstriebes") erforderlich, der dieser erst die „Seele" gibt. Die Nichterkennung der Volksseele ist der biologische Grundfehler des Dennertschen Buches. Ohne den Glauben an die Volksseele und die Arbeit zu ihrer Wiedererweckung kann die Absicht des Buches, zum „Aufbau der neuen Zeit" für unser Volk mitzuhelfen, nicht erreicht werden.

H. G. Holle.

Goetz Otto Stoffregen: Vaterland. Ein Zeitroman. Trutzeiche-Verlag (Heinr. Schönbohm) Bensheim. Preis geh. M. 20.—, geb. M. 25.—.

Ein Kapp-Roman! Warum der Verfasser aber nicht alle aus den Kapp-Tagen bekannten Persönlichkeiten mit dem richtigen Namen nennt, ist mir unverständlich. Kapp selbst wird unter dem Decknamen Will vorgeführt, denn über den guten Willen sei der Geheimrat leider nicht hinausgekommen. Gute, echt deutsche Gesinnung und die lebendige Schilderung dieser paar aufregenden Tage, die mit ihrer Hoffnung auf einen Umschwung zum Besseren leider allzu rasch verschwanden, bilden die Vorzüge dieses Romans, die ihn lesenswert machen.

J. St. —'g.

An unsere Leser!

Herr Dr. G. W. Schiele Mitherausgeber unserer Zeitschrift seit ihrem Erscheinen, hat sich veranlaßt gesehen, aus ihm auszuscheiden, da er sich in manchen wirtschaftspolitischen Fragen über die einzuschlagenden Wege nicht in Übereinstimmung mit der Richtung der Zeitschrift glaubt. Wir benutzen diese Gelegenheit, Herrn Dr. Schiele für seine wertvolle treue und sachliche Mitarbeit an der Zeitschrift und an der großen, gemeinsamen Sache der völkischen Erneuerung unseren aufrichtigen Dank auszusprechen. Seine stets von edlen Beweggründen geleitete Arbeit für das Vaterland, dem er gerade mit Einsetzung seiner Persönlichkeit in schwerer und gefährlicher Zeit seine Dienste an verantwortungsreicher Stelle nicht entziehen zu dürfen glaubte, werden wir und alle nationalen Kreise nicht vergessen.

Verlag und Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Dr. Erich Kühn, Geheimrat Prof. Dr. O. Schäfer, Reg.-Präsident a. D. Frhr. von Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—
Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594
Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

5. Jahrgang 1921 Heft 10 Oktober

Revolutionsfragen.

Von Professor Dr. Adalbert Wahl, Tübingen.

(Vortrag, gehalten am 1. April 1921 auf der Tagung des Vereins „Deutscher Staat" in Würzburg.)

1. Allgemeine vergleichende Betrachtungen. 2. Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten der Revolutionen von 1789 und 1918.

1.

Es hat lange Zeit in unserer Wissenschaft ein heftiger Streit um die Frage getobt, ob es geschichtliche Gesetze gebe oder nicht. Der Streit ist heutzutage im verneinenden Sinne entschieden, und das ist ein unverkennbares Verdienst unserer neuzeitlichen Geschichtsphilosophie. Man kann sich ihre Beweise, denen übrigens Schopenhauer vorgearbeitet hat, am besten in folgender Weise vereinfachend klar machen: Jedes geschichtliche Ereignis hat eine unermeßliche Zahl von Ursachen, die sich nie sämtlich wiederholen können. Jeder Mensch, der mittelbar oder unmittelbar zu dem Zustandekommen des geschichtlichen Ereignisses beigetragen hat, gehört zu seinen Ursachen. Diese unzähligen Menschen sind aber ihrem Wesen nach, eben als Menschen, alle untereinander verschieden. Aber nicht nur die in den Menschen liegenden Ursachen der geschichtlichen Ereignisse können niemals in derselben Weise vereinigt wiederkehren; auch von den übrigen Ursachen gilt ähnliches. Nie werden sich bei zwei historischen Ereignissen dieselben Vorbedingungen in Klima, geographischer Lage, Rasse, Volkscharakter, Geschichte, Religion usw. sämtlich in gleicher Weise vereinigt finden, so daß man an wirkliche Gesetzmäßigkeit denken könnte. Die Geschichtswissenschaft, meint die neuzeitliche Geschichtsphilosophie deswegen, ist die Wissenschaft vom schlechthin Singulären (Einmaligen). Und weiter: Davon, daß man aus der Geschichte etwas für die Zukunft lernen könne, kann gar keine Rede sein. Den prachtvollsten Ausdruck fand diese Lehre in den bekannten Worten Jacob Burck-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hardts, wonach wir durch das Studium der Geschichte nicht klug werden wollen für ein ander-Mal, sondern weise für immer.

Mit dieser Lehre hat sich die moderne Geschichtsphilosophie zweifellos ein sehr großes Verdienst um das menschliche Denken erworben. Aber es stünde besser um uns auch im Leben, wenn sie noch mehr vorgeherrscht hätte, als es der Fall war; denn dann wäre die theoretisch und praktisch gleich verheerende Einwirkung des historischen Materialismus gebrochen worden.

Aber, wie es den Menschen zu gehen pflegt, wenn sie Bedeutendes vollbringen; sie sind dabei einseitig und schießen über das Ziel hinaus. Ist wirklich die historische Wissenschaft vom schlechthin Singulären? Sehen wir nicht bei der Betrachtung der Weltgeschichte zahlreiche auffallende Wiederholungen, z. B. bei Religionsgründungen, in Kriegen — eine gewaltige Massenbewegung, gesteigerte Fähigkeit, Leiden zu ertragen, Heldentaten zu tun, ganz anders als in normalen Zeiten? Der Grund ist leicht zu finden. Kehren auch ganz gewiß niemals alle Ursachen eines historischen Ereignisses wieder, so doch recht häufig ein gutes Teil davon. Sind die Menschen tatsächlich unendlich verschieden, so sind sie dennoch in vielem gleich. Wir sehen tatsächlich eine gewisse Neigung zu Wiederholungen in der Weltgeschichte wirksam, die sich aber niemals zum Gesetz steigert. Ein Beispiel diene zur Erläuterung: Plato hat den Satz aufgestellt, daß im Verfassungsleben auf die Ochlokratie der Despotismus zu folgen pflege. Er hat diese Neigung durchaus richtig beobachtet; doch kann sie, wie wir alle wissen, durchkreuzt werden — durch bedeutende Persönlichkeiten oder auf anderem Wege. Durch diese Betrachtungsweise findet man auch den wichtigsten kritischen Gesichtspunkt gegen die Lehre von Karl Marx. Er sah da Gesetze, wo in Wirklichkeit nur jene Neigungen zur Wiederholung walteten, die durchkreuzt werden konnten und durchkreuzt worden sind: Keine seiner wichtigeren Voraussagungen ist ja eingetroffen. Aus alle dem folgt, daß man auch ganz gewiß aus der Geschichte für die Zukunft lernen kann, auch klug werden kann für ein andermal, wie denn ja notorisch gerade die größten Staatsmänner, ein Friedrich der Große, ein Napoleon, ein Bismarck aus ihr gelernt haben. Freilich ist bei diesem Unternehmen die größte Vorsicht geboten, und es dürfte nur großen Geistern gegeben sein, zu erfassen, wo in der Gegenwart die Aussicht besteht, daß eine Entwicklung sich ähnlich wie eine frühere vollziehen wird, und wo nicht.

Nirgends kann man sich diese Tatsachen klarer machen, als bei der vergleichenden Betrachtung von Revolutionen. Gerade bei ihnen finden wir überall die Neigung zum regelmäßigen Verlauf, die aber häufig durchkreuzt wird. Daraus ergeben sich neben ganz auffallenden Ähnlichkeiten die vielen Verschiedenheiten. Diese allgemeinen Bemerkungen mögen beim Folgenden im Auge behalten werden.

Zunächst ist einiges über die Entstehung von Revolutionen vorauszuschicken. Sie wird meist mit stark moralisierender Tendenz einfach folgendermaßen erklärt: Wenn eine Regierung entweder die Freiheit unterdrückt oder aber die notwendigen Reformen nicht bewilligt, speziell auf dem wirtschaftlichen Gebiet, so bricht eben eine Revolution aus, als gerechte Strafe für diese Regierung. Aber dieses moralisierende Element sollte völlig ausgeschaltet werden. „Auf welchem Kehrichthaufen", fragte kürzlich ein geistreicher Autor, „liegt wohl das Wort: die Weltgeschichte ist das Weltgericht?" Selbst wer tief davon durchdrungen ist, daß ein weiser und gütiger Gott die Geschicke der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Welt nach einem großen Plane leitet, wird sich, wenn anders er ehrlich ist, niemals unterfangen wollen, diesen Plan zu verstehen, am allerwenigsten nach den Erfahrungen der letzten Jahre. Aber auch wer diese vorschnell und flach moralisierende Richtung nicht mitmacht, wird geneigt sein, die Entstehung von Revolutionen auf ähnliche Weise zu erklären: Schlechte Zustände, die Folge schlechter Regierung rufen die Revolutionen hervor, und zwar vornehmlich schlechte wirtschaftliche Zustände. Weitaus die Mehrzahl aller Menschen von heute führt die Revolution einfach auf wirtschaftliche Verhältnisse zurück. Aber auch diese Auffassung ist ganz flach. Zunächst: Zustände sind doch nicht Maschinen, die lebloses Material in Bewegung versetzen, wie etwa Baggermaschinen ihre Förderkörbe. Sie können Menschen anhaltend zum Handeln treiben doch nur durch Vermittlung von Ideen; z. B. der Idee, daß durch eine Änderung der Verfassung sich die wirtschaftlichen Verhältnisse bessern würden. Aber mehr noch: Diese Ideen können zu allen oder zu fast allen Zeiten wirken, wenn sie geschickt propagiert werden, gleichgültig, ob die Zustände gut oder schlecht sind. Die landläufige Vorstellung nämlich arbeitet noch in einer andern Hinsicht mit einer ganz unhaltbaren Auffassung, als ob nämlich der Mensch, im allgemeinen zufrieden, unzufrieden werde nur bei besonders schlechter wirtschaftlicher Lage. In Wirklichkeit aber muß man fragen, wo und wann hat es denn den zufriedenen Menschen gegeben? Die Antwort wird lauten: Von vereinzelten Ausnahmen abgesehen, nie und nirgends! Man kann sagen, es sei eine besonders menschliche Eigenschaft, nicht zufrieden zu sein und nebenbei bemerkt, eine Eigenschaft, der das Menschengeschlecht unermeßlich viel verdankt. Diese Vorbedingung der Revolution ist also überall oder fast überall gegeben. Es frägt sich nur, ob anderes, speziell eine mächtig wirkende Idee hinzutritt, und der mehr oder weniger planmäßige Wille, sie zu verbreiten. Der Geschichtsforscher darf und muß so idealistisch denken, daß er selbst da, wo er wirtschaftliche Beweggründe tatsächlich mit wirksam sieht, die Ideen als die wichtigeren Ursachen der geschichtlichen Ereignisse betrachtet.

Sehen wir uns in der Welt der Empirie um, so finden wir folgendes: Gewiß gibt es so etwas wie Hungerrevolten. Wir kennen sogar sehr zahlreiche Bewegungen, welche einfach darauf ausgehen, Brot und Korn zu beschaffen. Aber sie führen ohne Ideen niemals zu eigentlichen Revolutionen. Der Schein darf da nicht trügen. Wirtschaftliche Ursachen werden da vielfach vorgeschützt, so z. B. in der Braunschweigischen Julirevolution von 1830, wo in dem reichen Land selbst die pausbackige Jugend der höheren Lehranstalten „Brot, Brot" schrie. Und noch eine weitere Beobachtung. Wir finden keine Revolution und keine eigentlich revolutionäre Stimmung im Frankreich der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts, als die wirtschaftlichen Zustände wirklich erschütternd schlecht waren, wohl aber in demselben Frankreich im Jahre 1789, als der Stand, der der Träger der Revolution wurde, der Bürgerstand, sich großer wirtschaftlicher Blüte, eines bis dahin beispiellosen Aufschwungs erfreute.

Wir haben für die Unzulänglichkeit der hergebrachten Erklärungsweise ein wertvolles Zeugnis Treitschkes, der im Vorwort zum 5. Bande seiner Deutschen Geschichte meint, nach allem, was man an Ursachen der deutschen Revolution von 1848 vorbringen möge, könne man sie schließlich doch nicht erklären, sondern müsse sich bescheiden, festzustellen, daß die Stimmung der Zeit für eine Revolution reif wurde. Das heißt also: Auch nach der Ansicht Treitschkes reicht die hergebrachte Erklärungsweise für die Revolution von 1848

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht aus. Dasselbe gilt aber nachweislich noch in weit höherem Grade von der großen französischen Revolution.[1])

Der Ursprung der Revolutionen liegt in Wirklichkeit vorwiegend in den Köpfen der Menschen, nicht in ihren Mägen, in Ideen, die mit den sogenannten Zuständen gar keinen oder nur einen überaus losen Zusammenhang zu haben brauchen. Diese Ideen können natürlich unendlich mannigfaltig sein; aber wenn man näher zusieht, ist ihnen immer eines gemeinsam: Das chiliastische Element, die Überzeugung, daß durch die geplante oder erhoffte Revolution das goldene Zeitalter heraufgeführt werden könne. Die Ideen müssen ferner, wenn anders es zur Revolution kommen soll, jene bekannte Massenerregung hervorgebracht haben. Zeiten der Ruhe im Völkerleben rufen keine Revolutionen hervor, mögen die Zustände aussehen, wie sie wollen.

Von entscheidender Bedeutung ist dann das Auftreten von Führern. „Spontane" Massenbewegungen gehören in das Reich der Fabel. Diese Führer verfolgen aber neben sachlichen, und in der Regel weit über sie hinaus, persönliche Ziele, gleichgültig, ob sie sich dessen bewußt sind oder nicht. Sie wollen emporkommen und oben bleiben. Diese einfache Tatsache erklärt unter anderem auch, neben dem Chiliasmus, warum in Zeiten revolutionärer Erregung mit Zugeständnissen so gar nichts erreicht wird. Was gestern als Heilmittel für alle Leiden verlangt wurde, wird heute, nachdem es bewilligt ist, als Lappalie verlacht. Die Massen wollen das goldene Zeitalter, und die Führer wollen nicht, daß das erregte Volk zur Ruhe komme.

Sobald man frei von den Einflüssen jener weltfremden Doktrin nach dem Zustandekommen von Revolutionen frägt, wird man in erster Linie den Blick auf die Gegenwehr der Regierung richten müssen. Da gewinnt man denn bald den Satz: Je stärker die Persönlichkeit ist, die herrscht, desto geringer die Aussicht der Revolution, nicht aber: je reformfroher. Ja, zahllose Beispiele lehren, daß reformfreudige Regierungen bedrohter sind, als solche, die ruhig am Alten festhalten.

Und noch ein weiteres Moment wird man bei vergleichender Betrachtung der Entstehung von Revolutionen in den Vordergrund stellen: Die Ansteckung. Kein Fleckfieber ist so ansteckend wie Revolutionen. Der unbefangene Betrachter wird vollkommen davon durchdrungen sein, daß keine einzige deutsche Revolution, weder 1830, noch 1848, noch 1918 ohne ausländisches Vorbild ausgebrochen wäre. Einerseits weckt jede Revolution den Nachahmungstrieb, andererseits kommt meist noch der listige Plan hinzu, die eigene Revolution durch solche in Nachbarländern zu stützen. Die Rolle der bolschewistischen Agenten im Jahre 1918 ist bekannt genug. So große Bedeutung haben diese Ursachen-Nachahmung und absichtliche Übertragung —, daß neben ihrer Betrachtung oft jede andere Ursachenforschung zurücktreten kann.

Blicken wir von dem Entstehen der Revolutionen auf ihren weiteren Verlauf, so finden wir zunächst eine ungeheuer schnelle Entwicklung und zwar häufig eine von wenigen Tagen. In der Julirevolution hieß es ein bis zwei Tage lang: Es lebe der König, fort mit den Ministern! Nach wenigen Tagen war die legitime Monarchie weggefegt. Etwas langsamer ging es in der großen französischen Revolution, schnell genug freilich auch da: 1788 geriet ganz Frankreich in Ekstase, um die alten geschichtlichen Gewalten — Provinzial-

[1]) Vgl. zu den folgenden Seiten: Südd. Monatshefte, Jahrg. 17 S. 69 ff.!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stände, Parlamente usw. — zu erhalten und zu stärken; 1789, um sie zu zerstören.

Auf wenige Tage des Taumels pflegt in den Revolutionen eine tiefe Enttäuschung zu folgen, die nur allzuerklärlich ist. Sollte doch die Revolution das goldene Zeitalter herbeiführen; das war ausgesprochen oder unausgesprochen ihr Zweck. Nun ist aber auch nach der Revolution der Alltag Alltag geblieben und das Leid der Kreatur nicht verschwunden! Daraus dann eine weitere Folge. Da die grundsätzliche Einsicht nicht vorhanden ist, daß die Tränen der Menschheit nie durch staatliche Einrichtungen oder Neuerungen gestillt werden können, soll ein weiterer Schritt helfen. Überdies will eine neue Gruppe von Führern die ersten siegreichen Revolutionsmänner verdrängen und ersetzen. Aus diesen Gründen fließt die Erscheinung, daß, so radikal die ersten Errungenschaften einer Revolution auch sein mögen, sich niemals alle dabei beruhigen. Immer finden sich Führer und Geführte, welche weiter wollen — der bekannte Ruck nach links, der freilich nicht immer Erfolg hat. Ist er z. B. in der großen französischen Revolution mehrfach und in der russischen Revolution von 1917 gelungen, so wurde er in der französischen und deutschen Revolution von 1848 blutig verhindert.

Und noch von einem andern Ruck nach links sei hier die Rede: aus der Betrachtung aller Revolutionen ergibt es sich, daß schon ihre ersten Erfolge eine Fülle von Männern veranlaßt, ihre bisher vertretenen Ansichten zugunsten von weit radikaleren preiszugeben — eine Erscheinung, die nicht etwa nur auf eine, sondern auf die verschiedensten Ursachen zurückgehen kann. Ein großer Teil der nach links abmarschierten Elemente pflegt übrigens bald wieder in ihre alten Stellungen einzurücken.

Auch aus dem Gebiet der Volkswirtschaft ist eine Fülle von Beobachtungen zu machen. Hauptsächlich infolge der Zerrüttung der Moral und Arbeitslust pflegen Revolutionen entsetzliche Preissteigerungen und Hungersnot im Gefolge zu haben, auf der anderen Seite erfolgreiche Spekulationswut und Schiebertum zu erzeugen. Es gibt nicht erst seit 1918 Revolutionsgewinnler. Die große französische Revolution brachte sie in gewaltiger Zahl hervor.

Weitaus die meisten Revolutionen haben das Gegenteil von dem herbeigeführt, was sie erstrebten oder was sie wenigstens als Ziel angaben, besonders auf dem Gebiet der Verfassung. Am Ende der großen Revolutionen der Neuzeit, die vorwiegend um politischer Freiheiten willen unternommen wurden, steht der Despotismus oder der gegen früher verschärfte Absolutismus. Die Ursachen für diese Erscheinung sind leicht zu finden. Der Augiasstall ist so schmutzig geworden, daß nur ein eiserner Besen ihn ausfegen kann. Überdies pflegt nach wenigen Jahren der Absolutismus kaum mehr Gegner zu haben: es bemächtigt sich der Menschen ein letztes Sehnen, das in die Worte gebracht werden kann: alles, nur keine Revolution mehr!

Schließlich kann man beobachten, daß die Revolutionen vielfach die hervorstechendsten Eigenschaften der Völker in seltener Reinheit ans Tageslicht bringen; so bei den Franzosen kriegerische Neigungen, die 1792 zum vollen Siege durchdrangen, und auch 1830 und besonders 1848 mächtig aufwallten; bei den Deutschen die Neigung, sich den fremden Völkern durch Unterwürfigkeit angenehm zu machen, eine Erscheinung, die sich nicht auf 1918 beschränkt, sondern auch 1848 einen beinahe ekelerregenden Umfang annahm!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2.

Wenden wir uns jetzt dem Vergleich der Revolutionen von 1789 und 1918 im besonderen zu, so ist zunächst eine Warnungstafel zu errichten. Die Revolution von 1789 liegt abgeschlossen vor uns. Von der von 1918 wird niemand das behaupten wollen. Wir werden einen Teil unserer Beobachtungen deswegen nur mit Vorbehalt machen dürfen.

Zunächst fällt dem Betrachter eine Fülle von Ähnlichkeiten zwischen den beiden Revolutionen auf. Da ist z. B. eine Beobachtung von größter Wichtigkeit. In beiden Fällen setzen die Revolutionen in Wirklichkeit gerade in ihren wichtigsten Leistungen nur die Richtungen vorangegangener Zeiten fort. Das, was den Mitlebenden als unerhörter Bruch erschien, ist in Wirklichkeit in vielen Punkten nur eine Fortbildung, allerdings in überstürztem Zeitmaß. Daß die straffe Zentralisation der Verwaltung, die man ehedem als „schöne Errungenschaft der französischen Revolution" zu preisen pflegte, in Wirklichkeit schon im Frankreich der absoluten Könige vorgebildet war, wissen wir seit dem Erscheinen von Tocquevilles großem Werke, und auch die Episode der französischen Selbstverwaltung, die in den ersten Jahren der Revolution vorübergehend an die Stelle der Zentralisation tritt, hat ihre Wurzeln nicht im Jahre 1789, sondern spätestens 1787. Der Krieg gegen den Adel, den die Revolution mit solcher Rücksichtslosigkeit aufnahm, wurde bekanntlich vor ihr schon jahrhundertelang von der Monarchie geführt. Die Schwächung der Monarchie war schon viele Jahrzehnte vor der Revolution im Gang. Daß schließlich die auswärtige Politik der Revolution seit dem Jahre 1792 nur die Fortsetzung der des alten Frankreich war, haben Sybel und Sorel schlagend bewiesen. Ganz ähnliches gilt von der deutschen Revolution von 1918. Ihre Hauptneigung, die soziale, finden wir, und zwar in unglaublichem Grade entwickelt, schon im alten Deutschland. Alles dachte da sozial, was überhaupt dachte. Der Staat sah in den sozialen Aufgaben die schlechthin wichtigsten. Man muß auf beiden Augen blind sein, um nicht zu sehen, daß diese große und eifrige Sozialpolitik auch ohne Revolution fortgesetzt worden wäre. Der Unterschied ist nur der, daß im Gegensatz zur früheren Besonnenheit die Revolution mit unverantwortlichen Übertreibungen und doktrinärem Schematismus an die Arbeit ging. Ähnliches gilt auch auf dem Gebiet der Verfassung. Daß wir schon im Frieden und erst recht im Kriege auf das parlamentarische Regime lossteuerten, ist unverkennbar. Da haben wir also eine überaus interessante Beobachtung über beide Revolutionen, die übrigens auch auf manche andere ausgedehnt werden könnte.

Wir sahen, daß die wichtigsten Ursachen der Umwälzungen in den Ideen zu sehen sind. 1789 haben wir nun vorwiegend politische Ideen, 1918 wesentlich soziale als treibende Kräfte, und doch ist die Grundstimmung in beiden Fällen die gleiche. Worin dürfte sie zu suchen sein? Nun denn: in einem äußersten Individualismus. In beiden Fällen gehen die Männer der Revolution einseitig von den Interessen des Einzelmenschen aus, ohne überhaupt zu fragen, wie der Staat bei ihren Neuerungen fahre. Aber ist das auch wahr? Die Revolution von 1918 ist doch sozialistisch. Allein wir wollen uns durch diese Terminologie nicht irreführen lassen. Der moderne „Sozialist" handelt, trotz seines Namens, nicht im Interesse der Gesamtheit, sondern ganz einseitig im Interesse des (materiellen) Wohlergehens des Einzelmenschen. Wenn er soziali-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

siert, so tut er das nicht entfernt im Interesse des Staates, im Gegenteil er tut es, trotzdem er weiß, daß er den Staat ruiniert. Er hält eben mit Karl Marx den Staat im Grunde für eine Schmarotzerpflanze. Also in beiden Fällen derselbe blinde Individualismus, der glaubt, den Staat unendlich schwächen, ja ruinieren und dabei doch die Geschäfte des Individuums fördern zu können! In beiden Fällen, 1789 wie 1918, finden wir auch dieselben katastrophalen Folgen dieses Vorgehens. Gewiß ist die Entwicklung von 1918 noch nicht abgeschlossen, aber daran ist ja leider nicht zu zweifeln, daß sich diese Folgen als immer katastrophaler erweisen werden. Das Individuum, das um seiner kleinen Interessen willen sich vermessen hat, den Staat mit Füßen zu treten, leidet gerade in diesen seinen Interessen Schiffbruch.

In beiden Fällen finden wir, eben im Zusammenhang mit dem geschilderten Individualismus, den ausgesprochensten Internationalismus und Pazifismus, der freilich in der französischen Revolution nach 2—3 Jahren in sein Gegenteil umschlug.

Und weiter: Bei mancher Verschiedenheit im einzelnen, worüber unten zu sprechen sein wird, finden wir in beiden Fällen dieselbe Art von Menschen als Führer zur und in der Revolution. Es sind die, die sich durch Reden einen Namen gemacht haben und durch Schriftstellerei, die sie meist in Zeitungen und Zeitschriften ausüben, darunter in Frankreich zahlreiche Kaffeehausliteraten, in Deutschland aber Bierbankpolitiker, Männer, die immer wieder Reden mit Taten verwechseln und zur Tat unfähig sind. Daher ihre Tätigkeit mit Unfruchtbarkeit geschlagen ist, besonders dem Ausland gegenüber. Beispiele erübrigen sich. Freilich sind Ausnahmen hervorzuheben, in Frankreich etwa die Männer der Schreckensherrschaft, die zweite Garnitur der Revolutionäre, bei uns jener Mann, dem Deutschland so viel verdankt, weil er dem einfachen Gedanken folgte, die Nicht-Schwätzer, nämlich unsere alten Offiziere, möglichst ungestört schalten zu lassen. Daß in beiden Fällen eine große Zahl von unsauberen Elementen, von halben und ganzen Verbrechern, von halben und ganzen Narren durch die Revolution emporgekommen sind, ist bekannt. Die Ähnlichkeit geht bis in alle Einzelheiten. Einer unserer hervorragendsten Psychiater, Alfred Hoche in Freiburg, der eine hübsche Schrift über unseren Gegenstand geschrieben hat, hat gefunden, daß in Schädelbildung und Gesichtsausdruck auffallende Ähnlichkeiten zwischen manchen Männern der französischen Revolution und etwa den Münchner Geiselmördern festzustellen sind. (Wir alle kennen ja den eigentlich revolutionären Gesichtsausdruck, in dem sich Frechheit und Sinnlichkeit, Übermut und Dummheit zu einem greulichen Gemisch vereinigen).

Dann eine weitere Erscheinung, die sich sowohl 89 wie 18 findet, nämlich das Bestreben, da nun einmal Revolution ist, auf möglichst vielen Gebieten alles umzuwerfen, unter Umständen sogar auf solchen, auf denen der bisherige Staat musterhaft und vorbildlich für die ganze Welt gewesen ist. Es liegt das wieder an einer ganzen Reihe von Ursachen. Es kommen in Revolutionen allerhand Querköpfe empor, die auch das Gesunde reformieren wollen, und sie finden Gehör. Ferner herrscht das Gefühl, daß, da nun einmal Revolution sei, alles in einem hingehe. Schließlich spricht daraus das schlechte Gewissen der Revolutionäre, die ihre verhängnisvolle Tat der Zerstörung nachträglich durch den Nachweis rechtfertigen wollen, daß im alten Staat alles faul gewesen sei. So begehen sie denn diese Torheit ohnegleichen, nichts oder fast nichts in Ruhe zu lassen. Die Revolution von 1789 zerstörte z. B. den alten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

französischen Richterstand, den besten, den Frankreich je gehabt hat — mutig, gelehrt, wahrhaft gerecht, sozial denkend. Frankreich hat einen solchen Richterstand bis zur heutigen Stunde nicht wieder erlangt. Umgekehrt: nirgends finden wir so viele empörende Fehlurteile wie dort, so feige und infolgedessen parteiliche Gerichte. Dem entsprechen die seit dem November 1918 fortwährend erneuerten Versuche, unter der Firma Reform unser unvergleichliches Bildungswesen zu zerstören.

In beiden Fällen sehen wir eine Herrschaft der Phrase, die ebenso abstoßend wie erschreckend wirkt. Dort hieß es „Feudalität", „Freiheit", „Gleichheit", „Tyrannen", „Patrioten", hier „Reaktion", „Obrigkeitsstaat und Volksstaat", „Militarismus", „Kapitalismus", „Bourgeoisie". Wäre in beiden Fällen auch nur 1% der Benützer dieser Schlagwörter in der Lage gewesen, sie auch nur einigermaßen einwandfrei zu definieren? (Ein Arbeiter hat kürzlich folgende hübsche Geschichte veröffentlicht: Er fragte einen Genossen, der fortwährend gegen die Bourgeoisie wetterte, was er denn darunter verstehe. Die Antwort, die nach einigem Zögern herauskam, lautete: „Die farbentragenden Verbindungen". Dieser Mensch leitete also Bourgeoisie von Burschenschaft ab).

Hier wie dort wird der Adel, werden Titel und Orden abgeschafft, hier wie dort alte ruhmbedeckte Farben und Fahnen abgelegt.

Hier wie dort finden wir eine weitverbreitete Korruption des politischen Lebens, die wie ein giftiger Pilz über Nacht aus dem Boden schießt, Ausnutzen der Macht, um sich und den Seinen Geld und Geschäfte, besonders aber einträgliche Stellen zu besorgen.

Hier wie dort finden wir eine entsetzliche Finanzwirtschaft; die Revolution zehrt kurze Zeit von dem alten Reichtum, den sie dann z. T. aus Torheit, z. T. bewußt und absichtlich vernichtet, um dafür nach schrecklichen Katastrophen den neuen Reichtum der Schieber, Spekulanten und Revolutionsgewinnler einzuheimsen.

In beiden Fällen finden wir ausgesprochene Religions- und Kirchenfeindschaft, aus einer Fülle von Ursachen, vor allem wohl aus dem dunklen Gefühl heraus, daß die christliche Religion die Grundlage unserer gesamten Kultur ist, die man im Grunde zerstören möchte. In der Revolution von 1789 ging man freilich in dieser Richtung viel weiter als 1918, da hier in der Mitwirkung der Zentrumspartei ein mächtiger Damm gegen diese Strömung errichtet wurde.

Und schließlich noch eines, das uns dann hinüberleiten soll zum zweiten Teil. Wir wenden uns noch einmal der Vorgeschichte der beiden Revolutionen zu. In beiden Fällen sind sie möglich geworden nur dadurch, daß die Stände, die bisher das wichtigste Personal der Regierung stellten, sich in einem Zustand der Erschlaffung befanden. Sie wußten sich nicht zu verteidigen und verfügten zur Bekämpfung der Revolution nur über das eine Mittel aller politischen Stümper und historischen Ignoranten, nämlich das ewige Nachgeben, den Versuch, die Träger der Revolution zu gewinnen dadurch, daß man sie in guter Laune erhielt — als ob das je möglich wäre und als ob nicht derartige Konzessionen regelmäßig nur den Appetit vergrößerten. Haben wir also in dieser Wehrlosigkeit der Regierenden wieder ein Gemeinsames, so sind die Gründe für diese Erscheinung durchaus verschieden. Im Frankreich von 1789 ahnte man überhaupt keine Gefahr. Man hatte z. T. selbst zur Revolution geführt: Kommandeure von vornehmsten Gardekavallerieregimentern zeichneten sich in dieser Richtung aus. Man glaubte an die Güte und Sanftmut des Volkes

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

— „ce peuple si doux" nach Necker —; man ahnte nicht entfernt, wie der Mensch in Wirklichkeit aussieht, halb Tiger, halb Affe, wie Voltaire seine Franzosen genannt hat. 1918 hatte die Wehrlosigkeit einen anderen Grund. Sie war nicht wie 1789 eine schleichende, sondern eine akute Krankheit. Es kann ja gar keine Rede davon sein, daß etwa 1913 bei uns eine Revolution Aussicht auf Erfolg gehabt hätte. Wenn kürzlich auf einem Sozialistenkongreß gesagt wurde: „Wir hätten die Weltrevolution i. J. 1913 entfachen sollen", so war das, um einen studentischen Ausdruck zu gebrauchen, blasse Renommage. Ohne Krieg keine deutsche Revolution. Der Krieg hat die regierenden Stände zermürbt und wehrlos gemacht. Man kann diesen Gedanken in drei Richtungen verfolgen: 1. Die unglückliche Wendung, die der Krieg, vor allem durch den Abfall der Bundesgenossen, nahm, lähmte sie völlig, da ihre Hoffnungen auf einen leidlichen Ausgang des Kriegs begraben waren, und da sie nun, soweit sie nicht auch ihrerseits ganz verblendet waren, voraussahen, daß das Verderben über Deutschland hereinbrechen werde. 2. Die besten Verteidiger des alten herrlichen Staats waren tot, vor allem 60% der aktiven Offiziere, ohne deren Verschwinden man sich keine Revolution denken kann. Von dem Rest waren zahlreiche verkrüppelt oder mit ihren Nerven am Ende. Dasselbe gilt von den besten, tapfersten, jugendfrischsten und opferfreudigsten Beamten. Sie haben die schwere Schuld auf sich geladen, für Deutschland zu sterben! Dazu ein drittes: Die sogenannten herrschenden Stände, von denen sich weitaus der größte Teil, einschließlich der meisten Fürstlichkeiten, streng an die Nahrungsmittelvorschriften hielt, waren in ihrem körperlichen Zustand mächtig herabgekommen. Sie hungerten aus Pflichttreue und Patriotismus. Die Angreifer dagegen, die Matrosen, waren wohlgenährt und im Besitze ihrer vollen Körperkräfte. Auf diese Weise hat auch der Hunger in der Tat zum Gelingen der Revolution bedeutend mitgewirkt. — Hier ist also alles anders als i. J. 1789.

Damit sind wir bei den Unterschieden zwischen den beiden Revolutionen angelangt, die gewiß ebenso groß sind wie die Ähnlichkeiten. Die Revolution von 1789 folgte auf eine Zeit des Glücks, der Ruhe, die von 1918 auf den furchtbaren Krieg. Daraus erklären sich eine Fülle von Unterschieden, von denen nur einer beispielsweise hier erwähnt sei: Während die Revolution von 1789 (ähnlich wie die meisten Revolutionen) sehr bald eine kriegerische Stimmung erzeugte, fehlt diese Erscheinung in der deutschen Revolution von 1918 völlig.

Im übrigen schneidet diese bei dem Vergleich sehr schlecht ab. Die Qualität der Revolutionsmänner von 1789 war zwar auch nicht eigentlich hoch, sie halten keinen Vergleich aus mit denen von 1648 oder (in vielen Hinsichten wenigstens) mit den deutschen von 1848, aber sie stehen haushoch über denen von 1918, die fast ausnahmslos von erschreckender Dürftigkeit sind. Ganz ähnliches gilt von den Ideen. Zwar war auch das Jahr 1789 nicht eigentlich originell. Die „Ideen von 1789" sind vielmehr die Ideen der vorangegangenen Generationen. Doch bedeutet immerhin das Jahr 1789 den großartigen Versuch, mit diesen noch nie erprobten Ideen einen neuen Staat zu erbauen. Die Ideen von 1918 kann man zum guten Teil als abgestorben, überwunden, ja tot bezeichnen. Mit Staunen und Ekel sieht man Ideen der Radikalen von 1848 wieder aufleben, oder das parlamentarische System einführen, das, wie allen Denkenden und Wissenden klar war, in der ganzen Welt in der einen oder anderen Weise schon bankerott gemacht hatte. Dazu dann und darüber hinaus das dürre System von Karl Marx, dessen wichtigste Behauptungen und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Prophezeiungen längst ad absurdum geführt oder dessen Ideen in ihrer Dürftigkeit voll durchschaut waren.

Dazu gesellt sich ein Weiteres. Es ist oben gesagt worden, eine wie entscheidende Rolle die Ansteckung bei Revolutionen spielt. Nun denn: gewiß wird man den bedeutenden Einfluß der amerikanischen Revolution auf die von 1789 nicht wegleugnen wollen, aber er ist doch unendlich viel geringer als der der russischen Revolution auf die deutsche. Man hat die Russen bei uns sklavisch nachgeahmt — eine ewige Schande für das deutsche Volk. Ohne russische Revolution (und ohne Ententepropaganda) keine deutsche! Noch immer rühmt sich sogar der deutsche Revolutionär dieser Tatsache: „Ausländer waren es zumeist", sang eine ostpreußische sozialdemokratische Zeitung i. J. 1919.

Und damit hängt nun wieder Eines zusammen. 1789 tappte man in die Revolution hinein. Gewiß spielte auch da planmäßige Agitation (z. B. des Herzogs von Orleans) eine gewisse, aber doch nur eine bescheidene Rolle. Die Revolution von 1918 dagegen ist bewußt gemacht worden. Der Volkskommissar Barth ruft triumphierend: Die weltfremden Stubengelehrten auch unter den Sozialisten mögen so oft sagen wie sie wollen, daß Revolutionen von selber kommen: „Revolutionen werden gemacht!" Und gemacht wurde die Revolution von einer kleinen Rotte von Bösewichtern, von fremden Agenten, Meuterern, Deserteuren usw., einer verschwindenden Minderheit, worauf allerdings drei große Parteien, über deren Pläne unmittelbar vor der Revolution man streiten kann, die Sache in die Hand nahmen. 1789 war dagegen Träger der Revolution das ganze Volk, die vornehmsten an der Spitze. (Dort trat freilich auch die Minderheitsherrschaft ein, aber erst später mit dem Sieg der Jakobiner).

Wes Geistes die beiden Revolutionen sind, kann man ganz deutlich an der Kriminalität sehen. Im ersten halben Jahr der Revolution von 1789 finden wir eine starke Abnahme der gemeinen Verbrechen. Das spricht stark für die Gesinnung von 1789. Dann setzte freilich ein außerordentliches Anwachsen der Kriminalität ein, wie es ja jede längere Revolution bringen muß. 1918 dagegen finden wir von vorneherein eine grauenhafte Zunahme der gemeinen Verbrechen.

Nur im Vorbeigehen seien folgende Gesichtspunkte erwähnt, die, an sich überaus wichtig, so bekannt sind, daß bei ihnen nicht verweilt zu werden braucht. Die Revolution von 1789 wurde sehr bald die des Bürgertums, des werdenden Liberalismus. Charakteristisch dafür ist die Tatsache, daß das Eigentum das Allerheiligste dieser Revolution ist. Die von 1918 ist die des sogenannten Proletariats, die sozialistische Revolution. 1789 stehen politische Forderungen durchaus an der Spitze, dann erst folgen die gesellschaftlichen; 1918 finden wir umgekehrt die sozialen Ideen als die wirksamsten, hinter denen die politischen erst folgen.

Etwas länger ist bei Folgendem zu verweilen: 1789 mußten sich erst Parteien bilden, 1918 waren sie schon da, starr, selbstsüchtig, immer bereit, die Interessen des Ganzen denen der Partei zu opfern. Daraus dann eine Fülle von Erscheinungen, die hier nicht näher verfolgt zu werden brauchen. Nur soviel, daß das Dasein von Parteien 1918 doch nicht nur Nachteile, sondern auch bedeutende Vorteile brachte. Daß bisher kein Ruck nach links gelungen ist, ist mit darauf zurückzuführen, daß diese Bestrebungen auf feste Organisationen stießen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Im Jahre 1789 und in den folgenden Jahren finden wir eine gewaltige Übertragung des Grundbesitzes aus der Hand des Staates, der Kirche und zum Teil des Adels in die der wohlhabenden Bourgeoisie, der wichtigsten Trägerin der Revolution. 1918 fehlt dagegen eine entsprechende Erscheinung (in der Hauptsache gewiß, weil sie uns dem Hungertode ausliefern würde). In beiden Fällen aber finden wir eine Übertragung des beweglichen Vermögens aus den Händen von guten Familien mit ererbtem und auf rechtmäßige Weise vermehrtem Wohlstand auf Schieber und Spekulanten, freilich 1918 auch in großem Umfang auf den Stand der Bauern.

Zum Schluß noch Eines: Die Franzosen waren sehr bald in hohem Grade stolz auf ihre Revolution. Das steigerte mächtig ihr vorher stumpf gewordenes nationales Bewußtsein. Auf die deutsche Revolution ist begreiflicherweise niemand wirklich stolz, und sie hat nur eine entsetzliche Schwächung des nationalen Ehrgefühls gebracht, trotzdem der Feind ja alles tut, um es zu stärken. Das alles sind tiefgreifende Unterschiede, die die Ähnlichkeiten gewiß aufwiegen.

Die Versuchung ist groß, aus der Geschichte anderer großer Revolutionen und besonders der von 1789 Schlüsse auf den weiteren Verlauf der deutschen Revolution von 1918 ziehen zu wollen. Allein davor warnen — ganz abgesehen davon, daß Prophezeien immer ein bedenkliches Geschäft ist — die Unterschiede, auf die hingewiesen worden ist. Nur soviel: sollte noch ein Ruck nach links gelingen, wie er 1648 und 1789 gelungen ist, so wäre die Möglichkeit vorhanden, daß dann hier wie dort am Ende die Militärdespotie stände. Wahrscheinlicher wäre die vollendete Vernichtung durch das Ausland. Laufen dagegen die Dinge so weiter, wie in den letzten Monaten, so dürften die großen Entscheidungen allein von der auswärtigen Politik her fallen, über deren weiteren Verlauf nur Vermutungen möglich sind.

Schildgesang.

Von Adolf Schaube.

„Das Unterste nach oben!
Der Gipfel muß zu Tal!"
So schwoll im Land das Toben
Der Haufen und der Zahl.
Und will die Welt zerkrachen,
Laßt laut der Welt uns lachen:
So birst! Was soll die blöde Qual?

Der Tag ist uns geschwunden,
Dahin die Bismarckzeit,
Das Reich in Schmach gebunden,
Versenkt in Not und Leid.
Und doch, laßt noch im Sinken
Uns seine Minne trinken:
Deutschland, wir halten uns bereit.

In Staub mit den Verrätern!
Schafft wieder deutsch den Herd!
Was Müttern einst und Vätern
Wert war, sei uns auch wert.
Mag laut die Welt uns höhnen,
Nur lauter laßt ertönen
Das Lied von Deutschlands reinem Schwert!

Der Schwächling mag verzweifeln,
Wo rings die Hölle brüllt,
Wir sind trotz allen Teufeln
Zu siegen doch gewillt.
Und sollen wir verderben —
Als Männer laßt uns sterben
Wie Teja's Goten: auf dem Schild!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Fichte und das gegenwärtige Deutschland.

Von Hermann Schwarz, Greifswald.[1])

„Das deutsche Volk", beginnen Fichtes Reden, „hat von nun an keine eigene Zeit mehr, sondern zählt seine Zeit nach den Begebenheiten und Abschnitten fremder Völkerschaften und Reiche." — Damals war es nur dem gewaltigen Hasse Frankreichs ausgeliefert, das uns überhaupt keine Luft lassen will. Heute ist England hinzugekommen, dessen würgender Daumen uns gerade so viel Luft vergönnt, daß wir als ewige Hörige der kalten englischen Selbstsucht dienen können. „Keine Nation," fährt Fichte fort, „die in diesen Zustand der Abhängigkeit herabgesunken ist, kann sich durch die gewöhnlichen und bisher gebrauchten Mittel aus demselben erheben. War ihr Widerstand fruchtlos, als sie noch im Besitze aller ihrer Kräfte war, was kann ihr derselbe noch fruchten, nachdem sie des größten Teils derselben beraubt ist? Was vorher hätte helfen können, wenn nämlich die Regierung die Zügel kräftig und straff angehalten hätte, ist nun nicht mehr anwendbar, nachdem diese Zügel nur noch zum Scheine in ihrer Hand ruhen und diese ihre Hand selbst durch eine fremde Hand gelenkt und geleitet wird. Auf sich selbst kann eine solche Nation nicht länger rechnen, und ebensowenig kann sie auf den fremden Sieger rechnen."

Mit grausamer Deutlichkeit hat Fichte auch uns gegenwärtigen Deutschen die Lage gezeigt. „Es läßt sich der strenge Beweis führen, daß kein Mensch und kein Gott und keines von allen im Gebiete der Möglichkeit liegenden Ereignisses uns helfen kann, sondern daß allein wir selber uns helfen müssen, falls uns geholfen werden soll." Wäre das Mittel unserer Rettung, daß wir uns in das Unabänderliche fügten, die Gebärde der Demut machten und allen Forderungen des Feindbundes nachgäben? Hierauf antwortet Fichte: „In wem höhere Anforderungen an das Leben, nebst dem Gefühle ihres göttlichen Rechts lebendig und kräftig geblieben sind, der fühlt mit tiefem Unwillen sich zurückgedrängt in jene ersten Zeiten des Christentums, zu denen gesagt ist: Ihr sollt nicht widerstreben dem Übel, sondern so dir Jemand einen Streich gibt auf den rechten Backen, dem biete den anderen auch dar, und so Jemand deinen Rock nehmen will, dem laß auch den Mantel! Mit Recht das letzte; denn solange er noch einen Mantel an dir sieht, sucht er einen Handel an dich, um dir auch diesen zu nehmen. Erst wie du ganz nackend bist, entgehst du seiner Aufmerksamkeit und hast vor ihm Ruhe." Nein, das Nachgeben und Sichdemütigen hilft uns nichts, das macht unsere Lage nur noch schlimmer. Es wäre nur eine Fortsetzung derjenigen Denkart bei uns selbst, die uns in das Elend gebracht hat.

Wir waren nämlich kein Volk, das fähig war, seine eigene unbedingte Selbständigkeit, das Gesicht aus der Geisterwelt, fest ins Auge zu fassen, und von der Liebe dafür ergriffen zu handeln. Wir fingen an, von einem Menschheitsstaate zu träumen. Dagegen wendet sich Fichte, wie folgt: „Nur in den unsichtbaren und den eigenen Augen verborgenen Eigentümlichkeiten der Nation, als demjenigen, wodurch sie mit der Quelle ursprünglichen Lebens zusammenhängt, liegt die Bürgschaft ihrer gegenwärtigen und zukünftigen

[1]) Von demselben Verfasser: „Fichte und wir" (1917 bei Fickfeldt), „Weltgewissen oder Vaterlandsgewissen?" (1919 bei Keyser, Erfurt).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Würde, Tugend, Verdienstes. Werden diese ihre Eigentümlichkeiten durch Vermischung und Verreibung abgestumpft, so entsteht Abtrennung von der geistigen Natur aus solcher Flachheit, aus dieser die Verschmelzung aller zu einem gleichmäßigen und aneinanderhängenden Verderben."

Ferner: eine Denkart ging bei uns um, die den Krieg als Glücksspiel ansah um zeitlichen Gewinn oder Verlust. Noch klingen uns die Dolchstoßworte von dem „Harzardeur Ludendorff" in den Ohren! „Über diese Denkart siegt," erklärte Fichte, „sogar eine Grille." Bei uns war es die Grille Wilsons. Wahrer Völkerstolz werde den Widerstand niemals aufgeben und kenne kein Höchstes, das er nicht der Freiheit opferte. Jene andere Denkart aber bewirke, daß man sich zuletzt sogar an die Sklaverei gewöhne, wenn nur unsere sinnliche Fortdauer dabei ungekränkt bliebe. Sie unterliege rasch und haltlos der Gefahr an der Unterworfenheit, daß diese fast alle Ehre abstumpfe und sogar ihre sehr erfreuliche Seite habe für den Trägen, indem sie ihn mancher Sorgen und manchen Selbstdenkens überhebe.

Aber die Gründe der damaligen preußischen, der heutigen deutschen Niederlage liegen noch tiefer. Diese tiefere Schuld trifft jeden Einzelnen. Alle gelegentliche Gunst in den Begebenheiten der Gegenwart reißt uns nicht politisch hoch, solange wir seelisch bleiben, wie wir waren. Fort mit der bisherigen Gedankenlosigkeit! Umfassende Selbstbesinnung müssen wir üben über das Deutschland, das war, und in klaren Gedanken beständig das Bild des Deutschlands, das da sein soll, wach erhalten.

Es hieße aber diesen Blick der Klarheit von dem uns alle anklagenden bisherigen falschen Seelentum ablenken, wenn wir die Schuld einfach auf die verflossene Regierung werfen wollten. „Nicht sowohl die einzelnen Personen, die sich von ungefähr auf dem höchsten Platze befunden haben, sondern die Verbindungen und Verwicklungen des Ganzen, der ganze Geist der Zeit, die Irrtümer, die Unwissenheit, Seichtigkeit, Verzagtheit und der von diesen unabwendbare unsichere Schritt, die gesamten Sitten der Zeit sind es, die unsere Übel herbeigeführt haben. Und so sind es denn weit weniger Personen, welche gehandelt haben, denn die Plätze, und jedermann, und die heftigen Tadler selbst, können mit hoher Wahrscheinlichkeit annehmen, daß sie, an demselben Platze sich befindend, durch die Umgebung ungefähr zu demselben Ziele würden gedrängt worden sein. Träume man weniger von überlegter Bosheit und Verrat! Unverstand und Trägheit reichen fast überall aus, um die Begebenheiten zu erklären. Und sie ist eine Schuld, von der sich keiner ohne tiefe Selbstprüfung ganz lossprechen sollte; weil zumal, wo sich in der ganzen Masse ein sehr hohes Maß von Trägheit befindet, dem Einzelnen, der da durchdringen sollte, ein sehr hoher Grad von Kraft der Tätigkeit beiwohnen müßte. Werden daher die Fehler der Einzelnen noch so scharf ausgezeichnet, so ist dadurch der Grund des Übels noch keineswegs entdeckt, noch wird er dadurch, daß diese Fehler in Zukunft vermieden werden, gehoben. Bleiben die Menschen fehlerhaft, so können sie nicht anders, denn Fehler machen, und wenn sie auch die ihrer Vorgänger fliehen, so werden sich in dem unendlichen Raume der Fehlerhaftigkeit gar leicht neue finden. Nur eine gänzliche Umschaffung, nur der Beginn eines ganz neuen Geistes kann uns helfen."

Mit bitterer Ironie zeichnet Fichte den alten verkehrten Geist von 1806, der auch bis 1914 unser Geist war und bald nach dem meteorhaften Erlebnis wahrer Volkseinigkeit in jenen unvergeßlichen Augusttagen fressend und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schleichend wieder bei uns einsetzte. „Die Fortdauer des Kampfes, sagt diese Gesinnung, verheert das Eigentum, das höchste Gut des Menschen, nächst dem Leben, und bedroht selbst Leben und Gesundheit, die allerhöchsten Güter. Man muß dieselbe darum durch jedes Mittel abzukürzen suchen. Dies ist die höchste Pflicht jedes verständigen Menschen nach ausgebrochenem Kriege. Wenn also nach der bisherigen Geschichte schon zu vermuten ist, wohin sich der Sieg wenden werde, so muß man den unzeitigen kriegsverlängernden Widerstand des doch zu Besiegenden nicht unterstützen. Alle haben sich zu vereinigen, zu übergeben die Festungen und Staatsgüter anzuzeigen; die Krieger, die Gewehre wegzuwerfen und überzugehen. Vorurteile aus barbarischen Zeiten, von göttlicher Einsetzung der Könige, Heiligkeit des Eides, Nationalehre sind nichts für den, der klar geworden ist, über die so einfachen Sätze: daß das Leben das Erste, die Güter das Zweite und der Staat erst das Dritte."

Die Folge nach Fichte? „Sie geben mit reichlicher Spende und mit erzwungen fröhlichem Gesichte dem Feinde, was sie kärglich und äußerst unwillig dem Verteidiger des Vaterlandes gaben." Dem entsprechen heute die Schandverträge von Versailles und Spaa, „wie denn auch diejenigen, die im Kampfe für das Vaterland die Waffen wegwarfen, als blinde Werkzeuge ausländischer Gewalten lernen, unter fremden Panieren dieselben gegen das Vaterland tapfer zu führen". Wir denken hier an die Paniere von Moskau.

Ein anderer Krebsschaden in der Seele des deutschen Menschen kam hinzu, schon zu Fichtes Zeit, mehr noch in dem wiedererstandenen Deutschen Reiche. Es gab da keine seelische Verbundenheit der Volksgenossen, sondern nur eine äußere machtvolle Zusammenfassung derselben unter den Regelungen des Staates. Dieser umfing uns mit seiner Bürokratie, seinen Gesetzesparagraphen tausendfältig, aber tausendfältig nur formal. Wir trockneten in dieser Atmosphäre nüchterner und erkältender Sachlichkeit, schablonenhafter Einordnungen geistig aus. Wir verwandelten uns in Berufstiere, Amtstrotter, Fachpedanten, Lebensspezialisten.

Andererseits *hielten* wir uns gleichsam den Staat, der mit seinen Organen und Regelungen unser Eigentum und unsere persönliche Freiheit schützte, und Geschäft und Gewinn ermöglichte. Wir überließen ihm ruhig die Leitung des Ganzen durch seine Beamten, Ressorts, Ministerien, und wir kauften uns von dem Golde, das der von ihm beschützte Fleiß hereinbrachte, alles, was unser Geschmack und sinnliches Bedürfnis haben mochten. Wir fühlten uns als Individuen prächtig gedeihen. Es war ein angenehmes ubi bene ibi patria-Dasein. Unser Staatswesen war, um es mit einem Worte zu sagen, zu einer hobbesischen Wohlfahrtsmaschine geworden.

Es war eine *Maschine*: damit meine ich das Unpersönliche, Geschäfts- und Reglementsmäßige des ganzen Gefüges, die strenge und exakte Nursachlichkeit, die alles reinlich paragraphierte, reglementierte, subsumierte, und wo die bequeme Schubfachordnung aufhörte, auf die höhere Weisheit der nächstübergeordneten Stelle wartete.

Es war eine *Wohlfahrtsmaschine*: als ob der Genuß und Gewinn der Einzelnen der Zweck des Ganzen sei. Wenn er nur seine Steuern zahlte und seinen Heeresdienst ableistete, so lebte er in unbehelligter Ruhe. Er schimpfte höchstens auf die Regierung, wenn sie es nicht gut genug für ihn machte und nützte die straffe Ordnung des Ganzen und den guten Gang der Geschäfte, um sein privates größtmögliches Glück mit allen Kräften anzustreben und überall die Nebenbuhler aus dem Felde zu schlagen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es war eine hobbesische Staatsmaschine. Der Engländer Hobbes sah bekanntlich den Urzustand als einen Krieg aller gegen alle an. Aus dem Wunsche, die jedermann drückende Unsicherheit dieses Urzustandes zu beenden, ließ er den Staatsvertrag hervorgehen; derart, daß alle auf ihre natürlichen Einzelrechte verzichteten, sie auf einen Herrscher übertrugen und sich seiner Gewalt unterwarfen. Er war dazu da, sie um den Preis voreinander zu schützen, daß sie alle seinen Maulkorb trügen. Das ist eine ganz andere Staatsauffassung als die, die dem deutschen Denken entspricht. Der deutsche Begriff von Königtum ist ein persönliches und sittliches Verhältnis zwischen dem fürstlichen Führer des Volks und seinen freien Untertanen. Er ist auf Treue und Vorbild und gemeinsame Pflichterfüllung am Volkstum gestellt. Bei Hobbes, dem Engländer, tritt der Begriff der formalen Staatsmacht auf als einer alle umhüllenden Schutzorganisation, die formal bleibt, auch wenn an ihrer Spitze ein Regent, ein Einzelner, steht, der als Träger der Staatsgewalt sei es unbeschränkt, sei es mehr oder minder verantwortlich herrscht. Innerhalb dieser Schutzorganisation dürfen die Bürger, wenn sie nur das Strafgesetzbuch beachten, jeder für sich seinen eigenen gesicherten Weg gehen. Ein mos geometricus, ein Rechenkunststück ist über lebendige Seelen gebreitet. Vielmehr, wo diese Staatsmaschine wirkt, da werden die Seelen so zersplittert gegeneinander, so unverbunden miteinander, so unsozial und in der Form gezähmter Bestien atomistischem Konkurrenzkampfe zugeneigt, wie es Hobbes vom Naturzustande voraussetzte, aus dem er die Entstehung dieser Staatsform fiktiv begründete. Da bleibt zumal völkische Verantwortlichkeit ganz unentwickelt. Alles dreht sich um die Individuen. So drehte sich auch bei uns in der Zeit des größten Glanzes unseres Vaterlandes das Individuum nur um sich selber. Kamen nicht schon damals Stimmen zu der akademischen Jugend: Hütet euch vor alkoholischer Entartung. Sie ist Gift für den Nachwuchs unseres Volkes! Hütet euch vor markverzehrender Unkeuschheit. Sie verdirbt euch und in euch Kinder und Kindeskinder! Aber man predigte in dieser Atmosphäre nebeneinander und gegeneinander wimmelnder Menschen nur tauben Ohren. Das staatlich wohl gehegte und wohlgezählte Individuum wollte sich ausleben ohne Rücksicht darauf, ob es nicht durch sein Beispiel Hunderte und Tausende Volksgenossen in den Strudel gleicher Genußsucht und gleichen Lebenstaumels riß.

Formalgeometrisch wie dieses Schutzkönigtum für manchesterliche Individualwohlfahrt ist auch sein Gegenpol, die westliche Demokratie. Ihr Wesen ist, daß sie den Bürgern, die bei der königlichen Gewalt voreinander Schutz suchten, wiederum Schutz vor dem Könige gewähren will, und daß sie folglich den Krieg aller gegen alle, bzw. den Krieg von Gruppe gegen Gruppe, Partei gegen Partei, dem Hobbes hatte entfliehen wollen, mit legalisierten Mitteln, nämlich dem Mittel der uneingeschränkt individuellen Stimmabgabe, wieder herstellt und vereinigt. Je reiner sie auftritt, je mehr sie das unabhängige Königtum beschneidet und die regierende Gewalt in das Parlament verlegt, um so mehr wird die Gruppe der im Wahlkampfe unterlegenen Bürger der Beherrschung durch die siegende Gruppe ausgeliefert, und bei diesen Siegern haben nun Selbstsucht, Habsucht und Herrschsucht in ihrer unsozialsten Form, der Form der Parteiselbstsucht, freie Bahn. Vorhin hatten wir es mit der Selbstsucht der durch die königliche Macht geschützten Individuen zu tun. Jetzt ist es die Selbstsucht der selbst Macht habenden Menschenmengen geworden. Ein wirklicher Staatswille, der in der vorigen Form immerhin gesichert war,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist in dieser Form ganz unmöglich. Wir stehen mit diesen beiden Bildern formal-staatlicher Regelung, dem absolutistischen und dem demokratischen, genau auf demselben Boden.

Wir stehen auf dem Leben dörrenden Boden, den nunmehr Fichtes eigene Worte bezeichnen mögen: er spricht von fremden „Kunststücken der Staatsregierung, wo die Voraussetzung immer sei, daß jedermann sein eigenes Wohlsein liebe über alles, und wo an diese vorausgesetzte Selbstliebe durch Furcht und Hoffnung künstlich der gute Wille für das Staatswesen geknüpft werde". Er kennzeichnet diese Staatskunst, diesen so oder so über uns herrschenden Mechanismus als einen Tod, aus dem nimmermehr lebendiges Regen der Gesellschaft hervorgehen könne. Die Absicht, alles Leben in der Gesellschaft zu einem großen künstlichen Druck- und Räderwerke zusammenzufügen, in welchem jedes Einzelne durch das Ganze immerfort genötigt werde, dem Ganzen zu dienen, ein Rechenexempel zu lösen aus endlichen und benannten Größen zu einer nennbaren Summe, aus der Voraussetzung, jeder wolle sein Wohl, zu dem Zwecke, ebendadurch jeden wider seinen Dank und Willen zu zwingen, das allgemeine Wohl zu befördern. „Solche Staatskünstler wissen, falls etwas in dem bisherigen Gange der Gesellschaft (sagen wir dem absolutistischen) stockt, dies nicht anders zu erklären, als daß etwa eines der Räder derselben ausgelaufen sein möge, und kennen kein anderes Heilmittel denn dies, die schadhaften Räder (etwa das Königtum) herauszuheben und neue einzusetzen. Je eingewurzelter jemand in dieser mechanischen Ansicht von der Gesellschaft ist, je mehr er es versteht, diesen Mechanismus zu vereinfachen, indem er alle Teile der Maschine so gleich als möglich macht, und alle als gleichmäßigen Stoff behandelt (das ist also das demokratische Rezept), für einen desto größeren Staatskünstler gilt er in dieser unserer Zeit."

Man glaubt dabei immer wieder goldene Zeitalter gestalten zu können. Wir Heutigen denken dabei an den Ausspruch, der an der Spitze der Novemberrevolution stand, „Herrlichen Zeiten führe ich euch entgegen". Nein, bei dieser gesellschaftlichen Maschinenkunst wären weder herrliche Zeiten, noch auch Führung möglich und könnten niemals möglich werden. „Wohlverfertigte goldene Zeitalter in jeder Hinsicht", sagt Fichte, „sind dem deutschen Denken eine Beschränktheit der Erstorbenheit." Es gibt dabei staatliche Regelung in Hülle und Fülle, der man sich wohl willig unterwirft, aber es gibt keine lebendige Staats- und erst recht keine Volksgesinnung. Die deutsche Seele will statt des Kalküls der Zwangsregierung das schöpferische Leben, die schöpferische Vaterlandsliebe, die in Führern und Geführten wirkt. Sie weiß, daß, wie immer man es versuche, eine nur formale Organisation über die Menschen zu spannen, statt daß man in ihrem Volkstume das organisch Lebendige, die geistige, über alles Wirtschaftliche weit hinausliegende Tiefe erhorcht, immer nur die alte Mode mit einer neuen ebenso verfehlten Mode vertauscht wird. Längst ehe wir es gemerkt haben, was es heißt, daß eine feste und tote Ordnung der Dinge, ein mos geometricus über uns regierte, hat Fichte es gemerkt. All dies Bürokratisieren, Schematisieren, Mechanisieren, das abstrakte Zentralisieren, so gut wie Demokratisieren, tötet die lebendige Persönlichkeit, wenn es auch der physischen Person dabei sehr wohl sein mag. Es atomisiert die Menschen innerlich, die es äußerlich in großzügigen Apparaten sammelt. Wir haben das lange nicht gemerkt, und viele sind sich dessen noch immer nicht bewußt geworden. Aber es war so vor 1914. Wir hatten Staat und brauchten Staat. Aber wir hatten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu viele leere Staatlichkeit. Jetzt schreien wir nach lebendigem Volk, unserm Volk, nach einer Friedenskameradschaft, wie es im Kriege die Schützengrabenkameradschaft gewesen war. Aber man bietet uns statt dessen vermehrte und verschlechterte Staatlichkeit. Man schürzt eben jetzt z. B. die Knoten zu einer Zentralisation, die alle Einzelständigkeit der Länder verschlingen soll. Fichte würde dem mit aller Macht widersprochen haben. Man lese, was er in der achten Rede zum Schlusse über die segensreiche Wechselwirkung der deutschen Einzelstaaten sagt.

Fichte wußte noch ein ganzes Volk hinter sich. Heute suchen wir es. Wir suchen das deutsche Volk mit heißer Seele. Wo ist es geblieben? Hier beginnt das Kapitel deutscher Geschichte, das Fichte nicht mehr erlebt hat, das aber klar vor uns liegt, wenn wir mit seinen Augen sehen. Die Ersten, die die neuzeitliche Versachlichung des Menschen, die Abstumpfung der Persönlichkeit im Räderwerke eines blinden Mechanismus, leibhaftig gespürt haben, sind die deutschen Arbeiter gewesen. Nicht zwar unmittelbar an dem staatlichen Bürokratismus litten sie. Sie litten an der Maschine, der Technik, der Industrie, die ihnen mit der einen Hand Existenz- und Verdienstmöglichkeit gewährte, mit der anderen aber die Bedingungen höheren Lebens von ihnen abschnitt. Sie waren nicht Herren ihrer Arbeit, sondern die Arbeit, die sie tun mußten, die mechanische Arbeit, Tag um Tag mit eben ausreichenden Atempausen verrichtet, war Herr über sie.

Das war ihr Leiden, ihr deutsches Leiden, das sie anfangs nur mit dumpfem Drucke fühlten, bis es ihnen von fremder Seite zugunsten der Fremdheit ins Bewußtsein gehämmert wurde. Ihr geborener deutscher Führer wäre, wenn er noch gelebt hätte, Fichte gewesen, der schon 1808 genau wußte, wie zuwider gerade der deutschen Seele alle Mechanisierung des Lebens läuft, der den großen Schweizer Pädagogen Pestalozzi deswegen liebte, weil er fand, in dessen Seele sei ein unversiegbarer allmächtiger und deutscher Trieb, die Liebe zu dem armen verwahrlosten Volke, die treibende Kraft gewesen. Statt dessen stieß auf die Not des deutschen Arbeiters der blutsfremde Marx und warf sich zum Führer aus ihrer Not auf. Er gab ihnen, in denen gerade die freie deutsche Seele nach Erlösung schrie, die Luft haben wollten gegenüber dem blinden, gesellschaftlichen und industriellen Maschinenwesen, noch überdies die undeutsche Theorie von der gänzlichen Abhängigkeit alles persönlichen und geistigen Lebens von Materie und Wirtschaft. Er vernichtete das Persönlichkeitsbewußtsein derer theoretisch, in deren Seelen innerlich, heimlich gerade die deutsche Sehnsucht nach Rettung von totem Triebwerke glühte. Kein Wunder, daß auf dieser Grundlage das deutsche Führertum in der Sozialdemokratie versanden und versagen mußte, daß es immerfort nur deutsche Werkzeuge für fremde Führung gegeben hat. Wo sind, trotz der Gunst der letzten zwei Jahre, sozialdemokratische Führer mit schöpferischen Ideen hervorgetreten?

So die marxistische Theorie, deren Persönlichkeitsentwertung nun in Spenglers „Untergang des Abendlandes" ein Gegenstück gefunden hat. Ganz anders Fichtes Bekenntnis: „Wer in der Tat nicht mehr ist, als ein Glied in der Kette der Erscheinungen, der kann wohl einen Augenblick sich frei wähnen, aber seinem strengeren Denken hält dieser Wahn nicht stand. Wie er aber sich selbst findet, eben also denkt er notwendig sein ganzes Geschlecht. Wessen Leben dagegen ergriffen ist von dem Wahrhaftigen und wessen Leben unmittelbar aus Gott geworden ist, der ist frei und glaubt an Freiheit bei sich und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anderen." Und wiederum Fichtes Bekenntnis: „Was an Geistigkeit und Freiheit dieser Geistigkeit glaubt, und die ewige Fortbildung dieser Geistigkeit durch Freiheit will, das, wo es auch geboren sei, und welche Sprache es rede, ist unseres Geschlechts. Es gehört uns an und wird sich zu uns tun. Was an Stillstand, Rückgang und Zirkeltanz glaubt, oder gar eine tote Natur an das Ruder der Weltregierung setzt, dieses, wo es auch geboren sei, und in welcher Sprache es rede, ist undeutsch und fremd für uns, und es ist zu wünschen, daß es je eher, um so lieber sich gänzlich von uns abtrenne..."

Und nun, nach der Theorie von Marx, das Ziel, das er den deutschen Arbeitern steckt? All der Fluch der mechanischen Staatlichkeit, die Fichte mit seinem deutschen Herzen und seiner deutschen Tiefe so instinktsicher herausgefühlt hat, wird ins Unermeßliche gesteigert! Eine noch viel allmächtigere Staatsmaschine soll über uns ausgebreitet werden, in deren einen Zähnen alle Selbständigkeit, Arbeitsfreudigkeit, Wetteifer, Unternehmungssinn, geistige Willenshöhe zerquetscht sind, und aus deren anderen ein allgemeines erbärmliches Behagen herauskommt, eine Maschine, die mit Nietzsches Worte „das kälteste aller kalten Ungeheuer" wäre, noch viel kälter, als die Staatsmaschine, an die er gedacht hatte, „ein Pferd des Todes, klirrend im Putze göttlicher Ehren". Mit der Sehnsucht nach Zukunft und Freiheit im Herzen taumeln unsere Arbeiterscharen, solange diese Führung sie verführt, in ein noch viel größeres Seelengefängnis hinein, als das, aus dem sie meinen, sich erlöst zu haben.

Fichte weiß dagegen, daß man nicht zuerst die Formen suchen und dann meinen soll, daß das neue Leben nachkomme, z. B. wenn man die Produktionsmittel in die Hand nimmt, sondern zuerst muß das Leben da sein, und das schafft sich dann seine Formen. Das Leben ist aber nur dann wahres und selbständiges Leben, wenn es aus dem eigenen Volkstume quillt. Wir müssen mit allen ausländischen Maschinenkunststücken brechen und erst einmal innerlich ganz zu Deutschen werden. Deutsch werden heißt nicht charakterlos sein am eigenen Volkstume, wie es bei Unzähligen Mode geworden ist, sondern charaktervoll werden für das eigene Volkstum. Wir müssen merken, daß vom Undeutschen das Widerdeutsche kommt. Haben wir uns erst diesen Charakter angeschafft, so haben wir Charakter überhaupt. Dann geht uns aus der neuen Charakterbestimmtheit auch neue geistige Klarheit über unsere eigenen Verhältnisse und ihre Ordnung auf. Uns wird, wie Fichte sagt, „ein anderes Auge eingesetzt". „Den Besitzern eines solchen Auges ist die Angelegenheit des sie umgebenden Ganzen durch das treibende Gefühl der Billigung oder Mißbilligung unabtrennbar angeknüpft an ihr eigenes völkisch erweitertes Selbst, das nur als Teil des Ganzen sich fühlt und sich nur im gefälligen Ganzen ertragen kann." „Mit unserer Genesung für Nation und Vaterland hat die geistige Natur unsere vollkommene Heilung von allen Übeln, die uns drücken, unzertrennlich verbunden." Dann werden wir uns nicht mehr nur wirtschaftlich aufeinander beziehen, sondern auch in der Wirtschaft sittlich aufeinander beziehen aus der Liebe zur Volksgesamtheit und aus der völkischen Achtung für einander. Wir werden nicht zu mechanischer Rätebildung von unberufenen Räten, sondern zu organischer, führerbestimmten Gliederung und Schichtung schreiten, in der alle Arbeit Selbstzucht in der Treue zum Volksganzen und treues Zusammenarbeiten ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es galt eben für Fichte und es gilt auch für uns, alle Schäden der deutschen Seele dadurch zu heilen, daß man sie zum Bewußtsein ihrer Eigenart weckt und so ihre Wesensnotwendigkeit zur Entfaltung bringt, daß man ihre Lebenselemente entwickelt, daß man in jeder deutschen Seele die Liebe zu jeder anderen deutschen Seele und zu dem gemeinsamen Volkstum, in dem wir alle wurzeln, entfacht. Aus diesen Liebesflammen wird dann ein glühender Gemeinsamkeitsgeist erzeugt werden, der mit schöpferischer Kraft, auf Wegen, die, nicht vorausrechenbar, sich plötzlich wie von selbst öffnen, den neu gewordenen Willen ein neues und erhöhtes deutsches Gesamtdasein ermöglicht. Wir müssen werden „eine durch einander verwachsene Einheit, in der kein Glied irgendeines anderen Gliedes Schicksal für ein fremdes Schicksal hält, die da entstehen soll und muß, wenn wir nicht ganz zugrunde gehen wollen." Von solcher deutschbewußten Art, ja, ihre lautersten Vorbilder, müssen insbesondere auch diejenigen werden, die über uns regieren, und dann wird Treue und Vertrauen von ihnen zu uns und von uns zu ihnen zusammenleben.

Wenn wir heute von Volksgemeinschaft, Arbeitsgemeinschaft, Schicksalsgemeinschaft stammeln, wenn wir uns etwas von Berufsvereinigung, Berufsschichtung und Schlichtung denken, die statt der Parteien oder neben den Parteien eintreten soll, wenn unsere Seele die Blüte alles deutschen Führertums im Bilde eines einst erneuten deutschen Volkskönigtums grüßt, wenn wir sein wollen ein einig Volk von Brüdern, dann schlägt erwachendes Deutschtum in uns die Augen auf. Wir schreiten den inneren Genesungsweg Fichtes.

Marx der Volkslose setzt dagegen die Volkslosigkeit, den Klassenkampf und Bruderhaß, und nun hängt unser ganzes deutsches Schicksal nicht von Gunst oder Ungunst äußerer Verhältnisse, sondern davon ab, ob wir den Haß durch die Liebe besiegen können, ob wir, die wir Parteien, noch mehr, die wir getrennte, gegeneinander aufgewühlte Lager waren, die Volks-, Arbeits- und Schicksalsgemeinschaft miteinander finden **wollen**. Hier genügt nicht bloß die Liebe zur Idee des Deutschtums. Wohl bleibt uns diese Idee heilig und teuer. Aber der schwärmende Idealismus, die Hingabe an eine Idee allein, tut es nicht. **Die** Zeiten sind vorüber. Sondern unsere Liebe muß aus dem Ideenhimmel erdwärts wandern und sich tief in die Volksgenossenschaft hineinsenken. Sie muß zu der Seele der deutschen Brüder kommen und um sie ringen mit allen undeutschen Mächten. Sie muß die deutsche Sehnsucht nach Persönlichkeitswerdung, die die letzte Wurzel der Arbeiterbewegung ist, auch in der Arbeiterseele bewußt machen gegenüber den Persönlichkeit vernichtenden Nebelgebilden, von denen sie umflort ist. Es gibt aber keine andere Persönlichkeitswerdung als in der wahren Volksgemeinschaft. Diese müssen wir den deutschen Arbeitern vorleben, indem wir uns mit ihnen und sie mit uns einigleben und uns alle über uns hinausleben. Das wäre Gefolgstreue und Volkstreue zu dem Führer Fichte! Sein Weg der Volksgenesung bleibt ewig auch der unsrige und wird notwendig die Wiederherstellung unserer äußeren Selbständigkeit miterzeugen.

Nehme die deutsche Jugend, die mit Fichte den Weg der Volkstreue und lebendigen deutschen Verantwortlichkeitsgefühl gehen will, ein Zeichen! Rot ist die Farbe des verwandten Bluts und der Liebe. Dies Baldurrot der deutschen Fahne muß überwinden das Lokirot der volklosen Fahne!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Sizilianische Vesper.[1]

Von Gymnasiallehrer Hermann Bauer.

Das geschichtliche Ereignis, das wir mit der Bezeichnung „sizilianische Vesper" benennen, ist scheinbar weit entlegen, ein zeitlich wie klimatisch uns entrücktes engbegrenztes Geschehnis, das aber wie ein mahnendes Symbol über die Jahrhunderte, über soviele Geschlechter, über die Meere und Gebirge hinleuchtet; aus der Menschen Gedächtnis ist die Erinnerung an die Einzelursachen und den Einzelverlauf des blutigen Ereignisses wohl geschwunden, nicht aber die überzeugende Kraft, die von jeder blutgeweihten Tat der Geschichte ausgeht. Wenn wir die ferne Tatsache doch wie ein nachbarliches Geschehen betrachten, so hängt dies mit der wechselnden Wirkungskraft der Symbole zusammen, der Empfänglichkeit unserer Organe für den verwandten Ausschlag des Schicksals.

Die Empfindung eines uns verwandten Geschicks erhöht sich, wenn wir die Geschichte der damaligen Tage genau ins Auge fassen.

Als das Haupt des blonden Konradin unter den Händen französischer Henker gefallen war, hatte die glänzende Zeit des deutschen Kaisertums ihr Ende gefunden, aus der heraus der deutsche Kaiserglaube, die Sage von der Wiederkehr machtvollster Herrscher geboren ward. Den Franzosen verfallen nach dem Zusammenbruch des Hohenstaufenkaisertums allmählich die Gebiete der römischen Halbinsel, zunächst Apulien und Sizilien.

Es sollte sich in langen Kämpfen entscheiden, ob Germanen oder Romanen den Einfluß im Mittelmeer behaupten würden. Viel Germanenblut war schon in den südlichen Ländern versickert, aber die Normannensiedelung in Sizilien hatte so kräftige Wurzeln geschlagen, daß ihre Ausrottung kaum mehr möglich erschien. (Vgl. auch Schack, „Geschichte der Normannen in Sizilien"). Die Kämpfe Karls von Anjou in Süditalien und Sizilien, die grauenhafte Unterjochung dieser Länder, die sizilianische Vesper und der sich an sie schließende „Vesperkrieg" stellen sich als ein Teil der Austragung des großen Gegensatzes zwischen Germanentum und Frankogallierart dar. Nach dem Sturz des Hohenstaufenkaisertums treten die Franzosen als Sieger auf (ohne irgend ein beachtenswertes Kampfverdienst) und betreten die Schicksalsbahn, die das französische Volk immer dann beschreiten mußte, wenn es sich als Sieger fühlte.

Die Regierungsweise der Hohenstaufen und besonders Friedrichs II. war bei allen Segnungen mit ziemlich schwerem Druck auf Sizilien verbunden gewesen, und die eingeborenen Sikuler sowohl wie die freiheitliebenden Normannen hatten nach dem Zeugnis des Bartholomäus von Neocastro[2]) geglaubt, in Karl von Anjou „einen König von Gottvater" erhalten zu haben. In Wirklichkeit sei er aber ein Antichrist. „Während wir in ihm einen Mehrer unseres Volkes und unseres Besitzes sahen, sandte er in unsere Schafställe reißende Wölfe, die schonungslos mit ihrem Biß alles nach seinem Geheiß und Willen verschlangen." Der sizilianische Chronist Amari (La guerra del Vespro Siciliano[3]) erzählt, von den französischen Gewalthabern und Beamten ein Gesamtbild entwerfend: „Sie nahmen

[1]) Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

[2]) Historia Sicula 12. Kap.

[3]) Erschienen 1842 zu Palermo unter dem Titel: Un periodo delle storie siciliane del secolo XIII.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Güter, raubten, mordeten, blendeten und mißhandelten die Einwohner Apuliens und Siziliens so lange fort, bis Karl selbst in seinem Wüten innehielt und Amnestie versprach. Nur die Sizilianer erhielten keine Gnade; ihnen sandte er den französischen Baron d'Estendard, einen Mann, der Krieg und Metzelei liebte, Mitleiden verhöhnte, grausamer als die Grausamkeit selbst, blutgierig und immer gieriger nach Blut war, je mehr er dessen genoß. Seine Leute durchzogen die Städte und befleckten jeden Ort durch Mord, Notzucht und Plünderung." Henker walteten überall, und aus den Köpfen und Leibern der gemordeten Normannen und Ghibellinen wurden an weithin sichtbaren Küstenpunkten Türme errichtet, schaurige Siegestrophäen Frankreichs und des Anjou. Amari sagt am Schlusse der Schilderung dieser Greuel: „So handeln nach einer gedämpften Empörung Fürsten, welche nur ihrer Lust an Rache und ihrem Argwohn Gehör geben und aus steter Furcht von Untat zu Untat getrieben werden — und so ergeht es einem für sein Recht kämpfenden Volk, wenn einer dem andern mißtraut, so nämlich, daß sie in allgemeiner Entkräftung hinsiechen und Sklaven bleiben und schweigen müssen, leidend und duldend."

Das war eine bittre Lehre, eine herbe Enttäuschung für ein Volk, das sich der Hoffnung hingegeben hatte, die Franzosen würden mildere Herren sein als die Hohenstaufenkaiser.

Ein Zeitgenosse, der schon genannte Sizilianer Bartholomäus de Neocastro, charakterisiert Karl von Anjou mit folgenden Worten: „er wütete wie ein ungezähmter Löwe gegen die Söhne seines Königreiches, erfand immer neue Peinigungen, suchte nach Vorwänden, um Schaden zu stiften und brachte die Bewohner auf immer neue Art zur Verzweiflung voll Freude an ihrem Verderben und ihrem Hinsterben".[1]) Wieder bewahrheitete sich das Wort des Orosius, daß Sizilien stets Tyrannen hervorbringe.[2])

Über 12 Jahre seufzte das Volk Siziliens unter der Rute des Franzosen. Nun erst wußten die Sizilianer, wie groß ihre Freiheit unter dem oft als lästig empfundenen Kaisertum, wie gering in Wahrheit die Steuern und Abgaben unter dem vormaligen Regiment gewesen waren. Karl von Anjou war ursprünglich ohne wesentlichen Besitz; er war den Söldnern den Sold schuldig geblieben, den nun die Sizilianer bezahlen mußten. Jedes Mittel, den Bewohnern des Landes Geld abzupressen, erschien recht. Wer irgendwie als wohlhabend galt, wurde gezwungen, dem König größere Summen vorzustrecken. Eine Zurückzahlung erfolgte nie. Der König betrachtete das gezahlte Geld als ein freiwilliges Opfer. War wo von früher her ein Besitzstreit, die Franzosen, Beute für sich witternd, mischten sich ein. „Die hungrigen, schlauen und abgefeimten Spürhunde des französischen Fiskus suchten nach Prozeßakten, durchblätterten alte Urkunden und bereicherten sich, indem sie da und dort Enteignungen auf Grund scheinbaren Rechtes vornahmen." Das war im Anfang; im Laufe der Zeit fragten die Franzosen auch nach keinem scheinbaren Rechtsgrund mehr; sie besetzten Burgen, Schlösser und Edelsitze, machten Zwingburgen aus den besten Plätzen, legten Besatzungen hinein und forderten Fronarbeiten von seiten der Inselbewohner. Sie beanspruchten uneingeschränktes Einquartierungsrecht. „Sie brachen in die Wohnungen ein, jagten die Familien hinaus, zerrissen Betten und

[1]) a. a. O. 11. Kap.

[2]) Histor. adversum Paganos 1. B. II. Kap. 14: „Sicilia semper nutrix tyrannorum fuit."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kleider, zertrümmerten alles Hausgerät und stahlen nach Belieben." Nur um die Steuerquellen zu vermehren, wurden Handel und Gewerbe dem größten Zwang unterworfen. Was immer sich monopolisieren ließ, wurde Monopol der Krone, so zum Beispiel das Getreide, Salz, die Bergbauprodukte, wie Eisen und Schwefel. Sogar die Getreideverwertung ist Sache des Königs; es darf kein Getreide, kein Mehl, kein Brot frei hergestellt und gehandelt werden; die Mühlen, die Backöfen, die Brotläden sind königlich und werden an Pächter, die eine gehörige Summe zahlen müssen, verdingt.[1]) Dieses Gegenstück zu einer sozialistischen Wirtschaftsform finden wir auf fast alle Ertragsmöglichkeiten ausgedehnt. Überall sind die königlichen Beamten tätig; die Zölle sind Besitz der Franzosen ebensogut wie das gesamte Acker-, Wald- und Weideland. Ein Privateigentum im eigentlichen Sinne des Wortes gab es nicht mehr; die Besitzer mußten ihre Häuser, Liegenschaften, Felder, ja auch ihre Rinder, Schweine, das Geflügel, die Bienen sogar, vom König in Pacht nehmen; wie uns Malaspina[2]) berichtet, mußte auch in schlechten Jahren ohne Rücksicht auf den Ausfall der Ernte der bestimmte Zins vom Acker (bis zu 50%) und die ein für allemal festgesetzte Zahl an lebenden Tieren abgeliefert werden. So war die gesamte Betriebsamkeit mit ungeheuren Abgaben belastet, ohne daß die Franzosen daran zu denken schienen, daß das also ausgesogene Land eines Tages nichts mehr tragen werde. Fast lächerlich erscheint es uns, wenn wir lesen (bei Amari), daß selbst der Schafdung gesammelt werden mußte, um auf Segelschiffen nach den Besitzungen Karls von Anjou befördert zu werden.

Das ganze Land war königliche Jagd. Wehe dem, der es wagte, gewisse Hegegebiete zu betreten; er konnte an Leib und Leben gestraft werden, wie auch jede unbefugte Jagdausübung mit Todesstrafe belegt wurde.

So suchte sich der Franzose auf jede erdenkliche Weise zu bereichern. Da ihm aber die Einkünfte aus den Regalien und Handelsmonopolen nicht genügten, so ließ er jährlich noch eine besondere Vermögenssteuer (collecta oder subventio generalis) eintreiben, wobei im Gegensatz zu der Staufenzeit der Klerus verschont blieb. Die andern Stände wurden dadurch noch mehr belastet, während die Geistlichen teilweise mit der neuen Herrschaft ausgesöhnt wurden. Die Steuerbeamten und auch die sonstigen Beamten des Königs wußten sich dabei nach Möglichkeit nebenher selbst zu bereichern. Ein Teil der Fiskalämter wurde versteigert; daraus erklärt sich der fabelhafte Druck der Steuereinnehmer. Malaspina[3]) sagt einmal: „Die Beamten sogen den Einwohnern der Insel das Lebensblut und das Mark aus." Auch Amari berichtet ähnliche Klagen von Zeitgenossen: „Ein wassersüchtiger Durst nach Gold beseelte die Franzosen" oder: „Tausend neue Kunstgriffe lehrte sie der unauslöschliche Durst und die wilde Gier ihrer Habsucht. Nicht unser sind die Güter; für sie bestellen wir den Boden! Alles schlürfen, alles saugen die unersättlichen Vampire auf. Kaum bleibt uns das Recht, den Raben die Reste der leblosen Körper abzuringen."[4]) Da der Ertrag der sauersten Arbeit nicht genügte, die unmittelbaren, immer wiederholten unbarmherzigen Belastungen zu bestreiten, flohen zuletzt die Unglücklichen von ihren Feuerstellen, und wenn sie dazu die Entschlossenheit nicht hatten, brachen sie sich das Brot vom Munde ab,

[1]) Vgl. Syllabus membranarum ad regiae siclae archivum pertinentium. Neapel.
[2]) Malaspina, Liber gestorum I, VI, 7.
[3]) VI. Buch Kapitel 8.
[4]) Amari, III. Buch.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bezahlten einen Teil der Auflagen und sahen sich dennoch schließlich ihres Hausgerätes, ihres Viehs, ihrer Ackerbauwerkzeuge beraubt. Wer sich beschwerte, wurde mit Handschellen gefesselt abgeführt, wie häufig die Steuerschuldner samt ihren ganzen Familien. Leute aus dem Volk und Adelige, Greise, Kinder, Frauen und Mädchen, Jünglinge und Männer wurden wie eine Herde zusammengesperrt, Speise und Trank ihnen tagelang versagt.

Es ist kein Wunder, wenn große Teile der Bevölkerung flohen und das Land ihren Peinigern überließen. So berichtet uns Riccio[1]), daß infolge des Steuerdrucks einzelne Städte gänzlich verödeten; in der Ortschaft Laterza blieben von 500 Bewohnern nur 15, die andern entflohen heimlich nach der Berberei; ähnliches berichtet er von Gallipoli und Otranto, die im Jahre 1277 beinahe entvölkert waren.

Um zu Geld zu kommen und der schweren Geldklemme, in der sich Karl seit Beginn des süditalischen Unternehmens befand und aus welcher er auch infolge hoher Lehenszinsen an die Kurie nicht herauskam, zu steuern, griff er auch zu dem Mittel der Münzverschlechterung. Jahr für Jahr ließ er neue, schlechtere Münzen prägen, die die Sizilianer zum geprägten Wert mit besserer Münze, womöglich mit Gold bezahlen mußten. Bartholomäus von Nicastro[2]) berichtet, daß der Verkaufspreis der neuen Münze bis zum dreißigfachen des früheren Wertes gestiegen sei. An Stelle der früheren Augustalen traten die „Carlini". Wer nicht mit dem neuen Wert bezahlte, wurde mit den grausamsten Strafen belegt: Abhacken der Hand, Einzug des Gesamtvermögens, Brandmarkung mit einem glühenden Carlino waren die zur Anwendung gebrachten Strafen. Ins Ausland, d. h. über die Grenzen des Königreichs durfte nur von Karl eingeführtes Geld fließen.

Die tiefgreifende Unzufriedenheit machte sich da und dort in Tumulten Luft. (So 1271 in Rocca Glorioſa, dann 1272 in den Abruzzen, ebenso 1274 in Amatrice in den Abruzzen- u. a. m.) Dagegen suchte sich Karl zu schützen, indem er eine möglichst *umfassende Entwaffnung* vornahm und die Waffenerzeugung, die er für seine Unternehmungen beanspruchte, einer strengen Überwachung unterzog. Ferner mußten *alle Schiffe*, mit deren Hilfe ein großer Teil der Bevölkerung sein Leben fristete, *abgegeben* werden; ebenso wurde die Ablieferung des Fuhrwerks verfügt. Für die Unternehmungen Karls mußten Schiffsneubauten, Pferde, Waffen und Gerät gestellt werden. Ja, die Sizilianer wurden sogar zum Kriegsdienst gezwungen; wer dieser Forderung sich entziehen wollte, wurde aufs strengste bestraft, und war er selbst nicht erreichbar, so mußten seine Familienangehörigen dafür büßen. Persönliche Sklaverei war in solchen Fällen nichts Seltenes. „Vornehme und achtbare Männer sahen sich genötigt, auf ihren Schultern Lebensmittel und Wein nach den Tafeln der Fremden in tiefster Erniedrigung hinzutragen; edle Jünglinge wurden gezwungen, in den Küchen der Franzosen den Bratspieß zu drehen wie Küchenjungen oder Sklaven. Sofort erhob sich Stock oder Degen, wenn nur der kleinste Einwand gemacht wurde." (Amari.)

Schlimm stand es mit der *Rechtsprechung*. Die Gerichte waren, wie Amari berichtet, zu Bordellen herabgesunken; die Richter waren in vielen Fällen käuflich. Wo ein Verbrechen erfolgte, wurde, wenn der Täter nicht ermittelt

[1]) Riccio, Regno di Carlo I. di Angiò Napoli 1875.
[2]) a. a. O. Kapit. 12.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

werden konnte, die Einwohnerschaft insgesamt durch eine Sondersteuer bestraft. Diese Methode fand in allen Fällen Anwendung, wo sich das Vergehen gegen einen Franzosen richtete. Da war es die Regel, daß Häuser oder ganze Dörfer zur Strafe niedergebrannt wurden. Rutenstreiche, Folterung, Brandmarkung, Verbannung, Vermögenseinziehung, Abhacken einer Hand, Kerker, Todesstrafe, das waren die Hauptmittel der Rechtsprechung. Ein besonderes Kennzeichen des französischen Triebes zur Grausamkeit war die Verwendung einer Höhle am Meeresstrand bei Neapel zu Gefängniszwecken. Bei unruhiger See drang das Wasser ein; dort ließ Karl „politische Verbrecher" angekettet unterbringen, bis sie ertranken oder verhungerten. Nicht nur angebliche Vergehen wurden bestraft, auch „Gesinnungen" hatten Bedrückungen zur Folge. Insbesondere war die Wut Karls gegen die Reste des normannischen oder ghibellinischen Adels gerichtet. Unterwarfen sie sich nicht offenkundig und bedingungslos, so wurde ihnen jede Ehe untersagt; die Rasse sollte erstickt werden. Karl behandelte die Nordblütigen, „als wäre es eine Rasse wilder Tiere, die man sich ohne Gefahr nicht dürfe fortpflanzen lassen". Dagegen zwang man die reichsten und anmutigsten Jungfrauen der altgermanischen Adelsgeschlechter sich mit den verhaßten Fremdlingen zu verbinden.

Wie auf solche Weise Blut und Art schwer geschädigt wurde, so beeinträchtigte das Verhalten der Franzosen die Sittlichkeit auf die schwerste Weise. Nach dem Zeugnis des öfter genannten Amari ergänzten sich die Laster in steter Abwechslung, so daß kein einziges fehlte, die Untertanen zu verderben. Hatten sie doch jedes Mittel der Verführung und Gewalttätigkeit in Händen. „Hier bahnten", so sagt Amari, „Verführerkünste schnöder Gewalttat den Weg, dort frevelten sie an Ehre und Unschuld, ohne irgend eine Maske vorzunehmen, sie entweihten mit ihren Lüsten die Frauen angesichts des Gatten, schändeten Witwen und Kinder." Wer die Kühnheit hatte, sich über solche Untaten zu beklagen, den nahm der Kerker auf. Vergebens blieben Mahnungen des Papstes[1]); „spaßhaft" erschienen Anjou die Schreiben des Papstes in diesen Dingen.

All die Schmach, die Beraubungen, die Frevel an Leib und Leben weckten und mehrten in den Sizilianern einen dumpfen Groll, der sich ab und zu in örtlichen Tumulten bemerkbar machte, der sich aber auch in ganz Italien äußerte, indem sich zum erstenmal etwas wie ein völkisches Nationalempfinden regte. Aus Not und Peinigung heraus geboren, offenbarte es sich zunächst im Haß gegen die fremden Eindringlinge. Saba Malaspina[2]) berichtet uns von einer Äußerung eines hohen geistlichen Würdenträgers, die diesen Geist atmet; der Erzbischof Belprandus (nach anderen Quellen „Bertrando") von Cosenza soll an der Kurie geäußert haben: „Wer noch lange leben wird, wird es mitansehen, wie das gemeine Volk gegen diese anmaßenden Menschen aufstehen wird, wie es sie aus dem Königreich verjagen und ihrer Herrschaft ein Ende machen wird. Die Zeit wird kommen, wo man es für ein Gott und der Welt

[1]) Papst Clemens IV. an Karl von Anjou: „Wenn Dein Königreich von den Deinen auf scheußliche Weise zerrissen wird, so ist es Deine Schuld, da Du jenen nachgibst und Deine Offiziale anmaßende Diebe und Räuber sind, die im Königreich Verbrechen begehen, die Gott nicht dulden kann. Da Du schon so oft in diesen Dingen Tadel erfahren mußtest und diese Mißstände weder gebessert oder bestraft hast, bleibst Du immerhin mit den Lastern, die andere begangen haben, beschmutzt. (Martène, Thesaurus anecdotorum II. Bd. Paris 1717).

[2]) a. a. O. 1. Bd. VI. Abschn. Kapitel 13.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:10 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wohlgefälliges Opfer halten wird, einen Franzosen zu töten. (Tunc enim qui Gallicum interficiet, arbitrabitur se Deo praestare obsequium ac mundo.) Die besten Sizilianer aber beklagten ihre Wehrlosigkeit, ihre Schmach. „Was sind wir für ein Volk geworden! Und doch erzählt man uns noch von den ruhmvollen Taten unserer Vorfahren! Verächtliche Bastarde sind wir, entnervt durch Parteihaß, Spaltungen und Laster; wir sind das verworfenste Volk in der ganzen Christenheit!" (Wie klingt dir das, Michel?)

In einem späteren Bericht an die Kurie heißt es[1]): „Aus unserm heitern Frohsinn ist finsterer Ernst geworden, zuwider waren uns Lustgelage, Spiel und Tanz, stumm hingen die Harfen an wilden Feigen- und unfruchtbaren Weidenbäumen. Fieberhaft schlugen uns alle Pulse, in bangem Zweifel vergingen die Tage, in Angst die Nächte und selbst im Traum erbebte man vor den drohenden Gestalten der Unterdrücker; ruhig zu leben und ruhig zu sterben, beides war uns versagt."

Die Schreckensherrschaft Karls von Anjou hatte jede Hoffnung auf eine Befreiung aus eigner Kraft schwinden lassen. Aber im Volk, in den am wenigsten beachteten Unterschichten verbreiteten sich die wildesten Leidenschaften von dem, der das Unrecht in eigener Person erduldete, zu dem, der es bei dem Nachbar mitansehen mußte; der Funke des Hasses sprang über von dem leicht Erwecklichen zum Langsamen, von den Mutigen zu den Feigen. So wurde jedes Alter, jedes Geschlecht, jede Menschenklasse von dem gleichen Gedanken erfüllt. Die Selbstsucht, das Hindernis für jede mannhafte Tat, trat zurück, alle Berechnungen des Egoismus begannen zu schwinden, ein Ziel, ein Gedanke lebte in aller Herzen, mächtiger als alle künstlich betriebenen Verschwörungen es sind.

Unter solchen Umständen und Stimmungen hob in Sizilien das Jahr 1282 an.

Es war das Jahr der sizilianischen Vesper.

Wenn man bedenkt, daß Karl von Anjou gerade damals auf dem Gipfel seiner Macht stand, daß er gewaltige Unternehmungen plante, große Truppen und eine ansehnliche Flotte gegen das oströmische Reich bereit stehen hatte, daß ganz Süditalien und besonders Sizilien einem Heerlager glich, wenn man weiter bedenkt, daß Sizilien von 42 festen Plätzen aus durch die französischen Truppen unumschränkt beherrscht wurde und daß das Land keinerlei Bundesgenossen hatte und durch den mehr als 13jährigen Druck fürchterlich mitgenommen war, so war der damalige Augenblick der denkbar ungeeignetste für einen Aufstand gegen die Franzosen. Es fehlten schlechthin alle Voraussetzungen, um einen Aufstand gegen die Bedrücker gelingen zu lassen, es fehlte an Geld, an Waffen, an Truppen, an Führern. Und doch brach aus scheinbar geringfügigem Anlaß die Empörung aus, die trotz schwerster Nöte Sizilien glücklicheren Zeiten zuführen sollte.

Unweit von Palermo liegt auf einem Hügel die Kirche zum Heiligen Geist. Zu Ostern pflegte dort auf dem Wiesenplan das Volk, das die Kirchenweihe im Gotteshause gefeiert hatte, sich der Festfreude in ländlichsittlicher Art hinzugeben. Auf dem Platz befanden sich auch Franzosen, die die gute Sitte verletzten und, wie Amari sagt, schon begannen ihren Begierden die Zügel schießen zu lassen. Einzelne Sizilianer wagten es zu murren, und nun glaubten die Fran-

[1]) Amari, III. B. 312.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zosen die Palermitaner hätten Waffen versteckt und begannen eine Untersuchung, wobei sie auch Frauen ungeziemend abtasteten und so schließlich die Wut des Volkes zum Ausbruch brachten. So wenig es bei Tumulten unserer Zeit gelingt, auch bei Befragung vieler Zeugen, ein wirklich genaues Ergebnis über derartige Vorgänge zu gewinnen, so wenig ist es möglich unbedingt verlässige Einzelheiten über den Beginn der Vesper festzulegen. Den Bericht eines Zeitgenossen, der aber schon einen legendenhaften Schliff aufweist, möchte ich als ein Beispiel hier anführen; Bartholomäus di Neocastro schreibt in seiner Historia Sicula im 14. Kapitel: „Auf Befehl eines Justiziars hatten französische Knappen bei den Festteilnehmern nach Waffen gefahndet, ohne jedoch solche vorzufinden. Da erscheint auf dem Wiesenplan, den der knospende März mit Blumen schmückt, einer Nymphe gleich, eine vornehme und schöne Jungfrau, geleitet von ihrem Verlobten, ihren Eltern und Brüdern. Ein Franzose, Drohetus mit Namen, stürzt sich auf sie und, damit er deutlich seine Verachtung gegen die Bürger zeige, greift er ihr in den Busen, unter dem Vorwand, dort habe sie die Waffen ihres Bräutigams verborgen. Die Jungfrau fällt ohnmächtig nieder, ein wüstes Getümmel entsteht ringsum, ein Jüngling entreißt dem Franzosen das Schwert und stößt ihn nieder." Ein anderer Chronist Nicolaus Spezialis[1]) bringt einen ähnlichen Bericht, wobei er die Franzosen als wahnsinnig bezeichnet. Er schildert in einer Weise und Ausführlichkeit den Angriff auf die Frauen, wie ich es hier nicht wiedergeben kann. Für ihn ist die Waffensuche nur ein Vorwand, unter dem sich die Franzosen aus Gier an die Frauen heranmachen wollten.

Alle Chronisten — und ihre Zahl ist nicht gering — stimmen darin überein, daß die Volkswut durch das schamlose Verhalten der Franzosen gegenüber den Frauen aufgestachelt worden sei, und daß auf diese Weise der Aufstand seinen Anfang genommen habe.

Bei dem Tun der Franzosen ergriff höchste Empörung die Sizilianer und, ohne an irgendeine drohende Gefahr zu denken, stürzten sie sich auf die verhaßten Fremdlinge. Bei dem entstehenden Handgemenge wurden den Franzosen die Waffen entrissen, die sich alsbald in ihre Leiber tauchen. Wer keine Waffe erreichen kann, greift zu einem Stein und, so berichten einige Chronisten, unter dem frommen Geläut der Vesperglocken erliegen die auf dem Festplatz befindlichen Franzosen der Übermacht.

Mit dem Ruf „Tod den Franzosen!" eilte die wuterfüllte Volksmasse der Stadt zu; alle Häuser, in denen Franzosen wohnten, wurden aufgesucht; kein Fremdling sollte verschont werden. Nach dem Bericht Neocastros wurde alles, was „der verruchten französischen Brut" angehörte, hingemetzelt, Kinder und Greise, Männer und Weiber; furchtbar entlud sich der seit Jahren herangezüchtete Haß an den Urhebern desselben. Und die Sizilianer machten ganze Arbeit; sie schreckten nicht davor zurück, Volksgenossinnen, die im Schoße die Frucht der Vermischung mit Franzosen trugen, hinzumorden, damit ja nichts mehr ihre Insel beflecke, was französischer Abstammung wäre.

Wer von den Franzosen entfliehen konnte, suchte das Weite. Die Zitadelle von Palermo wurde von den Befreiern eingenommen, die Besatzung ohne Gnade aufgerieben. In der ersten Nacht noch erklärte sich Palermo als freies Gemeinwesen, und unter dem rauschenden Klang der Drommeten und Zimbeln wurde das ehrwürdige Banner der Stadt, das den kaiserlichen Adler trug, aufgerichtet.

[1]) Nicolaus Spezialis, Historia Sicula Bd. I. I, cap. 4.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Ritter Roger von Magistrangelo trat mit andern Normannenedlen an die Spitze der Stadt.

Aber *nicht*, wie es spätere Dichtung darstellt, *in einer Nacht* wurde Sizilien befreit. Erst allmählich gelang es den Sizilianern, die Insel zu reinigen. In den Kleinstädten, Flecken und Dörfern, in den Wäldern, in den Schluchten der Gebirge, überall wurde eine wahre Jagd auf die Franzosen gemacht. Soweit es diesen gelang, flüchteten sie sich nach Messina, das immer in gewissen freundschaftlichen Beziehungen zu den Franzosen gestanden war; aber als das niedere Volk, das sich am meisten gepreßt fühlte, den Zustand der Flüchtlinge sah, da glaubte es auch sich erheben zu können, und die Greuelszenen von Palermo wiederholten sich nach vier Wochen in Messina. Dann aber war kein Franzose mehr auf der Insel. Endlich schlug dem gepeinigten Volke die Stunde der Befreiung. So grausig sich das furchtbare Morden dem kühlen Beobachter nach Jahrhunderten darstellt, so wenig die blutige Vesper vom menschlichen Standpunkt der „ewig Objektiven" gebilligt werden kann, so sehr erfüllte sich für den völkischen Glauben der Sizilianer das Wort des Erzbischofes von Cosenza, daß jeder es als eine Gott wohlgefällige Tat betrachtete, einen Franzosen getötet zu haben. Auch bei den Lauen und Kühlen, die im Weltgeschehen immer nach den Taten der Helden den Schauplatz betreten, bei einem Teil derer, die sich als Franzosenfreunde verhalten hatten, vollzog sich jetzt eine Wandlung. „Aus Liebe zu dem untergehenden Vaterlande", wie sie sagten, gesellten sie sich wieder zu ihrem Volk und blieben ihm schließlich auch treu, als der Kampf um die erzwungene Freiheit mit Karl von Anjou einsetzte. Dieser Kampf war langwierig und stellte die Sizilianer vor neue schwere Opfer; aber er endete damit, daß nicht Karl von Anjou die Obermacht davontrug; Peter von Aragonien, mindestens so mächtig wie Karl, vermählt mit der Tochter Manfreds, griff ein und vereinigte unter seinem gerechten Szepter die Kronen Aragoniens und Siziliens. Das Volk hatte ihn gerufen und wollte ihn als König. Es war ein weltgeschichtliches Ereignis, sagt Ranke (Weltgeschichte VIII, S. 532), daß sich ein Volk im Widerspruche mit den Gesetzen Roms einen König zu setzen wagte. Die Vesperrevolution entschied, daß sich Frankreich nicht an die Stelle der Deutschen Monarchie setzen konnte, daß Karl von Anjou seine imperialistischen Träume im Mittelmeer und im Orient nicht verwirklichen konnte.

Wenn das Verhältnis der Kräfte von uns abgewogen wird, wie ich es oben getan habe, dann müssen wir den Zeitgenossen beistimmen, die den Erfolg des Freiheitskampfes als *ein Wunder* bezeichneten. Bartholomäus di Neocastro nennt das Ergebnis ein „wunderbares göttliches Urteil" (mirabile divinum iudicium).[1]) Unsere rationalistische Welt wird geneigt sein, den Begriff Wunder abzulehnen; aber viele große Entscheidungen der Weltgeschichte bezeugen diesen Glauben an ein Wunder als zu Recht bestehend; man kann dies ja auch „Schicksal" nennen. Wir halten es lieber mit dem großen Fritz und seinem Glauben an das Mirakel des Hauses Brandenburg.

Freilich kann man mit Recht sagen: die Franzosen führten durch ihr Übermaß ihr Schicksal selbst herbei. So sagt auch ein Flugblatt, das nach dem Aufstand von einem Anonymus an die Kurie gerichtet wurde[2]): „Mit Recht bist

[1]) a. a. O. Kap. 13.
[2]) Siehe Amari III, 315 ff.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

du verjagt worden, du blödes Volk von ungezähmter Grausamkeit! Durch deine Erfolge wurdest du übermütig. Doch zu deinem Verderben kamst du nach Italien, und nicht ungestraft hast du die italischen Gefilde zerstört!" Die Eigenschaften, die sich im Charakter des Franzosen schon damals zeigten, bedingten ihr schreckliches Schicksal: ihr blindes Berauschtsein im Besitz der Macht, ihre wassersuchtartig gesteigerte Goldgier und Habsucht, ihre ungehemmte Grausamkeit wehrlosen Unterworfenen gegenüber, ihre wüste Lasterhaftigkeit, ihr Mangel an irgendwelcher politischer Voraussicht.

Aber der Erfolg der Vesperrevolution bleibt ein Wunder; denn urplötzlich, ohne jede Vorbereitung, ja ohne die Möglichkeit einer solchen brach wie ein gottgewolltes Strafgericht die Vernichtung der Franzosen herein. Es ist erwiesenermaßen eine Legende, daß Peter von Aragonien den Aufstand mit Hilfe eines Giani di Procida vorbereitet und durchgeführt habe. (Vgl. Schlosser, Weltgeschichte III, 2, S. 273 Anm.) Nein, ein 14 Jahre geknechtetes kleines Inselvolk, ohne Wehr und Waffen, erreichte, was ein nüchterner Realpolitiker als Utopie hätte hinstellen müssen. In der Geschichte entscheidet nie die Zahl, niemals die Waffen letzten Endes, sondern die Herzen siegen und der Glaube an die eigene Bestimmung.

Lied unsrer Enkel!

(Dank an die Novembermänner.)

Enterbte des Schicksals, Stiefkinder des Lebens,
Verzagend am Lohn allen Schaffens und Strebens,
Ermattet vom immer vergeblichen Streite,
Vergessen vom Glück und des Sorgenschwarms Beute,
Gefesselt ans lange, ans mühsame Leben,
Das Gott uns, der Herr, hat im Zorne gegeben,
So bringen wir hin unsre freudlosen Tage,
Und nie wird verstummen und enden die Klage!
— Wer war's, der zum Unheil das Schicksal uns lenkte,
Den Wurm in das Mark unsres Lebens uns senkte?
Die Väter, die längst schon vom Lichte geschieden,
Sie taumelten in den verderblichsten Frieden!

Sie verschenkten in nie zu verzeih'ndem Verzichte
Nach bestandenem Krieg die geernteten Früchte,
Sie konnten uns Kindern den Wohlstand erneuern
Und ließen verarmt uns, erstickend an Steuern,
So daß wir mit Arbeit, mit Eifer und Listen
Nur grade das freudlose Leben uns fristen;
Wir wandeln den Weg auf versumpfenden Bahnen
Und büßen, wir Enkel, die Schwachheit der Ahnen
Und zahlen für Siege, mit kostbarstem Blute
Erstritten, den glücklichen Völkern Tribute,
Wir bleiben die Sklaven auf Erden hienieden
Und — f l u c h e n der Väter verderblichem Frieden!

Richard Hennig.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Voraussetzungen völkischer Opposition.

Von Friedrich Regel.

Daß die Deutschen alles mögliche können und leisten, daß sie aber nach dem drastischen Wort Althoffs politische Esel sind, ist eine längst bekannte Tatsache. Man hat sich vor dem Kriege in Deutschland damit abgefunden: In Gottes Namen, es muß auch so gehen und es geht ja auch! Überall konnte mans hören, am meisten in den Kreisen, die das größte Interesse an einer gesunden deutschen Politik gehabt hätten. Hatten wir es nicht trotz alledem herrlich weit gebracht? Unsere Schornsteine rauchten, unser Arbeiterheer war beschäftigt. Man verdiente oben und unten und hatte zu leben. Daß dieser Zustand sich einmal ändern könnte, wurde eigentlich kaum ernstlich in Betracht gezogen. Man schalt zwar über die Fehler der Regierung, gab sich aber innerlich doch nur zu gerne dem beruhigenden Gefühl hin, es werde sich alles schon wieder ins Rechte stellen. Waren wir nicht Englands bester Kunde? Trotz des Geschreis einiger Imperialisten konnte man drüben unsere Vernichtung im Ernst doch nicht wollen. Man hätte damit ja nur sich selber geschädigt. Nicht nur ein Mann wie der unselige Lichnowsky hatte diese Meinung zum politischen Glaubenssatz erhoben, auch viele andere, die sonst an der englischen Krankheit nicht litten, hingen ihr an. Gewiß, der britische Ölfleck dehnte sich auf der Karte mehr und mehr aus — aber blühte nicht unser Handel gerade mit den britischen Kolonien? Und Frankreich? Unruhig, novarum rerum cupidi waren die Gallier immer schon gewesen. Im übrigen aber galten sie für ziemlich dekadent. Zudem war man ja auf dem besten Wege, die Fäden der internationalen Verständigung fester zu knüpfen. Man denke doch nur, welch großer Erfolg im Jahre 1913 oder 14 erreicht worden war: Deutschen Parlamentariern vom Range eines Nau- und Hausmann war das große Glück widerfahren, sich mit französischen Kollegen an einen Tisch im neutralen Basel setzen zu dürfen! Es konnte also nicht fehlen, trotz der französischen Eroberungspolitik in Marokko, trotz des stillen Minenkriegs im deutschen Elsaß.

England, Rußland, aber auch Frankreich gegenüber erkannte man in den maßgebenden Kreisen des Auswärtigen Amtes und der demokratisch gerichteten Politiker so etwas wie „gottgewollte Abhängigkeiten" um so lieber an, je nachhaltiger man im Innern dieses selbe Schlagwort zum Kampfe gegen alles Nationale, gegen elementarste völkische Forderungen ausnützte. Als dann unter dem Eindruck des feindlichen Überfalls sich im August 1914 das ganze deutsche Volk erhob und auch die Sozialdemokratie sich der gewaltigen Bewegung nicht mehr in den Weg stellen konnte, da wurde das nicht wie sonst überall in der Welt als eine Selbstverständlichkeit angesehen. Selbstverständlich war unseren Regierenden viel mehr der Kampf der Internationalen gegen den deutschen Staat, so selbstverständlich, daß man all die Kriegsjahre hindurch immer höhere Preise bezahlte für die gnädige Bewilligung eines von den Scheidemännern schließlich doch nie eingehaltenen Waffenstillstands, so selbstverständlich, daß im November 1918 der Übergang der deutschen Regierung an die bekannte internationale Gruppe geradezu als Schicksalsfügung widerspruchslos hingenommen wurde.

Das alles muß man sich vor Augen halten, wenn man sich über die Größe der Aufgabe, Deutschland wieder aufzurichten, klar werden will. Die Politik

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

selbstmörderischer Perversität, die uns ins Unglück gebracht hat, wirkt sich jetzt erst in vollem Maße aus, trotzdem sie in ihrem Wesen längst erkannt ist. Von keinem besser als von dem Freiherrn von Liebig! Wer sich über die Gründe des deutschen Niedergangs unterrichten will, der kann das nicht gründlicher tun, als an der Hand von Liebigs Büchern über „das B.-System" und dem „Betrug am deutschen Volke".[1]) Wir könnten uns denken, daß solche Bücher in England (wo man sie freilich nie nötig hatte) unter ähnlichen Verhältnissen einen Regierungswechsel, eine grundsätzliche und entscheidende Kursänderung verursacht hätten. In Deutschland blieben sie fast ganz unbeachtet. Das ist ein Symptom nicht nur der herkömmlichen politischen Dummheit und Gleichgültigkeit der Deutschen, sondern auch eines Mangels an Mut zur Wahrheit und eines schäbigen und philiströsen Verdienerstandpunkts: Was kümmern mich die öffentlichen Angelegenheiten, solange ich Geld verdiene? Vor dem Krieg hat man das auch gesagt. Man hätte aber meinen sollen, daß wir durch die sieben Jahre einiges gelernt hätten, mindestens das, daß es sehr wohl auch den eigenen Geldbeutel, wenn nicht noch weit Wichtigeres berührt, ob gute oder schlechte, das heißt deutsche oder feindliche Politik in Berlin gemacht wird.

Nun hat Freiherr von Liebig ein neues Buch erscheinen lassen: „Wege zur politischen Macht".[2]) Um es nocheinmal zu sagen, in England, in Frankreich und in Amerika wäre ein solches Buch unnötig, da es für die Politiker in London, Paris und Neuyork fast durchweg Selbstverständlichkeiten enthält, über die nicht weiter debattiert zu werden braucht. In Deutschland ist es notwendig, um überhaupt einmal die Aussprache über die Voraussetzungen des politischen Kampfes in Fluß zu bringen. Es ist ein Lehrbuch politischer Taktik, das insoferne die vorangegangenen politischen Schriften Liebigs ergänzt, als diese im wesentlichen die Feststellung des strategischen Zieles einer deutschen Politik im Innern bezweckten. Das Buch ist kritisch, wie auch die anderen, aber die Kritik ist bei aller Schärfe und Rücksichtslosigkeit aufrüttelnd, aufbauend, fördernd. Wir brauchen in Deutschland Bücher, die die Bedingungen des unmittelbaren und täglichen politischen Kampfes klar und eindeutig feststellen. An schönen politischen Idealen haben wir keinen Mangel. Auch neue politische Systeme sind bei uns schon genug erdacht worden. So ziemlich jeder erwachsene Deutsche hat sein eigenes, das gibt ihm, wie er glaubt, das Recht sich von der praktisch politischen Arbeit fernzuhalten. Deshalb ist es doppelt zu begrüßen, daß Liebig damit anfängt, alle „Ismusse" abzulehnen: „Der gebildete Deutsche neigt zu dem Glauben, in der Politik handle es sich um „Ismusse", um Idealismus, Materialismus, Demokratismus, Sozialismus. Aber das ist ein großer Irrtum. Diese Dinge gehören in das Gebiet des Geistigen, der Philosophie. Sie sind Arbeitsgegenstände des Philosophen, nicht des Politikers... In der Politik handelt es sich um „Isten", um Idealisten, Materialisten, Demokratisten, Sozialisten. Es kann einer ein überzeugter Anhänger des philosophischen Materialismus und dabei politischer Idealist reinsten Wassers sein und umgekehrt; es kann einer hitzköpfiger Demokratist sein und dabei dem Demokratismus so fern stehen wie nur irgendein despotischer Autokrat."

Also: Mit Menschen hat es der Politiker zu tun. In Deutschland mit deutschen Menschen, die sich leider Gottes nicht des Vorzugs erfreuen, daß ihre

[1]) Erschienen in J. F. Lehmanns Verlag, München. Preis: je M. 12.— geh., M. 16.— geb.

[2]) Ebenfalls in J. F. Lehmanns Verlag, München. Preis M. 16.— geh., M. 21.— geb.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Weltanschauung sie zu einem einheitlichen Staatsgedanken führt — oder daß eine Staatsidee so rund und nett aus ihrer Weltanschauung sich ergibt, daß darüber eine Erörterung nicht nötig, ja gar nicht möglich ist. In dieser glücklichen Lage befinden sich die Angelsachsen, aber auch die Franzosen, die Italiener und erst recht die Serben, die Polen, die Türken und andere, die Staat und Volk noch in ganz ursprünglicher Weise als eine Einheit empfinden, während sich die Deutschen jahrhundertelang haben weiß machen lassen, da sei ein Gegensatz.

Nationale Opposition ist also ein Kampf um die Seele des Deutschen. Dieser Kampf läßt sich nicht führen durch Angriffe auf einzelne Persönlichkeiten, so notwendig und unvermeidlich sie gelegentlich auch sein mögen — „das Zentrum, der Freisinn, die Sozialdemokratie, das Judentum, der Jesuitismus" ist nach Freiherrn von Liebig der Gegner, d. h. alle diejenigen politischen Organismen, die um irgendwelcher außerhalb der völkischen Politik liegenden Ziele willen darauf ausgehen, den Gegensatz zwischen Volk und Staat zu erweitern, die ihrer anationalen oder internationalen Wesensgrundlage wegen zu verhindern suchen, daß sich das deutsche Volk die ihm wesenseigene politische Lebensform schaffe. Es muß erkannt werden, daß die Zersetzungsarbeit, die diese politischen Spaltpilze im alten Staat geleistet haben, nicht nur staats-, sondern immer auch volksverderberisch gewesen ist, daß ihre heutige Herrschaft nicht nur die Wiedergeburt verhindert, sondern den Untergang beschleunigt. Dafür nur ein kleines Beispiel, das unmittelbar der Tagespolitik entnommen ist: Am 6. August meldete die „Münchner Post", daß auch die sozialdemokratische Fraktion des bayerischen Landtags eingeladen worden sei, sich an einer Protestkundgebung gegen die Raubabsichten der Feinde in Oberschlesien zu beteiligen. Darüber, daß die Sozialdemokratie, wenn sie wirklich eine Arbeiterpartei wäre, den größten Wert darauf legen müßte, Oberschlesien dem Reiche zu erhalten, braucht kein Wort verloren zu werden. Die Sozialdemokraten des bayerischen Landtags lehnten trotzdem jede Beteiligung an der geplanten parlamentarischen Protestkundgebung ausdrücklich ab mit der Begründung, daß ihnen der gegenwärtige bayerische Staat nicht gefalle. Man sieht: Der aus internationalen Gründen betonte Gegensatz zwischen Staat und Volk führt zu offenkundig volksfeindlichen Beschlüssen, man gab dem Feinde die Möglichkeit, den Beschluß der bayerischen Sozialisten als einen von Deutschen selbst gelieferten Beweis dafür anzusehen und auszugeben, daß Deutschland des Besitzes von Oberschlesien gar nicht würdig sei, daß ihm dafür die sittlichen Voraussetzungen — die bei den Polen selbstredend in vollstem Maße vorhanden sind! — ja selbst von den eigenen Volksgenossen abgesprochen würden.

Dadurch mag die Forderung einer grundsätzlichen nationalen Opposition genügend begründet sein. Trotz mancher Einwände, die man gegen Liebigs Ausführungen im einzelnen geltend machen mag — in dieser Grundsätzlichkeit und in dieser Rücksichtslosigkeit, die sich ganz und gar nicht an die zarten Nerven der parteipolitischen Taktiker von gewöhnlichem Schlage kehrt, sehen wir den Hauptwert seines Buches: „Niemals wird ein deutsches Deutschland wiedergeboren werden, ehe man nicht aus Demokraten und Sozialdemokraten das Judentum, aus dem Zentrum den Ultramontanismus ausgetrieben hat... Wirtschaftliche Wiederherstellung, ja, das geht auch auf dem Wege der Kompromisse: aber das Ergebnis wird kein wiedergeborenes deutsches

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutschland sein, sondern höchstens ein mangelhaft wieder zusammengeflicktes Deutsches Reich, Bethmännischer B.-System-Prägung." Wir halten diese Ansicht noch für reichlich optimistisch. Wie die Dinge liegen, ist auch das Reich bethmännischer Art schon verloren und Deutschland nichts anderes als eine französische Provinz, der gewisse Selbstverwaltungsrechte der größeren Bequemlichkeit halber noch zugestanden werden. Dieser Zustand kann durch kein Kompromiß beseitigt werden, sondern einfach durch zielbewußten Kampf. Wir sagten oben schon, eine Wiedergeburt unter den gegenwärtig herrschenden Parteien ist nicht möglich, sondern nur ein beschleunigter Niedergang.

Es wäre verlockend, im einzelnen auf das einzugehen, was Liebig das „Handwerkszeug" der nationalen Opposition nennt. Wir möchten uns darauf beschränken, eines der wichtigsten Mittel der Opposition — die Presse — herauszugreifen. Liebig hat recht, wenn er darauf hinweist, daß die nationale Presse bisher kaum in der Lage war, den Kampf gegen die Blätter der Linken mit einiger Aussicht auf Erfolg aufzunehmen. Das hat aber weit weniger darin seine Ursache, daß die nationalen Zeitungen, wie Liebig meint, ihrer Pflicht nationalen Führern gegenüber sich nicht immer bewußt gewesen seien. Auch durch die besondere Art der Redaktion, die Liebig vorschlägt, würde kaum etwas geändert, selbst wenn sein Vorschlag sich praktisch durchführen ließe. Man hat nun in nationalen Kreisen begonnen, Zeitungen zu erwerben. Davon ist in der Presse der Linken ein großes Wesen gemacht worden. Über die neuesten Zeitungskäufe Ullsteins in Leipzig, über die großen Konzerne von Mosse, Ullstein und Huck wird weit weniger geredet, trotzdem sie besonders durch ihre sogenannten unpolitischen Organe, eine weit eindringlichere Beeinflussung des Volkes ausüben, als die gesamte nationale Presse zusammen. Auch Liebig übt an den Zeitungskäufen durch nationale Kreise eine gewisse und nicht unberechtigte Kritik. Ein Fehler, den man zu machen im Begriff ist, scheint ihm nicht bekannt zu sein. Es wird jetzt versucht, eine Art von Syndizierung der rechts gerichteten Zeitungen herbeizuführen. Das hat eine Uniformierung und eine Typisierung der nationalen Presse zur Folge, die dem Gegner den Kampf in hohem Maße erleichtert. Man hat in nationalen Kreisen noch nicht erkannt, daß eine Zeitung nicht bloß ein Industrieunternehmen ist, sondern daneben noch etwas wesentlich anderes: ein Individuum, wenn man so sagen darf, das auf eine große Zahl anderer Individuen zu wirken hat. Frankfurter Zeitung, Berliner Tageblatt, Vossische Zeitung, und all die kleineren Judenblätter, sie haben alle so ziemlich dasselbe Ziel und haben doch alle ihr besonderes Gesicht und ihre besonderen taktischen Kniffe und Methoden, die in sorgsamster Weise auf die Psychologie des jeweiligen Leserkreises abgestimmt sind. Das ist notwendig, weil sonst politische Erfolge bei unseren stark individualistisch gerichteten deutschen Politikern nicht zu erzielen sind. Es wäre verhängnisvoll, wenn das in den rechtsstehenden Kreisen nicht erkannt würde. Eine Rathenau-Politik der allgemeinen Nivellierung ist in der Presse am allerunangebrachtesten. Nötig ist aber eine strenge Disziplin in den entscheidenden Fragen.

Hinzukommt ein anderes. Auch darauf weist Liebig nicht mit genügender Deutlichkeit hin. Die undeutsche Presse wird entweder, wie es bei der Sozialdemokratie der Fall ist, getragen von einer starken und opferwilligen politischen Organisation, oder aber wie die Judenpresse, durch die gesamte Geschäftswelt. Die deutsche Presse befindet sich demgegenüber im allgemeinen in einer sehr traurigen wirtschaftlichen Lage. Sie sieht sich verlassen, oft genug gerade

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von denen, die das lebhafteste Interesse an ihrer Förderung hätten, und muß zusehen, wie Zeitungen internationaler Richtung aus kurzsichtigen „geschäftlichen" Erwägungen heraus mit deutschem Gelde gespeist werden. Die Judenschaft hat es verstanden, sich die Presse zu schaffen und sie auch wirtschaftlich sicherzustellen, die notwendig ist, wenn man nicht nur im eigenen Volke, sondern auch darüber hinaus seinen politischen Zielen Geltung verschaffen will. Die nationalen Kreise sind hiervon noch sehr weit entfernt, ja, sie haben noch nicht einmal die Aufgabe als solche erfaßt.

So kommt es, daß deutsche Zeitungen nicht imstande sind, sich beispielsweise einen Auslandsdienst zu halten, der dem der jüdischen Zeitungen gleichwertig wäre. Aus dem Grunde der Gelderspamis und der wirtschaftlich unsicheren Lage der völkisch gerichteten Zeitung erklären sich ja auch die oben erwähnten Syndizierungsbestrebungen, die sich unter anderem zeigen in dem Bestreben, für eine größere Anzahl von Zeitungen einen gemeinsamen Auslandsnachrichtendienst einzurichten. Damit wird natürlich im Grunde nur wenig gebessert. Diese Nachrichtenkonzerne sind gezwungen, Durchschnittsware zu liefern. Ihre Vertreter draußen haben gar nicht die Möglichkeit, sich auf den Geist und die besonderen Bedürfnisse einer einzelnen Zeitung einzustellen. Gerade das aber verleiht dem Auslandsdienst von Blättern wie der „Frankfurter Zeitung" und dem „Berliner Tageblatt" seinen besonderen Wert. Man soll das nicht unterschätzen: Die eigenen Nachrichten dieser großen Judenblätter werden durch die deutschen Nachrichtenbüros innerhalb des Reiches weitergeleitet, Tag für Tag, bis in das letzte Kreisblättchen hinein und beeinflussen so die politischen Meinungen einer weit größeren Menge von Menschen als dem normalen Bezieherstand und Verbreitungsgebiet dieser Zeitungen entspricht. Hinzu kommt, daß selbstverständlich gerade diese Organe infolge der weitverzweigten internationalen Beziehungen ihrer Herausgeber sehr häufig imstande sind, wichtige Meldungen leichter und rascher zu erhalten, als andere Blätter, die dem großen jüdischen Weltkonzern nicht angehören. Man kann ohne Übertreibung sagen, daß fast das ganze internationale Nachrichtenwesen in jüdischen Händen sich befindet und auch der Schriftleiter einer deutschen Zeitung zumeist Nachrichtenmaterial aus dem Ausland zu bearbeiten hat, das erst eine sehr sorgfältige jüdische Zensur passiert hat. Wie sehr dadurch den rechtsgerichteten Zeitungen ihre Aufgabe erschwert wird, hat sich während des Krieges gezeigt, wo die „Frankfurter Zeitung" fast allein imstande war, direkte Nachrichten aus Amerika zu veröffentlichen, selbstverständlich durchweg solche, die der Politik der „Frankf. Ztg." und ihrer Hintermänner entsprochen haben. Nur eine Zeitung auf der Rechten hat einmal den Versuch gewagt, ein Gegengewicht gegen diese einseitige Stimmungsmache zu schaffen. Es ist nicht gelungen. In Amerika hat man die Gefahr sehr bald erkannt und dem betreffenden Zeitungsmann das Handwerk gelegt. Ja soweit ist es gegangen, daß selbst der Vertreter der „Kölnischen Ztg." in Washington auf Grund des bekannten Spionageparagraphen unschädlich gemacht worden ist.

Diese Verhältnisse hat auch Liebig in seinem Buche zu wenig berücksichtigt. Darin wird erst in dem Augenblick Wandel geschaffen werden können, in dem die deutschen und nationalen Kreise erkannt haben, von welcher Bedeutung es für sie ist, das Nachrichtenwesen von der jüdischen Zensur zu befreien und ihren Zeitungen die Stellung zu verschaffen, die das Judentum von aller Anfang an den seinen geschaffen hat. Dazu gehört, daß auch die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bedeutung der Zeitungsschreiber als politischer Faktoren und Motoren besser gewürdigt wird, als das bisher geschehen ist. Mit Recht klagt Liebig über die armselige Rolle, die der „Intelligenz" in Deutschland vom Unternehmertum im allgemeinen zugewiesen worden ist. Um das zu beleuchten, genügt es, darauf hinzuweisen, welche Stellung die Journalisten etwa in England und Frankreich einnehmen im Vergleich zu ihren deutschen Kollegen. Liebig selber macht eindringlich darauf aufmerksam, wie zielbewußt die Judenschaft ihre Vertreter in der Wissenschaft zu fördern verstanden hat, auf Kosten deutscher Gelehrten und — wahrhaftig nicht zuletzt — auf Kosten wahrer deutscher Wissenschaft.

Es würde den Rahmen dieser Betrachtung weit überschreiten, wollten wir all den Vorschlägen und Ausstellungen, die Liebig auf dem Gebiete des gegenwärtigen politischen Betriebs zu machen hat, nachgehen. Sein Buch ist schon heute vielfach angegriffen worden — denn auch Liebig greift an und nimmt kein Blatt vor den Mund. Auch den Rechtsparteien gegenüber nicht. Judenschaft und Zentrum fühlen sich natürlich und mit Recht besonders getroffen. Dabei ist bemerkenswert, daß in Zentrumsblättern das erwartete Wehklagen über Kulturkämpferei und Angriffe auf die Religion pünktlich einsetzte. Damit hat sich nur bestätigt, daß „jeder Kampf gegen die politischen Ziele der römischen Kurie und seine ausübenden Organe des deutschen Zentrums als ein Kampf gegen die katholische Religion empfunden und den Parteiangehörigen hingestellt wird." Liebig wünscht eine ebenso bewußt protestantische Partei wie das Zentrum eine katholische Partei sei. Es ist aber doch fraglich, ob wir auf diesem Wege weiter kommen und nicht doch besser tun, Fragen konfessioneller Art, solange sie eben nur das sind, aus dem Spiele zu lassen. Es sollte genügen, ein allgemeines deutsches Ziel aufzustellen und es scharf ins Auge zu fassen, wobei man freilich nicht davor zurückschrecken darf, undeutsches auch dann zu tadeln, wenn es sich mit einem kirchlichen Mäntelchen umgibt.

Alles in allem vermittelt Liebigs Buch eine Fülle von Anregungen, und wird auch in nationalen Kreisen eine Menge von Widersprüchen auslösen. Das schadet nichts. Es ist gar nicht nötig, daß jeder zu jeder Behauptung Liebigs Ja und Amen sage. Nötig ist es aber, daß sich alle, denen es ernsthaft um eine politische Erneuerung des deutschen Volkes zu tun ist, sich mit diesem Buche auseinandersetzen. Wenn sie daraus entnehmen, daß Politik im wesentlichen eine Sache des langen und zähen Willens zur Macht ist, dann ist schon viel erreicht.

Verachtung.

Wenn niedrige Art aus dem Dunkeln dich sticht,
Weil zürnend du strafest das Natterngezücht,
So sei gegen solchen erbärmlichen Schmutz,
Die tiefste Verachtung dein rächender Schutz.
Wer Schelmen und Lumpen die Tätigkeit stört,
Hat immer noch zu den Gehaßten gehört.

Karl Nüse.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Sprache der Juden.[1]

Von Dr. Bernhard Friedrich.

Wenn wir uns hier zum Zweck setzen, von der Sprache der Juden etwas zu sagen, so denken wir nicht an das Hebräische oder Aramäische. Denn diese Sprachen spielen heute im Leben der Juden keine entscheidende Rolle. Wir haben auch nicht das Jiddische im Auge, obwohl sich darüber schon etwas sagen ließe. Ebenso wollen wir uns nicht über die eigentümliche Handhabung der deutschen Sprache durch jüdische Literaten der Gegenwart ausführlich äußern, obwohl es sich hierbei um ein sehr wichtiges, leider betrübendes Kapitel handelt. Man kennt den eigentümlichen Stil dieser jüdischen Literaten. Bei Harden-Isidor Witkowski wird er mit großer Gewandtheit gehandhabt, bei andern ungeschickt bis zur Komik. 1920 veröffentlichte Dr. [!] Alphons Goldschmidt ein Buch „Moskau 1920" (Verlag von E. Rowohlt, Berlin). Dieses macht nach Form und Inhalt einen gleichmäßig widerlichen Eindruck. Höchste Geschmacklosigkeit in der Form und vollendete Häßlichkeit in der Auffassung kennzeichnen es. Wer noch nicht Antisemit ist, aber vielleicht den Wunsch hat es zu werden, der lese dieses Buch! Mit Recht war in einer Besprechung (im „Reichsboten" 1920, Nr. 392) gesagt, daß es wegen der überall aufdringlich störenden Sucht nach „Geistreichigkeit", bei der nichts anderes zutag kommt als auf lahmer Mähre zurücktrabende jüdische Witzelei, für das Lesen Überwindung verlangt. Was den sachlichen Inhalt betrifft, so bringt der jüdische Kommunist Goldschmidt es auf die widerlichste Weise fertig, die Sowjetwirtschaft zu loben, obwohl das, was er berichtet, auf jeder Seite dem Lob widerspricht. Zu denken gibt es auch, daß ein so ganz undisziplinierter Schriftsteller den Doktortitel führt und daß das Vorwort aus dem schönen deutschen Ort Neckarsteinach datiert ist. Doch Herr Alph. Goldschmidt steht in der deutschen literarischen Welt leider nicht allein. Überwiegt bei ihm mehr das Widerliche, so bei andern mehr das Komische (unfreiwillig Komische), freilich keineswegs mit Ausschluß des Widerlichen. Hiervon ist ein allbekannter Vertreter Alfred Kerr (ursprünglich Kempner), der Berliner Zeitungen regelmäßig beglückt. Er ist oft Zielscheibe berechtigten Spottes geworden (vgl. z. B. „Deutsches Volkstum" 1920, S. 162 f.). Die Schwülstigkeit und die gesuchte Kompliziertheit des Ausdrucks, die fremdartige Verkleidung einfacher Gedanken durch beabsichtigte Schwierigkeit, zum Teil als natürliche Anlage des Schriftstellers, zum Teil mit dem Zweck, den Mangel an fruchtbaren Gedanken zu verdecken, sind bekannte jüdische Eigenschaften.

Doch wir haben, wie bemerkt, hier nicht die Absicht, den jüdischen Stil in der Literatur zu beschreiben und zu zergliedern. Wenn wir die Sprache der Juden schildern wollen, so haben wir dabei im Sinn, davon zu berichten, wie die Juden, die deutsch sprechen — sei es in dem besonderen jüdischen Stil oder nicht —, unter den von ihnen gebrauchten deutschen Worten etwas ganz anderes verstehen als das, was sie besagen. Wir könnten dahin, im weitern Sinn, schon die Annahme deutscher oder deutsch klingender Namen durch Juden rechnen. Isidor Witkowski nennt sich Maximilian Harden; er nennt sich Harden, denkt aber ganz und gar als Isidor Witkowski. Der Schützling der fürchterlichen sozialistischen preußischen Kultusminister Ad. Hoffmann und

[1] Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln 80 Pf., ab 10 Stück je 70 Pf., ab 100 Stück je 50 Pf., ab 1000 Stück je 40 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Häniſch, Dr. Karſen, heißt tatſächlich Krakauer; aber als Dr. Karſen gibt er ſich und kann als ſolcher deutſche Lehranſtalten um ſo beſſer drangſalieren. In Lodz in Polen iſt 1893 David Roſenblum geboren. Als er nach Berlin überſiedelte, nannte er ſich ſogleich Theodor Körner, gab ſich auch nie als Polen oder Ruſſen oder gar als Juden aus, ſondern als Öſterreicher oder Schweizer. Er kämpfte und fiel auch nicht für das deutſche Vaterland wie ſein großer Namensvetter, ſondern war als bolſchewikiſcher Agent auf deutſchem Boden tätig und benutzte das für ihn und ſeine Unteragenten zur Verfügung geſtellte Geld zu einem flotten Leben und zu allerhand Spekulationen. Aber er gab ſich eben als Theodor Körner aus. Einen gewiſſen Zuſammenhang mit ihren alten jüdiſchen Namen bewahren viele Juden, indem ſie deutſche Namen mit den gleichen Anfangsbuchſtaben, etwa um der Bewahrung der Wäſchezeichen willen, annehmen. Daher die vielen Juden mit den Vornamen Julius (Erſatz für Itzig, Iſidor, Ignaz), oder Siegfried und Siegmund (zum Erſatz für Samuel, Schmul). Die Vornamen Siegfried und Siegmund ſind dadurch ſchon faſt verdächtig geworden. Ein Bankier Iſidor Scherbel legte ſich den Vornamen Johannes bei; das Namensſchild an ſeiner Haustür brauchte er nicht zu ändern, da er auch vorher ſchon wohlweislich — das tun die Iſidore und Ignaze gern — hier wie ſonſt, in ſeinem Namenszug, nur den erſten Buchſtaben ſeines Vornamens gebraucht hatte. Es wandeln tatſächlich unendlich viele Juden unter uns als Träger deutſcher Namen, ohne Träger deutſcher Gedanken zu ſein.

Indeſſen dieſe Namensverwendung, wenngleich ſie bezeichnend iſt, bedeutet eine Kleinigkeit gegenüber der Verdeckung ganzer Gedankenreihen des Judentums durch den Gebrauch der deutſchen Sprache.

In einer politiſchen Verſammlung drängt ſich, nachdem die Debatte eröffnet iſt, ein jüdiſcher Student zum Rednerpult. Er eifert gegen die Kapitaliſten, die Bourgeoiſie, die Ausbeutung der Handarbeiter. Natürlich hat er nie etwas wie eine Handarbeit getan, und natürlich hat er ſich ſtets gut von den erfreulichen Zinſen eines ſchönen Kapitals genährt, das ein jüdiſcher Bourgeois geſammelt hat. Aber mit den Ausdrücken „Kapitaliſt“, „Bourgeois“, „Ausbeutung“ meint er ja auch etwas ganz anderes als das, was in ihnen liegt. Kapitaliſt und Bourgeois iſt ihm der, der Geld hat, ohne Jude zu ſein. Ausbeutung liegt nach ihm dann vor, wenn jemand Geld ſammelt, der nicht Jude iſt. Und die mit ſolchem Wortgebrauch betriebene Agitation hat für ihn den Vorteil, daß er ſich damit bei den argloſen Arbeitern beliebt macht. D. Traub ſchildert in den „Eiſernen Blättern“ vom 31. Juli 1921, S. 70 ff., wie „die Verbreitung des Haſſes gegen die rheiniſch-weſtfäliſche Schwerinduſtrie damit zuſammenhängt, daß ſie es verſtanden hat, ſich lange Zeit judenrein zu halten im Gegenſatz zu andern Erwerbszweigen“. „Heute gilt jeder, der im Dienſt der Schwerinduſtrie arbeitet, von vornherein als charakterlos; wer aber dem Börſenkapital oder den großen Handelsgeſellſchaften dient, darf von der öffentlichen Kritik nicht angerührt werden.“ „Dieſe Kreiſe bekämpfen die Anhäufung induſtriellen Kapitals nur, weil ſie ihnen unbequem iſt.“ „In den Kreiſen der rheiniſch-weſtfäliſchen Großinduſtrie hat man vor und während des Kriegs ein ſtarkes und klares Bewußtſein der nationalen Aufgaben der Induſtrie gehabt; eine nationale Überlieferung wurde gepflegt. Gerade das aber haßten die reinen Geldmenſchen, denen es gleichgültig iſt, ob ſie in Paris oder in Eſſen, in Moskau oder in Köln ſpekulieren.“

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mit der Agitation gegen die „Schwerindustrie" hat das Judentum einen außerordentlichen Erfolg gehabt; hier knüpft sich auch in besonderm Sinn sein Bund mit dem radikalen Sozialismus. „Schwerindustrieller" und „Schlotbaron" gehören zu den Hauptschlagworten der Juden; sie bedeuten nichts anderes als Widerstand gegen die Vorherrschaft des Judentums.

Den Kampf gegen den „Kapitalismus" hat der Jude Marx im großen Stil eröffnet. Heute können wir von einem Sieg seiner Bestrebungen in dem Sinn reden, daß das Volksvermögen schwer geschädigt, das jüdische Kapital dagegen unversehrt geblieben, ja vermehrt worden, ungeheuer vermehrt, daß die Zahl der jüdischen Kapitalisten beträchtlich vergrößert ist, daß sich ganz neue jüdische Geldgrößen wie die Gebrüder Sklarz, Helphant-Parvus und Genossen aufgetan haben. Hieraus ergibt sich schon, daß der marxistische Kampf gegen den „Kapitalismus" wenigstens dem Erfolg nach eine Lüge gewesen ist. Darf man aber wenigstens bei Marx persönlich voraussetzen, daß er rein sachlich einen Kampf gegen die „Bourgeoisie", den „Kapitalismus" zu unternehmen die Überzeugung hatte? Aus dem, was er über das Judentum gesagt hat, ist nichts zu entnehmen; es klingt unparteiisch, ist aber matt und läuft in eine magere Formel aus. Wie der Deutschamerikaner Schurz erzählt, sprach Marx das Wort „Bourgeois" stets mit schneidend höhnischem, „ausspuckendem Ton" aus. Hat er wirklich die „Bourgeoisie" als die den Arbeiterstand unterdrückende Klasse empfunden? oder haßte er nicht vielmehr das Bürgertum, das dem Judentum ablehnend gegenübersteht? Wenn er wirklich aus reiner Liebe zum Arbeiterstand erfüllt gewesen wäre, hätte er nicht die vielen das Bürgertum und den Arbeiterstand verbindenden Fäden entdecken müssen, die nie ohne schwerste Schädigung für diesen wie für jenes zerrissen werden können? Jedenfalls ist es die Sprache des Juden, nicht die wahre Sprache des Arbeiters, die uns aus den Deklamationen von Marx gegen die „Bourgeoisie" entgegenklingt. Und jedenfalls haben die zahllosen Juden, die sich die marxistische Formel angeeignet haben, die „Bourgeoisie" vor allem als das Bürgertum, dem das Judentum unsympathisch ist, und als das noch nicht jüdisch gewordene Kapital, den „Kapitalismus" als den bürgerlichen Widerstand gegen die jüdische Vorherrschaft verstanden. Hinterher hat dann der deutsche Michel sich die Schlafmütze übers Ohr ziehen lassen, und der Arbeiterstand hat die jüdischen Begriffe der „Bourgeoisie", des „Kapitalismus", der „Schwerindustrie" im jüdisch-tendenziösen Sinn angenommen, hat sich einen blöden Haß gegen das deutsche Bürgertum von den marxistischen Juden einimpfen lassen, natürlich zu eigenem Schaden. Aber auch über die Kreise der Arbeiter hinaus ist die jüdische Sprache vorgedrungen. Lassalles Wahrheitsliebe traut man gar nicht. Er ist derartiger Schauspieler, daß er offenbar selbst nicht wußte, ob er seine Worte aufrichtig meinte. Wenn sein politisches System uns sachlich angenehmer berührt wie das von Marx, so stößt uns doch überall von ihm das Gefühl ab, daß er etwas anderes meint, als er sagt.

Die jüdischen Sozialisten und Kommunisten sprechen schamloserweise noch immer im „Namen des Arbeiterstandes". Aber als der Unabhängige Dr. Rosenfeld, ein mehrfacher Millionär, die sozialistische Anschauung betreffs der Entwaffnung im Reichstag „im Namen des deutschen Volks" vertrat, da antwortete ihm stürmische Heiterkeit. Man beginnt doch endlich die Sprache der marxistischen Juden in ihrem wahren Sinn zu erfassen. Wir haben auch schon im „Kunstwart", der sonst im jüdischen Fahrwasser zu schwimmen pflegt, in

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den Aufsätzen von „Spectator" das Geständnis gefunden, daß „die große Presse der demokratischen Partei ganz ausgesprochen jüdisch ist und ihre eigene Partei ziemlich von oben herunter behandelt", und die Mitteilung, daß „ein begabter junger Jude sich zum Führer einer sozialdemokratischen Kirchenreform aufgeworfen und den protestantischen Geistlichen des Orts das Ultimatum gestellt hat, sich für oder gegen ihn zu erklären" (1920, Januarheft S. 11 ff.). Solche Äußerungen zeigen wohl, daß es ein wenig zu tagen beginnt. Indessen wie sie im „demokratischen" Lager noch durchaus vereinzelt sind, so fügt „Spectator" (ein bekannter Berliner demokratischer Universitätsprofessor) seinen Bemerkungen die Klage bei, daß „das Judentum bisher in dem amtlichen und offiziellen Deutschland aufs schärfste unterdrückt" sei, und denkt nicht im entferntesten daran, eine Befreiung der demokratischen Partei von der jüdischen Presse zu versuchen, sondern tummelt sich weiter munter gerade in dieser, über deren Hochmut er klagt. Die Leitung der sozialdemokratischen Partei, die mit Besorgnis den beginnenden Argwohn sozialistischer Arbeiter gegen die jüdische Herrschaft betrachtet, läßt ihnen durch den sozialdemokratischen Schriftsteller Fendrich sofort in einer besonderen Schrift klarmachen, daß die Juden ein ganz harmloses Völkchen seien, daß von einer jüdischen Gefahr keine Rede sein könne, daß es keine große jüdische Presse gebe usw. Dafür aber werden in der Schrift Fendrichs die bekannten jüdischen Schlagworte von den Junkern, den Großgrundbesitzern usw. gebraucht, womit die Arbeiter gegen die Judengegner aufgehetzt und ihre Augen von den Juden abgelenkt werden sollen.

Die Sklaverei, in der sich nach dem Zeugnis von „Spectator" die demokratische Partei gegenüber der jüdischen Presse befindet, ist leider in gewisser Beziehung eine Sklaverei von ganz Deutschland, insofern im Ausland als „die" deutschen Zeitungen noch immer die jüdischen, die „Frankfurter Zeitung" und das „Berliner Tageblatt", gelten. Das Ausland erfährt über Deutschland überwiegend nur das, was in der Sprache der Juden geschrieben ist.

Der Revolutionsminister Preuß, den G. Schmoller kurz vor seinem Tode noch als echten Vertreter des jüdischen Berlin-W. gekennzeichnet hat, ist der hauptsächlichste Urheber des Eiferns gegen den „Obrigkeitsstaat" und für den „Volksstaat". Während des Kriegs hat er damit wesentlich zur Verwirrung der Gemüter beigetragen. Es ist damals freilich ihm gegenüber sofort nachgewiesen worden, daß Deutschland weit mehr Volksstaat im echten Sinn war als vielgerühmte Demokratien, daß Deutschland sich in den Einrichtungen seiner Selbstverwaltung von keinem Staat übertreffen ließ, daß das sog. demokratische Frankreich mit der Niederhaltung der Selbstverwaltung, mit seinem Präfektensystem einen Obrigkeitsstaat im unerfreulichen Sinn darstellte. Aber das war ja Preuß völlig gleichgültig; er wird darüber gelacht haben, daß die Deutschen zu einem Teil ihm geglaubt haben, zum andern Teil ihn sachlich widerlegen wollten. „Obrigkeitsstaat" war ihm der alte Staat einfach deshalb, weil die Juden keinen maßgebenden Einfluß besaßen, und als „Volksstaat" gilt ihm ein Staat, in dem die Juden an der Spitze stehen. Preuß spricht eben die Sprache der Juden: deutsche Worte, aber jüdische Gedanken und Ziele. Die Revolution hat den alten „Obrigkeitsstaat" gestürzt. An seine Stelle ist jedoch ein Staatswesen getreten, das viel eher als „Obrigkeitsstaat" zu bezeichnen wäre: durch den revolutionären Staat ist die Selbstverwaltung unterdrückt worden und wird weiter unterdrückt; ein sozialistischer Innenminister hat das Wort gesprochen: „ich pfeife auf die Selbstverwaltung"; von weiteren Gewalt-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

samkeiten des neuen Staats brauchen wir nicht zu sprechen. Indessen für Preuß ist dies nun der „Volksstaat", da eben Juden in ihm das große Wort führen und eben auch er selbst durch die Revolution sofort zum Minister erhoben wurde. In der Sprache der Juden bedeutet Volksstaat den Staat, in dem sie sich als Herrscher fühlen. Preuß ist ferner Hauptkämpfer für die Zertrümmerung des preußischen Staats. Man kann nur lächeln, wenn hohe Gelehrte sich in tiefsinnigen Betrachtungen darüber ergehen, von welchen staatsrechtlichen Erwägungen aus Preuß zu seiner Forderung der Auflösung Preußens gelangt sei. Solche mögen ja mitspielen. Die Hauptsache jedoch macht der Haß aus, mit dem Preuß dem preußischen Staat gegenüberstand, weil die hohen Ämter in ihm nicht mit Juden besetzt und im preußischen Heer Juden nicht zu Offizieren befördert wurden. Preußisch galt Preuß und seinen Freunden als antisemitisch. Vor längern Jahren unterhielt ich mich in Wien mit dem verstorbenen Abg. Pernerstorfer, der mir erzählte, daß 1866 seine ganze Gymnasialklasse mit Ausnahme von Friedjung den Sieg Preußens gewünscht habe. Als nichtjüdischer Sozialist hatte Pernerstorfer Verständnis und Neigung für den preußischen Staat. Meine ergiebige Unterhaltung mit ihm wurde durch einen bekannten jüdischen österreichischen Politiker gestört, der schon längere Zeit mit rotem Kopf dabeigesessen hatte, um mich endlich mit der Frage zu unterbrechen, ob die „Reaktion" in Preußen wieder siegen werde. Seine Frage ist so zu verstehen, daß damals eine Änderung des Wahlrechts in Preußen in Frage stand und daß er aufs äußerste darauf gespannt war, ob jetzt etwa Preußen demokratisiert werden würde. Er sagte sich, daß, wenn Preußen, der Hort der „Reaktion", einmal demokratisiert sei, überall, auch in Österreich, die letzten Schranken gegen die Vorherrschaft des Judentums niedergerissen werden würden. Natürlich war auch die „Demokratisierung" nur im besondern jüdischen Sinn genommen. Unter diesem Gesichtswinkel haben die Wiener Zeitungen, die fast sämtlich jüdisch sind, stets die innern Verhältnisse Deutschlands und Preußens betrachtet und beurteilt. Daher stammt das europäische oder gar Weltinteresse für das preußische Wahlrecht.

Der Gebrauch des Wortes preußisch im Sinn von antisemitisch spielt in der Sprache der Juden eine große Rolle. Da der preußische Staat an vielen Stellen auf Gegensätze stieß, so konnte das Judentum durch Schimpfereien auf das Preußentum an vielen Stellen sich beliebt machen. Der Ultramontane, dem Preußen mehr oder weniger als Hort des Protestantismus gilt (obwohl Preußen der erste paritätische Staat der deutschen Geschichte ist), traf und trifft sich mit dem Juden, dem Preußen als Hort des Antisemitismus gilt, und jener liest mit Behagen das, was dieser über das engherzige Preußen schreibt. Mit größtem Erfolg hat die Frankfurter Zeitung die Abneigung der Ultramontanen und die der süddeutschen „Freisinnigen" gegen Preußen für sich ausgenutzt. Die Frankfurterin ist von allen nicht ultramontanen Blättern bei den Ultramontanen das beliebteste, und der süddeutsche „freisinnige" Partikularist sieht in ihr, die sich im Besitz der Gebrüder Simon aus Königsberg i. Pr. befindet und von einem Herrn Goldschmidt maßgebend geleitet wird, den echtesten Ausdruck ursprünglichen süddeutschen Wesens, weil der süddeutsche „freisinnige" Partikularist in seinem demokratischen Hochmut verächtlich auf Preußen herabsieht und auf die Schimpfereien der Frankfurterin auf Preußen mit der Dummheit hereinfällt, die das Schicksal des Hochmuts ist. Man sieht hier recht deutlich, wie mit denselben Worten ganz verschiedene Sprachen gesprochen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

werden: die Frankfurterin versteht unter Preußentum den Antisemitismus, der Ultramontane den Protestantismus oder den Widerstand gegen ultramontane Herrschaftspläne, der süddeutsche Partikularist den Gegensatz gegen süddeutsche Art oder die angebliche Herrschsucht des Nordens. Man sieht aber eben hier auch recht deutlich, wie das Judentum die Sprachverwirrung erfolgreich für sich ausgenutzt hat. Denn indem es recht kräftig gegen Preußen hetzte, führte es als ein echter Rattenfänger von Hameln die Ultramontanen und Partikularisten auf seiner Bahn hinter sich her. Ähnlich ist ja auch das Treiben Eisners zu beurteilen, der die bayerische Selbständigkeit und die Sache des Arbeiters zu vertreten vorgab, indessen in beispielloser Unwahrheit nur an sich und das Judentum dachte.

Die Berliner jüdischen Journalisten gefallen sich darin, die Vorzüge des österreichischen Adels gegenüber dem preußischen zu preisen. Obwohl der österreichische nicht judenfreundlich ist, so läßt er sich doch, bei seiner weicheren Art, wie auch der österreichische Staat leichter vom Juden das Fell über die Ohren ziehen als der preußische. Deshalb wird der österreichische als „liebenswürdig", als „weltmännisch", als „feinsinnig" gerühmt gegenüber dem harten und stolzen preußischen. Selbstverständlich hat die jüdische Presse mit ihrer Anschwärzung des Preußentums auch der Entente erfolgreich vorgearbeitet. Sie schilderte das Preußentum als in jeder Hinsicht rückständig, als militaristisch, als feindlich allen idealistischen Bestrebungen. Sie wollte damit wesentlich nur den Antisemitismus des alten Preußen treffen; wenn es ihr wirklich um die Bekämpfung des Militarismus zu tun gewesen wäre, so hätte sie ja ihre Angriffe in erster Linie gegen Frankreich richten müssen. Die Entente aber verwertete die Schilderung, die die jüdische Presse gab, nach ihrem einfachen Wortsinn und konnte sich nun darauf berufen, daß die „deutsche" Presse Preußen tatsächlich als militaristisch bezeichne.

Neuerdings erregt besonders Bayern den Unwillen des Judentums. Früher war es bei ihm gut angeschrieben, zumal in Bayern Juden Offiziere werden konnten; es wurde im Unterschied von Norddeutschland als das Land gerühmt, in dem „ständische Unterschiede" (d. h. der Antisemitismus) nicht bekannt seien. Seitdem aber das Treiben von Eisner und Genossen die Bayern darüber belehrt hat, daß jüdische Herrschaft keineswegs ein Vorteil sei, regnet es wegwerfende Worte über Bayern. Ungefähr dieselbe Schilderung, die die jüdische Presse früher von dem rückständigen Preußen entwarf, wird jetzt auf Bayern übertragen.

Umgekehrt scheint Minister a. D. Preuß gegenwärtig die Aufteilung Preußens nicht mehr mit dem alten Eifer zu betreiben. Inzwischen waren ja Juden preußische Minister geworden. Wenn sie im Ministerium Stegerwald nicht vertreten sind, so besteht doch die Möglichkeit, daß die Demokratie sie mit Hilfe der Sozialisten wieder hereinbringt. So ist Preußen nach seiner Demokratisierung weniger gefährlich. Wir müssen doch aber daran erinnern, daß Preuß mit seinem alten Haß gegen den preußischen Staat durch seine Mitwirkung beim Erlaß der hier in Betracht kommenden Gesetze die traurigen Auf- und Ablösungsbestrebungen gefördert hat.

Wir haben jetzt schon erfahren, was „preußisch", „preußisch-hart", „reaktionär" in der Sprache der Juden bedeutet, was ferner ein „Kapitalist", ein „Schwerindustrieller" ist. Diese Gruppe von Ausdrücken läßt sich leicht noch vermehren. „Junker", „hochkonservativ" bedeutet unendlich oft in der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sprache der Juden auch nichts weiter als antisemitisch; ebenso „alldeutsch", „nationalistisch". Die Juden sind selbst in hervorragendem Maß nationalistisch, nicht bloß die Zionisten. Gestattet ist jedoch nur der jüdische Nationalismus, der offiziell als weltbürgerliches Bewußtsein ausgegeben wird. Da die Juden überall auf nationalen Widerstand stoßen, so meinen sie nicht mit Unrecht, mit der Beseitigung aller nationalen Schranken, alles nationalen Bewußtseins sich freie Bahn schaffen zu können, wobei sie natürlich den Vorbehalt machen, daß sie als Nation bestehen bleiben. Wenigstens in Deutschland wenden sie dies Verfahren an, während sie in andern Ländern, in denen das Nationalgefühl zu mächtig ist, sich gefügiger zeigen.

Man tadle am Preußentum, am Bayerntum, am Militarismus, am Junkertum, was sachlich zu tadeln ist; der sachlichen Kritik soll keine Schranke gezogen werden. Fordern müssen wir jedoch, daß diese Kritik eben sachlich, ehrlich geübt wird, daß in ihr nicht guten deutschen Worten fremde Gedankengänge untergeschoben werden.

Den Worten „preußisch", „reaktionär" usw., mit denen der Jude den Antisemiten bezeichnet, stehen andere zur Seite, mit denen er den Judenfreund benennt. In diesem Sinn wird vor allem das Wort „freisinnig" gebraucht, natürlich auch „demokratisch" und „liberal". Man schwärmt für eine „große liberale Partei", d. h. eine philosemitische, alle Judengegner ausschließende. Man spricht vom „Weltgewissen", d. h. einer moralischen Instanz, welche keine Schranken und keine Fehler des Judentums anerkennt.

Es soll nicht verschwiegen werden, daß nicht bloß von Juden Worte mit fremdem Sinn verwendet werden. In Wien spricht ein ultramontaner Kleriker, der aus einer preußischen Provinz stammt, über die Schwierigkeiten des Anschlusses von Österreich an das Deutsche Reich; als Hauptschwierigkeit bezeichnet er die (ihm selbst eigene!) preußische Art, die dem Österreicher unangenehm sei. In Wahrheit denkt er nicht an die allgemeine preußische, norddeutsche Art, sondern an das Übergewicht des Protestantismus im Deutschen Reich. Weil es Anstoß erregt hätte, wenn er offen gegen den Protestantismus gesprochen hätte, so verhüllte er seine Gedanken durch den Protest gegen das Preußentum, um Leute zu gewinnen, die gegen den Protestantismus nichts haben. Solche Dinge kommen, wie wir sehen, auch außerhalb der jüdischen Kreise vor. Aber in diesen sind sie in ganz umfassender Weise vorhanden; die Juden reden mit denselben deutschen Worten geradezu eine andere Sprache als die Deutschen.

Zwei große Gedankengänge heben wir als dem Judentum besonders eigentümlich hervor, den des Pazifismus und den der Ablehnung der nationalen Unterschiede, welche beiden ja übrigens miteinander zusammenhängen.

Ein jüdischer Philosoph (vgl. Deutsche Literaturzeitung 1920, Sp. 99 ff.) schreibt über die Schrecken des Kriegs: wie er die Barbarei bedeute, wie feineres Empfinden mit ihm unvereinbar sei, wie der, der in den Krieg ziehen müsse, alle Bedürfnisse einer höheren Kultur unterdrücken müsse. Solche Worte mögen vollkommen wahr empfunden sein und zwar gerade von einem Juden. Gerade er wird beim Krieg solche und nur solche Empfindungen hegen, weil hinter dem Kriegsdienst, der für ihn in Betracht kommen könnte, nicht der Dienst für das Vaterland steht. Der Krieg ist ihm nur lästig, nicht das höchste Opfer für das Volk, in dessen Räumen er wohnt. Der verstorbene antisemitische Abgeordnete Liebermann v. Sonnenberg schildert in seinen Lebens-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

erinnerungen,[1]) wie er mit wahrem Enthusiasmus in den Krieg gezogen ist. Sein Buch enthält keine hohe Schulphilosophie. Allein sittlich steht er viel höher als jener jüdische Philosoph, weil er das höchste Opfer für das Vaterland zu bringen bereit ist, während der andere nur Gastrechte bei dem Volk, auf dessen Gebiet er weilt, beansprucht und Pflichten gegenüber dem Vaterland nicht anerkennt. Auf einer Gemeinschaft von Menschen, wie jener Antisemit einer ist, läßt sich ein Staatswesen aufbauen, auf einer von Leuten, wie wir sie in jenem jüdischen Philosophen finden, nicht. Natürlich liegt es uns fern, der Opferfreudigkeit, die nicht bloß einzelne, sondern viele Juden im letzten Krieg bewiesen haben, die Anerkennung zu versagen. Indessen wenn man auf die großen Geistesrichtungen achtet, um die es sich hier handelt, so wären wir blind, falls wir nicht in Rechnung stellen wollten, daß der Prozentsatz der jüdischen Pazifisten unvergleichlich viel größer ist als der der deutschen Pazifisten, und daß der jüdische Pazifismus wesentlich darauf beruht, daß den meisten Juden Deutschland nicht das Vaterland oder nicht das wahre Vaterland ist. „Für die Juden" — sagt W. Stapel — „ist jeder Völkerkrieg Bruderkrieg im eigentlichen Sinn. Der Jude ist also der geborene Pazifist. Wir Deutsche lehnen den Pazifismus oder Internationalismus ab, weil er uns infolge gewisser Ereignisse eine ewige Knechtschaft und Lebenshemmung bringen würde. Wir wollen ein friedliches Völkerleben, aber als freies Volk, das sich selbst bestimmt. Dem jüdischen Internationalismus jedoch liegt weniger am Schicksal des deutschen Volks als vielmehr an der friedlichen Organisation aller Völker. Er ist bereit, die Unfreiheit der Deutschen mehr oder weniger „vorläufig" mit in Kauf zu nehmen. Und er hält diese seine Politik noch dazu für die moralisch höhere." Der Jude redet eben eine andere Sprache als der Deutsche. Was uns im allerhöchsten Maß bewegt, unsere Freiheit und Selbständigkeit, das läßt ihn kalt, stößt ihn gar ab und erscheint ihm als minderwertig. Wenn der Deutsche den Pazifismus in unsern Tagen vertritt, so ist er ein Verführter oder ein verschrobener Kerl oder ein Feigling oder ein Volksverräter. Der Jude als Pazifist dagegen bewegt sich ganz auf der Linie des Judentums. Das schlimme aber ist, daß riesige Teile des deutschen Volks sich vom jüdischen Pazifismus haben beeinflussen, verführen lassen. Weil es mit deutschen Worten geredet und geschrieben war, so hielten sie es für deutsche Gedanken, während es doch nur die Sprache der Juden war.

Nur eine andere Seite des jüdischen Pazifismus ist die Ablehnung der nationalen Unterschiede. Die allgemeine Befriedung des Erdkreises ist das Ziel, diese Ablehnung das Mittel für dessen Erreichung. Das Ideal ist die vollkommen freie Bewegung und dann Herrschaft des Judentums. Wie Papst Gregor VII. für die Freiheit der Kirche vom Staat kämpfte, dabei aber überall halb unwillkürlich die Freiheit als Herrschaft erstrebte, so auch das Judentum. Die Ablehnung des nationalen Gedankens tritt in dem gesamten jüdischen Schrifttum, dem wissenschaftlichen, politischen, belletristischen zutage. In allen wissenschaftlichen Streitfragen über die Deutung dieser oder jener geschichtlichen Erscheinung empfindet der Jude die Neigung, nicht das Wirken der besondern Volksseele anzuerkennen, sondern die Dinge aus dem allgemeinen Menschentum oder, wenn er zugleich modisch glänzen will, aus allgemeinen wirtschaftlichen Ursachen zu erklären. Und dieselbe Spannung begegnet uns in politischen Fragen: wo der Deutsche die Selbständigkeit der Nation eingesetzt zu sehen

[1]) Erschienen bei J. F. Lehmann, München. (Preis geb. M. 9.—, geb. M. 12.—.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wünscht, redet der Jude der Vereinbarung, der Nachgiebigkeit oder gar der Unterwerfung das Wort. Verhängnisvoll ist hier wiederum, daß die Zahl der beeinflußten, verführten Deutschen riesig ist: was er liest und hört, nimmt er an, weil es mit deutschen Worten geschrieben und geredet ist, während er doch nur die jüdische Sprache vor sich hat. Indessen, es wird nicht notwendig sein, darüber ausführlich zu sprechen; es handelt sich ja um die Dinge, die uns im täglichen Kampf beschäftigen.

Wir haben bisher von bestimmten praktischen Richtungen des Judentums gesprochen. Wir könnten unsere Darstellung vervollständigen, indem wir auf die Besonderheit der allgemeinen geistigen Art der Juden eingehen, die sich auch in der Sprache, trotz Verwendung der gleichen Worte, ausdrückt. Aber das Gesagte wird genügen, um das Verhältnis zur Anschauung zu bringen.

Darin liegt der Kern der Judenfrage, daß bei uns ein Volk wohnt, das trotz der gleichen Worte eine andere Sprache spricht. Ich sitze mit einem mit allen denkbaren Vorzügen ausgestatteten Juden zusammen; er trägt mir seine Anschauung von unsern gegenwärtigen Verhältnissen vor; alles berührt mich mit vollkommener Fremdheit, weil alles auf fremden Voraussetzungen beruht. Die Schwierigkeit des Volks mit der andern Sprache drückt aber um so mehr auf uns, als Deutschland mehr als alle andern Völker schon durch die territoriale Zersplitterung und die konfessionelle Spaltung und die weit größere Zahl der Angehörigen des Fremdvolks belastet ist.

Man pflegt uns entgegenzuhalten, es gebe tüchtige und edle Juden. Wir bestreiten dies nicht im mindesten; wir fügen hinzu, daß es, trotz des nationalen Unterschieds, auch uns sympathische Juden gibt. Dadurch wird ja aber die Tatsache nicht aus der Welt geschafft, daß die Juden, auch die edlen, eine andere Sprache sprechen, sich in andern Gedankengängen bewegen. Eine verhängnisvolle Schwierigkeit bliebe das Judentum selbst dann, wenn sämtliche Juden edle und uns sympathische Menschen wären. Es bliebe dann doch dabei, daß unser Volk Wunsch und Bedürfnis hat, sich auf seine eigene Art auszusprechen, während die Juden, die an maßgebenden Stellen stehen, nicht in der Lage sind es zu tun. Wir machen ja täglich die Beobachtung, daß Juden, die wir als tüchtig, liebenswürdig, gutmütig bezeichnen können, gegen die großen deutschen Notwendigkeiten ganz blind sind und in jüdischen Gemeinsamkeiten leben. Wir haben es erlebt, daß Juden, die vor der Revolution nichts zu sein schienen als Wissenschaftler und Literaten — wie die Heidelberger jüdische Kolonie, die unter Max Webers Protektion nur im Reich der Gedanken zu leben schien —, mit der Revolution, die das Zeitalter der jüdischen „Freiheit", d. h. Herrschaft verhieß, zu blutigen Revolutionären und Tyrannen wurden, wie eben jene Heidelberger Kolonie mit ihrer Übersiedlung nach München. Bei diesen mag die ursprüngliche Natur bis zum Augenblick der Revolution nur zurückgehalten worden sein. Allein wir haben ja auch heute noch sehr viel Juden, die ein ganz friedliches, stilles Leben führen, keiner Gewaltsamkeit fähig sind, für die großen deutschen Notwendigkeiten jedoch blind und dafür von jüdischen Gemeinsamkeiten erfüllt, von innerer Sympathie erfüllt auch für einen Eisner und Bela Kuhn.

Man streitet heute in der Literatur darüber, ob die Juden ganz planmäßig, mit besonders dafür geschaffenen Organisationen und mit vorbedachten Angriffs- und Eroberungsplänen auf die Herstellung und Erweiterung ihrer Herrschaft arbeiten. Zweifellos läßt sich an verschiedenen Stellen in dem Vor-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dringen des Juden bewußter jüdischer Plan entdecken. Aber die Frage, ob solche Pläne bestehen, ob die Weisen von Zion in einem großen Rat sie in Paragraphen festgelegt haben, scheint uns nebensächlich zu sein. Gewiß ist es, daß der einzelne Jude bei seinem Vordringen auf die instinktmäßige Zustimmung der großen Masse der Juden rechnen kann. Diese instinktmäßige, mehr unbewußte als bewußte jüdische Gemeinschaft ist wichtiger und bedeutungsvoller als das Bestehen einzelner ausgeheckter Pläne. Durch die große instinktmäßige Gemeinschaft ist uns das Judentum als Fremdkörper vor allem und entscheidend gefährlich, mögen die Juden sich von bewußten Angriffsplänen auch fernhalten und mögen die einzelnen auch sehr brauchbare Leute sein.

Nun steht es aber weiter so, daß die Veranlagung des jüdischen Volks einseitig ist und daß es mit dieser Einseitigkeit noch die Lasten vermehrt, mit denen das Fremdvolk auf Deutschland drückt. Ein Volk, das wohl Händler, Advokaten, Journalisten, Gelehrte in manchen Fächern hervorbringt, aber keine Dienstboten, keine Landarbeiter und Bauern, keine Handwerker, ist mehr oder weniger Schmarotzervolk. Es kommt hinzu, daß das Judentum nicht einwandfreie Eigenschaften in Handel und Verkehr, in Advokatur und Journalistik bekundet. Wir ziehen noch nicht einmal in Betracht, daß seine Fähigkeiten in Wissenschaft und Kunst feste Grenzen haben. Und alles wird erschwert und vergröbert durch den beständigen Zustrom der Ostjuden, wobei wir freilich die Bemerkung nicht unterdrücken können, daß auch bei völliger Schließung der Grenze (die übrigens von den bisher ansässigen Juden nur sehr lau unterstützt, überwiegend ungern gesehen wird) die Lösung der Judenfrage noch Arbeit genug verlangt.

Es wird uns oft der Einwand gemacht, daß viele Juden den ernsten Trieb haben Deutsche zu sein. Die Zahl wird nicht übergroß sein. Auch von den „Assimilationsjuden" faßt weitaus der größte Teil nur mit teils bewußtem, teils halb unbewußtem Vorbehalt den entsprechenden Entschluß. Auch die Assimilationsjuden fühlen sich zum weitaus größten Teil als Glieder der internationalen Judenschaft, die eine andere, eine uns fremde Sprache spricht. Wir erkennen aber gern an, daß einzelne Juden sich ehrlich bemühen Deutsche zu sein. Natürlich wird ein Jude nie im vollen Sinn Deutscher werden, wenngleich es Grenzfälle gibt, daß der Angehörige eines Volks sich in das Wesen eines andern einleben kann. Eher als wirkliches Deutschtum wird eine Mischung von deutschem und jüdischem Volkstum herauskommen. Was den Gliedern der verschiedenen Völker der gleichen Rasse möglich ist, darf nicht bei Gliedern verschiedener Rassen vorausgesetzt werden. Man mag nachlesen, was W. Stapel über die für den Juden bestehende Unmöglichkeit, vollständig im deutschen Volkstum aufzugehen, bestimmt und zart-rücksichtsvoll zugleich gesagt hat (in seiner Schrift „Antisemitismus" und im „Deutschen Volkstum" 1919 (Nov.), 1920 (Juli) und 1921 (Febr.). Wie er mit Recht bemerkt, können wir diesen Gegensatz bei vollkommener Hochschätzung gegenüber dem einzelnen Juden aussprechen und müssen ihn aussprechen; es ist Pflicht, die Unterschiede, die nun einmal da sind, anzuerkennen. Wir gestehen jedoch gern zu, daß es manchen Juden gelingt, wenigstens den Geist der internationalen jüdischen Gemeinschaft ganz von sich fernzuhalten, sich also insbesondere allen internationalen Bestrebungen zu verschließen und sich ganz auf den Boden des nationalen Deutschland zu stellen, auch darüber hinaus an der Ausmerzung des spezifisch Jüdischen bei sich zu arbeiten. Ich kenne Juden und Halbjuden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dieser Art. Ich trage kein Bedenken, sie als deutsche Mitstreiter anzusehen. Allein die Tatsache, daß es Juden dieser Art gibt, schafft die Notwendigkeit des Antisemitismus nicht aus der Welt. Die meisten Juden wollen gar nicht im Deutschtum aufgehen; viele führen sogar einen offenen Kampf gegen unser Volkstum. Und zu diesem mehr oder weniger politischen Gegensatz kommt der allgemeine Gegensatz der Rasse mit seiner Ausprägung in den besondern jüdischen Eigenschaften.

Man könnte wohl die Frage aufwerfen, ob wir in der Last des Juden Tragik oder verantwortliche Schuld zu sehen haben. Ein Volk ohne Vaterland, über alle Länder zerstreut, allen Völkern zur Last wegen der ihm eigenen, offenbar ursprünglich schon eigenen, einseitigen Beanlagung, ist ein tragisches Volk. Die Gier, mit der die Juden überall sich maßlos zu bereichern, überall die ersten Plätze einzunehmen, überall im Vordergrund zu stehen, überall das Modernste zu vertreten streben, diese Gier, die die Völker verabscheuen müssen, mag als Ausfluß jener einseitigen Beanlagung tragisches Verhängnis sein, obwohl sie uns in ihrer Gestalt als häßliche Gier verantwortliche Schuld zu sein scheint. Wir dürfen und können aber die Tragik nicht dadurch lösen, daß wir dem Judentum bei uns Tor und Tür öffnen und es alle Triebe seiner Gier unbeschränkt befriedigen lassen, da wir damit Selbstmord verüben würden. Wir sind vielmehr verpflichtet, Widerstand zu leisten, d. h. Antisemiten zu sein. Antisemitismus ist Notwehr gegen ein Volk, das bei uns alle Rechte beansprucht, aber nicht unsere Sprache spricht und zum größeren Teil auch nicht sprechen will.

Man bekämpft oft den Antisemitismus mit der Behauptung, es gebe keine Mittel zur Lösung der Judenfrage. In Wahrheit ergibt sich die Wahl der Mittel auf sehr einfachem Weg. Da durch die große Zahl der in Deutschland lebenden Juden die Gefahr besonders bedrohlich wird, so stellt sich die Notwendigkeit ein, allen weiteren Zuzug durch Verbot weiterer jüdischer Einwanderung fernzuhalten, wodurch indirekt auch die Zahl der jetzt bei uns vorhandenen Juden allmählich vermindert werden wird. Da ferner der jüdische Internationalismus unsere politische Gemeinschaft, unser gesamtes nationales Leben bedroht, so können wir uns nur durch Weckung des nationalen Bewußtseins helfen und retten. Wenn jeder Deutsche von dem Bewußtsein des Unterschieds gegenüber dem Judentum erfüllt ist, dann ist die Judenfrage im wesentlichen gelöst. Dann werden wir die Möglichkeit haben, daß deutscher Wille durch Deutsche auf deutsche Weise zum Ausdruck kommt. Diejenige Toleranz gegenüber dem Judentum, die darauf beruht, daß Teile unseres Volksguts geopfert werden, daß die Gefahr versteckt, aus Schwäche und Bequemlichkeit verschwiegen wird, ist eines freien Volkes unwürdig. „Die Vorbedingung zur Lösung der Judenfrage ist“ — um hier wiederum Worte Stapels anzuführen —, „die Weckung eines gesunden Instinkts für eigenes und fremdes Volkstum. Menschen, die ihres Volkstums instinktiv sicher sind, werden sich nicht durch fremdes Volkstum blenden lassen. Und weil sie eine klare innere Abgrenzung gegen andere haben, werden sie auch äußerlich klare Formen finden. Sie werden unmittelbar wissen, wo sie den andern zulassen, wo nicht. So ist die Möglichkeit denkbar, daß zwei Völker, in sich gefestigt und klar abgegrenzt, dabei offen und ohne Engherzigkeit, als einander Fremde, aber doch als vom Schicksal zum Zusammenleben Gezwungene miteinander auskommen, ohne daß ihr Volkstum überfremdet und ihre Geschichte verfälscht wird.“

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Stapel entwirft hier ein Zukunftsbild, ein Bild von einem künftigen friedlichen Verhältnis zwischen Deutschen und Juden. Die Gegenwart zeigt uns freilich an jedem Tag, daß wir von einem solchen friedlichen Verhältnis noch unendlich weit entfernt sind. Ein Heer von Juden stürmt gegen die deutsche Selbständigkeit an und strebt bewußt nach Herrschaft. Ein anderer großer Teil der Juden setzt sich nicht derartige bestimmte Ziele, meint es auch wohl mit den Deutschen zu halten, ist aber durch zu viel Gemeinschaftsgefühle mit jenen verbunden und zu wenig durch deutsche Gefühle bewegt, als daß er jenen irgendwie zu widersprechen geneigt wäre oder im wahren Zusammenhang der deutschen Gedanken stände. Nur ein sehr kleiner Teil der Juden erkennt die jüdische Gefahr und die Notwendigkeit ihrer Bekämpfung und zeigt den Willen, hier mit Hand anzulegen. Eine riesige Menge unter den Deutschen steht noch unter dem Einfluß des jüdischen Schlagworts und ist so wenig von dem gesunden Instinkt für eigenes und fremdes Volkstum erfüllt, daß sie vielmehr gläubig liest und aufnimmt, was in der Sprache der Juden geredet und geschrieben wird. Indem ich dies niederschreibe, kommt das vom Reich aus Anlaß des Erzbergerattentats verkündigte Zeitungsverbot heraus: es werden namentlich solche Zeitungen verboten, die eine ausgesprochen antisemitische Haltung haben. Gegen Erzberger waren andere Zeitungen (z. B. die „Tägliche Rundschau") nicht weniger als diese, oft noch viel heftiger vorgegangen (die „Tägl. Rundschau" noch mit einem Artikel nach Erzbergers Tod). Weil sie aber nicht oder weniger antisemitisch sind, deshalb offenbar bleiben sie verschont. Der Reichskanzler bewilligt die Forderungen, die die führenden Juden aus dem gelegenen Anlaß stellen, und erhält dafür die Erfüllung seiner Sonderwünsche, wie die Unterdrückung der „Süddeutschen Zeitung", an der er jetzt zum zweitenmal für die von ihr geübte Kritik sein Mütchen kühlt. Das ist das heutige Verhältnis von Judentum und Deutschtum. In München bemüht man sich einem kleinen Demokratenblatt zu einer großen Stellung zu verhelfen; die Bemühungen dafür wurzeln nicht in München selbst, sondern in der demokratischen Gesamtpartei. Als Grund wird angegeben, daß die andern Münchner Blätter antisemitisch seien. Das ist bezeichnend: das Interesse des Judentums steht im Vordergrund; die Not des Vaterlands steht im Hintergrund; Deutschland hat keine Sorgen mehr, wenn nur das deutsche Volk Zeitungen liest, die in der Sprache der Juden geschrieben sind.

Deutsches Wappen.

Reines Herz dein blaues Feld,
Und ein Stern, der aus der Welt
Dich an eine andre mahnt,
Unbegriffen, doch erahnt.
Mag der Helm, hoch aufgeschlagen,
„Wag's!" in schroffer Krone tragen!

Richard von Schaukal.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Straßburg und der deutsche Gedanke.

Rede, gehalten in Jena bei der Feier der Universität Straßburg (1621—1921).

Von Professor Dr. Max Wundt, Jena.

Vor dreihundert Jahren, 1621, erhielt die alte, von Johannes Sturm begründete Straßburger Schule die Vorrechte einer Universität. Wenn wir diesem Ereignis heute unsere Gedanken schenken, so kann eine Feier in solch dunkler Zeit nicht die Bedeutung eines bloß schmerzlichen Rückblickes haben. Wollten wir nur um das Verlorene trauern, so dürften wir uns nicht zu einer Feier zusammenfinden.

Für uns kann ein solcher Gedenktag seinen Sinn nur empfangen, indem wir in unserem Herzen das Gelöbnis zum Vaterlande erneuern, zu dem Vaterlande, zu dem unverlierbar, durch keine äußeren Schicksale von uns zu trennen, für immer auch Straßburg und das Elsaß gehört. Darum will ich Sie heute nicht daran erinnern, was Straßburg uns einmal gewesen ist. Nicht zu kummervollem Brüten über der Vergangenheit ist jetzt die Zeit. Es würde uns Söhnen der Hochschule, denen die Zukunft des deutschen Geistes anvertraut ist, am wenigsten ziemen. Nicht was Straßburg uns war, sondern was Straßburg uns werden kann, was Straßburg uns werden soll, die Sturmfahne des deutschen Gedankens, möchte ich Ihnen aus der Geschichte zeigen.

Glück und Unglück des deutschen Volkes ist vielleicht mit dem Namen keiner Stadt inniger verknüpft als mit dem Straßburgs. Dieser Name hat immer einen besonderen Klang in der deutschen Geschichte gehabt. Gut deutsche Stadt, an der Grenze Wälschlands gelegen, wurde auf ihrem Boden und an ihrem Schicksal der deutsche Gedanke immer in besonderer Kraft und Klarheit geweckt.

Ist doch dem Deutschen die eigene Art seines Wesens nicht wie anderen Völkern von frühe an selbstverständlicher und sicherer Besitz. Wie sich fremdes Volkstum von allen Seiten tief in unser Gebiet hineindrängt, so hat der Deutsche sein Wesen in stetem, oft verlorenem Streite gegen das Eindringen fremder Art behaupten müssen. Der deutsche Gedanke mußte immer von neuem erkämpft werden. In diesem durch die Jahrhunderte sich hinziehenden Kampfe wehte Straßburgs Name dem deutschen Geiste beständig wie eine Fahne voran.

Bunte Bilder, voll reicher Abwechslung, steigen vor unserem inneren Auge empor, wenn wir der Leistungen gedenken, welche Straßburg, seine Menschen und seine Schicksale, zum deutschen Gedanken beigesteuert hat. An drei Zeitalter möchte ich Sie erinnern. Dreimal erklang in der deutschen Geschichte der Name Straßburgs wie ein Kriegsruf im Kampfe für deutsche Art gegen fremdes Wesen.

1. Als zu Beginn der neueren Zeit gegenüber der europäischen Bildung des Mittelalters der Sondergeist der einzelnen Völker sich herausbildete, da erwachte er im deutschen Volke an seiner westlichen Grenze im Gegensatz zu französischem Wesen zu besonders bewußter Klarheit. Der Humanismus, in den romanischen Ländern meist eine entschieden völkische Bewegung, hat in Deutschland keineswegs überall ein solches Gepräge. Ihrem Namen treu, dachten die Humanisten hier oft mehr und früher an Welt und Menschheit, als an Vaterland und Volk. Anders im Elsaß. Hier brachte der Aufschwung der königlichen Macht in Frankreich die Deutschland von dorther drohenden Gefahren frühzeitig zum Bewußtsein. Schon lebten jene politischen Gedanken, die Deutsch-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

land so verderblich werden sollten, nach denen das Königstum der Franzosen in gerader Linie von den fränkischen Königen und also von Karl dem Großen herstamme. Die französischen Könige begründeten daher ihren Anspruch, wenn nicht gar auf die deutsche Kaiserkrone, so doch mindestens auf alle Länder westlich des Rheins. Wenn ihre Macht stieg und sich Hoffnung auf ein Gelingen ihrer Pläne zeigte, dann fanden sie unter den allzugefälligen Einwohnern dieser Gegenden leicht Freunde und Bewunderer, welche sie in ihren leeren Ansprüchen bestärkten. So war es heute, so war es von je.

Aber im Gegensatz zu der schwankenden Haltung solcher „Halbfranzosen", wie man sie spöttisch nannte, festigte sich die deutsche Gesinnung in anderen Kreisen immer mehr. Die Stadt Gottfrieds und Taulers, in der alle Töne deutschen Wesens erklungen waren, von der Innigkeit glühender Liebe bis zur weltverachtenden Gottessehnsucht, in ihr erwachte jetzt das deutsche Bewußtsein vielleicht überhaupt zum ersten Male mit solcher Klarheit.

Der Humanistenschule von Schlettstadt entstammte Gebweiler, der den französischen Ansprüchen seine Schrift von der Freiheit Germaniens entgegensetzte, entstammte Beatus Rhenanus, der drei Bücher rerum Germanicarum veröffentlichte. Am meisten aber haben wir heute Veranlassung Jakob Wimpfelings zu gedenken. Denn kein anderer als er ist einer der ersten Urheber des Gedankens einer Straßburger hohen Schule.

Ein Sohn Schlettstadts, ist auch er an der dortigen Schule gebildet, wirkte dann längere Zeit in Heidelberg und Speyer, bis er 1500 fünfzigjährig in die Heimat, nach Straßburg, zurückkam. Hier hat er jetzt eine reiche Wirksamkeit ausgeübt. Mit Sebastian Brant begründete er die literarische Gesellschaft. Auch der Prediger Geiler von Kaisersberg gehörte zu ihrem Kreise. Es ist eine bedeutende Zeit deutschen Schrifttums, die jetzt in Straßburg anbricht. In Wimpfeling ist der deutsche Gedanke besonders lebendig. Er schreibt eine in lateinischer Sprache verfaßte, aber von tiefer Vaterlandsliebe erfüllte deutsche Geschichte im Umriß. Die geschichtlichen Forschungen zur deutschen Vergangenheit, welche auf lange hinaus im Elsaß mit besonderem Eifer gepflegt werden sollten, haben von ihm die ersten Anregungen erhalten.

Unter all seinen Schriften aber leuchtet eine heute noch mit besonderer Kraft hervor. Er nannte sie Germania. Ihre Absicht geht uns heute besonders an, da sie den Rat der Stadt Straßburg zur Errichtung einer höheren Schule veranlassen will. Dieser Gedanke ist in Straßburg nicht wieder zur Ruhe gekommen. Ein Schüler Wimpfelings, Jakob Sturm, verfolgt ihn weiter, bis er 1538 durch Berufung des großen Schulrektors Johannes Sturm zur Ausführung kam. Diese Schule wurde der Anfang der Straßburger Akademie und Universität.

Die Germania des Wimpfelings geht aber in ihrem Inhalt weit über solch besondere Absichten hinaus. In ihr finden die Sorgen des vaterländisch Gesinnten um Straßburgs Zukunft gegenüber französischer Begehrlichkeit zum erstenmal einen ergreifenden Ausdruck. In ausführlicher, in der vollen Rüstung seiner Gelehrsamkeit einherschreitender Beweisführung widerlegt Wimpfeling die Ansprüche Frankreichs auf das linke Rheinufer. Niemals sind Franzosen römische Kaiser gewesen, und niemals lief die Grenze Frankreichs am Rheine.

Aber Wimpfeling weiß wohl, daß solche aus Geschichte und Recht entlehnten Beweisgründe vor dem gierigen Machtstreben des Feindes nicht Stand halten. Nur zur Einleitung schickt er sie den Gedanken voraus, die ihm zumeist am Herzen liegen. Das Joch französischer Dienstbarkeit wird das Elsaß und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Deutschland nur von sich abwehren, wenn es sich auf sein wahres Wesen besinnt. So malt Wimpfeling ein Bild deutscher Art, zur Mahnung und Warnung, nicht ein Bild, dem die Deutschen, wie sie sind, gleichen, vielmehr ein Bild, dem sie gleichen sollen, und das die Besten unter ihnen im Herzen tragen.

Drei Dinge tun dem Deutschen vor anderen not, die festen Grundpfeiler jedes Staates und Volkstums: Eintracht, Wehrhaftigkeit, Liebe zum Ganzen. Solange sie im deutschen Sinne leben, wird Deutschland geachtet von seinen Nachbarn, gerecht nach innen und außen, sicher gegründet in sich selber ruhen. Um solche Sinnesart aber zu fördern, die gerade dem Deutschen allzu leicht verloren geht, bedarf es einer höheren Ausbildung des Geistes. Sie ist die eigentliche Bestimmung des deutschen Volkes.

Schon bei Wimpfeling finden wir so den Gedanken, der durch die ganze deutsche Geschichte hindurchklingt. Das Bekenntnis zum Volkstum, der alleinige Grund jeder Staatsgesinnung, ist dem Deutschen nicht, wie andern Völkern, von Natur angeboren. Was ihm, infolge seiner unglücklichen Geschichte, die Natur versagt, muß er durch Erziehung ersetzen. In andern Völkern wird der gute Staatsbürger geboren, in Deutschland muß er erzogen werden.

Bildung des Geistes ist in Deutschland der Weg zum guten Bürger, wie uns Wimpfeling sein Bild zeichnet: „Dem guten Bürger ziemt es nicht, zu viel Güter zu begehren; er soll den Wucher fliehen, das Gemeinwesen lieben, die Mitbürger nicht verachten und die Ehre Gottes wahren, gegen die Armen sanftmütig sein und mit allen Bürgern in Billigkeit und Gleichheit leben. Er soll sich weder allzu unterwürfig und knechtisch zeigen, noch im Gemeinwesen sich übermäßig hervordrängen wollen."

Der völkische Ton, der hier so kraftvoll angeschlagen war, hallte im Elsaß lange nach. Es kamen die Zeiten der Ausländerei, da das deutsche Volk seine eigene Art verachtete und in Sprache und Sitte Fremdes nachäffte. Immer wieder riefen die edelsten Geister zur Selbstbesinnung auf, ein langer qualvoller Kampf um die Errettung und Erhaltung deutschen Wesens. Am lautesten und eindringlichsten erklangen solche Mahnrufe aus dem Elsaß, wo die Nähe und bald auch der staatliche Einfluß Frankreichs solche Gefahren furchtbar steigerten. Hier richtet Fischart seine ernstliche Ermahnung an die lieben Deutschen, hier beschwört Moscherosch die Schatten Hermanns, Arioviſts und des hürnenen Siegfried, um die Deutschen an die alte Kraft und Treue zu mahnen und vor welschem Wesen zu warnen, hier träumt Grimmelshausen von dem deutschen Helden, der sein Volk zu Einheit und Freiheit führen und der Welt den Frieden bringen wird.

Aber die Mahnungen verhallten, die Träume blieben Traum. Zwiespalt zerriß das Reich und untergrub seine Macht. Die Ausländerei griff immer weiter um sich und zerstörte die Eigenart des deutschen Geistes. So wuchs der Einfluß Frankreichs im staatlichen und geistigen Leben. Immer unverhohlener machten die französischen Könige ihre Herrschaftsansprüche auf die deutschen Länder links des Rheins geltend. Die fadenscheinigsten Gründe mußten herhalten, ihr angebliches Recht zu erweisen. So dringt die französische Macht im Laufe des 17. Jahrhunderts immer drohender gegen den Rhein vor.

Damit beginnt der zweite Abschnitt in dem Kampf um den deutschen Gedanken. Und abermals wird Straßburg das Losungswort.

2. Bei der inneren Lage Deutschlands war es nur natürlich, daß den Raubkriegen Ludwigs des XIV. keine geschlossene Abwehr entgegentrat, weder

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit kriegerischen noch mit geistigen Mitteln. Zaghaftigkeit und Lauheit wurden die besten Bundesgenossen des Feindes. Und an Verrätern fehlte es auch damals nicht. Aber allmählich mehren sich doch in Staatsschriften, Zeitungen und Flugblättern die Stimmen, die einen kraftvollen völkischen Zusammenschluß gegenüber dem Feinde verlangen. Besonders in der ersten Hälfte der 70er Jahre, als Ludwig erobernd in den Niederlanden einfiel, schwellen diese Töne mächtig an. Die Kriegserklärung des Deutschen Reiches gibt solcher Stimmung den äußeren Ausdruck. Aber schon bald flaut die Stimmung wieder ab, Erfolge sind nicht erreicht.

Da ruft plötzlich im Herbst 1681 die Kunde von der Besetzung Straßburgs durch die Franzosen die ganze öffentliche Meinung Deutschlands wieder zu den Waffen. In allen edleren Geistern erwacht der vaterländische Gedanke mit neuer Leidenschaft und findet in zahlreichen Staats- und Flugschriften einen beredten Ausdruck. Ein tiefer Groll entlädt sich in einem durch lange Jahre hinrollenden Gewitter. Der Gedanke an Straßburg regt es immer von neuem auf, als die Stadt 1684 auf zwanzig Jahre, endlich 1697 im Frieden zu Ryswik endgültig Frankreich preisgegeben wird.

So furchtbares Deutschland in dieser Zeit durch die Verwüstung seiner Grenzlande erlitt, der Verlust der alten deutschen Stadt, der Grenzwacht des Reiches, überwog doch alles andere. Wie einst Straßburgs Größe, so weckt jetzt Straßburgs Fall den deutschen Gedanken. Von jetzt an klingt in Straßburgs Name jener schmerzliche Unterton mit, der sich nie wieder aus ihm verlieren sollte.

In leidenschaftlicher Fehde wenden sich die Wortführer der öffentlichen Meinung Deutschlands gegen die französischen Weltherrschaftsansprüche. „Der Franzose", heißt es, „würde aufgehört haben, ein Franzose zu sein, wenn sein bodenloser landhungriger Magen sich etwa mit einem gutwillig dargeworfenen Bissen besänftigen ließe." Mit Sorge sieht man dem möglichen Untergange Deutschlands entgegen. Scharf werden die Mängel der öffentlichen Zustände, zumal die Zerrissenheit des Staates, erkannt. Aber am wichtigsten erscheint doch immer der Geist, der die Deutschen beherrscht, und der es zu keiner wirksamen Abwehr des feindlichen Übermutes kommen läßt. Die alten Mahnungen erklingen erneut und erhalten durch die furchtbaren Ereignisse der Zeit einen mächtigen Widerhall. Einigkeit, Wehrhaftigkeit, Liebe zum Ganzen, würden diese alten deutschen Tugenden wieder lebendig, so brauchte der „altdeutsche Rhein nicht mehr erbittert über die französische Vergewaltigung zu murren".

Dieser Streit um Straßburg hat aber für den deutschen Gedanken seine höchste Bedeutung erst dadurch empfangen, daß der größte damalige Sohn des deutschen Geistes an ihm sich beteiligte. Der Philosoph Leibniz war schon, als er in jungen Jahren in den Diensten des Kurfürsten von Mainz stand, auf die bedrohlichen Pläne Ludwigs aufmerksam geworden. Im Sinne seines Herrn wollte er sie von Deutschland ablenken, indem er den französischen König zu einem Feldzug nach Ägypten gegen die Türken zu veranlassen suchte. Jetzt hat sich die Raubluft der Franzosen noch unverhohlener gezeigt und, wie allgemein geglaubt wurde, im Einvernehmen mit ihnen, rücken die Türken gegen Wien vor.

Leibniz, der in den siebziger Jahren längere Zeit in Paris geweilt hatte und mit zahlreichen französischen Gelehrten eng verbunden war, verstand in seinem echt deutschen, zur Versöhnlichkeit geneigten Gemüte lange nicht die wahren Ziele der französischen Staatskunst. Immer wieder glaubt er den französischen König zu Nachgiebigkeit und zur freiwilligen Rückgabe seines Raubes bestimmen zu können. Der Fall Straßburgs öffnet ihm endlich die Augen. Jetzt tritt er ganz auf die völkische Seite und erscheint als einer der streitbarsten Kämpen gegen die französischen Machtansprüche.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie tief ihn Straßburgs Fall erregte, zeigen zahlreiche Aufzeichnungen dieser Zeit. Zuerst sollte er selbst von seinem Herrn, dem Herzog von Hannover, nach Frankfurt geschickt werden, wo über die französischen Übergriffe verhandelt wurde. Mit leidenschaftlicher Aufmerksamkeit verfolgt er in seinem Briefwechsel die zuerst in Frankfurt, dann in Regensburg wegen Straßburg geführten Verhandlungen. Mit dem österreichischen Staatsmann von Hornick, dessen gewandte Feder im Dienste des Kaisers die französische Staatskunst bekämpfte, stand er in dauernder Fühlung. Von den wenigen Gedichten, die wir von Leibniz kennen, gelten eine ganze Reihe dem Falle Straßburgs.

Aus solcher Stimmung heraus hat Leibniz die schärfste Streitschrift geschrieben, die wohl überhaupt je gegen französischen Machtdünkel gerichtet ist, den Mars Christianissimus, eine blutige Verhöhnung der französischen Ansprüche auf Weltherrschaft und zugleich ihrer deutschen Verehrer, welche in bedientenhafter Unterwürfigkeit solche Ansprüche als berechtigt zu erweisen sich bemühen.

Jetzt befestigt sich der Glaube an den Wert deutschen Wesens mehr und mehr in dem deutschen Denker. Auch diesmal konnte es sich nicht nur darum handeln, fremde Ansprüche zurückzuweisen. Der Deutsche mußte wieder ernstlich an seine Art und seinen Wert gemahnt werden, den er in der Nachäffung des Fremden allzu leichtsinnig preisgegeben hatte. So nimmt Leibniz den deutschen Gedanken in einer Schrift auf, die wir wohl neben Wimpfelings Germania stellen können. Aus dem Schmerz um Straßburgs Schicksal ist sie entstanden und aus der Erkenntnis, daß bei dem Verlust an äußerer Macht nur eine um so entschiedenere Behauptung der inneren Eigenart das Deutschtum vor dem Untergange retten könne.

Es ist die Ermahnung an die Deutschen, ihren Verstand und ihre Sprache besser zu üben, eine Schrift, die man neuerdings mit glaubhaften Gründen in die Jahre unmittelbar nach Straßburgs Fall verlegt hat. Sie ist schon um ihrer Sprache willen beachtenswert, da sie in einer Zeit, wo man neben jedes deutsche Wort wie zur Entschuldigung gleich zwei fremde setzen zu müssen glaubte, in rein deutschem Gewande einherschreitet. Wichtiger noch ist ihr Inhalt, ein lautes Bekenntnis und eine eindringliche Mahnung zum deutschen Gedanken.

Glück und Unglück des Vaterlandes, führt Leibniz aus, ist Glück und Unglück auch für den Einzelnen. So ist die Liebe zum Vaterlande auf der wahren Klugheit gegründet und wird durch die Verpflichtung verstärkt, welche Gott und die Menschen uns auferlegen. Vor allem der Deutsche muß seine Heimat loben, die „ein rauhes Ansehen, aber einen nährenden Saft in sich hat". „Gesegnet ist dies Land, wenn es den Herrn fürchtet und wenn seine Einwohner die Tugend lieben. Gott hat den Deutschen Stärke und Mut gegeben, und es regt sich ein edles Blut in ihren Adern; ihre Aufrichtigkeit ist ungefärbt, und ihr Herz und Mund stimmen zusammen." Trotz alles äußeren Leides hängt es daher nur von dem Willen der Deutschen ab, ob sie glücklich sein wollen. „Wer weiß, warum uns Gott gezüchtigt, dessen väterliche Rute wohl gemeint, wenn wir uns nur selbst die Besserung nicht unmöglich machen." Vor allen Dingen müssen „die Gemüter aufgemuntert und der Verstand erweckt werden, welcher aller Tugend und Tapferkeit Seele ist".

Und er stimmt in die Mahnungen Wimpfelings ein: Weisheit und Bildung unter den Deutschen zu verbreiten, ist das Mittel, die Liebe zur eigenen Art wieder in ihnen zu erwecken, echte, aus dem eigenen Wesen geschöpfte Weisheit,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht die aus der Fremde erborgten Flitter, die sich dafür ausgeben möchten. Denn den wichtigsten Grund dafür, weshalb die Deutschen hinter den andern Völkern so zurückgeblieben sind, findet auch Leibniz in der Nachäffung des Fremden, statt daß sie sich ihrer eigenen Sprache und ihrer eigenen Gedanken bedienten. „So sind wir in den Dingen, die den Verstand betreffen, bereits in eine Sklaverei geraten und werden durch unsere Blindheit gezwungen, unsere Art zu leben, zu reden, zu schreiben, ja sogar zu denken, nach fremdem Willen einzurichten."

Vor allem empfiehlt er daher die Pflege der deutschen Sprache. Der durch das ganze Jahrhundert sich hinziehende Kampf für die deutsche Sprache findet in Leibniz einen beredten Anwalt. Findet man doch in allen Geschichten, daß Volk und Sprache zugleich geblüht haben, denn die Sprache ist ein rechter Spiegel der Sinnesart. Mit der Sprache ist unsere Freiheit zugrunde gegangen. Und gerade die deutsche Sprache ist ein rechtes Zuchtmittel des Gemüts, weil sie ein Ausdruck der ernsten, gediegenen Sachlichkeit ist, welche das beste Wesen des Deutschen ausmacht. Denn „leere Worte, wo nichts dahinter ist, und den leichten Schaum müßiger Gedanken nimmt die reine deutsche Sprache nicht an".

Noch ist es zu frühe, an des Vaterlandes Wohlfahrt zu verzweifeln. Gedenken die Deutschen nur ihrer eigenen Art und schließen sich in ihr zu einmütigem Sinne zusammen, dann können sie wieder zu einem wahren und echten Leben gelangen.

Auch Leibniz' Mahnungen hatten keinen oder nur einen geringen Erfolg. Manche gröbste Triebe der Ausländerei wurden wohl beschnitten, aber im ganzen wurde die Vorherrschaft Frankreichs im geistigen Leben bis weit in das 18. Jahrhundert nicht ernstlich in Frage gestellt.

3. Wir halten es heute beinahe für selbstverständlich, daß die hohe Blüte des deutschen Geistes, die am Ende des 18. Jahrhunderts aufbrach, uns durch die großen Dichter und Denker gebracht wurde, die ein gütiges Schicksal uns damals schenkte. Einer der größten unter ihnen hat anders geurteilt. Mit einer großartigen Bescheidenheit hat er den Mangel des deutschen Geistes nur in den allgemeinen Zuständen gefunden. „Betrachtet man genau, was der deutschen Poesie fehlte, so war es ein Gehalt, und zwar ein nationaler; an Talenten war niemals Mangel", so sagt Goethe im Rückblick auf diese Zeit. Er selbst sollte vor andern der deutschen Dichtung einen solchen Gehalt geben. Und zum dritten Male war es Straßburgs Bestimmung, den deutschen Gedanken in der Seele eines großen Deutschen zu wecken.

Der leidenschaftliche Kampf um Straßburgs Schicksal war vorübergehend verstummt. Das Reich, ohnmächtig in seiner Zerrissenheit, hatte sich in den Verlust des Grenzlandes gefunden. Aber im Elsaß selbst war der alte tüchtige deutsche Sinn noch lebendig. Land und Volk, in den Wurzeln deutsch, waren von französischer Art noch kaum berührt. Und in den gelehrten Kreisen wirkten die alten, dereinst von Wimpfeling und seinen Genossen angeregten Gedankenrichtungen noch immer nach. Sinn und Liebe zum deutschen Altertum waren hier lebendiger als in manchem andern deutschen Gau. In diesem Jahrhundert der Ausländerei wurden hier im Grenzlande unter französischer Herrschaft vor allem durch Jeremias Oberlin und Daniel Schöpflin die Grundlagen für eine deutsche Sprachwissenschaft und Altertumskunde gelegt.

Der Gegensatz zu fremder Art ließ von neuem den eigentümlichen Wert des deutschen Wesens fühlen und erkennen. „Elsaß", sagt Goethe später, „war noch nicht lange genug mit Frankreich verbunden, als daß nicht noch bei Alt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und Jung eine liebevolle Anhänglichkeit an alte Verfassung, Sitte, Sprache, Tracht sollte übriggeblieben sein. Wenn der Überwundene die Hälfte seines Daseins notgedrungen verliert, so rechnet er sichs zur Schmach, die andere Hälfte freiwillig aufzugeben. Er hält daher an allem fest, was ihm die vergangene gute Zeit zurückrufen und die Hoffnung der Wiederkehr einer glücklichen Epoche nähren kann."

Der junge Student, in Leipzig in Leben und Dichtung ganz der selbstgefälligen Zierlichkeit des ausländischen Wesens ergeben, sagt in Straßburg mit Leidenschaft allem Fremden ab und widmet sich mit Gewalt und Ernst der Muttersprache und der Mutterart. Herder macht ihn mit den gleichzeitigen Regungen völkischen Geistes in der deutschen Dichtung bekannt. Er weist ihn auf den Wert alles Volkstümlichen, aus dem Mutterboden des Volkstums natürlich Erwachsenen hin. Herder gibt dem völkischen Gedanken die weiteste Deutung.

Ich brauche nicht die herrlichen Schilderungen Goethes von seiner Straßburger Zeit zu wiederholen. In Landschaft und Volkstum, in dem Bau der Städte und den Sitten ihrer Bewohner, überall weht ihm heimische Luft deutschen Wesens entgegen. Das Straßburger Münster wird ihm zum Sinnbild alles Großen, wonach deutscher Geist von je gestrebt. In einem glühenden Bekenntnis zum deutschen Wesen strömt sein übervolles Herz aus, und er widmet seine Schrift Von deutscher Baukunst dem Gedächtnis des Baumeisters am Münster Erwin von Steinbach. „Den Riesengeist unserer älteren Brüder" will er in ihren Werken umfassen, an ihnen erkennen „das tiefste Gefühl von Wahrheit und Schönheit der Verhältnisse, wirkend aus starker, rauher, deutscher Seele".

Zum drittenmal erklingt Straßburgs Name wie ein Weckruf des deutschen Gedankens. Von deutscher Art und Kunst nannte Herder die fliegenden Blätter, in denen er Goethes Schrift, mit eigenen und fremden gleichen Sinnes vereinigt, herausgab. Es ist die endgültige Absage an fremdes Wesen und das Bekenntnis zur eigenen Art; der Grund war damit gewonnen für den blühenden Baum deutscher Dichtung. Über die Jahrhunderte hinweg reiht sich die Schrift Wimpfelings Germania und Leibniz' Ermahnung an die Deutschen an, gemeinsames Ziel und gemeinsamer Sinn verknüpft sie. So mannigfaltig die Weisen waren, die hier erklangen, Straßburgs Name tönte durch sie alle hindurch.

Und diese Mahnung empfing diesmal noch einen volleren Klang. Als Goethe im August 1771 Straßburg verließ, trug er zwei Werke in seiner Seele, Bilder alten deutschen Lebens, in Straßburg empfangen, das eine in kurzer Frist, das andere in einem langen Leben ausgestaltet, beide verkündigend das Wesen deutscher Art und deutschen Denkens.

Deutsches Heldentum verherrlicht Götz von Berlichingen. Straßburgs Schicksal mahnte, was deutsche Wehrhaftigkeit bedeutete; daß sie der einzige Grund war, auf dem Volk und Reich sicher beruhten. War sie lebendig, so blühte Deutschland, und Straßburg war deutsch. Verfiel sie oder richtete sich im Bruderkampfe verzehrend gegen sich selbst, so sank Deutschland, und Straßburg ging ihm verloren. In Straßburg steigt vor dem Dichter das Bild jenes wackeren Deutschen empor, der in schlimmer Zeit, da die Glieder des Reichs wie in wilder Fieberhitze einander befehdeten, lauteren Sinnes und echter Art verblieb. Am liebsten möchte Götz seine Haut für das allgemeine Wohl Deutschlands gegen Türken und Franzosen wagen, um die Ruhe des Ganzen zu beschützen. Aber Deutschland sieht einem Moraste ähnlicher als einem schiffbaren See. So

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kann sich sein großes, für Freiheit und edeln Sinn erglühendes Herz im Schutze der Unterdrückten, im Kampf gegen Falschheit und Gemeinheit genug. Aber feige List und selbstsüchtige Begierde beherrschen die Welt. Sie hat kaum Platz mehr für die lautere Treue schlichten Heldensinnes. So geht Götz im Aber wehe dem Jahrhundert, das einen solchen Mann von sich stößt! Wehe Nachkommenschaft, die ihn verkennt!

Mit dem deutschen Heldensinn ging Straßburg verloren. Aber über äußeren Verlust hinaus dauert der deutsche Geist, die einzige Gewähr deutschen Zukunft. Er war auch in Straßburg unter fremder Herrschaft lebendig geblieben. Hier fiel der Funke in Goethes Seele. Ein Bild deutscher Geistes wurde ihm wach, das größte, tiefste und weiteste, das noch je ein Sohn erblickt, das eigentliche Zeugnis des deutschen Geistes von sich selbst. Im Herzen schon in der ursprünglichen Gestalt, zu der Goethe in Straßburg die Anregungen empfing, um sie in den folgenden Jahren auszuführen, klingen alle Töne deutschen Wesens in einem mächtigen Zusammenklang. Der deutsche Geist, wie er durch die Jahrhunderte gewaltet und gerade auch in Straßburg sein Wesen getrieben hatte, ersteht wieder zum Leben, Gottfrieds Innigkeit glühende Liebe und Taulers weltverachtende Gottessehnsucht, der Humanisten ernstes Ringen nach einer lebendigen, aus der eigenen Seele quellenden Wahrheit, ihre Verachtung alles Wissens, das sich zwischen toten Worten herumtreibt.

Fortan konnte der deutsche Geist sein Wesen und seine Aufgabe nicht wieder ganz vergessen. Das Werk Goethes und seiner Genossen, das in Straßburg seinen Anfang genommen hatte, wurde der feste Mittelpunkt, um den alles sich scharte, was sich zum deutschen Geiste bekannte. Die mächtige völkische Bewegung, welche zu Beginn des 19. Jahrhunderts einsetzte und Deutschland auf seine Höhe trug, sie ist nicht zuletzt auch von Straßburg ausgegangen, von demselben Straßburg, das Deutschland als Siegespreis wieder zufiel, als es sich auf seine alte Wehrhaftigkeit besann. —

Nicht zu einem bloß schmerzlichen Rückblick sollte uns diese Feier zusammenführen, nicht zu kummervollem Brüten über der Vergangenheit. Nicht was Straßburg uns war, sondern was Straßburg uns werden soll, wünsche ich Ihnen aus der Geschichte zu zeigen.

Straßburg ist zum Sinnbild deutschen Schicksals geworden. Wo Deutschland seinem Wesen treu, so war Straßburg deutsch; wehte vom Münsterturme das Lilienbanner oder die Trikolore, sie waren zugleich ein Wahrzeichen der Untreue des deutschen Geistes gegen sich selbst.

Darum klingt Straßburgs Name als ein Weckruf des deutschen Gedankens durch die Jahrhunderte. Dies deutsche Grenzland, wie zu seinem Schutze durch den Wall der Vogesen von Frankreich getrennt, darum in unserer Hand von der Natur zum Bollwerk der Abwehr bestimmt, in Feindeshand ein Aufmarschgelände zum Angriff, dies Grenzland, das Elsaß, das mit all seinen Burgen und Kirchen weit nach Deutschland hineinschaut, von dem aus Ströme geistigen Lebens in unser Leben geflossen sind, es soll auch über die Grenzpfähle hinweg zu uns gehören und zu uns herüberwirken.

Straßburgs Bild soll in jedem deutschen Herzen brennen, eine unauslöschliche Mahnung zu deutschem Denken und Sinnen. Straßburgs Name werde uns Sturmfahne des deutschen Gedankens!

Vergeßt das Verlorene nie!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wien ein slawischer Wachtposten.

Von Dr. Alphons Poller, Wien.

Während Deutschland alle Hände voll zu tun hat, um sich seiner Bedränger zu erwehren und vor drückendsten Gegenwartssorgen keine Zeit findet, an Österreichs Zukunftshoffnungen zu denken, benützen die Slawen an seiner südöstlichen Flanke die günstige Gelegenheit, um sich einstweilen ihre Plänchen zurechtzumachen, wie man dem „Pangermanismus" am besten einen Riegel nach dem Balkan vorschieben und statt dessen Deutschland mit den Armen des Panslawismus umfangen könnte. Sehr lehrreich ist in dieser Hinsicht ein ein Aufsatz des „Videnský Dennik" vom 1. Februar 1921, der von J. O. Lebloch gezeichnet ist. Es heißt darin unter anderem: „Der Versailler Friedensvertrag gebietet der Tschechoslowakei und Jugoslawien geradezu, ihre nationalen Minderheiten in Österreich nicht zu verlassen und für sie zu sorgen. Zur Unterstützung und Sicherung der nationalen und kulturellen Existenz des slawischen Elementes in Österreich werden in erster Linie die wirtschaftlichen Faktoren auszunützen sein. Nach der heutigen Lage der Dinge ist auf absehbare Zeit hinaus an eine Vereinigung Österreichs mit Deutschland gar nicht zu denken. Ganz ausgeschlossen aber ist es, daß Wien mit seiner weiteren Umgebung und den östlichen Gegenden Niederösterreichs je an Deutschland fallen könnte. Übrigens wird das wirtschaftliche Interesse Österreich immer mehr zur Tschechoslowakei ziehen als zu Deutschland, wo man die Frage des Anschlusses doch nur mehr oder weniger als eine Last betrachtet... Nach dem Mißlingen der Versuche zur Errichtung eines tschechoslowakisch-jugoslawischen Korridors tritt die Bedeutung Wiens, und zwar eines tschechischen, slawischen Wiens, von selbst hervor... Die slawischen Staaten werden dort ihre Vertretungen haben, durch Wien werden Ströme von slawischen Reisenden fahren und so wird Wien gewissermaßen eine slawische Expositur bilden... Unter der Herrschaft der Hohenzollern und der Habsburger war Wien zur vordersten östlichen Wacht des Pangermanismus an der Donau bestimmt. Nun aber, nach der Errichtung selbständiger slawischer Staaten in Mittel- und Südeuropa wird es zu einem der vordersten slawischen Wachtposten im Westen des slawischen Besitzes werden. Darüber muß sich nicht nur Prag, Brünn, Preßburg, Belgrad, Laibach und Agram klar sein, sondern in erster Linie das tschechische Wien selbst und es muß auf diesem Wege fortschreiten.

Die vornehmste Aufgabe Wiens als eines slawischen Wachtpostens sehe ich in der Vermittlung und Informationstätigkeit. Gelingt es den Wiener tschechischen Vereinen und Institutionen, jeden Reisenden slawischer Nation, der durch Wien fährt, nur auf einen Augenblick in ihren Kreisen festzuhalten und ihn auf diese Weise über die nationale und kulturelle Existenz und Aufgabe des slawischen Wiens zu informieren, dann haben sie viel geleistet.

Wien bleibt für die Slawen stets einer der wichtigsten Orte und für den slawischen Balkan ein trefflicher Wachtposten gegen die sich neu erhebende Gefahr des Pangermanismus. Es muß daher auch der geeignete Mittler und Verbindungsfaktor zwischen dem slawischen Norden und Süden, sowie der nie erlahmende Propagator der slawischen Interessengemeinschaft sein. Ein tschechisches Wien kann die Beziehungen zwischen der Tschechoslowakei und den Balkanslawen in hohem Grade unterstützen und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

befestigen. Es bildet zwischen beiden ein verbindendes Glied der gemeinsamen Bestrebungen. Wenn es in dieser Hinsicht eine bestimmte Initiative ergreift, dann wird die Bedeutung eines slawischen Wiens sofort hervortreten."

Der Plan, daß (selbst im Falle des Anschlusses) Wien und das östliche Österreich nicht zu Deutschland kommen dürfen, unterscheidet sich von dem alten „Korridor"-Plan nur insofern, als man früher die Verbindungslinie zwischen den Nord- und Südslawen über das westungarische Gebiet führen wollte, während die Tschechen den Jugoslawen ihre Hand nun über Wien reichen möchten. Das wäre keineswegs nur eine einfache Verschiebung der Slawenbrücke nach Westen, sondern zugleich eine bedeutende Verbesserung, da sie eben damit auch die wichtigen über Wien führenden Verkehrswege in die Hand bekämen. Auch bestünde dann erst die Aussicht, die von den Slawen so schmerzlich empfundene Lücke zwischen der Tschechoslowakei und Jugoslawien mit einem so starken slawischen Bollwerk auszufüllen, daß es dann für Deutschland wirklich unübersteigbar würde, ganz abgesehen davon, daß der Besitz der Millionenstadt und des Umschlagplatzes erster Ordnung für den ganzen Südosten, Wiens, für die wirtschaftliche Vormachtstellung der Slawen in Südeuropa gegenüber Deutschland von unabsehbarer Bedeutung wäre. Daß die Slawen diese Absicht mit großer Zielbewußtheit verfolgen, ist also durchaus begreiflich. Weniger begreiflich ist es, daß sie hiebei auch in manchen reichsdeutschen Kreisen Beifall finden. Wir brauchen uns nicht zu verhehlen, daß es nämlich wirklich auch Deutsche gibt, die einen Anschluß Wiens und seines Hinterlandes an Deutschland als eine Last und Gefahr empfänden und daß sie sich daher mit dem Gedanken befreunden, es wäre, wenn der Anschluß Österreichs schon unvermeidlich sei, doch besser, wenigstens auf Wien zu verzichten und diesem Boden eine Art neutraler Existenz, etwa unter „internationaler Garantie" seiner Unabhängigkeit, zu sichern. Das Vertrauen auf internationale Garantien ist ja bei vielen Deutschen unerschöpflich. Wie diese Neutralität aussehen würde, kann man sich nach dem obigen Zitat vielleicht vorstellen.

Dieses Projekt, Wien zu einem slawischen Vorwerk gegen Deutschland zu machen, hängt auch durchaus nicht so in der Luft, wie es den Anschein haben könnte, besonders dann nicht, wenn die deutsche Politik aus ihrer vielleicht nicht ganz unbegreiflichen Abneigung gegen Wien den slawischen Gedankengängen auf halbem Wege entgegenkäme.

Wien zählt heute noch nahe an 200 000 Tschechen. Im Wiener Gemeinderate, der jetzt auch Landtag ist, sitzen zwar nur drei deutschnationale, aber acht tschechische Vertreter. Nach den neuen, unter dem Protektorate der Entente zustandegekommenen Finanz- und Wirtschaftsplänen wird Wien mehr als je zuvor von dem Wohlwollen seiner nördlichen und südlichen slawischen Nachbarn abhängen; und: wess' Brot ich esse, dess' Lied ich singe! Das mag sonst als charakterlos gelten, aber vor dem unlöslichen Problem, wie eine Industriebevölkerung von zwei Millionen ohne zureichendes nahrungbietendes Hinterland ernährt werden könne, müssen eben alle moralischen Erwägungen halt machen. Findet Wien seinen wirtschaftlichen Anschluß nicht an Deutschland, dann bleibt ihm beim besten Willen nichts anderes übrig, als sich widerstandslos denen zu überantworten, die schon gierig auf diese Kapitulation der ausgehungerten Stadt warten. Wer wird die triumphierenden Belagerer dann hindern, wenn sie das Geschenk jedes Bissens Brot davon abhängig machen, daß sich der Verschmachtende zuerst eine neue Fessel um seine Hände winden lasse? Der Friedensvertrag gibt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ihnen doch schon jetzt das Recht, sich um den Schutz ihrer Minderheiten zu sorgen. Unter günstigen Umständen können aus Minderheiten auch Mehrheiten werden. Und mit dem Brotkorbe in der Hand können die Slawen, besonders da die mächtige Gönnerschaft der Entente hinter ihnen steht, die Fürsorge recht weit treiben. Jene Deutschen, die also heute noch in dem Anschlusse Wiens ein Übel sehen, könnten daher eines Tages vor einem noch weit größeren Übel stehen, wenn ihnen von der Elbe bis zur Adria hübsch rund und lückenlos eine Mauer hingestellt und wenn ihnen das große wirtschaftliche Ausfallstor an der Donau unliebsam vor der Nase zugeschlagen würde. Auch rein machtpolitisch wäre eine Eingliederung Wiens in das Deutsche Reich vielleicht weniger gefährlich als ein zusammenhängender slawischer Wall von der Ostsee bis zum Balkan mit einem starken slawischen Wachtposten an der zum Schwarzen Meere führenden Hauptverkehrsader. Es wird also gut sein, wenn die Gegner einer Eingliederung Wiens das voranstehende Zitat mit Aufmerksamkeit lesen und sich überlegen, ob es nicht besser wäre, Wien statt zu einem „slawischen Wachtposten": zu einem deutschen Wachtposten an der Donau gegen den slawischen Osten zu machen.

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. September 1921.)

I.

Die Unlogik hat inzwischen fabelhafte Triumphe gefeiert. Das gehört auch zu den neudeutschen Regierungskünsten. Ganz abgesehen von dem Ausgange des Kampfes zwischen Berlin und München, der noch unentschieden weitergeht, während dies geschrieben wird, hat dabei die Republik weder nach der Seite der Verfassung noch nach der der Organisation hin sonderlich günstig abgeschnitten. Man darf wohl sagen: sie hat sich blamiert. Die „außenpolitischen Wirkungen", auf die sich Herr Wirth so gern beruft — oder meinte er, der ja meist zwei Lesarten seiner vielen Reden im Umlauf läßt, dabei gerade „innerpolitische Wirkungen"? —, dürften in keinem Falle günstig sein, wenn man nicht etwa der Anschauung ist, daß es auf eine Blamage mehr oder weniger schon nicht ankommt. Darüber hinaus hat sich Unmögliches enthüllt. — Doch was geschah?

Weil Erzberger in Baden erschossen wurde, sollte in Bayern der Ausnahmezustand aufgehoben werden. Kann man das sehr logisch finden? — „Die wohlwollenden Gönner der Berliner Aufkäufer vom Lebensmitteltrust, der Aufkäufer, die im ganzen Reich herumreisen, um die Teuerung noch künstlich immer weiter und uns dem Bolschewismus in die Arme zu treiben, haben die Massen auf die Straßen befohlen, um gegen eben dieselben Aufkäufer und die Teuerung zu protestieren."[1]) Kann man das sehr logisch finden? — Jene Herren, welche dank einer jahrzehntelangen Unterwühlung aller natürlichen, gesunden Begriffe,

[1]) München-Augsburger Abendzeitung Nr. 376 vom 8. September 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dank einer in der Geschichte unerhörten Gleichgültigkeit und Untreue gegen das Schicksal des eigenen Volkes, dank einer beispiellosen verlogenen Massenverhetzung auf den Abgeordneten- und Ministerthron gelangt waren, schrieen entrüstet auf, als sich die Wahrheit im Volk regte, und empörten sich über „Verhetzung". Kann man das sehr logisch nennen?

Auf der anderen Seite zeigte sich klar genug, daß die Logik der Dinge immer noch stärker ist als alle radikale Theorie, — selbst wenn ein Wirth sie vertritt. Der ganze Sturm, der an der sinnlosen Ermordung Erzbergers entfacht, in mehr oder minder künstlicher Heftigkeit wütete, bewies schlagend, daß Revolution und Weimarer Verfassung uns just einen Staat beschert haben, wie er nicht sein kann und soll. Die sozialistische Theorie gebietet, daß der Staat sich aller militärischen Machtmittel entkleidet, denn — huh! — sie könnten ja gegen die eigenen Bürger mißbraucht werden. Der den deutschen Sozialisten günstige Zufall wollte es, daß auch unsere Feinde ebenfalls den Wunsch hatten, uns von unserem Heer zu befreien. Feinde und Sozialisten besorgten die dahinzielende Arbeit gemeinsam. Damit war eine große Klammer unseres alten Reiches gesprengt. Ferner begünstigte man von Berlin aus den Gedanken der Zerschlagung Preußens und staatlicher Neubildungen. Damit wurde das Gefüge des Reiches abermals gelockert. Auf der anderen Seite huldigte man einem größenwahnsinnigen Unitarismus, der sich zugunsten der feindlichen Ansprüche gierig auf die Finanzen, Eisenbahnen und andere Dinge in den einzelnen Ländern stürzte. Das Ergebnis war wieder ein wachsender Widerwille gegen ein derartiges willkürlich geschaffenes, nach abstrakten, fanatischen Theorien mißhandeltes Einheits-Staatsgebilde. Valuta-Elend und Finanznöte, innere Zerrissenheit, äußere Ohnmacht, steigende Erkenntnis von der verbrecherischen Torheit der Revolution in den Massen, wiedererwachende Vernunft und sieghaft durchbrechendes Nationalbewußtsein machten die Lage für die derzeitigen Regierungsnutznießer des Umsturzes allmählich bedenklich. So beschlossen sie eine Machtprobe zur Rettung der wankenden Thrönchen. Den — ich kann nur wiederholen: sinnlosen — Mord an Erzberger benutzte man rasch zu einer Aufputschung der Massen unter der Losung „die Republik ist in Gefahr!" Zunächst verbot man gegen Recht und Verfassung alle maßgebenden antisemitischen Zeitungen in Preußen. Diese in ihrer Einseitigkeit sehr durchsichtige Maßnahme zeigte deutlich, welche Erwägungen bei dem ganzen Lärm maßgebend waren. Die Rathenau, Rosen, Gradnauer, Schiffer und alle Rassegenossen sagten und sagen sich: nehmen Erkenntnis der Wahrheit und nationale Bewegung weiter so zu, ist es ein für allemal um unsere Herrschaft geschehen, und alle Früchte, die wir uns mit Krieg und Revolution in den Schoß geschüttelt haben, werden uns wieder entrissen; die so nahe erscheinende Aufteilung Europas in jüdische Wirtschaftsprovinzen bleibt aus. Um eine „große Bewegung" in Fluß bringen zu können, brauchten sie ein allgemeines Angriffsobjekt, einen handgreiflichen Sündenbock. Und wie während des Krieges die ganze jüdische Weltpresse, einschließlich der in Deutschland in deutschen Lettern gedruckten, einmütig über das preußische Wahlrecht herfiel und es als eine Weltschande verschrie, die aus der Geschichte getilgt werden müßte; wie später dieselbe Presse ganz Ungarn begeiferte, als es die Losung „Ungarn den Ungarn!" energisch in die Wirklichkeit übersetzte, so lief plötzlich diese Presse einmütig Sturm gegen den bayrischen Ausnahmezustand, unter dessen Schutz nicht nur der rechtlich denkende, ordnungsliebende Bayer seiner Arbeit nachgegangen war, sondern auch der jüdische Schieber, Salonkommunist,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Regierungsmann und Revolutions-Finanzier aus Berlin in den Alpenkurorten ein idyllisches Schlemmerdasein geführt hatte. Wie die preußischen, verbot man dazu mit napoleonischer Gebärde auch die bayerischen antisemitischen Zeitungen — nur diese. Doch siehe da: Bayern ließ es sich nicht gefallen, wie ein x-beliebiger Unterbeamter behandelt zu werden. Es verlangte Anerkennung seiner uralten Reservate. Es wehrte sich gegen seine Herabdrückung zur Reichsprovinz, und zwar mit einer Einhelligkeit und Zähigkeit, die man in Berlin nicht erwartet hatte.

Und nun setzt das Tragikomische ein: eine Regierung, die sich selbst aller staatlichen Machtmittel beraubt hat, ihrer Parteitheorie zulieb und aus blindem Haß gegen die frühere Staatsform, aus Machtwillen und holdem Unverstand — eine solche Regierung macht den Versuch, absolutistisch zu regieren wie Ludwig XIV. Das Ergebnis? Halb Bayern lachte sie aus. Da Gradnauer nicht gut zur Besetzung des Miesbacher Anzeigers und der München-Augsburger Abendzeitung Reichswehr ausrücken lassen konnte, auf irgendeinem Wege aber den cäsarischen Verordnungen Wirksamkeit verschafft werden sollte, blieb nichts anderes übrig, als die Massen in Bewegung zu setzen; blieb nichts anderes als die Drohung mit Generalstreik und Bürgerkrieg.

Das also war die Organisation, das zeigte sich als der Zustand unseres Reiches auf Grund der durch die Revolution bedingten Weimarer Verfassung: die Berliner, überwiegend aus Juden zusammengesetzte Regierung setzt sich über alle Stammesgeschichte, -rechte und -eigenart hinweg und befiehlt willkürlich etwas, was die eigene Landesregierung für schädlich hält. Auf diese aller Gerechtigkeit und Weisheit hohnsprechende Weise sollte das letzte Bollwerk der Vernunft und Ordnung, Bayern, dem Berliner jüdischen Regierungsbolschewismus ausgeliefert werden. (Die daneben laufenden Verordnungen gegen das Uniformtragen und gegen die Verächtlichmachung republikanischer Einrichtungen verstärkten nur den Eindruck ungewöhnlicher nervöser Angst, die beim Juden meist dumme Gehässigkeit auslöst.) Da Bayern sich weigert, winkt man mit dem Bürgerkrieg. Das ist skandalös! Das ist unmöglich für ein leidlich gesittetes Volk! Das ist der Bürgerkrieg als Regierungsmaßnahme! Regieren heißt nach deutschen Begriffen gerecht abwägen, das Ganze vorausschauend schützen und schirmen, — heißt zu höherem staatlichen Dasein führen! Der Regierende ist Diener des Vaterlandes. Nach den Begriffen der Rathenau und Genossen heißt es aber: Geschäfte machen, Ämter erlisten und dann die rechtlich Denkenden durch die Straße brutalisieren. So sieht es unter der Weimarer Verfassung aus!

2.

Soweit konnte man die Vorfälle zur Not tragikomisch oder auch grotesk nennen. Doch dann kam das Grausige.

Während die Lage in Bayern sich bis zu einem Rücktritt des Gesamtministeriums zuspitzte, weil die Entrüstung über die Ermordung Erzbergers es angeblich bestimmten Kreisen verbot, an einer Koalition festzuhalten, in der die „intellektuellen Urheber" des Mordes säßen, kam plötzlich die ungeahnte, für die Berliner Regierung vernichtende Enthüllung: eine rechtsstehende Berliner Zeitung hatte es s. Zt. für ihre unabweisbare Pflicht gehalten, ihr gemachte Mitteilungen über den bestehenden Mordplan unter genauer Beschreibung der den Mord ankündigenden Persönlichkeit an die Berliner Polizei weiter-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zugeben, und zwar sofort, und um Beobachtung und Unschädlichmachung dieser Persönlichkeit ersucht. Auch Erzberger hatte Kenntnis von dem Mordplan erhalten und seinerseits ebenfalls um Schutz gebeten.

Die Berliner Regierung konnte also den Mord verhindern, hat es aber in keiner Weise getan. Weshalb nicht?

Hier glaubt man in eine Hölle hinabzusehen. Die russische Mordkommission weilt seit Monaten mit Wissen der Berliner Regierung in Deutschland. Der unaufgeklärte Mord an Gareis hat den Erfolg einer Zusammenschließung bzw. Annäherung der sozialistischen Parteien bewirkt. Der Mord an Erzberger sollte eine weitere Annäherung der Roten und Schwarzen bewirken und hätte dies auch wohl getan, — wenn nicht eben diese angeführte Enthüllung gekommen wäre. Die ganze Umgruppierung lag und liegt ausschließlich im Interesse der Sozialisten und Bolschewisten, ja man kann sagen im Interesse Sowjet-Rußlands und der Weltrevolution. Wem kommt da nicht der Gedanke, daß die Berliner Regierung den Schutz Erzbergers absichtlich unterlassen hat — weil ihr, wie wir sahen, der Mord an Erzberger durchaus nicht ungelegen kam?

Es ergäbe sich dann — z. Zt. ist man während des Schreibens ja nur auf Schlußfolgerungen und Betrachtungen angewiesen — das Bild, daß die gleiche Berliner Regierung, welche den Schutz Erzbergers unterließ und damit den Mord begünstigte, in voller sittlicher Entrüstung jene berüchtigte Verordnung gegen alles in die Welt setzte, was „die verfassungsmäßigen Organe und Einrichtungen des Staates in einer den inneren Frieden des Staates gefährdenden Weise verächtlich macht". Bis diese Zeilen erscheinen, wird sich ja mit voller Klarheit herausgestellt haben, ob die Berliner Revolutionsregierung tatsächlich bis zu einem derartigen Grade der inneren Verworfenheit vorgeschritten war. Es würden sich dann von selbst Vergleiche aufdrängen mit der sittlichen Verkommenheit, wie sie zu Zeiten eines Cesare Borgia und Alexander VI. herrschte — einer Verkommenheit, wie sie bei deutschen Menschen zum Glück nur selten in größerem Umfange aufzutreten pflegt und dann auch nur unter dem Einfluß jüdischen Geistes.

Sei dem, wie ihm wolle: abzuwarten bleibt, ob das cäsarenwahnsinnige Gebaren der Berliner Regierung, welche den Generalstreik und den Bürgerkrieg für erlaubte Regierungsmaßnahmen hält, — ob der Konflikt mit Bayern, der Eingriff in dessen Reservatrechte, das Verhalten der einzelnen Koalitionsparteien nicht endlich das ganze deutsche Volk dazu bewegt, die Revolutionsfrage und die Frage des parlamentarischen Systems wieder aufzurollen. Die ganze Wolke von Lug und Trug, Verrat und Gemeinheit, Verworfenheit und Verkommenheit, welche seit der Revolution über Deutschland lagert, muß nun endlich verjagt und zerstreut werden, damit wir wieder frei atmen und einer gerechten Ordnung der Dinge den Weg bahnen können. Vor dieser Aufgabe tritt zurzeit wohl alles andere zurück. Wir müssen wieder einen anständigen Staat haben.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bücherschau.

Walter Otto: Die deutsche Frage. Bundesstaat oder Einheitsstaat? (Im neuen Deutschland. Grundfragen deutscher Politik in Einzelschriften. Herausgegeben von Professor H. Jordan. 5. Heft.) Berlin W 62, Vossische Buchhandlung. 1921. 36 Seiten.

Diese kleine Schrift des Münchener Historikers W. Otto, der in den letzten Jahren eine aufopferungsvolle Tätigkeit für die nationale Sache entfaltet hat, verdient die größte Verbreitung. Sogleich die Einleitung ist wertvoll als Widerlegung der Angriffe, die gegen Bismarck wegen der von ihm 1866 vollzogenen kleindeutschen Lösung der deutschen Frage gerichtet werden. Ein anderer Weg als der, den Bismarck beschritten hat, war tatsächlich nicht möglich. Er hat auch nur das vollendet, was der Vorsitzende des Reichsministeriums von 1848 gefordert hat. Am wenigsten haben die Revolutionäre von 1918 das Recht, ihn anzuklagen. Die Gelegenheit, jetzt Österreich mit dem Deutschen Reich zu vereinigen, ist durch die Gedankenlosigkeit und das bodenlose diplomatisch-politische Ungeschick der revolutionären Machthaber versäumt worden. Wie aber Bismarck 1866 in der Entscheidung von Großdeutsch und Kleindeutsch unter den damaligen Verhältnissen das richtige traf, so hat er auch für den Aufbau der Verfassung des neuen Reichs durch deren bundesstaatliche Gestaltung unter gleichzeitiger Bildung einer lebensstarken Zentralgewalt die bestmögliche grundsätzliche Lösung gefunden. Seit der Revolution setzte nun eine „unitarische" Bewegung ein, getragen von Sozialdemokratie, Demokratie und Erzberger. Aber die neue „verstärkte" Zentralgewalt ist erstens schwächer als die alte, und zweitens hat die neue zentralistische Regierung durch ihren Radikalismus und ihre politischen Torheiten den Partikularismus in einer Weise groß gezogen, wie er kaum je bestanden hat. Unter dem Druck dieser Verhältnisse blühen heute Ablösungsbestrebungen. Der neue „Unitarismus" ist durchaus unehrlich. Erzberger betrieb ihn hauptsächlich aus Haß gegen Preußen, worin er sich mit dem demokratischen Staatssekretär a. D. Preuß fand. So hat die Revolution uns eine große Verwirrung in der Reichsverfassung gebracht. Ihr gegenüber heißt es, an Bismarcks Werk wieder anknüpfen, d. h. den Einzelstaaten ihr Recht lassen, sie nicht durch törichten Unitarismus verärgern und andererseits die alte Kraft der Reichsgewalt wiederherstellen. Abzulehnen ist natürlich die Forderung von Politikern vom Schlage F. W. Försters, Deutschland solle in einen losen Staatenbund verwandelt werden.

Von besonderer Wichtigkeit bei der Gestaltung der Reichsverfassung ist die Stellung Preußens. Diejenigen, die seine Zerschlagung verlangen, sind teils kurzsichtige, teils böswillige Politiker. Otto, der deren Motive lehrreich schildert, sagt mit Recht: „Alle jene, die Preußen zertrümmern wollen, sprechen nur das nach, was unsere schlimmsten Feinde ihnen vorgesprochen haben und ihnen immer wieder vorsprechen." Es ist eine unglaubliche Torheit, zu glauben, daß man durch die Zerschlagung Preußens, die Frankreich wünscht, dessen Gunst erwerben könnte. Die Revolution trifft die schwere Schuld, Preußen unbeliebt gemacht zu haben. Aber man verwechselt hier mehrerlei: man setzt Berlin mit Preußen und die demokratische Mißwirtschaft mit der preußischen Verwaltung gleich. Wir haben aber heute im Ministerium Stegerwald eine preußische Regierung, die, wenn sie nicht ideal ist, doch immer besser als die heutige Reichsregierung (Wirth-Schiffer-Gradnauer) ist. Daß übrigens auch Berlin als solches nicht an allem schuld ist, lehrt das Beispiel von Weimar, welches als zeitweiliger Sitz der Reichsregierung sich wahrlich nicht mit Ruhm bedeckt hat. Auf den Ort kommt es eben nicht an, sondern darauf, daß die herrschenden schmählichen Zustände, die demokratische Mißwirtschaft überwunden werden. In Bezug auf die Stellung, die Preußen in einer zu verbessernden Reichsverfassung zu geben wäre, bin ich etwas anderer Ansicht als Otto. M. E. wäre das alte Verhältnis wiederherzustellen, daß der preußische Ministerpräsident zugleich Reichskanzler ist. Diese Möglichkeit ergab sich ja im letzten Sommer vor der Bildung des Ministeriums Wirth. Leider lehnte damals Stegerwald das Reichskanzleramt ab. Gerade mit ihm, dem Bayern und Katholiken, hätte sich die Wiederherstellung des alten Verhältnisses gut durchführen lassen. Denn der alte Vorwurf, die Vereinigung der Ämter geschehe zum Vorteil der Norddeutschen, wäre dann schlagend widerlegt worden. Da das Zweiparteienverhältnis im Reichstag in absehbarer Zeit nicht zur Herrschaft kommen wird, so wird ein Reichskanzler, der seine Stellung, wie jetzt, lediglich einer Zufallsmehrheit verdankt, stets ein schwankendes Rohr sein. Dagegen ist in Preußen eher an eine dauernde Landtagsmehrheit zu denken, auf die sich der preußische Ministerpräsident stützen kann, der dann wegen dieser seiner festern Stellung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auch als Reichskanzler fester im Sattel sitzen würde. Natürlich darf die Vereinigung des Reichskanzleramts mit dem Amt des preußischen Ministerpräsidenten nicht als ein Privileg Preußens, sondern als ein Dienst für das deutsche Volk aufgefaßt werden.

Freiburg i. B. G. v. Below.

Hans Öhler: Das Ergebnis von Genf. Olten (Schweiz), Verlag von Otto Walter. 1921. 64 Seiten.

Der Verfasser schildert den Einfluß der ersten Versammlung des Versailler Völkerbunds auf den Ausbau der zwischenstaatlichen Rechtsordnung, auf die wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse Europas und auf die außenpolitische Stellung der Schweiz. Auf S. 44 fällt er das Urteil: „Es waren in der Leitung der Schweizer auswärtigen Politik Kräfte tätig, deren persönliche Wünsche und Bestrebungen sich zu sehr mit denjenigen der alliierten und assoziierten Mächte deckten, als daß sie noch zur Verfolgung ausgesprochen und nur schweizerischer Gesichtspunkte fähig gewesen wären. Nicht um die Schweiz vor dem Verlust ihrer Selbständigkeit und allzu großer Beeinträchtigung ihrer Unabhängigkeit zu bewahren, entschieden sich dieselben für den Beitritt zum Versailler Völkerbund, sondern weil sie selbst den Willen zu einer freien Schweiz gar nicht mehr hatten, weil sie den Anspruch auf Selbständigkeit gar nicht mehr erhoben und weil ihnen die Unabhängigkeit der Schweiz gar nicht mehr als höchstes politisches Gut vorschwebte." „Das Merkmal dieser Denk- und Vorstellungsweise ist die gänzliche Unvertrautheit mit dem Wesen der Geschichte und ihrer Triebkräfte und Lebensgesetze; ihr ist die Geschichte nicht eine ununterbrochene lebensvolle und nie endigende Entwicklung; sie glaubt an absolute Endpunkte, an endgültige Haltestellen, von wo ab alles bisherige Geschehen eine ganz neue Natur annimmt und künftig in völlig veränderten Formen und nach anderen Gesetzen abläuft. Ein neues goldenes Zeitalter sollte jetzt anbrechen und künftig Wolf und Lämmlein friedlich neben einander liegen." Wie man diesen Sätzen entnehmen kann, vertritt Öhler den allein berechtigten geschichtlichen Standpunkt und behandelt die pazifistische Auffassung mit Ironie. Wenn seine Schrift im besonderen Hinblick auf die schweizerischen Verhältnisse verfaßt ist, so verdient sie doch auch in Deutschland die weiteste Verbreitung. Denn bei uns ist trotz aller Erfahrungen, die wir gemacht haben, die gesunde Beurteilung der Völkerbundsbestrebungen noch keineswegs die herrschende. Ich benutze die Gelegenheit, um auch noch auf die von Dr. Öhler seit dem 1. April herausgegebenen „Schweizerischen Monatshefte für Politik und Kunst" (Basel, Wielandsplatz 3) kurz hinzuweisen, welche in gleichem Sinn geleitet werden. Diese Schweizerischen Monatshefte vertreten die Selbständigkeit der Schweiz gegenüber der Entente. Eben deshalb aber gelangen sie dazu, auch dem deutschen Standpunkt vollauf gerecht zu werden. Sie liefern eine Verteidigung des deutschen Standpunkts, ohne daß wir Reichsdeutschen etwas dazu zu tun brauchen.

Freiburg i. B. G. v. Below.

Ottmar v. Mohl: Fünfzig Jahre Reichsdienst. Lebenserinnerungen. Leipzig 1921, Verlag von Paul List. 318 Seiten.

In der letzten Zeit haben mehrere Diplomaten Lebenserinnerungen veröffentlicht, die wichtige (wenn auch nicht immer erfreuliche) Aufschlüsse über die hohe Politik gebracht haben. Der Schwerpunkt der Erinnerungen von O. v. Mohl liegt nicht in dem, was sie über die große Politik enthalten. Lehrreiches bieten sie für die Beziehungen Deutschlands zu den Ländern, in denen Mohl tätig gewesen ist, zu den Vereinigten Staaten und Japan. Aber den besonderen Wert des Buches werden wir in den Schilderungen des gesellschaftlichen Lebens zu sehen haben. Mohl ist der Sohn des hervorragenden Staatsrechtslehrers und süddeutschen Politikers Robert v. Mohl. Er ist dann der erste Süddeutsche gewesen, welcher im Norddeutschen Bund (seit 1871 im „Reichsdienst") Anstellung gefunden hat. Neben seinen diplomatischen Stellungen bekleidete er längere Zeit einen Vertrauensposten am Kaiserlichen Hof. Vermählt war der Badener mit einer Ostpreußin, einer Gräfin Gröben. Sein Schwager war der große Physiker Helmholtz. So zieht denn Nord- und Süd an uns vorbei, süddeutsche ebenso wie norddeutsche Familien, Berliner Großstadt- und Hofleben wie ostpreußisches Landleben. Und O. v. Mohl ist ein sympathischer Plauderer und weiß anmutig zu erzählen. Besonders angenehm tritt uns die schöne Einigkeit in der Schilderung des deutschen Lebens bei M. entgegen. Wir schätzen ein solches Bild heute um so mehr, als die Revolution den Partikularismus sehr gesteigert und die Gegensätze, wie der Klassen, so der verschiedenen deutschen Landschaften verschärft hat. Bei M. sieht man, wie echte Preußen und echte Süddeutsche friedlich und freundschaftlich mit einander leben. Das Buch mag dazu beitragen, den gemeindeutschen Sinn wieder zu beleben. Auch aus dem, was M. über Amerika und Japan berichtet, mag die Schilderung der gesellschaftlichen Verhältnisse hervorgehoben werden.

Freiburg i. B. G. v. Below.

Karl Keller. Dr., Regierungs- und Volkswirtschaftsrat: **Deutschlands auswärtige**

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Politik von Caprivi bis Bethmann-Hollweg. Ein kritischer Überblick. Detmold. Meyersche Hofbuchhandlung. 152 Seiten. Preis M. 8.—.

„Die Voraussetzung künftiger Erfolge unserer Außenpolitik ist die Bildung einer einheitlichen Auffassung über die Ursachen unserer Mißerfolge in der Vergangenheit." Diesen Worten des Verfassers oben angeführter Schrift wird man um so mehr zustimmen müssen, als ein großer Teil unserer Gebildeten sich heute noch gegen diese Erkenntnis hartnäckig sträubt. Namentlich ist dies der Fall bei der Person Kaiser Wilhelms II., dessen Unzulänglichkeit, ja Schädlichkeit der Verfasser ebenso verständlich darlegt, als er die nachbismarckischen Reichskanzler und den Geheimrat Holstein, „den bösen Genius dreier Kanzler" zutreffend einschätzt.

Der Verfasser führt uns in gedrängter Darlegung durchaus sachkundig durch die nachbismarckische Unglückszeit. Nachweise und Hinweise machen das Buch doppelt wertvoll. Man kann den Meinungen des Verfassers fast ausnahmslos beitreten. Irrtümlich ist freilich bei ihm die Hochschätzung mancher Zunftgeschichtsschreiber wie z. B. Hans Delbrücks, den der Verfasser einen „bedeutenden Historiker" nennt, obwohl gerade Delbrück wie andere Stellungsgeschichtsschreiber mit großem Namen für die Beurteilung der nachbismarckischen Jahre vollständig versagten. — Der Neutralitätsvertrag Bismarcks ferner vom Jahre 1887 versprach nicht etwa, wie der Verfasser meint, dem zarischen Rußland Konstantinopel und die türkischen Meerengen, sondern er stellte die Besetzung hiervon durch Rußland nur unter den Schutz der „wohlwollenden Neutralität" des Deutschen Reiches, falls die Türkei die Meerengen einer dritten Macht zum Zwecke des Angriffes gegen Rußland öffnen sollte.

Das Buch sei bestens empfohlen; es führt auch den noch nicht Kundigen in die behandelten Fragen ein. A. Eigenbrodt.

O. E. Winzer: Die Judenfrage in England. Deutschvölkische Verlagsanstalt, Hamburg I, Ferdinandstraße 5. Preis M. 7,50. (ohne weiteren Aufschlag).

In diesem neuvölkischen Buche tritt uns zum ersten Male die Wirkung der Richtung Stauff, Dr. Schmidt-Gibichenfeld, Th. Fritsch und Kühn gegenüber, die seit jeher bestrebt waren, die antisemitische Bewegung zu internationalisieren. Die Judenfrage ist keineswegs bloß für Deutschland allein wichtig, sie läßt sich vielmehr nur dann lösen, wenn wir uns in diesem Punkte selbst mit unseren Feinden die Hände reichen. Die Schriften unserer neudeutschen Reformer haben bereits in England Fuß gefaßt, man beginnt das bedrohte Teutonentum gemeinsam zu schützen. Je mehr sich die Germanen untereinander zerfleischen, desto größeren Vorteil gewinnt der Jude, der nur auf den Augenblick wartet, da die gesamte arische Welt machtlos zu seinen Füßen liegt, um seine satanische Weltherrschaft hemmungslos antreten zu können. Es gibt in England wie in Ungarn bereits ausgedehnte Vereinigungen, die wegen der gemeinsamen Judengefahr mit ihren deutschen Freunden in beständiger Fühlung stehen. Das Buch ist — sehr bezeichnend — „am Tage des hl. Bartholomäus" dem Drucke übergeben worden. Dr. Franz Haiser,

Ernst Horneffer: „Erkenntnis." Verlag Orma, Kassel.

Dieses Buch ist eine erfreuliche Erscheinung, weil sein Verfasser in weiteren Kreisen nicht politisch abgestempelt und seine nationale Stellungnahme infolgedessen parteipolitisch unverdächtig ist. Aber nicht nur deshalb ist das Buch zu schätzen: es ist an sich eine Bereicherung unseres nationalen Schrifttums durch seine schlichten, klaren Darlegungen der gegenwärtigen Lage und der Zusammenhänge die uns in den Krieg hineinzogen. Der Ton des Buches ist von einer sympathischen Wärme, es ist bei aller Klarheit doch von dem Herzen diktiert. Sehr bedeutsam ist, was Horneffer über die Haltung des deutschen Geistes im Kriege sagt. Er ist der Meinung, daß „das deutsche Denken (der genialen Denker nämlich) niemals in das Bewußtsein und Erleben unseres Volkes eingedrungen" ist. Es herrscht bei uns immer noch der Geist englisch-französischer Aufklärung, der daran glaubt in blödem Optimismus, daß das Vernünftige sich schon durchsetzen werde. „Weder Napoleon I. noch Bismarck haben die Deutschen davon befreien können". Kant, Schopenhauer vor allem und Nietzsche haben für das allgemeine Denken umsonst gelebt. Die dämonischen Kräfte im Völkerleben wurden nicht gesehen — unsere Politik ging daran vorüber; die Demokratie — die reine, unsinnige theoretische Demokratie, wie sie allein in Deutschland verwirklicht wurde — sieht diese Kräfte noch heute nicht! — Treffend ist auch weiterhin Horneffers Satz: „Alle Welt glaubte nur einen Feind zu haben: Deutschland. Und alle Welt hat nur einen wahren, wirklichen Feind: England, der sie alle betört, alle an seinen Wagen kettet." Er ist der Ansicht, daß England daran arbeitet, den Kontinent mattzusetzen. England will die Zivilisation und damit seine Herrschaft — auch geistig — vollenden, indem es die höchste Kulturmacht Deutschland, vernichtet. Darin liegt eben die Dämonie der englischen Politik: „Die Welt wird rapide englisch!"

Die deutsche Natur hat den Krieg durchgehalten. — Der deutsche Geist, die deutsche Kultur, die sie hätte stützen sollen in der Not, im Hunger, hat versagt. — Nun liegt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aber die Schwäche des Hornefferschen Buches darin, daß es die Kräfte nicht klar aufzeigt und brandmarkt, die den deutschen Geist zersetzen halfen — die Westler und Östler, die Französlinge und Orientalen, die Heimatlosen, die um den Pöbel buhlen. Unter ihrer geistigen Herrschaft ist kein Aufstieg denkbar!

E. H.

Zukunfts-Romane. Ewald Gerhard Seeliger: Die Zerstörung der Liebe. Georg Müller Verlag, München.

— **François Romain: Der Untergang Frankreichs.** Hoffmann & Campe Verlag, Hamburg.

Seit Thomas Moores „Utopia" haben wir in dem Schrifttum, namentlich dem ausländischen, die besondere Kategorie der Zukunftsromane; ja der phantasievolle Jules Verne schrieb eigentlich nur solche. Von den deutschen Romanen dieser Art erregte nur ein einziger eine Zeitlang gewaltiges Aufsehen, der den Titel „Seestern" trug und als dessen Verfasser sich später der Hauptschriftleiter der „Leipziger Neuesten Nachr.", Dr. Grautoff, entpuppte. Er erschien vor etwa 12 Jahren und behandelte den Weltkrieg. Die Berliner Korrespondenten der großen englischen und amerikanischen Blätter drahteten damals ganze Kapitel aus diesem Roman ab.

Nun hat auch Edwald Gerhard Seeliger einen solchen Roman „Die Zerstörung der Liebe" geschrieben, von dem wir nur wünschen möchten, und zwar zu seines Schöpfers eigenem Heil, daß er bald in Vergessenheit geriete. Gewiß, das ist kein guter Deutscher, der nicht Tag und Nacht den Gedanken des Rachekrieges im Busen wälzt, aber mit Hilfe einer allweltlerischen, pazifistischen Verschwörergesellschaft die Franzosen durch ein Aphrodisiakum allerschärfster Wirkung in eine todbringende geschlechtliche Raserei zu versetzen, das ist ein Einfall, wie er nur in dem Gehirn eines Literaten auftauchen kann, den selbst der Weltkrieg nicht aus seiner volksfremden Ideenwelt hinausscheuchen konnte. Innere Erneuerung des deutschen Geistes ist die Vorbedingung zu unserer Wiedererhebung und dann kommt uns von selbst die Kraft zum Zerbrechen unserer Sklavenketten, aber unsere Feinde, und sei es auch die Nation „moitié tigre, moitié singe" mit Gift zu vergeben — von solchem Plane würde sich jeder echte Deutsche mit Ekel abwenden. Dies fühlte indessen der Verfasser wohl selbst, denn sonst hätte er am Schlusse das Vorhaben nicht mißglücken lassen. Sein schönes Talent verleugnet sich übrigens auch in diesem Werke nicht ganz, allein das Gemachte des Ganzen zeigt sich nicht zuletzt in der „Sherlock Holm-Kopie" des Amerikaners David Trym.

Ein ausgesprochenes Machwerk ist der andere Roman, als dessen Verfasser ein François Romain genannt wird. Ein Franzose? Es wird nicht angegeben, wer der Übersetzer ist, so muß man wohl annehmen, daß der Roman in deutscher Sprache geschrieben wurde, darauf deutet auch der hypermoderne geschraubte Stil. Ausdrücke wie „weißflatternde Jugend", „durch ihr Gehirn schlug es hell", „zwischen ihren Zähnen mahlte ununterbrochen ein Seufzer" ständen gewiß nicht in einem französischen Original. Auch den ganzen Inhalt hat ein französisches Gehirn sicher nicht ausgeheckt. Wozu also dem deutschen Leser die Vorspiegelung, daß ein Franzose sein eigenes Volk moralisch so sehr verkommen und so hoffnungslos von Syphilis zerfressen schildern kann? Der Schluß mit der deutsch-französischen Verbrüderung im Zeichen des Sozialismus verrät zur Genüge, wessen Geisteskind der Autor ist. In demselben Sinne läßt übrigens auch Seeliger seinen Klaus Tuck orakeln: „Wir (die Deutschen) werden das neue Europa bauen! Wir werden es nach den Gesetzen der Versöhnung, des Vertrauens aus der Brüderlichkeit aufrichten!" Herr Edwald Gerhard Seeliger frage doch einmal die Deutschen im besetzten Gebiete, deren Mütter, Schwestern und Frauen von den weißen und farbigen Franzosen geschändet werden, wie sie über das Versöhnungskapitel denken!

J. St — G.

Albert Ritter: Der Gottesfreund. Roman aus dem alten Graubünden. Leykam-Verlag. Graz.

Eine spannend aufgebaute Handlung und eine klare Sprache gehören zu den Vorzügen des Romans, der die Schicksale des Donat von Vaz und seines Hauses im Anfang des 14. Jahrhunderts um die Zeit des Kaisers Ludwig zum Vorwurf hat. Das religiöse, politische und soziale Leben jener Tage mit ihren wilden, rücksichtslosen Kämpfen, die ganzen, die Zeit bewegenden Gedanken werden lebendig geschildert. Was mit am meisten fesselt, sind die damaligen Bestrebungen um die Schaffung eines einheitlichen deutschen Volksstaates und um die Loslösung der deutschen Kirche von der römischen Führung, — Bestrebungen, die gerade für unsere heutige Zeit wieder bedeutungsvoll sind. — Im Stil wandelt der Dichter, dessen Hohenstaufen-Roman „Das Nibelungenjahr" (bei Theodor Weicher, M. 12.50) ja bekannt ist, etwa in den Bahnen des Viktor von Scheffel. Die prächtige Hauptfigur des Donat von Vaz ist gut herausgearbeitet. Von seinen Töchtern scheint die Gestalt der frommen Kunigunde mir abgerundeter als die der dämonischen Ursula. Aus geschichtlichem Interesse und wegen der angedeuteten Parallele wird das Buch sicher viele Leser finden.

E. A.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor R. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Dr. Erich Kühn, Geheimrat Prof. Dr. D. Schäfer, Reg.-Präsident a. D. Frhr. von Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 89 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

8. Jahrgang 1921 Heft 11 November

Student und Vaterland.

Von Wilhelm Zietz, cand. phil.

„Deutschland ist die Gesamtheit aller deutsch empfindenden, deutsch denkenden, deutsch wollenden Deutschen: jeder einzelne von uns ein Landesverräter, wenn er nicht in dieser Einsicht sich für den Bestand, das Glück, die Zukunft des Vaterlandes in jedem Augenblick seines Lebens persönlich verantwortlich erachtet, jeder einzelne ein Held und ein Befreier, wenn er es tut." In diesem köstlichen Worte Lagardes, voll Liebe und Treue, liegt all das tief begründet, was uns Deutschen unser Reich und Vaterland sein muß. Wir können es nicht vergessen, daß wir einst ein großes und mächtiges Volk waren, geachtet unter den Völkern der Welt, seelenvoll und charakterstark.

Gemeinsam gefühlte Schmerzen und gemeinsam getragene Hoffnungen schmiedeten uns deutsche Studenten zusammen, offenbarten der deutschen akademischen Jugend in ihrem heißen Herzen, daß es um Sein oder Nichtsein deutschen Volkes ging. Und uns jungen Menschen, denen noch die Augusttage 1914 wie ein heiliges Erlebnis, wie ein still und heimlich bewahrtes Wunder in gramerfüllter Seele leise nachzitterten, denen dann jäh ein stolzer Glaube von rohen Händen, von nackter Wirklichkeit grausigen Alltags zerbrochen war, brannte mit Fichte die Frage im Herzen: „Ob es wahr sei oder nicht wahr, daß es eine deutsche Nation gäbe und daß deren Fortdauer in ihrem eigentümlichen und selbständigen Wesen dermalen in Gefahr sei? Ob es der Mühe wert sei oder nicht wert sei, dasselbe zu erhalten? Ob es irgendein sicheres und durchgreifendes Mittel dieser Erhaltung gebe, und welches dieses Mittel sei?" Zu Ende war der Kampf der Waffen; der Kampf der Geister sollte anheben, und wir deutschen Studenten fühlten uns stark genug, als Notbann einzuspringen in die heilige Wehre und als Jugend unseren Mann zu stehen. In der Schützengrabengemeinschaft, Schulter an Schulter, hatten wir uns als Brüder eines Volkes, als lebendige Glieder einer Studentenschaft gefühlt; bis-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

herige Schranken und Trennungen waren gefallen vor der Wucht des schreitenden Schicksals; und wir wußten es plötzlich, daß wir Volk sind! Dieses Bewußtsein durfte nimmer verloren gehen, wir mußten es uns hinüberretten über die dunkelste Zeit deutscher Geschichte, um angesichts eines Trümmerhaufens nicht zu verzagen, sondern als Bauleute auf festen Grund eine feste Burg zu bauen zu suchen. Da ist der Studentenschaft lebendig geworden, daß „Volk ist der Inbegriff aller derer, die eine gemeinschaftliche Not empfinden"; da erst fielen die Krusten ab, und die Seelen erschlossen sich für all das keimende Leben deutschen Geistes, für die frisch sprudelnden Quellen deutschen Volkstums. Und wie kaum zuvor brach der nationale Gedanke unverfälscht und schlackenlos hervor; und als leuchtendes Bild der Zukunft trat uns eine völkisch-nationale Erneuerung vor die Seele statt eines bloß aus zerbrochenen Stücken mechanisch zusammengesetzten Wiederaufbaus. Berufene Führer erwuchsen der Studentenschaft, Wegweiser zu noch fernem Ziele; und viel hat deutsche Studentenschaft und völkische Studentenbewegung bereits geschafft und erreicht, um das Bewußtsein der Einheit, des unlöslichen Verbundenseins untereinander und zu den anderen Volksgenossen einem jeden Kommilitonen fest ins Herz zu hämmern. Von solchem Wirken und Werken, von Schatzgraben und Quellsuchen mögen andere künden. Ich sehe nur immer wieder, daß das Werk noch längst nicht fertig ist und daß unser Vaterland eine eisenharte, leidgewohnte Jugend braucht, die nicht nach ein paar Monaten stiller Einkehr und Selbstbesinnung, nach kurzer und schwielenvoller Kärnerarbeit meint, jetzt „frei" zu sein und sich wieder ausleben zu dürfen.

Deutsche Kommilitonen, vergeßt nie und nimmer, daß völkisch sein heißt, sein Volk lieben und an die Zukunft seines Volkes glauben; daß sein Volk lieben heißt, für seine Volksgenossen sorgend bemüht sein; daß völkisch sein heißt, ein feinfühliges und strenges nationales und soziales Gewissen haben, daß ein jeder der Volkszukunft Rechenschaft über sein Leben schuldig ist!

An die Stelle des Nebeneinander und Aneinandervorbei im studentischen Leben trat durch die völkische Studentenbewegung ein Miteinander und Füreinander, Achtung und Verständnis für die Art des andern. Mögen die einzelnen Gruppen in untergeordneten Fragen der Lebensanschauung und der Lebensformen verschiedener Ansicht sein — eins ist immer not: geschlossen und einig zusammenstehen in Arbeit und Kampf und Ringen für deutsche Art und deutsches Wesen.

Gesinnungsgemeinschaft wollen wir sein, „wie ein Häuflein Kohlen, wo die Glut der einen sich allmählich den übrigen mitteilt und wo dann, wenn der Sturmwind einherfährt, sie einst alle emporlohen werden zu großer Flamme". Student sein verpflichtet der deutschen Hochschule, dem deutschen Volke gegenüber. Keine Stunde dürfen wir verlieren, die ungenützt verrinnt, die nicht unserem Vaterlande einen Baustein bringt, die nicht den deutschen Studenten am Werke sieht. Als die Juden an den Wassern zu Babel saßen und ihre Harfen an den Weiden hingen, weinten sie, aber sie riefen: „Vergesse ich dein, Jerusalem, so werde meiner Rechten vergessen!" Die Worte waren kräftig genug, selbst die zuckenden Glieder eines Volkes durch die Jahrtausende zu erhalten. Die Prediger und Lehrer unseres Volkes sollten der deutschen Jugend das Wort mitgeben: „Vergesse ich dein, Deutschland, großes Vaterland, so werde meiner Rechten vergessen!" Der Spruch in aller Herzen — und das Vaterland ist ewig!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Den Ausgang all unseres Denkens und Handelns muß unsere völkische Gesinnung bilden; denn wir bekennen uns unerschütterlich zum deutschen Volkstum und erstreben aus dessen Quellkräften heraus eine echte, deutsche Volksgemeinschaft. Unser Bekenntnis ist es, daß der tragende Grund unseres ganzen Seins das Volk ist und daß wir in diese Gemeinschaft mit unserem Betätigungsdrange als deutsche Menschen mitten hineingestellt sind, der wir verantwortlich und verpflichtet sind und aus der wir uns nie und nimmer herauslösen können. Deutschen Blutes sind wir; gleiche Abstammung, Geschichte und Kultur bestimmt uns wesenhaft zur Gemeinschaft des deutschen Volkstums. Aus seinem Bewußtsein müssen wir klar und zielbestimmt das gestalten, was wir als Bauplan in uns tragen. In unserem Volke sind völkisches Wesen und völkische Art arg verdunkelt und ihre Quellen fast verschüttet. Und unsere Aufgabe soll es sein, uns dem Gefühl des Ganzen, der Sehnsucht nach dem Ganzen, als dessen Glieder wir uns fühlen und das wir ersehnen, weil es in uns fest verankert ist, Künder und Mittler des neuen Volksbewußtseins zu sein, das Ursprüngliche und Schöpferische in unseren Volksgenossen wieder frei zu machen von den Schlacken, das wahrhaft Deutsche und Echte in ihnen anklingen zu lassen.

Solches Amt aber, Fackelträger zu sein einer neuen Zeit, die uns das Sonnenlicht deutscher Zukunft singt, bedeutet ungeheure sittliche Verantwortung. Sind wir als akademische Jugend überhaupt dazu imstande? Sind wir selbst denn noch echt und rein emporgewachsen und haben unsre Wurzeln ganz tief eingesenkt in den Boden des Volkstums und damit uns das Vaterland immer neu erworben? Treitschke sagt einmal, daß von den unvergänglichen menschlichen Gütern an Freiheit, Schönheit, Wahrheit, Liebe jedes Volk genau so viel erwirbt, als es durch eigene Kraft zu erringen und bewahren weiß. Laßt uns, Kommilitonen, nicht träge sein, sondern ringen um die Gaben und Güter unseres Volkes, um das, was wir ererbt haben, auch wahrhaft zu besitzen! Lernen wir es erst wieder, deutsche Kultur ganz zu erfassen, unsere alten Sagen und Märchen, unsere Geschichte als lebendigen Schatz zu betrachten, Landschaft und Heimat als Heiligland zu hüten, statt Kitsch und Trödelkram Wertgut in Handwerk und Kunst zu pflegen und zu schützen! Erst selber wieder deutsche Menschen zu sein und nicht nachzuahmen und nachzuäffen, was uns so übel ansteht und ziemt! Seid doch wieder adelige Menschen und laßt eure Seelen zu Quellen deutschen Gemütes und deutscher Innerlichkeit werden! Dann mögen wir einmal berufen sein, die deutsche Seele zu suchen und in all ihrer Reinheit und Schönheit zu zeigen, um unseren Volksbrüdern ein seelenloses Leben mit dem Inhalt deutschen Seelengutes zu füllen.

In den Straßen Berlins tobte der Bürgerkrieg. Tödlich getroffen brach ein Student, der im Kriege viermal verwundet gewesen war, im Maschinengewehrfeuer zusammen. Noch im Todesröcheln mußte er aus den offenen Fenstern eines über ihm gelegenen Stockwerkes, in dem Volksfremde mit ihren Verführten die neuesten Modetänze tanzten, die Klänge einer Fox-Trott-Melodie vernehmen. Dreimal versuchte er sich aufzurichten, mit verzerrtem Gesicht und die Faust nach oben erhoben. Beim drittenmal sank er endgültig zurück. Der Maschinengewehrschütze, der neben ihm am Gewehr lag, vernahm als letztes die Worte: „War das wirklich unser Deutschland? Brüder, helft ein neues, unser Deutschland bauen!" Das soll uns immer Mahnung und Antrieb sein, dies letzte Wort eines sterbenden Kommilitonen, all unsere Kraft einzusetzen, daß unser armes Volk die Seele wiederfindet, daß es auf sein Volkstum

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in tiefer Ergriffenheit schaut und daß es die heiligen Symbole seines Staates nicht mit Füßen tritt, sondern in ihnen das Sturmbanner einer wehrhaften Volksgemeinschaft verehrt.

Ja, ohne Volksgemeinschaft kein Reich, kein Vaterland! Wir bejahen sie mit allen Fasern unseres Herzens. Das Reich erwächst nur als mannigfaltig gegliederter Organismus auf dem Grunde letzter gemeinsamer Werte in verantwortlicher Überwindung gemeinsamer Not durch gemeinsame Leistung. Gemeinschaft heißt: dem Ganzen angehören und verhaftet sein, Arbeit für das Ganze, nicht für sich und nicht bloß für den andern, Dienst im Sinne der großen Preußenkönige, Herrschaft des Ehrfürchtigen und Gehorsam des Freien. Wir Studenten wollen Mitführer sein mit den Besten unseres Volkes. Unserm Volksgenossen tragen wir unsere deutschbrüderliche Gesinnung in heißem Herzen entgegen, daß sie mit uns eins werden. Wir bauen die Brücken nicht, um Untertanen der anderen Hälfte des Volkes zu werden, sondern um sie zu kennen, um in der Nähe ihrer Seelen, ihrer Kämpfe, ihres Lebens, ihrer Not und ihrer deutschen Freude zu leben; und ihre Seelen sollen mit unserer zusammenklingen auch bei unserer Art, bei unserem Leben. Wir Studenten glauben an unser Volk als an eine Schicksalsgemeinde, mit der wir durchs Leben gehen müssen; weil über diesem Volke dunkle Schatten liegen, darum wollen wir mit ihm um seine Seele ringen.

Als Grundlage und Gestalt unseres völkischen Lebens ersehnen wir das Deutsche Reich der Zukunft, das noch nie ganz Wirklichkeit wurde. Das wird kein seelenloser Bau, dessen Steine aus fremden Landen herbeigeschleppt sind, der stillos in stückweisem Flickwerk entstand. Ausdruck völkischen Wertbewußtseins und Machtwillens muß es sein, ein Staat, der sich auf völkischen Willen und eine folgbereite Gemeinschaft in seiner Führung stützen kann. Wir wissen aber, daß die Deutschen entweder ein ganzes Deutschland bilden werden oder Volkerdünger sind. Ein Deutschland schwebt uns vor der Seele, das über heutige staatliche, willkürliche Grenzen hinausgeht. Wir fühlen uns innig verbunden mit allen deutschen Volksgenossen im Grenzland und Ausland. Von den Grenzen, wo die Not am höchsten und der Wille am stärksten ist, wo der wahre Feind einem Auge in Auge gegenübersteht, geht die Erneuerung völkischer Leidenschaft aus; da wurde der Grenzergeist, der harte, geboren, der den „Satten" im Binnenland so bitter not tut. Grenznot ist ja unsere ureigenste Not!

Elend und Not werden das deutsche Volk zwingen, den Weg vom August 1914 wieder zu finden, all das, was damals uns Erlebnis war, reifen zu lassen zu dem alles bestimmenden und alles durchdringenden völkischen Willen der Tat. Wir wollen das Vaterland! Wir versinken nicht! Das ist der Zukunftsglaube der deutschen Studenten. Die treibenden Kräfte unseres Innern sollen uns völkische Studenten nicht geschäftig machen, sondern verantwortungsvoller. Unserem Vaterlande zu dienen, bedeutet verschärfte Verantwortung und erhöhtes Selbstbewußtsein, verantwortungsfroh vor Vergangenheit und Zukunft der Volkheit, daß wir Studenten Sauerteig sein können in unserem Volke. Aus der deutschen akademischen Jugend soll die Flamme entstehen, die alles hinwegfegt, was unrein an uns Deutschen ist. Der nur ist verloren, der sich selbst aufgab. Deutsche Studenten, die in solcher Notzeit unseres Vaterlandes abseits stünden und blieben, könnten vor dem Gericht der Geschichte nicht bestehen.

Wir aber, Kommilitonen, halten's mit unserem Altmeister Raabe: „Ich habe nur ein Vaterland, das heißt Deutschland!"

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Professor und Student.

Von Professor Ludwig Curtius, Heidelberg.

Das Verhältnis von Professor und Student gehört zu den menschlichen Lebensverhältnissen, die zu reich und mannigfaltig sind, als daß es für sie einen Begriff und eine Norm gäbe. Es ist mit Lehren und Lernen nicht erschöpft und stellt einen Sonderfall von Erziehung dar, die im wesentlichen intellektualistisch ist, aber doch leidet, wenn sie dies allein ist. Es besteht in der Überlieferung und Weiterbildung des fachwissenschaftlichen Wissens und leidet Mangel, wenn es nicht darüber hinausreicht, es spielt sich nur im Hörsaal und Seminar ab und soll doch in das gesamte Leben der Nation übergreifen; es ist ein Verhältnis der Theorie und soll den praktischen Menschen gestalten, eines der objektiven Erkenntnis und soll den subjektiven Bedürfnissen von Individuum, Zeitalter und nationalem Schicksal genügen.

Die leidvolle Gegenwart ist auch hier Ankläger geworden. Aber die Angeklagten, die deutschen Universitäten, sehen auf eine ruhmreiche Geschichte zurück, sie sind der Hort der geistigen Freiheit, und in der Unabhängigkeit der Kritik auch sich selbst gegenüber hat sich in den Fragen der Hochschulreform das Verhältnis von Ankläger und Angeklagten rasch in das des Bewußtseins einer neuen gemeinsamen Aufgabe gewandelt. Nirgends in Deutschland gibt es einen wirklichen Gegensatz in der beiderseitigen Auffassung des Verhältnisses von Professor und Student, erstarkt ist vielmehr das Gefühl der Zusammengehörigkeit durch die große Leistung der Nation während des Krieges und die ungeheure Aufgabe seit dem Zusammenbruch. Mit ihren schwachen Mitteln suchen die Universitäten der materiellen Not des Studenten zu steuern, so gut sie vermögen. Nicht nur der Student ist arm, sondern auch der größte Teil der Professoren, und die Teuerkeit der Bücher, die Schwierigkeit des kostspieligen Experiments, die Unmöglichkeit der Forschungsreisen drücken den einen Teil wie den anderen.

Aber nicht die Fragen der materiellen Studentenhilfe, zu denen als Ergänzung die der Professorenhilfe gehören würden, sind der Kern des aufgeworfenen Problems. Dieses ist nicht ein materielles, sondern ein geistiges. Es ist jenes, das man allgemein als das der „Krisis der Wissenschaft" bezeichnet, aus der das Ungenügen des Wissenschaftsbetriebs der Universitäten und die Notwendigkeit ihrer Reform gefolgert wird, oder mit anderen Worten: die Zeit, deren jugendlicher geistiger Träger der Student ist, fordert, oder glaubt von den Universitäten etwas fordern zu müssen, was diese nicht leisten. Um sie zu einer besseren Erfüllung dieser Forderung zu bewegen, wird allerlei vorgeschlagen wie die rasch durchzuführende Verjüngung ihres Lehrkörpers, die Schaffung von neuen humanistischen oder gar soziologischen Fakultäten, die Erziehung eines neuen kollektivistischen Bewußtseins an Stelle des angeblich bisher herrschenden rationalistisch-individualistischen usw. Und wo es gilt, etwas für sich zu ergattern, da melden sich wie immer die politischen Parteien mit ihrer Begehrlichkeit nach Einfluß auf die Jugend, und die Leute, die der Mode der geistigen Schlagworte der Zeit anhängen, machen sich zum Wortführer all der Halbwahrheiten und neuen Scheinerkenntnisse.

Wir für unseren Teil können weder die ganze Bewegung für so wichtig ansehen, als sie sich selber gibt, noch auch uns ihrer fruchtbaren Absicht verschließen. Wir halten dafür, daß eine Schöpfung wie die deutsche Universität

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

— und die ihr an die Seite gewachsene Technische Hochschule —, die seit der Mitte des 19. Jahrhunderts in einer Entwicklung ohnegleichen die Nation mit auf ihre Höhe geführt hat, ihr die sittliche Kraft und die technische Macht des großen Krieges verliehen hat, — wir können nicht finden, daß diese in ihrem Kern morsch und alt, in ihrer Organisation verknöchert ist. Wir kennen sie gut genug, um ihre tief konservative Natur für elastisch zu halten, genau so wie in einem vergangenen Jahrhundert sich alternd unaufhörlich zu verjüngen, alle Zeitideen zu sammeln, zu klären und zur Befruchtung wieder zu vermitteln.

Uns schreckt auch nicht das Schlagwort von der „Krisis der Wissenschaft". Denn was ist Wissenschaft anders als unaufhörliche Krisis? Ja in dem Selbstbewußtsein ihrer unaufhörlichen Krisis bezeugt sie allein ihr Leben. Wo sie die Krisis nicht fühlt, wird sie dogmatisch und erstarrt. Auch die moderne Selbsteinkehr in der Frage nach Aufgabe und Wesen des Universitätsunterrichts halten wir nicht für ein Zeichen der Schwäche, sondern der Stärke, und erinnern uns, daß Vorlesungen über das Wesen des akademischen Studiums zu den Themen der großen Zeit der deutschen Philosophie von Kant ab gehörten. Im Grunde hat jedes der in der Hochschulbewegung aufgeworfenen ernsthaften, nicht bloß agitatorischen Probleme seine lange Geschichte von Fichte bis zu Lagarde und Nietzsche, und es ist nur gut, daß aus dem Ernst des deutschen Geistes Herkommen und Routine immer wieder durch idealistische Erdbeben erschüttert werden, und daß sich bewähren kann, was auf tiefem Fundament gebaut ist.

Betrachten wir einmal die Forderungen des neuzeitlichen Studenten, das Problem der Krise der Wissenschaft näher, so zeigen sich weite Gebiete der Wissenschaft und des Universitätsbetriebs davon unberührt. Vorschläge für eine neue Universitätsmathematik sind mir noch nicht begegnet, die Laboratorien der Physiker, Chemiker, die Anatomien, botanischen und zoologischen Institute, die Konstruktionsschulen der Techniker bleiben unangefochten. Die kleinen Wünsche der Studentenschaft nach technischen Verbesserungen des formalen Betriebs, Beteiligung an der Verwaltung, Neuordnung der Examina halten wir für unwesentlich und sich selbst kurierend. Brennender werden die Fragen, leidenschaftlicher die Aussprache, sobald wir die in ihrer Methode gesicherten exakten Wissenschaften verlassen und uns den historisch-philologisch-philosophischen Fächern zuwenden. Die Forderung einer teils geistig vertieften, teils praktisch moderneren Ausbildung des Juristen ist schon vor dem Krieg Gegenstand unzähliger Erörterungen gewesen, die Theologie hat ihre Krisis seit der kritischen Theologie. Und so verdichtet sich der Streit bis in sein eigentliches Zentrum, die Geschichtswissenschaft, die Philosophie und die Sozialwissenschaften; und zieht dann von hier aus weitere Kreise wieder bis in die scheinbar objektiv gesicherten Naturwissenschaften hinein. Denn, daß Mediziner Sehnsucht empfinden, geschichtliche und philosophische Vorlesungen zu hören, und daß sie fordern, weltanschaulich und nicht bloß „exakt" auf der Universität gebildet zu werden, ist die überraschende Erfahrung meiner letzten Semester.

Und hier liegt der Angelpunkt der neuen Bewegung. Der neuzeitliche Student ist in ganz anderer Art weltanschaulich bewegt wie der frühere, überlieferungsmäßig gebundenere. All das dumpfe Verlangen der Zeit nach reinerer, klarerer Lebensgestaltung, nach Religion, Kunst oder Philosophie spielt sich in seiner empfindungsreichen Seele ab, und wo jedes Lebensverhältnis, Liebe und Ehe, Staat und Gesellschaft, Nation und Weltbürgertum durch die ungeheuren Erschütterungen und Umbildungen der Welt hindurch neu aufgebaut werden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

muß, fühlt er sich unsicher und mitumbrandet von den Zweifeln des Weltgewissens und fordert Hilfe in seinen geistigen Nöten bei der größten geistigen Institution. Er ist stärker bedrängt durch die Sorge um sein Berufsdasein wie der Vorkriegsstudent, aber auch stärker seiner persönlich-sittlichen und national-menschlichen Verantwortung bewußt. Den Ruf, daß die neue Zeit neue Männer, neue Führer brauche, daß diese aus der Jugend kommen müßten, hat er nicht ungern gehört und glaubt ihm folgen zu müssen. Er traut sichs nach Goethes Wort zu, „daß man den Menschen Paläste bauen könne und findet allmählich, daß man alle Hände voll zu tun hat, um ihren Mist beiseite bringen zu können". Er verschlingt alle die Zeitbücher, Dostojewski, Strindberg, Steiner, George, Spengler und Keyserling, nationalistische und kommunistische Manifeste und begehrt von der Universität Führung in all dem geistigen, ökonomischen und politischen Wirrwar.

Und hier beginnt nun die Krise des Professorentums, auch diese nicht von heute, sondern aus dem Zeitalter des deutschen Idealismus und mit jeder Wandlung des deutschen Geistes sich neu vertiefend. Daß nämlich produktive Gelehrsamkeit ihren Träger keineswegs zum guten akademischen Lehrer befähigt, ist eine alte, durch viele glänzende Gelehrtennamen zu belegende Erfahrung. Aber umgekehrt haben bisher mit Recht die Universitäten der häufig an sie ergehenden Aufforderung widerstanden, rhetorisch-pädagogische Begabungen ohne lebendige Forscherpraxis auf ihre Lehrstühle zu berufen. Denn die aus der eigenen Forschung sich befruchtende Lehrtätigkeit ist eben die eigentlich akademische, die unaufhörlich kritisch-protestantische im Sinne des modernen Geistes, die Beteiligung des Studenten an dieser kritischen Forschertätigkeit das eigentliche Ziel des akademischen Unterrichts. Es gibt heute kaum eine Wissenschaft mehr, deren „letzte Resultate" nicht in modernen Lehrbüchern und Kompendien aufgespeichert wären, und dem Leser und der Selbstbelehrung offen stünden. Aber diese „letzten Resultate" sind im Grunde immer die vorletzten Resultate. Und Wissenschaft ist, paradox ausgedrückt, nicht Wissen dessen, was man weiß, sondern Leidenschaft zur Erkenntnis dessen, was man nicht weiß. An dem methodischen Streben des Ausbaues der Wissenschaften um ihrer selbst willen ohne jedes äußere Berufs- oder gar Examensziel möglichst viele Teilnehmer zu beteiligen, das ist die Absicht des Universitätsunterrichts in seinen zahlreichen Varianten, Vorlesung, Seminar und persönliche Beziehung von Lehrer und Student. Und hier liegt alle Hemmung der reinen Auswirkung der Idee nur in der nun einmal gegebenen Unvollkommenheit der menschlichen Natur. Denn dem auf die Forschung gerichteten Gelehrten ist der Unterricht als solcher notwendig eine zeit- und kraftraubende Belastung, und der bloß auf das Lehren gerichteten Tätigkeit eines Professors fehlt die Berührung mit der den Antäus kräftigenden Erde, der eigenen Forschung. Je nach Begabung, Kraft und Charakter findet jede einzelne Gelehrtenpersönlichkeit den ihr gemäßen Ausgleich. Bisher sind unsere Unterrichtsverwaltungen einsichtig genug gewesen, bedeutenden Persönlichkeiten eben den Spielraum zu gewähren, den ihr individuelles Talent forderte, ob es in der gelehrten Forschung allein, im Hörsaal oder im Seminar oder Laboratorium den Schwerpunkt seiner Produktivität fand. Und darin hat ja auch die Freizügigkeit des deutschen Studenten ihren sittlichen Sinn, daß er an keine Universität und keinen Lehrer gebunden ist, sondern das Beste da aufsuchen kann, wo er es zu finden glaubt.

Aber diese ein ganzes Jahrhundert schon beklagte und doch nicht aus der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Welt zu schaffende Unversöhnlichkeit zwischen Forschung und Lehre, die in der notwendigen Einseitigkeit der menschlichen Natur begründete letzte Unerfüllbarkeit des akademischen Ideals betrifft nicht die moderne Krise des Universitätsunterrichts. Diese ergreift tiefere Wurzeln.

Man könnte zuerst versucht sein, zu meinen, diese beruhe auf dem auch ewig menschlichen Gegensatz von Alt und Jung. Ranke hat einmal geäußert, Historiker sei man erst mit 50 Jahren. Da die akademische Jugend aber die erste Hälfte der zwanziger Jahre an den Universitäten zubringt, so stehen sich mit seltenen Ausnahmen in Professor und Student immer zwei Generationen gegenüber, Väter und Söhne, öfter Großväter und Enkel. Und wenn diese schon im gewöhnlichen Leben ihren Abstand empfinden, wie viel stärker in einer Zeit, die so sehr von unklaren Sehnsüchten einer Zukunft erfüllt ist, wie die unsere. Daher also der Ruf nach Verjüngung der Hochschulen, um diese nach Amtsentsetzung der älteren konservativen oder liberalen Generation republikanisch-sozialistisch zu verjüngen. Auch hier hat die mechanistische Demokratie so leichtfertig geurteilt wie immer. Als ob das Temperament des Denkers immer an sein Lebensalter gebunden und die Forscherweisheit einer ganzen Gelehrtengeneration mit einem bureaukratischen Federstrich zu ersetzen wäre! Nach allerlei Niederlagen ist der revolutionäre Erneuerungsradikalismus rasch zahmer geworden. An wandlungsfähigen Literaten ist im neuen Deutschland kein Mangel, aber Diels und Wilamowitz sind schwerer zu ersetzen wie neudeutsche Minister.

Nein, die Krisis der modernen Wissenschaft ist kein reinlich durch Jugend und Alter zu trennendes Problem. Sie trifft den Nerv der Wissenschaft selbst, sie zielt auf die uralte Frage nach dem Wesen und Wert des Wissens selbst, nach dem Verhältnis von Wissenschaft und Leben, oder theoretischem und praktischem Sein. Sie ist nicht gestern geboren, sondern in den Schriften Platons und hat in dem neuen geschichtsphilosophischen Denken der letzten Jahrzehnte ihre letzte Ausprägung erfahren und trifft den Professor nicht weniger wie den Studenten.

Die Frage lautet kurz und bündig: Was gibt uns die Wissenschaft für das Leben? Für ein besseres moralisches Selbst, für eine Neuordnung der Gesellschaft, für ein Wiedergesunden des Staates und der Nation, für ein neues Glück der Welt? Vermag sie überhaupt etwas für das große Individuum Menschheit? oder, wenn sie nichts vermag oder nur wenig, ist nicht der ungeheure Ameisenbetrieb der modernen Wissenschaft ein Stück der sinnlos unglücklichen Welt, die Carlyle am Eingang des Sartor Resartus beschreibt? Sind alle die Aktenpublikationen, philologischen Editionen, Statistiken und Tabellen nicht leerer Wust, wenn der Mensch dabei leer und die Gesellschaft friedlos bleibt, und haben wir uns nicht alle von diesem Truggebilde beschäftigten Müßiggangs abzuwenden zu den Heilswahrheiten neuer aus der Theosophie oder den Wäldern Indiens stammenden Weisheit? War die ungeheure noch nicht zu Ende gelebte Weltkatastrophe der Weisheit letzter Schluß, scheint es freilich mit dieser schlecht bestellt gewesen zu sein, und die Menschheit täte besser sich von dem rationalen Erkennen ab zu irgendeiner anderen, von jedem verschieden gepriesenen „Schau" oder „Erleben" zu bekehren.

Man sieht, in dieser Fragestellung geht es freilich ums Ganze, und der Angriff lautet nicht mehr: die Wissenschaft des nicht Wissenswerten, sondern die nichtwissenswerte Wissenschaft. Liest man aber daneben, ein Vertreter der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:11 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

neuen Frankfurter Volksuniversität habe englischen Gästen neulich erklärt, für das heillos zerklüftete deutsche Volk gebe es nur ein Einigungsmittel, die gemeinsame Achtung vor der Wissenschaft, so wird die Buntheit gegensätzlicher Strömungen deutlich.

Wir für unseren Teil können in diesem Gewoge der Zeitrichtungen nicht eine wirkliche Gefahr, sondern nur den Ausdruck der Vielseitigkeit des modernen Lebens sehen. Die Universitäten verschließen sich ihm nicht. Wie sie vor hundert Jahren vom Geist der kritischen Philosophie, von der Romantik, von Hegel ergriffen waren, nachher von den nationalen und realistischen Idealen jeder Generation, so findet auch heute die Zeit ihren Widerhall in ihren Hörsälen, und nur, wer sie nicht kennt oder aus irgendeinem „Ressentiment" nicht kennen will, hält zu ihren Gegnern. Freilich, die Panazee für alles Weltübel besitzen sie so wenig wie irgendeine andere Institution der Sterblichen. Man muß sie als Ganzes nehmen und nicht diesen oder jenen Einzelnen Zurückgebliebenen für das Ganze. Sie haben niemals einer Idee, einer Partei gedient und können dies auch heute nicht tun. Sie brauchen nichts anderes als Freiheit und die Mittel zu ihrem Dasein, und haben Vertrauen in sich selbst genug für sich selbst zu sorgen.

Nur wer das Wesen der Wissenschaft verkennt, kann von ihr fordern, was sie nie versprechen kann. Sie ist nicht Religion und nicht Kunst. Sie mag jedes Gebiet des Lebens zu ihrem Objekt gestalten; sie ist sich klar genug über die Art und die Grenzen ihrer Erkenntnis.

Wissenschaft ist vielleicht heute demütiger und nachdenklicher über sich selbst als im vergangenen Zeitalter der großen naturwissenschaftlichen Entdeckungen. Die Haltung jeder Einzelwissenschaft ist philosophischer geworden, in die historischen Wissenschaften haben die modernen Gesellschaftstheorien Eingang gefunden, und in dem unablässigen Austausch der Gedanken von einer Wissenschaft zur anderen ist längst das Gegengewicht gegen die Einseitigkeit des Spezialistentums gefunden. Die moderne Kritik rennt offene Türen ein.

Der Student mag freilich je nach Zufall und Charakter Unglück mit seinem Lehrer haben und an einen trockenen Pedanten geraten. Aber kommt er so weit sich umzusehen, so wird er doch mit seltenen Ausnahmen unserer Lage gerecht. Je vertrauter er sich mit Methode und Absicht der Wissenschaft selbst macht, desto enger fühlt er sich der Universität als solcher verbunden. Was ich rings um mich gewahre, ist nicht Trennung und Zerwürfnis, sondern gegenseitiges Verstehen und Einigung.

In dem vielgestaltigen Leben der Nation sind die Universitäten nur eine Quellstube der Kraft neben vielen anderen. Sprudelte das Leben in allen so kräftig und rein weiter wie in ihnen, wäre es um die Zukunft unseres Volkes glücklich bestellt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die wirtschaftliche Selbsthilfe des Studenten.

Von Dr. Wilfried Krainz, Innsbruck.

Es ist das eine Gute am Gang der Weltereignisse, daß der Druck der Verhältnisse abwehrenden Gegendruck erzeugt bei den Menschen, die Lebenswillen und Zukunftskraft noch in sich tragen. Und es mag ein Trost und ein beredtes Zeugnis sein für die Daseinsfähigkeit der jungen, lernenden und geistig strebenden Generation Deutschlands, daß sie gerade aus den schwersten Lebensbedingungen heraus sofort erfolgsicher den Weg und die Zielahnung fand, mit der die drohende Verelendung und Vernichtung aufgehalten und überwunden werden konnte. Denn auf die restlose Zerstörung der akademischen Lebenskreise, auf die Unmöglichmachung des Intellektspflegens lief schließlich die schwere wirtschaftliche Krise hinaus, die über Deutschlands Menschen nach dem unheilvollen Ende des großen Krieges hereinbrach. Den jungen Leuten, die nach jahrelangem Kriegshandwerk wieder zu Büchern und Schreibheft griffen, lag die Lösung eines zwiefachen Problems vor: Erstlich, nach einer Zeitspanne schaffenden, im Rahmen der großen Organisation der Armee fürs Volks- und Staatsganze tätigen Lebens sich als nur an sich bauende, lernende und daher vorerst negativ wirkende Volksgruppe in das nach Tat, Erwerb und Erfolg jagende Volksganze einzuordnen — zweitens, aus der Erkenntnis, den Erfolg der Lernarbeit erst in geraumer Zeit an seinen Auswirkungen nach außen erreichen zu können, die Möglichkeiten für eine Grundlage zu finden, auf der die besagte Vorbereitungsarbeit geleistet werden konnte. Bedeutete die Lösung des ersten Problems schon eine mit festem Glauben an den Zusammenhalt und die innere harmonische Arbeitsteilung des eigenen Volkes durchgeführte Einstellung auf eine mit bestimmten Strichen gezeichnete Zukunft — so erforderte die Lösung der zweiten Frage eine sofortige Anpassung an die gerade zurzeit herrschenden Lebensverhältnisse, eine rasche Erfassung der vielfach noch ganz ungeklärten Ideen zur Selbsterhaltung und Selbstverwaltung im Rahmen des gesamten öffentlichen Wirtschaftslebens. Und da kam den Studenten der Nachkriegszeit das der Jugend eigene Witterungsvermögen für kommende Zeiterfordernisse zustatten, das sie trotz ihres felsenfesten Vertrauens an den unerschütterlichen Bestand ihres Volkes und seiner staatlichen Organisation ihre bisherige materielle Anlehnung an für sie schaffende Kreise verlassen und ihre ganzen jungen Kräfte auf die Selbsthilfe stellen ließ.

All die täglichen kleinen Ereignisse drängten ja auch naturnotwendig dazu. Das Studium der überwiegenden Mehrheit der Vorkriegsstudenten war durch die Mittel der Familien, der Stiftungen ermöglicht worden. Die Einstellung auf materielle Erwerbsverhältnisse lernte der Akademiker erst nach Erledigung seiner Lernjahre kennen. Die Erhaltung seiner Lebensbedürfnisse während der Hochschuljahre durch außenstehende Stellen war fast ein selbstverständliches System geworden, neben dem die Schicksale Einzelner, die dieser Wohltat nicht teilhaftig und damals schon auf Selbsterhaltung angewiesen waren, als Ausnahmen und Sonderlichkeiten erschienen. Nun brachte die Verschiebung der Besitzstände, die Wirkung wirtschaftlicher Umwertung und Neuordnung gerade für jene Kreise, aus denen traditions- und berufungsgemäß der intellektuelle Nachwuchs hervorging, die Unmöglichkeit materieller Opfer zwecks Hochschulstudium zustande — und viele tausend junger Existenzen, die bereits sich auf

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geistige Schaffensberufe eingestellt hatten, standen vor der Entscheidung, entweder umzusatteln, oder sich selbst irgendwie zu helfen. Und es darf wohl als ein Zeichen charakterfester, unverkümmerter Lebensenergie des deutschen Studenten gewertet werden, wenn nur wenige den ersten Weg gingen und die große Mehrheit sich entschloß, die zweite Möglichkeit durchzukämpfen.

Das war jedoch bald klar geworden, daß diese wirtschaftliche Selbsthilfe, sollte sie nicht in tausend unzweckmäßige Einzelversuche zerfallen, in ein einheitliches System gebracht werden mußte. Dazu boten die allgemeinen Studentenausschüsse, die, dem demokratischen Zeitgeist folgend, als studentische Selbstverwaltungskörper auf allen Hochschulen gebildet worden waren, die geeignetste Grundlage. Denn in ihrer Organisation war schon der große Sprung vom bevormundeten, nichtsorgenden Schüler zum verantwortlichen, in seiner Eingliederung und Verwaltung auf sich selbst gestellten Glied der Hochschulgemeinde und damit des staatlichen Lebensganzen getan — und mit Erfolg ausgewertet. Und es ist — nebenbei — wiederum ein Beweis für das Pflichtbewußtsein und die Organisationskraft der deutschen Studenten, daß sie die ihr damit plötzlich zufallenden Rechte und die daraus entsprungene Macht durchwegs im Sinne der Erhaltung der durch Jahrzehnte erprobten Ordnung und des bewährten Erziehungssystems zur Stärkung der Hochschulgemeinschaft anwendeten.

Die Idee des selbsttätigen Wirkens, die Auffassung der Selbsthilfe als der gemeinsamen Notabwehr notleidender Studierender, wo jeder in der Arbeit für andere zugleich für sich selber sorgt, hatte so in besagtem Rahmen ihren festen Boden gefunden. Und aus der großen Verantwortung allen gegenüber wuchs die übergroße Arbeitsfreude jener Einzelnen, die neben den Verpflichtungen, Bürden und Interessen ihres Studiums in den leitenden und lenkenden Stellen ihre ganze freie Zeit und Energie dem Allgemeinwohl darbrachten. Damit war der zweite, tragende Gedanke wirtschaftlicher Hilfe angeschnitten, die in ihrem Endzweck nimmermehr allein materielle Unterstützung, sondern, zur Hauptsache, Erziehung zur Verantwortlichkeit, zu Gemeinsamkeitsgefühl und Einordnung im Auge hatte — und nur so studentischer Arbeit wert und würdig wurde. Denn bei dem stark auf Ideales eingestellten Tun der Studentenschaft von heute, die ihr Wirklichkeitsempfinden aus der Unfreudigkeit der Gegenwart heraus mehr auf die Zukunft verlegt, hätte eine lediglich auf Gleichzeitiges, auf praktisch Alltägliches gerichtete Bewegung bald ihr System, und noch rascher ihre aufopfernden Mitarbeiter verloren.

Das System war nun gegeben, und bald konnten die ersten, praktischen Erfolge die Arbeitsfreudigkeit auf größere Ziele und Aufgaben lenken. Die in unermüdlicher Kleinarbeit geschaffenen Akademikermensen, Studentenheime und Frühstücksküchen brachten durch ihre greifbar wirkliche Wohltat auch bald das Vertrauen der studentischen Gesamtheit zu dem eingeschlagenen Weg: Hilfe für Studenten durch Studenten! Diese fast gleichzeitig an allen deutschen Hochschulen emporschießenden Wohlfahrtseinrichtungen vervollkommneten sich bald, wurden regelrecht geordnete Betriebe und konnten infolge der Billigkeit der Arbeitskräfte — die Hauptleistungen wurden ja umsonst verrichtet — Erstaunliches leisten.

Die Wirtschaftsmaßnahmen zogen aber, angeregt durch das in allen Belangen des studentischen Lebens hockende Elend, immer weitere Kreise. Das Wohnungswesen, Kleidungsfragen, Büchervermittlung und Ferienerholung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wurden vom gemeinsamen Standpunkt aus geregelt, organisiert und ausgewertet. Und die Erfolge dieser einheitlichen Verarbeitung wogen um Vielfaches die Nachteile auf, die das persönliche Lebenseinteilungsempfinden des Einzelnen durch die immerhin fühlbare Nivellierung der Gesamtheitssystemgrenzen erlitt. Mit Rücksicht auf die nur der Gesamtheit erreichbaren Erfolge mußte das Bewußtsein, Einzelstudent zu sein, hinter der Auffassung, einen Teil eines studentischen Gesamtkörpers darzustellen, zurücktreten, wenn auch die Gefahr der Schematisierung der studentischen Lebensführung samt ihren Auswirkungen auf die geistige Entwicklung damit geschaffen wurde.

Doch zeigte sich gerade im ersten Aufschwung der wirtschaftlichen Hilfe allzudeutlich, daß auch die angestrengteste studentische Gemeinarbeit nicht soviel Geld schaffen konnte, um wirklich die gestellten Aufgaben zu bewältigen. Und es erwies sich der große Bettelzug notwendig, den die deutschen Studenten, widerstrebenden Herzens, zu der in- und ausländischen Mildtätigkeit unternehmen mußten. Es war hart für die kampfgewohnten Frontsoldaten, für die in Freiheit aufgewachsenen Musensöhne, und nur der Hunger und das Elend der vielen, vielen Kommilitonen zwang zu dieser Maßnahme. Der Glaube daran, daß irgendeine zum Schutz des Volkswohles berufene Stelle aus Staatspflicht sich der Studenten praktisch wertbar annehmen werde, war ja schon lange zerbrochen. Und das Gebot: Erst leben können, dann frei werden — wurde zum unentrinnbaren Zwang der sklavenharten Zeit.

Und, durch die rührige Aufklärungsarbeit gelockt, floß viel an Geld und Lebensmitteln den deutschen Studenten zu. Es wäre undankbar, wenn man nicht die Erhaltung der Lebenskraft, die Fortsetzung der geistigen Entwicklung der deutschen Studenten zum Großteil auf die amerikanische Unterstützung und die Hilfe der Quäcker buchen wollte. Es mag vielleicht ein klein wenig Wiedergutmachungsbedürfnis dabei im Spiel gewesen sein — jedenfalls konnten die studentischen Wirtschaftsstellen ohne jedwede Behinderung und Bedingung von seiten der Spender vielen, vielen Kommilitonen Gutes tun.

Doch eine der daraus erwachsenden Gefahren drängte sich sofort auf: was dann, wenn dieser Zufluß einmal endet? Denn daß diese Unterstützungen nur eine Zeitüberdauerungshilfe waren, die mit Sicherheit bald kleiner werden und aufhören werde, war mit Gewißheit vorauszusagen. Aus dieser Befürchtung entsprang der Plan, den Schwerpunkt der wirtschaftlichen Hilfe in den Einzelstudenten selbst zu verlegen, die Idee der Gesamtheitshilfe also wieder auf die Hilfe des einzelnen Verbrauchers aufzubauen, der durch die Gemeinsamkeitsidee bereits vom egoistischen zum altruistischen Individuum erzogen sein sollte. Und da spielte der an sich sehr verlockende und begrüßenswerte Gedanke mit, durch den neuen, gesellschaftlichen Begriff der handarbeitenden Studenten eine Veredelung der Werkarbeit, eine innigere Beziehung zwischen Hand- und Geistesarbeit und damit menschlich und politisch eine Annäherung zwischen Studenten und Arbeitern herbeizuführen. Denn der erfaßte Plan ging dahin, daß die Studenten während der Ferienwochen in Fabriken und landwirtschaftlichen Betrieben arbeiten und mit den daraus gewonnenen Geldmitteln ihre Studien bestreiten sollten. Es entspann sich natürlich um diesen Begriff des Werkstudenten ein heftiger Streit der Meinungen, der sich jedoch mehr mit seiner praktischen Verwirklichung als seinem ethischen und sozialen Inhalt beschäftigte. Tatsache ist aber, daß dieser Weg ja schon hundertfältig mit Erfolg begangen und jedenfalls wert ist, zum System ausgebaut zu

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

werden. Die Anfänge dafür sind sowohl praktisch als ideell bereits vorhanden. Das Entgegenkommen und Verständnis sowohl der industriellen Unternehmer und der Gutsbesitzer, als auch der gewerkschaftlichen Organisationen läßt sich unschwer zu festen und geordneten Vereinbarungen über Art und Zahl der einzustellenden Werkstudenten bringen. Wichtiger aber noch ist die sozialsittliche Forderung, von jedem Studenten überhaupt eine gewisse Zeit Werkarbeit zu verlangen, ehe er als zum geistigen Beruf fähig die Stätte seiner Hochschulbildung verläßt. Dieser von den studentischen Wirtschaftsstellen selbst aufgeworfene Gedanke, der seinen Ursprung wohl in der Erkenntnis hat, daß es notwendig sei, die Idee der pflichtgemäßen wirtschaftlichen Selbsthilfsarbeit gesetzmäßig in der jungen, nachkommenden Studentengeneration zu verankern, da ihr die Lebensreife und selbstgezüchtete Gesamtheitsverantwortung der durch den Krieg Gegangenen fehlt — wäre fähig, eine vollkommene Umstellung von Klassen- und Ständeauffassung zu erreichen, eine ganz neuartige Wertung von Arbeit des Einzelnen überhaupt zu schaffen und eine den Lebenserfordernissen der neueren Zeit besser angepaßte Aussiebung des Intelligenzmateriales zu ermöglichen. Vorbedingung hiezu ist erstlich die sittliche Höherzüchtung der Studentenschaft, die das Erfordernis der Werkarbeit als Volksehrenpflicht empfinden müßte — und sodann ist das Freimachen von allen jenen Einflüssen, die auch heute und gerade heute der innerlichen Freiheit und Selbständigkeit des deutschen Studenten hemmend im Wege stehen, erforderlich. Ist es heute ein fester Glaube unserer Jugend, durch unausgesetzte Eigenarbeit den inneren sittlichen Aufschwung des Volkes zu erreichen, durch die Grundeinstellung des der Gesamtheitdienens die innerliche Freiheit zu erreichen, so erwies sich gerade ihre wirtschaftliche Notlage als ein Punkt, an der die Hemmungshebel freiheitsfürchtender Einflüsse angesetzt wurden. Es war unverkennbar, wie in die geistigen Wirrnisse der Nachkriegszeit auch unter die Studentenschaft Ideen von außenher getragen wurden, deren Verwirklichung den Zusammenbruch der deutschen geistigen Geschlossenheit mit sich gebracht hätten. Und es ist nur dem starken, vielleicht oft unbewußtem, nationalem Trotz der deutschen Jugend zu danken, daß ihr das feste Vertrauen an ihr Volk, ihre Geschichte und ihre eigene Kraft nicht verloren ging. Sie stellte somit ihre ganze wirtschaftliche Hilfsarbeit auf die nationale Grundlage, — wenn ihr auch bei der Begrenzung derselben manch stammesmäßiger Fehler unterlief — und überdauerte so die Zeit der ausländischen Hilfsaktionen, die, genau abgewägt, eine immerhin bemerkbare Tendenz zur Versklavung und nationalen Freiheitshemmung in sich trugen, zumindest mit den Ketten der Dankarbeit manch gesunde Hassteswelle niederhielten, manchen Schleier über ungesühnte Schuld deckten, ohne Schaden an ihrer deutschen Seele zu nehmen. Und vielleicht — so paradox es klingt — ist es von Gutem, daß diese fremden Lebensmittel und Hilfsgaben spärlicher werden — denn es tut nicht gut, über jedem Stück Brot immer wieder das Sternenbanner und englische Worte sehen zu müssen —.

Jedoch der Weg zum Werkstudenten und seiner im System der Gesamtheit wirksamen Hilfe ist noch weit — und von den 160 000 deutschen Studenten braucht fast die Hälfte Hilfe und Unterstützung. — So mußte wiederum ein großer Finanzplan mit außerstudentischen Hilfsmitteln gebaut werden — und viele dieser Hilfsmittel drohen zur schwersten Gefahr zu werden. Denn was der letzte Studententag gezeitigt hat, gibt zu den allerschwersten Bedenken Anlaß.

Die Wirtschaftshilfe ist im Reiche andere Wege gegangen als in Öster-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

reich. Während hier von Anfang an nur die Studenten deutschen Stammes ihre Selbsthilfmaßnahmen schufen und erweiterten, auf rein völkischer Grundlage aufbauten und in schwerer, zäher Arbeit Erfolge errangen, gehörte auf den reichsdeutschen Hochschulen zu der studentischen Gesamtheit alle Staatsbürger, gleichviel welchrassiger Abstammung. Und es ist lange so gegangen, ohne daß die Wirtschaftsfragen in die völkischen Gegensätzlichkeiten hineingezogen worden wären. Bis es heuer auf hochschulpolitischem Gebiet zum Machtkampf kam. Der Erlanger Studententag gab dazu die Arena ab. Und da stellte es sich heraus, daß die nicht arischen Gruppen der deutschen Studentenschaft durch ihre Beziehungen zu den Hilfsquellen der Wirtschaftsfürsorge ein Druck- und Machtmittel in der Hand hatten, das sie zu ihnen günstigen, tatsächlich unvölkischen Maßnahmen in Fragen der Hochschul- und Erziehungspolitik wohl zu nützen verstanden. Da klaffte mit einem Mal der Riß, der durch die ursprüngliche Verbraucherabgrenzung im Sinne überlieferter Staatstraditionen verkleistert worden war, in seinen Auswirkungen aber eine schwere Fesselung freier, studentischer Entwicklung bedeutet. Und damit kam nicht nur der innere Zwiespalt der staatsähnlich sein wollenden und trotzdem völkisch zu arbeiten bestrebten studentischen Gesamtorganisation zutage, sondern deckten sich auch die ungeheuren Schäden und Gefahren auf, die aus der finanziellen Abhängigkeit der studentischen Wirtschaftshilfe entspringen und unter geschicktem Druck und Einfluß viel eher zu wirtschaftlicher und daraus folgender geistiger Versklavung, als zum geistigen Höherstieg durch wirtschaftliche Freimachung führen.

Solange also der Studentenschaft nicht bedingungslos und vertrauend auf ihre innerliche Ehrlichkeit von völkischer Seite die notwendigen finanziellen Hilfsmittel zur Verfügung gestellt werden, solange nicht die Herkunft der geldlichen Unterstützungen ohne jedweden Einfluß sowohl auf ihre Verwendung als auch auf sonstige Fragen der Einstellung und Auffassung in den Erziehungsrichtungen bleibt, erscheint die Zielgebung, der Schaffensweg und die Freiheit der Entwicklung der studentischen Wirtschaftshilfe nur dadurch gesichert, daß aus den Einzelwesen ihrer Gesamtheit heraus der Gedanke des Helfens und Arbeitens um aller und durch diese um ihrer selbst willen zur Selbstverständlichkeit, die bewußt freudige Einstellung zum Werkstudenten zur Pflicht und geforderten Notwendigkeit wird — und somit durch freiwillige Einordnung des Einzelstudenten in eine erziehende, stählende und versöhnende Volksarbeitsidee die wirtschaftliche Selbsthilfe des Studenten ein Ausdruck seines freien, nationalen Aufbauwillens bleibt.

Kernsprüche.

Kein Rosten der Waffen!
Ein zielbewußt Schaffen!
Die Sprache der Väter
Der heiligste Hort,
Und Schmach dem Verräter!
Sei Losungswort!

Anton Oborn.

Nicht zehnmal tagen,
Nicht hundertmal sagen,
Nicht tausendmal klagen —
Lieber einmal wagen und schlagen!

Hans Fraungruber.

(Aus der Wandspruch-Reihe der L. V. Enderschen Kunstanstalt in Neutischein.)

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Frau und das Studium.

Von Edith Untersberger, cand. med.

Seitdem die Frau 1908 das Bürgerrecht an deutschen Hochschulen erworben hat, ist das Frauenstudium so selbstverständlich geworden, daß nur noch selten öffentlich darum gestritten wird. Der Bildungsweg der Mädchen ist von der höheren Mädchenschule zur Studienanstalt oder zum Oberlyzeum und damit zur Hochschule klar und einfach vorgezeichnet. Es ist fast in Vergessenheit geraten, in welchen Kämpfen gegen die Ansichten des Elternhauses und des Staates die ersten Studentinnen ihr Studium durchgeführt haben. Nur Frauen, die ganz erfüllt waren vom Geist der Wissenschaft und von der Liebe zu einem Beruf, der für sie Lebensinhalt und wirklich Berufung war, konnten die Schwierigkeiten überwinden, die eine lückenhafte Vorbereitung, das Studium im Ausland und das Vorurteil der Gesellschaft ihnen bereitete. Nur Kampfnaturen mit hartem Willen konnten sich durchsetzen. Marianne Weber hat diesen ersten Typus der studierenden Frau den „heroischen" genannt. Darin ist das männliche und zielbewußte Wesen dieser Studentinnen gerecht und ohne Verzerrung zum Ausdruck gebracht.

Aber die Studentin hat sich gewandelt. Als der Weg zum Studium geebnet war, entstand ein neuer, frauenhafter Typus. Das „Mannweib", wie man zu sagen pflegt, verschwand von der Hochschule. — In der ersten Zeit studierten meist noch Frauen, die früher einen andern Beruf gehabt hatten, der sie nicht befriedigte und die, nach dem Verzicht auf ein volles Frauenleben, den Lebensinhalt im Studium und im akademischen Beruf suchten. Für sie war der Widerstreit zwischen Frauenaufgaben und akademischem Beruf durch einen Verzicht entschieden. Diese Studentinnen hat Marianne Weber den „klassischen" Typ genannt und ihm die moderne Studentin, die kampflos und selbstverständlich das geistige Leben der Universitäten genießt, als der „romantische" Typ gegenübergestellt.

Sind wir heutigen Studentinnen noch dieser „romantische" Typ?

Es ist wahr, daß wenige die harte, männliche Art jener Vorkämpferinnen haben. Es ist wahr, daß die junge Studentin, die nach Abschluß der Reifeprüfung die Hochschule bezieht, noch nicht Verzicht auf ein echtes Frauenleben leistet. Es ist auch wahr, daß es die Modestudentin gibt, die als „höhere Tochter" die Hochschule besuchen muß, wie sie sonst in eine französische Pension gegangen wäre. Aber die Zahl der Modestudentinnen ist schon gering geworden, und es hat sie immer eine tiefe Kluft von den andern getrennt. Wenn es nicht in den Kriegsgewinnlerkreisen Mode wird, die Töchter studieren zu lassen, wird sie hoffentlich bald verschwunden sein. Der gebildete Mittelstand, aus dem auch die Studentin hervorgegangen ist, kann sich ein Luxusstudium nicht mehr gestatten.

In dieser wirtschaftlich und politisch unsicheren Zeit ist auch mehr als romantische Schwärmerei für Schöngeistigkeit und Bildung erforderlich, um das Studium zielbewußt durchzuführen. Wer trotz der schlechten Aussichten der akademischen Berufe an der „brotlosen Kunst" festhält und durch Jahre hindurch die Opfer an eigenem Behagen und Lebensgenuß auf sich nimmt, für den muß die geistige Durchbildung, die die Universitäten geben, innere Notwendigkeit und der akademische Beruf Erfüllung für einen selbständigen Charakter sein. Denn auch das Vorurteil, das dem Akademiker eine Sonderstellung in der Gesellschaft gab, besteht nicht mehr.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Heut muß auch die Studentin doppelte Arbeit leisten. Viele müssen neben dem Studium Geld verdienen. Die meisten müssen im Haushalt Haustochterpflichten erfüllen, die sich noch viel schwerer in den akademischen Arbeitsplan eingliedern lassen und zeitweilig ein regelmäßiges Studium ausschließen. Die Arbeitsbelastung geht oft bis an die Grenze des Möglichen.

Und trotzdem bedeutet gerade diese Vereinigung von geistiger und praktischer Arbeit unendlich viel für die Studentin. Denn gerade die praktischen Fähigkeiten der Frau verkümmern beim reinen Bücherstudium. Es gibt unter den Akademikerinnen nur ganz wenige ausgesprochene Gelehrtennaturen, die das nicht empfinden. Das medizinische Studium bietet durch das Pflegen und Sorgen für die Kranken und das persönlichste Wirken von Mensch zu Mensch ja selbst das unbedingt notwendige Gegengewicht gegen die rein verstandesmäßige Arbeit. Aber die Studentin der Staatswissenschaften, der Jurisprudenz oder der Philosophie wird es nur finden, wenn sie die Möglichkeiten praktischer Arbeit in der Studentenschaft selbst oder in der sozialstudentischen Arbeit, z. B. in Arbeiterunterrichtskursen, Heimarbeiterinnenabenden, sozialen Arbeitsgemeinschaften, Fürsorge oder Volksschulwandern ergreift.

Man hat der Studentin oft den Vorwurf gemacht, daß sie nur ihrem Fachstudium lebte, ein gutes Examen machen wollte und von dem Reichtum des akademischen Lebens nichts verspürte. Es liegt viel Wahres darin. Aber gerade in den letzten Jahren ist die Anteilnahme der Studentin an der studentischen Gemeinschaftsarbeit und am öffentlichen Leben erfreulich gewachsen. Das Frauenwahlrecht legt ihr aber auch die Verpflichtung auf, die Bildungsmöglichkeiten, die die Hochschulen geben, für die Arbeit am Volke zu nützen.

Wo wäre eine politische Durchbildung vollkommener möglich, als an den Universitäten?

Ich glaube, daß Gemeinschaftssinn und Verantwortungsbewußtsein in den jungen Studentinnen, die durch die unruhvollen letzten Jahre ganz von selbst zu politischer Anteilnahme gekommen sind, ganz besonders lebendig sind. Wir brauchen nicht nur in der staatswissenschaftlichen, sondern auch in der philosophischen und medizinischen und juristischen Fakultät die staatsbürgerlich denkende Studentin.

In den Studentinnenvereinen spiegelt sich der Wandel der studierenden Frau deutlich wider. Aus der Kampforganisation für die Rechte der Frau sind feste Studentinnenbünde hervorgegangen, die in strenger Auslese und enger Freundschaft Gleichgesinnte zu Selbsterziehung, Geselligkeit und gemeinsamer Arbeit verbinden und das studentische Leben einer Weltanschauung einordnen. Ich denke an die katholischen, völkischen und freideutschen Bünde.

Alles dient im Grunde demselben Gedanken: den Zusammenhang zwischen Wissenschaft und Welt zu schaffen, den die Frau braucht, wenn ihr seelisches Leben nicht arm werden soll. Es ist ein Zwiespalt zwischen warmherziger, tätiger Frauenart und wissenschaftlich verstandesmäßiger Arbeit. Heute kann ihn die Studentin nicht mehr durch den Verzicht auf ihre weibliche Eigenart lösen, denn sie ist wirklich Frau. Sie kann auch als ernster Mensch nicht einfach an diesen Fragen vorbeisehen. Die Gegensätze müssen ihr zu einer Einheit werden. Aber das können nur Frauen, die gesund sind an Körper und Geist und nicht unter den Anstrengungen der doppelten Arbeit zugrunde gehen. Das können n u r Frauen, die entschlossen und freudig ihre Pflichten als Frau und Akademikerin auf sich nehmen, die für die gefühlsmäßig „romantische" Studentin niemals vorhanden waren.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Judenfrage an den deutschösterreichischen Universitäten.

Von Dr. Paul Molisch, Wien.

Trotz aller Versuche von gegnerischer Seite das Vorhandensein einer solchen Frage in Abrede zu stellen oder ihre Erörterung als gegen den guten Ton verstoßend erscheinen zu lassen, ist sie so wichtig, daß ihre Besprechung gerade in diesen Blättern am Platze sein dürfte. Ihr Wesen kann aber nur durch Erörterung ihres geschichtlichen Werdeganges voll erfaßt und ins richtige Licht gesetzt werden.

Unter der Judenfrage ist hier die Frage nach dem Verhältnis des Judentums zum deutschen Volke nebst den sich daraus ergebenden Folgerungen zu verstehen.[1]) In dieser Hinsicht bieten nun nicht alle deutschen Hochschulen des alten Österreich gleich viel Anlaß zur Erörterung, denn die Bedeutung der Frage für eine Hochschule hängt von der Stärke ab, in der das Judentum daselbst vertreten ist. Da scheidet die Universität Innsbruck aus, die unter ihren Hörern nur ganz vereinzelt Juden hatte und in manchen Jahren überhaupt keinen zählte. Auch an der Grazer Universität ist der jüdische Einschlag in der Studentenschaft nicht sehr bedeutend gewesen; er hat dort im Jahrzehnte von 1870 bis 1880, in dem die antisemitische Bewegung an den österreichischen Hochschulen sich durchzusetzen begann, durchschnittlich 1½% betragen. Hingegen belief er sich während desselben Zeitraumes an der damals noch ungeteilten Prager Universität auf 9,5% und an der Wiener auf 21%. So erscheint es begreiflich, daß die Judenfrage in Wien ihren Ausgangspunkt genommen und erst im weiteren Verlaufe auch die anderen Hochschulstädte beschäftigt hat, zu denen 1875 noch Czernowitz kam. Sie tauchte zuerst in den studentischen Körperschaften auf und fand hier vielfach im antisemitischen Sinne ihre Lösung. Betrachtet man den Antisemitismus vom religiösen Standpunkte, dann ist es leicht ihn als „Unduldsamkeit" hinzustellen, weshalb wir denn auch heute noch vielfach den Versuch von jüdischer Seite wahrnehmen, die Angelegenheit auf dieses Gebiet hinüberzuschieben. Sobald sich aber die Erkenntnis Bahn brach, daß die Juden ein eigener Volksstamm und daher keine Deutschen sind, ergab sich mit Naturnotwendigkeit, daß man in nationalen Körperschaften ebenso wie allen anderen Nichtdeutschen auch Juden den Zutritt zu verwehren begann. Dies erscheint derart klar und folgerichtig, daß nur als Absonderlichkeit auch Äußerungen von Hochschullehrern verzeichnet werden können, die den Antisemitismus als „Anachronismus" hinzustellen suchten, wie einst Wilhelm Wahlberg, oder als Ausfluß „unmenschlicher Gesinnung", wie Hermann Nothnagel in Wien. Nicht unerwähnt darf in dieser Gruppe auch Philipp Knoll bleiben, der 1890 in seiner Rektoratsrede an der deutschen Universität in Prag den Antisemitismus als geistige Erkrankung hinzustellen suchte. Ihn störte hierin nicht der Gedanke an seinen — allerdings später wankend gewordenen — Kollegen Billroth, der schon 1875 die Erkenntnis, daß die Juden keine Deutschen sind, öffentlich vertreten hatte.

[1]) Die folgenden Ausführungen geben einen an Umfang gekürzten und an Inhalt etwas erweiterten Ausschnitt aus meiner Studie „Die deutschen Hochschulen in Österreich und die politisch-nationale Entwicklung nach dem Jahre 1848", die hoffentlich in nicht zu ferner Zeit erscheinen wird. Unter Hinweis darauf wird hier von der Anführung der Quellenbelege abgesehen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Vielfach ist es ferner üblich geworden gegen den Antisemitismus die Erinnerung an die freiheitlichen Errungenschaften des Jahres 1848 auszuspielen, und dies muß auf das richtige Maß zurückgeführt werden. Insbesondere erscheint die Feststellung notwendig, daß an der Ausarbeitung der studentischen Bittschrift, die am 12. März 1848 in Wien dem Kaiser überreicht wurde, anscheinend kein Jude beteiligt war. Zur Vorbereitung einer solchen Tat aber noch unter dem Damoklesschwerte des Metternichschen Absolutismus hat wohl mehr Mut gehört, als dazu im weiteren Verlaufe der Bewegung mit dem bereits ins Freie getretenen Strome zu schwimmen. Mit jenem Schriftstücke wurden nun bereits die Ziele aufgestellt, die für die weitere Teilnahme der Studenten an der Bewegung jenes Jahres richtunggebend waren. Dieser haben sich zwar im ferneren Verlaufe auch Juden angeschlossen, keineswegs aber ginge es an, den Verlauf der Dinge etwa als jüdische Mache hinzustellen. Von einem Antisemitismus ist nun damals allerdings nichts wesentliches zu bemerken gewesen, wie denn überhaupt der starke nationale Einschlag jener Bewegung, den gering zu schätzen unrichtig und unbillig wäre, noch mit so manchen weltbürgerlichen Schlacken behaftet war. Von ihnen mußte sich die nationale Bewegung in ihrer späteren Entwicklung befreien und einen Teil dieses Läuterungsprozesses bildet das Durchdringen des Rassenantisemitismus. Dieser kündigte sich auf akademischem Boden erst einige Jahre nach Überwindung der Reaktionszeit an, die ja jedes studentische Leben nahezu völlig lahmgelegt hatte. Zu Ende der 60er Jahre zeigten sich in Wien bereits Regungen, das Deutschtum von Juden anzuzweifeln, aber es brauchte doch noch etwa ein Jahrzehnt, bis die vorerst gefühlsmäßige Abneigung gegen das Judentum schärfer ins Programmatische überzutreten begann. Dabei zeigt sich, daß der Antisemitismus der deutschnationalen Studentenschaft seit seinem kräftigeren Auftreten nicht konfessionell, sondern gegen die jüdische Rasse gerichtet war, als die natürliche Folge von Ursachen, die mit dem verächtlichen Schlagworte „Rassenhaß" nicht aus der Welt zu schaffen sind.

Einzelne Juden hatten sich ja wohl dem Geiste der studentischen Körperschaften einverleibt, aber sowie ihre Zahl zunahm, traten immer mehr die im Gemütsleben wurzelnden Gegensätze in den Vordergrund. So war zu Ende der 70er Jahre für das Streben nach ihrer Entfernung ein durchaus natürlicher Nährboden geschaffen, mochte auch die gleichzeitige antisemitische Strömung in Ungarn und das Auftreten Henricis im Deutschen Reiche fördernden Einfluß hierauf geübt haben. Als erste studentische Körperschaft beschloß 1878 die Burschenschaft „Libertas" in Wien der Bestimmung ihrer Satzungen, daß nur Deutsche Mitglieder sein können, beizufügen, daß auch getaufte Juden nicht als Deutsche anzusehen seien. War dieser Grundsatz einmal in einer Körperschaft verankert, so war sein Übergreifen auf andere nur mehr eine Frage der Zeit und von dem Ansehen und der Widerstandskraft der im Verbande befindlichen Juden abhängig. Dieser Werdegang, der bis gegen das Ende der 80er Jahre ziemlich weit gedieh, vollzog sich des öfteren in zwei Stufen. Auch Körperschaften, die schon seit Jahren tatsächlich keine Juden mehr aufnahmen, mochten sich bisweilen noch nicht dazu entschließen, auch die schon in ihrem Verbande befindlichen Juden zu entfernen. Manche angesehene und einflußreiche Alte Herren, mitunter auch Gründungsburschen, sind Juden gewesen, und es fiel den Körperschaften manchmal nicht leicht, solche Freundschaften dem Rassengedanken unterzuordnen. Aber schließlich vermochten sie sich auch dieser Folgerung nicht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu entziehen, da eine Körperschaft nicht gut antisemitisch sein und zugleich noch Juden in ihrer Mitte zählen konnte. Später als in Wien fand der Antisemitismus in Prag Eingang, was seinen Grund hauptsächlich in dem Bedenken hatte, daß die deutsche Kampffront gegenüber dem Tschechentum nicht durch eine Abspaltung der Juden geschwächt werden dürfe. In diesem Sinne wirkte die liberale Parteileitung unter Dr. Schmeykal mit ihren Anhängern fortgesetzt beschwörend auf die Studenten ein, und auch zahlreiche Professoren machten ihren Einfluß im gleichen Sinne geltend. Schließlich begann aber nach 1883 auch hier der Rassengedanke Eingang zu finden, wobei Beziehungen zu Wiener studentischen Körperschaften nicht ohne Einfluß waren. Eine weitere Verbreitung insbesondere auch auf die Finkenschaft gewann der antisemitische Gedanke, als er von den einzelnen Körperschaften in die sie umfassenden großen studentischen Lesevereine in Wien und Prag übergriff. Einzelne Körperschaften lehnen ihn zwar noch bis heute ab, doch traten sie immer mehr an Bedeutung zurück, da die antisemitische Bewegung auf den arischen und die gleichfalls seit den 80er Jahren einsetzende zionistische auf den jüdischen Nachwuchs anziehend wirkte. Verhältnismäßig am stärksten sind sie noch in Prag, was seinen Hauptgrund wohl in jenen Verhältnissen hat, die auch dem Eindringen des Antisemitismus daselbst hinderlich gewesen waren. Für Innsbruck und Graz aber hatte die Annahme des Arierstandpunktes durch studentische Körperschaften nach dem früher Erwähnten eine mehr theoretische Bedeutung.

Durchaus unrichtig ist es, wenn die Entstehung des Antisemitismus in der Studentenschaft dem Einflusse Georg von Schönerers zugeschrieben wird. Als er um 1880 mit der Wiener Studentenschaft in regere persönliche Fühlung kam und zunächst mit den „Liberten" verkehrte, standen diese bereits auf rein arischer Grundlage. Überhaupt ist Schönerer, was die Judenfrage anbelangt, anfangs mehr aufnehmend, als schon richtunggebend gewesen, wie denn auch das 1882 veröffentlichte Linzer Programm noch keine einschlägige Bestimmung enthielt. Vielmehr erfuhr es erst später eine entsprechende Erweiterung, als bereits der Antisemitismus in der deutschen Studentenschaft Österreichs eine erhebliche Ausdehnung gewonnen hatte. Nunmehr allerdings setzte sich Schönerer für seine restlose Betätigung auch gegenüber Körperschaften ein, die noch nicht die letzte Folgerung daraus gezogen hatten, wie den Ausschluß der jüdischen Alten Herren.

Bereits 1881 war von der Wiener Burschenschaft „Libertas" der Versuch unternommen worden, auch die Verweigerung ritterlicher Genugtuung gegenüber Juden durchzusetzen, doch war sie damit zunächst noch vereinzelt geblieben. Erst als 1896 der Innsbrucker „Germane" cand. med. Florian Albrecht die Frage neuerdings aufrollte, gelang es ihm zumal in der Wiener und Innsbrucker Studentenschaft erheblichen Anhang zu gewinnen. Konnte er auch auf einen psychologischen und moralischen Gegensatz zwischen Ariern und Juden hinweisen, so war es dennoch durchaus verfehlt, die Juden einfach „der Ehre nach unseren deutschen Begriffen völlig bar" zu erklären. Neuestens haben denn auch Anhänger dieses „Waidhofener Standpunktes" ausdrücklich die Deutung abgelehnt, als gäbe es ein Volk, das überhaupt keine Ehre besitzt. Die Deutsche Vereinsstudentenschaft in Österreich erklärte vielmehr auf ihrer Tagung zu Pfingsten 1919 jenen Grundsatz dahin zu verstehen, daß die ritterliche Austragung einer Ehrenangelegenheit nur mit der arisch-germanischen, aber nicht mit der jüdischen Wesensart vereinbar sei. Das klingt nun doch erheblich anders

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

als früher. Die zahlreichen Anfechtungen aber, die der Waidhofener Standpunkt auch von arischer Seite erfuhr, waren nicht so sehr gegen die Genugtuungsverweigerung an sich, sondern hauptsächlich gegen die Begründung gerichtet, mit der sie erfolgte. Diese hat zweifellos nicht Wenige auf die Seite der Juden treten lassen, die sonst keineswegs ihre Partei ergriffen.

Ein bis heute auf der Tagesordnung stehendes und immer dringender werdendes Begehren ist jenes nach Einschränkung des fremdvölkischen und damit auch jüdischen Zustromes zu unseren Hochschulen. Seine Entstehung wird begreiflich, wenn wir den früher genannten Zahlen über den jüdischen Einschlag in der Studentenschaft noch beifügen, daß er im Wintersemester 1890/91 in Wien auf 33,6% und an der deutschen Universität in Prag auf 31,6% gestiegen war. Dazu sind diese Juden zum guten Teile nicht bodenständig, sondern aus Ungarn und Galizien, also aus Ländern zugereist gewesen, in denen selbst Universitäten bestanden. Auch darüber hat kein geringerer als Theodor Billroth ernste Klage geführt. Solcher Zustrom hatte auch zur Folge, daß Wohlfahrtseinrichtungen infolge ihrer starken Inanspruchnahme durch Juden zum nicht geringen Teile der arischen Studentenschaft nicht zugute kamen. Die Juden haben sich aber dann auch vielfach nach Beendigung ihrer Studien im Lande beruflich niedergelassen, bis heute noch oft unterstützt von anscheinend unbelehrbaren arischen Kreisen, die z. B. jüdische Ärzte und Rechtsanwälte beschäftigen. Das Verlangen, Juden nur entsprechend ihrem Bevölkerungsanteil zuzulassen, wie es schon 1892 für Wien und beim ersten deutschen Studententage in Wien im Jahre 1896 auch für die übrigen deutschen Hochschulen Österreichs erhoben wurde, blieb jedoch ergebnislos. Bis zum Wintersemester 1899/1900 ging zwar die Verhältniszahl der Juden in Wien auf 24,7% zurück, während sie an der deutschen Universität in Prag 31,2% und in Czernowitz 44,4% ausmachte. Sehr bedeutend stieg aber in Wien der jüdische Einschlag nach dem Umsturze und zwar meist ebenfalls durch Studenten aus Ungarn und Galizien, so daß er im Wintersemester 1919/20 sich auf 43,1% belief. Von den Zuwanderern aus dem Osten aber hat einer der letzten Prorektorsberichte u. a. mit Recht das Vorhandensein zahlreicher „unruhiger und unzuverlässiger Elemente" hervorgehoben. In neuerer Zeit wurden nun zwar Versuche unternommen, den Zustrom namentlich zur Wiener Universität einzudämmen, doch krankten sie an dem Fehler, daß dabei lediglich die Staats- oder Landesbürgerschaft, aber nicht die Volkszugehörigkeit zugrunde gelegt wurde. Gegen Abhilfemaßnahmen unter dem letztgenannten Gesichtspunkte wird von gegnerischer Seite gerne die Berufung auf die Freiheit der Wissenschaft erhoben, doch erscheint sie bei näherer Untersuchung nicht zutreffend. Soweit diese Freiheit in der Zulassung aller jener zum Unterrichte besteht, die eine bestimmte Vorbildung aufweisen, findet sie eine natürliche Grenze in dem Beschränktsein der vorhandenen Unterrichtsräume und Lehrmittel. Geht der Zustrom darüber hinaus, dann ist es klar, daß er irgendwie eingeschränkt werden muß. Der leitende Gesichtspunkt dafür kann aber billigerweise nur sein, daß die deutschen Hochschulen in erster Linie für Deutsche da sind und daß die Nichtdeutschen gewährte Gastfreundschaft, der diese stets eingedenk sein müssen, nicht bis zu einer Beeinträchtigung der Deutschen ausgedehnt werden darf. Unrichtig wäre es dagegen einzuwenden, daß an Nichtdeutschen durch schrankenlose Zulassung Freunde der deutschen Kultur gewonnen würden. Wir haben es im Gegenteile auch hier verschiedentlich erleben müssen, daß deutsche Gastfreundschaft übel gelohnt wurde und so mancher die an unseren Hochschulen erworbenen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:12 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geistigen Waffen dann gegen unser Volk kehrte. So hat es doch, um nur ein Beispiel für viele anzuführen, einem Masaryk nicht die geringsten Hemmnisse in seinem deutschfeindlichen Wirken auferlegt, daß er einst Student und Privatdozent an der Wiener Universität gewesen ist.

Die starke Zunahme jüdischer Professoren, über deren Zahl allerdings eine amtliche Statistik fehlt, wurde ebenfalls zum nicht unwesentlichen Teile durch arisches Verschulden möglich. Die Erfahrung lehrt, daß der Jude, sobald er eine Stellung erlangt hat, weitere Juden nachzieht. Der jüdische Professor wählt in seinem Institute vorwiegend Juden als wissenschaftliche Hilfskräfte aus und sucht sie weiter zu fördern. So finden sie als Assistenten Gelegenheit, die Dozentur und, wenn sie diese erlangt haben, die Professur anzustreben. Die arischen Professoren aber waren und sind nicht durchwegs auf die Heranziehung von Ariern in ihren Instituten bedacht. Kommt dann bei Berufungen ein Jude in Frage, so treten die bereits dem Kollegium angehörenden Juden zumeist geschlossen für ihre Rassegenossen ein und finden dabei vielfach noch Anhänger unter den Ariern, die ein gleich entschiedenes Eintreten für ihre Stammesgenossen oftmals vermissen lassen. Und doch läßt sich die Judenfrage nicht durch eine Vogel Strauß-Politik oder durch die Behauptung aus der Welt schaffen, daß es „nicht in unsere Zeit passe", nach der „Konfession" zu fragen, während es sich doch tatsächlich um die Stammeszugehörigkeit handelt. Gewiß soll für die Berufung auf Lehrkanzeln die wissenschaftliche Tüchtigkeit ausschlaggebend sein, aber niemals dürften hinsichtlich der Person jene Grenzen außer Acht gelassen werden, deren Einhaltung die Wahrung des deutschen Charakters unserer Universitäten gebieterisch verlangt. Nicht die deutsche Vortragssprache allein macht schon die deutsche Hochschule aus, sondern auch deutscher Geist muß sie erfüllen, den in seiner ganzen Tiefe nur der deutsche Arier voll erfassen kann.

„Verwirtschaftlichung".

„Überblickt man die Geschichtstheorie Marxens, so tritt als beherrschender Grundzug Eines hervor: Die Verwirtschaftlichung des Lebens. Alles dreht sich nur um die Achse der Wirtschaft: Leben, Gesellschaft, Geschichte. Diese Lehre ist die größte, allgemeinste und zugleich die unglücklichste, die beklagenswerteste Wirkung des Marxismus; sie ist das eigentliche Kulturgift, das der Marxismus dem modernen Zeitgeist eingeträufelt hat, und an dem unsere ganze Politik, unser Recht, unser Staat, unsere Gesellschaftswissenschaft, ja selbst unsere Sittlichkeit und ganze Lebensordnung krankt, und von dem die deutsche Volksseele am allermeisten in Mitleidenschaft gezogen wurde."

(Aus dem Abschnitt „Kritik des Marxismus" des bedeutenden Buches „Der wahre Staat" von Othmar Spann, Verlag Quelle & Meyer, Leipzig. Geh. M. 20.—. Auf dies Werk des bekannten Wiener Nationalökonomen kommen wir später ausführlich zurück.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Student und die Leibesübungen.

Von stud. rer. nat. Lothar Berger, Halle.

Mehr als vier Jahre opferte in heiliger Begeisterung Deutschlands Jugend Leben und Gesundheit fürs Vaterland. Die besten unserer Generation sind im Felde geblieben. Unbesiegt mußte das Heer der Schwachheit des Volkes weichen; hatte das Volk im Lande auch vier Jahre lang gelitten, es war nicht stark genug durchzuhalten, weil ihm das Vertrauen fehlte, das Vertrauen auf seine eigene Kraft. Furchtbare Krankheiten und Epidemien hatten in den vier Jahren im Volke immer mehr um sich gegriffen, Geschlechtskrankheiten und Seuchen wurden durch die Truppen verbreitet und ins Volk getragen. Ungenügende Ernährung und Nervenüberspannung, hauptsächlich in der Heimat, und die unendlichen Strapazen und schweren Verwundungen im Felde zerrütteten unsere Volkskraft. Um so verheerender war die Wirkung der mit der Revolution einsetzenden Ausartungen. Nach Jahren in Kummer und Sorgen fiel das Volk in einem Taumel künstlich gesteigerter Lebensbegierde, eine Sucht nach Genuß und Ausschweifungen, die bei der geschwächten Volksgesundheit die furchtbarsten Wirkungen haben mußten. Die dem Volke so notwendige Ruhe zur Sammlung und inneren Kräftigung wurde und wird von Parteihetzern und sinnlosen Egoisten durch Erschwerung der Lebensmöglichkeiten, durch Klassenkampf, Unruhen und Putsche gestört.

Die Auswirkung dieser Zustände auf unsere Jugend, auf die kommende Generation ist noch eine vielfach schwerere. In den Jahren des Wachstums — besonders in den ersten Jahren — spielt die Ernährungsfrage die wichtigste Rolle. Die Eindrücke, die das Gemüt in seinen aufnahmefähigsten Jahren bekommt, prägen sich am tiefsten, fast unauslöschbar ein. Hier also muß unsere Hilfe einsetzen, eine Hilfe für die deutsche Jugend, für Deutschlands Zukunft.

Wie vor über 100 Jahren der Turnvater Jahn sein bestes Material von den Hochschulen holte, wie im vergangenen Jahrhundert die deutschen Universitäten unter Führung der neugegründeten Burschenschaft die Einigkeit Deutschlands, ein großes Kaiserreich anstrebten und die körperliche Ertüchtigung auf ihre Fahnen schrieben, so ergeht heute der Ruf an alle Kommilitonen, Führer zu werden beim Wiederaufbau unseres Volkes. Wir sind durch eine eiserne Jugend gegangen; sei es, daß wir im Trommelfeuer blutigste Bilder von Menschenleid und Heldentum erlebten, oder in jungen Jahren Verantwortung tragen mußten und auf gefährlichen Posten Herz und Hand das Zittern verlernten, sei es, daß wir daheim in Kummer und Sorgen um Vater und Brüder lebten, daß unsere schönsten Jugendjahre ohne Freude vergingen, wir wurden zu Männern erzogen. Eisern wird unsere Mannheit sein, wie unsere Jugend eisern war. Wir wollen Deutschlands Kampf um sein Dasein, wie ihn schwerer noch nie ein Volk gekämpft hat, mitkämpfen in vorderster Linie. Das Volk gesund machen, besonders die junge Generation, stählen, das sei unsere Aufgabe. In den Leibesübungen, im Kampf und Sport wollen wir sie zu Männern erziehen.

In der körperlichen Gesundung und Ertüchtigung liegt auch die geistige d. h. moralisch sittliche Wiedergeburt unseres Volkes. Leibesübungen sind daher Pflicht, für ihre Ausübung sind wir dem Vaterlande gegenüber verant-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wortlich, wie für jede unserer Handlungen. Wer ein Führer des Volkes werden will, muß erst einmal selbst körperlich ertüchtigt sein, um auch dieser Verantwortung gerecht werden zu können. Wir brauchen keine „Kanonen", „keine Rekordleistungen", sondern eine gesunde, kräftige deutsche Jugend, die ihren Körper in der Gewalt hat. Nicht nur durch problematische oder wissenschaftliche Abhandlungen, sondern durch unzählige praktische Beweise und Zahlen ist es jetzt möglich, jedem Zweifler den gesundheitlichen Wert der planmäßigen und gutgeleiteten Leibesübungen zu beweisen. Um die Studentenschaft für den kommenden schweren Wirtschaftskampf zu ertüchtigen und aus ihr Führer heranzubilden, die später in gewissenhafter planmäßiger Weise an der körperlichen Erziehung unseres Volkes mitarbeiten können, wurden auf dem Göttinger Studententage 1920 folgende Beschlüsse gefaßt:

„Die deutsche Studentenschaft sieht in der Hochschule nicht nur die geistige sondern auch die körperliche Bildungsstätte der akademischen Jugend. Sie fordert daher die Bereitstellung von Geldmitteln und die Errichtung aller zur körperlichen Erziehung notwendigen Institute. Insbesondere fordert sie bis zur gesetzlichen Regelung im Sinne des vorgeschlagenen „Entwurfes einer Verordnung über die Pflege der Leibesübung in deutschen Hochschulen" schon jetzt tatkräftigste Unterstützung ihrer Wünsche, die Anstellung von Turn- und Sportlehrern, die Bereitstellung von Turnhallen, Spielplätzen und Geräten und die Errichtung von Lehrstellen zur wissenschaftlichen Erforschung der Beziehungen zwischen Körper und Geist. Die Bearbeitung und Lehre dieser Fragen würde zu einer wesentlichen und wissenschaftlichen Beurteilung der Leibesübungen besonders wertvoll sein."

Beschluß 2 fordert die Allgemeinen Studenten-Ausschüsse auf, Ämter für Leibesübungen einzusetzen, die in Gemeinschaft mit den Professorenausschüssen für Leibesübungen kein Mittel unversucht lassen sollten, die Hochschulbehörden für die körperliche Ertüchtigung, Aufklärung und Schaffung von sportlichen Ausbildungsmöglichkeiten zu gewinnen.

In weiteren Beschlüssen unterstützt die Deutsche Studentenschaft die auf der Reichsschulkonferenz aufgestellten Leitsätze für körperliche Erziehung, die Gründung eines Hochschulamts für Leibesübungen und die Schaffung offizieller Hochschulinstitute für wissenschaftliche Behandlung der Leibesübungen mit mindestens zwei Lehraufträgen für einen Mediziner und einen Philologen.

Die ebenfalls in Göttingen aufgestellten Leitsätze verlangen von jedem Studierenden zwei Leistungsprüfungen innerhalb der ersten beiden Studienjahre. Kein Studierender dürfe zu einer staatlichen oder akademischen Abschlußprüfung zugelassen werden, der nicht die Bedingungen erfüllt hat. Die Deutsche Studentenschaft hat sich selbst diesen Zwang auferlegt, in richtiger Erkenntnis der Lage ein Gesetz gefordert, das nur der erste Schritt zu einer allgemeinen körperlichen Ertüchtigung unseres Volkes sein soll. Ein Jahr blieben jedoch alle Bemühungen vergeblich. Auf dem Studententage in Erlangen 1921 konnten nur wenige Studentenschaften von einem Erfolg berichten. Die Deutsche Studentenschaft gab jedoch nicht nach. Der IV. Deutsche Studententag beschloß, die in Göttingen aufgestellten Leitsätze Punkt 1—12 selbständig und freiwillig schon jetzt durchzuführen. Die Durchführung des Punktes 13, — daß kein Studierender zum Examen zugelassen werden dürfe, der seine Leistungsprüfung nicht abgelegt hätte, — soll weiter als Forderung aufrecht erhalten werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Um eine allgemeine Durchführung dieser Beschlüsse des Erlanger Studententages schon in diesem Wintersemester zu ermöglichen, fand Anfang August ein Kursus für die Vorsitzenden der Ämter für Leibesübungen der örtlichen Studentenschaften im Deutschen Stadion in Berlin statt. Die Teilnehmer erhielten nicht nur eine vorzügliche sportliche Einzelausbildung, sondern hatten auch Gelegenheit, Einblick in den Betrieb der Deutschen Hochschule für Leibesübungen und des Stadion zu bekommen. Es ist leider noch viel zu wenig bekannt, was für Werte für unser Volk und seine Gesundheit dort geschaffen werden. In den braunen, kerngesunden, kräftigen Gestalten bildet sich ein Menschentyp heran, wie er vielleicht bisher nur einmal im alten Hellas war. Mit Neid und wohl auch ein wenig Spott sahen wir auf unsere Kommilitonen von der gymnastischen Fakultät, als wir ins Stadion kamen. Besonders lehrreich und von schlagender Beweiskraft waren die Schülerkurse; wenn man am Sonnabend, dem letzten Tage eines 14tägigen Kursus, die braungebrannten ausgeprägten Gestalten Abschied nehmen sah und die am Montag früh ins Stadion neu einziehenden blassen und ungelenken Knaben mit ihnen verglich, konnte man fast auf zwei verschiedene Menschenrassen schließen. Wohl war das Pensum an geistiger und körperlicher Arbeit für den Kursus reichlich bemessen, dennoch wurde noch Zeit gefunden zur Durchberatung der Göttinger und Erlanger Beschlüsse und ihrer praktischen Durchführung an allen Hochschulen. Vorträge von Herren, die länger in dem akademisch-sportlichen Leben stehen oder sich eingehend damit befaßt haben, wie Fabrikdirektor Dinglinger vom Deutsch-Akademischen Bund für Leibesübungen und Alberti-Berlin, Hölscher-Darmstadt und Berger-Halle vom Amte für Leibesübungen der Deutschen Studentenschaft, sollten die Wege zur Durchführung zeigen. Andere Hochschulen in besonders schwierigen Lagen — z. B. Danzig und die der Ostmarken — berichteten von ihren Verhältnissen und baten um Rat und Hilfe.

Die Schwierigkeiten, einen einheitlichen und großzügigen Sportbetrieb an den Hochschulen in die Wege zu leiten, sind überall groß; wenn auch der weitaus größte Teil der Studentenschaft die Notwendigkeit dazu erkannt hat, so fehlt es doch an allem Nötigen. Nur einige Studentenschaften haben einen Turn- und Sportlehrer, sehr wenige einen hauptamtlich angestellten. Das aber ist eine unserer ersten Forderungen, einen hauptamtlich angestellten und akademisch gebildeten Turn- und Sportlehrer an jede Hochschule zu bekommen. An vielen Hochschulen fehlt es an Turnhallen und Sportplätzen. Das sind Forderungen, die wir dringend an unsere Hochschulbehörden, an Stadt- und Landesvertretungen richten müssen. Fast jede Schule hat jetzt ihre Turnhalle, da muß es möglich sein, genügend Zeit für die Studenten frei zu halten. Einen eigenen Sportplatz muß jede Studentenschaft bekommen. Viele Hochschulen besitzen Bauplätze für Institute, die vorerst doch nicht gebaut werden und daher als Sportplatz benutzt werden können; oder es ist möglich, von Exerzierplätzen oder sonstigem fiskalischen Gelände einen Platz zu bekommen. Die Bearbeitung und Herrichtung eines solchen Platzes zu einer erstklassigen Sportanlage muß allerdings durch eigene Arbeit der Studentenschaft geschehen, wie es schon an einigen Hochschulen (z. B. Halle und Dresden) mit großer Begeisterung der Kommilitonen gemacht wurde. Die Mittel für Geräte müssen durch Stiftungen beschafft werden.

Wir wenden uns auch an dieser Stelle an alle diejenigen, die in der Lage

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sind, für wohltätige Zwecke Summen zu stiften, die Studentenschaft in der Ausübung ihrer ernsten Pflicht der körperlichen Ertüchtigung zu unterstützen. Große industrielle Werke, Organisationen usw. stiften für viele Zwecke große Summen, sie werden sich den Bitten der Studentenschaften nicht verschließen. Ein immer noch kleiner Fördererkreis des Amtes für Leibesübungen der Deutschen Studentenschaft (Berlin N, Ziegelstraße 5—9) tritt an alle Deutschen immer wieder mit der Bitte heran, unseren Studenten die Möglichkeit zu geben, ihre vaterländische Pflicht zu erfüllen und sie mit Rat und Tat zu unterstützen.

Als dritter großer Hindernisgrund wird Mangel an Zeit angegeben. „Mangel an Zeit ist Mangel an Interesse." „Zu notwendigen und nützlichen Sachen muß man sie nehmen, dies ist Pflicht", sagte Guts Muths vor mehr als 100 Jahren auf die Frage „Mangel an Zeit?". Und die während des Studiums auf die Leibesübung verwandte Zeit wird sich nicht nur für den eigenen Körper von großem Nutzen erweisen, sondern auch jeden einzelnen befähigen, an der Volkserziehung mitzuarbeiten, mitzuhelfen, ein gesundes wahrhaft deutsches Volkstum zu schaffen.

Gerade über die Ausbildung der Akademiker zu guten Turn- und Sportlehrern mit einer vollwertigen wissenschaftlichen und praktischen Grundlage ist unendlich viel zu sagen. Die Forderungen der Studentenschaft, die Leibesübungen als Lehr- und Forschungsfach an jeder Universität einzuführen, kann nicht mehr länger umgangen werden. Der bisherige staatliche Turnlehrerkursus von zwei Semestern an einigen Universitäten genügt den heutigen Ansprüchen bei weitem nicht mehr. Aber auch andere Kommilitonen als die Philologen sollten ihr Fachstudium für ihren Beruf etwas durch die Teilnahme an der wissenschaftlichen Forschung und Lehre der Leibesübungen erweitern. In jedem Beruf kann man diese Kenntnisse verwerten. Die Philologen haben natürlich die schönste und idealste Aufgabe darin zu erwarten. Aber auch gerade die Mediziner sollten nicht verkennen, wie wertvoll den Leibesübungen die wissenschaftliche Erforschung auf gesundheitlichen Vorteil, ihre Ein- oder Umstellung auf gewissen Trainingsmethoden, ein Bevorzugen bestimmter Sportarten aus Körperkonstitutionsrücksichten ist. In den Leibesübungen erfahrene Ärzte, die sich den Vereinen zur Verfügung stellen, fehlen sehr. Wie wertvoll wäre es für die Sportlehrer, ärztlichen und doch sportlich fachmännischen Rat immer zur Seite zu haben und die Schäden bei jedem einzelnen ihrer Zöglinge mit dem richtigen Mittel zu bekämpfen. Ingenieure, Chemiker überhaupt alle in großen Betrieben Arbeitenden hätten eine sehr schöne Aufgabe, ihre Untergebenen auch auf dem grünen Rasen zu leiten und ihnen in körperlichen Übungen ein Vorbild zu sein. Viele große Werke haben eigene Sportabteilungen; in Sporthose und Rennschuhen verschwindet der Klassenunterschied, siegt die Persönlichkeit. Ein weites Gebiet, auf dem ein sozialer Ausgleich möglich ist, öffnet sich vor uns. Die unselige Zersplitterung in Arbeitersportbewegung und bürgerliche Sportvereine muß verschwinden. So ist uns in allen Berufen die Möglichkeit zu helfen, zu arbeiten, zu führen gegeben. Alle Vereine brauchen Herren zum Ausbilden ihrer Mitglieder, den wenigsten ist es möglich, sich einen guten Sportlehrer hauptamtlich anzustellen. Eine ideale Aufgabe für viele, diese Ausbildung ehrenamtlich oder nebenamtlich in die Hand zu nehmen!

Noch einige Worte über den akademischen Sport. Nicht jeder Sport ist geeignet, auf unseren Hochschulen eine Heimat zu finden; der ständige Wechsel der Einzelnen, die lange Unterbrechung durch die Ferien, sind ein oft drückend

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

empfundener Nachteil. Nur bestimmte Sportzweige gelangen zur Blüte, so Wandern, Tennis, Hockey, Leichtathletik, etwas weniger schon Turnen und Schwimmen. Handball setzt sich an einigen Hochschulen immer mehr durch und will fast die fest eingebürgerten Spiele der Korporationen, Faustball, Barlauf und Schlagball verdrängen. Die Korporationen sind vorerst überhaupt die Träger der Leibesübungen. Fast alle Verbände haben es ihren Mitgliedern zur Pflicht gemacht, ihren Körper zu stählen. Das Leben der Korporationen ist zum Teil umgestellt auf eine allgemeine Ausübung oder weitgehendste Befreiung einzelner für den Sport. Besonders beliebt sowohl bei den Korporierten als auch den Freistudenten ist in letzter Zeit das Wandern geworden. Das Amt für Leibesübungen der Deutschen Studentenschaft hat sich mit den großen bestehenden Organisationen in Verbindung gesetzt, um mit ihnen gemeinsam zu arbeiten. Es gibt wohl auch kaum einen schöneren Sport. Bücherstaub und Examensorgen für einige Tage oder auch nur Stunden zu vergessen und die Umgebung zu durchstreifen, ist jetzt ebenso beliebt, wie in den Ferien durch wochenlange Wanderungen die deutsche Heimat kennen zu lernen. Begeisterte Briefe von vielen Kommilitonen laufen dem „Akademischen Wanderamt" (Halle a. S., Händelstraße 19/II) ein und locken immer neue Anhänger zu froher Fahrt.

Leben.

Hoch im Himmel, tief auf Erden
Weht der Atem Gottes leise;
Nacht und Tod und Glanz und Werden
Ziehn darinnen ihre Kreise.

Urbeweglich will das Leben
Immer glühen, nie erkalten,
Über Trümmern glänzen Reben:
Wollen wir es anders halten?

Könnten wir's denn anders halten?
Braust uns nicht ein Flammenleben
Drängt uns wühlend nicht ein Walten
Tief im Herzen, gottergeben?

Sollen wir in bleicher Demut
Unter trauernden Gesängen
Mit des Todes dunkler Wehmut
Uns das volle Herz beengen?

Uns vom Mahl der Welt entfernen,
Funkensprühnden Kampf verschmähen
Und im Glanz von tausend Sternen
Bang ins Reich der Geister spähen?

Weg die alterslahme Tugend!
Schwing den Stahl in blanker Härte,
Kampf, du meiner besten Jugend
Laubgeschmückter Weggefährte!

A. Romers, Wien.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:13 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Völkische Studentenbewegung.

Von Walther Schulz-Göttingen.

In den letzten Jahren ist oft die Gleichung „völkisch gleich antisemitisch" benutzt worden und so in weiten Kreisen eine ganz falsche Auffassung von der völkischen Bewegung entstanden. Um für die folgenden Ausführungen verstanden zu werden, stelle ich kurz meinen Sprachgebrauch beider Wörter fest: „Völkisch" ist das bewußte oder unbewußte Pflegen des eigenen Volkstums und ein dadurch bedingtes Ablehnen jeden fremden Volkstums. „Antisemitisch" ist das Ablehnen und Bekämpfen des jüdischen Wesens und Einflusses, ohne daß nun immer dadurch ein Pflegen des eigenen Volkstums bedingt zu sein braucht. Ähnlich liegt der Unterschied zwischen national und völkisch. An anderer Stelle habe ich es ungefähr so auseinandergesetzt: Man kann wohl antisemitisch sein, ohne deshalb völkisch zu sein, man kann auch national sein, ohne deshalb völkisch zu sein, wenn man aber völkisch ist, dann ist man damit zugleich national und antisemitisch.

Sieht man sich unter diesen Gesichtspunkten die studentische Jugend und die sie durchflutenden Bewegungen an, so wird man manches ausscheiden müssen, das sich völkisch nennt und nur antisemitisch ist, und auf der anderen Seite kann man wieder getrost manches hinzurechnen, was nicht viel von sich reden macht und doch in stiller Arbeit mehr für unser deutsches Volkstum tut als viele Schreier.

Eine völkische Bewegung mußte in unserm Volke gerade dann entstehen, da unser Volk sein eigenes Volkstum in immer weiteren Schichten zu vernachlässigen und zu vergessen schien. Es ist eine einfache Erfahrungstatsache, daß eine Unterdrückung zuerst eine reine Abwehr gegen den scheinbaren oder wirklichen Unterdrücker hervorruft, ebenso aber auch, daß man Fehler zuerst bei andern und dann erst bei sich selbst sucht. So sind die ersten Ankündigungen einer beginnenden völkischen Bewegung in einer mehr oder minder scharfen antisemitischen Einstellung zu finden. Daß diese antisemitischen Regungen sich gerade nach der Gründerzeit bemerkbar machten, lag ebensosehr an dem auffallenden Hervortreten der Juden in jener Zeit, als auch an der immer größer werdenden Entfremdung weiter Teile unseres Volkes von seinen Urquellen, vom deutschen Volkstum. Es bildete sich damals vielfach der Typ des satten Philisters heraus, der in seinem Glück kein Gemeinschaftsgefühl kennt und bei der ersten Störung dieser Behaglichkeit die Ursachen zunächst natürlich außen sucht.

Wer Deutschlands akademische Jugend kennt, wird verstehen, daß in ihr der Antisemitismus besonders hohe Wellen schlug. In jener Zeit (1881) entstanden die Vereine Deutscher Studenten, als die Träger der antisemitischen Bewegung auf den deutschen Hochschulen. Während im Bürgertum der Antisemitismus bald wieder stark zurückging, hielt er sich auf den Hochschulen ziemlich in gleicher Stärke, besonders in den Korporationen, doch kannte man außer bei den erwähnten Vereinen Deutscher Studenten keinen Rassenantisemitismus, sondern begnügte sich fast durchweg, genau wie im Offizierkorps, mit dem Glaubenswechsel. Es ist sehr lehrreich, zu verfolgen, wie aus dem rein negativ eingestellten Antisemitismus der ersten Jahre sich in den Vereinen Deutscher Studenten ein positiver Zug nach der völkischen Seite entwickelte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Man begnügte sich nicht mehr mit dem Bekämpfen der Juden, sondern fing an „soziale Arbeit" zu leisten, d. h. Arbeit im Dienste der Volksgemeinschaft: man versuchte den immer größer werdenden Riß zwischen Akademiker und Arbeiter auf die verschiedenste Weise zu überbrücken, die hier nicht näher ausgeführt werden kann.

Noch von einer ganz anderen Seite her machte sich eine völkische Bewegung innerhalb der Studentenschaft vor dem Kriege bemerkbar, wenn auch in sehr kleinen Ausmaßen; das waren studierende Wandervögel. Die ganze Wandervogelbewegung ist ja in ihren Anfängen eine unbewußte völkische Gegenströmung in der Jugend gegen eine volksfremde Erziehung besonders der Großstadtjugend. Daß hier die Jugend auf eigene Faust, ohne Anleitung ihrer Lehrer und Erzieher, hinauswanderte in das deutsche Vaterland, war im Grunde nichts anders, als das Suchen nach dem in den Großstädten verlorengegangenen Volkstum draußen beim deutschen Bauern. Was zuerst unbewußt und rein gefühlsmäßig geschah, wurde von den Reiferwerdenden ganz bewußt und absichtlich verfolgt: eine Auswirkung davon ist die Sammlung alter Volkslieder und Volkstänze und ihre Wiedererweckung, jenes große Verdienst der Wandervögel. Für die Zeit bis zum Kriege kann man also die Feststellung machen, daß wohl, beinahe als etwas Selbstverständliches, eine starke antisemitische Unterströmung in unserer akademischen Jugend vorhanden war, daß man aber von einer völkischen Bewegung im oben beschriebenen Sinne mit verschwindenden Ausnahmen nicht sprechen konnte. Erst das Erleben des Krieges und vor allen Dingen der Revolution brachte einen vollständigen Umschwung in die studentische Lebensauffassung: Der Student von 1919 und 1920 war ja nicht nur den Jahren nach älter als der Vorkriegsstudent, sondern auch innerlich viel gereifter und gefestigter, er konnte auch nicht von der „wonnevollen Jugendzeit mit Freuden ohne Ende" singen. Die schönsten Jugendjahre hatte der Krieg genommen, seine Ideale hatte die Revolution zerstört, und seine Zukunft lag in Schmach und Verzweiflung. Daß er keine Zeit und keine Lust zu dem romantischen Lebensgenuß der früheren Studentengenerationen hatte, war selbstverständlich. Wohl gab es jetzt viele Studenten, die nichts eiligeres zu tun hatten, als ein Examen zu machen und möglichst rasch in einen Beruf und damit zur Versorgung zu kommen, die große Mehrzahl aber fühlte nach der Revolution doppelt schwer die Verantwortung, die auf dem geistigen Nachwuchs eines zu Boden gerungenen Volkes lag, sie erkannte ihre Aufgabe für die Zukunft unseres Vaterlandes und suchte sich darauf vorzubereiten. Wenn die deutschen Studenten in diesem Bestreben oft falsche Wege, oft in jugendlichem Eifer zu weit gegangen sind, so liegt die Schuld weniger an ihnen selbst als an denen, die ihren guten Willen zurückstießen und verhöhnten oder ihn für ihre eigenen kleinen Ziele auszunutzen trachteten. Nach der ersten allzugroßen politischen Beflissenheit und Mäschelei mit ihren Mißerfolgen merkte der Kriegsstudent bald, daß er auf *diesem* Wege nicht zum rechten Ziel kam, ohne eine längere politische Schulung, die möglichst frei von einseitiger Parteipolitik alles das nachholte, was ein früherer Mangel an staatsbürgerlichem Unterricht versäumt hatte. Er sah aber auch, daß er seine im Kriege gewonnene Lebensauffassung zwar noch nicht im Staate, aber doch innerhalb seiner civitas academica zur Geltung bringen konnte. Es ist die große Tat des Kriegsstudenten, deren ganzen Wert eine spätere Zeit erst zeigen kann, daß er mit den kleinlichen Unterschieden und Eifersüchteleien im studentischen Leben aufräumte und *alle*

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutschen Studenten in Würzburg im Sommer 1919 zur großen Organisation der Deutschen Studentenschaft zusammenfaßte. Daß die deutsch-österreichischen und sudetendeutschen Kommilitonen ohne weiteres dazugerechnet wurden, war selbstverständlich. So war der Traum der alten Burschenschaft, das Sehnen der Freistudentenschaft in Erfüllung gegangen gerade in Deutschlands tiefster Schmach: eine einige Deutsche Studentenschaft! Und mit dieser Tatsache setzt auch eine großzügige völkische Bewegung innerhalb der Studentenschaft ein, anstatt der bisher nur vereinzelt auftauchenden völkischen Bestrebungen. Es ist die Bewegung der Hochschulringe Deutscher Art, die sich in kurzer Zeit über fast alle Hochschulen ausgebreitet hat und heute Zweidrittel der Deutschen Studentenschaft umfaßt. Verschiedene Ursachen haben zu dem raschen Ausbreiten dieser in Berlin entstandenen völkischen Studentenbewegung beigetragen. Nach dem Kriege machte sich erklärlicherweise in der Studentenschaft ein starker Antisemitismus bemerkbar, aber dem tiefer Nachdenkenden genügte doch diese rein negative Bekämpfung eines Übels nicht, und für alle Fehler konnte man beim besten Willen nicht immer die Juden verantwortlich machen. Die Schuld vor allem an dem moralischen Zusammenbruch mußte doch tiefer liegen, und vielen Kriegsstudenten war, wenn nicht durch den Krieg, so doch ganz sicher durch die Revolution jene Erkenntnis gekommen, die schon die Wandervögel vor dem Kriege aus den Städten getrieben hatte: unser Volk hatte immer mehr sein eigenes Volkstum verloren. Woher sollte Hilfe für unser Volk kommen, wenn nicht aus seinem wiedererstarkenden Volkstum? Der Blick richtete sich unwillkürlich 100 Jahre zurück in eine ähnliche Zeit deutscher Schmach und Not und blieb hängen an einem großen Prediger deutscher Art und deutschen Wesens, an Fichte. Das Studium seiner Schriften wurde jetzt vielen Studenten eine neue Offenbarung der deutschen Art. So wurde die erste Fichtehochschulgemeinde an der Universität Berlin, in der sich Verbindungs- und Nichtverbindungsstudenten zusammenfanden, um an Fichtes Hand selbst erst einmal wieder völkisch zu werden, alle Schlacken undeutschen Geistes abzustreifen und alle undeutsche Lebensart abzulegen. In dieser kleinen Gemeinde entstand der Gedanke, einen „Hochschulring Deutscher Art" zu gründen, als eine Zusammenfassung von „Korporationen und nichtkorporierten Studenten für deutsche Art und deutsches Wesen gegen die zerstörenden Kräfte des Internationalismus jeder Färbung". So notwendig und selbstverständlich diese Gründung jedem Einsichtigen erscheinen mußte, so leicht sie in jener Zeit schien, da man gerade in bürgerlichen Kreisen zur Sammlung aufrief, so schwer war sie doch bei dem noch immer scharf ausgeprägten Partikularismus des deutschen Studenten. Sah es doch nach der Revolution fast so aus, als ob alle jenen kleinlichen Schranken, die eine frühere sorglose Zeit zwischen den einzelnen Verbindungsarten und weiter zwischen den beiden großen Gruppen der Verbindungs- und Nichtverbindungsstudenten aufgerichtet hatte, wieder in alter Schärfe neu errichtet werden sollten, und auch die großartige Gründung der einheitlichen „Deutschen Studentenschaft" in Würzburg 1919 wurde in weiten Kreisen der Studenten nur als eine reine Abwehrorganisation der Jungakademiker gegen die wissenschaftliche Schädigung infolge des Krieges und gegen die wirtschaftliche Bedrohung infolge der Umwälzung aufgefaßt, und den wenigsten Studenten war die große ideelle Bedeutung eines solchen Zusammenschlusses aufgegangen. Aber gerade die Gründung der Deutschen Studentenschaft gab indirekt den Anlaß zum Herauswachsen der völkischen Bewegung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aus kleinen Erziehungsgemeinschaften an einzelnen Hochschulen zu einem Hochschulring Deutscher Art als dem Zusammenschluß aller völkisch-nationalen deutschen Studenten. Denn infolge der vom Würzburger Studententage aufgestellten und im Herbst 1920 vom preußischen Kultusministerium (die übrigen reichsdeutschen Kultusministerien mit Ausnahme Bayerns folgten bald nach) genehmigten Forderung nach öffentlich-rechtlicher Anerkennung der einzelnen örtlichen Studentenschaften mußten diese naturgemäß jeden volleingeschriebenen Studenten deutscher Staatsangehörigkeit aufnehmen. Ihrer überwiegend volksbürgerlichen Einstellung im Gegensatz zu der vor dem Kriege allgemeinen staatsbürgerlichen konnte die Deutsche Studentenschaft nur durch die Bestimmung Rechnung tragen, daß außer den Studenten deutscher Staatsangehörigkeit auch noch diejenigen deutscher Abstammung und Muttersprache aufgenommen wurden. Es umfaßte also die Deutsche Studentenschaft alle reichsdeutschen Studenten (also auch Juden!), sowie die deutsch-arischen Studenten Deutsch-Österreichs und der Sudetenlande. So war es eine Notwendigkeit, daß innerhalb einer so zusammengesetzten Organisation ein besonderer Zusammenschluß aller deutsch-völkisch gesinnten Studenten erfolgte, wenn diese Organisation auch kulturelle und nicht nur rein gewerkschaftliche Ziele verfolgen sollte. Diese Notwendigkeit begünstigte das rasche Wachsen des ersten Berliner Hochschulrings und das Entstehen einer Reihe von weiteren Hochschulringen Deutscher Art, die sich dann anläßlich des Göttinger Studententages am 22. Juli 1920 auf Grund folgender Erklärung zum „Deutschen Hochschulring" zusammenschlossen: „Wir bekennen uns zum deutschen Volkstum und erstreben die deutsche Volksgemeinschaft. Wir erachten deshalb den Zusammenschluß aller Kräfte für erforderlich, welcher aus gemeinsamer Abstammung, Geschichte und Kultur heraus die Volksgemeinschaft aller Deutschen und damit die Wiedererstarkung unseres Volkes und Vaterlandes erstreben."

Aus diesen knappen Sätzen sieht man, in welcher Richtung der Hochschulring arbeiten wollte und mußte: er mußte die Masse seiner Anhänger, die sich zumeist aus gefühlsmäßiger antisemitischer Einstellung zu ihm gesammelt hatte, langsam aber energisch im Sinne Fichtes zu einer echten völkischen Lebensauffassung mit all ihren Folgerungen für die Lebensführung des Einzelnen erziehen. Er will keine Partei sein, die ihre Mitglieder nur bei den Wahlen nötig hat und die sonst mit ein paar Feiern und Versammlungen abtröstet, sondern er will eine Erziehungsarbeit an jedem Einzelnen leisten, die deswegen doppelt schwer wird, weil der Verbindungsstudent, ohne daß die berechtigte Eigenart seiner Verbindung angetastet werden soll, manches eingewurzelte Vorurteil, manche selbstverständlich gewordene Gewohnheit aufgeben muß, weil der Nichtverbindungsstudent aus seinem oft krassen Individualismus und aus seiner philisterhaften Bequemlichkeit herausgerissen und zur Arbeit für eine Gemeinschaft herangezogen werden muß. Wer den deutschen Studenten kennt, wird zugeben, daß eine solche Erziehungsarbeit ganz unmöglich wäre, wenn eben nicht noch immer das Erlebnis des Krieges nachwirkte und der moralische Zusammenbruch unseres Volkes uns täglich vor Augen stände. Man hat dem Hochschulring oft den Vorwurf gemacht, er wäre in der Hauptsache ein Zusammenschluß von Korporationen, doch hieße es das Wesen und die Bedeutung der studentischen Korporationen für die Gesamtstudentenschaft vollkommen verkennen, wenn man nicht beim Versuch einer völkischen Erneuerung studentischer Lebensauffassung gerade da anfinge, wo noch eine gewisse Überlieferung, wenn

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

auch sehr oft eine solche der Form und kaum des Inhalts, vorhanden ist und eine kleine Gemeinschaft erfüllt und zusammenhält. Die große überlieferungs- und zusammenhaltslose Masse, die es bei den Studenten genau wie anderswo gibt, wird man nie maßgebend beeinflussen können, wenn man nicht bei ihren Kristallisationspunkten anfängt. Die Masse kommt und geht, die Korporation aber mit ihrer festen Überlieferung bleibt bestehen, und eine Änderung studentischer Geselligkeit z. B., in dem Sinne eines größeren Verantwortungsbewußtseins unserer Volksgesundheit gegenüber kann nur Erfolg haben, wenn sich die Korporationen in ihren Dienst stellen, wie es ja teilweise schon geschehen ist und noch geschieht.

Wenn ich nun in kurzen Worten das Ziel der im Hochschulring vereinigten völkischen Studentenbewegung zusammenfassen soll, so ist es das, die deutschen Studenten zu Menschen zu erziehen, die sich in jedem Augenblick ihrer großen Verantwortlichkeit dem deutschen Volkstum und damit unserm Vaterlande gegenüber bewußt sind. Daß sich diese Aufgabe nicht allein in negativer Abwehr irgendwelcher äußerer, volksfremder Einflüsse erschöpfen kann, ist nach dem Gesagten verständlich, ebensowenig kann sie in großen äußerlichen Kundgebungen irgendwelcher Art bestehen, an denen teilzunehmen der Durchschnittsbürger für seine Pflicht hält, ohne daraus Folgerungen für seine eigene Person zu ziehen, sondern sie fordert vor allem opferfreudige Liebe zum deutschen Volke und eiserne Selbstzucht. Der deutschen Studenten Vaterlandsliebe ist sprichwörtlich, strenge Selbstzucht hat der Krieg gelehrt. Der Hochschulring bemüht sich, mit diesen beiden Voraussetzungen eine völkische Erneuerung in der Studentenschaft und damit im deutschen Volke herbeizuführen, denn nur wenn wir wieder zu dem Urquell unserer Kraft, zum deutschen Volkstum, das rassisch und geistig bedingt ist, zurückfinden, wird ein wahres Alldeutschland entstehen. Deutschlands akademische Jugend hat in ihrer großen Mehrheit diese Forderung erkannt und handelt danach. Was macht das deutsche Bürgertum?

Anmerkung: Anfang November 1921 erscheint im Verlag Niemeyer-Halle als Heft 1/2 einer von Professor Dr. Scymank, dem Historiker des deutschen Studententums, herausgegebenen Schriftenreihe „Der Deutsche Hochschulring, seine Grundlagen, Geschichte und Ziele" vom gleichen Verfasser.

Heimat.

„Warum haben die Worte Heimat und Vaterland einen so vollen Klang? Können wir geographische Begriffe lieben oder Verwaltungs- und Zollgrenzen? Nein, was wir unter diesen Worten erfassen, ist viel tieferes. Dies Fleckchen Erde lieben wir, weil es das Arbeitsfeld unserer Vorfahren war, weil, so wie es ist, daraus ihr Geist, der unser Geist ist, zu uns spricht. Die Wälder, die Fluren, die Dörfer und Städte konnten, so wie sie sind, nur von uns geschaffen werden, nur von uns sind sie mit Märchen, Sagen und Heldengeschichten umwoben worden. Nichts anderes ist das alles als die in die Welt hinausgespiegelten Gesetze unserer innersten Natur. Und wenn Auswanderer hinausziehn übers Meer und zu fremden Völkern und sie bleiben nur ihrer Natur treu, so schaffen sie auch dort ein Stück Heimat, ein Vaterland mitten in fremder Umgebung."

(Aus dem schönen und anregenden Buch „Natur und Volkstum" von Hermann Albert Prietze; Verlag Gebr. Hartmann, Hannover-Linden.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Student und Arbeiter.

Von Eckhardt Werner, cand. germ. et rer. pol.

Die einzigste Hoffnung für den deutschen Menschen in dieser Zeit nationaler Knechtschaft ist die kraftvolle Entwicklung der völkischen Bewegung, die immer weitere Kreise zieht. Die Rückkehr zum Volkstum liegt in der Wehr- und Machtlosigkeit unseres Volkes nach außenhin begründet, und alle und zum Glück noch recht zahlreich vorhandenen rassischen Urkräfte, die aus Naturdrang und innerer Notwendigkeit sich betätigen müssen, drängen zum Sichselbsterkennen, zur Entfaltung, zum Leben, zur Tat. Die äußere Not und die Beschränkung in allen materiellen Bedürfnissen packen selbst die Menschen, welche in normalen Verhältnissen plan- und ziellos dahinleben derart, daß sie über sich selbst, über die Ursache der heutigen unglücklichen Verhältnisse nachdenken und nach Mitteln und Wegen sinnen, die sie aus dem Elend erlösen können. Die natürliche Grundlage, auf der sich eine neue deutsche Volksgemeinschaft nur aufbauen kann, ist zweifellos vorhanden, und die äußeren, gedrückten Lebensverhältnisse werden ihr Teil dazu noch beitragen, diesen Boden zu bereiten, damit auf ihm der Same des Deutschtums emporblühen kann zu neuer Freiheit, zu neuer Größe.

Aus innerer Notwendigkeit müssen alle Glieder unseres Volkes sich zur germanisch-deutschen Volksgemeinschaft auswachsen, zu einem lebenden Organismus, dessen einzelne Glieder in einer gewissen Übereinstimmung, in dem Willen zum Deutschsein, nebeneinander, oder besser gesagt miteinander zum Segen der Gesamtheit sich auswirken. Unsere bisherige Staats- und Volksgemeinschaft war noch nicht ein so beschaffenes Gebilde, sonst wäre ein 9. November 1918 nicht möglich gewesen. Den einzelnen Standes- und Berufsschichten fehlte der einigende Kitt vor, während und nach dem Weltkriege. Der Kastengeist blühte und blüht auch jetzt noch in Deutschland wie in keinem anderen Lande der Erde. Den meisten Deutschen ist die Brücke fremd, auf der die deutschen Menschen ohne Unterschied des Standes und der Geburt sich als Brüder begegnen können, weil die Stimme des gemeinsamen Blutes, des naturnotwendigen Zusammengehörigkeitsgefühles durch wesensfremde Geistes- und Seelennahrung erstickt oder unterdrückt worden ist; was uns Deutschen aber nicht verschleiern darf, daß wir selbst an diesen ungesunden, unnatürlichen Verhältnissen innerhalb unseres Volkes die größte Schuld tragen. Der völkische Gedanke kann und muß hier den deutschen Menschen retten für die deutschgermanische Volksgemeinschaft, und mir erscheint es als größte, aber auch als schwierigste Aufgabe der völkischen Bewegung und insbesondere der völkischen Studentenschaft, den Arbeiter, wie überhaupt die Masse der deutschen Handarbeiter für den deutschen Gedanken zurückzuerobern, da gerade in den Kreisen der Arbeiter der Kastengeist am verhängnisvollsten für den nationalen Aufbau sein Unwesen treibt. „Klassenherrschaft der Arbeiter", „Diktatur des Proletariats", das sind die Schlagworte, mit denen charakterlose und undeutsche Demagogen die unmündigen Arbeitermassen aufpeitschen und so den Arbeiter selbst mit in das Unglück stürzen. Aber wir wollen als Deutsche, die es in tiefster Seele ernst und heilig nehmen mit dem Schaffen einer Volksgemeinschaft, auch rücksichtslos und ohne Vorurteil die Wahrheit erkennen und frei sagen, was uns diese Erkenntnis offenbart. Der Boden, auf dem der internationale, jüdische Sozialismus in den Reihen der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutschen Arbeiter zum Unglück der Volksgemeinschaft emporwucherte, ist durch uns selbst, durch unsere Vorfahren mit bereitet worden. Der Gedanke: „Gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist und dem Arbeiter, was des Arbeiters ist" hätte sich seit der Zeit, wo es überhaupt eine Arbeiterfrage gibt, in die Herzen aller deutschen Menschen eingraben und Taten zeugen müssen, bei denen auch der persönliche Vorteil zum Segen der Gesamtheit in den Hintergrund trat. Die unglückseligen Folgen gemachter Fehler werden nicht mehr ausgewischt, und schließlich sind wir alle schwache, unvollkommene Menschen, aber wir können letzten Endes auch erst nach Erkenntnis unserer Schwächen und Fehler an uns selbst arbeiten und auf unsere Volksgenossen in dem Sinne völkischer Erneuerung einwirken. Die heutige Zeit fordert von uns, rücksichtslos alle Vorurteile und Irrtümer aus unseren Gedanken und Gefühlen zu beseitigen und mit offenen, klaren Augen in die harte Wirklichkeit zu schauen, von ernstem Wollen beseelt, zu helfen, zu schaffen, aufzubauen zum Gesamtwohl der Volksgemeinschaft. Ich möchte es jedem Deutschen entgegenrufen: „Der Arbeiter ist in den Jahrzehnten vor dem Kriege und während des Krieges häufig nur ausgenutzt und nicht genug als Mensch, als Glied einer deutschen Volksgemeinschaft behandelt, bewertet und gewürdigt worden!" Man verurteile nicht den einzelnen deutschen Arbeiter, der international, sozialistisch und kommunistisch gesonnen ist, sondern man mache die volksfeindlichen, landfremden Verführer unschädlich, welche die Not- und Zwangslage zwischen deutschem Arbeiter und deutschem Arbeitgeber und den anderen deutschen Berufsständen zur Verhetzung der Arbeiter und zur Befriedigung niederrassiger Herrschafts- und Zerstörungsgelüste benutzen!

Nun steigt vor uns die Frage auf: wie befreien wir den Arbeiter aus fremden Fesseln und wie gewinnen wir ihn für unser deutsches Volkstum und den Aufbau einer deutschgermanischen Volksgemeinschaft zurück?

Man bilde sich nicht ein, allein durch große Aufklärungsvorträge, öffentliche, politische Versammlungen den Arbeiter bekehren zu können. Je größer eine Ansammlung Menschen ist, desto mehr wird das politische Demagogentum in ihr hervortreten, und den größten Erfolg wird der bei der großen Masse erzielen, der am treffsichersten mit Schlagworten zu arbeiten versteht. Die meisten politischen Versammlungen verläßt man mit einem Gefühl des Ekels, und man freut sich, wenn einen in freier Luft der klare Himmel wieder grüßt.

Man spricht mit Recht von Massensuggestion, und zu leicht fällt ein politisch nicht durchgebildeter und von einer Anschauung völlig überzeugter deutscher, wahlberechtigter Staatsbürger ihr anheim. Der Besuch einer sozialistischen oder gar kommunistischen Versammlung wird jedem Nachdenkenden das Vorhergesagte bestätigen. Wenn wir Völkischen versuchen würden, durch große Versammlungen den Arbeiter zu gewinnen, so müßten wir, wenn wir den Erfolg der Sozialisten und Konsorten erzielen wollten, zu den gleichen Mitteln, zum Demagogentum übergehen. Was würden wir erreichen? Vielleicht nur einen Massenerfolg, einen Anwachs von Mitläufern, Schreihälsen und Mitgezogenen, die wahrscheinlich ebenso schnell ihre Überzeugung wechseln wie die großen Demagogenversammlungen sich wiederholen. Der einzelne Staatsbürger muß daher erst reif gemacht werden für den Besuch politischer Versammlungen. Unsere heutigen Menschen kranken daran, daß ihnen das Gefühl für den Unterschied zwischen Geist und Gesinnung verloren gegangen ist, und die geistige Überlegenheit und Gewandtheit eines Gegners bei ihnen so in den Vordergrund tritt,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß kein Moment irgendeiner Erwägung über die wahre Gesinnung des Betreffenden aufkommt.

Es handelt sich also nicht darum, den deutschen Arbeiter rein äußerlich und rein politisch für unsere Ideen zu gewinnen, sondern um weit mehr, um das Heiligste, das der Mensch in sich trägt, um die Gewinnung der Seele für unser innerliches Deutschtum, für das große Etwas, das das Leben erst zum Leben macht, für die deutschgermanische Weltanschauung, in deren Zeichen sich allein eine Volksgemeinschaft, wie sie unserer Eigenart entspricht und wie wir sie nötig haben, aufbauen läßt. Der Weg zur Erreichung unseres Zieles hebt sich nun schon deutlicher hervor. Seele kann nur durch Seele gewonnen werden.

Der Jugend und besonders der Studentenschaft fällt hier eine große Aufgabe zu. Ihre Pflicht ist es, und sie ist einzig dazu imstande, den Arbeiter zum Deutschtum zurückzugewinnen. Man kann überall die Feststellung machen, daß ältere Menschen, die immer in der Atmosphäre des Kastengeistes gelebt haben und nie näher persönlich mit Arbeitern in Berührung gekommen sind, trotz besten Willens überhaupt nicht in ein näheres Verhältnis zu dem Arbeiter treten können. Man merkt ihnen immer den alten General, Regierungsrat, Akademiker usw. an, und der Arbeiter wird dadurch abgestoßen. Nach meinen Erfahrungen muß man rein gefühlsmäßig beim Arbeiter das Gefühl des Vertrauens zu erwecken suchen, das Gefühl, daß die Not des Daseins den Geistesarbeiter genau so drückt wie den Handarbeiter; daß der Geistesarbeiter nach Erfüllung seiner Pflicht genau so ermattet sein Haupt zur Ruhe legt; daß in seiner Brust ein fühlendes Herz schlägt und sein Leben auch der ganzen Volksgemeinschaft dient; daß er in dem Arbeiter den gleichwertigen, deutschen Bruder sieht, mit dem er in engster Zusammenarbeit für die Volksgemeinschaft, für das Gesamtwohl leben möchte. Hier handelt es sich nicht allein um die Lösung der Gegensätze auf politischem Gebiete, um Marxismus, Liberalismus, Demokratie und Konservatismus, nein um etwas Größeres, um das rein Menschliche, das eben letzten Endes durch die Rasse bestimmt wird. Den landfremden, jüdischen Volksverführern ist es doch noch nicht gelungen, dem Arbeiter das deutsche Herz ganz aus der Brust zu reißen und die Stimme des Blutes abzutöten. Sie rechnen nicht damit, daß es ein letztes, großes Etwas gibt, gegen das keine menschliche Macht ankann.

Mir sind Arbeiter begegnet, die sich zur U.S.P. oder zur Kommunistischen Partei bekannten und denen doch das Herz in deutscher Liebe zum Gesamtvolk schlug. Zwar schauten sie die politischen Verhältnisse durch eine Brille an, die ihnen von ihren jüdischen Führern und ihrer jüdischen Presse aufgesetzt ist, aber wenn ein deutsches Volkslied, ein Heimatlied erklang, das ihre Mutter ihnen in der Kinderzeit vorgesungen hatte und das aus den tiefsten Gründen des deutschen Gemütes geboren war, dann lauschten sie auf in froher Erinnerung, und sämtlicher Parteikram sank zurück, und sie waren wieder deutsche Menschen, Glieder einer Menschengruppe, die eben durch eine höhere Macht als Parteiprogramme zusammengekittet ist. Wir haben uns dann die Hand gereicht, wir haben gefühlt, daß wir zusammengehören, daß unsichtbare Bande uns verknüpfen, daß es etwas gibt, was vielleicht im Alltagsleben durch Äußerlichkeiten verhüllt ist, aber im Herzen lebt, und daß es nur eines Klanges, einer Heimatserinnerung bedarf, um es zum Beherrscher alle Gefühle und Gedanken zu machen. Solange noch diese Stimme des Deutschtums in der Brust der deutschen Menschen erklingt, darf keiner die Hoffnung auf die Zukunftsstunde auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

geben, wo es nur noch Deutsche gibt; wo nur noch Parteien da sind, die im tiefsten Sinne deutsch handeln wollen, wo die Macht der jüdischen Weltanschauung gebrochen ist und der Deutsche wieder frei wird und das ist, was er von Natur aus sein muß. Daß dieser Glaube an diese große deutsche Zukunftsstunde kein leerer Traum ist, haben uns die Augusttage im Jahre 1914 bewiesen. Wir deutschen Studenten tragen noch dieses heilige Feuer in uns, weil wir noch jung und begeisterungsfähig sind und uns die Zukunft gehört.

Aber wir dürfen uns nicht allein dieser großen Hoffnung hingeben, wir müssen auch praktische Wege finden, auf denen wir Studenten dem Arbeiter nähertreten und ihn für unsere völkische Sache gewinnen können. Man muß sich bemühen, Arbeiter, die schon, wenn auch vielleicht unbewußt, irgendwie auf völkischem Boden stehen, bei irgendeiner Gelegenheit, wie z. B. in einer deutschvölkischen Versammlung, in der Eisenbahn, auf der Straßenbahn, in einer Gastwirtschaft, kennen zu lernen, um so Vertrauensleute in einer Fabrik zu bekommen, denen dann die Pflicht zufällt, für eine Verbindung mit den anderen Arbeitern zu sorgen. Innerhalb der Arbeiterschaft vieler Fabriken und Werke bestehen Gesang-, Turn-, Sports- und Bildungsvereine. Bei den Veranstaltungen dieser genannten Vereinigungen kann der Student unter den günstigsten Verhältnissen dem Arbeiter menschlich näherkommen und ihm zeigen, daß der Berufsunterschied kein Hindernis im gegenseitigen Verkehr bietet. Arbeitern, die sich für Kunst, Wissenschaft und Politik interessieren, — es gibt deren nicht wenige, — kann gerade der Student sehr viel Anregungen geben durch Hinweise auf gute Literatur, durch Aussprache über Bücher, durch Abhalten von Vortragsabenden im kleineren Kreise. Auf diesem Wege läßt sich auch der völkische Gedanke am besten verbreiten. Ein anderes Gebiet völkischer Betätigung bietet sich auch bei der Veranstaltung gemeinsamer Ausflüge mit den Arbeitern und deren Familien.

Wenn jeder völkische Student sich seiner Pflicht dem Arbeiterstand gegenüber bewußt wird und sich dieser Aufgabe mit Liebe und Begeisterung widmet, können wir hoffen, daß dereinst tatsächlich die Stunde kommt, wo Klassenkampf und Kastengeist in einer wahren deutschen Volksgemeinschaft ihre Auflösung gefunden haben.

Begeisterung.

Begeisterung ist alles! Gib einem Menschen alle Gaben der Erde und nimm ihm die Fähigkeit der Begeisterung, und du verdammst ihn zum ewigen Tod.

Adolf Wilbrandt.

Sittliche Begeisterung ist die herrlichste Blüte des Sittlichen, gerade auch deshalb, weil sie sich nie einbildet mehr zu leisten als was sie muß. Theobald Ziegler.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Erlanger Studententag.[1]

Sein Ergebnis und seine Folgen.

Von cand. rer. pol. Gustav Heinrich Kersken,
Vorstandsmitglied des Allg. Studentenausschusses der Universität München,
stellv. Kreisleiter des Hochschulkreises Bayern.

Wohl keiner der Vertreter der völkischen Gruppen der deutschen Studentenschaft ahnte, als er zum 4. deutschen Studententag nach Erlangen fuhr, daß durch Beschlüsse, die dort gefaßt werden könnten, die Weiterentwicklung des völkischen Gedankens innerhalb der Studentenschaft aus ihrer Bahn geworfen, ja, daß die Tagung den restlosen Verlust aller bislang erkämpften völkischen Ziele bringen könnte. Wohl wußte man, daß im verflossenen Jahr sich die Kräfteverhältnisse um ein Geringes verschoben hatten, doch glaubte man, die durch die eingelaufenen Änderungsanträge zur Verfassung notwendig werdenden Beschlüsse leicht durchbringen zu können. Doch schon vor Beginn der Tagung wurde klar, daß von den Gegnern des völkischen Gedankens der Generalangriff beschlossen, und an den erwarteten kampflosen Verlauf der Tagung nicht mehr zu denken sei. Gratis und franko — man läßt eine gute Regie sich etwas kosten [2]) — wurde am Eingang des Sitzungssaales jedem der Teilnehmer, Vertretern wie Gästen, die Morgenausgabe der „Vossischen Zeitung", vom Dienstag, den 28. Juni in die Hand gedrückt, die in wahrer Erkenntnis dessen, was sie ist und sein will, durch aufgeklebten gelben Zettel: „Die Aufgaben des Studententags von Dr. Otto Benecke in der heutigen Beilage der Hochschulblätter" ankündigte. Otto Benecke, jetzt Hilfsarbeiter im preußischen Kultusministerium, aber ehemals Vorsitzender der Deutschen Studentenschaft und dazu noch Mitglied des „Vereins deutscher Studenten" schreibt in der „Vossischen Zeitung" sonderbar — selbst sonderbar für den, dem Beneckes hochschulpolitische Richtung kein Buch mit sieben Siegeln war. In Betrachtung der verschiedenen Verfassungen der Deutschen Studentenschaft schreibt er, — doch man muß wörtlich zitieren, um heranwachsenden Geschlechterfolgen deutscher Studenten zu überliefern, was ein gewesener Vorsitzender der Deutschen Studentenschaft in den Jahren deutscher Schmach zu schreiben sich vergaß: „... Andererseits aber verfuhren die Österreicher nach arischen Gesichtspunkten (sofern man in Österreich von einer arischen Rasse sprechen kann!) — Als in Göttingen im vorigen Jahr die Verfassung umgebaut wurde, vollendete man im Reich den ganzen Schritt: es sollte hinfort nur noch das Staatsbürgerprinzip gelten. Aber man konnte sich den Österreichern zuliebe nicht entschließen, eine zum Himmel schreiende Ungerechtigkeit zu beseitigen: In Österreich bestehen mit Billigung des Studententags immer noch die „Reine-Rassen"-Ausschüsse. Ein reichsdeutscher Jude, Mitglied zum Beispiel der Berliner Studentenschaft und damit auch Mitglied der Deutschen Studentenschaft, geht seines Mitgliedschaftsrechts verloren, wenn er nach Wien geht und dort studiert. Und umgekehrt: zwei Deutsch-Österreicher, Deutsche nach Kultur, Geschichte und Sprache, also deutscher

[1]) Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

[2]) Interessant wäre es, zu wissen, von welcher Seite die Kosten aufgebracht wurden. Die Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nationalität, gehen nach Berlin. Der eine — der Arier — wird Mitglied und genießt die Fürsorgeeinrichtungen, der andere — der Jude — kann kein Mitglied werden, da nur Ausländer deutscher „Abstammung" und Muttersprache Mitglieder der Deutschen Studentenschaft sein können. Neulich jammerte im „Tag" ein Österreicher über den Untergang Deutschösterreichs, der wegen der inneren Uneinigkeit unabwendbar sei. Hier ist ein Zeichen der politischen Unmündigkeit in jenem Staate. Der damalige Gesandte in Berlin, Professor Hartmann, versuchte vergebens, den Beschluß der Studentenschaft zu ändern, der der ganzen Anschlußpolitik ins Gesicht schlage. Es war vergebens!"

So ein Mitglied des studentischen Vereins, der satzungsgemäß auf dem Rasseprinzip steht, und der in Innsbruck und Graz Kartellverbindungen deutscher Studenten hat. Wie lange verdient dieser Verein noch den Namen „Verein deutscher Studenten", wenn er Mitglieder in seinen Reihen duldet, die in Judenblättern, nein nicht nur dies, sondern in der „Gazette Foch" die Axt an deutsches Volkstum legen, die unsern in der Ostmark um ihr Volkstum kämpfenden Brüdern in den Rücken fallen?

So wurde die Atmosphäre geschaffen, die in dunklen Schwaden sich über die Sitzungsteilnehmer im Ständesaal zu Erlangen legte. Was wunder, daß unsere deutschen Brüder aus dem Alpen- und Sudetenland den Mut verloren, vor der deutschen Studentenschaft die Belange des deutschen Volkstums zu vertreten! Nur die Versicherung der Bayerischen Studentenschaft, Seite an Seite mit ihnen auszuhalten, konnte sie dazu bewegen, sich nicht kampflos ihre Daseinsbedingungen entwinden zu lassen.

Schöne Reden wurden gehalten u. a. über „Die Welt des deutschen Studenten von heute", über „Die Ziele der deutschen Studentenschaft", die Ergebnisse der Ausschußberatungen vorgelegt und abgestimmt, die übrigens zum Teil durch die nachherige Verfassungsänderung vollkommen aufgehoben wurden, — doch wozu das alles, solange noch der Grund wankte, auf dem das Gebäude der Deutschen Studentenschaft stand, solange die Verfassungsfrage nicht geklärt war?

Zum Verständnis des Verfassungsstreits habe ich kurz den Entwicklungsgang der Verfassung der Deutschen Studentenschaft zu zeichnen.[1])

Über die Frage, wer Mitglied der Deutschen Studentenschaft sein sollte, bestimmte die auf dem ersten deutschen Studententag in Würzburg angenommenen Verfassung: „Die Studenten deutscher Abstammung und Muttersprache des deutschen Sprachgebietes bilden die deutsche Studentenschaft."

Das heißt: wahlberechtigt und wählbar zu den Allgemeinen Studentenausschüssen sind die Studierenden reichsdeutscher Staatsangehörigkeit, sofern sie deutscher Abstammung sind, die Deutschen aus den geraubten Gebieten, die Deutschen des Alpen-, Sudeten- und Baltenlandes. Nicht zur Deutschen Studentenschaft gehörten alle übrigen aus dem Auslande stammenden Studierenden und die Juden mit reichsdeutscher Staatszugehörigkeit.

Klar und deutlich gaben die in Würzburg versammelten Vertreter durch die Annahme dieses Beschlusses zu verstehen, welchen Weg der eben gegründete studentische Zweckverband zu gehen habe; aus ihrer Einstellung zu den Begriffen Volk, Staat, Nation machten sie den ersten positiven Schritt zur Volksgemeinschaft und legten so bewußt den Grundstock zu der Basis, auf der Deutschland

[1]) Man vgl. hierzu: „Zur Ausländerfrage an den deutschen Hochschulen" von Zimmer, in Heft 9 dieser Zeitschrift, vom September 1920.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nur gefunden kann. Aber nicht nur innerpolitisch sollte sich das Stück 1 der Verfassung der Deutschen Studentenschaft auswirken: die Deutsche Studentenschaft machte sich zum Träger des großdeutschen Gedankens, und über die staatlichen Grenzen hinweg reichte man den deutschen Studenten im Alpen- und Sudetenland die Bruderhand zur Deutschen Studentenschaft.

In Würzburg wurde Otto Benecke zum Vorsitzenden der Deutschen Studentenschaft gewählt. Dieser Mann war es, der anfänglich sich der Tragweite seines Wollens wohl nicht bewußt, später aber um so bewußter dem völkischen Zielstreben der deutschen Studentenschaft die Wege zum Erfolg verbaute. Er buhlte um die Gunst der Reichsregierung, er wollte die staatliche Anerkennung des studentischen Selbstverwaltungskörpers. Die Regierung erkannte die Gefahr, die ihr von seiten der Deutschen Studentenschaft drohte und ließ sich dazu herab, mit einer Organisation, die nach ihren Begriffen der Ausbund „reaktionärer" Bestrebungen war, wohlwollend zu verhandeln. Man wird mir entgegenhalten, die Deutsche Studentenschaft mußte sich notgedrungen unter den Schutz der Regierung stellen, um die Berechtigung zu erlangen, die für ihre Selbstverwaltung nötigen Geldmittel von der Studentenschaft einheben zu können. Ich behaupte: nein! Tausend und ein Mittel standen zur Verfügung, die Geldbeschaffungsfrage bei Heranziehung aller Studierenden zu lösen. Man beweise das Gegenteil! Jedenfalls weiß ich, daß wir durch die Unterstellung der Studentenschaft unter die Staatsgewalt nichts erreicht, aber alles verloren haben, was uns als Studenten die Möglichkeit gab, zum Träger einer großen Erneuerungsbewegung zu werden. Die staatliche Anerkennung für unser selbst gezimmertes Gebäude, dessen Fundament Stück 1 der Würzburger Verfassung war, hätten wir, sofern sich eine Notwendigkeit hierzu im Laufe der Zeit herausgestellt hätte, jederzeit erkämpfen können — die Reichsregierung hat schon mehr als einmal die Hilfe der Deutschen Studentenschaft bitter nötig gehabt! Man verhandelte, und das preußische Ministerium für Kultus und Wissenschaft veröffentlichte einen Entwurf über die Bildung von Studentenschaften, dessen Stück 1 lautete:

> „Die vollimmatrikulierten Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit einer Universität oder einer Technischen Hochschule bilden die Studentenschaften. — Den Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit stehen die vollimmatrikulierten Ausländer gleich, denen das Ministerium diese Gleichstellung ausdrücklich einräumt."

Eine Erläuterung zu diesem Stück des Entwurfs kann ich mir sparen. Von Erlangen ausgehend erhob sich ein gewaltiger Sturm gegen diesen Entwurf des preußischen Kultusministeriums, aber weniger wegen des oben angezogenen Stückes 1, als wegen anderer Ungeheuerlichkeiten, die der Studentenschaft zugemutet wurden. Geschickt hatte man verstanden, die Deutsche Studentenschaft aus einer Offensivstellung in die Defensive zu drängen. Es galt nicht mehr, Gewonnenes zu halten, sondern Schlimmes abzuwehren. Der außerordentliche Studententag in Dresden wurde einberufen, und dem Kampf mit der Regierung ausweichend (Kultusministerium Haenisch), verließ die Deutsche Studentenschaft die Bahnen, die ihr die Geschichte bestimmt. In Dresden wurde folgendes Zusatzstück zur Verfassung angenommen: „Die Deutsche Studentenschaft sieht es als selbstverständlich an, daß alle Studierenden, welche die deutsche Staatsangehörigkeit vor August 1914 erworben haben, in allen studentischen Angelegenheiten gleichberechtigt sind."

Es war selbstverständlich, daß die Regierung, nachdem es ihr einmal gelungen war, die Studentenschaft von ihrem Weg abzudrängen, sich mit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dieser Verfassung nicht zufrieden gab, zumal geflissentlich den völkischen Gruppen in der Deutschen Studentenschaft unterschoben wurde, sie beabsichtige, die Studierenden jüdischer Nationalität mit deutscher Staatsangehörigkeit an den Hochschulen rechtlos zu machen.

Die der schwarz-rot-goldenen Regierung zur Verfügung stehenden studentischen Gruppen brachten zum dritten Studententag in Göttingen 1920 wieder einen Änderungsantrag zur Verfassung ein. Nach hartem Kampf, aber dennoch mit einer Schlappe, gelang es den völkischen Gruppen folgendes Verfassungsstück durchzubringen:

„Die Deutsche Studentenschaft besteht aus den Studentenschaften der Hochschulen des deutschen Sprachgebietes. Diese Studentenschaften setzen sich aus den volleingeschriebenen Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit und denjenigen deutscher Abstammung und Muttersprache zusammen."

Nach dieser Verfassung hatten Juden mit reichsdeutscher Staatsangehörigkeit das Recht, sobald sie eine deutsche Universität des Alpen- oder Sudetenlandes bezogen, zu den dortigen Studentenausschüssen zu wählen und sich als Kandidaten aufstellen zu lassen. Diese Möglichkeit sollte durch Annahme des Göttinger Verfassungsstückes nicht gegeben sein. Die Studentenausschüsse des Alpen- und Sudetenlandes sind deutsche (arische), und man konnte unseren deutschen Kommilitonen dort, dadurch, daß man sie zwang, von dem Prinzip der völkischen Reinhaltung abzugehen, bei ihrer Irredentaarbeit nicht in den Rücken fallen. Folgender Zusatz zur Verfassung wurde darum zum Beschluß erhoben:

„Die Studentenausschüsse an den deutschen Hochschulen Deutschösterreichs und der Sudetenländer werden von den volleingeschriebenen Studierenden deutscher Abstammung und Muttersprache gewählt. Reichsdeutsche Staatsangehörige nichtarischer Abstammung und Muttersprache haben jedoch in der Deutschen Studentenschaft Sitz und Stimme nach der Verfassung. Sie können einen Sonderausschuß wählen, der nach der Verfassung der Deutschen Studentenschaft auf den deutschen Studententagen vertreten ist.

Den örtlichen Studentenausschüssen Deutschösterreichs steht es frei, Studierenden nichtdeutscher Staatsangehörigkeit und nichtdeutscher Abstammung das aktive und passive Wahlrecht zu verleihen."

In Göttingen wurde Peter van Aubel zum Vorsitzenden der Deutschen Studentenschaft gewählt, und Otto Benecke — ging als Hilfsarbeiter ins preußische Kultusministerium.

Wir sehen an der bisher gezeichneten Entwicklung, und das hat Dr. Oberegger-Graz auf der Erlanger Tagung mit vollstem Recht behauptet, daß der völkische Teil der Deutschen Studentenschaft Schritt um Schritt in seiner Entwicklung zurückgedrängt wurde, ja, die hart erkämpften Erfolge waren nach und nach in Frage gestellt worden.

Der vierte deutsche Studententag in Erlangen kam in Sicht. Da trat Heyl-Hamburg mit einem neuen Verfassungsentwurf vor die Deutsche Studentenschaft. Der Entwurf wollte als Studentenschaften im Sinne der Verfassung die deutsch-arischen Studentenausschüsse des Alpen- und Sudetenlandes nicht anerkennen; sie sollten nur vorläufig anerkannt werden, „weil sie die Mehrheit der deutschen Studierenden umfassen". Eine Gliederung in drei den Staatsverbänden entsprechenden Teile war vorgesehen, doch sollte der gemeinsame Studententag bleiben und sich in der Organisation nichts ändern. Auf Grund dieses Entwurfes, dessen Grundgedanken ich an einem anderen Ort noch zu erläutern habe, reichten Dr. Oberegger und Dr. Begusch-Graz einen Gegenantrag ein, der als Demonstrationsantrag gedacht, für die Deutsche Studentenschaft eine Gliederung auf streng rassenmäßiger Grundlage wünschte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

In langen Nachtsitzungen suchte der Verfassungsausschuß eine Lösung zu finden, vergeblich, denn zwischen Volksbürger- und Staatsbürgerprinzip, zwischen völkischer und nichtvölkischer Einstellung gibt es keine Brücke. Die ganze Verfassungsfrage mußte nun doch zum Leidwesen des Vorsitzenden der Deutschen Studentenschaft vor die Vollversammlung gebracht werden. Er beantragte Ausschließung der Öffentlichkeit, fürchtend, die Begründungsreden der völkischen Vertreter zu ihrem Verfassungsentwurf und ihre Programmreden zur Judenfrage möchten im deutschen Volk Widerhall und freudige Zustimmung finden. Es ist bezeichnend für den Geist, der in einem Teil der Vorstandschaft der Deutschen Studentenschaft herrschte, daß man unbedenklich vor breitester Öffentlichkeit auch die wichtigsten und schwierigsten Fragen erörterte, daß man aber, sobald die Lebensfrage nicht nur der Studentenschaft, sondern des ganzen deutschen Volkes überhaupt in ernsten Erörterungen behandelt werden sollte, den Versuch machte, hinter verschlossenen Türen zu tagen. Da der dahinzielende Antrag — van Aubel brachte ihn zwei Minuten vor Schluß der Sitzung ein, um ihn durch Überrumpelung der in langer Sitzung ermüdeten Vertreter durchzubringen — nicht geschäftsordnungsmäßig behandelt war, mußte er vertagt werden. Zu Beginn der neuen Sitzung wurde der Antrag dahingehend abgeändert, daß nur die Zuschauertribünen zu räumen seien, Gäste und Pressevertreter aber den Verhandlungen anwohnen könnten, und so von der Vollversammlung angenommen. Vom Verfassungsausschuß wurden dem Plenum zwei Entwürfe vorgelegt.

A. Antrag Pulvermann, Dähne, Dr. Benecke, Dr. Koreis.

Absatz 1: Die Deutsche Studentenschaft besteht aus den Studentenschaften der Hochschulen des deutschen Sprachgebietes (wie die Göttinger Verfassung).

„Die Studentenschaft einer Hochschule des Deutschen Reiches setzt sich aus den volleingeschriebenen reichs- und auslandsdeutschen Studierenden zusammen. Zur Studentenschaft einer deutschösterreichischen Hochschule gehören außer denjenigen Studierenden, welche nach Absatz zwei und vier (der Göttinger Verfassung: deutsche Staatsangehörige und diejenigen deutscher Abstammung und Muttersprache) zur Deutschen Studentenschaft gehören würden, diejenigen Studierenden, welche sich zum Deutschtum bekennen und auf dem geschlossenen deutschen Sprachgebiet nach dem Stande vom 1. August 1914 heimatberechtigt sind bzw. ihren ordentlichen Wohnsitz hatten".

Zur Studentenschaft der übrigen Hochschulen gehören die volleingeschriebenen Studierenden deutscher Nationalität, d. i. deutscher Sprache und Kultur.

Zusatz: Rasse ist nicht entscheidend.

B. Antrag Dr. Oberegger, Komers.

Absatz 1 wie Göttinger Verfassung (siehe oben).

„Die Studentenschaft einer Hochschule des Deutschen Reiches setzt sich aus den volleingeschriebenen Studierenden reichsdeutscher Staatsangehörigkeit und denjenigen deutscher Volkszugehörigkeit, d. i. deutscher Abstammung und Muttersprache zusammen.

Die Studentenschaft einer auslandsdeutschen Hochschule setzt sich aus den volleingeschriebenen Studierenden deutscher Volkszugehörigkeit, d. h. deutscher Abstammung und Muttersprache zusammen.

Über die deutsche Volkszugehörigkeit entscheidet die eigene Erklärung: gegen diese kann durch den zuständigen Studentenausschuß eine gegenteilige Entscheidung gefällt werden".

Vom „Unterausschuß zur Herbeiführung eines Ausgleichs" wurden der Vollversammlung zwei weitere Entwürfe C und D vorgelegt, von denen ich nur den ersteren anzuführen habe. Antrag D, von völkischer Seite gestellt, wurde zurückgezogen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

C. Antrag Pulvermann, Dähne, Dr. Benecke.

1. Die Deutsche Gesamtstudentenschaft besteht aus den Studentenschaften des Deutschen Reiches, der deutscharischen Studentenschaft der Hochschulen, die außerhalb des Deutschen Reiches liegen: die letzteren sind zurzeit zusammengefaßt zur deutscharischen Studentenschaft Deutschösterreichs und zur deutscharischen Studentenschaft der Sudetenländer.

Die Deutsche Gesamtstudentenschaft arbeitet für die großdeutsche Kulturgemeinschaft und die staatliche Verwirklichung des großdeutschen Gedankens. Sie behandelt die gemeinsamen praktischen Hochschulangelegenheiten und errichtet zur Erfüllung dieser Aufgaben gegebenenfalls gemeinsame Ämter. Sie nimmt gemeinsam Stellung zu den Studentenschaften anderer Staaten.

2. Der Vorstand der deutschen Gesamtstudentenschaft besteht aus den Vorsitzenden der Mitgliedergruppen.

Den Vorsitz führt der Vorsitzende der reichsdeutschen Studentenschaft. Die Vertretung der deutschen Gesamtstudentenschaft findet alljährlich im Anschluß an den ordentlichen reichsdeutschen Studententag statt. Er besteht aus den Hauptausschüssen der Mitgliedergruppen.

Abschnitt 1. Die reichsdeutsche Studentenschaft besteht aus .....
Abschnitt 2. Die deutscharische Studentenschaft Deutschösterreichs besteht aus .....
Abschnitt 3. Die deutscharische Studentenschaft der Sudetenländer besteht aus .....

Nachdem die einzelnen Antragsteller zu ihren Entwürfen gesprochen — wir völkischen reichsdeutschen Studenten schulden Herrn Dr. Oberegger für die überaus glänzende Beweisführung zu seinem Antrag und die erschöpfende Begründung unseres völkischen Standpunkts heißen Dank — kamen die Anträge zur Abstimmung.

Antrag A: Pulvermann, Dähne, Dr. Benecke, Dr. Koreis erhielt nicht die notwendige Zweidrittelmehrheit und galt somit als durchgefallen.

Antrag B: Dr. Oberegger, Romers wurde gleichfalls mit einer nur knappen Mehrheit abgelehnt.

Nach erfolgter Abstimmung brachten der Kreisleiter des Kreises 5, Diplomkaufmann Helm Wienkötter, und der Stimmführer der Universität Köln, Nord, ein Landsmannschafter, einen Antrag ein, der besagte: man solle doch die Stimmenzahl der „Österreicher" abziehen, um zu wissen, wie die reichsdeutsche Studentenschaft über diesen Antrag denke. Dieser Antrag wurde augenscheinlich eingebracht mit der bewußten Absicht, unsere Brüder aus den Grenzmarken bis ins tiefste zu kränken, und stellte außerdem einen groben Angriff auf die bestehende Göttinger Verfassung dar, nach der die Studierenden des Alpen- und Sudetenlandes den Reichsdeutschen gleichberechtigte Glieder der Deutschen Studentenschaft waren. Dieser Antrag wurde von Herrn Peter van Aubel, Vorsitzender der Deutschen Studentenschaft, vors Plenum gebracht, ohne die Tagesleitung um eine Stellungnahme gefragt zu haben. Nachdem der Antrag verlesen, verließen in berechtigter Entrüstung als erste die Vertreter der Bayerischen Studentenschaften den Sitzungssaal; es folgten die Vertreter der Universitäten Kiel, Greifswald und Rostock, die Vertreter von Gießen und Darmstadt, die Vertreter der völkischen Gruppen der Universität Berlin und die Vertreter der Studentenschaften des Alpen- und Sudetenlandes. Das Haus war beschlußunfähig.

Es sei mir an dieser Stelle gestattet, den Bericht über den Gang der Verhandlungen zu unterbrechen, um die Kräfte aufzuzeigen, die die Verfassungsentwürfe entstehen ließen, und die es mit allen Mitteln, ja sogar mit einem Angriff auf die persönliche und Familienehre eines völkischen Führers, versuchten, den völkischen Gruppen innerhalb der Deutschen Studentenschaft die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anwesenheit auf der Tagung unmöglich zu machen. Jetzt glaubten sie schon ihr Ziel erreicht, die völkischen Vertreter hatten den Sitzungssaal verlassen, ihnen konnte man also das Odium aufladen, die Deutsche Studentenschaft gesprengt zu haben, und geschäftig ging man daran, eine Reichsdeutsche Studentenschaft zu konstituieren. Man beachte: nicht nur in Abwesenheit der Vertreter des Alpen- und Sudetenlandes, sondern auch in Abwesenheit reichsdeutscher Glieder, insonderheit des geschlossenen Kreises Bayern, wollte man eine „Reichsdeutsche Studentenschaft" bilden. Ernste Stunden haben wir völkischen Vertreter in jener Nacht vom 6. zum 7. Juli in Erlangen durchlebt. Wir trugen die schwerste Last auf unsern Schultern, da wir aufzubauen hatten im Geiste unseres neu erstehenden Volkstums, während die anderen nur einzureißen hatten, gleichgültig für sie, welch Schaden unser Volk dabei nähme.

Wie schon erwähnt, rollte Heyl-Hamburg durch seinen Änderungsantrag zur Verfassung, zu dem, wie wir sahen, durchaus keine Veranlassung vorlag, den ganzen Verfassungsstreit wieder auf. Was Heyl als einen Vertreter des Hochschulrings Deutscher Art dazu bewogen hat, sich zum Sachwalter der nichtvölkischen Gruppen aufzuwerfen, läßt sich mit Bestimmtheit nicht erkennen. Ob er durch seine Zusammenarbeit mit Pulvermann-Hamburg gelegentlich des Hamburger Hochschulkonflikts, bei dem die dortige völkische Gruppe, dadurch, daß sie sich parteipolitisch einspannen ließ, einen Mißerfolg erlitt, aus der Bahn seines völkischen Wollens gedrängt wurde — ob seine Tätigkeit in der Hauptgeschäftsstelle der Deutschen Studentenschaft zu Göttingen, die bisher es fertig gebracht hat, jedem dorthin abgestellten völkischen Vertreter das Rückgrat zu brechen, oder ob persönliche Erwägungen ihn diesen unglückseligen Schritt tun ließen, sind Mutmaßungen, über die wohl nie Klarheit geschaffen werden wird. Jedenfalls steht das eine fest, daß die nichtvölkischen Gruppen mit Hintansetzung von Heyl freudig in die Bresche sprangen, die dieser Entwurf in die Gesamtheit der Deutschen Studentenschaft legte, und den Kampf gegen das völkische Element in der Deutschen Studentenschaft weiter vorwärts trieben. Neben Pulvermann-Hamburg und Dr. Mommsen, dem auf der Reichswahlliste durchgefallenen Kandidaten der Deutsch-Demokratischen Partei — Juden und Judengenossen, im trauten Verein — trat das Mitglied des Vereins „Deutscher Studenten" Dr. Benecke und das Mitglied der „Deutschen Burschenschaft" Dähne-Heidelberg. Zu diesen gesellten sich die Jungdeutschen unter Bergsträßer-München und die Vertreter, die politisch dem Zentrum nahe stehen. Zusammengehalten wurden diese Gruppen in dem Wollen, den völkischen Weg, den die Deutsche Studentenschaft zu gehen unternommen hatte, endgültig zu verbauen; aber neben dieser Überlegung waren es rein politische Erwägungen, die diesem Block seine Festigkeit verliehen. Es galt den Kampf um die Gestaltung des großdeutschen Gedankens. An dieser Stelle sei es mit aller Deutlichkeit ausgesprochen: für uns völkische Studenten handelt es sich bei der Anschlußbewegung nicht um das Staatsgebilde Deutschösterreich mit seinem Mischmasch auch von Juden, Jüdlingen, Tschecho-Slovaken und Slovenen, sondern um den Anschluß unserer deutschen Brüder an ihr Mutterland als gleichberechtigte Glieder eines neuen großen Deutschlands. In dieser unserer Stellungnahme liegt der tiefe Kernpunkt, der die völkischen Gruppen von den nichtvölkischen trennt. Der zu Beginn meiner Darstellung angezogene Artikel Beneckes in der „Vossischen Zeitung" war der programmatische Auftakt für die Verfassungskämpfe, der ganz deutlich Richtung und Ziel des Wollens der kleindeutschen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gruppen zeigte. Hier wie in den Verfassungsentwürfen dieser Gruppen wird stets mit dem Begriff „Deutschösterreich" gearbeitet, von den deutschen Studenten, die ja zwangsläufig nur die Deutsche Studentenschaft bilden können, ist nie die Rede. Um zu dieser Umorganisation der Deutschen Studentenschaft auf staatsrechtlicher Grundlage zu gelangen, mußte der großdeutsche Gedanke, wie er in der reinsten Form innerhalb der Deutschen Studentenschaft durchgeführt worden war, zerbrochen werden; zu diesem Werk fanden sich zusammen Juden, neudeutsche Regierungsmänner, Zentrumsleute und Jungdeutsche. Diese Gruppen waren es, als die völkischen Gruppen, insonderheit der Kreis Bayern, den Sitzungssaal verließen, zur Gründung einer Reichsdeutschen Studentenschaft schreiten wollten; der „Donaubund" war wenigstens für zwei Bestandteile dieser Gruppe (Juden und Zentrumsleute) ein hoffnungsvoller Ausblick. Neben Dr. Sonnenschein-Berlin, dem bekannten katholischen Sozialpolitiker, dem, und das verdient mit allem Nachdruck hier festgestellt zu werden, der verhängnisvolle Antrag des Kreises 5 (Wienkötter-Köln) als einzigem zur Begutachtung vorgelegt worden war (es muß also da Ideengemeinschaft bestanden haben), war es ein zweiter Gast der Tagung, ein Geistlicher Dr. Lutz-Bonn, der unablässig bemüht war, Vertreter der bayerischen Hochschulen mit dem Bemerken, ihre völkische Anschauung vertrage sich mit ihrer katholischen Weltanschauung nicht, von ihrem Standpunkt abzubringen. Ergänzt wird dieses Wirken der Zentrumskreise durch einen Bericht des „Badischen Beobachter" Nr. 172 über den Erlanger Studententag, der in seiner hinterhältigen Art seinesgleichen sucht. Es heißt darin:

> „Recht schlecht waren eigentlich die Katholiken vertreten. Das katholische Deutschösterreich stellte einen Korpsstudenten als Wortführer hin, und unter den Dutzend Vertretern der bayerischen Hauptstadt war kaum ein einziger katholischer Korporationsstudent . . . . . Einen Eindruck, den man nicht gerade erhebend nennen kann, haben die Bayern hinterlassen. Stand das übrige Reichsdeutschland einig, gingen sie stets ihre eigenen Wege, die sie meist mit den auf rein rassevölkischer Grundlage gewählten Österreichern zusammenführten."

Also: daraus, daß keine katholischen Studenten die Vertreter der bayerischen Hochschulen waren, ist ihre völkische Einstellung und somit der schlechte Eindruck, den sie hinterlassen haben, zu erklären. Ich bin nicht Katholik und lehne es ab, deutsche Studenten um ihr Glaubensbekenntnis zu befragen und dies wieder als Grundlage zu einer Bewertung ihres Deutschtums zu machen. Gott sei dank ist die bayerische Studentenschaft über diese Gepflogenheit, die man in gewissen Zentrumskreisen allem Anschein nach noch zu üben pflegt, längst erhaben. Wir sind in Bayern, ob katholisch oder protestantisch, Deutsche und kämpfen gemeinsam, Seite an Seite für unser armes, aber dennoch heißgeliebtes deutsches Vaterland. Dem Artikelschreiber möchte ich entgegnen, daß sowohl der gewesene wie der jetzige Kreisleiter des Hochschulkreises Bayern, daß sowohl der gewesene wie der jetzige Vorsitzende des Allgemeinen Studentenausschusses der Universität München, daß der gewesene Vorsitzende des Asta der Universität Würzburg Katholiken sind und waren, sogar bis auf einen Angehörige katholischer Korporationen sind, und daß alle diese meine Freunde auf dem Erlanger Studententag als stimmberechtigte Vertreter zugegen waren. Das gleiche gilt, soweit ich unterrichtet bin, über die Zusammensetzung der Vertreter des Alpen- und Sudetenlandes. Zu dieser Kampfesweise kann ich nur sagen: eines Erzbergers würdig! Noch einer letzten gegnerischen Gruppe habe ich Erwähnung zu tun. Der Vorsitzende der studentischen Wirt-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schaftshilfe ing. Schwabach-Dresden mit seinen Anhängern erklärte, er könne die völkischen Gruppen in ihrem Kampf nicht unterstützen, da das Judentum mit Geld an der Wirtschaftshilfe beteiligt sei, es aber im Falle eines völkischen Sieges zurückziehen würde. So sehen die Nachfahren der 48er Studenten aus! — Eine Beurteilung dieses Standpunktes sei mir erspart.

Zusammenfassend ist also festzustellen: Die Minderheit, oder richtiger, seit Erlangen die Mehrheit trachtet 1. die großdeutsche Studentenschaft zu zerschlagen, um wieder mit den staatsbürgerlichen Begriffen „Deutschösterreich" und „Deutsches Reich" arbeiten zu können, 2. als Folge davon außer den deutschen Studenten des Alpen- und Sudetenlandes auch die deutschösterreichischen Studierenden, also alle im Staatsgebiet von Deutschösterreich heimatberechtigten Studenten, als Mitglieder der Deutschen Studentenschaft anzuerkennen. Das deutsche Kulturelement, wie es sich in den deutschen Studentenausschüssen Deutschösterreichs darstellte, sollte vernichtet, jede deutsche Grenzlandarbeit unmöglich gemacht werden.

Diese Zusammenhänge in ihrem Willen erkennend, gab es für mich bei den nun einsetzenden Verhandlungen, die völkischen Gruppen wieder zur Teilnahme an der Tagung zu bewegen, zur Wahrung unserer Belange nur eine Möglichkeit: Trennung des völkischen Teils der Deutschen Studentenschaft von der nichtvölkisch sein wollenden Gesamtstudentenschaft, die durch die in unserer Abwesenheit versuchte Konstituierung einer Reichsdeutschen Studentenschaft den Willen zur Trennung deutlich genug offenbart hatte. Meine Freunde glaubten diesen Schritt im Hinblick auf mögliche politische Folgerungen nicht verantworten zu können, und so bewahrheitete sich erneut das Wort: „Qui mange de juif, en meurt!" Wir verhandelten, gaben die bislang noch gehabte günstige Stellung auf, erklärten uns mit einer sachlichen Feststellung des Vorgefallenen vor der Vollversammlung zufrieden und ließen uns das Fell über die Ohren ziehen.

Die völkischen Gruppen kehrten in den Saal zurück, der dritte Verfassungsentwurf C wurde durch die Stimmen der Völkischen abgelehnt und die Sitzung vertagt.

Zu Beginn der neuen Tagung wurde ein vierter Entwurf E durch den Vorsitzenden van Aubel vor das Plenum getragen:

„1. Die Deutsche Studentenschaft besteht aus den Studentenschaften der Hochschulen des Deutschen Reiches und den Deutschen Studentenschaften der Hochschulen, die außerhalb des Deutschen Reiches liegen: die letzteren sind zurzeit zusammengefaßt zur Deutschen Studentenschaft Deutschösterreichs und zur Deutschen Studentenschaft des Sudetenlandes.

Die Deutsche Studentenschaft arbeitet für die deutsche Kultur- und Volksgemeinschaft. Sie behandelt die gemeinsamen Hochschulangelegenheiten und errichtet zur Erfüllung dieser Aufgaben gemeinsame Ämter. Sie nimmt gemeinsam Stellung zu den Studentenschaften anderer Staaten.

2. Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft besteht aus den Vorsitzenden der Mitgliedergruppen. Den Vorsitz führt der Vorsitzende, der vom Reichsdeutschen Studententag gewählt und vom Allgemeinen Deutschen Studententag bestätigt wird.

Der Allgemeine Deutsche Studententag findet alljährlich im Anschluß an den ordentlichen Reichsdeutschen Studententag statt. Er besteht aus den Vertretern der einzelnen örtlichen Studentenschaften."

Dieser Entwurf war für die Vertreter der völkischen Gruppen genau so wenig annehmbar wie die beiden vorhergehenden; es läßt sich kein Kompromiß zwischen dem Staatsbürger- und Volksbürgerprinzip finden. Der Antrag wäre abermals zu Fall gebracht worden, wenn nicht die Vertreter des Alpen- und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sudetenlandes erklärt hätten, den Entwurf annehmen zu wollen. Ein schmerzlicher Entschluß, zu dem sich unsere Brüder aus den Grenzmarken durchgerungen hatten! Sie lehnten die Verantwortung dafür ab, daß sie, gegen den Willen der Mehrheit der reichsdeutschen Vertreter an der Wahrung ihrer völkischen Belange festhaltend, die Sprengung der Deutschen Studentenschaft herbeigeführt hätten, lehnten aber auch die Verantwortung für die Schäden ab, die nach Annahme dieses Verfassungsstückes der deutschen Grenzlandsarbeit entstehen würden und müßten. Der Antrag wurde mit 24 Stimmenthaltungen gegen 6 Stimmen angenommen.

Was der Antrag besagte und in seinen Auswirkungen bedeutete, zeigte sich sofort nach seiner Annahme. Van Aubel, der Vorsitzende der Deutschen Studentenschaft, schloß den vierten ordentlichen Studententag zu Erlangen und eröffnete den ersten Reichsdeutschen Studententag, auf dem er als Gäste die Vertreter der Deutschen Studentenschaften des Alpen- und Sudetenlandes herzlichst begrüßte, diejenigen begrüßte, als Gäste begrüßte, die noch vor wenigen Minuten als Deutsche unter Deutschen, als die Vertreter eines deutschen Volkes gleichberechtigt unter uns gesessen! Die Großdeutsche Studentenschaft war zerschlagen, der völkische Block: die Alpenländische, die Sudetendeutsche und die Bayerische Studentenschaft getrennt, das Ziel erreicht. Jetzt wollte man mit den widerspenstigen Bayern schon fertig werden!

Der Reichsdeutsche Studententag war eröffnet, van Aubel war Verhandlungsleiter; wer ihn dazu gewählt, weiß man nicht, aber schon lag der Versammlung ein wohlgesetzter und längst vorbereiteter Antrag vor, gestellt von: van Aubel, Bergsträßer (München, a. o. Vorstandsmitglied, Jungdeutscher), Dähne (Heidelberg, Deutsche Burschenschaft), Dörne (Leipzig), Erichson (Hamburg), Evert (Königsberg, Kreisleiter 1), Heyl (Hamburg), Dr. Cilli Klein (a. o. Vorstandsmitglied, Bonn), Mitgau (Heidelberg), Nord (Landsmannschafter, Stimmführer Köln), Hildegard Freiin Schenk zu Schweinsberg (Berlin, Jungdeutsche), Schwabach (Dresden, Studentische Wirtschaftshilfe), Strauch Stimmführer Bonn), Thieme (Stimmführer Dresden), Vollrath (Stimmführer Frankfurt), Regierungsreferendar Wandersleb (Halle), Wienkötter (Kreisleiter 5, Rheinland). Er lautete:

„Die Reichsdeutsche Studentenschaft besteht aus den volleingeschriebenen Studierenden reichsdeutscher Staatsangehörigkeit und den nichteingebürgerten volleingeschriebenen Studierenden deutscher Nation (deutscher Sprache, Geschichte und Kultur).

Erläuterung zum Begriff „Geschichte": Keinesfalls die nach dem 1. August 1914 Eingewanderten können zugehörig sein."

Von völkischer Seite wurden diesem Antrag drei Gegenanträge entgegengestellt:

1. Durch Stelzner (Erlangen), Conti (Berlin), Piltz (Stuttgart), Dr. Teuerkauf (Heidelberg):

Mitglieder der Studentenschaften der Hochschulen des Deutschen Reiches sind:
a) Die Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit,
b) Auslandsdeutsche, die am 1. August 1914 reichsdeutsche Staatsangehörigkeit besessen haben,
c) Die Auslandsdeutschen deutscher Abstammung und Muttersprache.

2. Durch Kersken (München), Siegert (Würzburg), Heinemann (München):

Die Reichsdeutsche Studentenschaft besteht aus den Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit und den Auslandsdeutschen deutscher Abstammung und Muttersprache.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

3. Durch Parl (Berlin):

Die Reichsdeutsche Studentenschaft besteht aus den Studierenden deutscher Abstammung und Muttersprache, sowie allen anderen Studierenden deutscher Staatsangehörigkeit, soweit sie diese vor dem 1. August 1914 besessen haben.

Bei den sich an diese Anträge knüpfenden erbitterten Auseinandersetzungen ließ van Aubel die Maske fallen, die er das ganze verflossene Jahr, z. B. noch als Gast der Führertagung des Hochschulrings Deutscher Art auf der Elgersburg getragen hatte, und der dort aus „taktischen" Gründen — ich will mich vorsichtig ausdrücken — seine Freude an der Vorwärtsentwicklung des völkischen Gedankens Ausdruck gegeben hatte, obschon er sich nachträglich in Erlangen nicht nur nicht völkisch indifferent, sondern als bewußter Gegner der völkischen Erneuerungsbewegung zeigte. Heute werden auch alle Vertreter der völkischen Studentenbewegung, die Gelegenheit hatten van Aubel in jener Sitzung als Verhandlungsleiter tätig zu sehen, die Berechtigung meines Angriffs gegen ihn nach der Göttinger Tagung in der „Deutschen Zeitung" anerkennen; damals wurde ich von dem größten Teil meiner völkischen Freunde mißverstanden, abgelehnt. — Hätten wir im verflossenen Jahr der Deutschen Studentenschaft unser völkisches Schwert im Kampf gegen van Aubel und seine Geschäftsführung scharf gehalten, wir hätten keine Beschlüsse, wie die in Erlangen gefaßten, zu beklagen!

Über den Antrag van Aubel und Genossen wurde abgestimmt. Er wurde mit 79 gegen 53 Stimmen bei 7 Enthaltungen angenommen. Der Reichsdeutschen Studentenschaft war nun glücklich das völkische Rückgrat gebrochen.

Nachdem van Aubel sein Ziel erreicht und Holzwarth-München (Kreisleiter des Kreises Bayern) zum Vorsitzenden der Reichsdeutschen Studentenschaft gewählt worden war, legte van Aubel sein Amt nieder und wurde — Privatsekretär des Ministers Stegerwald. Nachdem Holzwarth und das ihm zugewählte Kabinett von dem inzwischen eröffneten ersten Allgemeinen Deutschen Studententag (unsere Kommilitonen aus dem Alpen- und Sudetenland wurden nun aus Gästen wieder zu berechtigten Sitzungsteilnehmern) bestätigt worden war, schloß die Erlanger Tagung.

Als Ergebnis ist also festzustellen: Statt eines unitaristischen Studenten-Staates Großdeutschland haben wir eine Staatenverbindung in Form einer Realunion mit in ihren Innenverhältnissen selbständigen Einzelstaaten, aber einem gemeinsamen Staatsoberhaupt. Statt einer völkischen Vorwärtsentwicklung der Reichsdeutschen Studentenschaft sind wir gezwungen, nach unsern völkischen Begriffen Nichtdeutsche in unsern studentischen Verband aufzunehmen, und wir werden erleben, wenn der deutschfeindlichen Entwicklung innerhalb der Deutschen Studentenschaft nicht schnellstens der geschlossene unbeugsame Willen der völkischen Studentenschaft entgegengesetzt wird, daß der nächste Programmpunkt der Pulvermann, Benecke und Genossen in Erfüllung gehen wird, wie er sich im Wahlaufruf des „Freiheitlichen Hochschulblocks" zur Astawahl an der Universität München findet nämlich, daß das Stück 1 der Reichsdeutschen Verfassung sinngemäß auf die deutschen Studierenden in Deutsch-Österreich und in den Sudetenländern auszudehnen sei, d. h. also, daß dort die arischen Studentenausschüsse aufzulösen und durch Studentenausschüsse, die nach Staatsbürgerprinzip gewählt, zu ersetzen seien.

Nachdem schon auf der Erlanger Tagung von verschiedenen Studentenschaften Einspruch gegen das angenommene Stück 1 der Reichsdeutschen Ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fassung angemeldet worden war, nahm die Studentenschaft der Universität Würzburg die Leitung in der Einspruchsbewegung in die Hand, und es gelang die zum Einspruch notwendige Zahl an Hochschulen (12) vor Ablauf der satzungsgemäßen Frist zu erreichen. Erfreulicherweise hat es sich nun gezeigt, daß mehrere Studentenschaften ihren Vertretern, die in Erlangen auf eigene Faust Politik getrieben haben, widersprachen und sich in die Kampffront gegen die unvölkischen Beschlüsse des Studententages einstellten.

Nachfolgende Hochschulen haben Einspruch erhoben; ich führe sie namentlich auf, um zu zeigen, in welchem Maße der landsmannschaftliche Charakter einer Hochschule, die Art und ihre Größe für ihre völkische Einstellung maßgebend sind:

T. H. München, Hochschule für kom. Verw. Düsseldorf, T. H. Karlsruhe, T. H. Stuttgart, U. Breslau, U. Erlangen, Ti. H. Berlin, U. Rostock, U. Kiel, U. Berlin, H. H. Berlin, U. Halle, Landw. Hochschule Weihenstephan, T. H. Braunschweig, H. H. München, T. H. Breslau, U. München, Ti. H. Hannover, Hochschule für Verwaltungsw. Detmold, L. Freising, U. Greifswald, L. Bamberg, H. H. Nürnberg, U. Gießen, U. Würzburg, Forstakademie Eberswalde.

Obgleich satzungsgemäß nach erfolgtem Einspruch innerhalb kürzester Frist eine Neuabstimmung durchzuführen ist, hat die Hauptgeschäftsstelle der Reichsdeutschen Studentenschaft bis heute noch keine Abstimmung angeordnet, vielmehr wissen lassen, daß Stück 25 der geltenden Verfassung dem Einspruch entgegenzustehen scheine, und die nächste Hauptausschußsitzung über die ganze Angelegenheit zu beraten habe.[1]) Man scheint in der neuen Vorstandschaft sich sehr schnell neudeutsche Regierungsgebräuche angewöhnt zu haben und zu beabsichtigen, die Entscheidung über eine mißliche Angelegenheit so lange herauszuschieben, bis sich die „aufgeregten Gemüter" wieder einigermaßen beruhigt haben, um die Angelegenheit dann in aller Ruhe über die Köpfe der Beteiligten hinweg zu regeln und diese vor ein fait accompli zu stellen. Man täusche sich aber nicht!

Ich persönlich gebe mich in bezug auf den Erfolg des getätigten Einspruchs durchaus keiner Hoffnung hin und halte es für ausgeschlossen, daß die völkischen Gruppen selbst bei einer Abstimmung nach Hochschulen in der Lage sein werden, den in Erlangen gefaßten Beschluß umzustoßen. Wenn die völkischen Studentenschaften und insonderheit die Studentenschaften, die durch ein staatliches Studentenrecht in ihren Beschlüssen nicht beengt sind, so die Bayerische und die Hessische Studentenschaft, sich den unheilvollen Auswirkungen des in Erlangen gefaßten Beschlusses entziehen wollen und sich nach ihrer völkischen Einstellung auch entziehen müssen, so haben sie jetzt den Kampf um die Neuorganisation der Deutschen Studentenschaft, die durch die Annahme des Verfassungsentwurfes für das Deutsche Reich, das Alpen- und Sudetenland bereits durchgeführt wurde, aufzunehmen und sinngemäß zu verlangen, daß ihnen zur Wahrung ihrer Stammeseigenart und ihrer völkischen Aufgaben die nötige Freiheit gewährt werde; daß man ihnen, nachdem die unitaristische großdeutsche Studentenschaft als ungeeignet für eine ersprießliche Arbeit zerschlagen ist, das Recht gewähren müsse, sich in einer den andern Teilen

[1]) Inzwischen hat der Vorstand der D. St. zur Entscheidung, ob die getätigten Einsprüche satzungsgemäß zulässig seien, das Urteil eines neutralen Spruchhofes angerufen, der endgültig zu entscheiden haben wird.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gewährten Staatenverbindung in Form der Realunion wieder zu einer Allgemeinen Deutschen Studentenschaft zu verbinden.

Daß ich mit dieser meiner Ansicht auf dem rechten Wege bin, zeigen mir die wütenden Angriffe der „Frankfurter Zeitung" und der „Vossischen Zeitung". Mich mit den unsachlichen Anpöbelungen dieser Blätter auseinanderzusetzen, hieße ihnen zu viel Ehre antun, legte ich überhaupt Wert darauf, mich als deutscher Student mit fremdvölkischen Studenten über die Belange meines Volkstums auseinanderzusetzen. Daß ich als Preuße mich für die bayerische Studentenschaft einsetze — sie nennen es „den bayerischen Separatismus fördern" oder „den Gedanken des Donaubundes propagieren" —, scheint ihnen über ihr Begriffsvermögen zu gehen. Es sei ihnen gesagt, daß es in Preußen Gott sei Dank noch Preußen gibt, deren Wiege nicht in Galizien stand, und die als Preußen nicht in Berlin, Grenadierstraße, wohnen.

Wie gesagt: ich beantrage die Umorganisation der Deutschen Studentenschaft auf dem bereits beschrittenen Weg. Es geht nicht an, daß die Bayerische Studentenschaft in der Wahrung ihrer Belange und in dem Recht zu bestimmen, wer Mitglied ihrer Studentenschaft sein soll, dadurch, daß sie stets in der Minderheit ist, von der weitaus größeren Zahl der preußischen Hochschulen vergewaltigt und in der Ausübung ihres Selbstbestimmungsrechts beschränkt wird. Wie im allgemein-politischen Leben, so bestehen auch im hochschulpolitischen Leben durch Volkseigenart begründete Grundanschauungen, die vor allem dadurch nicht zu überbrücken sind, daß der eine Teil den andern Teil zu unterdrücken sucht. Hier ist eine reinliche Scheidung der Kompetenzen, wie man sie bei unsern Brüdern jenseits der weiß-blauen Grenzpfähle durchgeführt hat, die einzig mögliche und gesunde Lösung; man zerlege die Allgemeine Deutsche Studentenschaft in eine preußische, bayerische, hessische usw. Studentenschaft und man wird eine Organisation schaffen, die, im Gegensatz zu der zwangsläufig schon immer wieder aufs neue erschütterten bestehenden, und mit Umgehung eines unverhältnismäßig großen Zentralverwaltungsapparats leben und von der Liebe ihrer Angehörigen aufwärts und vorwärts getragen wird.

Wohl haben die Vertreter der bayerischen Hochschulen auf der letzten Tagung des Kreises Bayern sich in ihrer Mehrzahl mit meiner ihnen vorgetragenen Grundanschauung einverstanden erklärt, aber den Zeitpunkt der Tat, da alle zur Verfügung stehenden verfassungsmäßigen Mittel (z. B. das Einspruchsrecht) noch nicht erschöpft seien, noch für zu früh erachtet. Erneut aber erklärte der Kreistag:

„Im Hinblick auf die Beschlüsse des Erlanger Studententages legt der Kreis Bayern nachdrücklichst Wert darauf, zu betonen, daß er es aus seiner völkischen Grundeinstellung heraus als seine eigenste Aufgabe betrachtet, in unablässigem Bemühen dem großdeutschen Gedanken innerhalb der Deutschen Studentenschaft wieder zur vollsten Auswirkung zu verhelfen."

Das neue Semester beginnt. Es wird die Entscheidung in der Lebensfrage der Deutschen Studentenschaft bringen. Mögen sich die neugewählten Vertreter in den Studentenausschüssen der Aufgabe und der Verantwortung bewußt sein, die auf ihre Schulter gelegt ist! Auf der völkischen Studentenschaft und insonderheit auf der bayerischen Studentenschaft beruht die Hoffnung auf die Auferstehung unseres deutschen Volkes. Es geht um Großes: es geht um die völkisch-großdeutsche Idee!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Über Schule und Erziehung.

Von D. Traub.

Ein Kultusminister müßte heute den Mut haben, im Spiegel der Mehrzahl unserer Schulreformer und der pädagogischen Allerweltswisser der Gegenwart als voller Reaktionär zu gelten und sich klar zu machen, daß er auf rechtem Weg ist, je mehr ihn „Berliner Tageblatt“ und „Frankfurter Zeitung“ herunterreißen.

An der öffentlichen Erziehung unseres Volkes können Männer und Frauen nicht teilnehmen, welche dem marxistischen Sozialismus huldigen. Der Klassengedanke von Marx spaltet das Volk und verhetzt die Massen. Eine Jugend, die in solchem Geist aufwachsen würde, wäre für den nationalen Staat verloren, mögen noch so viel einzelne tapfere und prächtige Köpfe und Herzen darunter sein. Hier gilt klares Sehen und entschlossenes Handeln.

Das erste, was geschehen muß, ist die vollständige Ausräumung der Schülerräte und ähnlicher Einrichtungen. Wir erheben diese Forderung um der Schüler selbst willen. Sie sind uns zu schade dafür, daß sie das Theater des Parlaments noch mehr verballhornen. Ein kameradschaftliches Verhältnis zwischen Lehrer und Schülern gehört zu dem schönsten, was es gibt, und hat auch schon in der alten Schule mehr bestanden, als man zugeben will. Durch die Einführung parlamentsäffender Formen wird es aber geradezu gehemmt, ja zerstört. Ein echter Führer der Jugend wird immer ihr bester Kamerad sein; darum muß er aber Führer bleiben wollen, dem die anderen in Treue und Achtung folgen. Gehorchen lernen und Gehorchen können ist eine wertvollere Kraft für den Wiederaufbau des Volkes, als Verhandlungen zwischen Lehrern und Schülern, welche den regelmäßigen Unterricht nur stören. Hunderte von Schulreformern legen die Verantwortung für Schule und Unterricht auf die Schultern ihrer Schüler mit, weil sie selbst zu bequem und zu schwach dazu sind, diese Verantwortung zu tragen. Auch ein mittelmäßiger Lehrer schadet weniger, als die unnatürliche Gewöhnung an Schulparlamente verdirbt. Der Wahnsinn vieler „pädagogischer Reformideen“ zeigt sich darin, daß sie gleichzeitig für die Heranbildung von Führern schwärmen und die Grenze zwischen Lehrern und Schülern, zwischen Lehren und Lernen täglich verwischen. Man merkt, wie wenig die Grundbegriffe gesellschaftlicher Ordnung manchen Schriftstellern geläufig sind, die sich nur dadurch auszeichnen, den Haß gegen das Alte zu predigen. Ohne Sinn für aristokratisches Wesen ist eine wirkliche Schulerziehung undenkbar.

Notwendig ist klare Zielsetzung für den Zweck der Schule. Sie hat in erster Linie zu unterrichten. Erziehung aber ist die Pflicht des Hauses und die Gabe des Lebens. Sicherlich erzieht auch die Schule wie jede Gemeinschaft, in der man lebt. Die Schuldisziplin mit ihrer Einschärfung von Höflichkeit, Pünktlichkeit, Reinlichkeit und Tapferkeit wirkt von selbst auf die jungen Menschenkinder. Der Geist einer Schule ist für die Charakterbildung im guten und schlechten Sinn von höchster Tragweite. Die wirksamste erzieherische Kraft liegt im Beispiel des Lehrers. Dagegen ist es falsch, das unmittelbare und kontrollierbare Ziel der Schule in die Erziehung zu setzen. Liest man die Masse von Schriften, die den pädagogischen Markt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

überschwemmen, so kann einem angst und bange werden vor diesem plätschernden Gerede über erzieherischen Geist. Es scheint fast so, als würde erst heute über Erziehung nachgedacht und als würden erst jetzt Erzieher geboren werden. Einen Pestalozzi zu lesen, scheint heute überflüssig; dafür gründet man Zeitschriften und neue Schularten die Menge, so daß sich kaum einer noch darin zurecht findet. Es ist nicht übertrieben, wenn wir behaupten, daß desto bereitwilliger in „Erziehung" geschwelgt wird, je weniger man mit nationalem Erziehungsernst zu tun haben will.

Zwei Fehler, die sich in der gesamten Volkserziehung schwer rächen, liegen in dieser schwärmerischen Betonung der Erziehungsaufgabe der Schule. Das Elternhaus fällt immer mehr der Verachtung anheim. Die Erziehung in der Familie wird achselzuckend auf die Seite geschoben. *Statt die Verantwortung des Elternhauses zu stärken und zu mehren, entlastet man das Haus und belastet die Schule.* Manchen mag das recht angenehm sein. Das Volk aber geht dabei zugrund, und die Schule weiß nicht mehr, wie sie sich vor unabsehbaren Aufgaben retten soll und erfüllt darum das Nötige nur halb. Die natürliche und gottgebene Grundlage ist die Erziehung des Hauses. Wir machen die übertriebene Herabsetzung der Familienerziehung nicht mit, wie sie heute gang und gäbe ist. Wir sehen zwar ihre großen Schwächen und Fehler, haben auch manche Vergehen, ja Verbrechen am Kind in der häuslichen Erziehung beobachtet und wissen, daß auf der Beeinflussung des Kindes vom Haus der Gegenwart starke Schatten liegen. All das hängt aber nicht am Haus, sondern daran, daß wir leider wenig „Häuser" mehr haben, wir meinen solche Familien, welche die Erziehung ihrer Kinder auf ihrem Herzen tragen. Freilich gibt es immer noch mehr Eltern, als man uns glauben machen will, denen das tägliche Nachgehen und Mitleben mit ihren Kindern eine selbstverständliche Pflicht ist. Bis weit in die kommunistischen Kreise hinein weiß man den Segen eines häuslichen Zusammenlebens zu schätzen, mag man auch in den erregten Versammlungen noch so laut für kommunistische Erziehung Resolutionen fassen. Der „enge" Kreis der Familie, der um seines „Egoismus" willen viel verspottet wird, ist immer noch „weiter" in seiner vielgestaltigen Anregung zur Erkenntnis der Pflichten, als die Engigkeit und Regelmäßigkeit einer Erziehungskaserne. Die veraltete Meinung hat heute noch ihr Recht, daß eine Durchschnittsmutter ihren Kindern mehr sein kann, als eine Pflege durch Unverheiratete ihnen zu geben vermag. *Auch die beste pädagogische Ausbildung ersetzt den Mutterinstinkt nicht*, mag man jene noch so sehr preisen und diesen noch so mitleidig belächeln. Wir wissen uns frei von einer falschen Einschätzung der modernen Ehen oder einer sentimentalen und poetischen Schwärmerei für „die Mütter" im allgemeinen. Aber eine Beobachtung gibt zu denken: Die meisten frechen Witzeleien über Ehen, Mütter und Familie finden wir in den Blättern der Richtung „Ulk" und „Berliner Tageblatt", die genau wissen, wo ihre wahren Gegner sitzen. Und deshalb treten wir dafür ein, daß man der Schule nicht aufbürde, was des Hauses ureigenste Pflicht ist, über die Erziehung des Kindes zu wachen. Arbeiterkreise und „intellektuelle" Eltern wetteifern darin, *von der Schule alles, von sich selbst nichts zu verlangen.* Diesem übertriebenen Ansturm von Forderungen an die Schulerziehung muß man mit aller Entschiedenheit entgegentreten. Wir benützen auch die Gelegenheit zu dem Hinweis, daß sich die Eltern um der Kinder selbst willen ihres unvergleichlichen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Rechts nicht begeben möchten, Kinder zu bekommen. Denn ein oder zwei Kinder sind, durchschnittlich beurteilt, für sich selbst sowie für Lehrer und Eltern eine weit schwierigere Erziehungsaufgabe, als ein größerer Kinderkreis, in welchem die Pflichten des Dienstes und der Einordnung tagtäglich von selbst gelernt werden und sich die Übertriebenheit von Ansprüchen verbietet, unter welchen das einzige Kind später schwer trägt.

Dazu kommt ein weiterer Gesichtspunkt. Die Schule wird durch übertriebene Erziehungsaufgaben verführt, ihre eigentliche Pflicht zu versäumen. Diese besteht eben im Unterricht. Der Schüler soll Lesen, Schreiben und Rechnen lernen und sich in Erdkunde und Geschichte zurecht finden. Abgesehen vom Religionsunterricht, der für den gesamten Geist der Schule verantwortlich ist, liegen diese Aufgaben der Schule zuerst ob. Viele Pädagogen betrachten sie dagegen als ein Aschenbrödel. „Ach Gott, das bißchen Lesen, Schreiben und Rechnen! Wie dürftig und arm macht er unsere Schule und welche bescheidene Rolle weist er dem Lehrer zu! Er will nichts anderes, als Volk und Lehrer verdummen." Das Gegenteil ist wahr. Die Sicherheit in der Handhabung dieser Grundfähigkeiten ist die Voraussetzung für jede Bildung. Das Merkmal unserer heutigen Halbbildung besteht darin, daß wir gerade jene Grundfähigkeiten nicht mehr beherrschen und keinen sicheren Boden unter den Füßen haben. Der Unterricht darin setzt eine solche Fülle erzieherischer Tüchtigkeit voraus, daß es klüger wäre, darauf die Kraft zu verwenden, statt in pädagogischen Phrasenhimmeln nach Sternlein zu stechen. Achtung vor dem, der wirklich gut Rechnen, Schreiben und Lesen kann und in der Geschichte und Erdkunde zuhause ist, und Hut ab vor dem Lehrer, der seine Schüler alle dazu führt, an diesen Dingen Freude zu haben und sie wirklich zu können! Denn die Freude liegt nicht neben diesen Dingen, sondern in ihnen. Die richtige Freude wächst aus der Meisterschaft. Sie zu erringen ist keine Kleinigkeit.

Wir können deshalb auch dem spielerischen Trieb im Unterrichte nicht das Wort reden. Zwischen den Kleinkinderschulen, Kinderhorten u. dgl. einerseits und der Schule andererseits soll ein klarer Unterschied bestehen. Die Schule erfordert geistige Arbeit. Ihr erzieherischer Wert liegt geradezu in diesem selbstverständlichen Ernst der Arbeit. Die pädagogische Methode muß zwar darauf ausgehen, unter genauer Erforschung der Fähigkeiten und Anlagen des Kindes die besten Wege zu finden, den Unterricht fruchtbar zu gestalten. Aber der Kampf gegen die alten Schreibleſefibeln hat auch sehr vieles Ungesundes. Man erzieht nicht nur mit Bildern und Bilderchen, so gern wir ihren Anreiz anerkennen. Wenn man aber gar über unsere alten Lesebücher nur spottet, so antworten wir: „Schafft zuerst ein gehaltvolles, markiges, von christlichem und nationalem Geist getragenes Lesebuch und ihr werdet merken, wie unrecht diese Verhöhnung jenes ererbten Schulgutes ist!" Der Ernst der Schularbeit schließt die Freudigkeit nicht aus. Im Gegenteil; die Beobachtung zeigt, daß das Kind Freude empfindet, wenn nicht nur sein Spieltrieb gerührt, sondern die Verantwortung des Denkens und Lernens in ihm geweckt wird. Darum treten wir auch nicht für Erleichterung der Prüfungen ein, gerade um des Lernenden, um der Bildung willen. Die höchste Leistung ist erforderlich. Sinken die Anforderungen an die Leistung, stirbt der Trieb zur Anstrengung, die beglückt. Auch dem verhöhnten Auswendiglernen möchten wir das Wort reden. Es ist nicht einfach „Quälerei"!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dankbar erinnere ich mich der Geschmeidigkeit des Gehirns, die bei uns durch vieles Auswendiglernen herangezogen wurde. Und im späteren Leben kommen Stunden, da man uns viele Schätze und Kräfte nimmt; was wir aber im Gedächtnis haben, bleibt unser unverlierbares Eigentum und gewinnt stets neue Beleuchtung und Kraft für das Leben. Die „Arbeitsschule" erscheint uns kein vollwertiger Ersatz für die Schule zu sein; die Fachschulen, also auch die Arbeitsfachschulen, die für bestimmte Berufe vorbereiten, sollen erst in den obersten Klassen oder als Fortbildungsschulen einsetzen. Die Landerziehungsheime sollen sich von dem Geist eines Dr. Lietz, wie er sich im Krieg vollendet hat, leiten lassen, damit sie nicht in die Irre gehen. Aber darüber müßte man ausführlich reden.

Unsere Ausbildung krankt an Überfülle. Das geistige Erbe unseres Zeitalters ist zu groß. Wir können nicht alles bemeistern. Darum muß zwar ein enzyklopädischer Überblick über die ganze Entwicklung der Geschichte gegeben werden; zugleich soll sich aber das Verständnis für das Lernen und Arbeiten selbst an einem einzigen Stoff erproben; das ist deutsche Geschichte, deutsche Sprache, deutsches Lied, deutscher Glauben. Nichts macht unsere Jugend so müde, als die Unübersichtlichkeit und Unbeherrschbarkeit der Bildungsstoffe. Alles findet man „interessant"; aber nichts versteht man. Alles möchte man „kennen lernen" und meint, darin bestehe die wahre Bildung, daß man überall hineingeschmeckt hat. Dabei geht echte Bildung zugrund. In der Natur will eine Eiche auch nicht Tanne werden und eine Rose keine Tulpe; sie nimmt von Luft und Erde und Sonne nur Stoff zum eigenen Wachstum, um das zu bilden, was für ihre Vollkommenheit eignet. Wahre Vollkommenheit besteht ja nicht in der Herausbildung einer „Unart" oder einer „Überart", sondern der Art. Darum müssen unsere Pädagogen mit aller Entschlossenheit die Bildungsstoffe ihrer Anstalten beschneiden. Wir wünschen, daß das Gymnasium echtes altes Gymnasium bleibe und die Realschule echte neue Bildungsschule sei; aber wir haben kein Verständnis für die Masse der Spielarten und Mengungsanstalten, aus denen wesentlich die heutige Halbbildung stammt. Solche gesunde Beschränkung ist gewinnbringend freilich nur, wenn in der gebildeten Welt selbst das Verständnis dafür wächst, daß nicht jeder in ägyptischer Kunst, römischem Recht, deutscher Sprachgeschichte gleichzeitig bewandert sein kann, daß sich eine solche Allerweltswisserei rächt, wie wir es bei Spengler sehen, und daß es höheren Wert hat, das Lernen selbst zu lernen, um mit diesem geistigen Handwerkszeug nachher selbst zu bohren in der Erzschächten der Bildungsgeschichte. Notwendig ist, daß der Deutsche seine Geschichte, Sprache, Heimat kenne wie seine eigene Wohnung. Hier liegt unsere Aufgabe, unsere Stärke und — unsere Schwäche. Darum wünschen wir nicht besondere deutsche Schulen, sondern daß die Schule deutsch sei. Ich fürchte, daß die Betriebsamkeit, mit der unsere Volkshochschulen gezüchtet werden, die Halbbildung nur vermehrt. Die Städter gehen aufs Land, um das Volk zu bilden. Wäre es nicht nützlicher, sie würden aufs Land gehen, um dort zu lernen? Erst wenn sie den Stil der Stille und der wirklichen Kultur des Landes erfaßt haben, können sie ihr das geben, was man unter Bildungsschätzen versteht. Man mache sich doch endlich klar, daß alle eigentlichen Perlen unserer Literatur und alle Schöpfungen der Weisheit nicht der Großstadt im modernen Sinn ihr Leben verdanken. Weder Luther noch Goethe, weder Beethoven noch Palestrina, weder Bismarck noch Stein

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

waren Großstadtkinder. Wir bedauern aufs neue, daß unsere Universitäten in die Massenstädte mit hineingeraten sind: Berlin und Wien zeigen, wie unvorteilhaft die Verflachung und Reklametätigkeit der Großstadt auf wissenschaftliche Vertiefung und Geschlossenheit einer Nationalbildung wirken. Die Großstadt ist an dem ungesunden Trieb schuld, daß man jedes Theaterstück, und wenn es noch so schlecht, jedes Kino und jedes Buch, wenn sie noch so minderwertig sind, kennen gelernt haben müsse, ehe man darüber urteilen könne. Muß man denn über alles urteilen können? Genügt nicht zur ruhigen Abwehr und Verschlossenheit die Berufung auf das Recht des Charakters? Wir kennen kein Wesen in der Natur, das danach strebte, die Vorzüge aller zu vereinigen; jedes bildet sich selbst tüchtig aus nach dem Gesetz der Art, daß es jedermanns Auge erfreut, wehrt aber gleichzeitig instinktiv alles ab, was ihm schadet. Diese innerste Empfindung für den seelischen Selbstschutz wird heutzutag mit Füßen getreten. Massenproduktion im geistigen Leben kann nie Hervorragendes schaffen; das zu wissen brauche ich gar keine Gelehrsamkeit. Warum bildet man sich nicht an den Großen? Wer einmal sich gewöhnt hat, Shakespeare und Schillers Größe zu kennen, hat gar kein Bedürfnis nach Schwabinger Lektüre. Er verarmt auch nicht, wenn er sie abseits liegen läßt. Geistiger Reichtum wird nämlich schwer erworben. Wie viel „Gebildete" haben die Großen wirklich gelesen? Statt dessen streiten sie über „Größen", die morgen schon vergessen sind. Unser Leben ist viel zu kurz, als daß man so viel übrige Zeit hätte. Wir würden genesen, wenn wir mehr Bismarck statt Goethe, mehr Goethe statt Steiner lesen würden.

Eine Krankheit unserer Zeit ist die Erlebnissucht. Horcht man in Vorträge, Bücher, Theaterstücke hinein, so könnte man denken, keine Zeit sei reicher an Fähigkeit zu erleben gewesen, als die unsrige. In Wirklichkeit sind wir arm. Man hat das feine Wort „erleben" zu Tod geritten. Der Wirrwarr unserer pädagogischen Bestrebungen ist so grotesk, daß man auf der einen Seite rein rationalistisch alles nur aus dem Kind herausholen und es durch Unterricht, Belehrung und Mitteilung (z. B. in sexuellen Dingen) bessermachen will, und auf der andern Seite das irrationalste, was es gibt, das Erleben zur Pflicht des Tages macht. Erlebnisse gibt es viele, aber das Erleben ist etwas abgrundtief Verschiedenes von den Stimmungen, Gemütserregungen, Eindrücken, mit welchen man heute auf Auge, Herz und Sinn des Menschen lospaukt. Die Zuchtlosigkeit des Ausdrucks, die Nacktheit der Aussprache, die Gemeinheit der Leidenschaftlichkeit ist noch gar keine notwendige Voraussetzung für ein Erlebnis. Im Gegenteil! Ein gesunder Mensch wird sich sträuben, alles zu erleben; so wenig einer Gift zu essen versucht oder sich die Schönheit seines Körpers beschmutzt, um zu sehen, wie er dann aussieht, so sehr sollte man die gleiche Achtung vor den Grenzen des geistigen Erlebnisses haben. Wie viel soll unsere Jugend „erleben"! Tot, ja töter wird sie durch die Unsumme dessen, was man ihrem Erleben heutzutage zumutet. Wir sind ja geistig so krank geworden, daß wir ein großes, ein wirkliches Erlebnis in Liebe, Religion, Erkenntnis kaum mehr zu fassen vermögen. Wer sich an die „Offenbarungen" von heute gewöhnt hat, hat keinen inneren Sinn mehr für das Überwältigende der Offenbarung in Gott, Natur, Kunst, Wissenschaft, in der hingebenden Liebe des eigenen Weibes, in dem unsagbaren Vertrauen eines Kindes, in dem Sterben eines Kriegers, in der Tat eines Staatsmanns.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wenn wir darum scheinbar nüchtern das Wenige von der Schulerziehung verlangen, daß sie uns die Tatsachen selber zeige und die Wege dazu ebne, so wissen wir, daß Erlebnisse daraus folgen können, die unvergeßlich bleiben und eine Stufe in der Entwicklung bilden. Aber die Einstellung aufs „Erleben", die Pflicht zum „Erleben" stört jene natürliche Wirkung, statt sie auszulösen.

Über jeder Pflege des Unterrichts und allen Reformen des Unterrichts stehe die Ausbildung des Lehrerstandes! Keine Schulreform nützt etwas, die sich nicht die auserlesenste Bildung der Lehrerwelt an der Akademie bis zur Dorfschule zur Pflicht macht. Eine Voraussetzung dazu ist die gesteigertste Bereitstellung von Geldmitteln für diese Ausbildung; eine zweite: größere Bescheidenheit der pädagogischen Kreise. Unsere Pädagogik hat sich kaum vertieft trotz aller veräußerlichten Messungen, Beobachtungen, Methoden. Mit der Seele gibt man sich weit weniger ab, je mehr darüber geschwätzt wird. Und die alte Erinnerung gibt viel zu denken, daß die großen Bildner in Staat, Literatur und Wissenschaft oft eine sehr mangelhafte Schulbildung genossen haben, also die Schulbildung nicht das Hauptwort zu sprechen hat. Endlich greifen wir auf frühere Anregung zurück, wenn wir sagen: unbrauchbare Lehrer müssen ebensogut ihre Majorsecke erleben, wie der Offizier. Alles schmäht heute den Offizier, hütet sich aber wohlweislich, seine Ausbildungsgesetze zu übernehmen: wer nichts taugte, „flog". Und das von Rechts wegen. Was zum Schutz des Volkes im Krieg recht und billig ist, ist zur Ausbildung der Volksseele erst recht erforderlich.

Zum Schluß: Man liebe die Jugend von ganzem Herzen und von ganzer Seele! Aber man rede ihr nicht ein, sie könne alles machen! Das ist unwahr und feig. Wir sollens machen, die Jugend soll helfen. Unsere Zukunft liegt in der Jugend, aber nur wenn sie nicht Jugend bleiben, sondern reif werden will.

Vom Parteiwesen.

„In den Mittelpunkt des parteipolitischen Denkens treten diejenigen Gesichtspunkte, die sich für die Werbetätigkeit in der Masse am besten eignen. Die Parteien verkörpern infolgedessen nicht die Gesamtheit der politischen Zielsetzungen und Probleme eines Volkes, sondern nur denjenigen Teil des politischen Denkens, der sich leicht ausdrücken, in Schlagworte prägen und unter die Masse bringen läßt. Der deutsche Volkscharakter hat dabei zwei Mittel ganz besonders hervortreten lassen: das Ausspielen einer Volksklasse gegen die andere und das Arbeiten mit unkontrollierbaren Zukunftsidealen. Die Parteizersplitterung macht es den Parteien besonders leicht, mit unerfüllbaren Versprechungen zu arbeiten, da niemals eine Partei in die Lage kommt, allein die Politik bestimmen zu können und ihre Versprechungen einlösen zu müssen. Gerade die Fragen, die den Staatsmann am meisten beschäftigen müssen, die Erkenntnis des Erreichbaren, die richtige Begrenzung der Sonderinteressen und die Überbrückung der Gegensätze durch schöpferische Synthesen bleiben im parteipolitischen Denken abseits."

(Aus dem gedankenreichen und sehr empfehlenswerten Buche: „Das Problem der berufsständischen Vertretung" von H. Herrfahrdt. Stuttgart, Deutsche Verlagsanstalt. Geh. M. 24.—.)

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Sinn des Kampfes gegen die Fremdwörter.

Von A. Fick.

Ein Freund von mir erlebte folgendes vor dem Schalter eines schweizerischen Postamtes. Ein Mann übergibt dem Schalterbeamten einen Brief mit der Bemerkung, der Brief sei chargé! Der Beamte antwortet, so heiße es jetzt nicht mehr, es heiße jetzt einschreiben. Darauf fragt der Mann, warum denn diese Neuerung eingeführt sei, und der Beamte antwortet: Ha, d' Lüt' verstönds besser.

In der Tat, ein fremdwörterfreies Deutsch ist leichter zu verstehen wie ein fremdwortgespicktes. Ich habe das oft erlebt, wenn ich abends meinen Kindern vorlas und dann von ihnen unterbrochen wurde durch die Frage nach der Bedeutung dieses oder jenes Fremdwortes. Ja ich selber, obgleich durch neun Jahre meiner Jugend mit Latein und Griechisch gefüttert, treffe hier und da auf ein mir unverständliches Fremdwort, dessen Sinn ich allenfalls aus dem Zusammenhang errate — — oder auch nicht.

Die bessere Verständlichkeit des rein deutschen Satzes hat aber noch einen anderen, tieferen Grund. Wenn man in Sarrazins Verdeutschungswörterbuch Seite 138 aufschlägt, wird man finden, daß für „interessant" 25, für „Interesse" gar 37 Verdeutschungen aufgeführt sind. Diese 37 Verdeutschungen sind nun durchaus nicht etwa sinnähnliche Wörter, sondern sehr verschiedenen Sinnes. Also der Fremdwörterfreund drückt durch „Interesse" das eine Mal Teilnahme, ein anderes Mal Aufmerksamkeit, in einem dritten Falle Vorliebe, in einem vierten Anziehungskraft, in einem fünften Vorteil, in einem sechsten Dienst und in einem siebenten gar Eigennutz aus. Nun sind Dienst und Eigennutz doch eher Gegensätze als gleichen Sinnes. Vielleicht wird man sagen, das schade ja nichts; aus dem Sinn des ganzen Satzes gehe ja doch deutlich hervor, ob Dienst oder aber Eigennutz gemeint sei. Gut! Aber warum sagt man dann nicht lieber gleich — was gemeint ist? Antwort: weil es bequemer ist, ein 37-deutiges Fremdwort zu gebrauchen, als dasjenige deutsche Wort zu suchen, das den Nagel auf den Kopf trifft. Also, weil der Schreiber es sich bequem machen will, mag der Leser sich abmühen.

Nun geht aber der Sinn des „Interesses" keineswegs immer klar aus dem Satze hervor. Es gibt dafür ein folgenschweres Beispiel. Im Jahre 1888 oder 89 kam es zwischen Dr. Karl Peters und dem damaligen Staatssekretär Herbert v. Bismarck zu einem Zusammenstoß. Peters sollte daran schuld sein, daß in den staatsmännischen Kreisen Englands die Meinung entstanden war, Fürst Bismarck sei an dem Petersschen Unternehmen „interessiert", d. h. geldlich beteiligt, während Peters behauptete, er habe gesagt bzw. sagen wollen, Fürst Bismarck stehe dem Unternehmen wohlwollend gegenüber. (Die englische Sprache unterscheidet he is interested = er ist geldlich beteiligt; und he takes an interest = er zeigt Teilnahme oder Wohlwollen).

Die von Peters vorgeschlagene Lösung der Unstimmigkeit wurde von Graf Herbert abgelehnt. Die Unstimmigkeit setzte sich dann in Gestalt einer Drahtung Herberts an den englischen Admiral der afrikanischen Ostküste fort, aus welcher Admiral Freemantle mit Recht oder mit Unrecht schloß, er dürfe mit Peters und dessen Schiff Neera nach Belieben verfahren. Als unbedenklicher Engländer tat er das denn auch, indem er die Neera kurzerhand beschlagnahmte, dank der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gerissenheit des Dr. Peters allerdings ein bißchen spät, nämlich erst nachdem Peters in einer versteckten Bucht sich und all seine Waffen auf Land und in Sicherheit gebracht hatte. Nun, solch weltweite Wirkungen wird die Vieldeutigkeit des Wortes „Interesse" wohl nicht alle Tage haben; aber es müßte sonderbar zugehen, wenn nicht alle Tage harmlosere Mißverständnisse oder wenigstens Unklarheiten aus jener Vieldeutigkeit hervorgingen.

Ein fremdwortreiner Satz ist aber nicht bloß verständlicher sondern auch schöner als ein fremdwortgespickter. Der reine Satz kommt mir vor wie ein glattrasierter Bauer, der in sauberem Sonntagsgewand durch seine Felder schreitet oder zur Kirche geht; der gespickte wie eine Halbweltlerin, die ein seidenes Kleid trägt, aber mit dreckigem Saum, Stöckelschuhe, aber mit schief getretenen Absätzen, die rote Wangen und Lippen hat, aber geschminkte. Die Fremdwörterfreunde werden freilich sagen, ihnen komme eine „soignierte" Hand feiner vor als eine gepflegte; über den Geschmack lasse sich eben nicht streiten. Diesem Einwand gegenüber sei auf einen Umstand verwiesen, über den eine Meinungsverschiedenheit wohl kaum entstehen wird, nämlich auf die so ungemein häufige, lächerliche und häßliche Verballhornung der Fremdwörter in Schreibung, Aussprache und Anwendung. Ich habe mir da einen Ausschnitt aus der Wiener Arbeiterzeitung vom 1. März 1913 aufgehoben, worin ein Genosse folgenden lustigen Jahresabschluß macht:

> „Am Neujahrstag habe ich mein Jahresbuch abgelegt. Ehe es zum alten Kram geworfen wird, will ich die falsch angewendeten und falsch ausgesprochenen Fremdwörter herausziehen, die ich im Laufe des Jahres in Parteiversammlungen aufgefangen habe. Ein Fremdwort, richtig angewendet, richtig ausgesprochen mag manchmal am Platze sein; falsch angewendet oder falsch ausgesprochen stellt es dem, der es so gebraucht hat, immer das Zeugnis aus, daß er halb gebildet ist oder daß er mit den irgendwo aufgefangenen Brocken protzen will. Ohne solche Zeugnisse kann aber jeder leben."

Nun folgt die Sammlung und dann schließt dieser herzerquickende Genosse mit den Worten:

> „Brechen wir mit der Fremdwörterunsitte, sie bringt uns nur Kamalitäten (Kalamitäten)."

Statt der etwas zu langen, aber keineswegs langweiligen Sammlung des Genossen sei hier die Sammlung einer Krankenschwester angeführt, die sich den Spaß gemacht hat, die Verballhornungen der „Chirurgischen Klinik" zusammenzustellen, die ihr in den Anschriften der Briefe für die Kranken der wundärztlichen Anstalt vor Augen gekommen sind. Es waren, soviel ich mich erinnere, zwischen 20 und 30. Hier einige saftige Beispiele:

Zirugische Klinik,	Zuruguriſche Glinik,
Ziruk Glenech.	Kuruliſche Glinik,
Kirugiſche Kilnig,	Liturgiſche (!!) Glinik.

Das Fremdwörterunkraut ist aber nicht bloß häßlich, sondern auch schädlich. Ein Volk ist widerstandsfähig gegen die Umwelt nur dann, wenn es in sich einig ist. Leider ist das beim Deutschen nicht der Fall. Staatliche, landschaftliche, kirchliche und ständische Unterschiede trennen uns, von den Unterschieden in der Weltanschauung nicht zu reden. Dazu kommt noch die Scheidung in Gebildete und Ungebildete. Im Mittelalter war gebildet, wer lateinisch sprechen konnte; im 18. Jahrhundert, wer französisch sprach; jetzt ist es, wer die Fremd-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:14 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

örter richtig anwendet. Die Scheidewand zwischen Gebildeten und Unbildeten ist wirkungsvoller und für die Ungebildeten schmerzlicher als man wöhnlich annimmt. Bei dem bitteren Haß der Genossen gegen uns Bürger ielt dieser Schmerz, wenn schon bloß im Unterbewußtsein, eine große Rolle. Dir haben also sicherlich guten Grund, die Scheidewand weniger auffällig zu achen, durch Sprechen und Schreiben eines reinen, auch dem Ungebildeten ne weiteres verständlichen Deutsch.

Damit kommen wir zum springenden Punkt, nämlich zu der Frage nach m Sinn des Kampfes gegen die Fremdwörter. Der Leser wird es aus dem orstehenden wohl schon erraten, daß ich den Sinn des Kampfes in seiner zieherischen Wirkung sehe. Wer sich bemüht, jedes entbehrliche Fremdwort meiden, der erzieht in erster Linie sich selber und zwar nicht bloß zur Deutschheit, sondern auch zur Klarheit und Anschaulichkeit; in zweiter Linie aber auch ine Hörer und Leser, wenn schon in schwächerem Grade. Er bekämpft bei ch selbst und bei seiner Umwelt den unglückseligen deutschen Wahn, daß ausndisch an sich besser, wertvoller und vornehmer sei als einheimisch; er trägt also azu bei, die Liebe zu eigner Art und Sitte, die Liebe zum eignen Volk zu ärken, eine Liebe, deren Fehlen im November 1918 den Dolchstoß in den Rücken unseres kämpfenden Heeres überhaupt erst möglich gemacht hat.

Zum Schluß noch eins. Wer das deutsche Volk liebt, duldet jetzt Höllenqualen. Täglich liest er in den Zeitungen, daß die Polen unsere Volksgenossen plündern und morden, ohne daß der einzelne von uns die Möglichkeit hätte, etwas zu ihrer Rettung zu tun. Er liest, wie die französischen Staatslenker uns immer von neuem mit der Nase auf den Versailler Vertrag stoßen, den sie selber noch mit Füßen treten, wo er ihrem Plane, der Vernichtung des deutschen Volkes, im Wege steht, in Eupen, in Malmedy, in Oberschlesien und im Ruhrgebiet. Man knirscht mit den Zähnen, aber unsere Regierung hört das nicht, will es nicht hören, und die Zeitungen nehmen Notschrei und den Ruf nach Vergeltung nicht auf. Da bleibt nichts übrig als sich mit Dingen zu beschäftigen, die an sich ja ganz und gar unstaatlicher Art sind und doch eines Tages als Triebkraft für Deutschlands Wiedergeburt bedeutungsvoll werden, und das ist die

Erziehung zur Deutschgesinnung.

An unsere Sprache.

Spenderin aus reichem Horne,
Schöpferin aus vollem Borne,
Wohnerin im Sternenzelt!
Alle Höhn hast du erflügelt,
Alle Tiefen du entsiegelt
Und durchwandelt alle Welt.

Mach uns stark an Geisteshänden,
Daß wir sie zum Rechten wenden,
Einzugreifen in die Reihn!
Viel Gesellen sind gesetzet,
Keiner wird gering geschätzet,
Und wer kann, soll Meister sein.

Fr. Rückert.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. Oktober 1921.)

1.

„Überlassen wir den Gesundungsprozeß, der im Süden des Reiches begonnen hat, der Bevölkerung selbst, ohne Ausnahmebestimmungen!" So rief würdevoll am 30. September im Reichstage der Reichskanzler Dr. Wirth.[1])

Alles, was die Herrschaft der Straße, die Verhinderung geordneter Zustände begünstigt, nennt augenscheinlich der Herr Reichskanzler einen „Gesundungsvorgang". Er ist in dem Umtaufen deutscher Begriffe, im Aufdenkopfstellen des Wortsinnes entschieden noch größer als sein erschossener Meister Erzberger. Diese, dem talmudischen Handbuch der Taktik entnommene Kunst der Begriffsfälschung ist allgemein ein Kennzeichen des neuen Kurses. Vor ihr kann nicht eindringlich genug gewarnt werden. Ist doch die ganze Revolution die Frucht einer jahrzehntelangen Begriffsfälschung, bei der man u. a. „Beschäftigung" in „Ausbeutung", oder „Privatbesitz" in „Raub an der Allgemeinheit", „Neid" in „sozialen Aufstiegswillen" umbog. Ganz im Sinne und Geiste der äußeren Feinde log man auch den uns aufgezwungenen Krieg in einen deutschen Angriffskrieg um. Dadurch wurde — es kann nicht oft genug wiederholt werden — die Verteidigung von Haus und Hof, die im Waffendienst zutage tretende Treue zu Kaiser und Reich ganz von selbst Teilnahme an einem Weltverbrechen, Fahnenflucht aber eine Wohltat an der Menschheit. Die „sittliche" Rechtfertigung der Revolution ist auf diesen Begriffsverwirrungen aufgebaut. Daher wird von der Revolutionsregierung planmäßig alles Material zurückgehalten, welches unsere Unschuld am Kriege, die Schuld der Feinde und ihre barbarische Grausamkeit in der Kriegsführung dartun könnte. Daher wird die Verächtlichmachung des kriegerischen Geistes, der nun einmal im Deutschen immer noch nicht tot ist, die Beschimpfung des völkischen Ehrbegriffes, die Unterdrückung des Verlangens nach nationaler, staatlicher Unabhängigkeit und Freiheit im großen Stile betrieben. Die Verwirrung und Ausrottung des völkischen Selbsterhaltungstriebes und der ihm entspringenden Antriebe und Anschauungen, die Trübung des gesunden Menschenverstandes und die Leugnung aller, in tausendjähriger Geschichte des Völkerlebens tausendfältig gemachter Beobachtungen und Erfahrungen, ja aller bisher erprobten Gesetze staatlichen Daseins gehört zu dem geistigen System, das der Verherrlichung und Verewigung der Revolutionslegende und der auf ihr aufgebauten „Demokratie" dienen muß.

Das für das deutsche Schicksal Tragische liegt aber darin, daß Ungezählte an die Wahrheit und Richtigkeit dieser Halb-, Schein- und Unwahrheiten fanatisch glauben und bereit sind, für sie nicht nur selbst ihr Leben zu lassen, sondern auch jedem Widersprechenden und Andersdenkenden, und sei er noch so ehrlich, einfach den Schädel einzuschlagen. Von dieser Bereitwilligkeit lebt die Herrschaft der Revolutionsnutznießer. Sie aufrechtzuerhalten ist ihre größte Sorge. Diese Nutznießer, deren Beweggründe neben gutgläubigem Idealismus

[1]) Bericht des „Vorwärts" Nr. 463 vom 1. Oktober.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nd Beglückungswahn in der Hauptsache disziplinlose Macht- und Bereicherungs-
:lüste der subalternen Geister sind, schwärmen daher in der Theorie für
hrankenlose Freiheit, — solange die Massen gutgläubig und blindlings folgen.
aucht aber irgendwo die Möglichkeit auf, daß die nationale Selbstbesinnung
uch in den Massen Platz greifen und der Glaube an die „sittliche Berechtigung"
:r Revolution ins Wanken geraten könne, werden diese Freiheitsfanatiker die
rutalsten und engherzigsten Tyrannen, die in der Art Ludwigs XIV. und
Metternichs wirtschaften. Vergessen darf man dabei natürlich nicht, daß Sinn
nd Ziel der Revolution wie des Krieges die Hinwegräumung der letzten
Bollwerke gegen die organisierte Weltherrschaft des jüdischen Großbanken-
ıpitals ist. Da es sich nun zu treffen pflegt, daß die Erkenntnis der jüdischen
Weltgefahr mit dem Erstarken des völkischen Willens Hand in Hand geht,
hreitet man zur Verschüttung und Vernichtung aller nationalen Kraftquellen,
. h. zur Unterdrückung der völkischen Zeitungen. Das ist der Sinn der nun
bgeänderten Verordnung vom 29. August, die zum inzwischen „beigelegten"
Konflikt mit Bayern und zum Rücktritt Kahrs, Roths und Pöhners führte.
Der geistige Kampf wird eine reine Machtfrage. Da man sich noch nicht
icher genug fühlt, solange es noch unerschrockene, unbestechliche Richter gibt,
ropagiert man neuerdings heftig die Forderung nach der Absetzbarkeit der
Richter. Damit wäre die Tyrannei der Novemberlüge endgültig installiert. Da
nan gleichzeitig eine stärkere Beteiligung der Laien an der Rechtsprechung für
nerläßlich erklärt, hübe eine hohe Zeit für alle noch nicht versorgten Partei-
reaturen und Gewerkschaftssekretäre an — wie ja wohl allgemein unsere
nnere Politik dem Horizont, der Sachlichkeit und Uneigennützigkeit der Partei-
:kretäre linker Richtung auf den Leib zugeschnitten ist.

Allerdings:

„Ein wirklich demokratisch orientierter Richter wird in seines Herzens Einfalt nie begreifen, daß der königliche Absolutismus eine verdammungswürdige Überhebung, der Neuberliner republikanische Absolutismus hingegen die letzte und süßeste Frucht freiheitlicher Entwicklung ist." [1])

2.

In der parlamentarischen Demokratie spielen der Massenglaube und Massenwille tatsächlich eine große Rolle, ganz gleich, ob sich Glaube und Wille auf Wahrheiten oder auf Täuschungen stützen, — ganz abgesehen davon, daß Glaube und Wille sehr bewußt von den Drahtziehern und ihrer Presse geschaffen bzw. beeinflußt werden. Alle die, welchen weder Wahrheiten noch staatliche Notwendigkeiten durch Mehrheitsbeschlüsse feststellbar erscheinen, sondern die eine tiefere Weisheit und eine höhere Ordnung im staatlichen Leben zugrunde gelegt und ausgedrückt sehen wollen, haben die sittliche Pflicht, eine Verfassung zu bekämpfen, welche das Schicksal des Volkes dem bestimmbaren, schwankenden Willen der Massen und der persönlichen Eitelkeit der Parteiführer preisgibt. Sittliche Pflicht ist es, der Wahrheit zum Siege zu verhelfen, wie sie die Weisheit der Besten des eigenen Volkes erkannt und geoffenbart, wie sie die Geschichte der Menschheit seit jeher gelehrt hat, und wie sie sich — trotz aller radikal besessenen Schreier — je und je in ewigen Gesetzen des Lebens aus-

[1]) Der gewiß nicht reaktionäre „Illo" in seinem Brief an den Hochverehrten Herrn Reichskanzler im Septemberheft der „Gegenwart".

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wirkt. Die Verbreitung der Wahrheit ist — und das scheint auch in nationalen Kreisen noch nicht recht erkannt zu sein — ein technisch-psychologisches Problem. Die Wucht des Massenwillens wird dadurch nicht schwächer, daß er z. B. dem trügerischen Phantom des Marxismus nachjagt. Weder sittliche Entrüstung noch die wiederholte Forderung „Du sollst nicht international, sondern national denken!" nützen da etwas. Wer eine Wandlung in der Gedankenrichtung der Massen herbeiführen will, muß von der Vorstellungswelt und den Gedankenmöglichkeiten eben dieser Massen ausgehn und z. B. an die Stelle des Marxismus etwas setzen, was die Massenseele noch stärker anreizt, lockt und begeistert. Kann er dergleichen nicht finden oder kann er den Weg zur Massenseele nicht für sich freimachen, so mag er versuchen, die zu gewinnen, die an der Aufrechterhaltung des marxistischen Phantoms das Hauptinteresse haben, z. B. die Gewerkschaftssekretäre. Mit Brachialgewalt sind selbstverständlich auch Wirkungen zu erzielen, doch ist ihre Dauer sehr zweifelhaft bei einer Masse, die sich einmal der in ihrer Zahl liegenden Bedeutung und Macht bewußt geworden ist und daraufhin die Möglichkeit einer bewußten, selbständigen Schicksalsgestaltung mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln zu verteidigen entschlossen ist.

Ziel der völkischen Bewegung ist nach alledem also die Bekämpfung und Ausschaltung des Marxismus und seiner Presse, die Belehrung über die Juden-Weltgefahr, die planmäßig betriebene Aufklärung über die völkischen und staatlichen Lebensgesetze, die Ablenkung der Unzufriedenheit von außen nach innen, d. h. die Anbahnung der sittlichen Erneuerung, daneben aber die Aufstellung und Durchführung eines großen sozialen — sozial gleich völkisch — Reformprogrammes, welches das Volk, soweit es rassisch und geistig eine Einheit darstellt, organisch zusammenfaßt und jedem Stande und Berufe, soweit es im Rahmen des Ganzen möglich ist, eine gesunde Lebens- und Wirkungsmöglichkeit gibt.

3.

Vorderhand hat aber der Marxismus, und was politisch mit ihm zusammenhängt, Erfolge zu verzeichnen. Die schon erwähnte Ausschaltung Kahrs, an dessen sachliche Wirksamkeit in Bayern sich starke Hoffnungen auf eine tatsächliche nationale Gesundung — nicht im Sinne Wirths — knüpften, weil er ein Mann war, ist ein solcher Erfolg. Unsere Feinde haben es offen ausgesprochen, daß in ihrem Interesse eine Ausbreitung des pazifistischen Gedankens in Deutschland liegt. Kahr vertrat einen Gedankenkreis, der dem widerstrebte. Das Programm der marxistischen Sozialdemokratie begünstigt aber die Absichten der Feinde. Deshalb mußte Kahr fallen; wahrscheinlich aber auch, weil von ihm eine energische Lösung der österreichischen Anschlußfrage im reichsdeutschen Sinne zu befürchten war. Die Eitelkeit und Intrigiersucht gewisser Persönlichkeiten in der bayerischen Volkspartei, welche gar zu gerne zeigen wollen, daß sie auch noch da sind, half kräftig mit, den Protestanten zu beseitigen. Nuntius Pacelli, der in Paris zwar als geschworener Freund Frankreichs betrachtet wird, soll warm für Kahr eingetreten sein. Wäre es der Fall, erhellte daraus, daß Rom mit der Förderung der parlamentarischen Demokratie nicht immer gut abschneidet und Parteigrößen zweiten und dritten Ranges an Einfluß nachsteht. Ein fanatischer Demokrat — ich ahne nicht, ob und wieweit er in der Partei von Einfluß ist — äußerte: der Ministers-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sident hat dem Landtag bedingungslos zu parieren! Da hat
den Parlamentarismus in Reinkultur. Daß ein Mann wie Kahr für
ern und das Reich nur das Beste wollte und erwiesenermaßen
tat, ist Nebensache. Hauptsache ist, daß der Ministerpräsident pariert.
r und sein Kreis war national, sachlich und nackensteif. Das duldet der
lamentarismus nicht. Er will gehorsame Diener. Nun — Graf
henfeld, der bisher fraglos kluge Worte gefunden und nicht un-
hickt operiert hat, wird voraussichtlich den Parteifanatismus auch
h zu spüren bekommen, wenn er einmal zum Wohle Bayerns und des
ches anders wollen sollte als die in verletzter Eitelkeit fürchterlichen Partei-
rer. Wenn, begünstigt durch die wahnwitzige Teuerung, die Wühlereien,
reiks und Unruhen wieder beginnen werden und der Bolschewismus wieder
grausiges Haupt erhebt, wird das bayerische Volk über die Weisheit seiner
geordneten und über den Segen des Parlamentarismus nachdenken können.
n persönlich regierender Herrscher ist für ein Land nicht so gefährlich wie
zählige persönlich gegeneinander und gegen das Volk regierende Partei-
nzen.

4.

Inzwischen ist in Görlitz das neue Programm der Mehrheits-Sozial-
nokratie nach manchen Geburtswehen zur Welt gekommen. Es ist fabelhaft,
it welcher Naivität es mit zweierlei Maß mißt. Im Abschnitt „Völker-
ziehungen und Internationale" verlangt es „völkerrechtlichen Schutz aller
tionalen Minderheiten nach dem Grundsatz vollkommener Gegenseitigkeiten".
uf der anderen Seite erklärt es den Klassenkampf für eine „geschichtliche Not-
endigkeit" und „sittliche Forderung". Nach außen hin will man „Ausbau
s Völkerbundes zu einer wahrhaften Arbeits-, Rechts- und Kulturgemein-
haft", im Innern lehnt man aber die Arbeits-, Rechts- und Kulturgemeinschaft
it den eigenen Volksgenossen ab und predigt offen die Verewigung des
ürgerkrieges — denn etwas anderes bedeutet der Klassenkampf nicht. Gleich-
itig spricht man seelenruhig von „Bildungsstätten für erwachsene Volks-
nossen als freie Arbeitsgemeinschaften zum Aufbau einer lebendigen Volks-
ltur". Lebendige Volkskultur im Zeichen des Klassenkampfes! Man kennt
ese Aufbauarbeit aus Thüringen und dem Ruhrgebiet. Und wie es um den
Schutz der nationalen Minderheit" beim eigenen Volk bestellt ist, hat man ja
eben anläßlich der Zeitungsverbote erlebt. Der Schutz der Chinesen und Neger
egt diesen Freiheitsaposteln näher als der wirkliche Schutz des deutschen Ober-
hlesien. Wir werden es in Kürze abermals schaudernd erleben. Die Forderung nach
vollständiger verfassungsmäßiger und tatsächlicher Gleichstellung aller mündigen
Staatsbürger ohne Unterschied des Geschlechts, der Herkunft und der Religion"
eweist denn auch deutlicher als alles andere, daß nicht Liebe zu deutschem Volk
nd deutscher Art, nicht Sorge um die Erhaltung der deutschen Rasse, sondern
üdischer Talmudgeist und jüdische Weltherrschaftsgier auch bei diesem Pro-
ramm der Sozialdemokratie Pate gestanden haben. Der ganze Fanatismus
es Juden spricht daraus, der nicht die innere Veredlung und geistige Befreiung
es deutschen Arbeiters, sondern lediglich seine bessere materielle Entlohnung
ezweckt — damit die Konfektionäre aller Branchen größere Umsätze erzielen.
nd das ganze Programm, das angeblich die Bekämpfung und Vernichtung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des „Kapitalismus“ will, ist abermals nur eine Verewigung und Stärkung dieses Kapitalismus, soweit er jüdisch verwaltet ist.

Ein winziger bescheidener Schlußsatz fordert zwar „Revision des Friedensvertrages von Versailles und Anerkennung des nationalen Lebensrechtes“, aber die Grundvoraussetzung dafür, nämlich eine entschlossen nationale Gesinnung, eine tatkräftig nationale Regierung, welcher nichts anderes als die Belange des deutschen Volkes, seine Ehre und Freiheit und Größe auf dem Herzen brennen, wird durch das ganze übrige Programm grundsätzlich verhindert. Einem solchen Programm und einer Regierung, welche einem solchen Programm nahe steht, entsprach es durchaus, daß sie den Nöten Österreichs und seinem mächtigen Anschlußwillen kühl ablehnend gegenüberstand — entsprach durchaus ein Wiesbadener Abkommen. Eine Regierung, die mit dem Marxismus paktiert, wird immer wieder Katastrophen in der Außenpolitik erleben, wie wir gerade jetzt. Mit internationalem Marxismus kann man überhaupt keine Außenpolitik treiben, sondern nur auf Klassenkampf gestellte Innenpolitik, so daß der Außenfeind sich vom Reich holen kann, was er will. Daß eine solche Regierung vielleicht einmal zurücktritt, nachdem das Unheil angerichtet ist, ist zwar äußerst bequem, macht aber das Verbrechen am Volke nicht kleiner.

Der Marxismus ist und bleibt der Todfeind des deutschen Volkes, da er nicht dessen Bedürfnisse, sondern die des Judentums vertritt und nur unseren Gegnern in die Hände arbeitet. Die Überwindung des Marxismus und seiner auf Begriffsfälschungen aufgebauten Revolutionslegende ist daher die Grundbedingung für unsere völkische Befreiung. Unsere Rettung kann uns nur aus dem nationalen Gedankenkreise, aus dem nationalen Lager kommen.

Bücherschau.

Die Edda. Heldenlieder. Übertragen von **Rudolf John Gorsleben.** Verlag: Die Heimkehr, München-Pasing. Karton. M. 10.—

Eine dichterische Übertragung von großer Sprachgewalt und hoher Formschönheit bietet uns Gorsleben. Sie erscheint wohl geeignet, so manches Vorurteil und so manche Hemmung zu überwinden, welche bisher der weiteren Verbreitung dieses köstlichen Erbgutes unseres Stammes entgegenstand. Die ursprüngliche Kraft dieser uralten, für die heutige Zeit noch mit so vielen Rätseln behafteten Sagen leuchtet ungebrochen aus dieser Neudichtung. Es ist ein Zeichen unserer Tage, ein gutes Zeichen der Selbstbesinnung und des Zurückwollens bis zu den eigensten Quellen unserer Kraft, daß die Liebe für die Kundgebungen und Zeugnisse unserer Frühzeit im Wachsen ist. Dieser Liebe kommt Gorsleben zur rechten Zeit entgegen.

Die **Edda-Sprüche** hat gleichfalls Gorsleben übertragen. (Im gleichen Verlag. In Halbpergament M. 60). Die tiefe, stark mit Mißtrauen gesättigte Weisheit unserer Vorfahren, die sie so stark und lebensfähig machte, ist in klare, kräftige Verse gefaßt, die zu lesen Gewinn und Genuß ist. E. K.

Fritz Mielert: Verträumte Städte. Deutsche Kleinstadtbilder. Mit 32 Zeichnungen von Willy Neuhaus und Adolf Kraemer. Berlin, Ferdinand Dümmlers Verlag. Kart. M. 20.—, geb. M. 25.—.

Mit Liebe und Geschmack ist Mielert durch die unzähligen romantischen und poesieumwobenen deutschen Nester gewandert von Meersburg am Bodensee bis hinauf nach Soest, und die eigenartigsten und heimeligsten, wie u. a. Miltenberg, Lauffen, Wasserburg, Lemgo, Dinkelsbühl, Rothenburg ob der Tauber hat er mit künstlerischem Feingefühl ausgewählt und in seiner anziehenden Weise besungen. Die Schönheit des alten deutschen Städtebildes geht einem auf, und die Liebe zur Heimat wird vertieft. Neuhaus und Kraemer unterstützen dabei mit ihren Zeichnungen verständnisvoll die Absichten des wanderfrohen Erzählers: sozusagen die deutsche Seele der alten Städte festzuhalten und zu uns sprechen zu lassen. Das Buch verspricht mit seinem Sehnsucht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eckenden Titel nicht zu viel und wird offentlich das Bestreben bestärken, die alten tädtebilder in Ehrfurcht vor moderner erstörungs- und „Wiederherstellungs"-Lust schützen. E. K.

W. Schüßler: Bismarcks Sturz. Leipzig 921, Quelle & Meyer. 227 Seiten. Preis eb. M. 32.—

Das Buch von Schüßler ist eine erfreuche Neuerscheinung; der Verfasser ist von Wahrheitsdrang und guter Gesinnung beelt; er hat den Quellenstoff der Einzelngaben in tadelloser Vollständigkeit zusamengestellt und fügt dem bisher Bekannten vertvolle Berichte des österreichisch-ungaischen Botschafters am Berliner Hofe hinzu. uch in der geistigen Durcharbeitung des Stoffes, in der geschichtlichen Würdigung er Hergänge leistet der Verfasser nicht wenig; uch in seinen Augen hatte der Sturz des ürsten Bismarck den Untergang seiner Schöpfung zur Folge.

Es darf nicht wundernehmen, wenn Schüßler des weitschichtigen Einzelstoffes noch nicht durchweg Herr geworden ist; immerin aber stellt sein Buch in den Urteilen einen rheblichen Fortschritt dar, beispielsweise egenüber Bismarckbiographen, wie M. Lenz nd E. Marcks, von denen der eine in Bismarcksachen stumpfen Geistes ist, der ndere seinem Helden höchstens mühsam und aghaft nachzuhinken wagt.

Bei einem Staatsmanne wie Fürst Bismarck, der die Anderen überragend in verchlungenen Lagen eine so oder anders verworrene Umwelt zu klären hatte, ist nicht gleich alles, was er tut, so ganz leicht u begreifen; zweifellos hat in Einzelnem ürst Bismarck auch geirrt und fehlgegriffen. Recht zu geben ist dem Verfasser unseres Buches, wenn er die Veröffentlichung es Bismarck'schen Immediatberichtes om September 1888 in Sachen des Tagebuches von Kaiser Friedrich als unglücklichen Schritt bezeichnet. In starker Täuschung befand sich weiter der Fürst Reichskanzler, wenn er vermeinte, Kaiser Wilhelm II. werde es nicht wagen, ihn zu verabschieden. Dies hebt Schüßler wiederholt mit Recht hervor. Aber in Anderem ist es ihm doch nicht immer gelungen, vollkommen richtig zu scheiden und zu entscheiden.

Mitnichten hat Fürst Bismarck sich, als er die Arbeiterversicherung betrieb, mit der Hoffnung getragen, durch sie die Sozialdemokratie tot machen zu können. Lebensfragen der Arbeiter und revolutionäre Verhetzung der Arbeitermassen durch gewissenlose Parteiführer waren für den großen Staatsmann getrennte Dinge: den Arbeitern galt seine Fürsorge, den Hetzern seine Abwehr. Dabei bildete ihm das Sozialistenausnahmegesetz eine wirksame Waffe, aber auch wieder ein Mittel, auf dessen Anwendung unter Umständen auch verzichtet werden konnte. Dem Vorgehen Wilhelms II. widersetzte sich Fürst Bismarck hauptsächlich aus dem Grunde, weil er aus der ganzen Art dieses Vorgehens, wie es anfänglich geplant war, eine Stärkung der sozialdemokratischen Parteihetze befürchtete.

Fürst Bismarck zeigte sich, wie auch Schüßler hervorhebt, seit dem Kronrate vom 24. Januar 1890 bald bereit, den Wünschen des Kaisers Erfüllung zu schaffen. Aber zunächst bestand er auf dem Einhalten der Verfassungsmäßigkeit; er wehrte dem „hic volo, sic iubeo" mit den ministeriellen Befugnissen. Für die ministeriellen Entscheidungen aber galt ihm als Wahlspruch: „salus publica suprema lex esto", niemals durfte Personalwille an Stelle des Staatswohles treten.

Für das Staatsrecht und für den Staatsgedanken stritt seit Januar 1890 der Staatsmann Bismarck von Tag zu Tag mehr vereinsamt gegen Herrscher, gegen Amtsgenossen, gegen staatsfeindliche, staatslaue und staatsverdrossene Parteien, wie auch noch gegen eigensüchtige und staatsvergessene Parteiführer. Auf der ganzen Linie des Kampfes hielt Fürst Bismarck die staatsmännische Fahne hoch gegen politische Minderwertigkeit. An tiefster Stelle befand sich, was den politischen Wert anlangt, der zeitige Inhaber des Hohenzollernthrones, der Enkel des Mannes, der mit Bismarcks Siegfriedshilfe das Deutsche Reich gegründet hatte. Fürst Bismarck kämpfte den vergeblichen Kampf; er glaubte, aus Pflichtgefühl so handeln zu müssen; er ließ nicht ab, obwohl ihn selbst seine Familienangehörigen beschworen, um seiner selbst Willen die Waffe niederzulegen.

Wir dürfen uns nicht scheuen, dieser furchtbaren Tragik in das Auge zu sehen. Die Tragik des Bismarckkampfes ist auch der Verfasser unseres Buches herauszuschälen ernstlichst bemüht. Es soll ihm nicht zum Vorwurfe gemacht werden, wenn ihm das Bemühen noch nicht in voller Reinheit gelungen ist. A. Eigenbrodt.

Ein Volksbuch von der deutschen Geschichte. (Deutsche Geschichte, der Jugend und dem Volke erzählt von Richard Rabisch. Göttingen 1914, Vandenhoeck & Ruprecht.)

In zwei von Hans Kohlschein anregend illustrierten Bändchen von zusammen 500 Seiten erzählt Richard Rabisch der Jugend und dem Volke von der deutschen Geschichte, wie es „im alten Reich" von den Cimbern an bis zu Friedrich dem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:15 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Großen war, und wie „das neue Reich“ seit der französischen Revolution wurde und 1914 in den Kampf um sein Bestehen trat. Der Verfasser, Lic., Regierungs- und Schulrat in Düsseldorf, stand durch die Geschichte eines Glaubens „Gottes Heimkehr“, durch eine Methodik des evangelischen Religionsunterrichts „Wie lehren wir Religion?“, durch ein Erziehungsbuch „Das neue Geschlecht“ mitten in der Arbeit an der Verinnerlichung von Jugend und Volk, als der Krieg auch ihn mit fortriß; er gedachte, diesen nach siegreichem Frieden in einem neuen Bande zu schildern; er ist aber am 30. Oktober 1914, 46 Jahre alt, beim Sturm auf Birschote an der Spitze seiner Kompagnie gefallen.

Die „Deutsche Geschichte“ von Richard Kabisch wendet sich an Jugend und Volk. Sie ist in einer Sprache und Form der Darstellung geschrieben, die manchem allzu kindlich vorkommen mag; aber der Durchschnittsdeutsche, der von Geschichte und Politik nichts wissen mochte und daher jetzt nichts weiß, der aber heute im Zwang der Not aus der Geschichte lernen will — und derart ist Jugend und Volk —, wird in dieser Kunde vom Werden des Staates mit allen seinen Einrichtungen und Organen eine Anschauungslehre praktischer Weisheit finden.

Es kommt dem Verfasser darauf an, ein staatsbewußtes, staatsliebendes Jungdeutschland zu erziehen. Alles, was die Staatsgesinnung, den Willen zum „Eintritt aus dem unvollkommenen Einzeldasein in das Leben der relativ vollkommenen Persönlichkeit des Staates“ fördert, wird mannhaft und wahrhaftig erzählt und lebendig vor die Augen gemalt, mehr oder weniger interessante Begebenheiten, die in einem Raritätenkabinett am Platz sind, werden übergangen. Man sucht z. B. vergebens die Helden aus dem „Kampf um Rom“, aber wo sichtbares Wachstum des Staates erkämpft wurde, wo staatsbildende Heroen gegen die Trägheit und Anarchie des „souveränen Volkes“ sich und ihr Werk durchsetzten, wo Einrichtungen aus erlebter und überwundener Not heraus erwachsen sind, da nötigt Kabisch zum Miterleben, bewegt die Gemüter im Tiefsten und spannt sie zum Wollen, zum Entschluß.

Es ist also eine „tendenziöse“ Geschichte. „Tendenziös“ bedeutet aber heute, da man das Aufgehen in Behaglichkeit, Wohlleben, Vergnügungen, Streiks, Protesten usw. kaum eine Tendenz nennen kann, etwas sehr Gutes. Es ist die Absicht zur Belehrung, zur Überzeugung, zur Ertüchtigung, zur Zielsetzung. Sie stellt sich dar, nicht als eine Fabel mit angehängter Lehre, sondern als dramatisch bewegtes Erlebnis mit charakteristischen Einzelzügen. Sie konstruiert nicht aus den „Errungenschaften der Revolution“ preußische, militaristische, monarchistische Lehren — das Buch ist ja vor dem Krieg geschrieben — aber sie zeigt, wie tatsächlich Preußen die Führung in Deutschland übernahm; wie der Staat gegen Zerstörungskräfte von außen und von innen die Grundsäulen der Heeresgewalt und Polizeigewalt aufrichten mußte; wie die geborenen Hüter und Pfleger der Staatsidee den Staat nicht zum „fressenden Ungeheuer“ werden lassen, sondern als tragenden und beschirmenden Gottesboten erhalten. Wehmut, aber auch Willen zur Tat und zum Leiden lösen die wundervollen Kapitel von Wilhelm I. und Bismarck aus.

Der Staat ist die umfassendste irdische Ordnung, in die wir Menschen hineingeboren werden. Es ist sehr leicht und natürlich menschlich, diese Ordnung zu kritisieren, ihre Vorteile zu genießen, ihren Zwang zu hassen, ihre Grundfesten zu unterwühlen, in ihrem Schutz und Genuß von „Zukunftsstaaten“ zu träumen. Es ist aber schwer und war im vergangenen Kaiserreich nicht oder doch zu wenig üblich, den Einzelmenschen daran zu gewöhnen, in das Leben des Staates einzugehen, das eigene Leben dem Staat mit Willen dienstbar zu machen, den Staat zu erhalten und zu vervollkommnen. Der Staat erschien vielen als ein Luxus, nicht als eine Notwendigkeit. Wer es nun noch nicht weiß, was der Staat ohne Führer, ohne Macht, ohne Eigenwillen ist, dem ist kaum zu helfen. Wer aber wissen will, wie der Staat wird in Not und Errettung durch die Heldenkraft von Männern, der lese Richard Kabischs „Deutsche Geschichte“ und reiche sie seinen Kindern und seinen Freunden! „Laßt den Staat in der Seele des neuen Geschlechts erwachsen, wie Gott es in der Seele der staatsschaffenden Herren tat, dann gebt ihr Staatsgesinnung“ — also dachte sich Kabisch selbst die Grundlinie für eine deutsche Geschichte. Das neue Geschlecht lerne, wie der alte Staat ward; es sah, wie der alte Staat versank; es denke und wirke, einen neuen Staat zu schaffen. Ernst Pauli.

Eine „Geschichte der Deutschen Burschenschaft“.

Mit seiner „Geschichte der Deutschen Burschenschaft“ — einem Ersten Bande, der die Vor- und Frühzeit bis zu den Karlsbader Beschlüssen behandelt — hat **Paul Wentzcke** [1]) der Gegenwart ein hochwillkommenes Geschenk gemacht. „Wiederum gilt es ja, die sittlichen und nationalen Werte aufzurufen und festzuhalten, die als teuerstes Erbe

[1]) Heidelberg, Karl Winters Universitätsbuchhandlung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

r Freiheitskriege die junge Burschenschaft ernahm und pflegte." So spricht sich der erfasser selbst im Vorwort aus. Aber nicht inder wichtig ist gerade die geistige Samm- ng auf denjenigen Abschnitt seines Buches, n er als die Zeit der Vorbereitung be- ichnet hat und der bis zum Beginn der eiheitskriege reicht. Denn eben damals, in n Zeiten der nagenden Not und der ängstenden Knechtschaft sind jene Werte er- achsen, welche später die studentische Jugend if dem Boden der neuentstehenden Ver- nigung zusammengeführt haben. Heute, da ieder so vieles, was uns wert und fast bensnotwendig war, in Trümmer ge- lagen oder verronnen ist, trifft uns doppelt nst und zeitgemäß die Mahnung, daß thische Gedanken ohne fest umrissene Ziele, ne bestimmte Ausprägung und ohne An- hnung an bestimmte äußere Formen einen etig seine Mitglieder wechselnden Bund bensfroher Studenten nicht zusammenhalten nnen". Mag das Gemeinschaftsleben nserer jetzigen Studentenschaft, die ja noch m Teil aus kriegsgereiften Jünglingen be- eht, noch so festgewurzelt erscheinen: der lmsturz als bewegendes und bestimmendes lement der Entwicklung könnte auch hier ines Tages seine Rolle spielen, wenn nicht nsere Waffen- und Verbindungsstudenten — und eben in dieser Hinsicht ist die Vor- eschichte der Deutschen Burschenschaft für ie gesamte akademische Jugend belangreich — ewußt im Ziel, klar im Wollen, bereit im Beispiel als Träger der nationalen Volks- rziehung und einer auch wieder nach der ußeren politischen Freiheit ringenden Volks- ildung auftreten. „Auf einem ausgeprägten Volkstum muß sich der Staat fest und sicher ufrichten" — das gilt vor allem auch für ie Aufgaben des staatlichen Wiederaufbaues, n deren Mitte wir noch heute stehen. „Ehr- iche und Wehrliche" sollten nach dem Ent- wurf und dem Sprachgebrauch des alten Jahn daher allein für Burschen gelten können. Es ist dies auch der Kernpunkt dessen, was ich der Deutsche von heute wiederzuerobern hat. Nicht nur die Ehre ist unserem Volke durch den schmählichen Frieden, auch die Ehrlichkeit ist einem großen Teile der Volks- genossen verloren gegangen — und wehrlich zu sein verwehrt man uns ebenfalls. Wieder tun uns deshalb Hochschullehrer not wie der Geschichtsforscher Heinrich Luden, der seinen aufhorchenden Schülern zurief: „Ein Volk, welches seine Selbständigkeit aufgibt, gibt sich selbst auf und weiht sich dem Untergang: das Verdammenswürdigste, das geschehen mag." Wieder tun uns Sprecher aus der Mitte der Studenten not wie jener Heinrich Riemann, der erwählte Redner am Tage des Wartburgfestes, der den versammelten Burschen vorhielt, daß es ihre Aufgabe sei: „unserem Volke zu zeigen, was es von seiner Jugend zu hoffen hat, welcher Geist sie beseelt, wie Eintracht und Brudersinn von uns geehrt werden, wie wir ringen und streben, den Geist der Zeit zu verstehen, der mit Flammenzügen in den Taten der jüngsten Vergangenheit sich und uns kundtut." Wenn diese Worte auch ge- sprochen sind, als die jahrelange Knechtschaft auf den Weckruf der Freiheit bereits über- wunden war, so können doch auch unsere Burschen von heute im Gedenken an stolze Taten der jüngsten Vergangenheit deren Grundsätze fortpflanzen im studentischen Kreise und mit hinübernehmen in das bürger- liche Leben, vor allem die feste und unver- tilgbare Liebe zum einigen deutschen Vater- lande. Volk und Vaterland: das sind — im Gegensatz zu den gegenwärtig so weit ver- breiteten internationalen Gesinnungen einer- seits und den innerlich zersetzenden Be- strebungen andererseits — die sehr realen Begriffe, welche der Geschichte der deutschen Burschenschaft zugrunde liegen; sie sind die Pole, um welche das Gemeinschaftsgefühl, das Gemeinschaftsstreben der Werdenden, der suchenden Jugend kreiste. Erst mit ihrer Aufnahme in den Gesichtskreis der Reform- bewegung geht die Entwicklung des Stu- dentenlebens in Deutschland, das schon seit dem Ende des 18. Jahrhunderts aus dem Gebiet der Kulturgeschichte in dasjenige der Geistesgeschichte überleitet, nun auch in die politische Geschichte unseres Volkes ein. Die „Geschichte der Deutschen Burschenschaft" lehrt auf jeder Seite, wie Einheit und Freiheit die Losungsworte für diese geworden sind. Möchte die studentische Jugend von heute — möge sie korporiert oder nicht in- korporiert sein — im Rückblick auf die Zu- stände und Ziele der Vergangenheit sich der großen Pflichten und ernsten Aufgaben er- innern, die eine graue Gegenwart ihr auf- erlegt. Wenn sie in redlicher Arbeit dafür sorgt, daß alle Deutschen sich alsbald wieder als Ehrliche und Wehrliche fühlen wollen und fühlen können, dann wird sie freudig ihre Blicke auf eine künftige goldene Zeit richten dürfen. Dr. Max v. Szczepanski.

Gustav Wolf, Dr. Professor: **Deutschlands Friedensschlüsse seit 1855.** Ihre Beweggründe und ihre geschichtliche Bedeutung. Dieterich- sche Verlagsbuchhandlung Leipzig.

Der Mangel des politischen Sinnes bei den Deutschen ist neben anderen in ihrer seelischen Veranlagung liegenden Gründen mitverursacht dadurch, daß sie trotz mannig- facher Gelehrsamkeit im Einzelnen ihre eigene Geschichte zu wenig kennen. Man braucht sich ja nur vor Augen zu halten, wieviel früher in der Jugend und wieviel eindringlicher der heranwachsende Deutsche durch Kirche und Schule mit der jüdischen Geschichte, mit der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

römischen und griechischen befaßt wird als mit seiner eigenen.

Eine gewisse Gesetzmäßigkeit — wir können uns diese furchtbare Tatsache nicht verhehlen — scheint zu bestehen; daß unser völkisches Schicksal immer wieder nach hohem Aufstieg, zu äußerstem Tiefstand zusammenbricht; daß furchtbare Rückschläge uns immer wieder den Aufbau unserer staatlichen und wirtschaftlichen Stellung fast von Neuem zu beginnen zwingen. Wie das Schicksal jedes einzelnen Menschen, so ist das Schicksal des deutschen Volkes bedingt und in eine bestimmte Bahn gezwungen durch zwei in erster Linie bestimmende Ursachen; durch seine äußere Lage in der Welt und durch seine seelische Veranlagung. Diese zweite Bedingung unseres Schicksals, daß das deutsche Volk zu sehr an dem allgemeinen Menschheitsgedanken leidet und daß es unserem Volke an dem nötigen Willen zur völkischen Selbstbehauptung fehlt, hat der Engländer Lecky in seiner Geschichte der Zivilisation einmal in sehr knapper und zutreffender Form folgendermaßen gekennzeichnet: „Es ist wahrscheinlich, daß die Fähigkeit, abstrakte Wahrheiten um ihrer selbst willen zu verfolgen, welche den deutschen Denkern ein so bedeutendes Übergewicht in Europa gegeben hat, in nicht geringem Grade der politischen Schlaffheit ihres Volkes beizumessen ist." Umgekehrt ist das „Pathos der Sachlichkeit", das kürzlich ein Finnländer an dem deutschen Volke rühmte, die Ursache seines Versagens in den machtstaatlichen Bestrebungen. Die andere große Bedingung unseres völkischen Schicksals ist mit der europäischen Herzlage Deutschlands gegeben. Und diese Tatsache kann uns in kurzer Zusammenfassung nicht besser anschaulich gemacht werden, als durch eine Betrachtung der Friedensschlüsse der letzten Jahrhunderte, wie sie uns das oben bezeichnete Buch bietet.

Die Schwäche Deutschlands im Westen beginnt mit dem Verlust der Maaslinie im Jahre 1552, als Heinrich II. von Frankreich im Bündnis mit dem Judas von Meisen die lothringischen Bistümer Metz, Tull und Wirten (Verdun) an sich riß. Die Losreißung der Maas- und Rheinmündung, nämlich Hollands, und der Rheinquellen, nämlich der Schweiz, waren im Grunde erst Folgerungen aus dem Verluste der Maasgrenze; wie ja die Losreißung dieser beiden Gebiete vom Reich auch erst 1648 in rechtsgültiger Form anerkannt wurde. Napoleon I. äußerte gelegentlich gesprächsweise in Erfurt, die Schwäche des völkischen Gefühles bei den Deutschen äußere sich ja auch besonders deutlich darin, daß die beiden größten Dichter Deutschlands beide die Losreißung eines deutschen Landesteiles vom Mutterlande dichterisch verherrlicht hätten: nämlich Goethe die Losreißung der Niederlande im Egmont und Schiller die Losreißung der Schweiz im Tell.

Eine weitere wichtige und gerade dem Deutschen notwendige Erkenntnis sollte eine bessere Vertrautheit mit der Geschichte und deshalb zu seinem Teil gerade auch das vorliegende Buch uns lehren, nämlich, daß Erfolg und Mißerfolg in der auswärtigen Staatsführung das Wichtigste ist für das völkisch staatliche Zusammenleben, und daß die inneren Änderungen und Umwälzungen letztlich bedingt sind durch den Erfolg oder Mißerfolg nach außen. Das französische Königtum wäre nicht gestürzt worden im Verlaufe der Ereignisse von 1789, wenn nicht jahrzehntelange Mißerfolge in der auswärtigen Staatsführung vorangegangen wären, die das Ansehen des Königtums im Volke gemindert hatten. Die heute verbreitete, rein kraft- und -stoffliche (materialistische) d. h. nur mit Zahlen und Massen rechnende — man könnte auch sagen die jüdische — Geschichtsauffassung will bekanntlich die Persönlichkeiten nicht als schicksalbestimmend gelten lassen, weder den persönlichen Willen noch auch das persönliche Versagen. Man lese dagegen doch einmal, was Goethe denkt über die Ursachen, die zum Erfolg der Revolutionsmänner von 1793 geführt haben: die Schwäche Ludwig XVI., die Fehler Marie Antoinettes, und keineswegs die „Verrottung" des Staatswesens.

Die auswärtigen Erfolge oder Mißerfolge sind auch für das innere Schicksal der Regierungsform bestimmend. Die Russen hätten ihrem Zaren zugejubelt, und niemals hätte der getreue englische Verbündete das Zarentum beseitigen können, wenn die Truppen des Zaren siegreich gewesen wären. Niemals hätten die hinter der deutschen Front wirksamen Verbündeten des Raubverbandes den Dolchstoß und den Umsturz vom 9. Nov. 1918 erwirken können, wenn der Sieg bei unseren Fahnen geblieben wäre. Erfolg oder Mißerfolg in der auswärtigen Staatsführung entscheidet über das Schicksal der Staaten. Trotz allem Parlamentsgeschwätz und trotz allem Zeitungsgeschrei und aller Zeitungslüge sitzt diese Erkenntnis im Unterbewußtsein des Volkes. Auch das arme irrgeführte deutsche Volk wird sich eines schönen Tages auf diese Wahrheit besinnen und die Parlamentsschwätzer und Friedensredner zum Teufel jagen.

„Der springende Punkt für die Größe eines Staates ist das Vorhandensein eines Stammes kriegerischer Menschen", sagt Sir Francis Bacon, der, auch wenn er nicht der Verfasser der Shakespear'schen Schauspiele ist, zu den umfassendsten Geistern aller Zeiten gehören würde. Dr. phil. E. Jung.

Erinnerungen. Nicht von den Erinnerungen will ich reden, von denen uns jetzt fast jede Woche einen neuen Band bringt,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den Memoiren der Feldherrn und der nen Staatsleute. Man möchte es fast auern, daß diese so sehr schnell geschrieben rden und so schnell aufeinander folgen. nn zu echten „Erinnerungen“ gehört ßeres zeitliches Fernsein, nicht etwa nur, e ja klar ist, für den Verfasser, sondern r allem für den Leser. Die Erinnerungen, beute herauskommen, soweit sie nicht fach angeschwollene Tageskampfschriften d, die mit dem Tag vergessen werden, erden ihre Hauptwirkung und ihren Haupt- iz wohl erst auf unsere Kinder üben. Heute ben uns ja alle die Erinnerungsschreiber ch zu nahe, sind uns zu lieb oder zu ind, als daß wir ihre Bücher wirklich als Erinnerungen“ sollten hinnehmen können. as sie schreiben, ist uns ja eben nicht Erinnerung“, bei der der Zauber der Ferne ugleich reizt und mildert, es ist uns blutige, otvolle Gegenwart.

Anders ist es schon mit den Erinnerungen n Bismarck, von denen gerade jetzt sehr ertvolle herausgekommen sind. Mir liegt ein Band vor, die Erinnerungen von Lucius Freiherrn von Ballhausen.[1])

Inwieweit sie neue Züge zum Bilde des Staatsmannes Bismarck bringen, überlasse ich berufener Beurteilung. Ich will hier nur von dem menschlichen Eindruck berichten. Der Band gibt tagebuchmäßige Aufzeichnungen von 1870 bis 1890. Lucius war von 1870 an Reichstagsabgeordneter, wurde 1879 Vizepräsident des Reichstags und übernahm im gleichen Jahre auf Bismarcks Ersuchen das Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, das er bis zum November 1890 leitete. Man gewinnt aus seinen Aufzeichnungen das Bild eines zuverlässigen festen Mannes, der dem Kanzler nicht ohne Kritik, aber in voller Bewunderung und Verehrung gegenübersteht. Wir haben uns, soweit wir nicht Geschichtsforscher vom Fach sind, vielleicht allzu sehr daran gewöhnt, die Geschichte Bismarcks in ganz großen Linien zu sehen; wir Laien blicken mehr auf die großen Kämpfe und Entscheidungen, wie auswärtige Politik, Kulturkampf, soziale Gesetzgebung, als auf die Einzelheiten. Wir bewundern in Bismarck mehr die große Entschlußkraft des Genies, als daß wir der tausend kleinen Einzelarbeiten gedächten. Zu dem letzteren aber, das eine nicht unwichtige Ergänzung des herkömmlichen Bismarckbildes ist, kann uns nun Lucius führen. Welche Schwierigkeiten, welche Kämpfe, welche Last von Kleinarbeit der Kanzler zu überwindeu hatte, das schildert uns Lucius, ohne daß er die Absicht dazu hätte, einfach und eindringlich. Und es ist dann doppelt ergreifend zu lesen, wie Bismarck neben all dem Kleinen und Großen, das auf ihn einstürmt, noch Sinn und Sorge behält für die eigene Hauswirtschaft: „Bismarck ist in Friedrichsruh seine Wirtschaft zu revidieren. Sein Oberförster Lange hätte für Holzpflasterungslieferungen nach England zu viel Kredit gegeben und jetzt ständen 40 000 Mark auf dem Spiel, welche im gerichtlichen Wege schwer zu erstreiten sein würden.“ Möchten sich an solcher Wirtschaftlichkeit unsere heutigen „Staatsmänner“ ein Beispiel nehmen! — Auf die Gestalt des alten Kaisers, auf die Tragödie des Kaisers Friedrich fällt bei Lucius helles Licht. Die Vorgeschichte von Bismarcks Abschied ist in seinen Aufzeichnungen kürzer, als man vielleicht erwarten sollte. Aber schon die verhältnismäßig nicht sehr zahlreichen Tatsachen, die Lucius zur Charakteristik des jungen Kaisers mitzuteilen weiß, seine eigenwilligen Formlosigkeiten, seine Soldatenspielerei, seine Vorliebe für äußeren Pomp treten deutlich genug hervor. Merkwürdig berührt heute, daß der junge Kaiser einen starken Widerwillen gegen die Juden ausdrückte, eine Tatsache, die sich später gründlich geändert hat. Lucius bringt ein paar wertvolle Zeugnisse dafür bei, wie überraschend klar schon damals der wankelmütige Charakter des jungen Kaisers erkannt wurde; die Trennung zwischen Bismarck und ihm erscheint auch bei Lucius innerlich notwendig und deshalb doppelt tragisch.

Liest man nach diesen Erinnerungen **„Franz Ferdinands Lebensroman“** (erschienen bei Lutz, Stuttgart, Vorwort von Karl Hans Strobl), so wird das Bild der unzureichenden Persönlichkeiten, die während der letzten 30 Jahre an der Spitze des Reiches und der verbündeten Monarchie standen, noch klarer. Der Band mit dem etwas hintertreppenhaften Titel enthält Erinnerungen eines ungenannten Lehrers des ermordeten österreichischen Thronfolgers und ist eine der schwächeren der verdienstvollen Lutzschen Memoirenbibliothek. Einzig die Charakteristik Luegers gewinnt mehr Wärme und Leben. Aus dem ganzen Buche aber ist immerhin die eine einfache, aber gerade heute wieder sehr zu berücksichtigende Tatsache zu ersehen, wie schwer, fast unmöglich es den Fürsten gemacht wurde, ehrliche und freie Menschen zu bleiben.

Nach diesem zweifelhaften Werk das Buch von **Kurt Faber: „Unter Eskimos und Walfischfängern“**, erschienen in derselben Sammlung, zu lesen, ist eine Erholung. Faber erzählt von seiner Fahrt mit einem amerikanischen Walfischfänger, von seiner Flucht über das endlose Eis des Polarmeers, von seiner Ankunft in Kalifornien. Im Ton ist er vielleicht nicht so lebendig, wie die be-

[1]) Bismarck-Erinnerungen bei J. G. Cotta, Stuttgart. M. 28.—.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

kannten, in derselben Sammlung erschienenen Erinnerungen Erwin Rosens, läßt aber dafür jede journalistische Mache, ohne die es bei Rosen nicht abgeht, erfreulicherweise vermissen.

Aus derselben Sammlung liegen mir schließlich noch die „**Erinnerungen eines Revolutionärs**" von **Fürst Peter Krapotkin** vor. Dieses Buch sollten alle unsere herrlichen Schulrevolutinäre mit Eifer lesen. Der Anarchist Krapotkin geht zweifellos in die Irre, aber er ist ein Mensch, kein Parteiprogramm. Kaiserlicher Page, Offizier, Geograph — das sind die ersten Stationen seines Weges. Darauf folgen Gefängnis, Flucht, Exil, ein Leben in England, Frankreich, der Schweiz als Journalist, Agitator. Wieder Gefängnis und weiteres unruhiges Leben im Auslande, kurz das Schicksal des Revolutionärs, wie es war, als Revolutionäre noch nicht Minister wurden. Aber hinter dem allen, so irrig das Ziel ist, steht hier doch ein Mensch, der vor allem keine fette Pfründe als Parteisekretär hat, der nicht in gut sitzenden Gehrock zu den „Genossen", die nicht seine Genossen sind, aufreizende Worte redet — sondern ein Mensch, der den Arbeiter wirklich kennt, der etwas kann und weiß und wirklich selber arbeitet. Und was noch wichtiger ist: Krapotkin bleibt Russe. Er ist in demselben Sinne Revolutionär, wie etwa der junge Schiller oder Karl Schurz Revolutionäre waren, nämlich aus Liebe zu seinem Volke und zu seinem Lande, nicht aus irgend einer Allerweltsidee. Wirklich, unseren Salonrevolutionären und Rittern der goldenen Internationale ist dieses Buch ein Spiegel.

Auch auf die übrigen Bände der Memoirenbibliothek sei nachdrücklich hingewiesen. Lebenserinnerung, selbst solche nicht allerhöchsten Wertes zu lesen, ist immer Gewinn und gerade die Memoirenbibliothek deshalb ein vorzügliches Gegenmittel gegen das dumme Romanlesen. Manche Bände geben an Spannung und äußerer Bewegung selbst Sensationsromanen kaum etwas nach, sind aber, weil ein Mensch darin vom eigenen Leben und Leiden erzählt, nie ganz ohne Wert. D.

Erwin Baur, Prof. Dr., **Eugen Fischer**, Prof. Dr. und **Fritz Lenz**, Dr.: **Grundriß der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene.** Bd. I: **Menschliche Erblichkeitslehre.** München 1921, J. F. Lehmanns Verlag. Preis geb. M. 50.—.

Daß die Kenntnis der allgemeinen Gesetze des Lebens für jeden notwendig ist, der sich mit der Ausgestaltung des menschlichen Lebens, insbesondere auch mit der Politik befaßt, dürfte heute kaum mehr bezweifelt werden können. Und wenn Stärkung der Volkskraft und Fortbildung der Kultur im Sinne der ererbten Anlagen unseres Volkes zu den Grundforderungen völkischer Politik gehören, so gewinnt damit die Lehre von der Vererbung eine besondere Bedeutung, da ohne die Kenntnis der Vererbungsgesetze alle bezüglichen staatlichen und gesellschaftlichen Maßnahmen und Einrichtungen der sicheren wissenschaftlichen Grundlage entbehren. Diese Grundlage will das vorliegende Buch geben, um in einem anschließenden zweiten Bande die Anwendung der biologischen Gesetze in dem angeführten Sinne als „Rassenhygiene" zu bringen.

Es ist erfreulich, daß so hervorragende und für ihr Fach maßgebende Forscher sich zu dieser Aufgabe zusammengetan und sie in so vollendeter Form gelöst haben.

Einzelheiten zu würdigen, ist hier nicht der Raum; es genüge ein Hinweis auf den Inhalt: Im ersten Abschnitt gibt Erwin Baur einen Abriß der allgemeinen Vererbungslehre, die durch die Erkenntnis des Parallellaufens der Erscheinungen bei der Zellteilung und Zellverschmelzung mit den Gesetzen des „Mendelns" eine innere Festigung gefunden hat. — Eugen Fischer behandelt im zweiten Abschnitt die Rassenunterschiede des Menschen und bringt dabei vor, was wir über ihre Entstehung bis jetzt haben erkennen können. — Die krankhaften Erbanlagen behandelt Fritz Lenz, wobei er unter „Krankheit" den „Zustand eines Organismus auf der Grenze seiner Anpassungsmöglichkeit" versteht. Da solche krankhafte Erbanlagen an ihren Trägern sich deutlich bemerkbar machen, geben sie Gelegenheit, an ihnen die Geltung der Vererbungsgesetze auch für den Menschen unzweifelhaft zu machen. Dies gilt auch für geistige Krankheiten, die damit auch für die geistigen Anlagen die Erblichkeit nachweisen, die für die Anwendung der Wissenschaft auf das Menschenleben von ganz besonderer Bedeutung ist. Eben wegen dieser Bedeutung darf ich es nicht unterlassen zu bemerken, daß ich über das Wesen und die Wirkung des jüdischen Geistes anderer Ansicht bin als Lenz, ohne an dieser Stelle (siehe Politisch-Anthropologische Monatsschrift Nr. 7) näher darauf eingehen zu können.

In einem II. Band, der bald erscheint, wird die „Menschliche Auslese und Rassenhygiene" behandelt werden. H. G. Holle.

Franz Haiser: Im Anfang war der Streit. Nietzsches Zarathustra und die Weltanschauung des Altertums. München 1921, J. F. Lehmanns Verlag. 171 Seiten. Preis geb. M. 20.—, geb. M. 25.—.

„Wenn die linke Wagschale unseres politischen Lebens so stark überlastet ist, so muß man in die rechte Felsblöcke werfen." So könnte man im Stile Haisers sagen und würde damit vielleicht den Sinn und die Absicht dieses Buches treffen. Haiser denkt zu sehr biologisch, um nicht zu wissen, daß aller Fortschritt im Leben auf dem harmonischen Ausgleich entgegengesetzter Kräfte

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ruht. Aber er verleugnet hier dies Wissen, n die ganze Wucht seines leidenschaftlichen mpfindens einseitig für eine Richtung ein- usetzen, die der heute herrschenden geistigen Strömung schnurstracks entgegenstrebt. Das eiß er selber und nennt sein Werk daher nzeitgemäß, aber es ist darum vielleicht mso zeitnotwendiger.

Das Buch ist kein Kommentar zu Nietzsche; s knüpft nur an Nietzsche an, weil sein Ver- asser sich mit dessen Geiste verwandt fühlt. ls Ideal schwebt ihm die antike, aristo- ratische Republik vor; aber angesichts unseres ortschreitenden Rasseverfalls weist er auf en Cäsarismus als einziges Rettungsmittel in. Jedenfalls verlangt er die unbedingte errschaft des edelrassischen Herrenmenschen ber die rasselose Masse. Indessen der rasche orübergang dieses Zustandes in den Staaten es alten Hellas spricht nicht für seine biolo- ische Berechtigung. Wie das Edelblut dort ehr bald in der Masse versickerte und in einer Rasse ausstarb, ist das mit dem ver- wandten germanischen bei den westeuro- äischen Völkern längst geschehen. Die ger- nanische Edelrasse müßte erst wieder heraus- ezüchtet werden, ehe sie dieselbe Stellung innehmen könnte. Das ist ein Trugbild. Der Übermensch als Sieger im Streit durch ie überlegene Kraft und den unbeschränkten Machtwillen ist kein Zukunftsgebilde, son- ern ist als „Nordlandsrecke" bereits gewesen; r liegt begraben in den Hünengräbern. Aus- estorbene Lebensformen kehren nicht wieder. Ein neuer Typus des Herrenmenschen ist — er Jude, der durch List und Erwerbsgier as Geld errafft, das ihm die Herrscher- tellung erwirbt. Da hat Haiser schon das „Wertgefälle" in der Hand des nicht arbei- enden Herrenmenschen reiner Sonderrasse. Damit wäre eigentlich sein Ideal erfüllt. Aber, würde er sagen, es ist nur das mate- ielle, nicht auch das geistige „Wertgefälle" orhanden. So würde er aus seiner ger- anischen Geistesanlage heraus sprechen, lso subjektiv urteilen. Er täte recht daran, weil jede Naturart durch ihr Dasein das Recht der Selbstbehauptung und damit ihr igenes Wertgefühl hat. Eben deshalb ber lehne ich die reine Herrenrasse als errschend über unser Volk ab, auch wenn es ie wieder erstandene germanische wäre. Denn Deutsch ist nicht Germanisch, wenn ich auch gern glaube, daß das beste unseres Wesens em germanischen Blutserbteil entspringt. Deutsch ist eine geschichtlich entstandende neue iologische Wesenheit, die wie jede Natur- rt nur durch die innere generative Ge- chlossenheit sich erhält. Für diese biologische Ganzheit wirken, wie es auch Haiser ver- angt, und sie mit etwa vorhandenen über- agenden Erbanlagen zu höherem Dasein führen kann nur, wer sich selber zu ihr rechnet und nicht aus ihr herausstrebt. Der Einzelne mag des mehr oder weniger reinrassigen Blutes froh sein; für das Volksganze ge- winnt er erst Wert, wenn er seine rassischen Anlagen für sein Volkstum einsetzt.

„Ansteigendes Leben" schafft nur der selb- ständig denkende Geist durch die aus ihm geborene, die Welt neu gestaltende Idee, die allerdings ohne Streit nicht verwirklicht werden kann. Diese Bedeutung der Idee erkennt auch Haiser an; sie widerspricht aber dem Gedanken des materiell und geistig nur genießenden Herrenmenschen, der als Sieger im Kampfe zu seiner Stellung gekommen ist und sie auf seine Nachkommen vererbt. Nicht der Streit war im Anfang, sondern im Anfang war die Idee. Die herr- schende Stellung, die das allerdings unent- behrliche Wertgefälle schafft, muß durch hin- gebende Arbeit der schöpferischen Kräfte für das Ganze immer wieder verdient werden, wenn sie durch Erbschaft überkommen war, oder sie muß in allmählichem Aufstieg neu erworben werden. H. G. Holle.

Rudolf Hans Bartsch: Seine Jüdin. Roman. Verlag von L. Staackmann in Leipzig. Brosch. M. 10.—, halbl. M. 23.—.

Es ist nicht immer leicht, gegen Bartsch gerecht zu sein — trotz seines großen dichterischen Könnens. Er hat so eine Art, zu verniedlichen, ins Großstädtisch-Pikante umzubiegen, die einem höllisch gegen den Strich gehn kann. Es ist ja gar nicht wahr, daß das gerade das „typisch Östreichische" wäre! Höchstens könnte man es als „typisch weanerisch" ansprechen. Aber — du lieber Gott —: Grillparzer, Schubert haben wirk- lich nichts davon. — Eine Stelle ist nicht ohne Größe in dem Buche: wo von dem alten Grenzstein im Wiener Wald die Rede ist, der seit Babenberger Zeit nach einer Seite landesfürstlichen, nach der anderen Seite klösterlichen Besitz abgrenzt, auf der dritten Seite aber die neu eingemeißelte Freiherrnkrone eines reichen Juden trägt. Das ist ein selten feiner dichterischer Ge- danke, in dem sich die Geschichte Östreichs spiegelt. — Sonst muß man leider sagen, daß der Roman zwar spannend und glänzend geschrieben, im Grunde aber eine recht un- wahrscheinliche Konstruktion ist. „Sie" ist keine typische Jüdin, „er" kein besonders typischer Arier — oder gar Östreicher, ob- schon er von Jakob Böhme abstammen soll und dessen angebliche Schusterkugel liebevoll aufbewahrt. Vorgeschichte und Geschichte der Liebe dieser beiden Hauptpersonen muten geradezu unwahrscheinlich an. Ein älterer Offizier in Wien weiß sicherlich nicht erst nach längerer Ehe, ob ihn nur Sinnlichkeit oder etwas Seelisches zu einem Mädchen zieht. — Diese offenkundigen Mängel hindern aber nicht, daß das Judenproblem an und für sich mit Ernst angefaßt wird und daß manches kluge Wort dazu gesagt wird. Da ihn Bartsch geschrieben hat, wird der Roman sicherlich in beiden Lagern gelesen werden.

E. K.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nähmaschinen:

Frister & Roßmanns Langschiff, Schwingschiff, Zentralbobbin u. Rundschiff-Maschinen genießen Weltruf.

Schreibmaschinen:

Infolge der glänzenden Eigenschaften unserer Senta-Schreibmaschine häufen sich immer mehr die Versuche, unsere Senta nachzubauen — Wir warnen vor Ankauf derartiger minderwertiger Nachahmungen.

Frister & Roßmann Aktiengesellschaft, Gegr. 1864, Berlin SO. 26,
Skalitzer-Straße 134/135.

(Fortsetzung der Bücherschau.)

Paul Reboux Der einzige Weg. Deutsch bei Grethlein & Co. 1921.

Das Buch schildert in Romanform den Kampf eines französischen Schriftstellers gegen den herrschenden französischen Geisteszustand, der nach wie vor in den „Boches" lediglich Heuchler, Lügner und Verbrecher sieht, nach wie vor die Legende vom „überfallenen" und „friedlichen" Frankreich weiterspinnt, und nicht vergessen will, was „sie" „uns" angetan haben. Dahingegen ist aus dem Buch von Reboux das ehrliche Bemühen zu erkennen, dem deutschen Volk gerecht zu werden, die Lüge von der deutschen Schuld am Krieg zu zerstreuen, und wenn auch so manches falsche und schiefe Urteil stehen geblieben ist, so muß doch gesagt werden, daß dieser Franzose das deutsche Volk im Krieg richtiger beurteilt als so mancher deutsche Hetzpazifist. Recht lehrreich ist geschildert, wie die Sekretärin des Schriftstellers, eine begeisterte französische Patriotin, als sie für einen Artikel, der zum Lob Frankreichs bestellt war, Auszüge aus der Statistik machen muß, und da zu der niederschmetternden Erkenntnis kommt, daß die „grande Nation" durchaus nicht mehr auf der Höhe stand, daß das Elsaß unter deutscher Herrschaft fortgeschrittener in der Gesamtkultur stand, als die benachbarten französischen Gebiete, daß die Bevölkerung in Frankreich um 9%, in Deutschland um 61% gestiegen war, daß in Frankreich auf 82 Einwohner, in Deutschland auf 246 ein Wirtshaus kam, daß

Solbad Suderode

◆ Harz. ◆

Deutsches Töchterheim Opitz.

Zeitgem. Erz. Haushalt. — Wissenschaftl. Musik- und Tanzunterricht.

Finsterbergen i. Th.

Deutschvölkisches Fremdenheim

Haus Hainfels. Herrliche gesunde Lage. Anerkannt vorzügliche Verpflegung. Preis täglich M. 30.— bis 35.—.

Frau Margarete Lene.

Pension von Lützow

(fr. Offz.- u. Beamt.-Heim) **Berlin W 30** (Schöneb.), Luitpoldstr. 19 II, III, T Lützow 79:4 und **W 50** (Charlottenburg), Nürnberger Str. 25/26, II, Ecke Augsburger Str., T. Steinplatz 15255; in nächster Nähe von 4 Untergr.- und viel. Straßenbahnen; Zimmer einschl. voll. Verpfl. tgl. v. 35 M. an. Mod. Komf.; Aufz. in beid. Heimen. Major z. D. Frhr. **von Lützow.**

Dr. Warda
Nervenheilanstalt
Bad Blankenburg
Thüringen.

Alle **körperlichen u. geistigen Rassenunterschiede** behandelt kurz und sachlich, ohne Fremdwörter mit vielen Abbildungen

Grundsätzliches zur Rassenfrage

von **Friedbert Schultz.**
Preis nur 6.— M., Porto 30 Pfg.
Werners Versandbuchhandlung, Neukölln, Donaustr. 105. ◆ Postscheck Berlin 52842.

Das beste Weihnachtsgeschenk ist ein Abonnement auf

Hellauf

Zeitschrift f. deutsche Erneuerung

herausgegeben von
Friedrich Schöll, Dr. med. Pfleiderer und **Leo Frhr. v. Egloffstein**
jährlich 12 Hefte, vierteljährl. M. 4.—
Probehefte kostenlos vom
Mimir-Verlag f. deutsche Erneuerung G.m.b.H., Stuttgart, Senefelderstr. 15

Das Werkhaus

Mkt. Oberdorf/Allgäu. Architekturbüro. Werkstätten für den gesamten Innenausbau, Wohnungseinrichtungen. Einzel- und **Möbel** zeitgemäßer Polster- künstlerischer Art. Keine Verkaufsräume; Lieferung direkt an Priv. Werkstättenbesuch, Einholung v. Off. erwünscht u. unverbindlich.

NÄHMASCHINEN
Man verlange Schrift Nr. 170
HERMANN KOHLER A.-G.
NÄHMASCHINEN-FABRIK
ALTENBURG S.-A.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Dr. jur. Willy Henze

Deutschlands Erneuerung

Monatsschrift für das deutsche Volk

Herausgegeben von Geh. Hofrat G. v. Below, H. St. Chamberlain, H. Claß, Professor A. Geyer-Wien, Geheimrat M. v. Gruber, Professor Erich Jung, Dr. Erich Kühn, Geheimrat Prof. Dr. D. Schäfer, Reg.-Präsident a. D. Frhr. von Schwerin, Geheimrat R. Seeberg

Schriftleitung: Dr. Erich Kühn. — Verlag: J. F. Lehmann, München

Bezugspreis: vierteljährlich M. 12.—, Einzelheft M. 4.—

Des Verlags Postscheckkonto München 129. — Postsparkasse Wien 59 594

Konto bei der Bayerischen Vereinsbank München

8. Jahrgang 1921 Heft 12 Dezember

An unsere Leser!

Ein Jahr neigt sich zu Ende, das dem Deutschen Reich unendlich viel an Kraft, Land, Ansehn und Geltung gekostet hat.

Und doch haben wir keinen Grund zum Verzweifeln, wenn wir nicht vorzeitig die Geduld verlieren. Denn stetig breitet sich die Gesundung der Anschauungen und Gesinnungen aus, welche uns wieder aufwärts führt. Der Gedanke der Volksgemeinschaft wächst, und im Stillen greift das heilige Feuer der Vaterlandsliebe wieder um sich. Die Saat, die auch wir schon seit den Jahren des Krieges ausgestreut haben, geht auf und will Frucht tragen.

Aber die Zeit ist ungewöhnlich hart und schwer. Wie alle Zeitschriften hat auch die unsre, deren Leser überwiegend den gut nationalen, aber weniger mit Glücksgütern gesegneten Kreisen angehören, unter der Not der Zeit zu leiden. Im vergangenen Jahr haben wir, obschon die Gestehungskosten wesentlich gestiegen sind, von einer Erhöhung des Bezugspreises Abstand genommen; den Verlust deckten wir. Da aber jetzt abermals die Preise sprunghaft in die Höhe gehn, sehn wir uns genötigt, auch unsererseits im kommenden Jahre eine Preiserhöhung vorzunehmen, und wir zweifeln nicht, daß unsere Bezieher uns unter diesen Umständen weiter die Treue halten. Vom 1. Januar 1922 beträgt der Bezugspreis M. 18.— vierteljährlich, M. 6.— für das Einzelheft.

Wir hoffen, daß die starke und fruchtbare Geistesgemeinschaft, die unsere Lesergemeinde mit uns verbindet, auch die zukünftigen Kämpfe überdauert — um der guten Sache willen!

Verlag und Schriftleitung.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bismarck: Gedanken und Erinnerungen, Dritter Band.

Von Dietrich Schäfer.

Die Veröffentlichung des dritten Bandes der Gedanken und Erinnerungen ist das Ereignis des Tages. Begreiflich! Ist doch durch Jahre hin und her gestritten worden, ob sie stattfinden werde, stattfinden dürfe, und, mehr als das, es handelt sich um den Abschluß eines Werkes, das vor allen anderen des verflossenen Jahrhunderts Gemeingut des deutschen Volkes geworden ist. Es vollständig zu besitzen, war eine berechtigte Forderung, erst recht, seitdem es dem Ausland und von dorther, allerdings in fremdem Gewande, auch dem Inlande zugänglich geworden war.

Allerdings erlebt der Leser in gewissem Sinne eine Enttäuschung. Neues von durchschlagendem Belang erfährt er nicht. Die einzelnen Hergänge sind in allen möglichen Organen mit Kenntnis der betreffenden Textstellen schon so oft besprochen, so manche Einzelheit ist aus dem Bande veröffentlicht worden, daß nicht allzu viel übrig bleibt, was als völlig neu und zugleich wichtig bezeichnet werden kann. Doch wird deshalb niemand den Band gleichgültig aus der Hand legen; er erhält den Leser in Spannung von Anfang bis zu Ende. Es ist Bismarck, der zu ihm spricht.

Bismarck, der Staatendenker und Staatenlenker! Die volle Wucht seiner geistigen Größe tritt noch einmal unmittelbar an den Leser heran. Wie ist es nur möglich, daß dieser Mann, der zweifellose Begründer des Deutschen Reiches, von einem so großen Teil, ja von der Mehrheit unseres Volkes verkannt, bekämpft, gehaßt worden ist durch alle die Jahre, seitdem er sein Werk vollendet hatte? Hätte nicht die Tat allein ihn vor aller grundsätzlichen Anfechtung bewahren, ihm unauslöschliche Dankbarkeit sichern sollen? Es gibt darauf nur eine Antwort: die vollendete politische Unreife, die im Volke der Dichter und Denker herrschte und herrscht. Sie ist es, die ihm das Verständnis für nationale Größe raubt. Man nimmt Doktrinen für Taten, Geschwätz für Handlungen. Man begreift nicht, daß der Staat zunächst und vor allem anderen ein Machtgebilde ist, das sich gegen die Außenwelt behaupten, das sich die Schranken seiner Betätigung selbst muß setzen können, daß es sich bei seiner Aufrichtung in erster Linie um das Ob, erst nachher um das Wie handelt, und daß das für die Frage seiner Erhaltung so bleibt, nie anders werden d a r f.

Unendlich oft, in weiten Kreisen unausgesetzt ist Bismarck vorgeworfen worden, ihm sei Macht vor Recht gegangen. Es wird sogar immer wieder behauptet, er habe selbst erklärt: „Macht geht vor Recht." Das ist erlogen; Bismarck hat das wiederholt und mit voller Berechtigung als Lüge gekennzeichnet. Aber wenn er eine solche Äußerung wirklich getan hätte, oder man entsprechende Gesinnung durch seine Handlungen belegt finden möchte, kann besonnene Überlegung irgendwie in Zweifel ziehen, daß in den Hergängen dieser Welt Macht mehr bedeutet als Recht? Kann es, darf es anders sein? Was ist denn Recht? Der gesetz- oder vertragsmäßig festgelegte geltende Zustand. Ist der unabänderlich, kann, darf er es sein? „Es pflanzen sich Gesetz und Rechte wie eine ewige Krankheit fort. Vernunft wird Unsinn, Wohltat Plage. Weh

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dir, daß du ein Enkel bist!" Das gilt vom Privatrecht, gilt vom öffentlichen Recht. Es kann kein starres Recht geben; Recht muß sich wandeln mit den Verhältnissen. So war es zu allen Zeiten; so ist es jetzt; so wird es bleiben. Hat etwa unsere neue republikanische Regierung nicht neues Recht geschaffen? Hat sie es nicht geschaffen mit Gewalt? Und verlangt sie nicht trotzdem Anerkennung? Und wird ihr die Geschichte Anerkennung versagen, wenn es ihr gelingt, unserem Volke ein starkes, selbständiges, in der Welt zu gleichem Recht anerkanntes Reich zu sichern? Wie unendlich oft ist Recht, das durch Macht begründet wurde, als Förderung, als Fortschritt empfunden worden! Recht, hinter dem keine Macht steht, ist im Völkerleben haltlos. Das lernt doch der Deutsche jetzt gründlich verstehen. Reichskanzler Wirth bediente sich wahrlich einer der hohlsten, inhaltleersten, wertlosesten Phrasen, wenn er in Bremen vom Recht sprach, auf das Deutschland sich stütze im Ringen mit der Entente.

Was vom Recht überhaupt gilt, gilt ganz besonders vom Völkerrecht. Gewiß werden die Beziehungen der Staaten zu einander im normalen Gang der Dinge durch die bestehenden Verträge bestimmt. Aber unterliegen die nicht fortgesetzt Wandlungen? Läßt irgend ein gesunder Staat, ein gesundes Volk sich abhalten, unbequemes, beengendes Recht abzuändern, wenn es die erforderliche Macht besitzt? Gibt es neben dem bestehenden Recht nicht auch alle Zeit und überall Rechtsansprüche, die nicht haben zur Geltung kommen können, die aber nach Geltung und Anerkennung drängen? Wer das in Abrede stellen wollte, müßte ja jeden Fortschritt, jeden Wandel geschichtlicher Entwicklung leugnen. Das können nur Pinsel. Aber leider gibt es im deutschen Volke unendlich viele solcher Pinsel, deren politisches Urteil sich beschränkt auf gedankenlos nachgesprochene, wohlklingende Gemeinplätze. Wie oft ist Bismarck als Gewaltmensch verschrieen worden, weil er seinerzeit erklärte, die deutsche Einheit könne nur mit Eisen und Blut errungen werden! Kann denn irgend jemand ernstlich behaupten, daß ein anderer Weg gangbar gewesen wäre? Konnte ein solcher über Volksbeschlüsse führen?

Allerdings der Verfasser des Entwurfs der neuen Reichsverfassung, der Berliner Universitätsprofessor Hugo Preuß, hat es der „Mentalität" Bismarcks zugeschrieben, daß das Deutsche Reich so zustande kam, wie es geschah. Aber ist das etwas anderes als ein Zeugnis der vollendeten politischen Urteilslosigkeit, die selbst bei unseren Hochgebildeten und gar bei Juristen möglich ist? Als wenn das Zustandekommen eines einigen Deutschen Reiches eine rein deutsche Frage gewesen wäre! Als wenn das zersplitterte Volk der Mitte, dessen Boden durch fünf Jahrhunderte der Tummelplatz der lebenskräftigen Völker und Staaten Europas gewesen war und die Beutestücke für ihr Machtbedürfnis geliefert hatte, sich hätte zusammenschließen können zu einem starken Staatswesen ohne ihre Zustimmung! Das kann nur ein politischer Tor glauben. Der Widerwille der Nachbarn rund herum, insbesondere der Großmächte, konnte gar nicht anders überwunden werden, als durch kluge Staatskunst und die Schärfe des Schwerts. Bismarck hat beides in richtiger Verbindung angewandt. Das ist seine Mentalität, die allerdings eine andere war als die des Politikers Preuß. Daß jene, nicht diese, noch heute gilt, das sollte jedes deutsche Kind begreifen in der furchtbaren Gegenwart. Damals war die Begründung des Reiches, heute ist dessen Erhaltung keine bloß deutsche, sondern eine europäische Frage, nein, sie ist jetzt eine Weltfrage.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Welcher Grad von Einsicht bei uns aber vorhanden ist, davon liefert Konrad Haußmann neuerdings wieder eine Probe. Er verkündet im Berliner Tageblatt in einer Besprechung des dritten Bandes der Gedanken und Erinnerungen: „Bismarck hat weder den deutschen Kaiser noch das deutsche Volk zum verantwortlichen Handeln erzogen, so wie es ein liberaler und demokratischer Staatsmann für eine Hauptaufgabe in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts hätte erkennen müssen. Es ist nicht wahr, daß Bismarck das deutsche Volk in den Sattel gesetzt hat. Er saß auf diesem Sattel und nachher Wilhelm II. Das Volk hatte nicht reiten gelernt."

Höher möchte es kaum gehen mit der verbissenen Verstocktheit berufsmäßiger Volksredner. Daß Bismarck das Deutsche Reich gründete, wird wohl auch Herr Haußmann nicht in Abrede stellen. Wenn sein durch Parteiverblendung gehemmtes Fassungsvermögen noch ausreicht, das Bild mit dem Sattel zu verstehen, so kann er es doch gar nicht anders auffassen, als daß mit dem Sattel die Reichsform gemeint ist. Das Volk saß nach Bismarcks Meinung durch ihn im Sattel; es konnte nun sein Pferd, das Deutsche Reich, tummeln. Daß das nur in der Form der Lenkung durch den Reichstag geschehen konnte, versteht sich von selbst. Allein durch seine verfassungsmäßige Vertretung kann ein Volk Einfluß üben auf die Führung seines Staates. Haußmann teilt offenbar die unter allen Linksgerichteten weit verbreitete, ja herrschende Meinung, daß Bismarck die Parteien des Reichstags zur Regierung hätte heranziehen sollen. Ist doch von einem der Revolutionsminister allen Ernstes der Vorwurf erhoben worden, daß er nicht alsbald nach der Reichsbegründung Zentrum und Sozialdemokratie zur Mitregierung berufen habe, d. h. Parteien, von denen die eine das Reich in der Form, in der es vorhanden war, zunächst verneinte, die andere im Reichstage regierungsfähig nicht vertreten war. Bismarck hat sich bald überzeugen müssen, daß sein Zusatz zu der angezogenen Äußerung: „Reiten wird es schon können", ein Zeichen glaubensstarken Vertrauens zu seinem Volke, doch berechtigten Zweifeln unterlag. Schon vom ersten Beginn der Reichstagstätigkeit an, im März 1871, durch alle die Jahre hindurch haben die Vertreter des Volkes bewiesen, daß ihre Mehrheit kein Verständnis besaß für die Tatsache, daß gesicherte Macht allein eine zuverlässige Grundlage dauernden Bestandes abgeben kann, zumal für einen Staat, der in der Mitte Europas liegt und durch Machtmittel sein Dasein hat erkämpfen müssen. Unerläßliche Forderungen für Machtzwecke sind unter nichtigsten Vorwänden, in grundsätzlichem Widerstand abgelehnt worden, und diese Haltung unseres Volkes, das reiten lernen sollte, sich aber unfähig erwies, hat zuletzt zusammen mit der Schlappheit der Regierung Kaiser Wilhelms II., die ihr Pferd wahrlich schlecht zu reiten verstand, dazu geführt, daß beim Ausbruch des großen Krieges Deutschland so sehr viel schlechter gerüstet war, als es hätte gerüstet sein können, eine Pflichtverletzung von Regierung und Regierten, die nicht davor bewahrt hat, daß Deutschland planmäßiger Kriegsvorbereitung und Eroberungsgier beschuldigt wurde. Wie unendlich überlegen an politischem Verständnis steht da das französische Volk neben dem deutschen! Man vergleiche außer den Rüstungsfragen nur die der Kolonialpolitik! So wurde Bismarck gezwungen, selbst nach dem Rechten zu sehen, dem unfähigen Reiter die Zügel aus der Hand zu nehmen. Haußmann erhebt den Vorwurf, daß er weder den Kaiser noch das deutsche Volk zum verantwortlichen Handeln erzogen habe. Unentbehrliche Voraussetzung verantwortlichen Handelns ist Verständnis für dessen Pflichten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die sucht man aber beim deutschen Volke vergebens. Es gibt schlechte Lehrer, aber es gibt auch schlechte Schüler. Bismarck war wirklich ein guter, ein ganz vorzüglicher Lehrer, unser Volk aber ein wenig gelehriger Schüler, allen voran die Richtung, die Herr Haußmann mit seinen Parteigenossen unentwegt vertreten hat. Sie hat für die unerläßlichen Bedingungen staatlichen Daseins schlechterdings kein Verständnis gezeigt. Nachträgliches Klagen: „Wenn wir das gewußt hätten", bessert nichts mehr, ist auch keineswegs, wie der neue Tadel zeigt, ein Ausfluß vorhandener Selbsterkenntnis.

Bismarcks dritter Band ist eine Fortsetzung der überreichen Unterweisung, die dieser seinem Volke nicht nur mit Worten, sondern in Handlungen erteilt hat so ziemlich vom ersten Anfange an, wo er in das öffentliche Leben hinaustrat. Es ist untunlich, hier auf den Inhalt des Bandes im einzelnen einzugehen. Den muß jeder Deutsche an sich vorüberziehen und auf sich wirken lassen, muß das um so mehr, als zur Erklärung unserer gegenwärtigen Not so oft versucht wird, Bismarcks Arbeit zu schelten und zu bemäkeln. Auf Schritt und Tritt begegnet in dem Buche die ungeheure Überlegenheit seines staatlichen Denkens, für dessen Tiefe und Weite Wilhelm II. leider kein Verständnis aufbrachte. Dem Begründer des Reiches war wie wenigen gegeben, was gerade den großen Staatsmann macht, die Dinge in ihren Zusammenhängen zu erfassen, die Tragweite von Entschließungen in ihrem vollen Umfange zu erkennen, und in Rechnung zu stellen. Der Band bringt dafür, wie die beiden früheren, sowohl auf dem Gebiete der inneren wie der äußeren Politik die greifbarsten Belege.

Daneben verschwindet, obgleich an sich ergiebig genug, was an Persönlichem zu näherer Kenntnis kommt. Es wirkt erschütternd, wie der Begründer des Reiches Rettung sucht vor dem Alp der Koalitionen, der ihn drückt, und dem Deutschland nicht ohne Schuld seiner späteren Lenker erlegen ist. Es ist nicht weniger erschütternd, wie er vergebens bemüht ist, den Kampf aufzunehmen gegen das Streben der Massen, den Staat unter ihre Herrschaft zu bringen. Daß Marxismus und Sozialismus gerade unser an staatliches und nationales Denken nicht gewöhntes Volk notwendig in den Abgrund führen müssen, war ihm klar. Die Gegenwart wird es vielleicht erst begreifen, wenn es zu spät ist. Daher sein entschiedener Widerstand gegen das Betreten einer Bahn, die notwendig um so abschüssiger werden mußte, je weiter sie verfolgt wurde. Der Urheber der Sozialreform erkannte klar, wie weit den Forderungen der Massen nachgegeben werden konnte, ohne den Bestand des Reiches zu gefährden. Wer die Einzelheiten seiner Lebensführung verfolgt, weiß, wie warm Bismarcks Herz für den Arbeiter schlug — er hat sein Leben für seinen Reitknecht eingesetzt! —, wie genau er auch Lage und Denkweise des arbeitenden Mannes kannte.

Es ist schmachvoll, ein niederdrückendes Zeugnis für den Mangel an staatlichem Sinn in unserem Volke, daß der Arbeiter gelehrt werden kann, den Mann zu hassen, der ihm das Reich schenkte. Was wäre der Sozialismus ohne das Reich? Ohne die deutsche Einheit ist die Organisation der deutschen Sozialdemokratie, anerkannt die beste der Welt, ja gar nicht denkbar. Es gibt zwar weltfremde Träumer, weltfremd gegenüber den Bedingungen staatlichen Daseins, die die Aufrichtung einer deutschen Einheit durch Volksbeschlüsse für möglich gehalten haben und halten. Das muß rundweg bezeichnet werden als

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

das, was es ist, als Hirngespinst. Ein Deutsches Reich konnte und kann es nur geben auf der Grundlage seiner Macht; Volksbeschlüsse aber hätten niemals eine Macht schaffen können, die imstande gewesen wäre, deutsches Recht und deutsches Volkstum in der Mitte des Erdteils zur Geltung zu bringen und zu behaupten gegenüber der selbstverständlichen, unvermeidlichen Eifersucht der Nachbarn ringsum. Wer das verkennt, verkennt die Art geschichtlichen Staats- und Völkerlebens. Daß Macht Grundbedingung der Freiheit, ja aller Wohlfahrt war und ist, wird ja jetzt unserem Volke mit Geißelhieben klar gemacht. Möchte Gott geben, daß es nicht zu spät zur Einsicht kommt! Daß an der Einheit und Freiheit unseres Reiches und Volkes unlöslich auch das Wohl unserer gesamten Arbeiterschaft hängt, sollte auch der Letzte begreifen. Wahrlich, unsere Arbeiter haben Anlaß, auf den Knieen heranzurutschen zum Denkmal dieses Mannes und ihm zu danken für das, was er für sie tat, anstatt ihn noch heute mit Haß zu verfolgen.

In den großen, entscheidenden Fragen unserer inneren wie äußeren Politik lehrt auch der dritte Band der Gedanken und Erinnerungen grundlegende Wahrheiten wie seine Vorgänger. Es ist zu begrüßen, daß er jedermann zugänglich gemacht wurde. Er gibt auch sprechende Belege für die Art Bismarckscher Staatskunst, die mit dem Kürassierstiefel so vollständig falsch gekennzeichnet wird. Mit Bismarcks politischem Scharfblick verbindet sich eine seltene Befähigung, starke Forderungen und ernste Einwände ebenso verbindlich wie klar zum Ausdruck zu bringen. Sollte die Größe dieses Mannes, die Reinheit seines deutschen Wollens nicht doch noch in unserem Volke zu allgemeiner Anerkennung kommen, so möchte man wirklich verzweifeln an Deutschlands Zukunft. Wenn man sich erinnert, daß die unglaublichen Antrittseröffnungen des Herrn von Kühlmann über das Recht, das nun in der deutschen Politik an die Stelle der Gewalt treten müsse, und über die Notwendigkeit völkerpsychologischen Verständnisses weithin vom deutschen Volke mit Beifall aufgenommen, daß diesem Staatsmann dritter oder vierter Ordnung der „unnachahmliche Handgriff des geborenen Diplomaten" nachgerühmt werden konnte, so möchte man allerdings an der Zukunft irre werden. Aber man darf die Hoffnung nicht aufgeben, daß unser Volk doch noch einmal zu richtiger Einschätzung des Mannes gelangt, der für sein staatliches Handeln keinen andern Polarstern kannte als salus publica. Dieser Erkenntnis zum Durchbruch zu verhelfen, ist trotz des mancherlei Unerfreulichen und Peinlichen, das er enthält, der dritte Band der Gedanken und Erinnerungen besonders geeignet, und unter diesem Gesichtspunkt sollte allein sein Erscheinen beurteilt werden.

Parlamentarismus.

Daß eine parlamentarische Körperschaft dieselben ernsten Mitempfindungen für solche Notstände haben soll wie der König von Preußen, das ist ja gar nicht zu verlangen. Eine Majorität hat viele Herzen, aber ein Herz hat sie nicht — ein König hat ein Herz für sich, das Leiden mitempfindet. Bismarck im Reichstag, 12. Juni 1882.

Die Herren erinnern mich . . . an den Regensburger Reichstag, in dem . . . . zur Zeit, als die Türken Wien belagerten und die Franzosen Straßburg wegnahmen, Rangstreitigkeiten zwischen den kurfürstlichen und fürstlichen Gesandten geführt wurden.

Bismarck im Abgeordnetenhaus, 24. Januar 1887.

❖

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Föderalismus.

Von Regierungsrat a. D. Dr. Wilhelm von Schmeling.

Am 29. Juni 1877 erörterte Fürst Bismarck in einem Brief an den König Ludwig II. von Bayern die Bestrebungen der damaligen Reichstagsmehrheit auf Einführung „verantwortlicher Reichsminister". Hiergegen verhielt sich der Kanzler jederzeit abwehrend, nicht um der alleinige Minister zu bleiben, sondern um die verfassungsmäßigen Rechte des Bundesrates und seiner hohen Vollmachtgeber zu wahren. „Nur auf Kosten der letzteren könnten die erstrebten Reichsministerien geschäftlich dotiert werden, und damit würde ein Weg in der Richtung der Zentralisierung eingeschlagen, in dem wir das Heil der deutschen Zukunft, wie ich glaube, vergebens suchen werden." In seiner Antwort vom 7. Juli 1877 schreibt König Ludwig: „. . . . und mit wahrhafter Beruhigung nehme ich von Ihnen, mein lieber Fürst, das Wort entgegen, daß das Heil der deutschen Zukunft nicht in der Zentralisierung zu suchen ist." Seinem Wunsche, daß die föderative Grundlage der staatsrechtlichen Ordnung Deutschlands erhalten bleibe, gibt der König noch in anderen Briefen bestimmten Ausdruck. Bei den liberalen Parteien ist der Wunsch nach Einführung von Reichsministern stets lebendig geblieben. Erst im Laufe der Regierung Kaiser Wilhelms II. ist davon immer weniger die Rede gewesen. Wenn wir den wahren Grund dafür angeben sollen, so ist er wohl in der Tatsache zu suchen, daß die Staatssekretäre des Reiches sich in Wahrheit zu Ministern herausbildeten. Dies konnte auch nicht anders sein, da keiner der Nachfolger Bismarcks in Hinsicht seines Charakters, seiner Fähigkeiten und Kenntnisse in dem Sinne der leitende, überragende Staatsmann war, daß die Staatssekretäre nur seine Beauftragten, seine Stellvertreter gewesen wären. Rechtlich handelten die Staatssekretäre nur als Vertreter des Reichskanzlers, von dessen Weisungen sie theoretisch abhängig waren. In Wirklichkeit verwalteten sie ihre Fächer immer selbständiger, da mit der Zunahme der Geschäfte es für jeden Kanzler unmöglich wurde, in deren Geschäftsgang einzugreifen. So wurde es möglich, daß in den Reichsämtern zum Nachteile der Einheitlichkeit der Geschäftsführung eine gewisse Ressortpolitik getrieben wurde. Je weniger fest der leitende Staatsmann die Zügel des Reiches führte, um so abhängiger mußten, wie er selbst, so auch seine Staatssekretäre vom Reichstage werden. Bei der wachsenden Scheu vor „inneren Krisen" wurde die Rücksicht auf den Reichstag immer ausschlaggebender. Ganz unmerklich hat sich das „konstitutionelle" in ein äußerlich noch verhülltes „parlamentarisches" System verwandelt. Die liberalen Wünsche nach Reichsministern erfüllten sich in Wahrheit, ohne daß doch rechtlich etwas geändert wurde. Die Verfassungsänderungen des Jahres 1918 zogen, soweit sie das parlamentarische System einführten, aus der Entwickelung der Dinge nur den letzten Schluß.

Von dem Augenblick an, als die Kanzler und Staatssekretäre anfingen vom Reichstage abhängig zu werden, begann die Unterhöhlung des föderativen Prinzipes. Das war doch der Sinn der Reichsverfassung, daß die Regierung des Reiches bei den verbündeten Regierungen der einzelnen Bundesstaaten lag, deren führender Staat, Preußen, den leitenden Staatsmann ernannte, während die übrigen Staaten durch ihre Vertreter im Bundesrat bei den Reichsgeschäften mitwirkten — nicht bloß zum Schein, sondern in Wirklichkeit. Nach Bis-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

marckscher Auffassung gab es gar keine „Reichsregierung" — nur „die verbündeten Regierungen". Die verfassungsmäßig nicht vorhandene „Reichsregierung" hat sich aber unter Wilhelm II. tatsächlich als eine besondere Macht ausgestaltet, von der als der „Reichsregierung" zu sprechen, nicht bloß allgemeiner, sondern auch amtlicher Sprachgebrauch wurde — eine Entwicklung, die dadurch begünstigt wurde, daß die beiden Kanzler, Fürst Hohenlohe und Fürst Bülow, ihrer ganzen amtlichen Laufbahn nach dem innerpreußischen Leben doch sehr fern standen. Die „Reichsregierung" ist äußerst fruchtbar gewesen. Man braucht nur den äußeren Umfang der Reichsgesetzblätter vor dem Kriege und den unförmlichen Körper anzusehen, zu dem sich das Reichsamt des Innern entwickelt hatte. Daß aber ihre Tätigkeit dazu gedient hätte, den Reichsgedanken zu fördern und die Deutschen fester zusammenzuschmieden, das muß bezweifelt werden. Zwischen Nord und Süd, Ost und West haben von jeher Gegensätze bestanden. Sie lagen in der geschichtlichen Entwickelung Deutschlands, aber auch in der Verschiedenheit der Stammesarten, von Sitte, Sprache und Anschauungen begründet. Insbesondere stimmten preußische und süddeutsche Art nicht immer zusammen. Gerade dieser Gegensatz ist von Bismarck immer sorgfältig beachtet worden. Ihm war wohl bewußt, wie eine Führung der Reichsgeschäfte, die süddeutschen Eigenheiten nicht Rechnung trug, den stillen Gegensatz „Preußen—Süddeutschland" verschärfen und damit an die Wurzel des Reiches greifen mußte. Der nach Bismarcks Abgang Preußen gegenüber selbständiger werdenden „Reichsregierung" ist das feine Gefühl für die hier verborgene Gefahr abhanden gekommen. Sie hat nicht bedacht, insbesondere auch nicht während des Krieges, daß süddeutsche Verstimmungen gegen „Berlin" unfehlbar auf Preußen abgeladen würden, da das unbeliebte Berlin von der Masse der politisch nicht geschulten deutschen Staatsbürger schlechthin mit Preußen gleichgesetzt wurde. Die „Reichsregierung" übersah, daß das Reich seine sicherste Stütze in Preußen hatte und daß also Preußen stark und gesund zu erhalten und keine Verschärfung alter Gegensätze zwischen ihm und dem Süden aufkommen zu lassen, ein wesentliches Reichsinteresse sein mußte. Nie hätte z. B. die Lösung der elsässischen Verfassungsfrage in Benachteiligung preußischer Interessen stattfinden, nie hätte sich die Reichspolitik des preußischen Wahlrechtes bemächtigen dürfen. — Wie weit nun auch die Verselbständigung der „Reichsregierung" gegenüber dem verfassungsmäßig führenden Bundesstaat Preußen vorgeschritten gewesen sein mag — dadurch daß der Kaiser zugleich König von Preußen und der Kanzler in der Regel auch preußischer Ministerpräsident war, bestand zwischen beiden noch ein starkes Band. Die Verfassungsänderung von 1918, die das rein parlamentarische System offen einführte, hätte zur Folge gehabt, daß der König von Preußen durch seine parlamentarischen Reichsminister im Reiche hätte unter Umständen eine Politik machen müssen, die den preußischen Interessen schnurstracks entgegengesetzt gewesen wäre. Auf die Dauer hätte sich Preußen das nicht gefallen lassen. Es ist daher nicht anzunehmen, daß die so geänderte Reichsverfassung von langer Wirksamkeit gewesen wäre, auch wenn die Novemberrevolution nicht eingetreten wäre. Die neue Reichsverfassung geht von dem Bestreben aus, die Befugnisse der Reichsgewalt möglichst zu erweitern. Die Rechte, die bisher der Kaiser hatte, sind in der Hauptsache auf die neue Reichsgewalt übergegangen, der aber noch ein einheitliches Reichsheer (Reichswehr genannt) und unbeschränkte Steuerhoheit zuteil geworden ist

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und die von Verfassungs wegen die schwerwiegendsten Aufgaben der sozialen, Kirchen- und Schulpolitik zu lösen hat, und die dazu noch die Befugnis besitzt, auf reichsgesetzlichem Wege Einzelstaaten zu vergrößern, zu verkleinern oder ganz verschwinden zu lassen. Vergleicht man die Befugnisse von Bismarcks „Kaiser und Reich" mit denen der neuen Republik, so muß man sagen: dort eine recht beschränkte Zentralgewalt, deren oberster Inhaber nicht einmal Organ der Gesetzgebung war — hier eine allmächtige Reichsgewalt, der gegenüber die einzelnen „Länder" ohnmächtig sind. Das ist aber nur Schein. Denn die Väter der neuen Verfassung, die ihre Reichsgewalt so freigebig mit Rechten ausgestattet haben, haben nicht bedacht, daß zur wirksamen Ausübung eines Rechtes auch die nötige Gewalt gehört. Während der deutsche Kaiser die Grundlage seiner Macht in dem festgefügten Preußen fand, beruht die heutige Reichsgewalt allein auf dem Willen des Reichstages, der in eine Anzahl von Parteien gespalten ist. Die Parteigestaltung Deutschlands ist aber so beschaffen, daß niemals eine Partei die Mehrheit im Reichstage haben wird — vielmehr werden die wechselnden Mehrheiten des Reichstages von Parteien gebildet, die oft gerade in den wichtigsten Fragen sich schroff gegenüberstehen. Die Reichsregierung kann also nach ihrer Herkunft aus einem heillos zersplitterten Parlamente niemals ein einheitliches Machtgebilde sein, das von einem einheitlichen Willen beseelt ist und nach gleichen positiven Zielen hinstrebt. Es steht nicht anders: in dem neuen republikanischen Deutschland, das sich vermaß, die deutsche Einheit ihrer Vollendung entgegenzuführen, wird jede verfassungsmäßig gebildete Regierung in sich uneinheitlich sein, da sie von den sich bekämpfenden Fraktionen abhängig ist, denen die einzelnen Mitglieder des Reichsministeriums angehören oder deren Wohlwollen sie ihr Ministerportefeuille verdanken.

Der höchste Beamte des Reiches, in dessen Hände die Verfassung wichtige Befugnisse legt, ist bei seinen Handlungen allein von diesem Ministerium abhängig. Auch er ist also nicht in der Lage, eine selbständige, einheitliche Politik zu treiben. Die Uneinheitlichkeit der Reichsgewalt ist nun aber nicht etwa ein Konstruktionsfehler, der nur bei genauem Studium zu erkennen wäre, sondern sie ist jedermann bekannt. Jeder weiß, daß die Regierung in sich uneins ist und auch sein muß, so lange sie verfassungsmäßig aus Parteien zusammengesetzt sein muß, die gerade die „Mehrheit" bilden. Die Folge ist, daß die Gebote der Reichsregierung mit sehr mäßigem Respekte aufgenommen werden. Wir sahen, wie einzelne Länder z. B. in der Lebensmittelbewirtschaftung sich außerhalb der Reichsgesetze setzen; wir sahen, wie Bayern längere Zeit seine Einwohnerwehren behielt, die das Reich verbot; wir sahen, wie ganze Klassen von Staatsbürgern den Steuerabzug verweigern; wir sehen und hören alltäglich, wie sich nicht nur der Einzelne, sondern ganze Beamtenkörper mit der größten Ungeniertheit über Vorschriften der Staatsgewalt hinwegsetzen. Woher all dieser Ungehorsam? Weil ein jeder die innere Schwäche des Befehlenden kennt, und weil außerdem ein jeder weiß, daß die Organe, durch die eine Regierung ihren Willen durchsetzen soll, teils zu schwach, teils innerlich faul und brüchig sind. Die Reichswehr, die die Schlagkraft der Reichsregierung bildet, muß nach dem Willen unserer Feinde auf 100 000 Mann verringert werden, in das Beamtentum haben Parteirücksichten, Gesinnungsschnüffelei, Angebertum und Bestechlichkeit ihren Einzug gehalten, die Disziplin ist gelockert und die Leistungen gehen zurück. Die Finanzen, die in

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

jedem Staate neben der Militärkraft den festen Untergrund des Staatswesens bilden, sind im Deutschen Reiche so schwach und trostlos, daß man von einem finanziellen Untergrunde Deutschlands, dessen schwebende Schuld sich monatlich um Milliarden vermehrt und dessen Jahresdefizit größer ist als die Verzinsung der gesamten Kriegsschuld, überhaupt kaum noch sprechen kann.

Wenn dem nun so ist, ist es da ein Wunder, daß gegenüber dem Zentralismus, wie er in der Reichsverfassung eine Mißgestalt angenommen hat, die Bewohner der einzelnen Länder sich auf die Vorzüge ihrer heimischen Staatswesen zu besinnen anfangen, daß sie angesichts der Unfähigkeit der Reichsregierung uns aus dem Sumpfe herauszuführen, den Wunsch haben, die Macht — besser Ohnmacht des Reiches einzuschränken? Ein klar umrissenes Programm tritt uns in dieser Beziehung noch nicht entgegen, aber es wird betont, Deutschland müsse einen „föderalistischen" Charakter erhalten — das soll doch wohl heißen, die einzelnen Länder sollten wieder finanziell selbständiger gemacht werden, und das Reich solle aufhören, auf einer Reihe von Gebieten, auf denen Eingriffe aus Berlin besonders störend empfunden werden, sich zu betätigen. Durch eine Rückbildung in diesem Sinne könnten unter Umständen die Verwaltungen der Länder gewinnen, und manche begründeten Beschwerden könnten abgestellt, manche inneren Kämpfe vermieden oder doch auf ein engeres Gebiet eingeschränkt werden. Für das Ganze wäre damit aber doch wenig gewonnen, denn die Reichsgewalt würde dadurch nicht stärker, daß die Befugnisse der Länder vergrößert werden.

Der Föderalismus beschränkt sich aber nicht darauf, eine andere Verteilung der Machtbefugnisse zwischen Reich und Länder anzustreben, er will auch Preußen zerschlagen, und hierin liegt seine Gefahr. Unstreitig haben in den von Preußen 1866 erworbenen Provinzen in der ganzen Zwischenzeit Bestrebungen bestanden, die die Wiederloslösung von Preußen zum Ziele hatten. In Hannover waren sie stark genug, um jederzeit in den Parlamenten sich durch einige Abgeordnete vertreten zu lassen, in Schleswig-Holstein, Hessen und Nassau traten sie dagegen wenig hervor. Durch die Revolution ist nun alles das vernichtet worden, was vorher die Anziehungskraft des preußischen Staates ausgemacht hat: die feste Staatsautorität, die mit geringen äußeren Mitteln Ruhe und Ordnung im Lande aufrecht erhielt, die geordneten Finanzen, die, zwar oft als bürokratisch bekrittelte, aber gleichmäßig und sicher arbeitende Verwaltung, die materielle Fürsorge für die wirtschaftlichen Interessen, das mustergültige Eisenbahnwesen — dazu als stärkste Klammer: die Dynastie und das preußische Heer. Ist es da zu verwundern, daß nicht nur Bewohner der „neuen" Provinzen, sondern auch Rheinländer und Westphalen, die vom Standpunkte ihres katholischen Bekenntnisses einen gewissen Gegensatz zu dem „protestantischen" Preußen empfanden und sich besonders in der Besetzung der Verwaltungsstellen benachteiligt glaubten, nun daran denken, sich von Preußen loszumachen und eigene „Länder" zu bilden? Den Rechtsboden dafür finden sie in Artikel 18 der Reichsverfassung.

Würden diese Bestrebungen zum Ziele führen, so würden — es bleibe dahingestellt, wie viele neue „Länder" sich bilden würden — aus Deutschland ein Bund von Mittelstaaten und Kleinstaaten geworden sein. Jeder Mittelstaat würde — wie das ja die Süddeutschen Staaten schon heute tun — eifrigst darüber wachen, daß sich das „Reich" so wenig wie nur irgend möglich in ihre Verwaltungen einmischt, und da sie genau wissen, daß das

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Reich in Wirklichkeit gar nicht die Machtmittel besitzt, seine Anordnungen ihnen gegenüber durchzusetzen, so werden sie schließlich auch dazu übergehen, ihnen unbequeme Vorschriften einfach nicht auszuführen — ja, dies ist nicht einmal Zukunftsmusik, sondern rauhe Wirklichkeit. — Solange ein großes Preußen im Reiche vorhanden ist, wird dieses ohne äußeres Recht allein durch das Schwergewicht seines Daseins einen gewissen Einfluß auf die Reichsregierung haben, ihr aber auch unter Umständen eine wirksame Stütze sein. Wird Preußen ein Mittelstaat wie andere auch, so ist damit die Reichsregierung völliger Ohnmacht preisgegeben. Damit entfällt die Möglichkeit, das Deutsche Reich überhaupt wieder zu einem Faktor in der europäischen Politik zu machen, und unweigerlich werden die Mittelstaaten einzeln oder gruppenweise beim Auslande Schutz und Förderung ihrer Interessen suchen und finden, genau, wie es seit Jahrhunderten in Deutschland Brauch war, bis Preußen das Deutsche Reich gegründet hatte.

Ein derartiger Zustand wird selbstverständlich von dem besseren Teile der Volksgenossen als schmachvoll empfunden werden, und mancher jetzt „international" gerichtete Volksgenosse wird lernen, was die Zerschlagung eines mächtigen Reiches in ein Bündel von Mittelstaaten ohne Macht auch wirtschaftlich bedeutet, und sein Portemonnaie wird ihn vielleicht wieder deutsch denken lehren. — Die Wiederaufrichtung einer starken Reichsgewalt wird aber dann nur unter den schwersten äußeren und inneren Kämpfen möglich sein. Denn das gesamte Ausland würde ein Interesse daran haben, daß Deutschland zersplittert bleibt; auf die Form kommt es ihm dabei wenig an, und vor allem würde sich Frankreich der Wiederherstellung eines starken Deutschlands widersetzen. Im Innern Deutschlands aber würde naturgemäß, je unbefriedigender die Zustände werden, bei den größeren Mittelstaaten das Streben nach „Führung" — also nach Machtzuwachs und Vergrößerung — erwachen, und es müßte sehr sonderbar zugehen, wenn dies nur bei *einem* Staate der Fall sein würde. Dann würde der deutsche Dualismus in neuer Form wieder aufleben. Seine Uhr würde — um ein Bismarcksches Wort zu gebrauchen — wieder richtig gestellt werden müssen. Daß solche Richtigstellung nur in schweren Kriegen herbeigeführt wird, lehrt die Geschichte. Wer aus ihr lernen will, darf nicht zugeben, daß Preußen und damit Deutschland in ein Bündel Mittelstaaten aufgelöst wird. Die gegenwärtige Reichsverfassung ist ein Erzeugnis theoretischer Erwägungen. Das Schwergewicht der Tatsachen wird sich wieder geltend machen. Bleibt Preußen unversehrt, so kommt eines Tages die Führung des Reiches doch wieder in seine Hand, und zwar ohne Bruderkrieg. Ob und wie sich unser Vaterland dann staatsrechtlich neu organisiert, ist eine Frage zweiter Ordnung. Die Hauptsache ist, daß wir die nationale Einheit, die wir zu Frankreichs Trauer heute noch haben, erhalten. Die Grundbedingung dafür aber ist die Erhaltung Preußens. Das mögen alle diejenigen bedenken, die da glauben, sie könnten ihren preußischen Rock ausziehen und das deutsche Hemd darunter anbehalten. Sie werden sehr bald merken müssen, daß man ihnen auch dies Hemd wegnimmt und sie dafür in französische Bedientenlivree steckt. Darum ziehen wir aus unseren Ausführungen den Schluß: Bismarcks und Ludwigs II. von Bayern föderatives Prinzip ist neu zu beleben — moderner Föderalismus, der Preußen zerstückelt, ist reichsfeindlich und darf nicht zur Wirklichkeit werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wie Deutschland revolutioniert wurde.[1]

Von * * *.

Vorbemerkung: Das nachstehende Material wurde uns von einwandfreier Seite zur Verfügung gestellt, und zwar von einer Persönlichkeit, die während des Krieges an sehr hoher amtlicher Stelle stand. Das Material, das sich augenscheinlich aus einer Reihe von Berichten zusammensetzt, ist s. Zt. behördlich gesammelt und gesichtet worden. Mit Rücksicht auf den Raum geben wir nur die schwerwiegendsten Teile wieder.
Die Schriftleitung.

Für den Geschichtsschreiber des vergangenen Weltkrieges wird es unvermeidlich sein, bei der Untersuchung der Gründe für den Zusammenbruch der Zentralstaaten, insbesondere Deutschlands, in eine Kritik der Kampfesweise unserer Gegner einzutreten. Es braucht heute nicht besonders betont zu werden, daß der Kampf nicht ausschließlich mit rein militärischen Waffen geführt worden ist, dies um so weniger in einer Zeit, wo wir bemüht sind, die Folgen der jahrelangen Hungerblockade auf die schnellste Weise zu beseitigen oder wenigstens zu lindern. Ganz besonders konnte es aber selbst für den unbeteiligten Beobachter in den letzten Monaten vor dem 9. November 1918 nicht zweifelhaft sein, daß unsere Gegner den Zeitpunkt für gekommen hielten, mit aller Kraft die politische Katastrophe zu beschleunigen, um dem militärisch nicht bezwungenen Deutschland den inneren Zusammenhalt und damit die weitere Widerstandsfähigkeit zu nehmen. Aus der anfangs rein deutschfeindlichen Propaganda, die in der Hauptsache die Verhöhnung alles Deutschen, die Herabsetzung unserer militärischen Erfolge mit wirksamen Mitteln unter Verwendung reichlichster Gelder zum Gegenstande hatte, entwickelte sich, nachdem die Gegenwirkung gegen den U-Bootskrieg und die amerikanische Hilfe auch nicht den erwarteten durchgreifenden Erfolg gebracht hatten, die vorwiegend politische Propaganda, deren Ziel die innere Zersetzung und Lähmung Deutschlands war. Die politischen Umtriebe steigerten sich von Tag zu Tag, je näher die in Kürze zu erwartende Entscheidung des Weltkrieges rückte. Durch Teilerfolge der Revolutionspropaganda ermutigt, wurden beim letzten Wettrennen um den Endsieg die Kräfte besonders angespannt, die dann unter der Wirkung der gleichzeitigen deutschen Mißerfolge auf militärischem Gebiete den günstigsten Boden zu ihrer Entfaltung fanden. Dieser in den letzten Jahren des Krieges neu hinzugetretenen Waffe der Entente soll im folgenden eine kurze Betrachtung gewidmet sein.

Die Methode, mit der unsere Gegner die Revolutionierungsabsichten gegen Deutschland ins Werk setzten, war eine mehrfach verschiedene. Wenngleich die Grenzen der einzelnen Verfahrensarten etwas flüssig sind, so läßt sich dennoch im wesentlichen scheiden zwischen der im Auslande betriebenen Propaganda und der unmittelbar nach Deutschland hineingetragenen Zersetzungsarbeit. Bei der Tätigkeit im Auslande wiederum lassen sich bei genauerer Betrachtung vier getrennte Gruppen auseinanderhalten:

a) die allgemeine Propaganda. Sie hat die Verbreitung revolutionärer Ideen unter Bezugnahme auf die deutschen Verhältnisse zum Gegen-

[1] Als Sonderdruck erschienen. Einzelpreis: M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

stande. Insbesondere Hetzschriften und Unterstützung der revolutionären Vereinigungen im Auslande dienten diesem Zwecke;

b) die Propaganda unter den deutschen Kriegsgefangenen und Internierten;

c) unter den deutschen Deserteuren. Sie bezweckte die Gewinnung des Deutschtums im Auslande für revolutionäre Ideen und erhoffte von der späteren Rückkehr dieser Elemente in die Heimat eine wesentliche Unterstützung auf dem Gebiete der revolutionären Propaganda. Als vierte Gruppe bleiben

d) die Zustände an der Front zu betrachten.

Bezüglich der unmittelbar nach Deutschland hineinführenden Fäden, der Propaganda im Inlande, sind von der Entente in der Hauptsache zwei Wege eingeschlagen worden, nämlich:

a) der Flugschriftenschmuggel,

b) der festgestellte Versuch, mit linksradikalen Elementen in Deutschland anzuknüpfen.

Eines der wichtigsten Einfallstore nicht nur für die gegen Deutschland gerichtete Spionage, sondern auch für die revolutionäre Propaganda während des vergangenen Krieges war Holland.

Besondere feindliche Organisationen, deren alleinige Aufgabe es gewesen wäre, revolutionäre Propaganda gegen Deutschland zu treiben, haben sich, abgesehen von der unten erwähnten Northcliffe-Propaganda, nicht nachweisen lassen. Vielmehr laufen alle in Einzelfällen aufgedeckten Fäden stets zusammen in den Zentralstellen des feindlichen Nachrichtendienstes. Für diese Handhabung war im übrigen der Weg dadurch praktisch gewiesen, daß der feindliche Nachrichtendienst ohne weiteres in der Lage war, dieselben nach Deutschland führenden Schleichwege und Agentenverbindungen, die er zur Übermittlung von Spionagenachrichten benutzte, in den Dienst der neuen Aufgabe zu stellen. Was das Maß der Beteiligung der einzelnen feindlichen Staaten anbelangt, so muß unterschieden werden zwischen der unmittelbaren Propaganda (z. B. durch Einschmuggeln von Flugschriften usw.) und der mittelbaren Betätigung, d. h. der Fühlungnahme mit den zahlreichen politischen Vereinigungen in Holland sozialrevolutionärer Tendenz. In letztgenannter Weise hat sich vornehmlich England betätigt. Wenngleich der strikte Nachweis schwer zu erbringen ist, so lassen die zahlreichen Einzelbeobachtungen doch keinen Zweifel darüber, daß die Bestrebungen der in Holland bestehenden revolutionären Vereinigungen, in Deutschland die Revolution hervorzurufen und ihr zum Siege zu verhelfen, in zahlreichen Fällen mit englischem Gelde unterstützt worden sind. Dagegen treten bei der unmittelbaren Propagandatätigkeit vor allem die Agenten des französischen Nachrichtendienstes in Ost-Holland hervor, die sich insbesondere mit Flugschriftenschmuggel befaßt haben. Näheres hierüber bleibt der Betrachtung der feindlichen Arbeitsweise vorbehalten.

Von den nordischen Reichen sind Schweden und Dänemark in erster Linie als Basis für die politische Propaganda von der Entente benutzt worden. Auch hier zeigt sich dasselbe Bild, daß die Propaganda gleichzeitig von den feindlichen Nachrichtenstellen ausgeht. Insbesondere beweisen die vom amerikanischen Nachrichtendienst in Dänemark ausgegebenen Fragebogen, daß Amerika ein besonderes Interesse hatte für die innerpolitischen Verhältnisse in Deutschland und die zersetzende Propagandatätigkeit in den Zentralstaaten. In

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schweden ist dagegen die mit großer Reklame angekündigte Revolutionspropaganda der Amerikaner in praktischer Betätigung kaum hervorgetreten. Ebensowenig sind die Franzosen in Schweden auf diesem Gebiete besonders agitatorisch gewesen, in ihren Händen lag vielmehr in der Hauptsache die allgemeine Stimmungsmache gegen Deutschland; die Engländer jedoch haben, wie unten an Hand eines besonders krassen Falles nachgewiesen werden wird, den Versuch gemacht, in Zusammenarbeit mit einigen radikalen deutschen Führern von Schweden aus zur Erregung eines Streiks und von Unruhen in Deutschland Fühlung zu nehmen.

Als Ausgangsort der revolutionären Propaganda der Entente hat als weiteres Nachbarland endlich auch die Schweiz eine besondere Rolle gespielt. So ist zum Beispiel in Erfahrung gebracht worden, daß die in Skandinavien hergestellten oder dahin aus dem Osten gelangenden revolutionären Schriftwerke zunächst größtenteils im Durchgangsverkehr nach der Schweiz versandt wurden, um von dort nach Deutschland eingeschmuggelt zu werden. Auch unmittelbar von der Schweiz aus ist die Flugschriftenpropaganda nach Deutschland hinein betrieben worden, wobei besonders die Franzosen hervorgetreten sind. Als eine besonders rührige Zentralstelle ist hier das englische Konsulat in Zürich zu nennen.

Als wichtige Organisation der Entente auf dem Gebiete der Revolutionierungsbestrebungen ist schließlich die allenthalben verbreitete, hauptsächlich jedoch in Holland und Schweden in Erscheinung getretene Northcliffesche Propaganda zu erwähnen. So hat trotz aller anfänglichen Mißerfolge in Holland Jackson, der Abgesandte und Vertreter Viscount Northcliffes, die Propaganda bis in die letzte Zeit mit besonderer Kraft fortgesetzt. Er wandte sich zuletzt vornehmlich der Aufgabe zu, Tausende und Abertausende von Hetzschriften und Flugblättern auf jede mögliche Weise über die deutsche Grenze zu senden. Auch in Schweden war in letzter Zeit die bemerkenswerteste Erscheinung der Ententearbeit auf dem Gebiete der Revolutionierung die mit aller Wucht in Wirksamkeit gesetzte Northcliffe-Propaganda. Sie ging hier über die allgemeine Propaganda hinaus und strebte gleichmäßig die Kontrolle der gesamten öffentlichen Meinung im Sinne der Ententeziele und die Niederringung der die Kriegführung tragenden Kräfte innerhalb der Zentralmächte. Das unter der Firma „Nordiska Preßzentralen" neugeschaffene Telegrammbüro diente in Schweden ausschließlich dieser großzügigen Aufgabe.

Uns sollen hier vornehmlich die Zustände an der Front und die Propaganda im Inland beschäftigen.

Die Zustände an der Front.

Etwa um die Zeit des Sommers 1918 mehrten sich ständig die Nachrichten über die Verbreitung von Flugblättern an der Front. Bereits im Mai 1918 ist folgender Einzelfall festgestellt worden:

In einem der besuchtesten sozialistischen Verkehrslokale in Düsseldorf wurden von mehreren von der russischen Front kommenden Soldaten Flugblätter verteilt, die diese von der Front mitgebracht hatten. Das eine der Flugblätter war gerichtet an die „Soldaten der feindlichen Armeen" und trug als Unterschrift den Vermerk „Russische Soldaten". Ein weiteres Blatt war gerichtet an „Deutsche Bürger und Soldaten" und trug die Unterschrift „Russi-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sche Bürger". Die beiden Flugschriften suchten unter Hinweis auf die angeblichen Siege der Ententeheere im Westen den Lesern die Zwecklosigkeit des Weiterkämpfens darzutun. Das eine Blatt schließt mit den Worten: „Bedenket also Deutsche, wohin euch eure Regierung und euer Kaiser führen. Schließt euch den Grundbedingungen des künftigen Friedens an, welche von den Alliierten verkündigt waren und zwinget dazu eure Regierung, dann können wir ohne Mühe diesen grausamen Krieg enden und einen für alle ehrenhaften Frieden schließen." In dem Besitz der Soldaten befand sich noch eine ganze Anzahl Flugschriften, die sie angeblich in größeren Mengen von den russischen Soldaten bekommen hatten. Sie haben angegeben, daß sie die Schriften unter ihren Kameraden an der Westfront verteilen wollten.

Bei einem von der Westfront heimkehrenden Urlauber wurden im Sommer 1918 eine Reihe von Flugschriften vorgefunden, von denen eines betitelt war „Du armes Deutschland" und mit den Worten endigte: „Wir werden ein neues Vaterland aufbauen." Unterschrieben war das Blatt: „Der Ausschuß." Der Urlauber hat die Äußerung getan, daß solche Flugblätter regelmäßig in großen Mengen von Kameraden nach der Heimat geschafft und dort verbreitet würden.

Es kann wohl mit Sicherheit angenommen werden, daß der bequeme Weg, die Flugschriften den Frontsoldaten über die damals im Abbau begriffene russische Front zugänglich zu machen, unmittelbar von seiten der Entente gewählt worden ist, die auch mit ziemlicher Sicherheit als Urheberin dieser Flugschriften anzusehen ist.

Der beliebteste Weg, die Hetzschriften unter den deutschen Soldaten an der Front zu verbreiten, war das Abwerfen vom Flugzeuge während des Fluges über die deutschen Linien. Näheres hierüber ergibt eine am 2. September 1918 veröffentlichte Mahnung Hindenburgs, die auf einwandfreien Feststellungen beruht. Der Aufruf lautet:

„Wir stehen in schwerem Kampf mit unseren Feinden. Wenn zahlenmäßige Überlegenheit allein den Sieg verbürgte, läge Deutschland längst zerschmettert am Boden. Der Feind weiß aber, daß Deutschland und seine Verbündeten mit den Waffen allein nicht zu besiegen sind. Der Feind weiß, daß der Geist, der unserer Truppe und unserem Volke innewohnt, uns unbesiegbar macht. Deshalb hat er neben dem Kampf gegen die deutschen Waffen den Kampf gegen den deutschen Geist aufgenommen. Er will unseren Geist vergiften und glaubt, daß auch die deutschen Waffen stumpf werden, wenn der deutsche Geist zerfressen ist. Wir dürfen diesen Plan des Feindes nicht leicht nehmen.

Den Feldzug gegen unseren Geist führt der Feind mit verschiedenen Mitteln. Er überschüttet unsere Front nicht nur mit einem Trommelfeuer der Artillerie, sondern auch mit einem Trommelfeuer von bedrucktem Papier. Seine Flieger werfen neben Bomben, die den Leib töten, Flugblätter ab, die den Geist töten sollen. Unsere Feldgrauen lieferten an der Westfront von diesen feindlichen Flugblättern im Mai 84 000, im Juni 120 000 und im Juli 300 000 ab. Eine gewaltige Steigerung! Im Juli 10 000 Giftpfeile täglich! 10 000 mal täglich der Versuch, dem Einzelnen und der Gesamtheit den Glauben an die Gerechtigkeit unserer Sache und die Kraft und die Zuversicht zu dem Endsieg zu nehmen. Dabei können wir damit rechnen, daß ein großer Teil der feindlichen Flugblätter von uns nicht aufgefunden wird.

Der Feind begnügt sich aber nicht nur damit, den Geist in unserer Front anzugreifen, er will vor allen Dingen auch den Geist in der Heimat vergiften. Er weiß, welche Quellen der Kraft für die Front in der Heimat ruhen. Seine Flugzeuge und Ballons tragen zwar die angehängten Flugschriften nicht weit in unsere Heimat; fern von ihr liegen ja die Linien, in denen der Feind vergebens um Waffensieg ringt. Aber der Feind hofft, daß mancher Feldgraue das Blatt, das so harmlos aus der Luft heruntergeflattert ist, nach Hause schickt. Zu Hause wandert es dann von Hand

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu Hand, am Biertisch wird es besprochen, in den Familien, in den Nähstuben, in den Fabriken, auf der Straße. Ahnungslos nehmen viele Tausende den Giftstoff in sich auf; Tausenden wird die Last, die der Krieg ihnen ohnehin bringt, dadurch vergrößert, und der Wille und die Hoffnung auf den siegreichen Ausgang des Krieges genommen. All diese schreiben dann wieder von ihren Zweifeln an die Front, und Wilson, Lloyd George und Clemenceau reiben sich die Hände!

Der Feind greift den Geist der Heimat auch sonst noch an. Die unsinnigsten Gerüchte, geeignet, unsere innere Widerstandskraft zu brechen, werden in Umlauf gesetzt. Wir stellen sie gleichzeitig in der Schweiz, in Holland und in Dänemark fest. Von dort breiten sie sich wellenartig über ganz Deutschland aus. Oder aber sie tauchen gleichzeitig, in unsinnigen Einzelheiten übereinstimmend, in den entlegensten Gegenden unserer Heimat auf, in Schlesien, Ostpreußen und Rheinland, und nehmen von da aus ihren Weg über das übrige Heimatsgebiet. Auch dieses Gift wirkt auf Urlauber und fließt in Briefen zur Front. Und wieder reiben sich die Feinde die Hände!

Der Feind ist klug. Er weiß für jeden das Pülverchen zu mischen. Die Kämpfer an der Front lockt er. Ein Flugblatt lautet: „Deutsche Soldaten! Es ist eine schändliche Lüge, daß die Franzosen die deutschen Gefangenen mißhandeln. Wir sind keine Unmenschen. Kommt nur getrost zu uns herüber! Hier findet ihr rücksichtsvolle Aufnahme, gute Verpflegung und friedliche Unterkunft." Man frage hierzu die tapferen Männer, denen es unter unsäglichen Mühen gelang, der feindlichen Gefangenschaft zu entrinnen. Ausgeplündert bis auf das letzte, im Drahtpferch ohne Obdach durch Hunger und Durst für verräterische Aussagen gefügig gemacht oder durch Schläge und Bedrohung mit dem Tode zum Verrat an den Kameraden gezwungen, auf dem Transport zur schweren Arbeit von der französischen Bevölkerung bespien, mit Unrat beworfen: So sieht in Wahrheit das Paradies aus, das der Feind vorgaukelt.

Auch nachgedruckte Originalbriefe von Gefangenen werden abgeworfen, in denen diese schildern, wie gut es ihnen gehe. Gottlob wird es in England und Frankreich auch noch anständige und menschliche Kommandanten von Gefangenenlagern geben; sie sind aber die Ausnahme. Und die Briefe, die der Feind abwirft, sind nur 3—4 verschiedene. Diese aber sendet er in vielen tausenden von Exemplaren vervielfältigt...

Der Feind sagt: „Ihr Deutschen, Eure Regierungsform ist falsch! Kämpft gegen die Hohenzollern, gegen den Kapitalismus, helft uns — der Entente —, Euch eine bessere Staatsform zu geben!" Der Feind weiß genau, welche Stärke unserem Staat und unserem Kaiserreich innewohnt. Aber gerade eben deshalb bekämpft er sie.

Der Feind versucht auch, alte Wunden im deutschen Volkskörper aufzureißen. Mit seinen Flugblättern und durch Gerüchte versucht er, Zwietracht und Mißtrauen unter den Bundesstaaten zu säen. Wir beschlagnahmten am Bodensee viele tausende Flugblätter, die nach Bayern geschafft werden und gegen die Norddeutschen aufreizen sollten. Was der jahrhundertelange Traum der Deutschen war und was unsere Väter uns erstritten, das Deutsche Kaiserreich, wollen sie zerstören und Deutschland zur Machtlosigkeit des 30jährigen Krieges verurteilen.

Auch unsere Bundestreue zu unseren Verbündeten will der Feind erschüttern. Er kennt nicht deutsche Art und deutsches Manneswort. Er selbst opfert seine Verbündeten. Wer Englands Verbündeter ist, stirbt daran.

Und schließlich versendet der Feind nicht den ungefährlichsten seiner in Druckerschwärze getauchten Giftpfeile, wenn er Äußerungen deutscher Männer und deutscher Zeitungen abwirft. Die Äußerungen deutscher Zeitungen sind aus dem Zusammenhang gerissen. Bei Äußerungen Deutscher, die wiedergegeben werden, denkt daran, daß es Verräter am Vaterlande zu jeder Zeit gegeben hat, bewußte und unbewußte. Meist sitzen sie im neutralen Ausland, um nicht unseren Kampf und unsere Entbehrungen teilen zu müssen oder als Hochverräter gerichtet zu werden. Auch die Verfechter extremer Parteirichtungen dürfen nicht den Anspruch erheben, für die Allgemeinheit des deutschen Volkes zu sprechen. Es ist unsere Stärke, aber auch unsere Schwäche, daß wir auch im Kriege jede Meinung ungehindert zu Worte kommen lassen. Wir dulden bisher auch den Abdruck der feindlichen Heeresberichte und der Reden der feindlichen Staatsmänner, die mit Angriffswaffen gegen den Geist des deutschen Heeres und Volkes sind, in unseren Zeitungen. Dies ist Stärke, weil es Kraftbewußtsein beweist. Es ist aber eine Schwäche, weil es duldet, daß des Feindes Gift bei uns Eingang findet.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Darum, deutsches Heer und deutsche Heimat: Wenn Dir einer dieser ausgeworfenen Giftbrocken in Form eines Flugblattes oder eines Gerüchtes vor die Augen oder die Ohren kommt, so denke daran, daß er vom Feinde stammt. Denke daran, daß vom Feinde nichts kommt, was Deutschland frommt. Das muß sich jeder sagen, gleichgültig, welchem Stande oder welcher Partei er angehört. Trifft Du einen, der zwar dem Namen und der Abstammung nach deutsch ist, der aber seinem Wesen nach im Feindeslager steht, so halte ihn Dir fern und verachte ihn! Stelle ihn öffentlich an den Pranger, damit auch jeder andere wahre Deutsche ihn verachtet!

Wehre Dich, deutsches Heer und deutsche Heimat!

Großes Hauptquartier, den 2. September 1918.

gez. von Hindenburg, Generalfeldmarschall.

Die Propaganda im Inlande.

Nicht zufrieden allein mit der Verhetzung des gesamten Deutschtums im Auslande hat die Entente es verstanden, mit allen Mitteln ihre Propagandatätigkeit unmittelbar und mittelbar nach Deutschland selbst hineinzutragen.

a) Die Flugschriftenpropaganda.

Der ihre Helfer am wenigsten kompromittierende und daher von ihr vorzugsweise gewählte Weg war der Flugschriftenschmuggel nach Deutschland. Als Haupteinfallstore hierfür haben, wie betont, Holland, Dänemark, Schweden und vor allem die Schweiz gedient. Es ist gelungen, besonders über den von Holland aus betriebenen Flugschriftenschmuggel nähere Informationen zu erlangen. Danach haben die Franzosen sich auf diesem Gebiete durch besonders rührige Tätigkeit hervorgetan, ja, es gewinnt fast den Anschein, als ob Frankreich auf holländischem Boden eigens für den Flugschriftenschmuggel nach Deutschland eine besondere Organisation geschaffen hätte. In Wirklichkeit dürften aber die in den einzelnen Städten befindlichen Zweigstellen nichts anderes als feindliche Spionagebüros gewesen sein, die nebenher den Flugschriftenschmuggel zu betreiben hatten. Festgestellt ist dieser Sachverhalt z. B. bezüglich Arnheim und Maastricht. Dort besorgten die französischen Nachrichtenagenten van Asselt und Javaux nebenher die Propaganda.

Festgenommene Deserteure, die im Solde van Asselts standen, haben folgende glaubwürdige Angaben gemacht:

„Bei meinen Besuchen im feindlichen Spionagebüro in Groningen, Nebenstelle vom französischen Konsulat, habe ich Kenntnis erlangt von dem umfangreichen Propagandawesen gegen Deutschland. Es bestehen mehrere Sektionen in Holland, die in Haag, Rotterdam, Amsterdam, Arnheim, Hertogenbusch, Maastricht, Zwolle, Assen, Groningen ihren Sitz haben.

Von diesen Stellen aus werden die Propagandaschriften nach Deutschland ausgeführt. In Anspruch genommen werden zunächst die Hafenarbeiter in Delfzyl, die die Schriften auf von dort nach Deutschland abgehenden Schiffen zu verstecken haben. Ferner werden die Schriften durch Schmuggler und durch holländische Arbeiter, die in deutschen Fabriken arbeiten, über die Grenze gebracht. Die Fabrikarbeiter pflegen die Schriften unbemerkt in den Toiletten liegen zu lassen, wo sie dann von den einzelnen Arbeitern gelesen werden. Ebenso werden Kirschkörbe mit Propagandaschriften ausgelegt und die mit Gemüse über die Grenze rollenden Eisenbahnwagen mit solchen Schriften

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bedacht. Die Schmuggler und Arbeiter bekommen für jedes Kilo, das sie über die Grenze bringen, bis zu 30 Gulden.

Soweit mir bekannt geworden, sind folgende Propagandaschriften nach Deutschland ausgeführt worden: 1. Krieg und Frieden oder Republik, 2. Frühlingsschlacht an der Somme, 3. An das deutsche Volk, 4. An die Arbeiter, 5. An die Soldaten, 6. Verlustliste der Deutschen; ferner große Plakate über Schiffsbauten der Entente und U-Boote-Verluste der Deutschen.

Welche Personen beim Vertreiben der Propagandaschriften in Deutschland helfend eingreifen, weiß ich nicht. Von einem Agenten in Groningen hörte ich, daß in Deutschland einige Kapitalisten seien, die die Verbreitung der feindlichen Propagandaschriften in Deutschland unterstützen. Nähere Angaben über diese Personen sind mir nicht gemacht worden.[1])

In demselben französischen Büro habe ich einen Entwurf gelesen, nach dem durch einen Agenten eine Revolution in der deutschen Kriegsmarine vorbereitet werden soll. 90 000 Gulden sind vorläufig für die Vorarbeiten festgelegt worden. Es ist gedacht, daß die Agenten die Mannschaften durch Geldzahlungen für diesen Plan gefügig machen und, sobald die Sache spruchreif ist, dem französischen oder englischen Büro durch Kuriere Mitteilung zukommen lassen sollen. Die Flotte soll dann durch die englische Kriegsmarine herausgelockt werden, und auf See soll die deutsche Mannschaft Meuterei hervorrufen. Erwähnt ist auch, daß eventl. ein Betäubungsmittel dem Essen der Mannschaft eingefügt werden soll.

In derselben Weise liegt ein Plan vor über die Anzettelung von Streiks unter den deutschen Industriearbeitern. Die Agenten sollen die in den Betrieben tätigen Frauen und Männer für die Durchführung des Planes zu gewinnen suchen, gleichzeitig sollen Aufrufe verbreitet werden, besonders gerichtet an die deutschen Frauen, worin gesagt wird, daß nur die Deutschen Schuld an dem Ausbruch und an dem Fortgang des Krieges hätten, und daß die deutsche Bevölkerung, selbst wenn Deutschland gewinnen würde, noch mehr als bisher unterjocht werden würde. An einen dauernden Frieden wäre dann nicht zu denken, weil der Deutsche sich seiner Kraft bewußt, von neuem über die anderen Völker herfallen würde. Die Aufrufe sollen durch Agenten und Schmuggler über die Grenze gebracht, auch von Delfzyl aus mit Transportschiffen befördert werden. Die Verbreitung in Deutschland soll in der Weise geschehen, daß die Blätter in die Häuser geworfen oder in den Wirtschaften auf den Toiletten abgelegt werden. Den Frauen wird auch geraten werden, die Flugblätter ihren von der Front beurlaubten Angehörigen, Männern, Brüdern, Söhnen, mit an die Front zu geben."

In diesen Aussagen findet sich die bereits aus anderen Vorgängen gemachte Erfahrung bestätigt, daß für den Flugschriftenschmuggel in der Hauptsache Deserteure, Schmuggler und die holländischen Arbeiter herangezogen wurden. Die Heranziehung hauptsächlich der in deutschen Fabriken tätigen Arbeiter hatte ihren Grund: Durch sie gelangten die Schriften am schnellsten und sichersten an das für sie bestimmte Ziel, an die deutsche Arbeiterschaft.

Auch in den nordischen Reichen ist das Verschicken von Propagandaschriften über die trockene Grenze mehrfach aufgedeckt worden. Die Schriften, die auf-

[1]) Wenn es sich bewahrheiten sollte, daß z. B. Arnhold in Dresden 1½ Millionen für die Bolschewisten gegeben hat, könnte man sich denken, was das für „Kapitalisten" waren. Die Schriftl.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fallenderweise größtenteils aus der Schweiz herrührten, gingen über England nach Kopenhagen, dann nach Kolding und von dort durch dänische Bahnbeamte an deutsche Bahnbeamte. An der Grenze erfolgte meist auch die Weitergabe an deutsche Landsturmleute, die dann die Weiterverteilung besorgten. Auch ist die Versendung in Lebensmittelpaketen nach Deutschland festgestellt worden.

Zum Schluß bleiben noch die Verhältnisse in der Schweiz zu besprechen. Daß sich in der Schweiz eine der Hauptzentren des feindlichen Flugschriftenschmuggels befinden müsse, war schon auf Grund der in den anderen neutralen Ländern gemachten Erfahrungen anzunehmen. Insbesondere wurde oben hervorgehoben, daß sich unter den von Holland aus nach Deutschland eingeschmuggelten Schriften solche befunden haben, die in der Schweiz gedruckt waren, ferner, daß in der Regel die von Dänemark aus hereingekommenen Flugblätter fast ausschließlich aus der Schweiz stammten, woher sie auf Umwegen nach den nordischen Reichen und von dort nach Deutschland eingeführt wurden. Die Ermittelungen in der Schweiz haben ergeben, daß in der Tat von dort aus die bedeutendste Propagandatätigkeit gegen Deutschland entwickelt wurde. Die leitende Rolle dabei spielte anscheinend der französische Attaché Frouville in Bern, Gotthard-Hotel. Er stand in enger Fühlung mit den französischen Zentralbehörden in Paris, von denen er sich seine Weisungen auf mehrfachen Reisen nach Paris einholte, ferner mit der englischen Gesandtschaft in Bern. Als er am 9. November 1917 von einer solchen Reise nach Bern zurückkehrte, brachte er die letzten Genehmigungen, Geldanweisungen, sowie die unterschriebenen Verträge mit bernischen Buchdruckern mit zur Ausführung des Planes: die deutschen Dynastien zu stürzen. Über diesen Plan hat ein Gewährsmann aus der englischen Botschaft in Bern s. Zt. folgendes berichtet: „Es sollen etwa 400 Personen aller Stände nach Deutschland geschickt werden, die mit ihrer Arbeit das ganze Reich wie mit einem geschickt gespannten Netze überziehen sollen. Alle diese Leute dienen einer scharf durchdachten Propaganda gegen die deutschen Herrscherhäuser. Es sei ausdrücklich hervorgehoben, daß diese Propaganda nicht nur der Beseitigung der Hohenzollern dienen soll, sondern daß sie gegen die Dynastien aller deutschen Bundesstaaten gerichtet ist.

Die Zentrale für die ganze Bewegung liegt in Stuttgart. Dort sind schon vier oder fünf Büros bei Privatleuten eingerichtet, wo sich die zugereisten Propagandeure melden, wo die Rollen verteilt werden und die Leute Broschüren, Bücher, Flugblätter usw. zur Verteilung bekommen. Um die Polizei nicht aufmerksam zu machen, wechseln etwa alle 14 Tage einige andere süddeutsche Städte mit Stuttgart ab, d. h. die in Stuttgart sitzenden Leiter begeben sich zum Empfang der zugereisten Leute nach anderen Städten; es wird den aus der Schweiz ausreisenden Helfern immer mitgeteilt, an welchem Bahnhof sie erwartet werden. Aber als eigentliche Zentrale ist Stuttgart anzusehen. Dort seßhafte Deutsche sollen mit in das Komplott verwickelt sein. Die angeworbenen Leute gehen teils auf legalem Wege mit Paß hinaus, zum großen Teil gehen sie auch mit falschen Papieren, die mit Hilfe der deutschen Internierten beschafft werden, auf Schleichwegen hinaus, so der Grenzkontrolle entgehend. Es sind für diesen Personenschmuggel nicht nur an der schweizerisch-deutschen Grenze einige Plätze eingerichtet, sondern es geht auch ein Teil über Österreich nach Deutschland und außerdem ein anderer Teil über Frankreich. Es wird noch nachgeforscht, ob die über Frankreich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gehenden Personen durch das Elsaß oder über Belgien nach Deutschland kommen. Es ist jedoch jeder Zweifel ausgeschlossen, daß der Weg über Frankreich benutzt wird. Viele der gebildeten Leute gehen auch als Arbeiter mit dem deutschen Paßvisum, damit sie in Deutschland sofort Anschluß finden an die Arbeiterkreise. Ein anderer Teil dieser Leute sucht auch Eingang in die deutschen Gesellschaftskreise, Redaktionen usw. Es ist für die Bezahlung — unter besonderer Vergütung der Spesen — folgende Skala aufgestellt worden für das Monatsgehalt:

Literaten, Redakteure, Journalisten	monatlich	4000 Frs.
Architekten, Sprachlehrer	„	3000 „
Techniker, Ingenieure	„	2000 „
Bankangestellte, kaufm. Ressortchefs	„	1500 „
Kaufleute, Büroliſten usw.	„	1000 „
Kellner, Köche, Portier	„	800 „
Fabrikarbeiter aller Art	„	500 „
Landwirtschaftliche Arbeiter	„	500 „

Gehen Leute der drei ersten Gruppen als gewöhnliche Arbeiter, so erhalten sie doch das Gehalt, das für ihre Gruppe angesetzt ist mit einem weiteren Zuschlag.

Filialen sollen in allen deutschen Großstädten errichtet werden. Diese Filialen werden von Stuttgart und Berlin aus mit den notwendigen Drucksachen bedient. Die einzelnen Propagandeure haben in diesen Filialen ihre Berichte abzugeben, empfangen neue Anweisungen und planmäßigen Unterricht, werden ausgezahlt, wenn nötig mit neuen Personalpapieren ausgerüstet, in neue Bezirke überwiesen usw.

Die Drucksachen werden teils in der Schweiz und teils in Deutschland angefertigt. Mit einigen bernischen und Zürcher Buchdruckern, die durch einen notariellen Akt nachweisen mußten, daß sie in keinerlei Beziehungen zu Deutschland stehen, kein deutsches Kapital im Geschäft angelegt haben, keine Deserteure und Refraktäre der Entente beschäftigen, sich auf die Dauer von drei Jahren für die Entente verpflichteten, wurden bedeutende Abschlüsse gemacht für Massenauflagen von Drucksachen. Zwei große schweizerische Papierfabriken wurden direkt aufgekauft zu fabelhaften Preisen, um die Papierlieferung zu sichern. Solche Unterhandlungen wurden mit der Papierfabrik in Deißwil oder einem ähnlichen kleinen Platz an der Bern-Worb-Bahn geführt, auch in Utzenstorf; ob jedoch diese Unterhandlungen zu einem Abschlusse führten, konnte noch nicht festgestellt werden, wird jedoch weiter beobachtet. Auch mit der schweizerischen Holzverwertungsgesellschaft, die schon die Lieferungen für die Baracken in Besancon, Valdahon, Vogesen übernommen hat, wurde ein Vertrag abgeschlossen zur Holzlieferung für die Papierherstellung. Wenn dann die schweizerischen Zeitungen nicht wissen, woher die unerhört hohen Preissteigerungen kommen, — die letzte ist vor etwa vier Wochen nach Abschluß des amerikanischen Vertrages eingetreten, — so dürfte darin der Grund zu suchen sein. Die in der Schweiz hergestellten Drucksachen gehen auf Schmuggelwegen über die Grenze. Eine diesbezügliche Organisation soll schon seit etwa einem Jahr bestehen, die auch seither schon Bücher, Zeitschriften und Zeitungen („Freie Zeitung", „Gazette de Lausanne", „Menschen im Krieg", „J'accuse", „Wer ist schuld am Kriege", „Deutsche Schuld am Krieg", überhaupt alle die Erzeugnisse der Fernau, Latt, Spycher, Bührer, Rusch, Loosli, Harry

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Stürmer, Latzko, Hartwig Schubart usw.) nach Deutschland schaffte in großen Auflagen. Diese bestehende Organisation wird noch weiter ausgebaut, wobei wieder der Schmuggel über Österreich im Vordergrund steht. Ein Teil der Drucksachen wird in Deutschland gedruckt und zwar in Berlin und in Stuttgart. Es weilten daher in der Woche vom 12. bis 16. November 1917 vier Verleger aus Deutschland in Bern und zwar aus Berlin, Stuttgart und München zur Gegenzeichnung der diesbezüglichen Verträge, die auf lange Zeit über den Friedensschluß hinausgehen. Die Herren aus Berlin und München sollen Zeitungsverleger mit Buchdruckerei sein, die beide über eine ganze Anzahl von Zeitungen verfügen, die ebenfalls in den Dienst dieser Propaganda gestellt werden sollen. (Vielleicht ein sogen. Zeitungskonzern?) Eventuell wären aus der Grenzkontrolle die Namen dieser Herren zu erfahren. —

Die mündliche Propaganda soll sich nicht nur an die deutschen Männer aller Stände richten, sondern auch an die Frauen, damit diese auf die Männer im Felde, auf die Männer im Urlaub und besonders nach der Rückkunft der Männer auf diese einwirken. Auch dazu ist eine besondere Anweisung ausgearbeitet worden, allerdings so amerikanisch-phantastisch, und so unter Verkennung deutscher Zustände, daß ihre Wiedergabe die Ernsthaftigkeit des vorliegenden Berichtes beeinträchtigen würde.

Die Mithilfe der deutschen Internierten in der Schweiz ist ebenfalls vorgesehen und zwar als eine vielseitige. Man wird ihnen Broschüren usw. zustecken durch Agenten; man wird ihnen in kleinen Trupps Vorträge halten, für die ebenfalls schon der Boden vorbereitet ist; man wird bei ihnen Geld fließen lassen, mehr als seither — die nächste Arbeit unter den deutschen Internierten aber wird sein, bei ihnen ein starkes Adressenmaterial zu sammeln von Leuten in Deutschland, die den gegen die Dynastien gerichteten Ideen nach Ansicht der Internierten zugängig sind. Dieses Adressenmaterial wird den in Deutschland weilenden Agenten durch die Zentralen zugestellt, damit sie darin gleichsam einen Stamm haben für den Beginn der Arbeit. Außerdem werden die deutschen Internierten darauf angesprochen werden, den in den deutschen Interniertenlagern arbeitenden Agenten der Entente Empfehlungsbriefe an die Verwandten und Bekannten in Deutschland auszuhändigen, womit sich dann die Agenten in Deutschland leichter einführen können. Solche Empfehlungsbriefe — so kalkuliert man — werden sicherlich bei den ländlichen Bevölkerungskreisen und besonders auch bei den Frauen nicht ohne Eindruck bleiben, zumal die Agenten in Deutschland bei der Überreichung der Schreiben versprechen sollen, daß bei guter Unterstützung, die Internierten in der Schweiz reichliche Zuwendungen an Geld haben sollten. Je nach der Größe der Förderung des Agenten würden dem in der Schweiz internierten Verwandten oder Freund auch reichlich Geld zugewiesen. Für diese Arbeit unter den deutschen Internierten ist ebenfalls ein ausführlicher Plan ausgearbeitet, dessen Einzelheiten bis jetzt noch nicht näher zu erfahren waren.

Das Ziel dieser Propaganda ist, wie vorne angegeben, die Abschaffung der sämtlichen deutschen Dynastien, und dieses Ziel soll auch nach dem Friedensschluß mit vermehrter Energie verfolgt werden, wenn es nicht gelingt, schon während des Krieges zu dem gewünschten Erfolg zu kommen. Ein Hauptargument soll dabei sein, daß klargelegt wird, welche pekuniären Opfer die Apanagen erfordern; diese angeblichen Opfer werden im Verhältnis der Steuerquote gezeigt, und was dieser hinreichend bekannten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Manöver mehr sind. Dann aber werden auch die einzelnen Herrscher persönlich angegriffen."

b) Fühlungnahme mit linksradikalen Elementen in Deutschland.

Zur Unterstützung der eigenen unmittelbaren Propaganda hat die Entente es schließlich auch unternommen, mit den radikalen Elementen in Deutschland, namentlich mit der U. S. P. D. Fühlung zu nehmen. Neben zahlreichen Einzelberichten, die auf eine solche Tätigkeit der Entente hindeuteten, ohne jedoch einen schriftlichen Nachweis zu erbringen, ist es dennoch in einzelnen Fällen gelungen, den Versuch, solche Beziehungen anzubahnen, festzustellen. Zwei Fälle sind hier besonders zu erwähnen:

Erstens, aus den Angaben des wegen Landesverrats verurteilten deutschen Staatsangehörigen N. ist folgendes zu entnehmen: N. stand mit dem französischen Nachrichtendienst in der Schweiz in Verbindung. Im Sommer 1917 traf er in Zürich mit einem Elsässer La Vallee und dessen Sekretär Serge, genannt „der kleine Russe", zusammen. Letzterer hat ihn nach Luzern eingeladen. Dort hat N. einen Dr. Lichtner kennen gelernt, der ihn fragte, ob er für Frankreich einige zurzeit unterbrochene Beziehungen mit Deutschland wieder anknüpfen und bei der Gründung einer großen deutschen Zeitschrift im Sinne der Entente durch Übernahme des Verlags und der Redaktion, unter Benutzung seiner literarischen deutschen Bekanntschaften, behilflich sein wolle. Zur weiteren Aufklärung über das Unternehmen an die französische Gesandtschaft in Bern verwiesen, begab sich N. zu dem französischen Gesandten Beau, der ihn an das französische Konsulat in Bern weiterverwies. Hier erhielt er einen Passierschein nach Annemasse, um eine Unterredung mit dem Oberst Ruell herbeizuführen. Oberst Ruell befragte ihn über die politischen Verhältnisse in Deutschland und erörterte die Möglichkeit, ob er zu linksstehenden Sozialisten in Deutschland Anschluß finden und mit deren Unterstützung in Deutschland eine Revolution hervorrufen könne. N. will dies verneint haben. Im Sommer 1917 hat N. auf Grund eines ihm vom französischen Konsulat in Zürich ausgestellten „Saufe conduite" nochmals den Oberst Ruell in Lyon aufgesucht. Nach Angabe des N. hat es sich bei dieser Unterredung darum gehandelt, daß er Beziehungen mit deutschen Linkssozialisten, unter denen auch Liebknecht genannt war, anknüpfen solle. Der Auftrag ist angeblich nicht zur Ausführung gekommen.

Zweitens: Am 17. Januar 1918 erhielt der deutsche Abwehrdienst in Schweden die Nachricht, daß die Engländer an den in Stockholm wohnenden deutschen Staatsangehörigen N. mit dem Ansinnen herangetreten seien, für sie eine Spionagereise nach Deutschland zu unternehmen. Der deutsche Abwehrdienst trat auf diese Nachricht hin mit N. in Verbindung und erfuhr von ihm folgendes: Im Januar 1918 wurde N. in Oreby bei Stockholm, Viole Hill 20, von einem Herrn in deutscher Sprache telephonisch angerufen und aufgefordert, sich am Abend zu einer Besprechung im Hause Linnégatan 81 in Stockholm — dies war die Privatwohnung des englischen Spionageoffiziers Berner — einzufinden. N. kam der Aufforderung nach und traf in dem Hause Linnégatan 81 außer dem Herrn, der ihn angerufen hatte und den er an der Stimme wiedererkannte, drei angebliche englische Kapitäne: Berner, Dickinson und Lind. Dickinson war Sekretär bei der englischen Gesandtschaft in Stockholm und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im November 1917 eingetroffen. Lind war der englische assistierende Marineattaché in Christiania und dortiger englischer Spionageleiter. Berner stellte zunächst durch telephonische Anfrage bei der Gesandtschaft fest, ob der „Militär-Attaché" anwesend sei, und nachdem dies bejaht worden war, begaben sich alle in die englische Gesandtschaft. Hier wurde mit N. über eine Spionagereise nach Deutschland verhandelt, die hauptsächlich der Nachrichtenbeschaffung über Marineangelegenheiten dienen sollte. Der genaue Termin wurde noch nicht festgesetzt. Da die Engländer nichts mehr von sich hören ließen, wurde N. veranlaßt, bei ihnen anzufragen, ob seine Reise noch in Betracht komme. Er wurde darauf für den 2. Februar 1918 zu einer Besprechung im englischen Generalkonsulat bestellt, wo er mit Dickinson zusammentraf. Dickinson teilte ihm mit, daß zu seinem lebhaften Bedauern die Reise noch verzögert werden müsse, weil noch einige Nachrichten aus England abgewartet werden müßten. Er bedauere besonders, daß N. gerade jetzt nicht reisen könne, da ihm die Beobachtungen der derzeitigen Streiks in Deutschland durch ihn von besonderem Interesse gewesen wären. Demnächst wurde N. nochmals in die Wohnung Berners bestellt. Er verhandelte dort wieder mit Dickinson. Es wurde ihm mitgeteilt, die erwarteten Nachrichten aus England seien nun eingetroffen, und es handele sich neben den früher besprochenen Erkundungen hauptsächlich um folgende Angelegenheit: Die Engländer beabsichtigten, eine allgemeine Revolution in Deutschland und Österreich-Ungarn herbeizuführen, die gleichzeitig durch eine englische Offensive an der Westfront unterstützt werden solle, damit von dort keine Truppen abgezogen werden könnten. Da man im Laufe des März 1918 eine deutsche Offensive erwarte, der man zuvorkommen wolle, müsse die Sache ohne Verzug ins Werk gesetzt werden. N. solle daher so schnell wie möglich nach Deutschland reisen und dort mit den sozialistischen Führern wegen Durchführung der Revolution in Verbindung treten. Die deutschen Führer sollten ihrerseits wieder mit den österreichisch-ungarischen Führern zusammenarbeiten. Er solle den Leitern mitteilen, daß für den englischen Vorstoß an der Westfront alles vorbereitet sei. Geld solle bei der Sache in keiner Weise gespart werden; alle Forderungen, die von den Leitern gestellt würden, solle er daher bewilligen. Die Namen der Leiter würden ihm noch vor seiner Abreise mitgeteilt werden, ebenso das Kennwort, mit dem er sich bei ihnen legitimieren könne. Sobald die Übereinkunft mit den Leitern getroffen sei, solle das nötige Geld von Stockholm aus übersandt werden. Die Engländer fragten N., ob er über eine hierzu geeignete Bankverbindung mit Deutschland verfüge. Nachdem anfangs angeblich in Erwägung gezogen worden war, N. solle in Berlin mit Dittmann in Verbindung treten, mußte nach der Verhaftung des Abgeordneten Dittmann hiervon abgesehen werden. Nach Angabe des N. lautete nunmehr der Auftrag der Engländer dahin: N. sollte dem Abgeordneten Bernstein in Berlin einen Gruß von seinem Freunde Henderson von der englischen Gesandtschaft bestellen, er solle in Berlin einen Brief aufsetzen und von Bernstein gegenzeichnen lassen. Die Handschrift Bernsteins sei ihm bekannt.

N. ist Anfang März 1918 in Berlin gewesen und hat dort angeblich mit Bernstein Fühlung genommen. In seinen Angaben über den Verlauf der Zusammenkunft mit Bernstein hat er sich jedoch mehrfach in Widersprüche verwickelt. Wenngleich danach die Angaben des N. über die angebliche Auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nahme der Beziehungen mit Bernstein mit größter Vorsicht aufzunehmen sind, so kann dennoch nicht daran gezweifelt werden, daß er im wesentlichen den von ihm geschilderten Auftrag von den Engländern tatsächlich bekommen hat. Zweifelhaft erscheint jedoch gerade in diesem Falle, ob die Absicht der Engländer unmittelbar auf die Hervorrufung revolutionärer Umtriebe gerichtet war. Es scheint vielmehr nicht ausgeschlossen, daß die Engländer mit der Aufdeckung der Angelegenheit durch die deutschen Behörden rechneten, ja, sie sogar wünschten und deshalb bestimmte Namen deutscher Linksradikalisten nannten und zwar in der Erwartung, es werde zu Verhaftungen deutscher Volksvertreter mit anschließenden politischen Skandalprozessen kommen, wovon sie sich dann eine öffentliche Diskreditierung der damaligen Regierung versprachen. Diese Auffassung der Angelegenheit liegt nahe mit Rücksicht auf die mehrfach beobachtete äußerste Umsicht und den größten Vorbedacht bei den von der Entente eingeschlagenen Wegen auf dem Gebiete der politischen Propaganda. —

Bei rein objektiver Würdigung des vorstehend auszugsweise zusammengestellten Materials wird man sich der Überzeugung nicht verschließen können, daß die Machenschaften der Entente die Revolution in den Zentralstaaten, wenn auch nicht schlechthin herbeigeführt, so doch zum mindesten beschleunigt haben. Ebenso unzweifelhaft dürfte sein, daß ihnen hierfür durch die Treibereien der radikalen Elemente in den Zentralstaaten der Boden vorbereitet und eine wirksame Unterstützung geleistet worden ist. Die Ereignisse des 9. November 1918 und der Folgezeit haben die Richtigkeit der feindlichen Berechnungen bestätigt: Der politischen Katastrophe mußte, nachdem durch planmäßige Zersetzung vorgearbeitet worden war, augenblicklich der völlige Zusammenbruch der Front folgen. Daß die Entente im Kampfe gegen die Zentralmächte mit dem Erfolge der Revolutionierung rechnete und auf diese Waffe den entscheidenden Wert legte, geht übrigens aus einer zuverlässig bekannt gewordenen Äußerung einer Persönlichkeit hervor, die den maßgebenden Kreisen der amtlichen Ententevertretungen im neutralen Auslande angehörte. Die Äußerung ist noch in den letzten Monaten vor Revolutionsausbruch gefallen und besagte ungefähr: Deutschland sei militärisch nicht niederzuringen; der innere Zusammenbruch durch Revolution müsse hinzutreten.

Des Bolschewismus Not.

„Indem der Städter nichts mehr arbeitet und dem Bauern nichts mehr liefert, gibt er sich dem Hunger preis. Indem der Bauer den Städter ausbungert, macht er ihn zu einem Räuber, welcher das platte Land brandschatzt und plündert. Indem der Städter den Bauern ausraubt, richtet er die Landwirtschaft zugrunde, sodaß schließlich alle beide: Stadt und Land hoffnungslos verhungern müssen. So dreht sich der höllische Strudel: das ist des Bolschewismus Not!“

(Aus: Das Wesen des Sowjetstaates, von Professor Dr. A. M. Kulischer. Verlag für Politik und Wirtschaft, G. m. b. H. Berlin W 35. M. 9.75.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Zusammenbruch der Marine.

Von Kapitän zur See a. D. v. Waldeyer-Hartz.

Wer den Gründen nachgehen will, die zum Zusammenbruch der Kaiserlichen, einst so fest gefügten und straff disziplinierten Marine geführt haben, muß tiefer schürfen, als gemeinhin angenommen wird. Er muß mit seinen Feststellungen bis zur Vorkriegszeit zurückgehen und hat vor allem auch in solchen politischen Kreisen Umschau zu halten, denen das Verständnis dafür abgeht, daß die Aufrechterhaltung einer gesunden Manneszucht mit der Verfolgung gar zu schwächlich-liberaler Gedankengänge unvereinbar ist.

Es war wenige Jahre vor Kriegsausbruch, als sich in Kiel ein Bund verabschiedeter Deckoffiziere der Kaiserlichen Marine zusammenfand. Seine Gründer mögen sich zunächst von rein wirtschaftlichen und kameradschaftlichen Beweggründen haben leiten lassen; das sei gern zugegeben. Hierbei blieb es aber nicht. Man empfand nur zu bald den ungesunden Machtkitzel, in die Geschicke der aktiven Marine einzugreifen, indem eine ständig zunehmende Kritik an allen Fragen zutage trat, die den Deckoffizierstand betrafen. Die verantwortlichen militärischen Behörden hatten selbstverständlich dafür Sorge getragen, daß der Versuch, auch aktive Deckoffiziere zu den Zusammenkünften der inaktiven hinzuzuziehen, scheiterte. Nach guter, altdeutscher Auffassung von Manneszucht und Unterordnungspflicht war es völlig ausgeschlossen, daß eine dem Soldatenstande angehörende Person Mitglied eines Vereins wurde, der sich das Recht anmaßte, über dienstliche Fragen und Standesfragen des Militärpersonals zu Gericht zu sitzen. Und das hat der Deckoffizierbund getan. Man wende nicht ein: es habe auch Offiziervereinigungen gegeben, die sich aus aktiven und inaktiven Herren zusammensetzten, und es müsse demnach als ein Unrecht bezeichnet werden, wenn dem Deckoffizierstande das Gleiche untersagt worden sei. Der große Unterschied ist der, daß bei solchen Offiziervereinigungen immer nur und ausschließlich der kameradschaftliche Geist und vor allem die Kaiser- und Fürstentreue gepflegt worden sind. Der Offizierstand war sich dessen bewußt, daß eine von außen kommende, den Weg der Dienstvorschrift verlassende Kritik unvereinbar mit dem Begriff der Manneszucht ist. Diese Reife des Urteils hat leider bei vielen Mitgliedern des Deckoffizierstandes gefehlt. Hieraus hat sich der Mißstand ergeben, daß das für aktive Deckoffiziere erlassene Verbot, Fühlung mit dem Bunde der inaktiven Kameraden zu suchen und aufrecht zu halten, nur von begrenzter Wirkung sein konnte. Wenn auch der Aktive dem Verein selbst nicht angehörte und seine Sitzungen nicht besuchte, so lag es doch auf der Hand, daß sich mehr als ein geistiger Faden hin und her spann, und daß letzten Endes der Bund der Inaktiven zum Sprachrohr der Aktiven wurde. Eine Zeitschrift, die herausgegeben wurde und in immer schärferer Tonart die Forderungen und Wünsche des Deckoffizierstandes vertrat, wird ihr übriges getan haben, um eine geistige Brücke zu schlagen. Man darf annehmen, daß viele von den aktiven Deckoffizieren die Zeitschrift lasen und manchen Gifttropfen aus ihr sogen. Kennzeichnend für den Geist der Zeitschrift war, daß sie mit aller Macht den Kastengeist förderte, indem sie den Deckoffizierstand mit allen Mitteln weit über Gebühr zu heben trachtete und seiner Eitelkeit in wenig schöner Weise schmeichelte. Man geht mit der Behauptung nicht zu weit, daß bereits v o r dem Kriege in Kreisen v e r a b s c h i e -

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deter Deckoffiziere mit dem Gedanken der Gleichstellung mit dem Offizier gespielt worden ist. Das bedeutet aber nichts anderes wie die Saat des Umsturzes.

An leitender militärischer Stelle hat man die Bewegung aufmerksam verfolgt. Es mag sein, daß man ihre Gefahr anfänglich nicht voll erkannt und auch die nötige Zurückhaltung bei nachgesuchter Fühlungnahme nicht streng genug gewahrt hat. Später verhielt man sich völlig ablehnend. Die Machtmittel, die Vereinigung der Inaktiven in ihrer Wirkung auf die Aktiven unschädlich zu machen, fehlten. Nur Aufklärung beim aktiven Personal konnte helfen. Diese Aufklärung war aber zur Wirkungslosigkeit verdammt, als sich der Bund vor den Karren einer linksstehenden Partei spannen ließ. Hiermit hatte sich die Gefahr der Bewegung verdoppelt, denn von Stund an wurden Fragen des Deckoffizierstandes von solchen Politikern parteipolitisch ausgeschlachtet, deren Geistesrichtung dem Wesen wahrer Manneszucht völlig verständnislos gegenüberstand. Die Herren mögen vor ihrem Gewissen das Beste gewollt haben. Aber den Vorwurf kann man ihnen nicht ersparen, daß sie den Boden gelockert haben, auf dem sich später die Totengräberarbeit an der Kaiserlichen Marine vollziehen sollte. Der Machtkitzel des Deckoffizierbundes stieg unter dem Rauschen einer Parteifahne immer höher. Hatte er vorher bei den militärischen Stellen umsonst angeklopft, so stand ihm jetzt jede Tür offen. Er brauchte sich ja nur seiner Freunde unter den Abgeordneten zu bedienen! Das war einer der schwersten Fehler des untergegangenen Kaiserlichen Deutschlands, daß die Buchstaben „M. d. R." jedes Tor aufsprengten. Zu Bismarcks Zeiten regierte die Regierung noch, in unseren Tagen war sie ein stets bereiter, oftmals nur zu unterwürfiger Verhandler. Versuche, sich einzelner Abgeordneter und ihrer Aufdringlichkeit zu erwehren, scheiterten in neunundneunzig von hundert Fällen. Und gelang es selbst, vor dem einen oder anderen eine Tür zu verriegeln, so fand er sicher einen Nebeneingang, durch den er doch wieder hineinschlüpfte.

Soviel in diesem Zusammenhang über die Deckoffizierfrage! — In ihrer Auswirkung trägt sie sicherlich einen Teil der Schuld am Zusammenbruch der Marine, denn im Deckoffizierstande hat — ohne jede Berechtigung — die Saat der Unzufriedenheit und Nörgelsucht ihre ersten bösen Früchte getragen. Man kann nur mit Wehmut dieser Tatsachen gedenken, weil der Stand sich in der Hauptsache aus Männern zusammensetzte, denen das Gebot der Pflichterfüllung in Fleisch und Blut übergegangen war. Ein reiches Können und Wissen war im Deckoffizierstande verkörpert, und das Lob greift nicht zu hoch, wenn man ihm freudig zubilligt, daß er, unter manchen faulen Trieben, Charaktere gebildet hat. Immerhin, wie so oft im Leben, — das Schlechte hat auch hier das Gute überwuchert. Und gerade in Deckoffizierkreisen wird die Reue groß sein, daß man in den Tagen der Vergangenheit dem Versucher nicht kräftiger widerstanden und vor allem beim Umsturz den eigenen Vorteil gesucht hat.

Nun zu den Ereignissen während des Krieges. Der erste schwere Ausbruch umstürzlerischer Triebe erfolgte im Sommer 1917, just zur selben Zeit, als Frankreich, das demokratisch regierte und von Freiheitsphrasen triefende Land, einen heftigen Aufruhr verschiedener Divisionen mit kräftiger Hand und unverzagtem Willen blutig und gründlich unterdrückte. Bei uns war der Verlauf der Meuterei, der, daß — viel harmloser als in Frankreich — die Besatzungen einzelner Schiffe der Hochseeflotte in Wilhelmshaven den Dienst verweigerten und an Land — die Schiffe lagen am Kai im Werftgelände —

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Versammlungen abhielten mit Führung revolutionär-sozialistischer Reden. Es unterliegt nicht dem geringsten Zweifel, daß diese Bewegung ihren geistigen Sitz in den Kreisen Berliner Parteipolitiker hatte und in engstem Zusammenhang mit der Sozialistentagung in Stockholm stand, wo verworrene und vom Hochmutsdünkel befallene Köpfe wähnten, über die Macht des Willens vieler Völker hinweg ein allgemeines Friedensdiktat erlassen zu können. Der militärischen Gewalt glückte es in Wilhelmshaven leicht, des Aufstandes der verführten Flottenmannschaften Herr zu werden. Anstatt nun aber ein Exempel zu statuieren und die Giftpflanzen, die das Allgemeinwohl zu überwuchern drohten, gründlich auszuroden, wie die Frontstellen es wünschten und vorschlugen, begnügte man sich trotz der Schwere und Gefahr der Vorfälle mit dem denkbar mildesten Verfahren und ließ es sogar zu, daß der eine der Haupträdelsführer, der seine verbrecherische Handlung mit dem Tode hatte büßen müssen, vorm Reichstage von einem ihm nahestehenden Abgeordneten als Märtyrer der deutschen Arbeiterschaft hingestellt wurde, obwohl gerade dieser Mann über ein spaltenlanges, auch aus dem bürgerlichen Leben stammendes Strafverzeichnis verfügte, das ihn allein schon diesem Ehrentitel fernrückte. Wen die ungeheure Schuld trifft, ob Behörde oder Parlament, daß die Sommerrevolte von 1917 nicht die durchgreifende Ahndung fand, die im Interesse des deutschen Volkes und eines glücklichen Kriegsausganges lag, das wird, so hoffen wir, einmal die Geschichte feststellen. Denn aus dieser ungeheuerlichen Unterlassung hat die widerliche Mißgeburt des Umsturzes ihre stärkste Kraft gesogen. Anstatt vorm Reichstage und damit vor der Gesamtheit des deutschen Volkes schonungslos offen zu erklären, daß wir auf solcher Bahn rettungslos dem Untergange zutrieben, tat man regierungsseitig in diesem Falle das Verkehrteste, was nur denkbar war: man machte aus dem Elefanten eine Mücke, stellte die skandalösen, die Manneszucht in ihren Grundfesten erschütternden Vorgänge verhältnismäßig harmlos dar, anscheinend um das deutsche Volk nicht zu beunruhigen, und ließ außerdem treibhausartig schnell Gras über die in mystisches Dunkel gehüllte Angelegenheit wachsen. Wem zum Vorteil? Etwa, damit der Feind nichts erführe? Lächerlich, mehr als lächerlich! England hielt seine Spionenhand fest am Pulsschlag unserer Kriegführung und wußte nahezu über alles Bescheid. Kein U-Boot, das auslief, entging ihm. Und da sollte es sich nicht ein klares Bild über die revolutionären Vorgänge in Wilhelmshaven haben verschaffen können?! Weltfremd, wer sich von solchen Überlegungen leiten ließ. Die ekle Brandfackel von Wilhelmshaven hätte dem ganzen deutschen Volk ins Hirn leuchten müssen, damit es erwachte und sich endlich der Gefahr bewußt wurde, die ihm drohte, wenn infolge umstürzlerischer Triebe der Krieg verloren ging. Man stelle sich nur einmal vor, welch unheilvollen Eindruck die schwächliche Niederwerfung der Revolte von 1917 auf die Masse der gutgesinnten Flottenmannschaften gemacht haben muß! Anstatt abzuschrecken und zu bessern, wuchs sich das unverständliche Verhalten der Regierung und der Volksvertretung, bei der doch auch die Verantwortung für einen glücklichen Kriegsausgang lag, zum Propagandamittel der Tat aus. Als Laschheit und Weichheit im Sommer 1917 die Oberhand gewannen, haben die Verantwortlichen dem deutschen Volk das Tor zu seinem Leidenswege aufgestoßen. Denn nun war es allen, die seit Kriegsausbruch an Umsturz dachten — und es waren ihrer nicht wenige — klar und offenbar, daß die Angst vor der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Straße als bestimmender Zähler galt. Anstatt die Zügel schärfer anzuziehen, wie Frankreich es tat, gab man sie in verblendeter Vertrauensseligkeit noch lockerer als zuvor. Sicherlich, in der deutschen Treue und im deutschen Gemüt liegen Schätze von unvergleichlichem und unvergänglichem Wert. Sie wollen aber gehoben sein! Wir haben sie vom Schlamm artfremder und wüster Verhetzung überschwemmen und überkrusten lassen und finden nun zu ihnen den Weg nicht mehr zurück.

Die Gründe, daß gerade in der Marine, und hier vornehmlich an Bord der großen Schiffe, die Propaganda der Verhetzung am schärfsten und nachhaltigsten eingesetzt hat, liegen auf der Hand. Kein Truppenteil der Armee war so fest zusammengehalten wie die Besatzung eines Schiffes. Für dauernde Auffrischung eines Armeekörpers sorgten schon die blutigen Verluste. Hinzu kam der ständige Ortswechsel auf den Kriegsschauplätzen und von einem Schauplatz zum anderen. Täglich gab es neue Eindrücke: Grabenstellung, Bereitschaft, Ruhe; Kampf- und Marschtage, Eisenbahnfahrten; fremdes Land und fremde Leute lernte man kennen, von Kleinasien bis zum Ärmelkanal und wieder ostwärts bis zum Finnischen Meerbusen reichte die Front; in Spannung lebten alle Gemüter, der Krieg schrieb vor aller Augen seine gewaltige Geschichte in ein gewaltiges Buch. Anders bei der Marine. Aufgezwungene Tatenlosigkeit, nicht Untätigkeit, denn man war in stumpfer Leistung ständig tätig, wurde ihr Leitstern. Diejenigen Kreise — oder waren es nur Männer? —, die die Marine als Instrument für den Friedensschluß aufsparen wollten und sie in die Öde der Flußmündungen einklammerten, haben ihr den Todeskeim eingeimpft. Ein Schwert, das unbenutzt liegen bleibt, verrostet. Auch die Marine ist letzten Endes durch Verrosten zugrunde gegangen. Kann es einen Wunder nehmen? Würde das beste Infanterieregiment unversehrt in Moral und Manneszucht bleiben, wenn man es jahrelang in eine leergeräumte graue Eisenbaracke einsperrte und ihm die Fühlungnahme mit dem Feinde verweigerte? So und nicht anders haben aber unsere braven Marinemannschaften gelitten, bis ihr tatenfroher Sinn erstickte und der Verhetzung erlag. Daß die um sich greifende Versumpfung an diesen Verhältnissen lag, geht zur Genüge aus der Tatsache hervor, daß die eigentlichen Frontkämpfer der Marine, wie die Kriegführung sich nun einmal entwickelt hatte, die U-Boote und Torpedo-Boote nahezu seuchenfrei geblieben sind. Die Hetzer und Schürer hinter der Front, diejenigen, die den letzten Dolchstoß von hinten sorgsam vorbereiteten, hatten diese Sachlage klar erkannt. Sie wußten genau, daß an Bord der großen, zur Tatenlosigkeit verdammten Schiffe, ähnlich wie bei den Etappenformationen der Armee, der beste Nährboden für ihre Propaganda zu finden war; daß Belehrung, Vorträge und Zeitungen auf die Dauer über die Öde des Bordlebens während der Kriegszeit nicht hinweghelfen konnten; daß sich bei dem anstrengenden, dem Manne aber nutzlos erscheinenden Wach- und Bereitschaftsdienste das Gespenst der Verdrossenheit immer heftiger regte; und daß schließlich an Bord der Riesenschiffe mit hunderten von Räumen und verborgenen Zellen sich tausende von Schlupfwinkel fanden zur Aufnahme verbotener Lektüre und zur Abhaltung lichtscheuer Besprechungen. So kam es zuwege, daß dieselben Leute, die noch nach der Sommerrevolte von 1917 begeistert zum Ösel-Unternehmen schritten, das dem stumpfen Hindämmern endlich ein Ziel setzte, im Oktober 1918 die Ausfahrt zur entscheidenden Schlacht mit der mehr als törichten Begründung verweigerten, das Wirken des kei-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

menden Friedens nicht stören zu wollen. Und kurze Zeit darauf trat der völlige Zusammenbruch ein. Unsere Leute jubelten: „Auch über der englischen Flotte weht die rote Flagge! In den Schützengräben auf Frankreichs Boden verbrüdert sich die Anhängerschaft der Internationale!“ Nicht ein Wort war hiervon war. Mit Lug und Trug hat man den deutschen Michel im Arbeitergewande getäuscht. Und die Lüge stammte — aus den Kreisen seiner Führer!

Was ist nun der Erfolg des Zusammenbruchs für die Marine gewesen, einer Schöpfung, die ihresgleichen suchte?

Im Jahre 1920 sollte sich das Flottengesetz, Tirpitz' geniale Schöpfung, voll ausgereift haben. Der Schiffspark war bemessen auf 41 Linienschiffe, 20 große Kreuzer und 40 kleine Kreuzer. Hinzu kamen die Schul-, Hilfs- und Spezialschiffe, sowie vor allem die Torpedo-Boote und U-Boote. Für sie war im Gesetz keine Zahl festgelegt. Sie wurden nach Bedarf gefordert und vom Reichstage bewilligt. Wenn wir uns vergegenwärtigen, daß die Kaiserliche Marine zur Zeit ihrer stolzesten Blüte, also während des Krieges, über rund 500 Torpedo-Boote und 170 U-Boote verfügt hat, so ermißt sich hieran am besten, welchen Machtsturz das Deutsche Reich erlebt hat. 6 Linienschiffe, 6 kleine Kreuzer, 12 Torpedobootszerstörer und 12 Torpedo-Boote hat uns das Schanddiktat von Versailles gelassen. Und es hat außerdem durch die Bestimmung, uns an niedrige, vom Feindbund festgesetzte Wasserverdrangs zu halten, dafür Sorge getragen, daß Neubauten die Grenze eines nennenswerten Gefechtswertes überhaupt nicht erreichen können. Und die Gesamtzahl der Soldaten und Beamten der heutigen Reichsmarine darf höchstens 15 000 Köpfe betragen, einschließlich 1500 Offiziere und Deckoffiziere aller Gattungen, während das Flottengesetz mit anderen Zahlen aufwartete. Es kam nahe an 100 000 heran, bei allein 3000 Seeoffizieren! Das alles hat Deutschland durch seine eigene Schuld verloren. Auf See ist es, wie zu Lande, unbesiegt aus dem Kriege hervorgegangen. Aber seine Seemachtstellung gehört der Geschichte an. Sie war nur eine Episode.

Und die anderen Mächte? Unentwegt, trotz aller Bekenntnisse zum Frieden, begleitet von einem abstoßenden Übermaß an triefenden Reden, rüsten sie weiter. Und liefen die Rüstungsausgaben nicht so ungeheuer ins Geld, so würde der einzelne noch mehr, als es jetzt schon geschieht, danach trachten, dem anderen den Rang abzulaufen. Den Glauben an das kommende Heil eines weltbeglückenden Pazifismus tragen ernstlich nur deutsche Schwärmer im Herzen. Sie sind vom eitlen Wahn befallen, die Weltenordnung umstoßen zu können.

Es ist ferner in diesem Zusammenhange nicht uninteressant, die Feststellung zu machen, daß bei allen führenden Seemächten nach wie vor das Großkampfschiff das Rückgrat der Flottenmacht bildet. Wer hat ihm bei uns die Stange gehalten? Großadmiral von Tirpitz! Und wer hat immer dagegen Sturm gelaufen und in komisch anmutender Überhebung die Tirpitzsche Flottenpolitik verurteilt? Die Seestrategen linksliberalen Schlages, deren Gewährsmänner ein winziges Trüpplein älterer verärgerter Marineoffiziere war, das jede Verbindung mit der Marine, wie sie war und lebte, verloren hatte, sich aber dennoch unter völliger Mißachtung des Satzes: „Erkenne dich selbst!“ für unfehlbar in allen Marinefragen hielt. Den Schaden, den diese Herren, Politiker und Tagesjournalisten, angerichtet haben, auch nur annähernd abzuschätzen, wird nie gelingen. Festgestellt sei nur, daß er beträchtlich war, und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß auch hier deutsche Nörgelsucht und deutscher Krittelgeist unsere schlimmsten Feinde gewesen sind.

Nun zum Schluß noch ein Wort in der Sache meiner alten Waffe. Die vorstehenden Ausführungen sind nicht gemacht, um etwa darzutun, daß der Geist des Umsturzes von der Marine ausgegangen sei. Hiervon kann nicht die Rede sein. Die Marine hat unter weit ungünstigeren Verhältnissen als die Armee — weil man sie schonte und zum Friedensschluß aufsparte — voll ihre Pflicht getan. Richtig und unbestreitbar ist vielmehr nur, daß der Stein des Umsturzes zuletzt von Kiel aus ins Rollen gebracht worden ist. Er hätte seinen Weg nicht mit solch rasender Schnelligkeit nehmen können, wäre ihm nicht an hundert Stellen die Strecke geebnet gewesen. Die Revolution ist — wie die Linksradikalen triumphieren — gemacht worden. Und dieses Machwerk haben viele Köpfe angezettelt. (Betr. Literatur hierüber weise ich nur auf nachstehende Schriften hin: Rück: „Vom 4. August bis zur russischen Revolution"; Leipzig 1920, Frankes Verlag; Popp und Artelt: „Ursprung und Entwicklung der Novemberrevolution 1918", Kiel 1918, Verlag Hermann Behrens; Emil Barth: „Aus der Werkstatt der Revolution", Berlin 1920, A. Hoffmanns Verlag; Ernst Drahn: „Unterirdische Literatur im revolutionären Deutschland"; Berlin-Friedenau 1920, Verlag Gesellschaft und Erziehung.)

Mehr als lächerlich wirkt es, wenn angesichts solcher Veröffentlichungen wie die vorstehenden, die ihre wirksame Ergänzung durch Dutzende von Aussprüchen beteiligter Männer finden, von sozialistischer Seite noch immer der Versuch gemacht wird, den Dolchstoß von hinten abzuleugnen und alles so darzustellen, als wäre die Umsturzbewegung aus sich selbst entstanden, als sei sie vom Willen des deutschen Volkes getragen gewesen. Sicherlich, die Not des Krieges hat getrieben. Wer heute aber noch verkennt, daß wir besser dastünden, wenn wir durchgehalten hätten — und diese Möglichkeit hat uns allein die Revolution verschüttet —, der hat kein politisches Gewissen oder er ist mit Blindheit geschlagen.

Lied des Türmers.

Es blast ein Wind von Ost nach West;
Der bläst ins Land die fremden Gäst.
Das kommt als wie ein Heuschreckschwarm
Und frißt, was reich ist, bettelarm.
Es kommen mehr, es werden mehr;
Sie fressen auf die deutsche Ehr',
Sie fressen auf die deutsche Treu,
Obn' Scham und Scheu, obn' Rast und Reu! —
Wer seiner Väter Land nicht ehrt
Und wer's nicht hütet, ist's nicht wert;
Mehr wert nicht, wer sein' Ehr vergißt,
Als daß die Spreu den Weizen frißt.

K. Bayer.

(Aus dem erschütternden, preiswürdigen Schauspiel „Der deutsche Narr", erschienen im Deutschen Volksverlag, Dr. E. Boepple, München. 12 M.)

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Irrlehren.

Von Armand Crommelin-Olst (Niederlande).

Das deutsche Volk vergißt schnell; allzu schnell. Darum kann es seinen Nutzen haben, daß einer der Hauptschuldigen am Zusammenbruche Deutschlands sich gerade jetzt wieder in das Gedächtnis seiner Landsleute zurückruft. Ich meine den Prinzen Max von Baden. Wenn ich ihn einen der Hauptschuldigen nenne, so geschieht dieses nicht, weil seiner Person irgendwelche besondere Bedeutung zukommt, oder weil ich ihn für eine der treibenden Kräfte bei der Herbeiführung oder der Gestaltung gewisser Dinge halte. Es gehört immerhin einige geistige Bedeutung dazu, auch um in negativem, in schädlichem Sinne führend zu sein.

Max von Baden ist darum als Hauptschuldiger zu bezeichnen, weil er sich in der kurzen Zeit seiner Kanzlerschaft als der Fortsetzer der staatsgefährlichen Politik des Treibenlassens, des Geführtwerdens erwiesen hat und das zu einer Zeit, wo eine rücksichtslos feste Hand mehr denn je notgetan hätte. Die Entschlußkraft, bewußt auf den Untergang Deutschlands hingewirkt zu haben, ist ihm zwar nicht zuzutrauen; er ist aber zum gehorsamen Werkzeug der internationalen Zermürber geworden; seine Hand führte die Waffe, welche — auf Geheiß der schwarz-rot-goldenen Internationale — die deutsche Front von hinten erdolchte und so das deutsche Volk auf lange Zeit hinaus wehrlos machte. Deshalb ist und bleibt er für mich einer der Hauptschuldigen am Zusammenbruche seines Vaterlandes. Er war schuldig und bleibt gefährlich als Fortsetzer einer Politik, deren Vertreter seit Bismarcks Abgange nicht aufgehört haben, teils bewußt, teils unbewußt antinationale Wühlarbeit zu verrichten, wodurch sie Deutschlands Stellung in der Welt geschwächt und seine Politik verächtlich gemacht, des weiteren die Angriffslust der Feinde angefacht haben. Diese Richtung wurde und wird von den Einsichtigen in ihrer Gefährlichkeit zur Genüge erkannt, bleibt aber, dem Wiederaufleben des nationalen Gedankens zum Trotz, eine Gefahr, wenn sie sich in der Form einer scheinbar harmlosen Broschüre wieder hervorwagt, wie sie kürzlich unter dem Titel „Die moralische Offensive, Deutschlands Kampf um sein Recht" vom Prinzen Max von Baden veröffentlicht worden ist.

Der Inhalt dieses Heftchens zeugt zwar nicht von besonders tiefer Einsicht in die Probleme, die jetzt die Gemüter Deutschlands und seiner Freunde in Spannung halten, ist aber gerade deshalb doppelt gefährlich, weil er geeignet ist, den harmlosen, verzweifelt unpolitischen Durchschnittsdeutschen über die Person des Verfassers und über die Ziele der Richtung, die er vertritt, zu täuschen und dann, weil er, wenn ihm nicht in der nationalen Presse aufklärend entgegengearbeitet wird, dem Verfasser womöglich als Sprungbrett zur erneuten öffentlichen Tätigkeit dienen könnte, was wohl auch angestrebt und beabsichtigt wird; schließlich bedeutet er dem Auslande gegenüber eine Fortsetzung der Politik der Bücklinge und des Winselns.

Schon der Titel ist irreführend: er will offenbar den Eindruck der Forschheit erwecken. „Moralisch" und „Offensive", „Kampf" und „Recht", das sind starke Worte; sie machen Eindruck auf den Philister; er wirft sich in die Brust und denkt: denen wollen wir es schon sagen! Es ist weiter nichts als eine Geste; ungefähr so wie das Entsenden des „Panther" nach Agadir, oder

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wie seinerzeit die Kaiserliche Landung in Marokko und ähnliche Don Quixoterien; sie wirken um so verderblicher, als ihnen nachher eine Flucht mit eingekniffenem Schwanze folgt.

Wer die Aufschrift der Max von Badenschen Schrift liest, der ist im ersten Augenblicke ein wenig verblüfft; er traut seinen Augen nicht recht. Sollte dieser Mann wirklich zur Einsicht, zur Erkenntnis seiner eigenen allerschwersten Schuld gelangt sein? Was will er eigentlich mit seiner „moralischen Offensive"? Bekennt er sich offen zu dem Standpunkte der nationalen Deutschen und aller derjenigen im neutralen Auslande, die nicht nur im berechtigten Interesse Deutschlands, sondern zum Teil auch lediglich im Hinblick auf die verzweifelte wirtschaftliche Weltlage gebieterisch eine Revision des Versailler sogenannten Vertrages fordern, dessen Kern- und Angelpunkt das erpreßte (oder erkaufte!?) Geständnis der deutschen Schuld bildet? In diesem Falle wäre dieses ein erster zaghafter Schritt auf die Bahn, auf der er — weiterwandelnd — vielleicht auf die Dauer die Nation seine Schuld ihm verzeihen, wenn auch allerdings niemals vergessen machen könnte.

Auch im ersten Abschnitt findet er einige Wendungen, die nötigenfalls vom nationalen Standpunkte aus unterschrieben werden könnten. So z. B. auf Seite 5: „Wir dürfen uns keine Illusionen machen. Es wäre vollständig verfehlt, wollten wir heute auf eine gewisse heilsame Entwicklung in der englischen Politik vertrauen, die gewissermaßen naturnotwendig aus den gegebenen Ansätzen folgen und schließlich Deutschland die Rettung bringen würde"; worauf dann bald der Satz folgt, der ebenfalls eine richtige Erkenntnis zu enthalten scheint: „Wir dürfen nicht vergessen, daß es nicht nur der Kriegsfanatismus ist, der in England einer gerechten Politik gegen Deutschland entgegensteht, sondern daß starke Nützlichkeitserwägungen des Augenblicks dazu drängen, Frankreich gewähren zu lassen." Ja, das ist richtig; man denke nur an den Zauberlehrling:

„Die ich rief, die Geister,
Werd' ich nun nicht los."

Das Eingeständnis aus der Feder eines Max von Baden, daß England gründlich im Schlamm stecken geblieben und zum Vasallen Frankreichs geworden ist, erscheint wichtig und verdient festgehalten zu werden. Man merke sich den diesbezüglichen Passus (S. 6/7): „Von französischer Seite kommt der offene Vorwurf: Ihr habt euer großes Kriegsziel erreicht, wir aber nicht das linke Rheinufer. Da geben die Fanatiker des Mittleren Ostens (Churchill und Gen.) den Rat, Frankreichs Gefügigkeit im Orient mit Englands Passivität in Europa zu erkaufen." Dieses mögen sich die Gesinnungsgenossen des Prinzen gesagt sein lassen, die immer noch in ihrer Kurzsichtigkeit an eine Art „Humanität" der englischen Politik glauben und daran, daß die englischen Staatsmänner aus einer Art Menschen- oder gar Deutschfreundlichkeit heraus redeten oder handelten, wenn sie gegen die französisch-polnische gewalttätige Willkür in Oberschlesien, oder gar gegen den französischen Sadismus im besetzten Rheinland Protest erheben. Diejenigen, die es noch nicht wußten, hören es jetzt aus dem Munde eines deutschen Verständigungsapostels, daß die englischen politischen Worte und Handlungen durch nichts anderes als durch den alltäglichsten Opportunismus bestimmt werden. Nützlichkeitserwägungen bildeten zwar von jeher die Haupttriebfedern der englischen Politik. Max von Baden sagt aber

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

richtig (S. 8), daß es trotz allem unter den englischen Staatsmännern früher noch unabhängige Herrennaturen gegeben hat: „Aber die englische Staatskunst, die nach bestem Wissen und Gewissen unbehelligt von Tagesmeinungen entschied, ist nicht mehr." Heute genügt ein Stirnrunzeln Briands, ein Schlagwort Lord Northcliffes, um das Verhalten eines Lloyd George und seiner Hintermänner zu bestimmen. Wertvoll für uns in dieser Beziehung ist ferner der Hinweis des Prinzen Max auf das Wort Lord Cromers: „Es gibt heute in England keine Massenbezwinger mehr, sondern nur noch Massenexponenten."

Bei jeder Äußerung englischer Staatsmänner in Bezug auf die Entwicklung der Dinge in Deutschland, und das heißt: in Europa, haben wir demnach Folgendes festzuhalten: sie reden und handeln einzig und allein aus dem Gesichtswinkel der Rücksichtnahme auf den Vorteil Englands, was man ihnen durchaus nicht verdenken könnte, wenn das, was sie vorgeben, England zu sein, wirklich England wäre; in Wahrheit ist aber der sog. Vorteil Englands nichts anderes als derjenige des internationalen Großjudentums, was an dieser Stelle nicht besonders ausgeführt zu werden braucht. Die Staatsmänner Großbritanniens sind an Händen und Füßen gebunden

a) durch die Rücksichtnahme auf die sog. öffentliche Meinung, d. h. auf Lord Northcliffe und seine Organe in der ganzen Welt;
b) durch den fortwährenden Kuhhandel mit Frankreich über die beiderseitigen Interessen im Osten. Die eine Hand wäscht eben die andere;
c) durch die Angst vor Frankreich als der einzigen starken Militärmacht der Welt.

Es braucht also nicht besonders betont zu werden, daß Deutschland sich keine Illusionen machen darf.

Daß Prinz Max diese Zusammenhänge einigermaßen richtig erkannt hat, muß man ihm beim Lesen des ersten Abschnittes seiner Schrift zugestehen. Wundern muß man sich, daß der Prinz aus dieser Erkenntnis nicht die einzig möglichen Folgerungen zieht. Er scheint im Gegenteil immer noch Einiges von der individuellen Einsicht gewisser führender Engländer zu erwarten.

Die Schrift des Prinzen Max ist, kurz gesagt, der Versuch einer erneuten Behandlung der Schuldfrage und noch kürzer: eine sehr durchsichtige Reklame für eine vom Verfasser und von Herrn Professor Max Weber gegründete „Heidelberger Vereinigung". Man höre (S. 25): „Ich melde den Anspruch auf die Führung der moralischen Offensive für diejenige Richtung an, wie sie unter anderem die Heidelberger Vereinigung (Arbeitsgemeinschaft für Politik des Rechts) vertritt, die von Professor Max Weber und mir im Februar 1919 gegründet wurde, um unsere moralische Position für die Friedensverhandlungen zu stärken." Hier liegt also eigentlich der Hase im Pfeffer. Diese „Arbeitsgemeinschaft" sollte wohl das Sprungbrett werden!

Die vom Prinzen stolz als seine Schöpfung mit „Anspruch auf die Führung der moralischen Offensive" proklamierte „Arbeitsgemeinschaft" stellt sich auf den Standpunkt erstens des Bekennens der eigenen Mitschuld Deutschlands nicht nur in der Schuld- sondern auch in der Greuelfrage. So kindisch die ewige Erörterung einem vernünftigen Menschen erscheint, darin muß man dem Prinzen recht geben: beide Fragen müssen endlich einmal endgültig geklärt werden, weil sich die verhängnisvoll verblendete, sogenannte öffentliche Meinung sämtlicher Länder der Welt nun einmal auf sie eingestellt hat.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Was nun zunächst die Greuelfrage anbelangt, jeder vernünftige Mensch würde sagen: nun ja, wo gehobelt wird, da fallen Späne. So denken natürlich auch der nüchterne Engländer und Amerikaner über die deutsche Greuelfrage. Wenn der Feindbund dieser Frage so viel Wichtigkeit beimißt, so ist das lediglich, weil er glaubt, und zwar mit Recht, Münze aus ihr schlagen zu können. Der Deutsche läßt sich anfangs durch den Lügenfeldzug, der noch dazu von einem Teil, der sich deutsch nennenden Presse unterstützt wird, einschüchtern und verblüffen. Schließlich sitzt er im Schlamassel drin und findet nicht mehr heraus, und dann heißt es nach dem Rezept Max von Baden: zunächst einmal brav und artig zugeben, daß man schuldig sei, und dann bescheiden den Nachsatz folgen lassen: aber ihr habt doch auch ein wenig Schuld! Man lese nur, was der Verfasser Seite 42 über die sogenannten Leipziger Kriegsverbrecherprozesse schreibt: „Es ist nicht entwürdigend, wenn wir unsere Kriegsverbrecher bestrafen, während die anderen sie laufen lassen und zu hohen Ehren bringen. Was uns zur Unehre erdacht war, wird uns zur Ehre ausschlagen. Wir werden das einzige Volk sein, welches das Tischtuch zerschnitten hat zwischen sich und zwischen denen, die sein Schwert entehrt haben. So muß auch unsere öffentliche Meinung es auffassen" und vergleiche damit den Bericht des Sir E. Pollock vor den Mitgliedern des englischen Unterhauses, in welchem er frohlockend feststellt, daß man als Sieger Deutschland zu einem Grade der Erniedrigung gebracht hat, zu dem vorher überhaupt noch nie ein Volk gebracht worden ist, nämlich daß Deutsche über Deutsche zu Gericht sitzen und sie verurteilen wegen Handlungen, die sie in Erfüllung ihrer vaterländischen Pflicht begangen haben; mehr könne man als Sieger nicht verlangen. Und dieses Zeugnis nennt ein deutscher Prinz nicht entehrend! Gerade weil in dem Heftchen Manches steht, dem man beipflichten könnte, darum ist es, besonders für den deutschen und neutralen Durchschnittsleser so gefährlich, weil es ihn so leicht dergleichen Ungeheuerlichkeiten übersehen oder für bare Münze nehmen läßt.

Seite 43 sagt der Prinz: „Wir haben Berge unbenutzten Materials." Dieses Eingeständnis ist wertvoll; hier heißt es einsetzen. Das Material muß fortgesetzt benutzt, bearbeitet und rücksichtslos veröffentlicht werden. Als Sprachrohr sollen die Neutralen dienen, bei denen es jetzt schon allmählich zu dämmern anfängt.

Einen wertvollen Anfang bilden die bekannte „Gegenrechnung" von Herrn Prof. Dr. Gallinger und das Juliheft der „Süddeutschen Monatshefte" „Der große Betrug". Es kommt für die Deutschen nur darauf an, die Welt unausgesetzt mit einwandfrei belegtem Material, welches die Feinde zu belasten geeignet ist, in möglichst alle Kultursprachen übersetzt, zu überschütten. Kein Gefasel von deutscher Schuld oder Mitschuld! Hierüber hat man von der gegnerischen Seite schon mehr als genug zu hören bekommen. Irgend etwas zuzugeben, heißt die deutsche Position schwächen. Mich dünkt, dieses wurde bis jetzt von der anderen Partei zur Genüge besorgt.

Auf Seite 44 des vorliegenden Heftes liest man die Worte: „Diese Tapferkeit vor dem Feinde soll ihm das deutsche Volk nie vergessen." Wer ist hier der Tapfere und welche Heldentat hat er verrichtet? Man höre und staune: ausgerechnet Graf Brockdorff-Rantzau, weil er in Versailles einige matte Worte des Protestes gegen die Fortsetzung der Blockade auch nach dem Waffenstillstande hat laut werden lassen. Das also soll ihm das deutsche Volk nie ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gessen! Aber vergessen soll es wohl seine erfolgreiche Tätigkeit in antinationalem Sinne in Kopenhagen und an den anderen Stätten seines Wirkens; vergessen soll es wohl seine intimsten Beziehungen zum internationalen Judentum, welche an sich, ganz abgesehen von ihrem zum Teil sehr privaten Charakter, schon einen Verrat an der deutschen Sache bedeuten!

Und nun zur Schuldfrage! Den Angelpunkt für den Nachweis der Ahnungslosigkeit des Prinzen Max bildet das krampfhafte Festhalten an seinem Glauben an die bona fides Sir Edward Greys (S. 14 ff.). Ich bin weit entfernt davon, Sir Edward einen Vorwurf daraus zu machen, daß er im Interesse seines Vaterlandes alles getan hat, um den Weltglauben an die ausschließliche Kriegsschuld Deutschlands aufrecht zu erhalten. Wer den Vorwurf verdient, das sind die harmlosen Deutschen von dem Kaliber des Prinzen Max, die sich bis auf den heutigen Tag von der gegnerischen Seite fortgesetzt einseifen lassen. Durch den Hinweis auf diese Sinnesverfassung des Prinzen wird jede weitere Erörterung seines Standpunktes in der Greyschen Angelegenheit überflüssig. Es sollen hier nur einige feststehende Tatsachen angeführt werden. „Zu dem Japaner Kato, der 1908 bis 1913 Botschafter in London war und in Japan den bezeichnenden Spottnamen „Greys Privatsekretär" führt, hat Grey gesagt, der Krieg sei unvermeidlich, und je eher er ausbreche, um so besser sei es. Kato hat das Anfang Dezember 1916 in einer Rede festgestellt. (Prof. Dr. K. Löffler, „Die Tatsachen".) Der englische Diplomat Wilfried Scawen Blunt schreibt im zweiten Bande seiner Tagebücher zum 30. Januar 1912 nach einem Mittagessen mit Churchill: „Es geht aus seinem Gespräch klar hervor, daß er in Greys deutschfeindliche Politik vernarrt ist." (Ebenda.) In dem Berichte Ssasonows nach seinem Besuche in England im September 1912, als er in Balmoral eine Besprechung mit den Leitern der englischen Politik hatte, heißt es: „Grey erklärte ohne zu schwanken, daß, wenn die in Frage stehenden Umstände eingetreten sein würden, England alles daran setzen würde, um der deutschen Machtstellung den fühlbarsten Schlag zu versetzen." (Ebenda; nach dem deutschen Weißbuch, S. 195 ff.) Diese wenigen Zeugnisse der Greyschen Gesinnung Deutschland gegenüber mögen als Beweis der Urteilsfähigkeit des Prinzen Max von Baden genügen.

Auch eine andere Anschauung des Prinzen in dem Abschnitt „Wie bringen wir das deutsche Wort wieder zu Ehren" darf nicht unwidersprochen bleiben. Es heißt dort, Seite 49: „Wenn wir die belgische Frage behandeln, müssen wir den Ton des staatsmännischen Ernstes finden, den Bismarck anschlug, als er erklärte, Deutschland werde niemals einen großen europäischen Krieg mit einem Vertragsbruch anfangen. Trotz manchen Konzessionen an die sog. „Realpolitik" lag Bismarck das Worthalten, einmal persönlich als preußischem Edelmann, sodann als Staatsmann, der die moralischen Imponderabilien richtig einschätzte, die so oft in einem Kriege über Sieg und Niederlage entscheiden." Hierauf ist zu erwidern: Bismarck hätte — wäre er in die gleiche Lage geraten, wie Herr von Bethmann Hollweg anno 1914, in die er allerdings niemals hineingestolpert wäre — schon längst gewußt, wie es mit der sogenannten belgischen Neutralität stand. Er hätte daraus die einzigen möglichen Folgerungen gezogen und wäre zweifellos einmarschiert, weil die Sicherheit des Reiches ihm von jeher mehr gegolten hat als sentimentale Erwägungen. Freilich hätte er nicht den Kopf verloren und törichte Worte geredet wie „vom Unrecht, an Belgien begangen". Diese Unterstellung ist natürlich rein doktri-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

närer Natur; denn Bismarck schlug sich eben nur, wenn er es wollte, während die Staatsmänner der neudeutschen Richtung losschlagen mußten, als es den anderen genehm war. Bismarck hätte zweifelsohne die Sache so gedreht, daß zum mindesten das Odium der Kriegserklärung und damit des „Anfangens" auf die Feinde gefallen und somit die ganze „Schuldfrage" gegenstandslos geblieben wäre.

Wenn Prinz Max (S. 53) sagt: „Es kommt nun alles darauf an, daß die deutsche Regierung das große Nein auszusprechen wagt, ehe die Tatsachen es für sie sprechen, Tatsachen, die sich durch kein Ultimatum der Entente einschüchtern lassen", so muß ich darauf erwidern, daß der Verfasser hier mit sich selbst in Widerspruch gerät. Die Aufschrift des Abschnittes lautet: „Wie bringen wir das deutsche Wort zu Ehren?" Meine Antwort ist: ganz gewiß nicht, indem man ein sog. Ultimatum annimmt, von dem man weiß, daß man es nicht erfüllen kann. Spricht die deutsche Regierung das vom Prinzen Max geforderte „große Nein", und sie wird es früh oder spät aussprechen müssen, dann werden die anderen mit einem Schein von Recht sagen können: seht ihr wohl, dem deutschen Wort ist nicht zu trauen. Diese Blamage hätte dem deutschen Volke erspart bleiben können.

Zusammenfassend gibt es auf deutscher Seite nur eine — allerdings allerschwerste — Schuld, nämlich die der politischen Unfähigkeit und der Ahnungslosigkeit. Daß die anderen sich zum Kriege vorbereiteten, war ihr gutes Recht. Die deutsche Schuld besteht einzig darin, daß die leitenden Stellen diese Vorbereitungen zum Teil nicht bemerkten, zum anderen Teil sie nicht bemerken wollten, und daß sie infolgedessen das deutsche Volk sowohl militärisch als auch wirtschaftlich ungenügend gerüstet in den ihm aufgezwungenen Krieg ziehen ließen. Diese Zusammenhänge müssen unablässig der feindlichen, wie der neutralen Welt mit eiserner Energie und mit erhobenem Haupte eingehämmert werden; kein Mittel darf unbenutzt bleiben, um schließlich dieser Erkenntnis zum Siege zu verhelfen.

Der von langer Hand vorbereitete Hochverrat vom Herbste 1918 bleibt für Rechnung des Prinzen Max von Baden und seiner Richtung. Diesen Verrat am Vaterlande soll ihm das deutsche Volk nie vergessen. Auch manche nachträgliche richtige Einsicht, mancher nützliche Wink, die von dieser Seite kommen, werden niemals, bis in fernste Zeiten, diese schwerste Schuld auszuwischen vermögen. Daher verdienen diese Winke und Ansichten mit Vorsicht, ja mit Mißtrauen entgegen genommen zu werden.

Krieg.

„Ich halte den Krieg für ein letztes, aber vollkommen gerechtfertigtes Mittel, das Bestehen, die Unabhängigkeit und die Ehre eines Staates zu behaupten."

Moltke am 10. Februar 1881.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Judenverfolgungen des Mittelalters und ihre Ursachen.[1]

Von Dr. Bernhard Friedrich.

Wir haben uns in unsern Betrachtungen über die „Sprache der Juden“ [2] darüber unterrichtet, welche Gefahr darin liegt, daß die Juden, die bei uns in größerer Zahl vorhanden sind als in England oder Frankreich, mit deutschen Worten tatsächlich eine ganz andere Sprache sprechen, daß sie sich als Glieder der großen jüdischen Gemeinschaft fühlen und zum weitaus größern Teil gar nicht die Absicht haben, in unserm Volkstum aufzugehen. Man mag darüber streiten, bei wieviel Juden der Zusammenhang mit der internationalen jüdischen Gemeinschaft bewußt festgehalten oder gar gesteigert wird, und bei wieviel Juden er nur instinktiver Natur ist. Jedenfalls ist die Zahl der Juden verschwindend klein, die sich mit Bewußtsein und Energie vom Judentum loslösen und ganz und gar Deutsche sein wollen. Das eben müssen wir stets in den Vordergrund bei den Erörterungen über die Judenfrage stellen, daß die Juden einen Staat im Staat bilden und zwar einen, dessen Grenzen sich über die ganze Erde erstrecken, dazu einen mächtigen Staat, mächtig namentlich durch Geld und Presse. Die damit gegebene gewaltige Gefahr für unser Staats- und Volksleben wird aber noch erhöht durch die einseitige Beanlagung des Judentums, von der wir hier nur ihr Händlertum herausgreifen.

Es wird uns freilich versichert, dies Händlertum sei keine ursprüngliche Anlage der Juden, sondern sie seien zu Händlern, zu „Wucherern“ durch die Christen erzogen worden. Es liege hier eine Schuld der Kirche vor. Im Mittelalter, so sagt man, war das Zinsnehmen den Christen verboten, nur den Juden erlaubt; da man Geldhändler, d. h. Leute, die Geld gegen Zins gaben, nicht entbehren konnte, so war man auf die Juden, die allein Geld gegen Zins ausleihen durften, angewiesen, und diese wurden damit zu berufsmäßigen Geldhändlern gestempelt.

Gegen diese Beweisführung erhebt sich von vornherein ein Bedenken. Woran lag es wohl, daß gerade den Juden das Geldleihen erlaubt wurde? Wird es nicht daran gelegen haben, daß sie von Haus aus Geldhändler waren? Wenn man eine bestimmte Menschengruppe herausgriff, um ihr die Aufgabe des Geldhandels zu übertragen, so wird man doch solche Leute genommen haben, die sich diesem Beruf schon von alters her gewidmet hatten.

Diese Schlußfolgerung, die sich uns mit Notwendigkeit aufdrängt, wird durch die Aussagen der Quellen vollauf bestätigt. Die ausgebildete Zinsgesetzgebung ist durch Papst Alexander III., 1159—81, geschaffen worden. Erst von jetzt an kann man von dem Bestehen eines Zinsverbots im obigen Sinn sprechen. Nun aber sind nachweislich schon vorher die Juden allbekannt als Geldhändler, als Wucherer. Bernhard von Clairvaux z. B. gebraucht den Ausdruck „judaisieren“ zur Bezeichnung des geschäftlichen Gebarens der Juden, und auch vor seiner Zeit schon gelten die Juden vorzugsweise als Geldhändler, als Wucherer.

---

[1] Als Sonderdruck erschienen. Preis: einzeln M. 1.—, ab 10 Stück je 80 Pf., ab 100 Stück je 60 Pf., ab 1000 Stück je 50 Pf.

[2] Heft 10, Jahrgang 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es verhält sich ferner nicht so, daß man zu irgendeiner Zeit nur bei den Juden Geld gegen Zins habe erhalten können, daß sie die unentbehrlichen Geldgeber des Mittelalters gewesen seien. Man konnte vielmehr zu allen Zeiten Geld gegen Zins (oder Rente) auch von Christen bekommen, auch seit der päpstlichen Zinsgesetzgebung. Wenn diese grundsätzlich das Zinsnehmen verbot, so ließ sie doch Ausnahmen zu und vermehrte sie im Lauf der Zeit. Ihre Bedeutung besteht nur in einer Erschwerung des Zinsnehmens, nicht aber in seiner Beseitigung. Noch mehr Ausnahmen gestattete die städtische Zinsgesetzgebung. Und das begrenzte Zinsverbot wurde in der Praxis noch dazu massenhaft übertreten. Einen deutlichen Beweis dafür, daß man auch ohne Juden auskommen konnte, daß auch ohne sie ein reiches Wirtschaftsleben mit umfassenden Kreditverhältnissen sich entwickeln konnte, besitzen wir in der Judenfreiheit, welche Länder und Städte während der Vertreibung der Juden lange Zeit genossen haben. Der Unterschied zwischen christlichen und jüdischen Geldgebern ist nur der, daß den Juden das Zinsnehmen erleichtert war und daß sie das Privileg, höhere Zinsen zu nehmen, genossen.

Der Geldhandel der Juden ist nicht so entstanden, daß man sie auf ihn beschränkt hat, sondern so, daß sie ihn von jeher getrieben und sich ihn dauernd zu sichern gewußt haben. Die Kirche hat das Zinsverbot auch auf die Juden ausdehnen wollen; so kein Geringerer als Papst Innozenz III. Allein solche Bemühungen hatten keinen Erfolg. Allmählich wußten die Juden sich sogar ausdrückliche Privilegien zu verschaffen, durch die ihnen das Zinsnehmen und zwar eben zu hohen Prozenten zugestanden wurde. Diese Privilegien bilden keineswegs die Grundlage des jüdischen Geldhandels, sondern sie wurden den Juden gewährt, weil sie das Darlehensgeschäft trieben und weil sie die Macht besaßen, sie sich zu beschaffen.

Es gab ja auch ganze Gruppen von nichtjüdischen Geldhändlern: die Kawertschen, Lombarden, Italiener überhaupt, die in Frankreich, England, Deutschland während des Mittelalters im Geldhandel tätig waren. Diese hatte man ebenfalls nicht etwa durch Privilegien, die sie erhielten, zu Geldhändlern gemacht, sondern sie wurden als solche anerkannt, weil sie von vornherein als Geldhändler tätig waren und über die Mittel verfügten, um sich in einer privilegierten Tätigkeit zu behaupten.

Von einer Erziehung der Juden zu Geldhändlern spricht man weiter in dem Sinn, daß man erklärt, die Tätigkeit in den Handwerken und im Warenhandel sei ihnen durch den christlichen Charakter der Zünfte verschlossen gewesen; darum hätten sie sich auf den Geldhandel legen müssen. Wir wollen hier nicht bei dem Einwand verweilen, daß es doch auch noch andere Berufe gab. Es genügt, zweierlei hervorzuheben. Einmal bildeten sich die Zünfte erst allmählich: im 12. Jahrhundert sind noch verhältnismäßig wenig vorhanden; im 13. und den folgenden Jahrhunderten steigt ihre Zahl zunehmend; nie aber sind sämtliche Gewerbe, sämtliche kaufmännischen Betriebe der Zunftverfassung unterworfen gewesen. In den zunftfreien Gewerben hätten sich also die Juden gut betätigen können, wenn sie den Willen dazu gehabt hätten. Sodann hören wir nichts von Bemühungen der Juden, in die Zünfte einzutreten. Wenn sie von der Neigung beseelt gewesen wären, dies oder jenes Handwerk, dessen Vertreter sich in einer Zunft zusammengetan hatten, zu betreiben, so wären uns Nachrichten über Konflikte zwischen einer Zunft und den Juden, die in sie eintreten wollten, erhalten geblieben. Nachrichten über Streitigkeiten, die sich an

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

n Eintritt in die Zünfte knüpfen, liegen uns sonst in beträchtlicher Menge vor; n deutschen Osten hören wir z. B., daß Slaven (Wenden) abgewiesen werden. aß aber Juden abgewiesen werden, hören wir nicht; offenbar, weil bei den uden gar keine Neigung bestand, das Handwerk zu betreiben, für das die nft begründet war.

Auch noch auf eine dritte Art spricht man von einer Erziehung der Juden Geldhändlern. Man sagt: die Judenverfolgungen der Kreuzzüge drängten e Juden aus der Ausübung der mannigfaltigsten Berufe heraus und beschränkten sie auf den Geldhandel. Hierauf ist einfach zu erwidern, daß die eschichtlichen Quellen uns die Juden schon vor den Kreuzzügen, schon vor em ersten Kreuzzug in einseitiger wirtschaftlicher Tätigkeit zeigen.

Von jüdischer Seite hat man sich bemüht nachzuweisen, daß die Juden bis u den Kreuzzügen sich in schöner Mannigfaltigkeit wirtschaftlich betätigt aben. Allein solche Schilderungen bestehen nicht die Probe. Es ist keine Rede avon, daß sie etwa als Bauern oder gar Landarbeiter tätig gewesen sind. Sie esaßen Häuser und auch Grundstücke, nutzten diese aber durch die Arbeit anderer. Im Handwerk hatten sie nur in äußerst bescheidenem Maß Anteil. Viel ist arüber gestritten worden, wieweit sie am Warenhandel beteiligt waren. Die Behauptung, daß sie den Handel Westeuropas mit dem Orient in der Hand ehabt haben, wird heute nur noch in der unwissenschaftlichen Literatur wiederolt. Syrer und Italiener spielten hier die entscheidende Rolle. Auch sonst aben die Juden den Warenhandel keineswegs beherrscht. In den Quellen ener Zeit stehen sie neben den Kaufleuten, sind nicht mit ihnen identisch. Ihr Warenhandel ist hauptsächlich Hausier- und Trödelhandel. Weil sie Geld gegen Pfand liehen, mußte sich schon aus der Veräußerung der Pfänder ein gewisser üdischer Warenhandel entwickeln. Nur in einem Zweig des Warenhandels ntfalten die Juden eine große Tätigkeit, im Sklavenhandel. Sie sind von der ränkischen Zeit bis zur Christianisierung und Germanisierung der Slaven (damit hört der durch Deutschland gehende Sklavenhandel auf) zweifellos die Hauptvertreter des Sklavenhandels gewesen. Deutsche, Christen verschmähten s offenbar, sich am Sklavenhandel zu beteiligen. Der jüdische Sklavenhandel des Mittelalters bildet eine Parallele zu dem modernen Mädchenhandel, der ja fast ganz in jüdischen Händen liegt.

Wir fassen hiernach unser Urteil dahin zusammen, daß die Einseitigkeit in der wirtschaftlichen Tätigkeit der Juden vorhanden ist, ehe die Kreuzzüge beginnen, ehe die große päpstliche Zinsgesetzgebung einsetzt, ehe sich Zünfte bilden, ehe irgendeine Einschränkung oder Kennzeichnung des Judentums in Wohnweise oder Kleidung unternommen wird. Man meint noch immer die Auffassung, daß das Händlertum dem Judentum an sich eigen sei, mit dem Hinweis auf den alten Judenstaat in Palästina widerlegen zu können, in dem die Juden auch Handwerker, Bauern, Arbeiter waren. Indessen hier wurden die Juden durch den Umstand, daß sie allein die Bewohnerschaft zusammensetzten, einfach dazu gezwungen, alle Arbeiten auf sich zu nehmen; wie sie ja auch heute in polnischen Städten mit $^3/_5$% jüdischer Bevölkerung schlechterdings sich nicht bloß mit dem Handel befassen können. Nachdem sie aber Palästina verlassen haben, zeigen sie ihre wirtschaftliche Einseitigkeit, wie ja auch die Juden der Gegenwart, die in jenen polnischen Städten etwa ein Handwerk ausgeübt haben, mit ihrer Auswanderung der Handarbeit gern entsagen. Ein ähnliches Bild liefern die Armenier, die in ihrer Heimat gleichfalls alle Arbeiten auf sich

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nehmen müssen, außerhalb aber als berufsmäßige Händler und als berufsmäßige Unruhstifter auftreten; mit welchem Vergleich wir Juden und Armenier nicht in jeder Hinsicht gleichsetzen wollen. Um die Eigenart eines Volks zu erkennen, ist es ein gutes Mittel, sich zu vergegenwärtigen, wie seine Glieder sich nach dem Verlassen des alten Volksgebiets verhalten. So eröffnet es einen bedeutungsvollen Blick in große Gegensätze, wenn wir sehen, wie einerseits die alten Griechen, die Römer und vor allem die Deutschen, vom Mittelalter bis zur allerneuesten Zeit, überall, wohin sie kommen, sich als Kulturbringer im besten Sinn des Worts bewähren, als fleißige Bauern das Land urbar machen, die Landwirtschaft heben, als umsichtige und ordnungsliebende Bürger Städte erbauen, während die Juden, sobald sie die Plätze, wo sie ganz dicht saßen, verlassen, als einseitige Händler und, seit der Emanzipation, als unruhige Literaten und unruhige Politiker auftreten; als Literaten und Politiker, die um jeden Preis im Vordergrund stehen, um jeden Preis das Modernste sagen und darstellen wollen, sei es (wie in Metternichs Zeit) im Gefolge des fürstlichen Hofs, sei es als Verteidiger des äußersten Kapitalismus, sei es — was sich heute am erfolgreichsten macht — an der Spitze der äußersten Demokratie.

Es ist begreiflich, daß die einseitige wirtschaftliche Tätigkeit die Juden unbeliebt machen mußte. Die übliche „liberale", „demokratische" Auffassung führt freilich die Ablehnung, die das Judentum im Mittelalter erfuhr, schlechthin auf kirchlichen Fanatismus, kirchliche Intoleranz zurück: das finstere Mittelalter drangsalierte, sagt man, die edlen Juden, weil es so finster war. Gewiß hat der kirchliche Gegensatz zur Ausbildung des allgemeinen Gegensatzes gegen die Juden mit beigetragen; vom kirchlichen Standpunkt aus mochte es sogar als verdienstlich erscheinen, den kirchlichen Gegensatz gegen das Judentum recht kräftig zum Ausdruck zu bringen; oft hat auch wohl ein andersartiger Gegensatz die Gestalt des kirchlichen angenommen, weil dieser offiziell als erlaubt galt: oft mag der erlaubte kirchliche Gegensatz als willkommener Vorwand gegolten haben. Der nationale wird dunkel empfunden worden sein. Aber die nationale Idee bildete damals keinen anerkannten politischen Grundsatz. Wenn jedoch der kirchliche Gegensatz bei der Stellung des Mittelalters zum Judentum durchaus in Rechnung zu ziehen ist, so gehört doch die ganze Verranntheit und Gehässigkeit unserer wahrhaft volksfeindlichen Scheindemokratie dazu, die Deutschen des Mittelalters den Juden als schlechthin schuldigen Teil auszuliefern und die ganze Ablehnung, die die Juden erfuhren, auf den Stumpfsinn, den Aberglauben, die Gehässigkeit der christlichen Deutschen zurückzuführen.

Einige Forscher haben den Mut gehabt, der scheindemokratischen Legende zu widersprechen, so die Nationalökonomen Wilhelm Roscher (in seinen „Ansichten der Volkswirtschaft") und Karl Bücher (in seiner „Bevölkerung der Stadt Frankfurt a. M. im 14. u. 15. Jahrh." Bd. I S. 572 ff.).[1])

[1]) Wer sich weiter über die neuere wissenschaftliche Literatur, über die ältere Wirtschaftsgeschichte der Juden unterrichten will, der sei hingewiesen namentlich auf J. Caro, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Juden (2 Bde.), und Bruno Hahn, Die wirtschaftliche Tätigkeit der Juden im fränkischen und deutschen Reich bis zum 2. Kreuzzug (Freiburger Dissertation von 1911), sowie die Auseinandersetzung zwischen Caro und Hahn in der Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Bd. 10, S. 411 ff. und Bd. 11, S. 214 ff., ferner ebenda Bd. 10, S. 180 ff. und Theologische Literaturzeitung 1908, Sp. 439; Stowasser, Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Bd. 16, S. 104 ff. Das Buch von Caro, der selbst Jude war, ist im allgemeinen sachlich gehalten. Zur Berichtigung dienen namentlich die Arbeiten von Hahn. An den angeführten Stellen findet man weitere Literaturnachweise. Vgl. G. Liebe, Das Judentum in der deutschen Vergangenheit (1903).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:16 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Nach Roscher haben die Judenverfolgungen die Bedeutung einer Befreiung des deutschen Kaufmanns von der jüdischen Handelsvormundschaft. In den ersten Jahrhunderten des Mittelalters hätte sich der ganze Handel in der Hand der Juden befunden. Dann aber erwacht bei den Deutschen der Wunsch, den Handel in ihrem Gebiet selbst in die Hand zu nehmen, und der Abschüttelung der bisherigen jüdischen Handelsvormundschaft dienen eben die Judenverfolgungen. Allerdings fällt deren Beginn mit dem Beginn der Kreuzzüge zusammen. Allein das ist nur Zufall. Der Anfang der Kreuzzugszeit ist in Deutschland zugleich der des Aufkommens des Städtewesens, also einer höheren Entwicklungsstufe des Handels. Und zwar wird die Judenverfolgung da am lebhaftesten, wo sich das Städtewesen am frühesten ausgebildet hat, so im Rheingebiet. Und da, wo ein Städtewesen schon vor den Kreuzzügen hervortritt, wie in Italien, begegnen uns auch Judenverfolgungen entsprechend früher. Umgekehrt bemerken wir in Polen, wo sich viel später erst ein Städtewesen entwickelt, auch noch lange nach den Kreuzzügen noch keinen scharfen Gegensatz gegen die Juden.

Roschers Annahme, daß die Judenverfolgungen die Abschüttelung der jüdischen Handelsvormundschaft bedeuten, ist deshalb irrig, weil die Juden nie eine Handelsvormundschaft ausgeübt, nie (wie wir schon bemerkten) den Handel allein in der Hand gehabt hatten. Richtig ist aber, wie wir noch sehen werden, bei Roscher der Hinweis auf den Zusammenhang der Judenverfolgungen mit dem aufblühenden Städtewesen.

K. Bücher stellt den Satz auf: „Religiöser Fanatismus, nationale Antipathie mögen manchmal mitgewirkt haben; die Hauptursache der Judenverfolgungen war zweifellos der Wucher. Solange es ein deutsches Städtewesen gibt, hatte der Jude nur ein Geschäft, das er — und nur er allein — bis zum 17. Jahrhundert betrieb: Geld auf Zinsen zu leihen." Büchers Ansicht ist dahin einzuschränken, daß (wovon wir uns schon unterrichtet haben) nicht bloß Juden Geld auf Zinsen geliehen und daß die Juden nicht bloß Geldhandel, sondern auch etwas Warenhandel getrieben haben. Richtig bleibt es aber, daß sie hauptsächlich den Geldhandel (mit Vorliebe die Gewährung von Geld gegen Faustpfand) betrieben und durch ihn, den „Wucher", sich besonders unbeliebt gemacht haben.

Wenn wir die wahren Ursachen der Judenverfolgungen kennen lernen wollen, so haben wir zu berücksichtigen, daß sie wesentlich von den Stadtgemeinden, den Bürgerschaften, ausgehen. Sie etwa den kirchlichen Organen vorzugsweise in die Schuhe zu schieben und so „die Kirche" verantwortlich zu machen, ist ganz verkehrt. Kirchliche Organe haben sich vielmehr oft der Juden angenommen, zum Teil aus religiösen Gründen, häufiger, weil die kirchlichen Obern, z. B. der bischöfliche Herr einer Stadt, wie auch die weltlichen Herren, von den Juden finanzielle Vorteile erhielten, nicht selten direkt bestochen wurden. Moderne ultramontane Schriftsteller suchen die Begünstigung oder Verteidigung der Juden durch kirchliche Obere des Mittelalters als Beweis dafür zu verwerten, daß die katholische Kirche dem Judentum gegenüber tolerant gewesen ist. Bei jenem Verhalten kirchlicher Oberer steht es indessen meistens ähnlich wie bei den modernen Politikern; z. B. Erzberger und Wirth, welche die Partei des Judentums ergreifen, um sich bei der jüdischen Presse beliebt zu machen und im Kuhhandel von den Demokraten und Sozialisten möglichst viel zu erhalten. Im Grund ist es Volksverrat. Jene kirchlichen Obern, welche die Juden nicht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vertreiben lassen wollten, weil sie auf die von ihnen zu erwartenden Einnahmen nicht zu verzichten gesonnen waren oder von ihnen mehr oder weniger unmittelbar Bestechungsgelder annahmen, haben sich und der Kirche damit keinen Ruhm erworben; ebensowenig die weltlichen Herren, die, wie erwähnt, es vielfach ähnlich trieben. Als Beispiel solcher Gegensätze zwischen den Herren und der Bevölkerung sei Maximilian I. als Landesherr der habsburgischen Erblande genannt.[1]) Die Stände wünschten die Juden fernzuhalten, hatten auch schon für verschiedene Landschaften ihre Vertreibung durchgesetzt, während Maximilian sie im Land zu halten oder gar da, wo sie schon ausgewiesen waren, anzusiedeln suchte. Die Streitigkeiten zwischen Landesherrn und Ständen gingen hin und her und wurden recht lebhaft geführt; die Stände hatten den geringern Erfolg. Man mag zur Rechtfertigung Maximilians anführen, daß er bei dem starken Steuerbedarf seiner Regierung aus allgemein politischen Gründen nicht auf die Judensteuern verzichten zu dürfen glaubte. Es war indessen doch eine kurzsichtige Politik. Eine Erörterung dieser Frage brauchen wir aber hier nicht zu unternehmen. Wir führen das Beispiel Maximilians nur an, um zu zeigen, daß die Bewegung für Vertreibung der Juden eine Volksbewegung war, die besonders von den Bürgerschaften ausging. Dies zeigt sich durch alle Jahrhunderte des Mittelalters und darüber hinaus. Übrigens haben nicht alle kirchlichen und weltlichen Obern sich der Volksbewegung widersetzt.

Neben dem kirchlichen und dem (noch mehr instinktiven) nationalen Gegensatz war es wesentlich der Unwille über die einseitige wirtschaftliche Haltung der Juden, was das Volk gegen sie aufbrachte. Jude und Wucherer wird in den Quellen jener Zeit als gleichbedeutend gebraucht. Allerdings nannte das Mittelalter jedes Zinsnehmen „Wucher". Wenn daher die Juden als Wucherer bezeichnet werden, so bedeutet dies zunächst nur, daß sie sich vorzugsweise auf den Geldhandel beschränkten, diesen Beruf hauptsächlich betrieben, noch nicht ohne weiteres, daß sie wahre Wucherzinsen nahmen. Allein unsere Nachrichten lassen darüber keinen Zweifel, daß sie gewaltig hohe Zinsen nahmen, daß sie sich von der Obrigkeit das Zugeständnis eines hohen Zinses verschafften, daß sie aber über diesen noch beträchtlich hinausgingen. Der Geldhandel der Juden spielte eine bescheidene Rolle, solange es noch kein entwickeltes Städtewesen gab. Bis zum 11. Jahrhundert hatte Deutschland nur geringe Anklänge an ein Städtewesen, an den Plätzen, auf denen sich, am Rhein und an der Donau, die alten Römerstädte erhoben hatten. Im übrigen herrschte die Naturalwirtschaft vor. In rein ländlichen Verhältnissen aber ist für den Juden nicht viel zu machen, wenngleich wir die Bewucherung der Bauern nicht unterschätzen wollen. Anders wurde es, als, mit dem 11. Jahrh., sich ein kräftiges Städtewesen entfaltete, als die Geldherrschaft in den Vordergrund trat. Jetzt kam der Jude in sein Element. Die Plätze der alten Römerstädte waren es gewesen, wo die Juden vorzugsweise gesessen hatten. Indem diese sich jetzt zu bedeutenden Städten entwickelten (z. B. Köln, Mainz), indem sich der Geldverkehr hob, hatte der Jude Gelegenheit, ein weit gewinnreicheres Geschäft zu treiben, mit Bischöfen und Grafen und Rittern, mit Städtern und Landleuten. Denn auch für den Landmann gewann jetzt das Geld, die Münze, im vermehrten Austausch mit der Stadt erhöhte Wichtigkeit. Mit den hier geschilderten Verhältnissen stimmt es überein, daß die ersten Judenverfolgungen (am Schluß des 11. und in der

[1]) Vgl. A. Rosenberg, Beiträge zur Geschichte der Juden in Steiermark (1914), S. 101 f.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mitte des 12. Jahrhunderts) in den Gebieten der alten Römerstädte losbrechen. Es sind verschiedene Anzeichen dafür vorhanden, daß die Juden in den eben aufblühenden Städten eine nicht geringe wirtschaftliche Macht darstellten und darum auch eine Macht allgemeinerer Art. Dazu kam die rücksichtslose Art, in der sie ihre Rechte geltend machten und ihre Forderungen eintrieben. In der fränkischen Zeit wird darüber geklagt, daß sie als Zöllner die Christen sehr plagten. Wenn sie in der Zeit des mittelalterlichen Deutschen Reichs nur ausnahmsweise als Zöllner Verwendung fanden, so zeigen doch jene Klagen, daß jene unangenehme Art, eine Forderung maßlos auszunutzen, ihnen von Haus aus eigen war, nicht etwa (wie die Legende will) durch das Mittelalter ihnen anerzogen worden ist.

Diese Umstände, der jüdische Wucher, die bedrohlich wachsende wirtschaftliche Macht der Juden, ihre unangenehme Finanzerart, sind es gewesen, welche den Unwillen über das stammfremde und einer andern Religion angehörende Volk hervorgerufen und damit auch die Judenverfolgungen veranlaßt haben. Die Bürgerschaften besaßen die Energie, sich der fremdstämmigen Leute zu erwehren. Wir wollen dabei nicht unterlassen zu erwähnen, daß, wenn wir von Brutalitäten, die an den Juden begangen wurden, hören, unsere Quellen andererseits auch viel Zeugnisse von einem ausgeprägten Gerechtigkeitsgefühl der damaligen Deutschen gegenüber den Juden liefern. Aber jedenfalls folgten die Deutschen einem gesunden Gefühl, als sie das Judentum ablehnten.

Wie die genannten Umstände die ersten Judenverfolgungen veranlaßt haben, so haben sie weiter neue Verfolgungen und Austreibungen bewirkt. Wenn durch die Vertreibung der Juden aus einer Stadt oder durch die Verminderung ihrer Zahl oder ihres Reichtums die Gefahr vorübergehend gemindert wurde, so vergrößerte sie sich in verhältnismäßig kurzer Zeit wieder. Wir haben wiederholt eine Zunahme des jüdischen Wohlstands zu verzeichnen, die sich natürlich zugleich in einer entsprechend zunehmenden Verschuldung der Deutschen äußerte. Diese Verschuldung bestand namentlich auch in einer Verschuldung des städtischen Grundbesitzes zugunsten der Juden. Darüber hinaus erwarben sie immer größere Flächen des städtischen Grundbesitzes. Lehrreich hierfür ist die Geschichte Kölns. Hier wird die Vermehrung des jüdischen Grundbesitzes so bedrohlich, daß die Stadt 1341 ein Verbot einer weiteren Ausdehnung des jüdischen Grundbesitzes erläßt. Dies Verbot ist mit den sog. Amortisationsgesetzen, d. h. den Verboten einer weiteren Ausdehnung des kirchlichen Grundbesitzes, zu vergleichen. Solche Gesetze liefern zugleich den Beweis, daß die mittelalterlichen Bürgerschaften sich keineswegs nur von kirchlichen Gesichtspunkten bei ihren wirtschaftlichen Maßnahmen leiten lassen, und zeigen damit zugleich, daß es irrig ist, die Maßnahmen gegen das Judentum einfach auf kirchliche Motive zurückzuführen. Eben in der Form eines Amortisationsgesetzes geht nun die Stadt Köln auch gegen die Vermehrung des jüdischen Grundbesitzes vor. Es läßt sich freilich denken, daß dies Gesetz ebenso umgangen wurde wie die Bestimmungen über das Höchstmaß der Zinsen, die den Juden erlaubt waren. 1349 folgt die große Judenverfolgung in Köln. Nach der üblichen Auffassung ist sie das einfache Ergebnis des kirchlichen Fanatismus, des religiösen Aberglaubens. Die vorausgegangene Gesetzgebung lehrt uns indessen, daß die Sache keineswegs plötzlich kam. Man hatte schon längst die wachsende wirtschaftliche Macht der Juden mit Unwillen betrachtet; man hatte auch schon gesetzliche Maßnahmen dagegen getroffen. Nun mag bei der großen Judenverfolgung von 1349 die Volks-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

leidenschaft durch religiöse Anschuldigungen der Juden gesteigert worden sein, obwohl das Verhältnis wohl eher dahin zu bestimmen ist, daß die vorhandene Leidenschaft in solchen Anschuldigungen ihren Ausdruck fand. Aber die Hauptsache haben wir doch darin zu sehen, daß schon eine Anlage für die Entfesselung der Leidenschaft im Volk vorhanden war, und diese Anlage war in dem Unwillen darüber gegeben, daß (um mit O. Stowasser zu sprechen) „das jüdische Geld das Wirtschaftsleben der Zeit sich untertan machte". Es ist nichts geringes, wenn z. B. in der Stadt Wien in der Zeit von 1373—1419 ein Sechstel aller Häuser, die damals die Hand wechselten, in Judenhände kam. Und dies war noch nicht einmal die Glanzzeit des Judentums in Wien. „Wie Drohnen der Gesellschaft, die sich von fremdem Fleiß nährten, mochte diese Kaste der Geldverleiher ihren andern Mitbürgern erscheinen" (Stowasser). Wollen wir die Motive der Judenverfolgungen auf eine kurze Formel bringen, so werden wir sagen: das deutsche Bürgertum wollte seine Selbständigkeit gegenüber dem Judentum behaupten.

Wir brauchen kein Wort darüber zu verlieren, daß wir die Judenmorde und die sonstigen Drangsalierungen des Judentums verurteilen. Dagegen können wir nicht umhin, in den Judenverfolgungen, soweit sie Judenausweisungen waren, berechtigte Notwehr zu sehen. „Freilich in der neuern wissenschaftlichen Literatur" — sagt K. Bücher —, „in welcher die Seisachtheia des Solon gebührend gepriesen und über die Schuldknechtschaft der römischen Plebejer Tränen vergossen werden, sucht man noch immer vergebens nach einer richtigen Würdigung der Judenverfolgungen. Da erscheint noch immer die ganze mittelalterliche Christenheit vom Kaiser bis zum letzten Handwerksknecht in ihrem Verhalten gegen die Juden wie eine große Räuber- und Mörderbande." Man würdigt verständnisvoll die sizilische Vesper[1]) und erklärt wirtschaftliche Umwälzungen innerhalb desselben Volks, auch wenn die Gewalt ihnen nachhilft, für begreiflich und berechtigt. Aber man läßt jedes Verständnis vermissen, wenn es sich um die Abwehr des Judentums durch die alten deutschen Bürgerschaften handelt.

Vergegenwärtigen wir uns doch, was aus den deutschen Städten und damit aus Deutschland überhaupt geworden wäre, falls die deutschen Bürgerschaften vom 11. Jahrh. an sich gar nicht gegen das Judentum gewehrt hätten. Ist Polen mit seinen Städten, deren Bevölkerung zu $^2/_3$ oder $^3/_5$ aus Juden besteht, ein nachahmenswertes Vorbild? Beruht nicht das Schicksal Polens zum großen Teil darauf, daß es jahrhundertelang kein eigenes nationales Bürgertum gehabt hat? Man sage nicht, daß Polen die jüdischen Städte hat, weil es kein eigenes Bürgertum hervorgebracht hat. Das Judentum hat vielmehr dazu beigetragen, die Schaffung eines solchen zu verhindern. Gewiß kommt hier auch der verschiedene Charakter des Deutschen und des Polen in Betracht. Allein der Charakter des Deutschen zeigte sich eben neben seiner allgemeinen größern Tüchtigkeit darin, daß er die Energie besaß, die Juden auszuweisen. Dabei ist es wichtig sich gegenwärtig zu halten, daß die polnischen Städte nicht etwa von den Juden begründet worden sind. Städte und Stadtrecht hat Polen lediglich von den Deutschen erhalten; der Jude hat sich nur in die von ihnen begründeten Städte hineingesetzt. Und die blühendsten Städte sind in Polen diejenigen, die nicht reine Judenstädte sind.

[1]) Vgl. Herm. Bauer, Die sizilianische Vesper, Deutschlands Erneuerung, Okt. 1921, S. 602 ff.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Verdienste des Judentums um die Kultur liegen im Orient und in ferner Vergangenheit. „Das europäische Judentum" — so äußert sich der Jurist Siegmund Keller — „ist ein eigener ‚Kulturfaktor' niemals gewesen und hat auch niemals eigene Kulturwerte geschaffen, weder in sozialer noch in wirtschaftlicher Hinsicht." Das Brauchbare, was einzelne europäische Juden geleistet haben, ruht auf der Grundlage der Kultur des Gastvolks, in dessen Gebiet sie wohnen. Die Antwort auf die Frage, ob die Judenvertreibungen der alten Zeit berechtigt waren, fällt zusammen mit der auf die andere Frage, ob die deutsche Kultur einen namhaften Wert hat oder ob wir auf sie verzichten können. Ohne die energische Ablehnung, die das Judentum etwa seit 1100 erfahren hat, hätten die Juden in den deutschen Städten ein zwar nicht zahlenmäßiges, aber wirtschaftliches Übergewicht erlangt. Man mache sich klar, was das bedeutet. Wir hätten auf deutschem Boden im 16. Jahrh. Städte gehabt, denen gegenüber das heutige Berlin-W. noch als einseitige Germanenstadt erschienen wäre. Man denke sich die Städte des ausgehenden Mittelalters und der Reformationszeit jüdisch beherrscht!

Zu den wunderlichen Vorstellungen unserer schwachmütigen Zeit gehört die Meinung, daß der deutsche Handel und somit das deutsche Wirtschaftsleben überhaupt ohne die Juden nicht hochgekommen wären. W. Sombart hat diese Auffassung bis zu dem Satz gesteigert: „Wie die Sonne geht Israel über Europa: wo es hinkommt, sprießt neues Leben empor; von wo es wegzieht, da modert alles, was bisher geblüht hatte." Über solche Behauptungen können wir natürlich nur lächeln. Man halte nur die überwiegend judenreinen italienischen Renaissanceestädte Florenz, Venedig, Genua gegen die polnischen Judenstädte, und man erhält eine befriedigende Antwort. Lübeck, in dem im 12. Jahrh. mit überraschender Schnelligkeit „neues Leben emporsproß" und das bald die führende Hansestadt wurde, ist durchaus judenrein gegründet worden. Und wir nehmen nicht wahr, daß die Städte, die ihre Juden vertrieben, „modern". „Modern" sehen wir vielmehr die Städte, in denen sich, wie in den polnischen, die Juden in Scharen niederlassen. Sombart hat übrigens durch Schilderungen jüdischer Eigenschaften, die er in demselben Buch („Die Juden und das Wirtschaftsleben")[1]) gab, in dem er die wirtschaftlichen Leistungen der Juden so lächerlich übertrieb, das Judentum sehr gekränkt und dadurch und durch weitere Äußerungen über jüdisches Wesen sich heftige jüdische Angriffe zugezogen; mit dem ersten Teil des Buchs waren die jüdischen Kritiker sehr zufrieden, mit dem zweiten sehr unzufrieden. Man mag die Befähigung der Juden für den Handel sehr hoch anschlagen: wenn sie in Wucher und Betrug unvergleichlich sind, so leisten sie doch auch, zum mindesten seit der Emanzipation, auch im soliden Handel sehr tüchtiges. Indessen die deutsche Geschichte liefert so viele Beispiele für die besten Leistungen der Deutschen im großen, mittlern und kleinen Handel, für kühnen Wagemut und großartige Organisation wie Zuverlässigkeit im Kleinen, daß wir für den Aufstieg des Handels nicht auf die Juden angewiesen sind.

Die Ausweisung der Juden ist in Deutschland weniger vollständig gewesen als in den Einheitsstaaten Frankreich, Spanien und England. Die territoriale Zersplitterung unseres Vaterlands brachte es mit sich, daß die Juden, die aus einer Stadt, einem Gebiet vertrieben wurden, beim Nachbarn oft aufgenommen

[1]) Zur Widerlegung dieses Buchs s. Historische Zeitschrift Bd. 108, S. 614 ff.; Preußische Jahrbücher Bd. 147, S. 13 ff.; Wätjen, Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgesch. 1913, S. 338 ff.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wurden. Namentlich die ganz kleinen Herren wollten sich den finanziellen Vorteil nicht entgehen lassen, den ihnen die Schutzjuden in ihrer Däumlingsherrschaft einbrachten. In Süddeutschland ist es ein ganz gewöhnliches Bild, daß die Juden erst im 19. Jahrh. seit der Judenemanzipation aus den kleinen Herrschaften in die Städte ziehen. Die städtischen Bürgerschaften haben sich am längsten gegen sie gewehrt, wie z. B. in Bremen bis 1848 kein Jude wohnen durfte. Aber die politische Zersplitterung Deutschlands hat eben dazu beigetragen, daß bei uns mehr Juden wohnen als in den westeuropäischen Staaten. Die größere Zahl der Juden, die in Deutschland sitzen geblieben sind, hat zusammen mit der Einwanderung von Osten her bei uns, um mit Mommsen zu reden, ein wirksames „Ferment der nationalen Dekomposition" geschaffen, unter dem wir schwer leiden.

Die Emanzipation des Judentums im 19. Jahrhundert hat die Berufstätigkeit der Juden nur unwesentlich verändert. Sie sind in mehr höhere Berufe eingedrungen, verschmähen aber nach wie vor diejenigen Berufe stiller, untergeordneter, im besondern Sinn solider Arbeit, die sie früher verschmäht hatten. Die Emanzipation hat insofern auf die Juden günstig gewirkt, als sie durch die stärkere Einwirkung der Kultur des Wirtsvolks in mannigfacher Hinsicht, vom Sanitären bis zum Sittlichen, gefördert werden. Wir verschließen uns keineswegs gegen die Tatsache, daß einzelne Juden vermöge der dem Stamm eigenen Begabung und infolge der stärkeren Berührung mit dem Wirtsvolk Tüchtiges, teilweise Hervorragendes geleistet haben. Wie aber die Emanzipation des Judentums sein eigentliches Wesen nicht geändert hat und natürlich auch nicht ändern wird, so trägt sich die Mehrzahl der Juden auch keineswegs mit der Absicht einer Änderung, will vielmehr die eigene Art behaupten und ist von einem teils bewußten, teils instinktiven internationalen jüdischen Gemeingefühl erfüllt. Seit der Revolution nehmen wir sogar eine Renaissance des Judentums wahr, die da jüdische Art und jüdische Ziele wieder erstehen läßt, wo sie schon zu erlöschen schienen. Hierzu tritt die Wirkung der ebenfalls seit der Revolution eindringenden Scharen der Ostjuden.

Wir wollen heute die Judenfrage nicht durch Ausweisung der Juden lösen. Denn erstens besitzen wir, dank den mittelalterlichen Judenausweisungen, ein deutsches Bürgertum, das an sich den nötigen Widerstand leisten kann. Zweitens würde bei den heutigen komplizierteren Verhältnissen eine Ausweisung viel schwieriger als im Mittelalter sein. Drittens entspräche die Ausweisung nicht dem im deutschen Volk heute herrschenden Billigkeitsgefühl. Aber wir müssen die Fernhaltung weitern jüdischen Zuzugs, auch die Zurückschiebung der meisten der seit der Revolution eingedrungenen Ostjuden, ferner die Erfüllung des deutschen Volks mit demjenigen nationalen Bewußtsein fordern, das ihm die Blindheit gegenüber der jüdischen Gefahr nimmt, das in ihm das Bewußtsein des Wesensunterschieds zwischen Judentum und Deutschtum wach hält. Das deutsche Bürgertum muß sich wieder als geschlossene Einheit, wie im Mittelalter, fühlen, muß mit Selbstbewußtsein seine Art fremder Art entgegensetzen. Es muß die Spaltung der Nation, der Zustand aufhören, daß, wenn eine nationale Front sich zu bilden beginnt, andere ihr in den Rücken fallen und aus einem Bündnis mit Cohn ihren Vorteil zu ziehen suchen. Das mittelalterliche Bürgertum soll uns Vorbild für die erforderliche geschlossene Haltung und den Blick für das Notwendige sein. Es ist eine Probe auf die Gesundheit des deutschen Volks, ob es die Kraft besitzt, die Judenfrage zu lösen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Niedergang des Theaters.

Von Dr. Karl Grunsky, Stuttgart.

Keinem Beobachter des öffentlichen Lebens, mag er politisch so oder so gerichtet sein, wird es entgehen, daß sich unsere deutsche Bühne zurzeit in absteigender Linie bewegt. Das Abschüssige fällt seit dem November 1918 besonders ins Auge. Im Grund aber liegt die Erscheinung weiter zurück. Man kann sagen, daß schon das neuerstandene Deutsche Reich in geistigen Dingen abzuspinnen begann; zum mindesten ist sicher, daß es die Erwartungen schwer enttäuschte. Ein lehrreiches Beispiel ist Friedrich Nietzsche, der unter dem Eindruck der Naturwissenschaft das seelische Gleichgewicht verlor und die Beziehungen zu Richard Wagners Kunst in unfeiner Weise löste, um sich einer zeitgemäßen „Umwertung" aller Werte zu widmen. Gerade von Bayreuth aus, wo die Festspiele 1876 und 1882 so ziemlich gegen den Willen der Öffentlichkeit zustande kamen, waren die Wirkungen auffallend gering. Mancher Schlendrian ist zwar unter dem Eindruck einer überlegenen Bühnenkunst gewichen. Aber auf alles, was Pflege, Haltung, Richtung der deutschen Bühne angeht, ist auch Bayreuth die erhoffte Kraft der Reinigung versagt geblieben. Daß dem Reiche keine überlegenen Dramatiker wie Schiller und Wagner erstanden, lag zwar, was die Zeugung genialer Menschen betrifft, außerhalb unseres Willens; wir mußten uns damit abfinden. Auch die Griechen des vierten Jahrhunderts brachten keine Tragiker mehr hervor. Aber selbst wenn uns ein Großer geschenkt worden wäre, oder falls er uns wirklich geschenkt war, — man wird den Eindruck nicht los, daß er nach 1871 nicht aufgekommen, nicht durchgedrungen wäre. Der Zusammenschluß des Reiches hat auch die Gemeinheit zusammenschließen helfen. Der Einfluß der Großstädte, wo neben den Kreisen feinster Geistesbildung der übermächtige niederträchtige Pöbel lauert, wurde unvermeidlich, und der Geschichtschreiber wird besonders bemerken, wieviel Berlin zum Niedergang beigetragen hat. Im Schauspiel traten die zerstörenden Kräfte in der Weise hervor, daß die Mißstände des Staates oder der Gesellschaft nicht aus dichterischem Rechte, sondern in der Absicht an den Pranger gestellt wurden, allen führenden Berufen jedes Ansehen zu nehmen. Damit ging andererseits zusammen eine Beschmeichelung der Masse. Ihre verhängnisvolle Neigung zur Lachlust wurde durch niedere Possen befriedigt. In der Oper gewann die vor 1871 scheel angesehene Operette dermaßen die Oberherrschaft, daß eine gesunde Entwicklung weder des Musikdramas noch der leichten Oper mehr möglich war. Die Bühnenkunst mit oder ohne Musik gewährte allmählich der versteckten und der offenen Liederlichkeit Eingang mit einem Erfolg, der nur in den Darbietungen der römischen Verfallszeit sein Gegenstück findet. Bezeichnend sind als vorläufiger Gipfel einer solchen Entwicklung die Aufführungen des Reigens von Schnitzler, der Stücke von Hindemith, denen freilich der Widerspruch an Ort und Stelle nicht gefehlt hat. Der Sinn für Schund und Schmutz, der den deutschen Bühnenbetrieb entehrt, drang zum guten Teil aus großstädtischen Vergnügungsstätten herein, die ja von Geist und Gewissen von vornherein frei waren. Ein Auge, das ans rohe Lichtspiel, ein Ohr, das an die Witze des Tingeltangels gewöhnt ist, verlangt im Theater mit hellklingender Münze sein Recht. Die Bühnenleitungen werden entgegnen, daß sie auch verlustbringende

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gute Stücke, daß sie Meisterwerke der Vergangenheit aufführen; viele Ausgrabungen und manche Reihen sogenannter klassischer Schöpfungen, auch einige vollgültige Werke der neuesten Zeit, z. B. Pfitzners Palestrina, sind gewiß seit 1871 und selbst nach 1918 über die Bühne gegangen. Der vorteilhafte Schein, der von ihnen ausstrahlt, wird jedoch neuerdings völlig zugedeckt durch eine „Ausstattung", die uns den Besuch klassischer Opern und Schauspiele verleidet. Wir müssen gegen die „modernen" Neueinrichtungen den Vorwurf erheben, daß sie bewußtermaßen unsachlich sind. Ein schönes Stück ums andere wird uns von den Bühnenleitungen so mehr oder weniger verdorben und verekelt: dies ist die unvermeidbare Folge dieser Unsachlichkeit. Neben der Verunstaltung des Bühnenbildes geht ein seltsamer Prunk der Kleidung her, der zumal angesichts der Teuerung befremdet.

Die Erscheinungen im Bühnenwesen sind trotz einer Menge gutgemeinter Gegenvorschläge und trotz zielbewußter Gegenversuche so schlimm geworden. Es liegt nahe, auch auf diesem Gebiete dem Zusammenhang mit der Herrschaft des Judentums nachzuspüren. Bestimmte Anhaltspunkte sind aber schwerer ausfindig zu machen als im Politischen und Staatswirtschaftlichen. Der Anteil der jüdischen Personen am Theaterbetrieb ist, Berlin vielleicht ausgenommen, schwer zu bestimmen, vor allem wegen der Unstetheit der Bühnenleute, die Ort und Namen wie Kleider zu wechseln gewohnt sind. Das Aussehen kann trügen, und persönlichen Angaben ist nicht unbedingt zu trauen. Auch muß man sich vor den zusammengebrachten Ziffern, die sich auf jüdischen Anteil am Geistesleben beziehen, wohl in acht nehmen: sie stimmen in manchen Fällen einfach nicht, und ihre Widerlegung wird der Gegenseite leicht. Daß jüdische Schauspieler hauptsächlich dank ihrer Gabe ungescheuten Auftretens ihr Glück machen — am glänzendsten sind sie, wenn sie im Lustspiel aus der Rolle fallen können — und daß jüdische Gesangskräfte durch besondere Eigenart der Klangfarbe ihrer Stimmen Gefallen erregen, ist nicht zu bestreiten. Wir müssen aber betonen, daß die persönliche Gestellung von jüdischen Kräften durchaus nicht der einzige wunde Punkt ist. Unsere Bühne dankt es vor allem der Raffsucht, Unbesonnenheit und Leichtlebigkeit deutscher Darsteller, wenn sie mehr und mehr der Stetigkeit entbehren muß. Aussicht auf geringe Vorteile genügt, zum Wechsel der Anstalt zu locken. Dadurch werden Bühnen, die früher lange Jahre ihre aufeinander eingespielten Mitglieder hatten, den Schmieren gleichartig.

Inwieweit jüdisches Geld unmittelbar an Theaterunternehmungen beteiligt ist, entzieht sich zunächst noch der öffentlichen Kenntnis. Es ist aber nicht nötig, die statistischen Ergebnisse abzuwarten. Wir gehen unmittelbar auf die seelischen Voraussetzungen aus und bemerken zu diesem Punkte, daß es sehr gut wäre, die ganze Frage einmal vom Standpunkte der Besucher zu prüfen: alle die niedrige Ware, die z. B. in Berlin angeboten wird, hat ja deutsche Abnehmer gefunden. Die bösen Kassenstücke, die den Weg zum Niedergang führten, sind willig oder gierig besucht worden. Darin liegt eine sittliche Demütigung, die wir zu Lasten deutscher Schuld buchen müssen.

Auch die Angriffe auf die jüdische Presse haben nur dann einen Sinn, wenn man gleichzeitig die Gesinnungslosigkeit ihrer deutschen Bezieher brandmarkt. Ferner wäre es irrig, anzunehmen, daß nur der Fremdstämmige an der Zerstörung arbeitet, ebenso wie es falsch ist, zu glauben, die deutschgesinnte Presse trete als solche fürs Gute ein. Die Verhältnisse liegen weit verwickelter:

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

denn die von uns politisch bekämpften Zeitungen haben Mitarbeiter, die manchmal weit mehr Urteil bekunden, als die Beiträge der rechtsstehenden Blätter verraten. In der Tat können wir den letzteren den Vorwurf nicht vorenthalten, daß sie sich um die Bühne zu wenig bekümmern; Ausnahmen sind noch nicht zahlreich genug, um diese Klage verstummen zu lassen.

Sollte es wahr sein, daß unser deutsches Volk, je gediegener, arbeitsamer, ernster es ist, um so weniger vom Theater wissen will? Soviel ist wohl richtig, daß unsere verschiedenen Stämme nicht alle die gleiche Begabung besitzen, um sich der Bühne freuen zu können; ähnlich wie die Sangeslust verschieden lebhaft ist. Die Einbildungskraft wird im Theater nach besonderen Richtungen in Anspruch genommen. Etwas Unwirkliches gestalten wir zur Wirklichkeit seelischen Erlebens, indem wir gewisse Eindrücke über andern vollständig vergessen. Hiezu bedarf es einer selbständigen Mitarbeit des erregbaren eigenen Innern. So etwas wie schöpferisches Mittun wird auch dadurch erfordert, daß der Zuschauer die Fäden des Geschehens mit ähnlicher Überlegenheit zusammenzufassen hat wie der Dichter selber. Sodann ergibt sich eine Verschiedenheit der Theaterneigung daraus, daß nicht alle Berufskreise gleich willig sind, sich in fremdes Leben zu versetzen. Der Städter nimmt eine Erweiterung solcher Kenntnisse eifriger an, als der Landbewohner. Letzterem wäre häufig bloß mit mundartlichen Vorführungen gedient, welche durch ihren heimeligen Klang den Hörer gleich gefangen nähmen.

Eine gewisse Schwerfälligkeit der Auffassung wäre aber mit der Zeit zu überwinden, wenn andere Hemmungen beseitigt werden könnten. Wir rühren an etwas Heikles, wenn wir das deutsche religiöse Leben antasten. Doch müssen wir es tun, weil die Sache dazu zwingt, und wir können es tun, ohne einzelne zu verletzen, weil die Verantwortung heute durchaus bei der unfaßbaren Allgemeinheit, nicht bei dem und jenem liegt. Es ist verhängnisvoll, daß gerade ernste und edle Kreise, deren Innenkräfte zweifellos wertvoll sind, durch religiöse Überlieferung von der Bühne ferngehalten werden. Augenblicklich dürfte hierin der Standpunkt beider Bekenntnisse so ziemlich dieselbe Wirkung haben. In der Vergangenheit hat die katholische Kirche den Vorzug, sofern sie sich der Kunst emsiger bediente. Auf protestantischer Seite war es unheilvoll, daß der Pietismus wie der Musik, so auch dem Theater abhold blieb. Es wurde zu den weltlichen Dingen gezetan, die das Seelenheil gefährdeten. Andersen geht in seinem Buche „Der deutsche Heiland" noch viel weiter zurück und macht für die Abneigung gegen das Theater die jüdische Verfälschung christlichen Glaubens verantwortlich. Möglich ist auch, daß die Erinnerung an Erscheinungen des römischen Niedergangs zum dauernden Verzicht auf die Bühne führten. Die mittelalterlichen Spiele wären als schöpferische Gegenwehr aufzufassen. Schließlich kommt für uns alles darauf an, wie die Dinge heute liegen. Da ist leider noch Tatsache, daß weite Kreise, welche das kirchliche Leben beider Bekenntnisse tragen, von Schiller, Goethe, Hebbel, Wagner wenig oder nichts wissen wollen. Sie können sich in ihrem Widerwillen gegen die Bühne mit scheinbarem Recht auf eben jene Anzeichen des Verfalls berufen, die das Urchristentum zurückschreckten. Es wird schwer halten, sie davon zu überzeugen, daß ihre Gleichgültigkeit einen erklecklichen Teil an der Verwahrlosung der Bühne trägt. Und doch hängt von solcher Selbsterkenntnis sehr vieles ab. Vielleicht könnten sie es verstehen, wenn wir eine Linie zwischen Kirche und Theater

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zögen und sagten: der Unzufriedene möge nicht gleich zur Seite treten, um Abschied zu nehmen. Freilich liegt der Grund des Fernbleibens in einer seelischen Verfassung, die sich erst mit der Zeit ändern kann. Die Deutschen sind nun einmal dem jenseitigen Zug des Christentums am eifrigsten gefolgt. Ohne Jenseits ist keine Religion denkbar. Aber möglich und erstrebenswert bleibt doch, daß die schöpferische Freude am Leben, oder wenigstens die Teilnahme an der Mitwelt, am Ergehen des Nächsten ein vernünftiges Verhältnis von Diesseits und Jenseits anbahne. Wir gehen doch ins Theater, um das menschliche Leben und Wirken, um große Schicksale im Spiegel des Dichters zu erschauen. Wir wollen uns nicht durch ein Vergnügen zerstreuen, sondern unser Gemüt sammeln zu erfrischenden, erbauenden Eindrücken; auch das Heitere wirkt nicht ohne liebende Kraft der Seele, welche den menschlichen Schwächen Güte entgegenbringt. Solche Gedanken dürfte der Fromme nicht von sich weisen.

Den glücklichen Zustand der Griechen, die das Theater völlig in den religiösen Zusammenhalt einfügten, können wir nicht für uns wiederherstellen. Weder sind jetzt die Stoffe aufs eigentlich Religiöse beschränkbar, noch der Theaterbetrieb mit dem eigentlichen Gottesdienst durch Verwaltung, Recht oder Sitte künstlich zu verbinden; solche Zeiten dürften ebenso weit in der Zukunft, wie in der Vergangenheit fernliegen. Dagegen betrachten wir als einen erfüllbaren Wunsch der Zeit, daß sich die christlich führenden Kreise der Pflicht bewußt werden, dem Theater als solchem ihre Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Dieser Anspruch ist um so dringlicher, als sich seit der Kriegszeit, und besonders von 1918 ab die Zahl der eindrucks- und urteilsfähigen Hörer noch durch andere Ursachen verringert hat. Der Ernst der Zeit ist so groß und die Anspannung im Berufe so hart geworden, daß man es vielfach vorzieht, die Erholung lieber zu Hause zu finden, statt auswärts zu suchen. Dazu kommt die rein wirtschaftliche Schwierigkeit der gestiegenen Theaterpreise. Wie dadurch einerseits viele Besucher, auf die es ankam, dem Theater entzogen wurden, so nisteten sich dafür die neuen Reichen ein, die ihrer Gemütsverfassung nach eine geistige Kost nicht recht vertrugen. Diese Umschichtung der Hörerkreise hat das Zeitmaß des Verfalls wesentlich beschleunigen helfen. Denn es ist klar, daß sich Emporkömmlinge, die den Kopf voller Valutaschwankungen, Börsenkurse und Steuerhinterziehung haben, an der Stätte der Kunst eher zu Hause fühlen, wenn dort das Bedürfnis nach geistlosem Schund und schlüpfriger Gemeinheit befriedigt wird.

Wir haben also Zustände, die einer gesunden Entwicklung der Bühnenkunst recht ungünstig sind. Die Wirkung aufs Gemütsleben, die von der Bühne ausgehen könnte, erfordert eine gewisse Stetigkeit der Stände und Verhältnisse; ihr trügen dann Rechnung die Einrichtungen des ganzen Betriebes; Wo aber die Flut der Besucher derart wechselt, daß man mitten unter kunstempfänglichen Zuschauern die Gesichter der Gier und der Stumpfheit nicht mehr übersehen kann, da ist es kein Wunder, wenn an die Stelle folgerichtiger Entwicklung die jäh wechselnde Mode tritt. So konnte die schon erwähnte „moderne" Ausstattung in Oper und Schauspiel, die sich um die Winke der Dichtung nicht mehr kümmert, überhaupt nur deshalb einreißen, weil sich die Besucher aus anderen Schichten als bisher zusammensetzten, aus Schichten, deren Halbbildung jeder Torheit zugänglich ist, wenn sie nur als zeitgemäß gelten darf.

Einen heilsamen Eingriff könnte, nächst Überwindung jenes religiösen Vorurteils, der Staatsmann wagen. Denn die wirtschaftlichen und politischen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

)erhältnisse, die soviel zur Entartung beitrugen, sind selber wandelbar, und ine staatliche Gesundung müßte auch für die Bühne überaus wohltuende Folgen aben. Nicht als ob durch papierne Gesetze, Gebote und Verbote gebessert)ürde; aber eine überlegene Regierung hätte doch die Möglichkeit, ihren Einluß auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens geltend zu machen. Aus den)ersäumnissen der dreiundvierzig Jahre vor dem Kriege ließe sich manches :rnen. Es ist politischen Denkern, wie z. B. dem Freiherrn v. Liebig, nicht entangen, daß schon unter Bismarck das eigentliche geistige Leben unter allzu)ser Fürsorge des Staates litt. Ein Beispiel ist Bismarcks Gleichgültigkeit egenüber Bayreuth; oder außerhalb des Theaters, das Gehenlassen im Geschichtsunterricht. Nicht einmal dem Stoffe nach wurde die Unterweisung in eutscher Geschichte tatsächlich durchgeführt, geschweige, daß sie vaterländisch urchgestaltet worden wäre. Und doch lagen gerade im Schulbetrieb starke Kräfte verborgen, die man auch jetzt noch bemerken kann; sie sollten herausspringen, wie sie etwa in Straßburg im 16. und 17. Jahrhundert lebendig waren. Schüleraufführungen in Schulen und Hochschulen entsprechen ganz der eelischen Stimmung und Neigung der Jugend, welche sich betätigen will und ich begeistern läßt.

Ein zweites Gebiet, auf dem der Staatsmann einst etwas zur Volkserziehung hätte tun können, war das militärische. Der Drang zu Spiel und Darstellung ist trotz aller Gegenbedenken im Volke lebendig, und ihm hätte man nnerhalb des Kasernendienstes ebenso genügen und Richtung geben können, vie man ihn etwa zur Manöverzeit gewähren ließ. Doch hier blieb der Offizier als solcher, so bekannt seine Erscheinung im Theater war, ohne die Kraft anzuregen und zu wirken. Wie ihm, zu seinem und des Vaterlandes Unheil, die Betrachtung der Staatskunst entzogen wurde, so geriet er auch im geistigen Leben ins Hintertreffen, und, ganz ähnlich der Geistlichkeit und dem Lehrerstand, fand auch der Offizier nicht das lebendige Verhältnis zur Bühnenkunst, dessen sie bedurft hätten. (An Bühnenverhältnisse ganz anderer Art hat die demokratische Presse immer wieder erinnert — als ob hierin das Militär allein gestanden wäre!) Für die unzureichende geistige Vorbildung des Offizierkörpers kann ich einen Fall anführen, in dem ein deutschgesinnter, kriegsbeschädigter Kämpfer, seitdem er beim Theater untergekommen ist, alles Undeutsche in einer Weise fördert, die auf vollkommene Unkenntnis schließen läßt.

Über die Vorschläge und Versuche einer Abhilfe sind wir in der Lage, unsere Leser von Zeit zu Zeit in einer besonderen Umschau zu unterrichten. Hier möchten wir nur noch andeuten, was der Kern unserer Forderungen wäre. Die Hauptfrage ist, wie wohl einleuchtet: was sollen unsere Bühnen für Opern und Schauspiele aufführen? Von dieser Entscheidung hängt alles andere ab.

Was die Schätze unserer großen Vergangenheit betrifft, so hat sie die Zeit selber gesiebt und geordnet. Es fällt kaum jemandem ein, altmodischen Schund aufzuführen. Ein Spielplan, der die deutschen Meisterwerke, dazu die hervorragendsten ausländischen Erzeugnisse berücksichtigt, auch gelegentlich unsere geschichtlichen Erkenntnisse vertieft, läßt sich gewiß zur Übereinstimmung und allseitigen Befriedigung feststellen. Nun müssen wir aber auch verlangen, daß ein solcher Spielplan zeitlich ganz anders geregelt werde als bisher. Das Durcheinander muß endlich der Ordnung weichen; das Zusammengehörige soll sich zu einheitlichen Eindrücken zusammenschließen, welche fruchtbar nachwirken. Soviel müssen wir von den Griechen und von Bayreuth

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gelernt haben, daß wir diesen Gedanken der Festspiele wenigstens insoweit verwirklichen, als es die ständige Bühne zuläßt. Wir teilen also das Jahr oder die zehn verfügbaren Monate so ein, daß Größen wie Schiller, Shakespeare, Mozart, Wagner zu bestimmten Zeiten mit all ihren Meisterwerken an die Reihe kommen. Die meist aus geschäftlichen Gründen unternommenen Festspiele (die Münchener sind z. B. aus einer Fälschung Bayreuths entstanden) haben diesem Gedanken wenigstens dadurch vorgearbeitet, daß sie manchmal einzelne Meister in geschlossener Folge zu Wort kommen ließen. An der Möglichkeit der Durchführung des Theaterjahrs ist nicht zu zweifeln.

Nun erhebt sich aber die Frage der Annahme und Uraufführung neuer Werke. Am besten ist, sie gesondert zu erörtern und die sich ergebenden Richtlinien unabhängig vom Theaterjahr durchzuführen. Mit andern Worten: die allgemein anerkannten Meisterwerke der Vergangenheit zu pflegen, wäre Sache staatlicher Anstalten, denen nur diese eine Aufgabe zufiele, ähnlich, wie man früher die alten Werke der Malerei und Bildnerei besonders unterbrachte. Bedenken gegen Anstalten, die sich ausschließlich dem Alten widmen, müssen zurückstehen angesichts der Notwendigkeit, daß die Bühne unbedingt einmal eine Stätte haben sollte, aus der z. B. die Operette und alle Werke undeutschniederer Art verbannt wären. Diese Stätte wäre ein Gegenbild zur Kirche und zur Schule: beide genießen unseres Ansehens namentlich deshalb, weil sie nicht von Darbietungen oder Versammlungen entweiht werden, die der Niedertracht dienen. Wenn heute der Pietist nicht verstehen kann, warum wir an einem Tage das Theater aufsuchen, am andern meiden, so besteht Hoffnung auf ein besseres Verständnis, sobald wir ihm ein gewisses Theater als unentweihbare Stätte edelsten Erlebens bezeichnen können. Eine solche Anstalt sollte sich wirtschaftlich doch eigentlich durch sich selber erhalten können; für Einstudierung von Werken, die nicht Kassenstücke sind, müßte der Staat aufkommen. Rücksicht auf Gewinn hätte auszuscheiden.

Alles aber, was die Gegenwart hervorbrächte, fände in anderen Anstalten Aufnahme. Hier wäre die Form des Privatunternehmens am Platze, wie im Verlagsgeschäfte. Wohlgemerkt hätten jedoch die Unternehmer nicht wie bisher das Recht, vermöge der Gewerbefreiheit die Kraft des Volkes auszusaugen, sondern der Staat müßte sich die Unternehmer ansehen (vor allem auf ihre Rasse) und sich jeden nötigen Eingriff vorbehalten. Der eigentliche Betrieb jedoch, in dem das Neue auf seinen Wert erst geprüft wird, kann nicht staatlich sein. Was Tanz und Ballett betrifft, so wären hiefür gesonderte Unternehmungen zweckmäßig, solange und soweit beides nicht nach griechischer Weise mit der ernsten Kunst selber verknüpft werden kann.

Denjenigen Lesern, die vor allem klar sehen wollen, wieweit es eigentlich mit unserem Geistesleben gekommen ist, empfehlen wir dringend das erschütternde Buch von Erich Schlaikjer, dem Mitarbeiter der Täglichen Rundschau: „Im Kampf mit der Schande" (Verlag der Tägl. Rundschau; Preis geb. 25 Mk.); darin wird immer an den greifbaren Einzelfall angeknüpft, der dem Urteil sichere Unterlage bietet.

Erst wenn eine starke Hand über dem Reiche waltet, wird dem Niedergang der deutschen Bühne abzuhelfen sein. Die vielen Vereinigungen, die sich für Besserung einsetzen, leisten inzwischen unentbehrliche Vorarbeit. Wir hoffen bestimmt, daß die Not unser Volk läutert und zu einer Kunstpflege anspornen wird, die weithin als vorbildlich zu gelten hätte!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Lagarde.

Aus den „Deutschen Schriften" von Paul de Lagarde, 4. Auflage 1903,

zusammengestellt von Ernst Pauli.

Hätte es wenigstens Verschworene unter uns, einen heimlich offenen Bund, der für das große Morgen sänne und schaffte, und an den Alle sich anschließen könnten, deren unausgesprochenem Sehnen er das Wort böte: hätte es dann und wann im Vaterlande für ein warmes Herz ein warmes Herz, Hände, die mithülfen zum Werk, Kniee, die sich mitbeugten, und Augen, die mitemporblickten zu des Vaters hohem Hause. (125.) Deutschland würde gegründet werden, indem wir zur Abwehr und Bekämpfung der deutschen Laster einen offenen Bund schlössen, welcher der äußerlichen Kennzeichen und Symbole so wenig entbehren dürfte wie der strengsten Zucht, indem weiter jedes einzelne Glied dieses Bundes den treuherzigsten Haß gegen seine eigenen Fehler und eine bescheidene, scheue, aber warme Liebe für alles hegte, was ihm echt zu sein schiene und sich als echt erprobte. (242.)

Und als Grundprinzip der neuen Gemeinschaft wird der Satz zu gelten haben, daß Religion das Bewußtsein von der plan- und zielmäßigen Erziehung der einzelnen Menschen, der Völker und des menschlichen Geschlechtes ist. (236.) Es gibt Augenblicke in jedes Menschen Leben, in welchen er eines Planes gewahr wird, der durch sein Dasein hindurchgeht, eines Planes, den nicht Er entworfen hat, und den nicht Er ausführt, dessen Gedanke ihn gleichwohl entzückt, als habe er ihn selbst gedacht, dessen Ausführung ihm Segen und allereigenste Förderung däucht, obwohl nicht Seine Hände an ihr arbeiten. (235.) Diesen Plan, welcher im Leben jedes die Richtung auf das Gute einschlagenden Menschen sichtbar wird, erkennen, ihm nachsinnen und seiner Verwirklichung sich hingeben, das heißt fromm sein und verbürgt ewiges Leben. (236.)

Es gibt für den Menschen nur Eine Schuld, die, nicht Er selbst zu sein: denn dadurch, daß er dieses nicht ist, lehnt er sich gegen den auf, der seine Existenz gewollt, und als eine so und so bestimmte gewollt hat, nicht die aus Fleisch und Blut geborne, sondern die wiedergeborne, die ethisch gewordene Existenz, das Sakrament, als welches jeder Mensch durch die Welt wandern soll, Geist und Leib unzertrennbar vereint, und, weil nur in dieser Unzertrennbarkeit Mensch, der Auferstehung des Leibes nach dem Tode harrend.

Was vom Menschen, das gilt auch von den Nationen. (367.)

Der Schöpfer hat mit der Erschaffung der Nationen einen Zweck verbunden, und dieser Zweck ist ihr Lebensprinzip; die Anerkennung dieses Zweckes eine Anerkennung des göttlichen Willens, welcher diesen Zweck erreicht haben will. Immer von neuem die Mission seiner Nation erkennen, heißt sie in den Brunnen tauchen, der ewige Jugend gibt; immer dieser Mission dienen, heißt höhere Zwecke erwerben und mit ihnen höheres Leben. (66.) Nationen bestehen nicht aus Millionen: sie bestehen aus den Menschen, welche sich der Aufgabe der Nation bewußt und darum imstande sind, vor die Nullen zu treten und sie zur wirkenden Zahl zu machen. (73.) Nationen können frei nur sein, solange innere Zusammengehörigkeit, also die Idee, die Teile zu Gliedern macht.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Frei ist nicht, wer tun kann was er will, sondern wer werden kann, was er soll.

Frei ist, wer seinem anerschaffenen Lebensprinzip zu folgen imstande ist.

Frei ist, wer die von Gott in ihn gelegte Idee erkennt, und zu voller Wirksamkeit verstattet und entwickelt.

Überall die Idee die erforderliche Bedingung! Und von wem stammt die Idee als von Gott? (67.)

Nicht human sollen wir sein, sondern Kinder Gottes; nicht liberal, sondern frei; nicht konservativ, sondern deutsch; nicht gläubig, sondern fromm; nicht Christen, sondern evangelisch; das Göttliche in jedem von uns leibhaftig lebend und wir alle vereint zu einem sich ergänzenden Kreise: Keiner wie der Andere, und Keiner nicht wie der Andere; täglich wechselnd in neidloser Liebe, weil auf dem Wege aufwärts zu Gott wohl Einer dem Andern immer näher kommt, aber nie der Eine den Weg eines Andern schneidet. Das walte Gott! (76.)

Bild der Lage.

Von Dr. Erich Kühn.

(Abgeschlossen am 15. November 1921.)

I.

„Dem deutschen Volke aber möchte ich zurufen: Wache auf aus deinem politischen Schlaf! Das gegenwärtige deutsche Parteielend bringt dich, wenn es andauert, rettungslos an den Abgrund."

Es war kein „Reaktionär", kein ausgesprochener Gegner der Revolution, der mit diesen Worten an das deutsche Gewissen anklopfte. Wir wissen, daß es der aus dem Amte scheidende preußische Ministerpräsident Stegerwald war, also ein Mann, der jahrelang inmitten des ekelhaften Treibens der Ministerbörse, die sich Parlamentarismus nennt, treu und unbeirrt seines Amtes gewaltet hat und die Verhältnisse nicht nur kennt, sondern auch wohl zu beurteilen weiß. Sicherlich ist Stegerwald mit einem gewissen Glauben an die Kraft und gesunde Wirkung des parlamentarischen Systems seinerzeit an die Geschäfte herangetreten, aber er hat „ohnmächtig zusehen müssen, wie durch das Verhalten der Parteien im Reichstag es ständig bergab ging". Dies Zeugnis, in seiner Art erschütternd, ist unendlich wertvoll. Wird man uns nun endlich glauben, daß wir, die wir seit Jahren diese Entwicklung mit ihren entsetzlichen Folgen für Volk und Reich vorausgesagt haben, ganz allein aus vaterländischer Besorgnis das Hinabgleiten zum Parlamentarismus mit Gründen der Staatsnotwendigkeiten bekämpft haben? Wird die Einsicht Stegerwalds, der ja doch „dabei war", endlich irgend welche guten Früchte zeitigen? Wir müssen nach unseren bisherigen Erfahrungen diese Fragen leider verneinen, denn die Nutznießer des einmal eingerissenen Systems verschließen sich absichtlich der Wahrheit. Sie machen es sich ihren Wählern gegenüber spottleicht, indem sie die Schuld an der ganzen Entwicklung nach der Parole des „Vorwärts" einfach immer — Ludendorff in die Schuhe schieben, vom Steigen der ameri-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anischen Schweineschmalzpreise an bis zur Zerreißung Oberschlesiens. Daß das glatter Volksbetrug ist, kümmert diese Herren nicht, denn im Kampf um die Aufrechterhaltung ihrer mit einträglichen Posten verbundenen Herrschaft erscheint ihnen jedes Mittel recht. Und das muß man leider allmählich erkennen: gegen Theorien, Programme und Gedanken kann man zur Not ankämpfen, gegen die Nutznießer von Pfründen, die auf solchen Gedanken gedeihen, ist der Kampf tausendmal schwerer.

Immerhin sei im Anschluß an Stegerwalds Aufruf daran erinnert, daß wir schon im Jahre 1917 im Hinblick auf das Drängen gewisser Parlamentarier, natürlich unter der Führung Philipp Scheidemanns, nach Einsetzung und Tätigkeit eines Verfassungsausschusses von „Verfassungshamsterern" sprachen und die Frage aufwarfen: „Muß denn die Verfassung dafür gestraft werden, daß Bürokratie und Parlament sich als unzulänglich erwiesen haben?[1]) (Es war das Parlament von 1912.) Und es sei daran erinnert, daß wir einen solchen Ausschuß schon damals „Verfassungszertrümmerungsausschuß" nannten, und daß wir gegenüber dem Ansinnen, wir sollten unsere Verfassung nach den Wünschen unserer Feinde einrichten, den Antrag stellten, es sollte jeder, der in so unverantwortlicher und unnatürlicher Weise die Interessen unserer Feinde wahrnähme, als Verräter behandelt werden.[2])

2.

Die Novembermänner haben unsere Verfassung nach den Wünschen unserer Feinde eingerichtet, weil sie damit ihre eigenen Partei- und Machtzwecke förderten, und haben damit lediglich die Interessen unserer Feinde wahrgenommen. Die Feigheit und Schwäche Bethmanns hat ihnen dazu verholfen. Daß sie ihn darum preisen, ist kein Wunder.

Wie ist es uns aber bekommen? Das dritte Jahr seit der Revolution neigt seinem Ende zu, und sein Verlauf hat alle unsere Voraussagen und Befürchtungen schlimmer denn je bestätigt. Wir nennen uns stolz in den einzelnen Reichsteilen — auch eine Errungenschaft der Revolution — Freistaaten. Richtiger sollten wir uns Sklavenprovinzen nennen. Von dem, was uns rein äußerlich genommen ist: Häfen, Schiffe, Festungen, Landesteile, Finanzhoheit, Hoheit über die Flüsse u. dergl., ist schon oft gesprochen worden. Wir sind eben kein Staat mehr. Der Verlauf der letzten Zeit hat aber gezeigt, daß das, was unsere materialistischen Regierungs-Marxisten in ihrer Verblendung für das einzig Wesentliche und Wichtigste halten, unsere Wirtschaft, durch den „Krieg von Versailles" ebenfalls von Grund auf zerstört werden soll. Vom Flugzeug bis zum photographischen Apparat, bis zur Kinderpistole, Werkzeugmaschine, Motorenerzeugung, ja bis zum Lederzeug und zur Feldflasche sollen wir unserer Fabrikation beraubt werden. Kein Wunder, daß daraufhin in den Monaten Januar mit August in diesem Jahr die französische Einfuhr gegenüber 1920 um das Doppelte stieg. Und als ein Arbeiter anläßlich der angedrohten Stillegung eines Betriebes der Deutschen Werke fragte, was denn aus dem Ganzen werden solle, gab ein Ententevertreter ihm seelenruhig die Antwort: man solle auf der Stelle, auf dem das Werk stände, Kartoffeln bauen!

[1]) „Bild der Lage" im Augustheft 1917.
[2]) Ebendaselbst.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Trotz der unheilbaren Niederlage in Oberschlesien, die zu einem widerlichen Scheinrücktritt[1]) und zu einer hausierermäßig zähen Wiederkehr Wirths Veranlassung gab, und trotz der geschilderten Tatsachen, trotzdem daß der Dollarkurs während seines glorreichen Regimes auf 295 stieg, hatte eben derselbe Reichskanzler Wirth die Stirn, von einem „Abbau des Hasses" zu sprechen und zu behaupten, daß „die Führung der auswärtigen Politik nicht erfolglos geblieben sei".[2]) Auf solche Weise mag der Vorsitzende eines Winkelvereins seine ahnungslosen Genossen einseifen. Einem großen Volke in Not gegenüber ist eine solche Redensart im Munde seines obersten Beamten eine zynische Schamlosigkeit. Aber das deutsche Volk wird niemals zu einer solchen Auffassung kommen können, solange eine verlogene marxistische Presse alle Schuld — wie betont — ungestraft auf Ludendorff abwälzen darf. Die Erfüllungspolitik um jeden Preis erspart zwar den Feinden eine Besetzung des ganzen Landes, aber was die angeblichen Hoffnungen anbetrifft, die seinen Reden nach Wirth an diese Erfüllungspolitik geknüpft hat, so kann man nur mit dem erstaunlichen Deutsch des Herrn Reichspräsidenten Ebert sagen: „Das Ziel ist gescheitert." Es mußte auch „scheitern". Da diese demokratischen Herren auf Standarten und ähnliche Äußerlichkeiten großen Wert legen sollen, gestatte ich mir den bescheidenen Vorschlag, ihnen, entsprechend unseren alten Fürsten, die sich gern „Mehrer des Reiches" nannten, etwa den Ehrentitel „Minderer des Reiches" beizulegen.

Vor einem hüten sich diese Herren samt ihrem neuen Gewerkschaftsadel, und zwar hüten sie sich wohlweislich schon seit Herbst 1918 davor: vor der Weckung des nationalen Gewissens! Auch in dieser Beziehung decken sich ihre Ziele und Absichten vollkommen mit denen der Feinde. Spätere Geschlechter werden nicht verstehen, daß das deutsche Volk seiner Schande so stumpf und untätig zusah, und vor allem nicht, daß es eine Regierung duldete, die diese Stumpfheit durch Betäubung und Irreführung des nationalen Gewissens geradezu noch förderte. Doch davon, daß dies Gewissen nicht erwacht, hängt die Weiterherrschaft der Novemberlinge ab. Wenn nicht die Revolution in Kiel und Berlin gekommen wäre (siehe den Aufsatz in diesem Heft: „Wie Deutschland revolutioniert wurde"), sondern die Hauptmasse des Heeres, wie so viele Regimenter trotz der Revolution, geordnet in die Heimat zurückmarschiert wäre, wenn nicht vorher die Erzberger, Gröber, Scheidemann bewußt die nationale Verteidigung sabotiert hätten, — dann hätte es schon damals um die Dauer der Parteiherrschaft und des Parlamentarismus windig ausgesehen. Ein Jahr zu spät dämmerte auch dem „Berliner Tageblatt" scheinbar die Erkenntnis auf, daß zu jener Schicksalszeit einzig die Diktatur — wie auch heute wohl noch — die Rettung Deutschlands gewesen wäre. Es schrieb im Herbst 1919 — allerdings vorsichtigerweise in bezug auf die letzte französische Kriegsdeputiertenkammer —:

„Ihre Geschichte kann lehren, daß Parlamente sich vortrefflich eignen zur Verwaltung friedlicher Zustände, aber vor den großen Katastrophen versagen. Wenn ein Volk um sein Dasein ringt, verschwinden die Mehrheiten und Ausschüsse,

[1]) Die „Tradition" (Heft 32) meldet, daß ein betr. etwaigen Umzuges anfragender Spediteur den Bescheid erhalten habe, ein Umzug käme nicht in Frage.

[2]) München-Augsburger Abendzeitung vom 28. Oktober 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:17 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und die Diktatoren nehmen die Sache in ihre unverantwortliche Hand; das war schon so bei den Comitien des republikanischen Roms, und das wird vermutlich auch so bleiben.“ [1])

Jetzt hat es ja auch Stegerwald bestätigt, daß „Parlamente vor großen Katastrophen versagen“. Wir stehen andauernd in einer beispiellosen Katastrophe, aber unsere Parlamentsgrößen sorgen mit ihrer, der Wahrheit Hohn sprechenden Presse immer noch dafür, daß ihre „Mehrheiten und Ausschüsse“ nicht verschwinden. Wie schrieb doch, ebenfalls schon im Jahre 1917, der sicherlich nicht reaktionäre Ernst Heilmann im 21. Heft der „Glocke“? „Für den Abgeordneten ist es höchste Ehre, seine Parteigrundsätze zu vertreten, für den Mann der Staatsverwaltung tiefste Schande und Schmach, nach Parteiengunst und -haß zu verfahren.“ Schade nur, daß unsere „Männer der Staatsverwaltung“ seit dem November 1918 für diese Schande und Schmach augenscheinlich kein Gefühl mehr besitzen! Das ist die Wurzel des Elends.

3.

„Die Ententestaaten sind die Herren der Welt geworden. Sie verdanken es nicht dem Zufall, sondern dem folgerichtigen Handeln einer Staatskunst, die freilich nicht im Katechismus des deutschen Volkes und seiner pazifistischen Führer steht.“ [2])

In Deutschland ist die Innenpolitik der allein ausschlaggebende Faktor. Das ist unverantwortliche Unvernunft. Die außenstaatliche Lage gibt immer und allemal den Ausschlag. Niemand lebt gänzlich vereinzelt auf der Welt. Jeder muß sich nach dem Verhalten der Umwelt richten, wenn er lebensfähig bleiben will. Das ist beim Staat genau so wie bei der Einzelperson. Auch die Einzelperson muß zugrunde gehen, wenn sie in der Annahme „der Mensch ist gut“, den Raub- und Mordabsichten durchaus nicht guter Nachbarn gegenüber sich damit begnügt, Versöhnung und Frieden zu predigen, statt sich mannund wehrhaft zu verteidigen. Für die Staaten gilt genau das gleiche. Doch dieselben Parteien bei uns, welche der marxistischen Theorie zuliebe Klassenkampf und Bürgerkrieg im Innern für erlaubt, ja geboten erklären, verkünden nach außen Pazifismus und internationale Solidarität. Damit sind alle Lebensgesetze auf den Kopf gestellt. (Man muß ja der Gewerkschaftskommission geradezu noch dankbar sein, daß sie zur Zeit der Entscheidung über Oberschlesien einen Generalstreik wegen der Ansprüche der zerstörungslustigen Berliner Kellner im letzten Augenblick abzuwinken geruhte!) Diese Aufdenkopfstellung aller staatlichen Lebensgesetze ist das unsühnbare geschichtliche Verbrechen, das der Marxismus an Deutschland begangen hat. Daß er mit seinem ganzen Programm von Anbeginn an nur den Feinden in die Hände gearbeitet hat, hat v. Waltershausen in seiner Deutschen Wirtschaftsgeschichte nachgewiesen (s. d. Besprechung von Dr. E. Jung in der Bücherschau dieses Heftes!).

Doch die grausame Ironie des Schicksals — und das ist ein schwacher Lichtblick — will es, daß eben dieser Marxismus in dem Augenblick, in dem er Deutschlands Zukunft restlos in die Hände der Feinde lieferte, nur, um im

[1]) Abendausgabe des B. T. vom 22. September 1919.
[2]) München-Augsburger Abendzeitung vom 28. Oktober 1921.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Innern zur Herrschaft zu gelangen, gerade durch die außenpolitische Lage widerlegt und gewissermaßen zur Aufgabe seiner eigenen Grundsätze und Verkündigungen gezwungen wurde.

„Wollte eine deutsche Parlamentsmehrheit auch nur den grundlegenden Forderungen der Klassenkampfdoktrin die langersehnte Wirksamkeit verschaffen, sie dürfte einfach ihr marxistisches Glaubensbekenntnis nicht verwirklichen. „An die Stelle des inländischen Kapitalismus, den die Sozialdemokratie zu überwinden hoffte, tritt der nicht so leicht zu bezwingende englische und amerikanische Kapitalismus." Wie will die deutsche Republik auch nur die Bergwerksunternehmen der Bourgeoisie entreißen, nachdem bereits die Kapitalisten der siegreichen Westmächte in diese Werke hineingelassen sind? .... Von der Enteignung der Saarbergwerke, von der Bedrohung des Ruhrkohlenbergbaues und Oberschlesiens vermag eine nur innerstaatliche „Expropriation der Expropriateure" niemals zu befreien. Der Einwand, daß alle „vergesellschafteten" Unternehmen als reichseigen dem Zugriff der „Wiedergutmachungskommission" unterlägen, ist von den Regierungssozialisten selbst erhoben worden. Würde mithin eine Enteignung der Produktionsmittel durchgeführt, so würden ihre Früchte unter der Außenlage von 1918 vornehmlich den siegreichen Kapitalistenländern zugute kommen. Eine Sozialisierung aller dafür reifen Unternehmungen durch das Proletariat mag gut und schön als unvermeidbares Endglied in der Kette marxistischer Dialektik sein und ein jahrzehntelang gepredigter Hauptsatz gläubig vernommener Parteiprogramme; solange jedoch die so ganz theoriefremde Konstellation von 1918 nicht erlaubt, dergleichen zu verwirklichen, sind alle Theorien und Programme der deutschen Marxisten in einem unlöslichen Widerspruch zu ihrer staatlichen Umwelt befangen." [1])

Und: „Gewiß können die kapitalistischen Gewalten des siegreichen Westens einmal ihre Macht verlieren; vorerst aber stützte ein ihnen außenpolitisch gehorsamer Marxismus eben sie, deren Ausbeutertum zu stürzen das vornehmste Willensziel eines marxistisch denkenden Proletariates sein sollte." [1])

Zu deutsch: Die sozialistische Arbeiterbewegung ist die Hilfstruppe des internationalen Kapitals. Doch solange diese Erkenntnis nicht in die Arbeiterkreise selbst dringt, ist an einen Umschwung nicht zu denken.

4.

„Parteiherrschaft kann das deutsche Volk nicht glücklich machen — laßt uns die Tüchtigsten und Einsichtigsten suchen, damit sie es retten!" ruft der kühl wägende und doch so warmherzige Heinrich Claß allen Vaterlandsfreunden aus allen Lagern zu.[2]) Auch er hatte längst gewußt und vorausgesehen, was Stegerwald nun auch bekannt hat. Wird aber das Volk einer solchen Selbstüberwindung fähig sein? Vermutlich wird es der pfründenfrohe Gewerkschaftsadel daran hindern. Denn noch herrscht der marxistische Gleichheitswahn. Noch hält die Masse das Gleichheitswahlrecht für den Schlüssel zur Seligkeit, ob-

[1]) Aus Friedrich Lenz: Staat und Marxismus. Grundlegung und Kritik der marxistischen Gesellschaftslehre. J. G. Cottasche Buchh. Nachf. Stuttgart und Berlin. Geh. M. 10.—, geb. M. 20.—. Auf dies klare, scharfsinnige Buch sei ausdrücklich hingewiesen. Die Schriftleitung.

[2]) Vgl. Deutsche Zeitung Nr. 506 vom 9. November!

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

chon es die Faulen, Dummen, Verantwortungslosen auf Kosten der Klugen, fleißigen und Sachlichen bevorzugt. Dieser Gleichheitswahn ist der Feind aller organischen Ordnung, Unterordnung und pflichtmäßigen Bindung. Er bedeutet den Kampf aller gegen alle, sozusagen die Herrschaft des Blinddarms an Stelle von Vernunft und Gewissen. Er schaltet alle natürlichen Lebensgesetze aus und verurteilt den Staatskörper zu Lähmung und Ohnmacht. Der in ihm wurzelnde Parlamentarismus versagt immer gerade zur Zeit äußerer Not. Man kann kaum noch die willkürlichen „Krisen" verfolgen.

In diesem Elend schaut man immer wieder nach einer Möglichkeit aus, der nationalen Bewegung einen nationalen Mittelpunkt zu schaffen, und mit ingrimmiger Wehmut gedenkt man der Zeit vor 100 Jahren, wo z. B. in Preußen der unangetastet gebliebene Königsgedanke ganz von selbst einen solchen Sammelpunkt schuf, der in der Person des Königs eine Instanz hatte, der sich willig alles anschloß und unterordnete. Der Mangel einer solchen, allenthalben anerkannten Instanz führt bei uns leider zu unfruchtbaren Zersplitterungen und Eifersüchteleien. „Propter invidiam" wird die Bildung der einheitlichen nationalen Front verhindert — zur Freude der schwarzen, roten und goldenen Mächte, die ihrerseits bemüht sind, die völkische Bewegung, wenn's geht, konfessionell und geographisch zu zersplittern. Sollte daher wider die Wahrscheinlichkeit ohne Zusammenhang mit dem übrigen Reich etwa im Süden ein monarchischer Mittelpunkt geschaffen werden können, so wäre zu befürchten, daß die Bewegung einen Ausgang nähme, wie das letzte Abenteuer Karls von Habsburg, das voraussichtlich nicht nur ihm, sondern auch der ganzen Dynastie für lange, wenn nicht für immer alle Zukunftshoffnungen zerstört hat. Und irgend eine Monarchie von Frankreichs und Roms Gnaden würde schwerlich aus diesem reichsfeindlichen Bannkreis wieder hinaus und zum Reiche zurückfinden dürfen. Die Einheit des Reiches wäre endgültig zerstört, und einen größeren Gefallen könnten wir unseren Gegnern nicht tun.

Über diese Überlegung hilft auch nicht die wahrhaft erschütternd große Teilnahme hinweg, die die bayerische Bevölkerung bei der Beisetzung ihres bisher letzten Königspaares in würdigster Weise bezeugte. Alles, was patriotisch in Deutschland denkt, würde, falls es zu übereilten Staatsstreichen käme, zur Freude aller in- und ausländischen Feinde in dem unweigerlich darauf einsetzenden Bürgerkrieg ausgetilgt werden.

Darum muß man sich in Geduld fassen und die geistige Saat, welche die Vaterlandsfreunde seit Jahren in die Gemüter gesenkt haben, in Ruhe und Stille reifen lassen. Eines Tages werden wir die Frucht ernten!

Bücherschau.

A. Sartorius von Waltershausen: Deutsche Wirtschaftsgeschichte 1815—1914. Jena, Verlag von Gustav Fischer.

Der bekannte Straßburger Volkswirtschaftler hat hier seinem Volk ein großes und Richtung gebendes Werk geschenkt, aus dem Ruhestand heraus, wie Georg Dehio, der durch die sinnlose französische Gewalttat der Austreibung aller deutscher Universitätsprofessoren aus Straßburg von seinen unvergleichlichen, nun verkommenden Stoffsammlungen getrennt, trotzdem und nun gerade erst recht seinem Volke die große deutsche Kunstgeschichte schenkte, an der wir uns jetzt freuen und trösten. Ich darf diese Tatsache hier nennen, obwohl sie mit dem sachlichen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gegenstand dieser Besprechung nicht zusammenhängt; ich nenne sie, weil auch diese Tatsache die Hoffnung auf unseren Wiederaufbau und unsere Wiedererhebung zu stärken und zu beleben so geeignet ist, wenn man sieht, wie die Veteranen der deutschen Universität Straßburg nach allen Verlusten einfach die Reihen schließen und die Fahne ungebeugt weiter tragen.

Waltershausen bezeichnet, sicher mit Recht, den genannten Zeitraum von 100 Jahren als einen kennzeichnenden und abgeschlossenen. Er ist abgeschlossen als ein Zeitraum der deutschen Wirtschaftsgeschichte, indem er beginnt mit der Erschöpfung und Verarmung nach den napoleonischen Kriegen, an die sich dann die wichtige und häufig unterschätzte Zeit der ruhigen Sammlung, die sogen. Restaurationszeit, anschloß; es folgte darauf die Zeit der politischen Einigungsbestrebungen vom Zollverein bis 1871 und dann die Zeit der ungeheuren wirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands, in der das, was England im Zeitraum von 200 Jahren und durch kriegerische Eroberung der reichsten Gegenden aller Erdteile erstrebt und zum Teil erreicht hatte, nämlich die wirtschaftliche Vormacht der Welt zu werden, von Deutschland in einem Zeitraum von noch nicht einem halben Jahrhundert, aber lediglich durch den Wert der deutschen Arbeit und durch den deutschen Erfindungsgeist erreicht wurde.

Aber nicht nur geschichtlich d. h. „idiographisch", nämlich für die Entwicklung dieser einzelnen, der deutschen Volkswirtschaft, ist dieser Zeitraum von 100 Jahren kennzeichnend und abgeschlossen, sondern auch allgemein für die systematische Volkswirtschaftslehre. Dieser Zeitraum reicht nämlich gerade von dem Untergang der Zünfte oder der gebundenen Wirtschaft über die unbedingte Gewerbefreiheit oder Wirtschaftsanarchie, die etwa in der Mitte des Zeitraums ihren lehrhaften und tatsächlichen Höhepunkt erlebte, bis zu der Zeit, die durch den Zusammenschluß der Erzeugungszweige in Trusts und Kartellen und schließlich gar in der Kriegswirtschaft eine neue Zwangsordnung der Wirtschaft erlebte, gegen die die alte Zunftordnung noch verhältnismäßig lose und frei war.

Infolge davon enthält dieses Buch, das zunächst Wirtschaftsgeschichte geben will, zugleich sehr *wesentliches* an allgemeinen volkswirtschaftlichen Einsichten. Es kann das, weil es nicht an dem Mangel der jüngst vergangenen Schule der Volkswirtschaftslehre leidet; an dem „Historismus" der nurgeschichtlichen Schule der Volkswirtschaftslehre, die über dem Berichten davon, wie es tatsächlich oder angeblich gewesen war, schließlich überhaupt keine eigentliche Behauptung mehr wagte. Der kürzlich verstorbene große Gelehrte und Forscher Eugen Dühring hat mit besonderer Schärfe und Klarheit jenen Mangel gekennzeichnet, der freilich eine allgemein geistesgeschichtliche Erscheinung im Deutschland des 19. Jahrhunderts war; die nur-geschichtliche Schule der Rechtswissenschaft vergaß zeitweilig über die Rechtsgeschichte das lebende Recht; die Philosophie war in Gefahr zum bloßen geschichtlichen Bericht von früher aufgetretenen philosophischen Meinungen zu werden; das Bauen in geschichtlichen Baustilen, statt nach dem angemessenen Ausdruck der heutigen Bauaufgabe zu suchen, war eine äußerste Auswirkung eines übergeschichtlichen Zeitalters.

Die Auseinandersetzung darüber, was ist geschichtliche und was ist systematische Fragestellung, führt freilich zu sehr grundsätzlichen Dingen, aber sie ist so wichtig, daß sie hier nicht ganz zu umgehen ist, und man kann sie, wie ich glaube, in verhältnismäßiger Kürze und Anschaulichkeit folgendermaßen bestimmen. In dem oben angeführten Buch schreibt Dehio ausdrücklich, das Buch gebt auf *Kunstgeschichte* aus, aber jede kunstgeschichtliche Betrachtung könne gar nicht anders, als das betrachtete Werk auch als gegenwärtigen Eindruck, also als Kunstwerk auf sich wirken zu lassen. Dieses künstlerische Erleben des betreffenden Kunstwerkes, dessen geschichtliche Zusammenhänge man betrachtet, bestimmt sogar tatsächlich erst das Gebiet und die Grenze jeder kunstgeschichtlichen Betrachtung; denn von diesem ästhetischen Werturteil hängt erst ab, was zur künstlerischen Betätigung des Menschen gerechnet wird und was nicht.

Ganz entsprechend liegt es auch bei der Staatswissenschaft und bei der Volkswirtschaftslehre. Eine bestimmte Bejahung oder auch ein bestimmtes Willensziel — also, um es scharf auszudrücken, eine letztlich nicht-wissenschaftliche Grundlage — ist Voraussetzung aller staatswissenschaftlichen Betrachtung; daß man einen *geordneten* Staat, eine *völkische* Gemeinschaft bejaht und nun deren Lebensbedingungen untersucht. Eine bolschewikische Volkswirtschaftslehre und Staatswissenschaft muß auch in ihren rein lehrhaften Erkenntnissen anders lauten als eine Volkswirtschaftslehre, die die bisherige europäische Geschichte und die europäische Kultur bejaht. Nur reine Naturwissenschaft ist „voraussetzungslos" in diesem Sinne; alle geschichtlichen Wissenschaften — oder auch Kulturwissenschaften, Sozialwissenschaften — gehen von einer bestimmten Wertung aus; vielleicht wäre es noch richtiger zu sagen: von einem

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

timmten Willensziel oder einer bestimmten jahung.

Der Marxismus oder die rein kraft- und ffliche Geschichts- und Wissenschaftsauf- fung bildete sich ein oder suchte vorzutäu- en, daß die Veränderung der menschlichen eschichte naturgesetzlich bestimmt sei. Tat- hlich standen auch im Marxismus macht- litische Bestrebungen und nicht Erkenntnisse erster Stelle. Heute, nach dem Untergang r beiden großen völkisch-volkstümlichen id bis dahin noch nicht durch Parlamente n der Geldmacht abhängig gemachten taatsgewalten, nämlich des deutschen und ssischen Kaisertums, sehen wir die großen eltgeschichtlichen Zusammenhänge klarer, die m Marxismus zugrunde lagen. „In Eng- nd", schreibt Waltershausen Seite 314, atte der Marxismus wenig Boden fassen nnen; man ließ ihn gewähren, da er ein anz gutes Mittel schien, den nationalen edanken in Deutschland zu schädigen."

Die anarchistische Zeitschrift „Freiheit", her- usgegeben von dem Rheinhessen Most, der äter in Amerika als Anarchist hingerichtet urde, war durch das Geld englischer Ari- okraten unterstützt; worauf Alexander v. eez aufmerksam gemacht hat. Die deutsche rbeiterbewegung war ursprünglich ausge- rochen monarchistisch; das ist naturgemäß für ine Bewegung der untersten Schichten, die in rem Kampfe gegen gesellschaftliche Macht den nschluß an eine starke Staatsgewalt an der berste Stelle suchen muß; wie in der riechischen Antike die untersten Schichten nd der „Tyrannos" sich gegen den Adel und ie Reichen zusammenfanden. Die klassen- etzerische und staatsfeindliche Richtung be- am die Arbeiterbewegung erst durch die lljüdische Führung, die von England in eder Weise unterstützt wurde. Die Wahlen on 1912, die uns die reichsfeindliche Reichs- agsmehrheit und damit die Niederlage ge- racht haben, sind, wie Constantin v. Geb- attel im Sylvesterartikel 1917 in der Deutschen eitung sehr klar dargelegt hat, schon mit ausländischem Geld und mit ausländischer Werbung in die gewünschte Bahn gelenkt worden; wobei übrigens nicht unmittelbar an Bestechungen sondern nur an Benutzung der vorhandenen Parteiverbohrtheit zu denken ist. Die völkisch gesinnte Mehrheit des Reichs- tags von 1903 war dem Auslande in die Glieder gefahren. Das Bündnis der briti- schen mit der alljüdischen Geldmacht geht zeitlich schon auf den Wiener Kongreß zurück. Es ist in Disraeli, dann, im Kreise Edu- ards VII. und im zweiten Teile des Welt- krieges offen in weltpolitische Erscheinung getreten.

Waltershausen weist glänzend den Fehler im Marxismus auf; er ist im Grunde ja so grob, daß man an bewußte Irrführung den- ken möchte. Auch hier sind es bestimmte Bejahungen oder Verneinungen, die tatsäch- lich die theoretischen Erkenntnisse bestimmen. Eine Volkswirtschaftslehre, die völkische Wirtschaftsträger voraussetzt, muß natur- gemäß zu anderen Ergebnissen kommen als eine Wirtschaftslehre, die eine angeblich in- ternationale oder einheitliche Weltwirt- schaft als vorhanden voraussetzt. Das ist ebenso sicher, wie daß eine die Privatwirt- schaft und die Privatiniative bejahende Wirt- schaftsauffassung zu anderen Erkenntnissen kommen muß, als etwa eine solche, die alle Wirtschaft sozialisiert haben will. Freilich ist ja die als international auftretende Lehre meist tatsächlich ebenfalls von einem starken völkischen Willen bestimmt: von dem all- jüdischen Machtwillen, dessen natürlichen Geg- ner erstens jede starke nationale Staatsgewalt darstellt, die nicht ihre eigene ist, und zweitens jede bodenständige Wirtschaftskraft wie die Landwirtschaft und auch die Schwerindustrie, weil diese beiden Erwerbszweige der Mo- bilisierung und damit der Beherrschung durch die Banken widerstreben. Diese ist für die übrige Volkswirtschaft schon im hohen Maße erreicht, durch das Aktienwesen und die Hy- pothek; sie ist durch Steuern und neueste Gesetze sehr stark gefördert worden. Eine sehr aufschlußreiche Bemerkung macht Wal- tershausen dazu, die ja um so bemerkens- werter ist, als sie dort nicht in dieser Ge- dankenreihe auftritt. Die Lehre von der an- geblich unverdienten Grundrente der Land- wirtschaft geht auf Ricardo Levi zurück. „Wir können", schreibt Waltershausen, „Ri- cardo nur verstehen, wenn wir ihn als An- walt der Kapitalistenklasse annehmen, der er angehörte. Seine Theorie ist ein Kampfruf gegen die Landaristokratie."

Sehr lehrreich für unsere heutigen wirt- schaftlichen und staatlichen Aufgaben ist auch der Abschnitt Staatsschulden und Bankier- gewerbe. Die Erschöpfung Europas durch die napoleonischen Kriege und das dadurch entstandene Vorschußbedürfnis bezeichnet den Anfang jener Entwicklung, die heute so un- geheure Maße angenommen hat. Damals begann der Aufstieg des Hauses Rothschild; in seinen Anfängen auf zwei große Geschäfts- maßnahmen vor allem aufgebaut, nämlich auf die Hinterlegung der Gelder des Kur- fürsten von Hessen, die Rothschild in der kapitalarmen Zeit mit rießigem Vorteil ar- beiten lassen konnte. Der zweite große Schla- ger in den Anfängen des Hauses Rothschild war jene falsche Nachricht von dem Siege Napoleons bei Waterloo, die Rothschild auf schnellstem Wege, nachdem er von der Nieder-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lage sichere Kunde hatte, nach London brachte und der ihm einen großen Börsenzug ermöglichte. Dieser Börsenfeldzug Rothschilds durch eine gefälschte Nachricht steht wie ein Fanal am Eingang dieses Zeitraums, der den Aufstieg der alljüdischen Geld- und Bankenmacht bezeichnet. Genau 101 Jahre später war England so sehr von jüdischer Denkweise und Verfahrensart beherrscht, daß es seine amtlichen Berichterstattungen über die größte Seeschlacht der Geschichte, ja, wie Lord Douglas behauptet, sogar die Gefechtsführung dieser Seeschlacht so einrichtete, wie die Börsenspekulanten zur Durchführung einer großzügig angelegten Täuschung des Publikums und darauf gegründeten Spekulation es haben wollten. Vgl. den Aufsatz von A. Rheinländer in Deutschlands Erneuerung, Mai 1921 „Völkerschicksal und Börsenspiel".

Die Absicht dieser Zeilen kann selbstverständlich nicht sein, eine Beurteilung oder auch nur einen Bericht über das besprochene Werk zu geben, das die Lebensarbeit eines der hervorragendsten Kenner dieser Dinge bezeichnet und das Wirtschaftsleben unseres Volkes in einem Zeitraum behandelt, der vielleicht einer der inhaltsreichsten unserer Geschichte war und der sicherlich die ausschlaggebenden Bedingungen enthält für unser künftiges Schicksal, mag es nun später wieder aufwärts oder endgültig abwärts führen. Das Buch ist die deutsche Wirtschaftsgeschichte. Es zeugt in Allem und Jedem von einer unbestechlichen Wahrheitsliebe. Freilich geht es bei seinen Untersuchungen — was übrigens, wie schon gesagt, jede Volkswirtschaftslehre, wenn auch vielfach versteckt, tut — von einer bestimmten Wertung oder Bejahung aus. Dieses Buch bejaht die deutsche Volksgemeinschaft und den deutschen Staatsgedanken. Das Buch ist streng wissenschaftlich und „voraussetzungslos", mit der einzigen Einschränkung, daß unsere europäische Kultur überhaupt als etwas erstrebenswertes betrachtet wird (A. Pohlmann-Hohenaspe, Die Grundbegriffe der Volkswirtschaft, Seite 15).

Das Buch von Waltershausen sollte von Jedem durchgearbeitet werden, der an unserem Wiederaufbau mitarbeiten will; es wird künftig hin ein wesentlicher Teil unseres Rüstzeuges sein im Kampfe gegen die internationalen, Wirtschaft und Staat zerrüttenden Lehren sein. Dr. phil. E. Jung.

Im Felde unbesiegt. Der Weltkrieg in 24 Einzeldarstellungen. Herausgegeben von Gustaf von Dickhuth-Harrach, General der Infanterie. Zweiter Band. J. F. Lehmanns Verlag, München 1921. Preis geheftet 24 M., gebunden 30 M.

Als hochwillkommene Weihnachtsgabe hat der Verlag der im vorigen Jahre herausgegebenen ersten Sammlung von Einzeldarstellungen aus dem Weltkriege eine zweite folgen lassen und sie mit den Bildnissen der Verfasser geschmückt. Würdig seines Vorgängers ist dieser Band. General-Feldmarschall v. Mackensen eröffnet ihn mit einer Schilderung der Einnahme von Bukarest, die in seiner so reichen Kriegstätigkeit für ihn den stärksten Eindruck bildete, weil er als Erster und noch dazu an seinem Geburtstage, den Truppen weit voran, die feindliche Hauptstadt persönlich einnehmen konnte, als echter Totenkopf-Husar. In buntem Wechsel schließen sich die anderen Schilderungen an, Truppenverbände, Kriegsschauplätze, Erlebnisse in allen drei Reichen des Krieges, zu Lande, zu Wasser und in der Luft mannigfachster Art berührend und geschickt das ergänzend, wofür der erste Band keinen Raum bot. Das mustergültige Verhalten des XX. Armeekorps als Köder für die Russen, dessen Festhalten die doppelte Umfassung von Tannenberg ermöglichte, erzählt sein damaliger Generalstabschef General Hell; zwei bewährte Divisionen, die 24. Infanterie- und 51. Reserve-Division erleben wir im Großkampf im siegreichen Vorstürmen der Großen Schlacht in Frankreich und im bittersten Ausharren bei Combles in der Sommeschlacht. Regimenter, Bataillone, Kompagnien begleiten wir an ihren schönsten und schwersten Tagen, Männer lernen wir kennen in herrlichstem Heldenmut. An den Suezkanal führt uns der bayerische Oberst Freiherr von Kreß, der in den ersten Kriegsjahren die Wacht an der Sinaiwüste erfolgreich hielt, an den Isonzo der österreichische Oberstleutnant Adam; der „Möve" Rettung aus schwerer Feuers- und Wassersnot durch dreitägige Mühen im Anschluß an ein Gefecht berichtet Graf Dohna.

Besonders dankenswert ist das Eingehen auf einzelne Waffen- und Dienstzweige. Die Infanterienachrichtenabteilungen, die Maschinengewehrscharfschützen und die Feldluftschiffer-Abteilungen finden ein ihnen gesetztes Denkmal; den deutschen und österreichischen Pionieren wird wohlverdiente Gerechtigkeit zuteil; den ganz unerwartet wieder auferstandenen unterirdischen Krieg auf seinem klassischen Boden, in Flanderns Sumpf und Schwemm-Sand stellt in all seiner Spannung und stillen Schwere Oberstleutnant Füßlein dar, der vor wenigen Tagen dem damals erlernten und nunmehr zum Beruf erwählten Bergmannsleben im Frieden zum Opfer gefallen ist. Deutsche und österreichische Artillerie unter gemeinsamem Befehl des k. u. k. Obersten Kerchnawe, süddeutsche Gebirgs-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

tillerie auf Südtiroler Dolomitengipfeln
d Feldartillerie im erfolgreichen Kampfe
n den türkischen Küsten aus gegen eng-
che Kriegsschiffe zieht als aufschlußreiche
rgänzung unserer Waffenkenntnis der Ar-
lerie an uns vorbei.

Unsere Feinde aller Stämme haben in der
zten Zeit in ihren Hauptstädten prunkvolle
iern für den „Unbekannten Soldaten" ge-
alten. Mich dünkt, ein Buch, wie dieses
ier, ist wertvoller und würdiger, tut mehr,
m der Mahnung in Franz Schauweckers
länzendem Schlußworte Gewicht zu ver-
haften:

„Vergiß es nicht! Gedenke! Für Deutsch-
nd!"

Oberst Rudolf von Xylander.

Auf See unbesiegt. 30 Einzeldarstellungen aus dem Seekrieg. Herausgegeben von Vizeadmiral E. v. Mantey. J. F. Lehmanns Verlag, München. Geh. M. 24.—, geb. M. 30.—.

Es sind wohl wenige Bücher so geeignet, den Weihnachtstisch unserer heranwachsenden nationalen Jugend zu zieren, wie gerade dies Buch. Es ist ein denkbar glücklicher Gedanke, den Admiral von Mantey, trotz aller Hindernisse, hiermit verwirklicht hat. Er hat mit diesem Buche den toten und den lebenden Helden von Coronell, vom Falkland, vom Skagerrak, von den Dardanellen, von Flanderns Küste, von unseren herrlichen U-Booten, Torpedobooten, den Minensuchern, Luftschiffern und Fliegern, und nicht zuletzt den deutschen mutigen Männern in Scapa Flow ein beredtes, unauslöschliches Denkmal gesetzt. Und zwar in einer Form, die für unsere heranwachsende Jugend ganz besonders geeignet ist, sie einzuführen in den herrlichen Geist unserer alten, stolzen Kriegsflotte von 1914, den Geist der Unterordnung, der eisernen Disziplin, der Selbstzucht, der Opferfreudigkeit, der Vaterlandsliebe und der sprichwörtlich gewordenen Liebe und Treue zu Kaiser und Reich, die vor nichts, nicht einmal vor höheren Gewalten halt machte. Mögen alle die — seien es Eltern, Erzieher, Freunde oder Vorgesetzte unseres Nachwuchses —, die von der Überzeugung durchdrungen sind, daß nur dieser alte Geist uns groß und stark gemacht hat und wieder freimachen kann, den ihnen Anvertrauten dieses Buch unter den Christbaum legen, auf daß der Geist, der in jeder Zeile dieses Werkes lebt, in unserem Nachwuchs wach erhalten, gehegt und gepflegt werde, damit er dereinst gleiche Früchte trage zu Ruhm und Größe unseres Vaterlandes.

Luppe, Kapitain zur See a. D.

Marie Diers: Die Männer von Oevel. Roman. Verlag Edwin Runge, Berlin-Lichterfelde. Brosch. M. 18.—, geb. M. 23.—.

Ein wundervolles Buch, für das man der Verfasserin warm die Hand drücken möchte! Es ist die Geschichte eines norddeutschen Dorfes vom 16. Jahrhundert an bis zu den Freiheitskriegen. Somit ist es ein Stück Geschichte und Kulturgeschichte Deutschlands — in künstlerisch packender Form. Leise schlingen sich durch die Jahrhunderte die Fäden vom adligen Gutshof zum Pfarrhaus, vom Pfarrhaus nach der nahen Stadt und zu den Dorfbewohnern. — Und hinter all den einzelnen, oft so tragischen Schicksalen, durch die Bitternisse aller Kriegs- und Seelennöte hindurch spürt man das langsame, sieghafte Wachsen des deutschen Staatsgedankens über Schmach und Kleinstaaterei hinaus. Sicher ist es nicht die Absicht der von rein künstlerischen Beweggründen geleiteten Dichterin, aber an der Hand des Buches wird einem zugleich deutlich, unter welch unsäglichen Mühen unser alter Staat im Lauf der Zeiten wurde, mit welcher harter Arbeit der Hände und der Gedanken er aufgebaut wurde, dieser Staat, der dann so unendlich leichtfertig von Unmündigen und Gewissenlosen zerschlagen wurde. — Das Schönste an dem Buche ist aber der unerschütterliche Glaube an das Deutschtum und an die überwindende Kraft des echten Idealismus, der aus ihm rein hervorleuchtet. Er tut uns not in dieser Zeit. Darum sollte das Buch überall gelesen werden. E. A.

Otto Ernst: Hermannsland. Ein Roman aus der Kindheit des Jahrhunderts. Leipzig, L. Staackmann Verlag.

Für diesen Roman werden auch die Otto Ernst dankbar sein, die sonst die Früchte seiner Muse nicht immer restlos schmackhaft finden. Er ist ganz gewiß nicht „modern" aufgemacht. Gottlob nicht! Es waltet darin aber jener feine, tiefe, behagliche und gelassene Geist, der die beste deutsche Erzählungskunst seit jeher gekennzeichnet hat. Vor allem ist er deutsch durch und durch und zeigt uns jenen Kreis noch in schönster Gesundheit und Wirksamkeit, der in erster Linie dazu berufen ist, in stiller, treuer Arbeit eine Erneuerung der Geistes- und Gemütswerte zu zeugen: die bürgerliche Familie. Otto Ernst ist dabei kein Schönfärber. Er geht den Verfallserscheinungen, die unseren Staat und das ganze Leben zersetzt haben, gewissenhaft nach, und mit künstlerischer Gerechtigkeit und Folgerichtigkeit läßt er seine Personen so enden, wie sie angefangen haben:

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

den Minderwertigen als innerlich Unterlegenen, den Hochwertigen als Sieger. Daß der „Vorwärts" sich neuerdings so häufig und gern an Ernst reibt, — diese scheinbar unerklärliche Erscheinung wird durch diesen Roman erklärt: darin ist der Jude so gezeichnet, wie er wirklich ist; wenigstens: ein Jude. Denn Ernst ist kein Tendenz-Dichter, und neben dem mit aller Klarheit und Plastik festgehaltenen „Dämon des Verfalls", wie er sich in einem Judenjüngling verkörpert, schildert der Roman auch sympathischere Judentypen. Ferner muß es den „Vorwärts" reizen, daß darin die anmaßende Hohlköpfigkeit, Gewissenlosigkeit und Roheit einiger „Genossen" mit überlegenem Humor gekennzeichnet ist. Auch davon abgesehen, ist die Erzählung der Schicksale der beiden männlichen und weiblichen Helden, welche den Hauptinhalt des Romans bildet, ein Genuß, und mit innerer Anteilnahme verfolgt der Leser die Entwicklung dieser vier Menschen von früher Kindheit an bis zum Weltkrieg, welche im Ganzen ein treues Bild besten deutschen Lebens bietet, wie es war und hoffentlich wieder wird. Daß Ernst es nicht lassen kann, auch hier einen Seitenhieb auf Nietzsche auszuteilen, sei ihm angesichts der sonstigen Vorzüge des Buches nicht weiter angerechnet. Die deutsche Familie, soweit es sie noch gibt, sollte den Roman lesen.

E. K.

Berthold Sutter: Der sterbende Krieg. Roman. Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig. Geh. M. 18.—, in Halbleinenband M. 25.—.

Ein ungemein erfreulicher Kriegsroman, der mit reifer Erzählerkunst geschrieben ist! Eine ungewöhnliche Beobachtungsgabe vereinigt sich darin mit psychologischem Scharfblick und klarer Darstellung. Die Schilderungen von dem russischen Kriegsschauplatz, des Schützengraben- und Etappendaseins sind von knapper Lebendigkeit und werden durch stimmungsvolle Malerei von Landschaften- und Städtebildern wirksam unterstützt. Der Herzensroman eines tüchtigen, vorbildlichen Offiziers mit einer jungen Polin, sein aus vaterländischen Gründen unabweisbarer Verzicht bildet das ergreifende Thema der Erzählung, in die die Schrecknisse der Revolution und des Bolschewismus hineinspielen. Fraglos ist das Buch zu den wertvollen Erscheinungen der erzählenden Kriegsliteratur zu rechnen und findet hoffentlich zahlreiche Leser!

E. K.

Herzensgeschichten einer baltischen Edelfrau. Memoirenbibliothek V. Serie, 14. Bd. Verlag Robert Lutz, Stuttgart. Preis geh. M. 20.—, geb. M. 28.—.

Das Buch bringt die Geschichte einer unglücklichen Ehe in Memoiren und Briefen. Siebzehnjährig wird Elisa von Medem, gehorsam den Wünschen ihrer Verwandten, dem Besitzer der großen Neuenburgschen Güter, Baron von der Recke, vermählt.

Recke gehört noch ganz in die Barockzeit. Er ist ein unausgeglichener Mensch, voller Schnörkel und Eigenheiten, in unregelmäßiger Linienführung gezeichnet, derb, kräftig, oft roh, ein wilder Junker und Buschklepper, wie er sich selber nennt, dabei weich von Gemüt und liebebedürftig. Elisa hingegen verkörpert schon das Zeitalter der Tränenseligkeit: sie ist schwärmerisch, gefühlvoll, sentimental, ohne natürlichen Sinn für das Leben und ohne Wärme. Sie ist sehr eitel und kokett, ganz auf gesellschaftliches Leben eingestellt, dabei ein reines frommes Gemüt und sehr gewissenhaft.

Beide Ehegatten sind ihrer Zeit entsprechend schlechte Psychologen und daher außerstande, einander zu begreifen: Elisa sieht in den ungeschickten Versuchen ihres Eheherrn auf ihr anders geartetes Wesen einzugehen, nur Falschheit und Heuchelei, während Recke nicht begreifen kann, daß Elisa ihm die schlichte Liebe, die er sich wünscht, aus ihrer Natur heraus, gar nicht zu geben vermag. Ihr guter Wille und ihre Demut reizen ihn zu Zorn und Wutausbrüchen, Elisa wird von Schloß Neuenburg verstoßen und die Ehe geschieden.

So lebendig sich die Geschichte dieser unglücklichen Ehe in Elisas Briefen darstellt, so liegt die Bedeutung des Buches nicht eigentlich auf psychologischem sondern auf kulturgeschichtlichem Gebiet: ein ganzer Gesellschaftskreis — der des kurischen Adels um die Wende des XVIII. Jahrhunderts — tritt uns in seinem Tun und Treiben, seiner Lebenshaltung, seinen Anschauungen, seinem Gefühlsleben so greifbar deutlich vor die Augen, daß wir meinen möchten, unter ihm zu sein.

Im Mittelpunkt des Interesses steht die Gestalt der Staroſtin Korff, der Großmutter Elisas, einer willensstarken, leidenschaftlichen Frau. Wie Selma Lagerlöfs Majorin auf Eckeby, so ist die Staroſtin Korff die mächtigste Frau in Kurland, Herrin über sechs große Güter, der es beliebt auf größerem Fuße zu leben, als der Herzog. Wie die Majorin ist sie derb wie ein Kerl und stolz wie eine Königin, eine wunderliche Mischung von Roheit und Güte.

Allen Liebhabern kulturgeschichtlicher Leckerbissen sei das Buch auf das wärmste empfohlen.

E. B — g.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Alphonse Daudet: Tartarin am Rhein. [illegible]-Verlag, Berlin 1922. Kart. M. 12.—, [illegible] M. 24.—.

Dies Buch liest man in merkwürdig gemischter Stimmung: auf der einen Seite [illegible] man sich von Herzen über die bissig-ironische und doch so wahre Schilderung [illegible] wirklichen Charakters der „großen, ritterlichen" französischen Nation, wie ihn unsere Landsleute im besetzten Gebiet nun leider [illegible]tes täglich zu spüren bekommen; auf der anderen Seite frißt es einem am Herzen, wenn man bedenkt, was eben unsere Landsleute von den so blutig und trefflich verbündeten Franzosen alles zu leiden haben, wie sie sich wehren zu können. Als Satire auf unsere Erbfeinde ist das Buch glänzend, der Gedanke, die unsterbliche Figur aus Alphonse Daudet darin zu verwerten, glücklich durchgeführt, und auf Augenblicke gibt man sich gern der Freude an der beißenden Ironie hin, doch dann wird man sich wieder bewußt, daß diese Freude nur ein magerer Trost ist gegenüber der schmachvollen Wirklichkeit, die man durch Spott allein nicht ändert. Immerhin: auch in dieser Form wirkt das Buch aufrüttelnd genug, und das ist gut. Man möchte wünschen, daß es nicht nur bei uns, sondern auch im neutralen Auslande gelesen würde. E. K.

Kapitän Karl Spindler: Das geheimnisvolle Schiff. Verlag August Scherl G. m. b. H. Berlin.

Ein Buch, das zu jenen unserer Weltkriegsliteratur gehört, dem wir weite Verbreitung wünschen möchten. Kapitän Karl Spindler war der Kommandant der „Libau", jenes Schiffes, das zu Ostern 1916 den irischen Revolutionären Waffen und Munition zuführen sollte, während gleichzeitig der irische Freiheitsheld Sir Roger Casement durch ein deutsches U-Boot nach der grünen Insel gebracht wurde. Glücklich gelang es der „Libau" unter der Maske eines harmlosen norwegischen Tramp die englische Sperrkette von zahlreichen Kriegs- und Frachtschiffen zu durchbrechen und nach Überstehung eines furchtbaren Orkans den verabredeten Punkt rechtzeitig zu erreichen, allein die ganze Verschwörung war inzwischen verraten und Casement nebst anderen verhaftet worden. Bekanntlich henkten ihn später die „edlen" Briten, während wir humanen Deutschen, unsere U.S.P.-Hochverräter, die 1917 die erste Flottenmeuterei inszenierten, ungeschoren ließen. So geriet die „Libau" in eine englische Falle und wurde von der eigenen Besatzung in die Luft gesprengt. Der heldenmütige Führer und seine braven Leute fielen in englische Gefangenschaft. Der Verfasser war nicht nur einer unserer schneidigsten Seeoffiziere sondern er führt auch mit viel Humor eine brillante Feder. Das Buch liest sich wie der spannendste Roman. Gewidmet hat es Spindler seiner „braven Mannschaft", di mit ihm ein Herz und eine Seele war.

J. St — g.

Dietrich Arndt: Kommen wird der Tag! Die Geschichte der nächsten deutschen Befreiung. Verlag Theodor Weicher-Leipzig und Berlin. Geh. M. 10.—, geb. M. 14.—.

Daß in dieser unsäglich schmachvollen Zeit tausende von deutschen Hirnen unablässig darüber nachgrübeln und sinnen, wie wir die Ketten der Friedensverträge von Versailles nnd St. Germain wieder zerbrechen könnten, beweist auch der Roman „Kommen wird der Tag!" Der Verfasser schildert darin zunächst, wie sich in ganz Deutschland eine Verschwörung bildet, deren Mittelpunkt und heiß lodernde Triebkraft die beiden Brüder Weigand sind, der eine, Wilhelm, ein unermüdlicher Redner und Organisator, der andere, seines Zeichens Ingenieur, der Erfinder eines geheimnisvoll in die Ferne wirkenden Apparates, kraft dessen die englische Flotte, als sie Frankreich zu Hilfe eilen und auslaufen will, an die britische Küste festgebannt wird. Allerdings glaube ich, daß, wenn der Tag unserer Abrechnung mit Frankreich einmal anbricht, sich England streng neutral, vielleicht sogar wohlwollend zu uns verhalten wird, denn es hat noch jede Kontinentalmacht, wenn diese ihm zu mächtig wurde, bekämpft oder im Stiche gelassen. Viel wichtiger deucht uns eine solche Erfindung zur Abwehr, zur Niederkämpfung der französischen Flugzeuggeschwader. — Die Franzosen treiben es in ihrem Siegerwahnwitz bis zur Besetzung von ganz Deutschland, sie werden aber in einer schwülen Juninacht von den Verschworenen in ihren Kasernen kurzerhand überwältigt und ohne sonderliches Blutvergießen unschädlich gemacht. Deutschland erringt wieder seine Freiheit und zerfetzt die schändlichen Friedensverträge. Sehr stimmungsvoll wirkt der Schluß des spannend geschriebenen Romanes. Nach erfolgter Befreiung verschwinden die Brüder Weigand spurlos, allein die riesenhafte Gestalt in der Krypta des Völkerschlachtdenkmals zu Leipzig nimmt immer mehr die Züge Wilhelm Weigands an. — Ein Buch, das man der gereiften Jugend auf den Weihnachtstisch legen soll!

J. St — g.

Dr. Broder Christiansen: Die Kunst des Schreibens. Felsenverlag, Buchenbach-Baden.

Gutes Deutsch ist ein Luxus, den sich fast niemand mehr gestattet. Die Zeitungen, heute auf den Sprachgebrauch von großem Einfluß, werden so bewundernswert schnell geschrieben, daß sie nur in Ausnahmefällen auch noch gut geschrieben sein können. Das Undeutsch der Behörden ist seit langem eine Krankheit unseres Staates; hier wenigstens hätte die Demokratie abhelfen, hätte zum

Digitized by Google Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Volke sprechen können, wie es das Volk versteht, aber schlechte national-ökonomische Traktate erschienen den neuen Regierungen vorteilhafter. Das schöne Wort „Produktion" erinnert so gar nicht an die unliebsame Tatsache, daß gearbeitet werden muß, und mit dem Worte „Konsumtion" im Munde kann sich jeder Sattlergeselle als wissenschaftlich gebildeter Mann fühlen. Die „Moderne" Dichtung wird hoffentlich in absehbarer Zeit nur noch in hebräischen Lettern gedruckt werden, da selbst der kümmerliche Rest der deutschen Sprache, den sie noch beibehält, das A—B—C, immerhin der Modernität Eintrag tut. Aber auch — wir wollen uns nicht besser machen, als wir sind — auch bewußt deutsche Bücher von anerkanntem Ruf und Wert sind in miserablem Stil geschrieben.

Da mag ein Hinweis auf Die Kunst des Schreibens, eine Prosaschule von Dr. Broder Christiansen im Felsenverlag, Buchenbach-Baden, von Wert sein. In 12 kleinen Heften sucht die Arbeit einen vollständigen Lehrgang in deutscher Prosa zu geben. Der Lehrling wird angeleitet, Sprüche, Fabeln, Novellen und Dramen aus dem großen deutschen Schrifttum in Wettarbeit zu nehmen. Vor Stilunarten warnen eine Menge vortrefflicher Gegenbeispiele, die Schulung des Beobachtungsvermögens und der wichtige Hinweis auf die bewußten Triebstauungen als Förderer der Arbeit werden nicht vergessen.

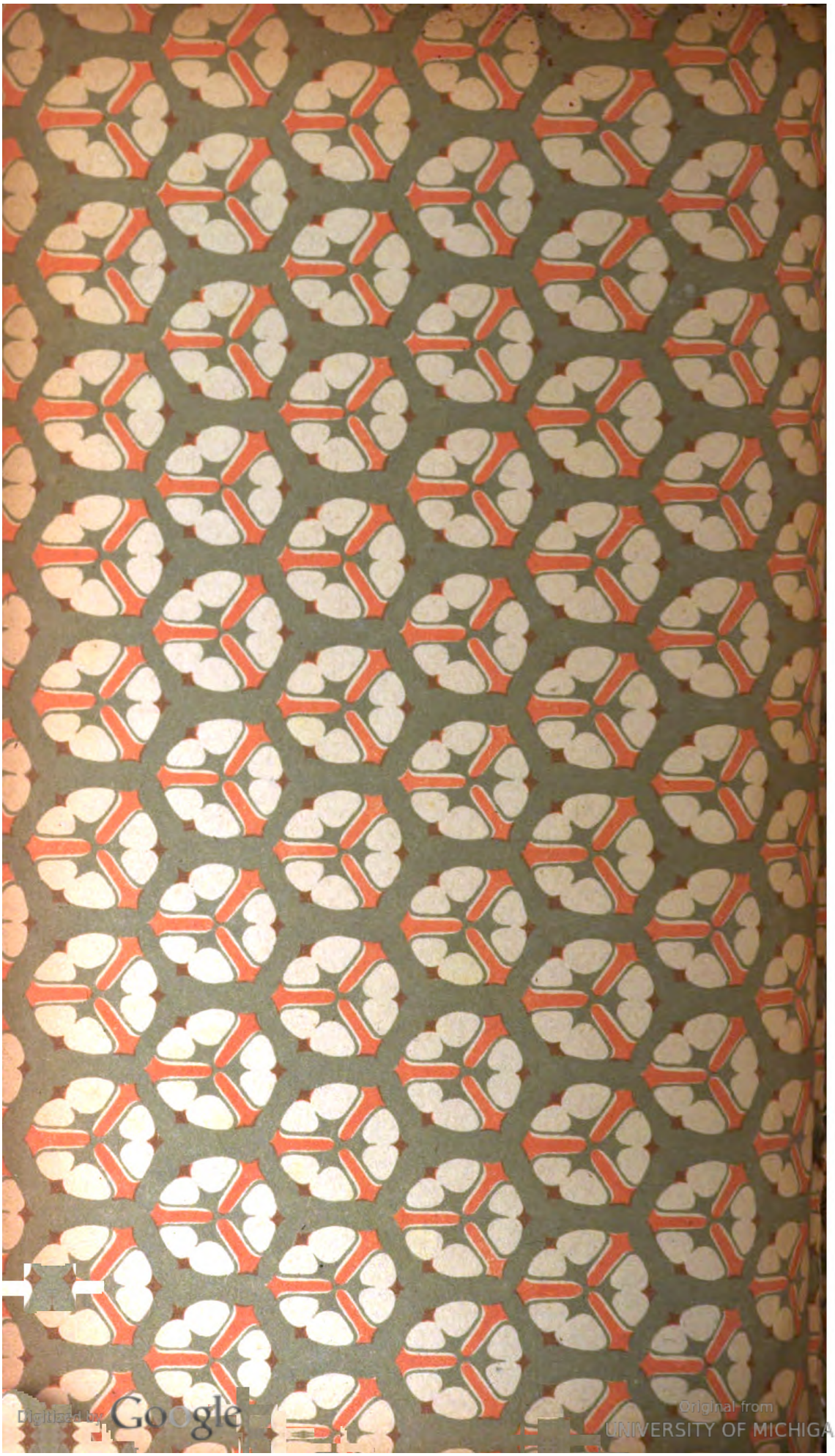
Das Buch ist ohne Engherzigkeit, mit reicher Kenntnis des Stoffes und viel praktischer Erfahrung geschrieben. Daß die Sprache der Erläuterungen bisweilen auf Stelzen geht, trotzdem Brodersens Lehre auf Einfachheit dringt, ist kein Vorwurf von großem Gewicht. Bei dem bewußten Bemühen, nicht nur gut, sondern vorbildlich zu schreiben, wird der Stil immer an sorgloser Frische einbüßen. Wenn das Buch mir trotz seiner Vorzüge nicht ganz gefällt, so deshalb, weil es junge Leute zu Berufsdichtern und Berufsschriftstellern erziehen will und doch kein Wort über die Gefahren berufsmäßigen Schreibens verliert. Christiansen könnte erwidern, dieses Gebiet liege außerhalb seiner Arbeit, aber es liegt innerhalb der Wirkung und Absicht des Buches. Mindestens hätte wohl Schopenhauer mit einigen Stellen über Elend und Verderbnis der Schriftstellerei um des Geldes willen angezogen werden können, wenn der Verfasser, was ich für das richtige halte, nicht seine Lehrlinge eindringlich davor warnen wollte, aus dem Schreiben einen Beruf zu machen.

Auch der zweite Hauptgedanke von Schopenhauers „Schriftstellerei und Stil", die in der Inselbücherei billig zu haben und trotz mancher rein persönlicher Ausfälle das beste und das kürzeste ist, was wir über den Stoff besitzen, hätte mit Vorteil stärker berücksichtigt werden können: nämlich, daß der Stil seine Schönheit vom Gedanken (oder vom starken, klaren Gefühl) empfange, nicht umgekehrt. Erst muß ein besonderer Gedanke, eine ausgeprägte Persönlichkeit da sein, bevor es sich lohnt, das Technische des Stils zu lehren. Der Verfasser ist stolz auf die Fülle verschiedenartiger guter Muster, die er bietet. Er möchte vermeiden, daß sein Schüler sich an ein Beispiel anklammert. Das aber gerade ist für den Anfänger das Richtige. Ein Lehrling kann nicht von zwei Meistern gleichzeitig lernen, viel weniger von etlichen Dutzend. Auch Schreiben muß, soweit es überhaupt zu lernen ist, gelernt werden, wie jedes Handwerk: nämlich, indem man es zunächst ebenso gut zu machen versucht, wie der Meister. Von den Gegensätzen der Weltanschauung und des Ausdrucks ganz zu schweigen: glaubt denn der Verfasser wirklich, es könnten einem jungen Dichter kurz nacheinander Sprüche von Goethe und Nietzsche, Fabeln von Lessing, Novellen von Ebner-Eschenbach, Dramen von Hebbel und Otto Ludwig zu aneifernden Vorbildern werden? Der Schüler müßte schon ein Genie sein, der alle diese verschiedenen Dichtungs- und Denkformen innerlich in Wettarbeit nehmen könnte; und das Genie stellt bekanntlich Regeln auf, anstatt sie zu befolgen. Aber, sagt Christiansen, ich will ja gar nicht, daß der junge Dichter nun „im Ernst" Sprüche, Fabeln, Novellen und Dramen nebeneinander dichten soll, ich gebe ihm diese Beispiele ja nur als Schule, als Überleitung zu eigenem Werk! Und da eben liegt der Trugschluß, auf dem die ganze Arbeit aufgebaut ist. Stil ist schon zu „lehren" und der Verfasser hat mit seinem Ausfall gegen die, die sich auf die „innere Gabe", das „Talent" oder etwas anderes der Art berufen, ganz recht. Aber das Wort Stil hat Sinn nur in inniger Verbindung mit dem Stoff; Stoff und Stil sind eins; zu jedem Stoff muß der Stil von neuem erkämpft werden. Für den Anfänger gibt es deshalb nur einen Rat: wähle dir den einen Meister, der deiner Art am meisten zusagt, dem du am liebsten gleichen möchtest und suche es ebenso gut zu machen. Alle Großen haben als Lehrlinge, d. h. als Nachahmer begonnen; aber, das ist gegen die Allerweltsschule Christiansens das Entscheidende, sie ahmten Einen nach und sie wußten, wen sie nachahmten. Jedem Einzelnen solchen Hinweis auf ein Vorbild zu bieten, das ist allerdings wohl nur im persönlichen Gespräch oder im eingänglichen Briefwechsel, nicht aber im gedruckten Buch für alle möglich.

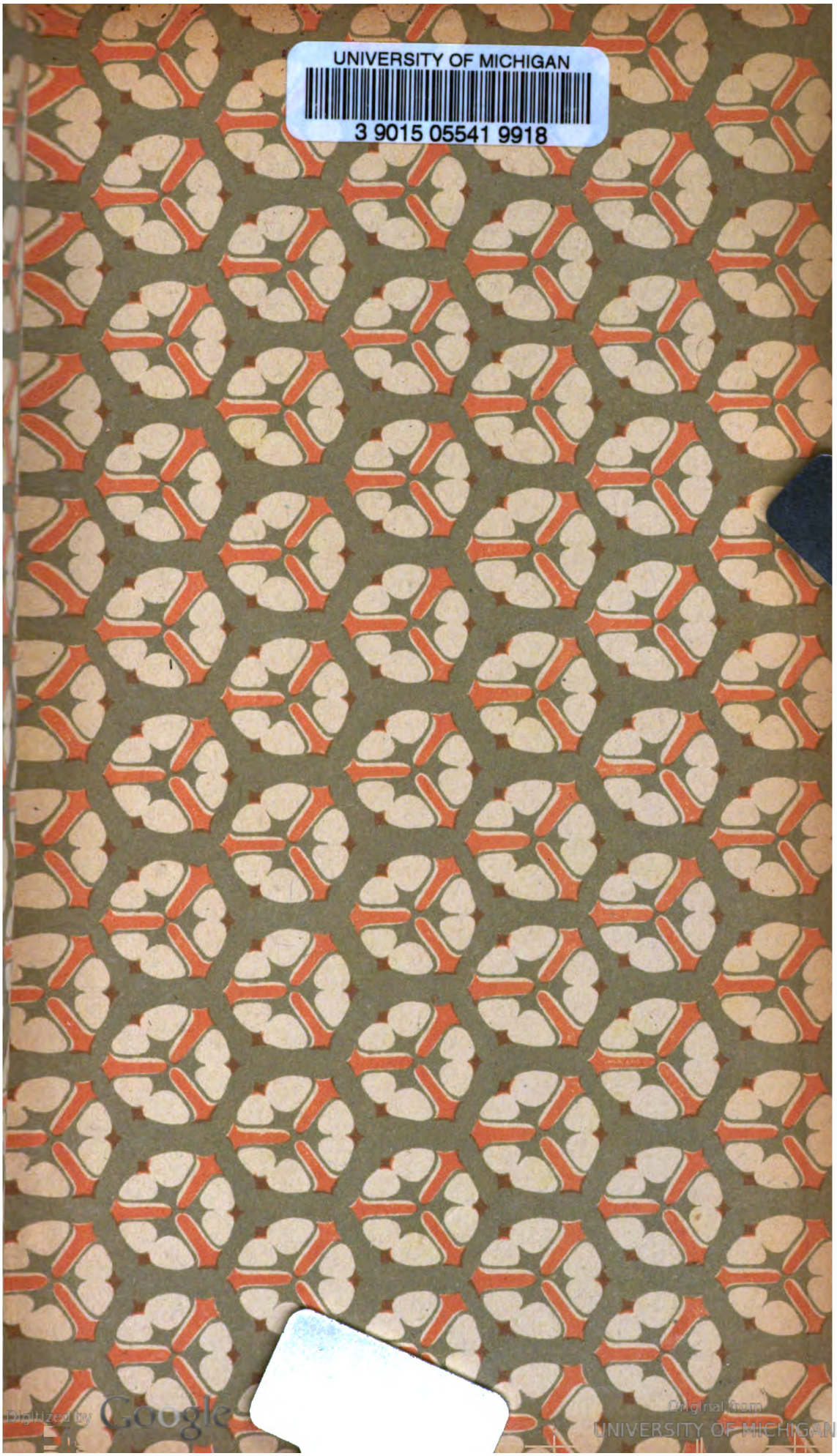
Für Anfänger verlockend und verwirrend, ist Christiansens Arbeit doch um so wertvoller für die, die sich und ihren Stil schon gefunden — zu haben glauben. D.

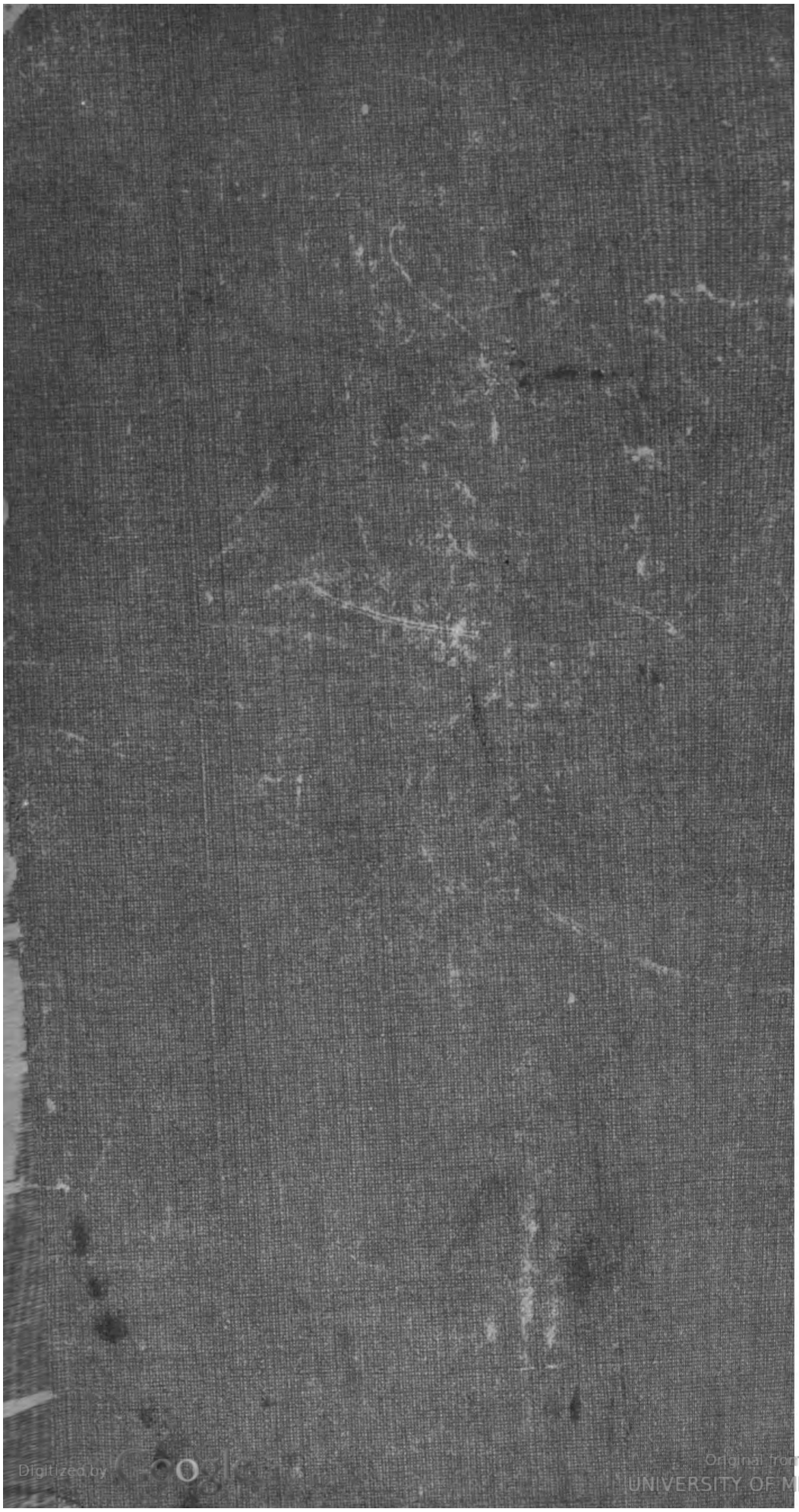
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google


UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 05541 9918
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-18 12:18 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015055419918
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google